

Dosarul nr.1-2063/2019
12-1-24934-02052019



S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

11 august 2020

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă

Cu participarea :

procurorului în Procuratura Anticorupţie, Vitalie Codreanu, precum şi a apărătorului Alexandru Pavalatii, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Malai Andrei *****,

Cu prezenţa: inculpatului Malai Andrei

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire lui Malai Andrei *****, a.n *****, cetăţean al Republicii Moldova, cu viza de reşedinţă în *****, domiciliul de facto în mun.Chişinău, ***** ap. *****, buletin de identitate *****, n/i *****, cu atencedente penale stinse, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Cauza a fost repartizată judecătorului A. Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 02.05.2020, cauza a fost examinată în perioada 30.05.2019-11.08.2020 instanţa,

A C O N S T A T A T :

1. Cauza a fost examinată în temeiul art.364/1 CPP RM conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
2. Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriului, inculpatul Malai Andrei *****, este învinuit în aceea că, fiind angajat în calitate de *****, în baza ordinului IGP nr.***** din *****, fiind persoană publică, având în virtutea

acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe: la 19 martie 2019 Voitco Veaceslav, deținând funcția de ***** (situat în mun.Chișinău, str. *****), în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu s-a deplasat pe adresa mun.Chișinău, ***** , unde se afla un hotel improvizat, și s-a constatat prezența unui cetățean de origine străină, fără acte de identitate, pe care l-a escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica. În cadrul efectuării acțiunilor întru identificarea cetățeanului de origine străină, care s-a stabilit a fi Afridi Kashif Khan, cetățean de origine pakistaneză, fiind constatat că pe durata staționării ultimului la hotelul improvizat, de acesta avea grijă Malai Andrei, utilizator al numărului de telefon ***** , Voitco Veaceslav l-a contactat pe ultimul și acesta i-a comunicat că se va prezenta la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica. În continuare, în aceeași zi, cet.Malai Andrei, acționând cu intenție, cunoscând caracterul ilegal al acțiunilor sale, aflându-se în curtea sediului Inspectoratului de Poliție Botanica, i-a promis lui Voitco Veaceslav mijloace bănești în sumă de 150 euro, pentru a-l elibera pe cetățeanul de origine pakistaneză Afridi Kashit Khan și pentru a nu documenta cazul dat.

3. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Malai Andrei, în baza art.325 alin.(1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin promisiunea de mijloace financiare lui Voitco Veaceslav, ***** , care are statut de persoană publică, ce nu i se cuvin în sumă de 150 euro, ceea ce constituie conform cursului BNM, suma de 2 932,365 lei MDL, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
4. În ședința preliminară din 23.07.2020, inculpatul Malai Andrei, fiind asistat de apărătorul, avocatul Alexandru Pavalatii, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
5. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatei.
6. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

7. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 23.07.2020, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.
8. Inculpatul Malai Andrei, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
9. Așa, inculpatul a relatat instanței că, în martie 2019, activa în calitate de *****. La data 19 martie 2019 Voitco Veaceslav, subofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, l-a depistat pe adresa mun.Chișinău, ***** , pe un cetățean de origine pakistaneză, fără acte de identitate. Acesta i-a comunicat subofițerului Voitcu Veaceslav că-l cunoaște pe Malai Andrei. Ca urmare fiind contactat de Voitcu Veaceslav, s-a apropiat la Inspectoratul de Poliție Botanica, și i-a promis lui Voitco Veaceslav mijloace bănești în sumă de 150 euro, pentru a-l elibera pe cetățeanul de origine pakistaneză Afridi Kashit Khan și pentru a nu documenta cazul dat, dar conștientizînd că comite o infracțiune gravă, nu a transmis banii. Indică că, a conlucrat cu organele de drept, inclusiv cu Serviciul Informație și Securitate, ulterior fiind reținute mai multe persoane de origine străină, care se aflau ilegal pe teritoriul Republicii Moldova. De cele comise se căiește sincer și îi pare rău. Menționează că are un copil minor la întreținere. La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, pe cetățeanul pakistanez Afridi Kashit Khan, nu-l cunoștea personal, era prietenul unei cunoștințe, locuitor al Transnistriei. Pe Voitcu Veaceslav, îl cunoștea, relații de serviciu. Relevă că, în anul 2017, a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă, în baza art.326 Cod penal. La moment pe rolul instanței de judecată, se află încă o cauză penală, intentată în privința sa, unde a solicitat împăcarea.
10. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
11. Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:
12. *Declarațiile martorului Voitco Veaceslav* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că la data de 19 martie 2019, aproximativ în jurul orelor 13:30, a primit o informație operativă privitor la un cetățean de origine străină, care se afla într-un hotel improvizat, amplasat în mun.Chișinău, ***** , și care refuza să părăsească locul. Împreună, cu colegul său Percicica Denis, și încă cu doi angajați de la sectorul nr.4 de poliție al IP Botanica, a căror nume nu și le aduce aminte la moment, s-au deplasat la fața locului. Ajungând acolo, doamna

care se ocupa de întreținerea camerelor din hotelul improvizat, numele căreia nu și-l aduce aminte, le-a comunicat că una din camere este ocupată de un cetățean de origine străină, care nu cunoaște limba de stat, și care era cazat de trei zile. Pentru cazarea acestuia în hotel, se prezenta zilnic o persoană de gen masculin, pe numele Andrei, pentru a achita cazarea și pentru a-i aduce produse alimentare. În ultima zi însă, acesta nu s-a mai prezentat și nici la apel nu-i răspundea, iar cetățeanul de origine străină refuza să părăsească încăperea. Atunci s-au deplasat în încăperea ocupată de acest cetățean și au încercat să discute. Înțelegând că ultimul cunoaște limba engleză, au solicitat să se legitimeze, la care ultimul a comunicat că se numește Mereuță Dorel și e de origine pakistaneză. Menționează că, persoana dată li s-a părut suspectă, astfel că au cerut actele pentru a le verifica, la care acesta a comunicat că careva acte nu le are, dar a comunicat că pașaportul său se află la o persoană de gen masculin, pe nume Alex, și le-a dat numărul de telefon, pentru a discuta cu acesta din urmă, ca să se clarifice. L-a apelat de pe telefonul său mobil, prin intermediul aplicației Viber. Martorul menționează că el a discutat cu Alex și la întrebările sale, acesta i-a spus că la momentul dat el se află la Briceni, și pașaportul cetățeanului de origine străină se află cu el. Totodată, le-a comunicat că o altă persoană îi va contacta să se clarifice. După această discuție, doamna care se ocupa de întreținerea camerelor din hotelul improvizat, le-a dat numărul de telefon al persoanei de gen masculin, pe nume Andrei, care avea grijă de cetățeanul de origine străină. Contactându-l pe acesta pentru a-l întreba ce e cu cetățeanul de origine străină, ultimul a comunicat că se va prezenta la Inspectoratul de poliție Botanica și acolo se va clarifica, însă nu a precizat cum anume se vor clarifica. Conform aplicației din telefonul mobil, i s-a arătat că acest număr de telefon aparține lui Malai Andrei. Ajungând la Inspectoratul de poliție Botanica, i-a lăsat pe colegul său și persoana din Pakistan în ograda Inspectoratului unde urmau să vină colaboratorii care se ocupă cu migrația, aceasta fiind procedura, și aceștia din urmă, asigurând prezența unui interpret, să discute cu cetățeanul de origine străină pentru a stabili toate circumstanțele privind-l pe acesta. El s-a deplasat la Corolenco pe serviciu, între timp a fost telefonat de către Malai Andrei și i-a spus că în câteva minute va fi la Inspectorat, unde martorul i-a comunicat că nu este pe loc dar va fi în 5 minute. Peste un timp a revenit la Inspectoratul de poliție Botanica și s-a urcat în biroul unde era persoana străină și colaboratorul de la migrație și colegul Percicica Denis și interpretul. Martorul a declarat că periodic ieșea din birou și nu cunoaște în esență ce a spus cetățeanul din Pakistan, însă din frânturi de discuții a înțeles că mergea vorba despre modul în care cetățeanul din Pakistan a traversat frontiera. În acest timp l-a telefonat Malai Andrei și i-a spus că este jos în curte pe pragul inspectoratului. Martorul

s-a apropiat de el. Ultimul s-a prezentat a fi colaborator de poliție. După acesta l-a rugat să-i dea drumul cetățeanului de origine pakistaneză, să nu întocmească careva acte în privința acestuia, iar el urma să-i dea 150 euro pentru aceasta. Mai pe urmă, tot în aceeași zi, urma să se întâlnească în altă parte, nu în fața Inspectoratului. După plecarea colaboratorului de la migrație, materialele le-a lăsat la el pe masă. El a citit explicația dată de cetățeanul de origine pakistaneză, unde a dat declarații despre traseul petrecut din Pakistan în Republica Moldova și anume, că din Pakistan s-a deplasat în Rusia, de acolo în Ucraina, unde a stat aproximativ două săptămâni. Iar de acolo a trecut frontiera în Republica Moldova. La fel a indicat că frontiera a trecut-o fără probleme, însă martorul nu-și aduce aminte la moment dacă în explicații era indicat cum anume a trecut-o, sau pe unde. La fel, în explicație era indicat că ulterior, din Republica Moldova acesta urma să traverseze în România. În continuare, pe telefonul mobil personal a primit poza pașaportului cetățeanului de origine pakistaneză pe numele Afrididi Kashif Khan, după poză corespundea cu cetățeanul care se afla la el în birou. După aceasta s-a deplasat în birou la șeful său nemijlocit, Medic Sergiu, căruia i-a comunicat că cetățeanul Malai Andrei i-a promis suma de 150 de euro pentru a-l elibera pe cetățeanul de origine pakistaneză, însă din explicațiile ultimului îi apar suspiciuni privind legalitatea traversării frontierei de stat de către acesta. Șeful, Medic Sergiu i-a spus să apeleze imediat la linia fierbinte a Centrului Național Anticorupție și să declare despre aceasta, ceea ce a și făcut imediat. După aceasta, într-un timp scurt, la sediul Inspectoratului de Poliție s-a apropiat un colaborator de la Centrul Național Anticorupție, care s-a legitimat ca Popovici Ștefan și cu care a coordonat acțiunile sale ulterioare. Peste ceva timp Malai Andrei l-a apelat telefonic și l-a rugat să-l mai țină pe cetățeanul de origine pakistaneză la Inspectorat, fiindcă la moment nu se poate apropia nimeni, să-l preia, dar ulterior urma să se apropie de el o doamnă cu părul alb, care este soția acestuia și se numește Alexandra. Ea urma să-l preia pe cetățeanul de origine pakistaneză. Aproximativ la orele 19:00, Malai Andrei l-a sunat și i-a spus că soția acestuia se apropie de sediul Inspectoratului de Poliție Botanică pentru a-l lua pe cetățeanul de origine pakistaneză. Apropiindu-se, el a întrebat-o cine este, la care i-a spus că este soția lui Andrei. Atunci i l-a transmis pe cetățeanul de origine pakistaneză acesteia, și cei doi au plecat într-o direcție necunoscută. La 21 martie 2019, la orele 08:58 a fost apelat de către Malai Andrei, care i-a comunicat că va veni pe la cinci la el la serviciu, la Inspectorat. Menționează că, toate actele întocmite în privința cetățeanului de origine pakistaneză se află la sediul Inspectoratului de Poliție Botanică. La prezentul proces-verbal de audiere a prezentat spre anexare CD-R-ul de model Barges, pe care se conține discuția purtată de către el cu Malai Andrei la Inspectorat privind eliberarea

cetățeanului de origine pakistaneză contra sumei de 150 euro. Menționează că această discuție el a înregistrat-o cu telefonul său mobil Sony Experience și, ulterior, a copiat-o pe CD... La 21 martie 2019, orele 19:00, la el în birou s-a apropiat cetățeanul Malai Andrei. Menționează că, atunci când s-a prezentat la el în birou, s-au purtat discuții pe marginea materialului în privința cetățeanului de origine pakistaneză Afrididi Kashif Khan. I-a comunicat lui Malai Andrei că la materialul în cauză este necesar să fie anexate copii ale pașaportului sau a unui alt act de identitate a acestuia, care să-i ateste identitatea și cum a ajuns în Republica Moldova. El l-a întrebat dacă aceste acte sunt suficiente pentru a fi închis materialul, i-a comunicat că pot apărea întrebări la modul de traversare a frontierei Republicii Moldova de către cetățeanul în cauză, or, din declarațiile acestuia nu era clară legalitatea sau ilegalitatea traversării frontierei. Martorul a mai menționat că Malai Andrei de mai multe ori l-a întrebat cum poate fi închis materialul, fără să-i dăuneze cetățeanului de origine pakistaneză. Atunci i-a răspuns încă odată că este necesar să fie anexate copiile la toate filele pașaportului or, atunci când l-au găsit, cetățeanul de origine pakistaneză Afrididi Kashif Khan nu avea asupra sa careva acte de identitate. În continuare, l-a întrebat pe Malai Andrei cum a traversat frontiera de stat acest cetățean de origine pakistaneză, și ultimul i-a răspuns că, din câte cunoaște, acesta a trecut frontiera de stat din Ucraina. Malai Andrei i-a spus că va solicita poze ale filelor pașaportului cetățeanului de origine pakistaneză Afrididi Kashif Khan de la persoana la care se află pașaportul. Martorul i-a spus că în cazul cetățeanului dat situația nu e chiar bună or, ultimul nu avea nici acte de identitate asupra acestuia, dar și a trecut ilegal frontiera de stat, și prin verificarea filelor pașaportului putea fi stabilit cum a intrat acesta în Republica Moldova. Atunci Malai Andrei i-a comunicat că, din câte a înțeles, până în Ucraina, cetățeanul de origine pakistaneză Afrididi Kashif Khan a traversat în mod legal, însă cum a trecut frontiera de stat în Republica Moldova, nu cunoaște. Malai Andrei l-a întrebat cum pot închide acest material fără a genera careva consecințe față de cetățeanul de origine pakistaneză Afrididi Kashif Khan, deși el i-a comunicat că acest fapt este unul ilegal. Malai Andrei a încercat să stabilească o întâlnire ulterioară cu el pentru a se clarifica și a închide întrebarea sau, altfel spus, pentru a emite o încheiere în favoarea cetățeanului de origine pakistaneză Afrididi Kashif Khan. Totodată, menționează că încerca să stabilească această întâlnire în oraș, într-un regim de urgență, motivând că a doua zi, 22 martie 2019, urma să se desfășoare meciul Moldova – Franța și urmau să fie implicați în asigurarea ordinii publice. La fel, Malai Andrei i-a spus că va încerca chiar în acea seară să obțină poze ale filelor din pașaportul cetățeanului de origine pakistaneză Afrididi Kashif Khan. Martorul menționează că Malai Andrei insistent încerca să stabilească o întâlnire ulterioară pentru a clarifica și pentru,

după cum spunea el, "să ucidem această întrebare", deși înțelegea și cunoștea că cetățeanul de origine pakistaneză Afrididi Kashif Kham a comis o ilegalitate prin traversarea ilegală a frontierei de stat. Deși martorul i-a comunicat că în acest caz emiterea unei încheieri în favoarea cetățeanului de origine pakistaneză Afrididi Kashif Khan este una pripită, urmând a fi acumulate și alte materiale, Malai Andrei i-a solicitat să se gândească cum să facă să emită această încheiere, inclusiv comunicându-i că dacă, este necesar, ar putea să modifice declarațiile cetățeanului de origine pakistaneză Afrididi Kashif Khan din material și anume a celor tradus neautorizat, pentru a conferi o legalitate acțiunilor lui Afrididi Kashif Kham și pentru a sista mai rapid materialul, fără a fi generate consecințe negative. După aceasta, ridicându-se spre a pleca, Malai Andrei i-a spus că îl va contacta ulterior pentru a-i transmite pozele din pașaportul cetățeanului de origine pakistaneză Afrididi Kashif Khan și pentru a se întâlni... f.d/8-11; 13-15/.

13. Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii imputate, confirmarea acesteia prin declarațiile martorului audiat în cadrul urmăririi penale, aceasta se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

14. *procesul-verbal de examinare din 22.03.2019* a suportului tehnic CD-R ridicat de la Voitco Veaceslav relevă comunicări între învinuitul Malai Andrei și martorul Voitco Veaceslav aferent mijloacelor bănești promise de către Malai Andrei și pentru ce serviciu (conform stenogramei):

Malai A.... -Asta eu ... poimești, dă să facem cumva. Dă-i voie

Voitco V.- Stați oleacă fără pașaport, fără nimic

Malai A.- Eu tot îs de la direcție. Tot îs de la direcție....

Voitco V.- Eu te știi pe tine, pe karmankă ești.

Malai A.- Da, dații voie, dacă ceva le dai la pațani acolo, v-o sto pedeseati euo și le dai voie.

Malai A.- Nu înțelege nici o... ha,ha. Grăiești ca ei să nu dăie asta mai departe cumva...”, f.d 17-20.

15. *procesul-verbal de examinare din 29.03.2019* a materialului înregistrat în REI-II cu numărul ***** din *****, ridicat în temeiul ordonanței de ridicare din 27 martie 2019, de la sub-ofițerul de investigație din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău. Ca rezultat al analizei informației expuse în acte, se atestă probarea declarațiilor date în calitate de martor de către Voitco Veaceslav privind coruperea activă, fiind atestat existența unui material întocmit în privința cetățeanului de origine pakistaneză, Afridi Kashif Khan, material pe care Malai Andrei intenționa să obțină emiterea unei încheieri favorabile acestuia din urmă, f.d 25.

16. *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 18.04.2019* ce conține stenograma discuțiilor purtate între Malai Andrei și Voitco Veaceslav unde se relatează că Malai Andrei conștientizează că promisiunea de dare a mijloacelor bănești către Voitco V. este o încălcare de lege, totodată solicitând închiderea materialului cât mai urgent, cu emiterea unei încheieri de sistare a examinării. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor prin încheierea nr.13-4733/19 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana, f.d /50-52/.
17. Prin *Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă* din 22.03.2019 CD-R de model „Barges” - ridicate în cadrul audierii de la cet.Voitco Veaceslav, în calitate de martor din 21.03.2019 și conțin convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală; f.d/22-21 /.
18. Prin *Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă* din 19.04.2019, CD-R cu nr.***** pe care se conțin discuțiile stenografiate în cadrul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 18.04.2019, convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală; f.d/60-61/.
19. Prin *Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă* din 29.03.2019, a materialului înregistrat în REI-II cu numărul ***** din *****, ridicat în temeiul ordonanței de ridicare din 27 martie 2019 de la sub-ofițerul de investigație din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, f.d 26-39.
20. Prin *Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă* din 11.04.2019, a materialelor caracteristice: ordinul de numire în funcție, fișa de post ș.a. materialele ce caracterizează învinuitul Malai Andrei, f.d 80-88.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

21. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
22. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

23. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
24. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
25. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
26. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
27. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
28. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv, declarațiile martorului Voitco Veaceslav; procesul-verbal de examinare din 22.03.2019 a suportului tehnic CD-R ridicat de la Voitco Veaceslav relevă comunicări între învinuitul Malai Andrei și martorul Voitco Veaceslav; procesul-verbal de examinare din 29.03.2019 a materialului înregistrat în REI-II cu numărul ***** din *****; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 18.04.2019 ce conține stenograma discuțiilor purtate între Malai Andrei și Voitco Veaceslav; Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 22.03.2019 CD-R de model „Barges”; Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 19.04.2019, CD-R cu nr.***** pe care se conțin discuțiile stenografiate în cadrul procesului-verbal privind

consemnarea măsurii speciale de investigație; Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 29.03.2019, a materialului înregistrat în REI-II cu numărul ***** din *****; toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Malai Andrei ***** a săvârșit fapta incriminată.

29. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Malai Andrei prin acțiunile sale intenționate, exprimate în promisiunea de mijloace financiare lui Voitco Veaceslav, care are statut de persoană publică, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, a comis infracțiunea de corupere activă.
30. Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.
31. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.
32. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea numitului, Malai Andrei, manifestate prin promisiunea, personal, *****, Voitco Veaceslav, de mijloace bănești în sumă de 150 euro, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul, să emită o încheiere favorabilă pe cazul materialului întocmit în privința cetățeanului de origine pakistaneză Afridi Kashif Khan.
33. Potrivit prevederilor art.123 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

34. În sensul prevederilor enunțate, *****, Voitco Veaceslav, este persoană publică.
35. Promisiunea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.
36. Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Malai Andrei, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin promisiunea de oferire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, și anume pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
37. Infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.
38. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.
39. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice. În speță, inculpatul Malai Andrei, este pasibil de răspundere penală.
40. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Malai Andrei, și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

41. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
42. Art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.
43. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoarea până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
44. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art.16 alin. (4) CP, infracțiunea comisă de către Malai Andrei *****, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.
45. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
46. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită

de către acesta este una *gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

47. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni cât mai blânde în formă de închisoarea cu suspendarea executării pe un termen minim de probațiune, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
48. Careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
49. Totodată, instanța menționează că, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
50. Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
51. Ținând cont de cele descrise, inclusiv de sancțiunea prevăzută de norma penală imputată inculpatului, în raport cu datele privind persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Malai Andrei *****, a unei pedepse în formă de *închisoare*.
52. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o 1/3, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 3 luni, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 4 ani închisoare. Totodată sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată,

care va constitui 1500 unități convenționale, până la limita maximă de 3000 unități convenționale.

53. Avînd în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Malai Andrei *****, a unei pedepse în formă de închisoare *pe un termen de 3 /trei/ ani*, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.
54. Potrivit art. 72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
55. Totodată, ținînd cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținînd cont de starea familială, prezența copilului minor la întreținere, în circumstanțele descrise *supra*, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal.
56. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 3 */trei/ ani*. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia, faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală și situației familiale.
57. Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
58. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Malai Andrei *****, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
59. Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
60. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

61. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.
62. Potrivit art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.
63. Conform art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca CD-Rul de model „Barges”; CD-Rul cu nr.*****, materialul înregistrat în REI-II cu numărul ***** din *****; ordinul de numire în funcție, fișa de post ș.a. materialele ce caracterizează învinuitul Malai Andrei, recunoscute în calitate de mijloace de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.
64. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Malai Andrei *****, în folosul statului a cheltuielilor de judecată în mărime 3176 lei, care constituie: salariul consultantului pentru 2 zile - 440 lei; salariul procurorului pentru 4 zile – 2664 lei, consumabile (hârtie copiator) - 232 file a câte 0,31 lei fila, în total– 72 lei.
65. Instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
66. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
67. Instanța de judecată mai reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, consultantului procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, copiator, etc.
68. Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul inculpatului.
69. În rezultat, se impune soluția legală de a respinge cerința procurorului de a încasa cheltuielile judiciare din contul inculpatului și de a trece cheltuielile în cauză în contul statului.

În baza celor expuse, conform art.art.364/1, 384-389 Codul de procedură penală RM,

Instanța,

A H O T Ă R Î T :

Pe Malai Andrei *****, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.90 Cod penal RM pedeapsa dată a o considera condițională pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Până la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Mijloacele materiale de probă: CD-Rul de model „Barges”; CD-Rul cu nr.*****, materialul înregistrat în REI-II cu numărul ***** din *****; ordinul de numire în funcție, fișa de post ș.a. materialele ce caracterizează învinuitul Malai Andrei, recunoscute în calitate de mijloace de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 3176 lei, se respinge.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință:

Judecător:

A. Catană