

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-282/2024
Central

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul

Judecător: Bîrsan Gh.

DECIZIE în numele Legii

02 iulie 2024

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența completului de judecată:

Președinte

Scutelnic Gheorghe

Judecătorii

Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

judecând în ședință de judecată, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul avocatului Martin Vasile declarat în interesele inculpatului **Ciuraru Piotr ******* împotriva sentinței judecătorești Edineț sediul Central din 24.04.2024, prin care:

Ciuraru Piotr *****, a. n. *****, originar și locuitor al *****; cod personal nr. *****; d*****; studii medii, căsătorit, *****; neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior necondamnat, cetățean al R. Moldova,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.325 alin. (1) Cod Penal Republicii Moldova, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 (Două mii) unități convenționale – echivalentul sumei de 100 000,00 (O sută mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal a Republicii Moldova, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată **Ciuraru Piotr *******, dacă el, în termenul de probă de 2 (Doi) ani, nu v-a săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a calculat termenul pedepsei lui **Ciuraru Piotr *******, din data intrării în vigoare a sentinței.

Controlul asupra comportării lui **Ciuraru Piotr *******, îl v-a exercita organele competente.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delictelor pe cauza penală dată.

Termenele de judecare a cauzei: în procedura instanței de fond cauza penală s-a aflat de la 26.02.2024 până la 24.04.2024, iar în procedura instanței de recurs de la 23.05.2024 până la 02.07.2024.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată s-a constatat că **Ciuraru Piotr *******, la data de 26.01.2024, aproximativ la ora 14:40, aflându-se pe ***** , mun. Edineț, acționând cu intenție directă în scopul ca ***** , ofițer de patrulare al Direcției de patrulare Nord a INSP al IGP, care este un funcționar public cu statut special (persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) din Codul penal), să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru parcare autoturismului său de model ”BMW x5” cu numărul de înmatriculare ***** , contrar cerințelor indicatorului 3.1 din Regulamentul Circulației Rutiere „Acces interzis”, s-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu al poliției de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI- ***** și urcând pe bancheta din față a pasagerului, fiind conștient de faptul că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, i-a promis ofițerului de patrulare ***** oferirea mijloacelor bănești pentru a-l determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin. (1) Cod Contravențional promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către ultimul că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și i-a oferit personal ofițerului de patrulare 150 lei și anume o bancnotă cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei, plasându-le împreună cu actele pe automobilul pe bancheta din față a pasagerului a automobilului de serviciu.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ciuraru Piotr, în prezența apărătorului său, avocatului Vasile Martin, a înaintat o cerere semnată personal, prin care a declarat că-și recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, cererea fiind acceptată de instanță.

Nefiind de acord cu sentința judecătoreiei Edineț sediul Central din 24.04.2024, avocatul Martin Vasile în interesele inculpatului Ciuraru Piotr a declarat recurs prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie modificată pedeapsa sub formă de amendă , care să fie micșorată la 30 unități convenționale , în rest sentința să fie menținută.

În motivarea recursului indică faptul că instanța de fond la emiterea sentinței nu a ținut cont de un șir de circumstanțe atenuante și anume: suma de bani oferită 150 lei, pocăința sinceră și regretarea din cele întâmplate demonstrată în ședința de judecată, pentru prima dată se atrage la răspundere penală, se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere 3 copii minori, este în căsătorie oficial înregistrată, fapt destul de rar pentru etnia de romi în RM.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Cercetând recursul declarat, în raport cu argumentele aduse, cu materialele cauzei, cu cadrul legal existent, Colegiul penal vine la concluzia, că recursul este nefondat și urmează a fi respins.

Concluzia Colegiului referitor la menținerea fără modificări a sentinței contestate se întemeiază pe dispozițiile **art.448 alin.(1) CPP**, conform căruia: „*Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.*”

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului Ciuraru Piotr în baza **art. 325 alin.(1) Cod penal** după indicii calificativi: „*Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Conform **art. 61 CP al RM**: „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*”

Colegiul penal examinând cauza a ajuns la concluzia, că pedeapsa aplicată lui Ciuraru Piotr de instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii, dat fiind, că sancțiunea **art.325 alin.(1) CP al RM** prevede ca pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar și anume : *declarațiile martorului ******, care a comunicat că activează în calitate de ofițer al SP Edineț, Ocnîța, Briceni al DP Nord a INSP a IGP al MAI La data de 26.01.2024 aproximativ la orele 14:40 conform graficului de serviciu, aflându-se în or. Edineț la fluidizarea traficului rutier. La un moment dat ***** a observat că pe ***** , intersecție cu

***** din or. Edineț, conducătorul mijlocului de transport de model „BMW X5” cu n/î *****, ignorând prevederile pct.3.1 RCR, a parcat în loc interzis (***** 112 or. Edineț). Astfel, ***** apropiindu-se de automobil pentru a întocmi proces-verbal privitor la contravenție, șoferul acestuia dovedindu-se a fi Ciuraru Piotr. La un moment dat conducătorul auto, urmărind scopul de a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a propus lui ***** mijloace bănești, deși fiind preîntâmpinat referitor la coruperea unui angajat de poliție că poartă răspundere penală. Astfel, Ciuraru Piotr i-a aruncat în foliile cu actele pe automobilul său, pe bancheta față a automobilului de serviciu model „Dacia Duster” cu n/î *****, mijloace bănești în sumă de 150 lei mdl (o bancnotă cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei). Urmare a celor menționate, ***** a apelat serviciul 112 (f.d.21-22); procesul-verbal privind consemnarea denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 26.01.2024, potrivit căruia, ofițerul de patrulare *****, a sesizat despre acțiunile ilegale ale conducătorului auto, Ciuraru Piotr care urmărind scopul de a fi absolvit de răspunderea contravențională, a promis și oferit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 150 (f.d.4-5); informație telefonică din data de 26.01.2024, ora 15.00 parvenită de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că *****, angajat al INSP a comunicat că în mun. Edineț *****, intersecție cu ***** , Ciuraru Piotr a încălcat regulile de circulație rutieră și i-a propus mită (f.d.6);Raportul Șefului Secției nr. 2 al DCC a DGA a SPIA, Petru Grajdeanu, potrivit căruia la data de 26.01.2024 la linia specializată anticorupție a MAI (1520) a parvenit un apel telefonic de la funcționarul public cu statut special din cadrul Direcției de patrulare Nord a INSP a IGP, ***** prin care a invocat pretinsele acțiuni / inacțiuni ilegale admise de către un conducător auto în trafic rutier din or. Edineț care i-a oferit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 150 lei (f.d.7);procesul verbal de cercetare la fața locului din 26.01.2024 cercetării fiind supus automobilul de serviciu MAI „Dacia Duster” n/î MAI *****, în care pe bancheta din față a pasagerului într-o folie din polietilenă au fost depistate 2 bancnote în sumă de 150 lei (o bancnotă cu nominal de 100 lei și o bancnotă cu nominal de 50 lei), pașaport tehnic pe automobil de model BMW X5 la fel și permis de conducere eliberat pe numele lui Ciuraru Piotr. în cadrul cercetării la fața locului mijloacele bănești menționate au fost ridicate de către angajații de poliție (f.d.11-16);informație cu nr. ***** din 06.0.2024 eliberată de către Banca Comercială ”EuroCreditBanc” SA filiala Bălți, conform căreia, bancnota cu nominalul de 100 lei cu ***** și bancnota cu nominalul de 50 lei seria *****, pot fi utilizate ca mijloc de plată pe teritoriul R.M. (f.d.32);proces-verbal de ridicare din data de 26.01.2024 conform căruia de la angajatul de poliție ***** a fost ridicat un suport informațional CD - R care conține o înregistrare video (f.d.34);proces-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2024

*examinării fiind supuse înregistrările video stocate pe disc CD-R ridicate de la ***** în cadrul ordonanței și procesului verbal de ridicare, prin care Ciuraru Piotr propune angajatului ***** mijloace bănești în sumă de 150 lei pentru ca ultimul să nu întocmească Procesul-Verbal de constatare a contravenției (f.d.35); Corpuri delictive: -O bancnotă cu nominalul de 100 lei, *****, și o bancnotă cu nominalul de 50 lei ***** (f.d.31) – vizionat în cadrul ședinței de judecată. - pașaport tehnic (englez) eliberat pentru automobilul BMW X5 pe 02 file (f.d.66)– vizionat în cadrul ședinței de judecată.-un CD-R ridicat în baza Ordonanței de ridicare din 26.01.2024, pe care este stocată o înregistrare video din 26.01.2024 (f.d.36) – la care părțile au renunțat de a fi vizionat în cadrul ședinței de judecată.*

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Ciuraru Piotr care se confirmă prin probele acumulate pe dosar și cercetate atât în ședințele judiciare ale instanței de fond cât și în cadrul ședinței instanței de recurs.

Colegiul penal consideră că , au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Ciuraru Piotr de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Potrivit **art.61 Cod penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.**

La numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Ciuraru Piotr prima instanță a ținut cont de art.61, 75 CP al RM, care prevede aplicarea pedepsei penale, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, intenția, persoana inculpatului, atitudinea societății față de pedeapsa penală, ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, ajungând la concluzia, că corectarea și reeducarea ei este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă cu suspendarea condiționată.

Argumentele invocate în recurs referitor la aplicarea prevederilor art.79 CP față de inculpat, Colegiu penal urmează a respinge . Careva circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicarea prevederilor art.79 CP în prezenta cauză nu au fost identificate.

În atare temeiuri, colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți, consideră motivele invocate în recurs de apărător ca nefondate și necesar a fi respinse.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Martin Vasile declarat în interesele inculpatului *Ciuraru Piotr ****** împotriva sentinței judecătoreii Edineț sediul Central din 24.04.2024, se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia Colegiului este irevocabilă.

Președintele de ședință:

Judecătorii: