

**SENTINȚĂ**

**În numele Legii**

30 decembrie 2016

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Gh. Purici

Grefier L. Cristal

Cu participarea:

Procurorului x

Avocatului x

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

x, născută la xx, originară s. x, r-l x domiciliată s. x r-l x, studii superioare, posedă limba de stat, nesupusă militar, căsătorită, pensionară, cetățeană a Republicii Moldova fără grad de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin. (1) CP al RM,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 17.06.2016-30.12.2016.

**constată:**

x, exercitând funcția de primar al s. x r-l Soroca, în perioada mandatului 2010-2014, fiind persoană publică, printre atribuțiile sale de serviciu, în calitate de șef al administrației publice locale, numărându-se, potrivit art. 29 alin. (1) lit. g) a Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, cea de a răspunde de intervenirea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale statului, în limitele competenței sale, manifestând o atitudine neglijentă față de obligațiile sale de serviciu, a vândut bunul imobil cu numărul cadastral x, ca teren, obiectivului privatizat, la suma de 6665,10 lei, aplicând în borderoul de calcul coeficientul de micșorare 0,02, predestinat vânzării terenurilor utilizate în procesul tehnologic aferent obiectivului privatizat. Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, pentru efectuarea tranzacțiilor, eliberat la 29.07.2013, de către OCT Soroca, demonstrează însă că, modul de folosință a bunului imobil este „, pentru construcții”, proprietarul fiind „s. Rudi”, înregistrat la 18.07.2013. La momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare la 12.08.2013, cu cet. x a terenului cu numărul cadastral x, cu suprafața de 0,2224 ha, situat în s. Rudi, r-l Soroca, după cet. x, nu erau înregistrate construcții capitale pe sectorul dat, fapt confirmat de informația din Registrul bunurilor imobile. Contrar prevederilor art. 8 Cod Funciar ( în vigoare la acel moment), potrivit căruia prerogativa de a schimba destinația terenurilor în revenea Guvernului, sectorul din extravilanul localității, cu suprafața de 0,2224 ha, a fost înregistrat de către autoritatea publică locală, ca teren pentru construcții în lipsa documentelor confirmative, precum că terenul menționat se află în proprietate privată. Drept urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu din partea primarului, s-a admis vânzarea terenului destinat pentru construcții ( proprietar primăria s. Rudi), cu suprafața de 0,2224 ha, contrar prevederilor art. 3,4 pct. 9 a Legii nr. 1308 din 25.07.1997, ca teren aferent obiectului privatizat, la suma de 6665,10 lei, ca rezultat de la diminuarea prețului normativ al terenului menționat, în bugetul statului ( primăriei) nu au fost acumulate venituri în sumă de 280623,9 lei, astfel cauzând daune în proporții mari intereselor publice.

Tot ea, exercitând funcția de primar al s. Rudi r-l Soroca, în perioada mandatului 2010-2014, fiind persoană publică, printre atribuțiile sale de serviciu, în calitate de șef al administrației publice locale, numărându-se, potrivit art. 29 alin. (1) lit. g) a Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, cea de a răspunde de intervenirea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale statului, în limitele competenței sale, manifestând o atitudine neglijentă față de obligațiile sale de serviciu, a admis vânzarea sectorului de teren situat în extravilanul localității ca teren proprietate publică a unității administrativ teritoriale, cu numărul cadastral x, suprafața de 0,3312 ha, în baza deciziei Consiliului nr. 01/03 din 18.01.2012 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent”. Fiind verificată corectitudinea stabilirii prețului de vânzare-cumpărare a terenului în cauză s-a stabilit că, potrivit borderoului de calcul a fost îndeplinit de către același primar, reieșind din tarifele stabilite pentru terenurile aferente cu destinație agricole, la suma de 4381,0 lei. Contrar prevederilor art. 3, 4, pct. 9 a Legii nr. 1308 din 25.07.1997, ca urmare a executării necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu din partea ultimei s-a admis vânzarea terenului destinat pentru construcții ( proprietar primăria s. Rudi r-l Soroca) cu suprafața de 0,3312 ha, ca teren aferent obiectului privatizat, ca rezultat de la diminuarea prețului normativ al terenului menționat în bugetul statului ( primăriei) nu au fost acumulate venituri la suma de 423452,26 lei, astfel cauzând daune în proporții mari intereselor publice.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata xx inițial a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, iar ulterior la finele audierii a declarat că nu se consideră vinovată, relatînd instanței că, pe parcursul perioadei sale de activitate în calitate de primar a respectat legislația și și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu. Cu referire la terenurile cu numerele cadastrale x și x, a comunicat că, aceste terenuri sunt publice. Pe terenurile date sunt amplasate construcții care anterior au fost privatizate de

către Gospodăria Agricolă „Rudi”. Drept confirmare a acestui fapt servește actul din 06.03.1999, în care sunt incluse căsuța de trecere pe teritoriul fermei de vaci cu numărul de inventariere 70/25 și stația de alimentare pentru elicoptere cu numărul de inventariere 84/29. Potrivit art. 4 pct. 9 din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, vânzarea-cumpărarea terenurilor proprietate publică utilizate în procesul tehnologic, aferente obiectivelor privatizate sau supuse privatizării, aferente obiectivelor private, precum și celor aferente construcțiilor nefinalizate, se efectuează la prețul normativ al pământului. Conform pct. 3 a anexei la legea nominalizată, în cazul vânzării terenurilor utilizate în procesul tehnologic aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, aferente obiectivelor private, precum și a terenurilor utilizate în procesul tehnologic aferente construcțiilor nefinalizate, la prețul normativ, pentru o unitate grad-hectar în lei, calculat conform tarifelor specificate la poziția a IV-a din anexă, se aplică coeficientul 0,02 pentru sate. La efectuarea calculului în privința terenurilor nominalizate, a aplicat corect prevederile legale menționate, însă de către Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, au fost comise câteva greșeli la determinarea hotarelor intravilanului și extravilanului localității. De asemenea a fost stabilită destinația pentru construcție, deoarece pe terenul cu numărul cadastral x în afară de construcția care a servit drept încăpere pentru prepararea soluțiilor pentru stropirea livezilor, alte încăperi nu mai erau, iar cât privește căsuța de trecere pe teritoriul fermei de vaci, construcția dată este amplasată în centrul satului, ceea ce nu corespunde datelor prezentate de către Oficiul Cadastral Teritorial Soroca. A mai declarat că, nu au fost efectuate măsurările masive a localității Rudi, nefiind stabilite hotarele intravilanului, iar cele ale extravilanului sunt vechi. Terenurile pe care sunt amplasate construcții care nu aparțin cu drept de proprietate administrației publice locale pot fi înstrăinate de către administrația publică locală doar în cazul în care dispun de acordul proprietarului, în caz contrar acest lucru nu este posibil. Pe terenul vândut lui x este amplasat doar un gard, iar pe terenul vândut lui x, este amplasată căsuța de trecere pe teritoriul fermei de vaci, care însă a acel moment nu era înregistrată cu drept de proprietate după ultima. A mai menționat că, inginerul cadastral a acumulat și prezentat informația pe terenurile care urmau a fi vândute, inclusiv informația eliberată de Oficiul Cadastral Teritorial, iar calculul a fost efectuat de contabilul primăriei împreună cu ea. Calculul costului terenurilor l-a efectuat aplicând coeficientul 0,02 pentru sate, fără însă a verifica informația cu privire la destinația acestora prezentată de OCT Soroca. Consideră că corect a efectuat calculul potrivit legislației și fără a diminua prețul terenurilor.

Vina inculpației în comiterea infracțiunii incriminate, se dovedește integral prin depozițiile martorilor precum și prin documentele și actele procesuale din dosar cercetate în ședința de judecată și anume:

**Martorul x**, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de inspector superior în cadrul Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Bălți din anul 2008. La 27.11.2015 a efectuat inspectarea financiară complexă la primăria s. Rudi r-l Soroca, pentru perioada de activitate 01.09.2011-01.11.2015. În cadrul verificărilor legalității înstrăinării terenurilor proprietate publică a constatat două vânzări de terenuri pentru construcții, efectuate contrar legislației în vigoare. Conform procesului-verbal nr. 02 al ședinței ordinare a Consiliului comunal Rudi din 13.06.2013, a fost înaintată propunerea privind vânzarea unui teren aferent construcției. În cadrul ședinței a luat cuvânt specialistul în regimul funciar, x, care a menționat că x a solicitat să-i fie vândut terenul situat sub bunul său imobil și cel aferent construcției, cu suprafața de 0,2224 ha. Potrivit deciziei Consiliului comunal Rudi nr. 02/04 din 13.06.2013 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent”, a fost dispusă vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției cu numărul cadastral xx, cu delimitarea sectorului de teren situat în extravilanul localității 1-2-3-4. Prin cererea sa x a solicitat Consiliului comunal Rudi, vânzarea terenului aferent magazinului și casei de locuit. Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 din 05.08.2013, înregistrat la OCT Soroca sub nr. x primăria s. Rudi r-l Soroca, a vândut bunul imobil lui x ca teren obiectului privatizat la suma de 6665,10 lei, aplicând în borderoul de calcul coeficientul de micșorare de 0,02 predestinat vânzării terenurilor utilizate în procesul tehnologic aferent obiectului privatizat. Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, eliberat la 29.07.2013 de către OCT Soroca, demonstrează că modul de folosință a bunului imobil este pentru construcții, proprietar fiind satul Rudi, înregistrat la 18.07.2013. Astfel, la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, după xx nu erau înregistrate construcții capitale pe sectorul dat, fapt confirmat prin informația din Registrul bunurilor imobile. La vânzarea-cumpărarea sectorului dat nu puteau fi aplicate prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1428 din 16.12.2008, faptul dat venind în contradicție cu prevederile pct. 7, art. 9(3) din Legea nr. 1308 din 25.07.1997 și art. 36(1) din Legea nr. 1543 din 25.02.1998. Conform explicațiilor primarului, x, sectorul dat este situat în extravilanul localității pe care se află căsuța de trecere de la intrarea pe teritoriul fostei ferme de vaci, care a fost primită la concursul de distribuire a bunurilor CAP „Rudi” din 06.03.1999 și trecută după x, care la acel moment reprezenta 4 deținători de cotă valorică. Prin explicația lui x se confirmă faptul, că pe sectorul dat este amplasată o construcție folosită ca casă de locuit și magazin alimentar. Conform prevederilor art. 8 Cod Funciar, prerogativa de a schimba destinația terenurilor agricole îi revine Guvernului și nicidecum consiliilor locale. Astfel, s-a constatat că, din partea autorităților publice locale s-a admis vânzarea-cumpărarea terenului destinat pentru construcții, cu suprafața de 0,2224 ha, contrar prevederilor art. art. 3, 4, pct. 9 a Legii nr. 1308 din 25.07.1997, ca teren obiectului privatizării la suma de 6665,10 lei, ca rezultat de la diminuarea prețului normativ al terenului dat, nefiind acumulate venituri în bugetul primăriei la suma de 280623,9 lei.

Un caz analogic a fost admis la vânzarea terenului cu numărul cadastral x, cu suprafața de 0,3312 ha, situat în extravilanul localității. Prin decizia Consiliului comunal Rudi nr. 01/03 din 18.01.2012 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent” a fost dispusă vânzarea terenului situat în extravilanul localității ca teren proprietate publică a unității administrativ teritoriale. Contrar prevederilor pct. 14 alin. (3) a Hotărârii Guvernului nr. 1428 din 16.12.2008, de către cumpărător nu a fost prezentat extrasul din Registrul bunurilor imobile capitolul A și B, în original sau copia autenticată, în baza cărora au fost înscrise în Registru dreptul de proprietate asupra terenului. Prin extrasul din portalul cadastru.md, la 27.11.2015, s-a confirmat faptul că destinația sectorului este pentru construcții, proprietar fiind administrația publică locală Rudi. În rezultatul verificării corectitudinii stabilirii prețului de vânzare s-a stabilit că, terenul a fost vândut ca teren aferent cu destinație agricolă. Contrar prevederilor art. art. 3, 4 pct. 9 a Legii nr. 1308 din 25.07.1997, ca urmare a lipsei de control din partea administrației publice locale Rudi s-a admis vânzarea terenului destinat pentru construcții ca teren aferent obiectului privatizat, ca rezultat nefiind acumulate venituri la bugetul local în sumă de 423452,26 lei. Conform explicației cumpărătorului x, pe terenul în cauză, careva construcții nu se află. Consideră că persoanele vinovate de admiterea unei asemenea erori se face administrația publică locală. A mai declarat că, actul întocmit la finele controlului a fost semnat de primarul care-și exercita funcția la acel moment. Contractul de vânzare-cumpărare și borderoul de calcul au fost semnate de x. La cererea înaintată de x, nu a fost anexat extrasul din Registrul bunurilor imobile, condiție obligatorie la procurarea terenului aferent construcției.

**Martorul x**, în ședința de judecată a declarat că, în anii 2011-2012, a depus cerere în adresa primăriei s. Rudi r-l Soroca prin care a solicitat de a-i fi vândut un teren pentru construcție și pentru a-l folosi pentru păstrarea inventarului agricol. Ulterior, în baza deciziei Consiliului comunal Rudi și contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu primăria s. Rudi, i-a fost vândut un teren cu suprafața de 0,3312 ha, situat în extravilanul satului Rudi. Pentru terenul dat a achitat din sursele proprii, prețul pentru teren fiind calculat probabil de contabilul primăriei. Pe terenul procurat, nu exista nici o construcție, el instalând doar un gard. A mai declarat că, careva licitații referitor la acel teren nu au fost desfășurate.

**Martorul x**, în ședința de judecată a declarat că, este nepoata fostului primar al s. Rudi r-l Soroca, x. În anul 2002, a primit în calitate de cadou de la x căsuța de trecere la intrarea pe teritoriul fostei ferme, care anterior i-a fost transmisă în proprietate ultimei, în rezultatul împărțirii cotei valorice a fostei gospodării agricole. Cu actul de predare a cotei valorice s-a prezentat la OCT Soroca, pentru a înregistra dreptul de proprietate asupra căsuței. În baza actului dat a fost întocmit planul cadastral, care a fost expedit în adresa primăriei s. Rudi r-l Soroca și nu pe numele său. I-a fost refuzat în înregistrarea dreptului de proprietate în privința căsuței. În luna iunie 2013 s-a adresat către primăria s. Rudi cu o cerere prin care a solicitat de a-i fi vândut terenul de sub căsuță și cel aferent acestui bun imobil. În baza deciziei Consiliului comunal Rudi i-a fost vândut terenul aferent construcției de 0,22 ha, la prețul care a fost indicat de xx în sumă de 6665 lei, sumă. Contract de vânzare-cumpărare a terenului a fost încheiat între ea, primarul x și inginerul funciar x. După ce a procurat terenul, a înregistrat dreptul de proprietate la OCT Soroca în privința terenului și căsuței. Pe terenul dat a construit 2 anexe gospodărești.

**Martorul x**, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de secretar al primăriei și al Consiliului local Rudi r-l Soroca. Toate întrebările ce țin de sectoarele de teren din teritoriu și proiectele de decizie privind vânzarea-cumpărarea terenurilor au fost executate de către specialistul din domeniul reglementării funciare din cadrul primăriei x. În ce privește terenul vândut lui x a menționat că, medicina preventivă a ridicat întrebarea referitor la amplasarea centralizată a stropitorilor, care urmau să fie scoase în afara satului. În cadrul adunării cu proprietarii tractoarelor, responsabilitatea de a scoate stropitorile în afara satului și-a asumat-o x care a comunicat că va procura un teren pe care vor fi instalate aceste stropitori. În acest sens x s-a adresat cu cerere către primăria s. Rudi r-l Soroca, prin care a

solicitat de a-i fi vândut un teren. În baza cererii date inginerul cadastral a pregătit proiectul de decizie care a fost pus în discuție la ședința Consiliului local Rudi, fiind dispusă vânzarea unui teren la preț de 4000 lei. Cu referire la x, a comunicat că în 2013 ultima s-a adresat cu cerere prin care a solicitat de a-i fi vândut terenul de sub casă. Pe terenul dat x avea construit magazin și casă de locuit. Cererea lui x a fost pusă în discuție la ședința Consiliului local Rudi, care a adoptat decizia în baza căreia s-a comercializat terenul de sub casa de locuit. A mai declarat că la ambele cereri depuse de x și x nu erau anexate extrase din Registrul bunurilor imobile. Modul de apreciere a prețului de vânzare a acestor sectoare de teren nu îl cunoaște, deoarece faptul dat nu intră în atribuțiile ei de serviciu.

**Martorul**, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de contabil-șef al primăriei s. Rudi r-l Soroca începând cu anul 2003. La procedura de înstrăinare a terenurilor lui x și x personal nu a participat, iar pachetul de documente a fost întocmit de inginerul funciar. Cât privește borderoul de calcul al suprafeței de teren vândute lui x și x a aplicat doar semnătura, acesta fiind întocmit de fostul primar x. A mai declarat că, prețul terenurilor se stabilește în funcție de destinația lor.

**Martorul xx** în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de registrator al OCT Soroca din 2008. Referitor la înregistrarea bunului imobil cu numărul cadastral x a menționat că cererea cu privire la înregistrarea primară cu nr. x din 18.07.2013, a fost depusă de inginerul funciar al primăriei s. Rudi, x. La cererea privind înregistrarea bunului imobil era anexată decizia Consiliului local Rudi. Din contextul deciziei emise terenul cu suprafața de 0,2224 ha a fost înregistrat cu destinația pentru construcție. În atribuțiile sale de serviciu nu intră verificarea legalității deciziilor emise de consiliile locale. La momentul elaborării planului geometric pe terenul înregistrat existau construcții, care însă nu erau înregistrate în Registrul bunurilor imobile. Cu referire la destinația terenurilor, OCT Soroca nu deține o bază de date care ar permite verificarea corectitudinii atribuirii destinației bunurilor imobile de către administrația publică locală.

**Martorul x**, în ședința de judecată a declarat că, în perioada de privatizare a gospodăriei COOP „Rudi”, a activat ca membru al comisiei de privatizare. La distribuția bunurilor gospodăriei, în contul salariului neachitat lui x și soțului său x i-a fost atribuită casa de trecere de la intrarea pe teritoriul fostei ferme de bovine. În prezent nu cunoaște soarta bunului imobil dat, iar la momentul când acesta a fost atribuit lui x acesta se afla la balanța COOP „Rudi”.

**Martorul xx** în ședința de judecată a declarat că, în vara anului 2012 a participat la ședința Consiliului local Rudi, în cadrul căreia a fost examinată cererea lui x privind vânzarea unui teren pentru amenajarea locului de depozitare a stropitorilor. Inginerul funciar în baza pachetului de documente pe care îl acumulasă și întocmise a raportat acest caz. Terenul care urma a fi vândut lui x avea destinație pentru construcție și pe terenul dat nu existau careva construcții capitale. Într-un final s-a dispus vânzarea terenului în scopul construirii unui gard și păstrării tuturor stropitorilor deținute de locuitorii satului Rudi.

**Martorul x**, în ședința de judecată a declarat că, în perioada de privatizare a averii gospodăriei COOP „Rudi”, în anii 1998-1999, a activat în calitate de membru comisiei de privatizare. La distribuția bunurilor gospodăriei în contul salariului neachitat lui x soțul lui x, i-a fost atribuită casa de trecere de la intrarea pe teritoriul fermei de vite mari cornute. La moment nu cunoaște soarta acestui bun imobil, la fel cu nu cunoaște cui aparține la acel moment dreptul de proprietate asupra terenului de sub construcție.

**Martorul x**, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de șef al Serviciului relații funciare și cadastru Soroca. Sectoarele de teren cu numerele cadastrale x și x fac parte din categoria terenurilor fondului de rezervă a primăriei Rudi r-l Soroca. Până la momentul înstrăinării terenurile menționate au făcut parte din categoria terenurilor agricole cu destinație agricolă și modul de folosință construcție agroindustrială. În prezent terenul agricol cu numărul cadastral xa fost înregistrat ca teren situat în intravilanul s. Rudi r-l Soroca și modul de folosință construcție, iar terenul cu numărul cadastral x înregistrat cu destinație industrie, telecomunicații și alte destinații speciale și modul de folosință construcție. Conform cadrului legislativ, schimbarea destinației terenurilor ține de competența Guvernului RM și putea fi efectuată doar în baza unei Hotărâri a Guvernului. În cadrul înregistrării terenurilor menționate au fost comise greșeli la modul de folosință și destinație, urmând a fi efectuate corectările necesare.

**Martorul x**, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de registrator al OCT Soroca. Ce ține de bunul imobil cu numărul cadastral x, situat în s. Rudi r-l Soroca, ca și orișicare bun imobil se înregistrează cu drept de proprietate după administrația publică locală, în baza deciziei consiliului local și adresării reprezentanților administrației publice locale. La înregistrarea primară a bunului, în decizia consiliului comunal de înregistrare a dreptului de proprietate, se aprobă planul bunului imobil și se indică numărul cadastral al bunului, suprafața, modul de folosință și domeniul acestuia. Aceiași procedură a fost respectată și în cazul terenului cu numărul cadastral x, situat în s. Rudi r-l Soroca. A mai declarat că, destinația terenului și modul de folosință este indicat și ține de competența administrației publice locale, OCT Soroca deținând doar datele cu privire la localizarea terenului, adică intravilan sau extravilan. La moment dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile menționate este înregistrat după persoane fizice.

Vina inculpatei mai este dovedită prin:

actul cu privire la rezultatele inspecției financiare complexe, efectuată la primăria s. Rudi r-l Soroca, pe perioada 01.09.2011-01.11.2015, întocmit de Direcția Teritorială Inspectare Financiară mun. Bălți din 27.11.2015 ( f. d. 8-25 Vol. I);

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.04.2016, în care sunt fixate rezultatele cercetării terenului cu suprafața de 0,3312 ha, cu numărul cadastral x, situat în s. Rudi r-l Soroca, pe care nu sunt amplasate careva construcții capitale ( f. d. 133-140 Vol. I);

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.04.2016, în care sunt fixate rezultatele cercetării terenului cu suprafața e 0,2224 ha, cu numărul cadastral x, situat în s. Rudi r-l Soroca ( f. d. 141-147 Vol. I);

procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX în care sunt fixate rezultatele examinării dosarului tehnic al sectorului de teren cu numărul cadastral x, ridicat potrivit procesului-verbal din XXXXXXXXXX de la OCT Soroca ( f. d. 234-235 Vol. I);

procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX în care sunt fixate rezultatele examinării dosarului cadastral al sectorului de teren cu numărul cadastralx, ridicat potrivit procesului-verbal din XXXXXXXXXX de la OCT Soroca ( f. d. 236-237 Vol. I);

procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX în care sunt fixate rezultatele examinării dosarului cadastral al sectorului de teren cu numărul cadastral x, ridicat potrivit procesului-verbal din XXXXXXXXXX de la OCT Soroca ( f. d. 238-239 Vol. I);

ordonanța de punere sub sechestru a bunului imobil cu numărul cadastral x, autorizată la 01.04.2016, de judecătorul de instrucție a Judecătoriei Soroca ( f. d. 243-244 Vol. I);

ordonanța de punere sub sechestru a bunului imobil cu numărul cadastral x, autorizată la 01.04.2016, de judecătorul de instrucție a Judecătoriei Soroca ( f. d. 245-247 Vol. I);

- corpurile delictive: dosarul tehnic al sectorului de teren cu numărul cadastral x, dosarul tehnic al sectorului de teren cu numărul cadastral x ( f. d. 240 Vol. I).

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele

*conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”*

Din conținutul art. 329 alin. (1) CP - neglijența de serviciu poate fi definită ca neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu. Drept rezultat al atitudinii neglijente sau necorespunzătoare, acțiunile persoanei cauzează unui organ sau unei instituții de stat daune în proporții mari intereselor publice sau atacă drepturile legale ale persoanei fizice sau juridice.

*Obiectul juridic* nemijlocit al acestei infracțiuni îl constituie buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea corectă și conștiințioasă de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de neglijență de serviciu constituie încălcarea unei obligațiuni de serviciu prin neîndeplinirea sau prin îndeplinirea defectuoasă a acesteia, încălcare care a produs urmările prevăzute de lege.

*Latura subiectivă* a infracțiunii de neglijență în serviciu presupune vinovăția făptuitorului sub formă de imprudență. Făptuitorul nu prevede consecințele faptei, însă ar fi putut și trebuia să le prevadă sau prevedea posibilitatea survenirii urmărilor, dar credea, fără temeii, că acestea nu se vor produce.

În cadrul examinării cauzei penale s-a constatat cu certitudine că, printre atribuțiile exercitate de x în funcția de primar, se numără și cele prevăzute la art. 29 alin. (1) lit. g) a Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 și anume: răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale. În acest context, x, exercitând funcția de primar și fiind persoană publică, a admis vânzarea terenului destinat pentru construcții (proprietar primăria s. Rudi), cu numărul cadastral x, cu suprafața de 0,2224 ha, contrar prevederilor art. 3,4 pct. 9 a Legii nr. 1308 din 25.07.1997, ca teren aferent obiectului privatizat, la suma de 6665,10 lei, ca rezultat a fost diminuat prețul normativ al terenului menționat, în bugetul statului (primăriei) nu au fost acumulate venituri în sumă de 2280623,9 lei, precum și vânzarea terenului destinat pentru construcții (proprietar primăria s. Rudi r-l Soroca), cu numărul cadastral 3436107095, cu suprafața de 0,3312 ha, ca teren aferent obiectului privatizat, ca rezultat a fost diminuat prețul normativ al terenului menționat, iar în bugetul statului (primăriei) nu au fost acumulate venituri la suma de 423452,26 lei, astfel cauzând daune în proporții mari intereselor publice.

Faptul dat a fost confirmat prin proba scrisă și cercetată în cadrul ședinței de judecată - actul cu privire la rezultatele inspectării financiare complexe, efectuată la primăria s. Rudi r-l Soroca, pe perioada 01.09.2011-01.11.2015, întocmit de Direcția Teritorială Inspectare Financiară mun. Bălți din 27.11.2015 (f. d. 8-25 Vol. I).

A confirmat acest fapt și martorul x, care activând în calitate de inspector superior în cadrul DTIF, a efectuat inspectarea financiară complexă la primăria s. Rudi r-l Soroca, pentru perioada de activitate 01.09.2011-01.11.2015. În cadrul controlului a constatat încălcări de lege la vânzarea terenurilor primăriei s. Rudi r-l Soroca, cu numărul cadastral x și cu numărul cadastral x, prin ce a fost diminuat prețul normativ, fapt care a dus la neacumularea în bugetul primăriei a veniturii în sumă de 280623,9 lei și respectiv a veniturii în sumă de 42345,26 lei.

În privința vinovăției inculpatei se mai rețin și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.04.2016, în care sunt fixate rezultatele cercetării terenului cu suprafața de 0,3312 ha, cu numărul cadastral x situat în s. Rudi r-l Soroca, pe care nu sunt amplasate careva construcții capitale (f. d. 133-140 Vol. I) și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.04.2016, în care sunt fixate rezultatele cercetării terenului cu suprafața de 0,2224 ha, cu numărul cadastral x, situat în s. Rudi r-l Soroca, pe care este amplasată o clădire cu dimensiunile 12x12m, patru rezervoare din beton armat și un depozit acoperit cu foi de ardez (f. d. 141-147 Vol. I).

O altă probă cheie în constatarea vinovăției inculpatei este: dosarul cadastral al sectorului de teren cu numărul cadastral x și dosarul cadastral al sectorului de teren cu numărul cadastral x, în care se conțin: extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 30.01.20012, potrivit căruia terenul cu numărul cadastral x, cu suprafața de 0,3312 ha, situat în extravilanul s. Rudi r-l Soroca, cu modul de folosință pentru construcții aparține cu drept de proprietate administrației publice locale în baza deciziei Consiliului local nr. 03/05 din 24.06.2010; decizia Consiliului local Rudi nr. 01/03 din 18.01.2012 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent” prin care s-a dispus vânzarea terenului aferent cu numărul cadastral x la prețul de 4381,00 lei, indicat în borderoul de calcul întocmit și semnat de primarul x și contabilul-șef - x; contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 05 din 25.02.2012, încheiat între primăria Rudi, în persoana primarului x și x, potrivit căruia a fost vândut terenul cu numărul cadastral xx cu suprafața de 0,3312 ha; extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 29.07.2013 potrivit căruia terenul cu numărul cadastral xx cu suprafața de 0,2224 ha, cu modul de folosință pentru construcții aparține cu drept de proprietate s. Rudi, în baza deciziei Consiliului local nr. 02/04 din 13.06.2013; decizia Consiliului local Rudi nr. 02/04 din 13.06.2013 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției” prin care s-a dispus vânzarea terenului aferent cu numărul cadastral x la prețul de 6665,10 lei, indicat în borderoul de calcul din 13.06.2013, întocmit și semnat de primarul x și contabilul-șef - x; contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 01 din 05.08.2013, încheiat între primăria Rudi, în persoana primarului x și x potrivit căruia a fost vândut terenul cu numărul cadastral x și suprafața de 0,2224 ha.

De asemenea vinovăția inculpatei mai este dovedită prin declarațiile martorilor x, x, xx, x, xși x Prin conținutul său, declarațiile acestor martori sânt clare, nu au fost modificate și nu sânt contradictorii, fiind confirmate prin restul probelor cercetate în ședința de judecată.

Deși, în ședința de judecată inculpata x vina în comiterea faptei prejudiciabile nu a recunoscut-o declarând că, prețul normativ al terenurilor cu numerele cadastrale x și x, a fost calculat potrivit legislației în vigoare, utilizând coeficientul 0,02 pentru sate, fără a diminua costul acestora, vinovăția ei se demonstrează pe deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției inculpatei. Instanța apreciază critic depozițiile inculpatei x, care nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, deoarece în opinia instanței urmăresc scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Analizând și apreciind în ședința de judecată în ansamblu probele prezentate, prin prisma pertinentei, concluziilor, coroborării lor, cât și sub aspectul eficienței prevederilor art. 93-101, 26,27 Cod Procedură Penală, reținând starea de fapt pe cauză, instanța de judecată constată confirmată vinovăția inculpatei x în baza art.329 alin. (1) CP cu indicii de calificare: „îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neconștiințioase față de ele, care au cauzat daune în proporții mari intereselor publice”.

Conform art. 53 lit. g) Cod Penal, „Persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală”.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod Penal, „persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de doi ani pentru infracțiunile ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămînerii definitive a hotărârii instanței de judecată”.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod Procedură Penală, „Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”.

Instanța de judecată indică și prevederile art. 332 alin. (1) Cod Procedură Penală, raportat la art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, potrivit căruia, „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1,2,4,5 precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul Penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, „Sentința de încetare a procesului penal se adoptă, dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”.

Prevederile art. 16 alin. (2) Cod Penal stabilesc că, „*Infrațiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la doi ani inclusiv*”.

Sanctiunea art. 329 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la doi ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel se califică ca infracțiune ușoară.

În corespundere cu prevederile art. 60 Cod Penal, termenul prescripției pentru infracțiunea dată a expirat, întrucât faptele prejudiciabile au fost săvârșite la 22.02.2012 și 12.08.2013, iar persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de doi ani, pentru infracțiunile ușoare. În contextul dat, potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) CPP, procesul penal urmează a fi încetat.

Conform art. 210 alin. (1) Cod Procedură Penală „*Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă*”.

Prin încheierea Judecătorei Soroca din 01.04.2016, a fost dispusă autorizarea punerii prin ordonanța organului de urmărire penală a sechestrului pe bunul imobil teren cu numărul cadastral x, amplasat în s. Rudi r-l Soroca, înregistrat cu drept de proprietate pe numele lui x și pe bunul imobil teren, cu numărul cadastral x amplasat în s. Rudi r-l Soroca, înregistrat cu drept de proprietate pe numele lui x

Potrivit demersului înaintat de primarul s.xx din 14.11.2016, s-a solicitat ridicarea sechestrului de pe bunul imobil cu numărul cadastral x, cu suprafața de 0,3312 ha, amplasat în s. Rudi r-l Soroca și în privința bunului imobil teren, cu numărul cadastral xcu suprafața de 0,2224 ha amplasat în s. Rudi r-l Soroca, în vederea inițierii procedurii de reziliere a contractelor de vânzare-cumpărare încheiate cu x și x În contextul dat instanța de judecată va scoate de sub sechestrul bunurile imobile menționate.

În conformitate cu prevederile art.art.332, 384-385, 392-395, 391 CPP al RM instanța de judecată,

#### **HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște vinovată x în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, însă se liberează de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Se scoate de sub sechestrul bunul imobil teren cu numărul cadastral x, cu suprafața de 0,3312 ha, amplasat în s. Rudi r-l Soroca, înregistrat cu drept de proprietate pe numele lui x și bunul imobil teren, cu numărul cadastral xx, cu suprafața de 0,2224 ha amplasat în s. Rudi r-l Soroca, înregistrat cu drept de proprietate după xx.

Corpurile delictive: dosarul tehnic al sectorului de teren cu numărul cadastral x, dosarul cadastral al sectorului de teren cu numărul cadastral xxdosarul cadastral al sectorului de teren cu numărul cadastral x, care potrivit ordonanței din XXXXXXXXXX se păstrează la cauza penală ( f. d. 240 Vol. I), a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentiință cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Soroca.

**Președintele ședinței,**

**judecător**

**Ghenadie Purici**