

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

17 februarie 2016

orașul Florești

J ă t o r i a F l o r e ș t i

în comp ța:

șdintele ședinței, judecătorul

Ludmila Grădinaru

gr

Liliana Sacaliuc, Olga Brumă

cu particip

procuror

Vasile Revencu

avo

Lilia Berladean

examinîn ședință judiciară publică cauza penală de învinuire a lui,

S.L.M., a.n. xxxxxxxx în or. Gh., r-nul F., domiciliată în or. Gh., r-nul F., str. Ș.V. x, ap.x
naționalitatea –moldoveancă, studii superioare, divorțată, xxxxxxxx la I. m.-s. P. C. d. S. Gh
fără antecedente penale, cetățeanca R. Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova,

termenul de examinare a cauzei penale 19.12.2 -17.02.2016,

a s t a b i l i t :

S.L.M. activînd din anul 2010 în calitate de xxxxxxxx la I. m.-s. P. C. d. S. Gh., or. F., prin abuz de serviciu manifestat la îndeplinirea așilor care reglementează activitatea de serviciu a ei ca persoană cu funcție de răspundere, intenționat, din interes personal, cu scopul de a ajuta ruda T.M.M. în perioada lunii iulie 2012, a falsificat certificatul medical nr. xxx din xxxxxxxxxxxxxx, conform ăruia T.C.I. s-ar fi aflat la tratament ambulatoriu în perioada de timp 10.07.-20.07.2012 și certificatul de concediu medical seria xx nr. xxxxxxxx din xxxxxxxxxxxxxx conform ăruia T.C.I. s-ar fi aflat la tratament ambulatoriu în perioada de timp 26.07.2012-03.08.2012, prin care fapt, a cauzat intereselor publice daune în prții considerabile. Ulterior, aceste documente au fost prezentate de către T.C.I., organului de urmărire penală Inspectoratului deție Florești, cu scopul justificării absenței sale în cadrul urmăririi penale pe prezenta cauză penală.

Organul de ur ărire penală a calificat acțiunile lui **S.L.M.**, în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative: folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor pu

Tot ea, fiind perso ă cu funcție de răspundere și activînd din anul 2010 în calitate de xxxxxxxx la I. m.-s. P. C. d. S. Gh., or. F., folosind se de așile care reglementează activitatea ei de serviciu, intenționat, din interes personal, în periodata lunii iulie 2012, a falsificat certificat medical nr. xxx din xxxxxxxx, conform ăruia T.C.I. s-ar fi aflat la tratament ambulatoriu în perioada de timp 10.07.2012-20.07.2012 și certificatul de concediu medical seria xx nr. xxxxxxxx din xxxxxxxxxxxxxx, conform ăruia T.C.I. s-ar fi aflat la tratament ambulatoriu în perioada de timp 26.07.-03.08.2012, prin care fapt, a cauzat intereselor publice daune în proporții considerabile. Ulterior, aceste documente au fost prezentate ătre T.C.I., organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Florești, cu scopul justificării absenței sale în cadrul ăririi penale pe prezenta cauză penală.

Organul de ur ărire penală a calificat acțiunile lui **S.L.M.**, în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative: înscrierea de către perso ă cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădite false, săvârșite din interes personal.

Îședința de judecată și la urmărirea penală inculpata, **S.L.M.** vina nu și-a recunoscut-o în comiterea infracțiunilor imputate. Fiind audiată ța de judecată a declarat că, activează la CMF Gh. din anul 1995 ca cccccccccccccc, deține funcția din anul 2010. Ține minte bine zi cî-a adresat la ea T.M. cu rugămintea de a-i deschide un certificat, deoarece fetița ei a lipsit de la lucru și că ultima întîlnește cu un băiat ei doreă se căsătorească, iar pentru ca să nu fie eliberată de la serviciu a rugat-o să-i elibereze un certificat. Fiind o fire jăloasă, ea i eliberat acest cetificat, dar în aceea zi T-a comunicat că totuși fiica ei este bolnavă și este necesar de a-i fi deschis certificat medical și să-i f prescris tratament, la c șa și a făcut, fiindu-i prescris tratamentul necesar.

Mai decl ă că, după regulament pacientul trebuie să se prezinte la fiecare 3 zile, astfel, tratamentul a durat nouă zile, apoi T.M. a ridicat certificatul medical între -o de ce nu a venit C. să ridice certificatul, aceasta a comunicat că, C. se pregătește să plece la mare și nu are timp i deoarece T.M. s ăbea, iar S.P. nu era în teritoriu, ea i-a eliberat certificatul și a făcut semnătura lui P. Tot ce s-a întîmplat ea a aflat de anchetator, care a veă verificat documentația dacă este veridică sau nu. Apoi, mai tîrziu, a aflat că lui T.C. nu-i trebuia acest certificat de serviciu, deoarece ea nu mai activa ă a fost invitată la anchetator, dar ea nu s-a prezentat și sub acest motiv de boală trebuia să acopere neprezentarea sa la anchet

Î ședința de judecată a mai declarat că, ei de fapt au două forme de certificate, însă ele ambele se înregistrează, fiind un certificat simplu, i al doilea fiind buletin cu și număr.

Ne ătînd la faptul că inculpata, **S.L.M.**, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția ei a fost do ă în ședința de judecată prin următoarele probe.

artorul T.M.M., în ședința de judecată a declarat că, o cunoaște pe D-na S., fiind verișoare. În una din zile s-a adresat la D-na S. cu un certificat, deoarece fata ei iera ăvă și pentru aceasta i s-a prescris un tratament, și respectiv i s-a eliberat un certificat. Fiicei îi trebuia ac certificat deoarece ea av ședință de judecată și nu se putea prezenta, fiind bolnavă, iar avocatul B. i-a zis să prezinte un certificat medic Astfel, ea împă cu fiica sa s-au adresat la P. or.Gh., la D-na L.S., unde ultima i-a prescris tratamentul și i-a fost deschis certificatul medic Peste un timp buletinul a fost în și mai mult cu ea nu s-au întîlnit.

Decl ă că, fiica s-a C. a fost bolnavă, avea temperatura și cînd au venit la judecată erau cu medicamentele, diagnosticul concret nu-l ți mintea era o răceală, unde fiica ei s-a tratat acasă după rețeta D-nei L.S. Ea a fost chemată de D-nul D., care i-a dat un cont pentru a achita o a ă de 500 lei, însă bonul de plată nu l-a păstrat.

Mai decl ă că, a recunoscut că a luat certificatul, însă nu a știut despre consecințe, dar totuși a recunoscut că a participat la falsificarea certificatului și a înaintat o cerere ca să fie eliberată de răspundere penală. La data de 18.01.2013 a fost emisă ordonanța de eliberare de la rirea penală și după aceasta a achitat amenda, dar de fapt nu a știut că certificatul este fals.

artorul P.S.T., în ședința de judecată a declarat că, cu S.L. activează la CMF Gh. și se cunosc din copilărie, fiind chiar și colege

. Pe T.C. nu o cunoaște, precum și nu cunoaște dacă aceasta persoană s-a aflat la tratament la CMF și nici la ea. În perioada anului 2011 ea nu a semnat certificat pe numele lui T. Când a fost chemată la procuratură a aflat că a fost inclusă semnătura pe acel certificat și în aceea zi i a fost comunicat de către procuratură că ea a semnat în locul ei.

În ședința de judecată au fost cercetate și alte probe, care se conțin în dosarul penal, și anume:

Ordonanța din 20.07.2012, prin care certificatul medical nr. xxx din xxxxxxxxxxxx, și certificatul de concediu medical ser xxx nr. xxxxxxxxxxxx din xxxxxxxxxxxx au fost recunoscute drept corpuri delict și anexate la cauza penală;

Ordonanța din 18.01.2013, prin care a fost dispusă încetarea urmăririi penale în privința lui T.M.M. în legătură cu liberarea de răspundere penală și tragere la răspundere contravențională;

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatei **S.L.M.**, deplin dovedită încaz acțiunilor ei în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative: folosirea intenționată de către o persoană cu ție de răspundere a situației de serviciu, în interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și art. 332 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative: înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date adevărate false, săvârșite din interes personal.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CPP al R. Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei conținutului, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, lăuzindu-se de lege.

Conform art. 332 alin. (1) Cod Penal prevede drept sancțiune: amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2

Conform art. 16 alin. (2) Cod Penal, infracțiunile ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de la 2 ani inclusiv.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat... 2 ani săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Conform art. 53 lit g) Cod Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere pe termen scurt în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

Astfel, luând în considerare faptul că, în cazul dat a intervenit prescripția de atragere la răspundere penală, instanța consideră că S.P. trebuie să fie eliberată de răspunderea penală, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal.

Conform prevederilor art. 327 alin. (1) Cod Penal prevede drept sancțiune: amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau închisoare de la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la

Deci, reținând din prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic declarațiile inculpatei **S.L.M.**, date în ședința judecătorească, prin care a negat vinovăția în comiterea infracțiunii care i se impută, deși, tot ea, a declarat că a eliberat acest certificat de tratament durând zile, după care T.M. s-a prezentat ca să ridice certificatul, în locul fiicei ei, și deoarece T.M. se grăbea, iar S.P. nu era teritoriu, -a eliberat acest certificat și a făcut semnătura lui P., unde în opinia instanței de judecată constituie versiunea ei reală, urmărind scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Mai mult ca atât, în ședința de judecată martorul P.S.T. a declarat că, în perioada anului 2012, ea nu a semnat certificat pe numele lui T.

Nu pot fi reținute argumentele părții apărării referitor la faptul nevinovăției inculpatei **S.L.M.**, și respectiv, nu au fost prezentate careva probe directe care ar confirma inculpata nu a comis infracțiunile incriminate.

Potrivit art. 389 al. (1) și (2) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetărilor efectuate, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța judecătorească și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În așadar, în cazul lui **S.L.M.** nu au fost stabilite circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod Penal, în acțiunile lui **S.L.M.** au fost stabilite ca, săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare.

La locul de trai și de serviciu inculpata **S.L.M.** se caracterizează pozitiv.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. 7, 53, 60, 64, 75 CP al R. Moldova ținând cont de cele expuse și deoarece la locul de trai inculpata se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, în timpul săvârșirii cauzei a dat dovadă de un compartiment pozitiv, a recunoscut, prin darea declarațiilor, că ea a semnat acel certificat pe numele lui P.S., în legătură cu ce instanța consideră că corectarea și reeducarea lui **S.L.M.**, poate avea loc numai prin aplicarea în privința ei a unei pedepse neprivative de libertate cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice.

În conformitate cu prevederile art. 364/1, art. 38-385, 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovată **S.L.M.** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova. Se încetează procesul penal de învinuire a lui S.L.M. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal, din motiv că a intervenit prescripția de atragere la răspundere penală.

Se stabilește lui **S.L.M.** în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale echivalentul a 11000 (unsprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (două) ani și 6 (șase) luni.

Conform art. 64 al. (31) Cod Penal al R. Moldova, S.L.M. este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult de ore din momentul în care achitarea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În plus, se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara o perioadă de menținere până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive: de așternut materialele cauzei penale pentru tot termenul de păstrare a lui.

Sentința cu drept de atac, cu apel timp de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Florești.

Președintele ședinței,
Judecătorul

L.Grădinaru

