

**Dosar 1-30/20**  
**1-20015172-09-1-04022020**

**SENTINȚĂ**  
**în numele Legii**

30 noiembrie 2021

or. Sângerei

**Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)**

instanța de judecată în componența:

președintele ședinței, judecător

Adrian Clevada

grefieri:

Tatiana Condorachi, Diana Bolohan,  
Natalia Ceban, Uzun Maria

cu participarea:

procurorului în procuratura r-nului Sângerei

Alexandru Godorog

avocaților:

Ion Dandara, Sergiu Tica

examinând în ședință de judecată publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui –

Cotos \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\* originar din s. \*\*\*\*\*, domiciliat în s. \*\*\*\*\*, moldovean, cu studii medii de specialitate, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, fără antecedente penale, angajat al Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\*, gradul special „\*\*\*\*\*”, Buletinul de identitate \*\*\*\*\* eliberat de \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\*,-

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(2), lit.b<sup>1</sup>), Cod penal al R Moldova și;

Gogu Ion \*\*\*\*\* născut la 1\*\*\*\*\* originar și domiciliat în or. \*\*\*\*\*, locuitor or. \*\*\*\*\* moldovean, cu studii superioare, cetățean al Republicii Moldova; celibatar, fără antecedente penale, angajat al Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\*, gradul special „\*\*\*\*\*”, Buletinul de identitate \*\*\*\*\* eliberat de \*\*\*\*\*

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(2), lit.b<sup>1</sup>), Cod penal al R Moldova,

*Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 04.02.2020 până la 30.11.2021.*

*Instanța de judecată*

**A c o n s t a t a t :**

**1.1.**Cotos \*\*\*\*\* se învinuiește în aceea că el, deținând în baza ordinului nr.\*\*\*\*\*din \*\*\*\*\*al inspectorului general-șef al Inspectoratului General de Poliție, funcția de \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* al Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\* al Inspectoratului General de Poliție, Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, și fiind, astfel, conform art. 123 alin.(2) din Codul

penal, persoană publică, investită de stat să îndeplinească activități de interes public, contrar prevederilor art. art. 2, 18 alin.(1), 19 lit. d), 20 lit. f), 21 alin.(1) lit. b), n), art.25 alin.(5) pct.13<sup>1</sup>, 26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k<sup>1</sup>) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.7 pct. 1), 2), 4), 8), 9), 11), 12) și art. 13 pct.2), 7) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, art.8 alin.(6) al Legii nr.45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să apere drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor, să apere viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei; să asigure reacționarea promptă la sesizările despre infracțiuni și contravenții; să rețină persoane în condițiile stipulate de legislație; să desfășoare activități de menținere a siguranței persoanelor, de identificare și contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor; să asigure protecția victimelor violenței în familie; să elibereze în asemenea cazuri ordinul de restricție de urgență în privința agresorului dacă, din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente; să desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială, să acționeze prompt și obiectiv la solicitările cetățenilor; să nu manifeste un comportament necinstit; să examineze sesizările cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în modul stabilit, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul realizării altor scopuri personale, a comis infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 07 aprilie 2019, inspectorul principal Cotos \*\*\*\*\* primind spre examinare sesizarea despre violența în familie admisă de către cet. Guzun Vitalie\*\*\*\*\*locuitor al or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*asupra părinților săi Guzun\*\*\*\*\*și Iulia, cu care conlocuia, și constatând din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, că exista o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie, asupra soților Guzun\*\*\*\*\*și Iulia, manifestată prin amenințare cu omor și comportament agresiv, intimidare, în scop de impunere a voinței sale, precum și faptul că persista un pericol iminent de realizare a acestor amenințări, deoarece Guzun Vitalie în continuu se comporta agresiv, era obligat să cerceteze cazul obiectiv și multilateral, să acorde protecție victimelor violenței în familie, să le apere viața și integritatea corporală, să dispună eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului, să-l înlăture din locuința părinților, după caz să-l rețină și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare, iar apoi să înregistreze sesizarea în modul stabilit, pentru a fi pornit un proces penal.

Necătînd la aceasta, inspectorul principal Cotos \*\*\*\*\* acționînd contrar obligațiilor de serviciu, în scopul tănuirii unui caz de violență în familie, pe motiv de a-și voala incompetența sa la investigarea cazurilor de acest gen, cît și în scop de-a evita înrăutățirea indicilor despre activitatea sa, intenționat a prezentat o altă imagine a cazului decît o violență în familie, ca fiind unul ne semnificativ, de prezentare a cet. Guzun Vitalie a unor dereglări psihice și necesitatea

acordării unui tratament, care nu intră în competențele sale și înaintînd o sesizare către Comisia multidisciplinară și a problemelor sociale de pe lîngă Consiliul orășenesc \*\*\*\*\*, la \*\*\*\*\* a finisat investigarea cazului dat, întocmind în acest sens o încheiere.

La 05 mai 2019, în jurul orelor 18.00, cet. Guzun Vitalie și-a realizat intențiile și amenințările, omorîndu-și cu o deosebită cruzime părinții Guzun\*\*\*\*\*și Iulia, aplicîndu-le multiple lovituri cu o țevă metalică, peste diferite părți ale corpului.

În rezultatul abuzului de serviciu comis de către inspectorul principal Cotos \*\*\*\*\* au fost cauzat daune considerabile intereselor publice, exprimate prin subminarea autorității Poliției în fața cetățenilor, inclusiv și drepturilor, intereselor soților Guzun\*\*\*\*\*și Iulia, care fiind victime ale violenței în familie, nu le-a fost acordată protecție din partea Poliției, nu le-a fost apărută viața și integritatea corporală, acțiuni care în consecință s-au soldat cu omorul soților Guzun\*\*\*\*\*și Iulia.

**1.2.**Gogu Ion\*\*\*\*\*se învinuiește în aceea că el, deținînd în baza ordinului nr.\*\*\*\*\*din \*\*\*\*\*al Șefului Inspectoratului General de Poliție, funcția de \*\*\*\*\*nr.\*\*\*\*\* al Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\* al Inspectoratului General de Poliție, Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, și fiind, astfel, conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, investită de stat să îndeplinească activități de interes public, contrar prevederilor art. art. 2, 18 alin.(l), 19 lit. d), 20 lit. f), 21 alin.(l) lit. b), n), art.25 alin.(5) pct.13<sup>1</sup>, 26 alin.(l) lit. a), b), c), d) și k<sup>1</sup>) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.7 pct: 1), 2), 4), 8), 9), 11), 12) și art. 13 pct.2), 7) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, art.8 alin.(6) al Legii nr.45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să apere drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor, să apere viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei; să asigure reacționarea promptă la sesizările despre infracțiuni și contravenții; să rețină persoane în condițiile stipulate de legislație; să desfășoare activități de menținere a siguranței persoanelor, de identificare și contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor; să asigure protecția victimelor violenței în familie; să elibereze în asemenea cazuri ordinul de restricție de urgență în privința agresorului dacă, din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente; să desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinire sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială, să acționeze prompt și obiectiv la solicitările cetățenilor; să nu manifeste un comportament necinstit; să examineze sesizările cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în modul stabilit, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul realizării altor scopuri personale, a comis infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 12 aprilie 2019, inspectorul superior Gogu Ion primind spre examinare sesizarea repetată despre violența în familie admisă de către cet. Guzun Vitaie \*\*\*\*\* locuitor al or.

\*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*asupra părinților săi Guzun\*\*\*\*\*și Iulia, cu care conlocuia, și constatînd din circumstanțele stabilite la loca faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, că exista o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie, asupra soților Guzun\*\*\*\*\*și Iulia manifestată prin amenințare cu omor și comportament agresiv, intimidare, în scop de impunere a voinței sale, precum și faptul că persista un pericol iminent de realizare a acestor amenințări, deoarece Guzun Vitalie în continuu se comporta agresiv, era obligat să cerceteze cazul obiectiv și multilateral, să acorde protecție victimelor violenței în familie, să le apere viața și integritatea corporală, să dispună eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului, să-l înlăture din locuința părinților, după caz să-l rețină și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amînare iar apoi să înregistreze sesizarea în modul stabilit, pentru a fi pornit un proces penal.

Necătînd la aceasta, inspectorul superior Gogu Ion, acționînd contrar obligațiile de serviciu, în scopul tănuirii unui caz de violență în familie, pe motiv de a-și voal incompetența sa la investigarea cazurilor de acest gen, cît și în scop de-a evit înrăutățirea indicilor despre activitatea sa, intenționat a prezentat o altă imagine cazului decît o violență în familie, ca fiind unul nesemnificativ, de prezentare a ce Guzun Vitalie a unor dereglări psihice și necesitatea acordării unui tratament, care nu intră în competențele sale, după care la 19 aprilie 2019 a finisat investigarea cazului dat, întocmind în acest sens o încheiere.

La 05 mai 2019, în jurul orelor 18.00, cet. Guzun Vitalie și-a realizat intențiile și amenințările, omorîndu-și cu o deosebită cruzime părinții Guzun\*\*\*\*\*și Iulia, aplicîndu-le multiple lovituri cu o țeavă metalică, peste diferite părți ale corpului.

În rezultatul abuzului de serviciu comis de către inspectorul superior Gogu Ion \*\*\*\*\* au fost cauzat daune considerabile intereselor publice, exprimate prin subminarea autorității Poliției în fața cetățenilor, inclusiv și drepturilor, intereselor soților Guzun\*\*\*\*\*și Iulia, care fiind victime ale violenței în familie, nu le-a fost acordată protecție din partea Poliției, nu le-a fost apărută viața și integritatea corporală, acțiuni care în consecință s-au soldat cu omorul soților Guzun\*\*\*\*\*și Iulia.

## **2.ANALIZA PROBELOR.**

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Cotos \*\*\*\*\* fiind audiat vina în comiterea infracțiunii n-a recunoscut-o și a indicat că în noaptea de 06-07 aprilie 2019, a fost implicat în serviciul timp de 24 ore la sectorul de poliție nr. 1 \*\*\*\*\* în care sunt incluse 21 de sate și orașe. La 7 aprilie 2019 la orele 08: 37 a primit ultimul apel de reacționare de pe str.\*\*\*\*\*unde s-a adresat Guzun Ion referitor la o persoană bolnavă. La 08: 45 s-a deplasat la fața locului cu un echipaj. Din discuție cu Guzun Ion acesta a explicat că este fratele său Guzun Vitalie care are careva dereglări psihice dar nu este la evidență psihiatrică. La fața locului se afla și mama acestuia Guzun Iulia. Din discuție cu aceștia s-a constatat că Guzun Vitalie vorbește singur, se încuie în casă și stă singur. Guzun Ion a depus o cerere că acesta să fie internat forțat în instituție specializată. Au fost audiați pe caz Guzun Ion și Guzun Iulia și s-a propus emiterea unui ordin de restricție, iar petiționarul și familia insistînd la internarea forțată. Ulterior el împreună cu Guzun Ion și Patrașcu Ion s-au apropiat de domiciliul lui Guzun Vitalie care a deschis ușa și au discutat. Guzun Vitalie s-a comportat adecvat careva agresioni nu a manifestat. Vizual nu era în stare de ebrietate. Acesta a explicat că, cine a chemat poliția acela să se lămurească și a închis ușa și a intrat în casă. Ieșind din gospodărie la poartă a discutat cu Guzun Ion și i-a explicat că tratamentul lui Guzun Vitalie e posibil cu acordul lui iar materialul va fi transmis spre examinare Comisiei multidisciplinare din cadrul Primărie or. \*\*\*\*\* . A mai explicat că dacă se agravează

situația să fie chemați suplimentar. Ia mai explicat că să se adreseze la medicul psihiatru pentru al pune la evidență. Ei au plecat și materialele ulterior au fost transmise la comisia specială de la Primărie pentru examinare conform competenții și nu cunoaște despre rezultatul examinării cauzei. Pe marginea acestui caz nu a avut careva interese personale sau de altă natură. Despre rezultatul examinării cazului, Guzun Ion a fost informat. Atît răspunsul său cît și decizia nu a fost contestată. A mai concretizat că avea dreptul de a emite ordinul de restricție doar la cerea persoanei și în caz de pericol eminent și dacă nu este pericol real nu pot aplica forța fizică și mijloacele speciale. Referitor la amenințările lui Guzun Vitalie nu a avut cunoștința de cauză și lui i s-a spus că acesta vorbește singur și se închide în casă. A mai explicat că nu este în relații ostile cu Guzun Ion și nu cunoaște de ce acesta indică că i-a comunicat despre comportamentul violent a lui Vitalie Guzun. La fel nu cunoaște dacă au mai fost cazuri similare la colegii de serviciu. Consideră că nu a încălcat legea la examinarea acestuia caz.

-În cadrul ședinței de judecată inculpatul Gogu Ion fiind audiat vina în comiterea infracțiunii n-a recunoscut-o și a indicat că, la 12 aprilie 2019 a fost implicat în serviciul la sectorul de poliție nr. 1 \*\*\*\*\*. Aproximativ la orele 16:35 a primit apel că în unitatea de gardă a parvenit un apel de la Guzun Ion care are un conflict cu fratele său Guzun Vitalie. S-a deplasat la fața locului împreună cu colegul Onceanu Constantin. Au intrat în gospodărie unde au fost întâmpinați de Guzun Ion și erau și părinții acestuia Guzun Iulia și Constantin. În timp ce discuta cu Guzun Iulia, Guzun Ion le-a comunicat că Guzun Vitalie se află în casă și Onceanu\*\*\*\*\*sa dus să discute cu acesta. Din discuție cu Guzun Ion și părinții acestuia inculpatul a concluzionat că, aceștia au avut un conflict. Guzun Vitalie avea un comportament neadecvat, discuta singur cu sine și din cîte își amintește i s-a spus că a fost amenințat cu răfuială fizică. După această a ieșit afară și Onceanu\*\*\*\*\*i-a comunicat că Guzun Vitalie s-a încuiat în casă și nu dorește să discute cu nimeni fiindcă nu el a apelat la poliție. A încercat să vorbească dar nu a reușit și el a lăsat numărul său de telefon lui Guzun Ion ca în caz de ceva să-l apeleze și să discute el cu Guzun Vitalie. Peste cîteva zile a mai fost la familia Guzun dar nimeni nu i-a deschis. El l-a telefonat pe Guzun Ion și s-au întâlnit la 200 de m de la casa lor unde a întrebat cum poate da de Guzun Vitalie la care acesta i-a comunicat că nu cunoaște și el nu discută cu Guzun Vitalie. Acesta i-a mai explicat că a fost la comisie la primăria pe tema cu fratele său unde i-au spus că să se adreseze la medicul psihiatru de sinestătător. După această discuție a făcut o încheiere.

Acesta a mai explicat că cu Guzun Vitalei a discutat Onceanu\*\*\*\*\*care a spus că Guzun Vitalei a vorbit calm, comportament adecvat și Vitalie nu a dorit să discute cu poliția că nu el a apelat. Materialul dat a fost expediat la comisia de specialitate a primăriei, după lege cu problemele violenței în familie se mai ocupă și administrația publică locală și ei nu au dreptul de a internat forțat o persoană în spital.

A mai explicat că salarizarea acestuia nu depinde descoperire și înregistrarea infracțiunilor. La momentul examinării cazului nu a avut motiv de aplica forța și a intra forțat în casă la Guzun Vitalie. A mai explicat că este competent de a emite ordin de restricție și la necesitatea poate aplica forța fizică cînd există pericolul eminent sau la cerea persoanei. A mai comunicat că inițial pe marginea acestui caz a scris o sesizare dar cînd a ajuns la sector a constat că a greșit numele persoanei care a sesizat poliția și s-a dus la Guzun Ion pentru a înlocui sesizarea și Guzun Ion a depus o altă sesizare cu un alt conținut prin care solicită să nu fie atras la răspundere fratele său. A mai explicat că pe cazul dat nu a mai fost audiat de o altă persoană și nu cunoaște dacă în privința lui a fost vre-o anchetă de serviciu.

*Instanța de judecată a cercetat minuțios probele prezentate de către acuzatorul de stat pe caz și anume:*

-Declarațiile martorului Guzun Ivan\*\*\*\*\*care a explicat că, de ceva timp în urmă au fost uciși părinții săi de către fratele său mai mic. A mai explicat că ei locuiau într-o gospodărie dar în case diferite. În una din zile, anterior evenimentului, a venit mama sa la el și i-a comunicat că fratele său Guzun Vitalie îi amenință cu moartea și el a liniștit-o că va rezolva situația și a sunat la poliție și le-a comunicat cele întâmplate. Poliția a venit și a luat explicații referitor la caz. A mai explicat că nu a cunoscut că câteva zile înainte de aceasta, tatăl său a fost maltratat de către fratele său. Aceste detalii le-au comunicat polițiștilor. În acea zi Vitalie nu a deschis ușa polițiștilor, s-a ascuns în casă și a refuzat să ofere declarații. Părinții lui le-a povestit despre cazurile de violență, el nu era la curent despre toate cazurile de violență fiindcă părinții îl ascundeau că acesta i-a amenințat cu violența și moartea. La acel moment fratele Vitalie nu a vorbit cu polițiștii și aceștia le-a comunicat că în caz dac se mai repetă să apelam la ei. Peste 2-3 săptămâni iar maica sa a venit și s-a plîns că Vitalie din nou i-a amenințat. A mai explicat că pe 18 aprilie a fost convocat Consiliul la Primăria orașului unde a încercat să rezolve problema dată. Mama i-a spus că îi este frică să locuiască împreună cu fratele într-un domiciliu, plîngea. A mai apelat a doua ora la poliție aceștia au venit au luat declarații, fratele i-a spus mamei că nu trebuia să cheme poliția că îi va îngropa. Acesta a explicat că nu-și amintește dacă mama lui le-a comunicat polițiștilor despre cele întâmplate dar lui îi pare că ea le-a povestit polițiștilor despre cele întâmplate. Polițiștii din noua au încercat să vorbească cu el dar el din noua s-a închis în casă și le-a spus că nu vorbește cu ei fiindcă nu ia chemat. După acel caz pe 5 mai a fost la întâlnire cu un prieten și cînd se întorcea a auzit gălăgie dar nu a intrat că să nu deranjeze. A doua zi a băut cafeaua și a plecat la părinți, acolo a văzut lacătul la ușa și a privit pe geam unde a observat pe ambii părinți jos la podea și a apelat la 112 și a chemat poliția, nu se gîndea că sunt decedați, vecinul său a intrat și i-a comunicat că părinții săi sunt morți. În timp de jumătate de ora a venit poliția și salvarea și au examinat cazul. A mai explicat că de cazurile de violență prima ora sa ocupat Cotos \*\*\*\*\* și încă cineva iar de al doilea caz la gestionat Gogu Ion și\*\*\*\*\*Onceanu. A mai explicat că inițial cu fratele său au activat în construcții, și era totul bine. În ultimii trei ani acesta a devenit agresiv, vorbea singur. A mai explicat că și el a avut un conflict unde a fost trîntit jos de acesta. Despre cele întâmplate nu a spus părinților. Mai mult de jumătate de an comportamentul lui s-a schimbat dramatic. A mai spus că pentru al doilea caz a depus plîngere și el și părinții.

A mai explicat că lucrînd la niște cunoștințe la el a venit colaboratorii de poliție și i-a propus să schimbe cerea și acesta i-a dictat-o și el a scris-o și a semnat-o. Din cîte își amintește acesta a fost Gogu Ion. Ia spus să schimbe conținut cererii că fratele său să nu achite o amendă. La comisie la primărie a fost chemat la 18 aprilie unde a fost întrebat dacă se afla la evidență la medicul psihiatru și să-l pun la evidență și dacă ceva medicul le va suna pentru a întreprinde careva măsuri. El le-a explicat că el forțat nu poate să meargă să-l interneze. A mai explicat că nu este mulțumit cum a activat poliția că să fi luat măsuri mai aspre părinții săi erau în viață. A mai explicat că fratele său cu câteva zile înainte de eveniment, acesta căuta actele de pe casă și crede că acesta a fost motivul conflictului între el și părinții săi. Nu își amintește dacă mama sa a solicitat de la poliție atitudine și după cazurile anterioare. Primul caz de violență a avut loc dintr-un motiv imaginat. La primăria a fost cînd s-a examinat primul caz. În ultimul timp era imposibil de comunicat că fratele Vitalei. Careva medici nu a chemat să-l consulte pe Vitalie. Acesta a mai explicat că nu a comunicat la 112 că fratele său are dereglări psihice. A mai explicat că colaboratorii de poliție i-a comunicat că el trebuie să se adreseze la medicul psihiatru iar despre conținutul cererii care a fost înlocuită nu-și amintește.

-Fiind audiat în calitate de martor în cadrul cercetării judecătorești Manoilă Trofim \*\*\*\*\* a explicat că, locuiește în vecinătate cu familia Guzun și cu aceștia erau în relații bune. În ograda la aceștia a locuit și fiul Guzun Vitalie și Ion. Guzun Vitalie locuia într-o ogradă cu părinții dar nu într-o casă. La început erau în relații bune după care s-au înrăutățit. Prima ceartă a auzit-o prin anii 2017. După care a urmat și alte conflicte și chiar bătăii. Pe parcursul anului 2019 a auzit mai multe conflicte. În ultimul timp de mai multe ori Vitalie Guzun amenința părinții cu moartea. Ultimul conflict a avut loc cu o săptămână înainte de omor. A mai explicat că el personal nu a văzut cazurile de violență. A mai explicat că Iulia Guzun a spus unei vecine că îi este frică de Vitalie și acesta o va omorî într-o zi. Vitalie avea dese conflicte cu vecinii, era o persoană primejdioasă și avea sentimentul de teamă față de acesta. La aceste conflicte a fost chemată poliția. La poliție familia Guzun nu spuneau ce se întâmplă, Iulie îi era milă de Vitalie iar\*\*\*\*\*credea că va avea putere să-l înfrunte pe Vitalii. Pe dînsul poliția nu a fost să-l chestioneze pe marginea conflictelor de la familia Guzun. Pe 06.05.2019 la acesta a venit Leonid Guzun care i-a comunicat că Vitalie i-a ucis pe părinți și el atunci și-a amintit că de dimineața a auzit mașina de șlefuit și s-a gândit că ascute cuțitul. Crede că vinoveți în ceea ce sa întâmplat este vina părinților că nu au luat măsuri, a poliției și desigur a rudelor. A mai explicat că atît Guzun\*\*\*\*\*cît și Guzun Vitalii erau dificil la caracter. Ion Guzun locuia în apropiere. A mai explicat că a mai auzit că Ion a chemat poliția dar aceasta nu a fost. A mai explicat că Iulia îl apăra pe Vitalie și nu dorea să cheme poliția și i-a interzis și lui Cosntantint să apeleze la poliție.

- La acest caz, fiind audiat în calitate de martor în cadrul cercetării judecătorești Timoftică Inna a explicat că, familia Guzun este cunoscută din copilărie, sunt vecini. Guzun Iulia era prietenă cu bunica sa, venea des la ei și povestea despre fiul ei Vitalie, era îngrijorată. Ei erau o familie închisă. Guzun\*\*\*\*\*și Guzun Vitalie deseori erau în relații de conflict. Mai explică că Guzun Vitalie nu servea băuturi alcoolice și nu fuma, era o fire retrasă. La început Vitalie avea o afacere în alt oraș dar după ceva timp s-a întors acasă la părinți. Soția acestuia nu a revenit cu el din cauza socrului Guzun Constantin. În anul 2016 cînd Guzun Vitalie a venit de peste hotare au venit și copii dar mai apoi au încetat să mai vină. Mai explică că, deseori Guzun Vitalie era provocat de Guzun Constantin. Din momentul cînd nu-l mai vizitau copii, Guzun Vitalie a cazut în depresie, nu mai vorbea cu nimeni și vorbea singur. În ultimele luni Iulia Guzun povestea bunicii sale că îi este frică ca Vitalie să nu-i omoare, erau cazuri cînd\*\*\*\*\*Guzun îl provoca și el începea a striga cu cuvinte necenzurate că-i va omorî. În ultimele două trei -luni pînă la eveniment a observat că Vitalie nu reacționa la nimic și se ținea foarte tare de cap. A mai auzit că 2-3 săptămîni înainte de caz, Guzun Vitalie a încercat să-l gîtuie pe tatăl său \*\*\*\*\* poliția nu a văzut-o dar a înțeles că Iulia a chemat-o. Cînd a venit poliția acesta le-a comunicat că nu are ce vorbi cu ei. A mai explicat că ea nu a auzit această ceartă doar Iulia Guzun le-a comunicat mai tîrziu. Vecinii n-au fost audiați pe această ceartă. Guzun Iulia era foarte închisă și nu spunea tot ce se întâmplă. A mai explicat că nimeni nu s-a gândit ce se poate întâmpla. Guzun Vitalie era agresiv. A mai explicat referitor la caz că, 2-3 săptămîni în urmă poliția a fost la ei dar Vitalie i-a alungat. A mai explicat că poliția trebuia să acționeze fiindcă acesta era violent dar ei(poliția) n-au luat careva declarații pe acest caz. A mai explicat că personal nu a văzut poliția dar știe că poliția a fost de la Guzun Iulia care povestea a doua zi despre cele întîmplate. A mai explicat că personal nu a apelat la poliție pe aceste cazuri și nici poliția nu a luat careva declarații pe aceste cazuri de la ea. Nu cunoaște dacă au fost întocmite careva rapoarte de către poliție pe aceste cazuri. Ivan Guzun are casa lui de la bunici și nu se implica la casa părinților. Relațiile între Guzun Vitalie și Guzun\*\*\*\*\*nu erau bune de mai mult timp, Guzun\*\*\*\*\*era acuzat că se implică prea mult în viața lui Guzun Vitalii. Guzun\*\*\*\*\*era o fire agresivă, servea băuturi

*alcoolice.* Medicul de familie nu a venit la această familie decât în cazul când\*\*\*\*\*se simțea rău cu piciorul. La fel nu a observat vreo comisie de la primărie pe acest caz. *A mai explicat că cunoaște doar de cazul acesta care a avut loc înainte de eveniment în alte cazuri nu cunoaște dacă a intervenit poliție.*

- Martorul acuzării\_Costișanu Petru în ședința de judecată a explicat că, în anul 2019 lunile aprilie-mai a deținut funcția de șef-adjunct al IP Sângerei. A mai explicat că la începutul lunii aprilie 2019 în unitatea de gardă a parvenit o înștiințare de la un oarecare Guzun că fratele său i-a numit cu cuvinte licențioase pe părinți. Înștiințarea dată a fost repartizată spre examinarea lui Cotos \*\*\*\*\*. Ultimul a aprobat încheierea și materialele spre aprobare. Din materiale nu se distingea violența în familie. A aprobat încheierea și i-a dat indicația lui Cotos \*\*\*\*\* să sesizeze administrația publică locală referitor la convocarea comisiei speciale multidisciplinară și cazul familie să fie pusă în discuție. Nu-și amintește cu precizie dar crede că a solicitat la examinarea cazului dat și prezența unui medic de specialitate psihiatru pentru a aprecia comportamentul persoanei vizate. Peste aproximativ o săptămână de la aceiași persoană a mai parvenit o înștiințare care a fost examinată de Gogu Ion. Peste ceva timp la el a venit spre aprobarea încheierea despre examinarea cazului dat și-n materiale la fel nu se evidențiază un caz de violență în familie. Acesta a semnat încheierea și la fel a indicat lui Gogu Ion pentru a transmite actele administrației publice locale pentru examinare în cadrul comisiei. Nu-și amintește dacă în înștiințarea a doua era careva informații despre amenințarea cu moartea și la fel nu-și amintește ce solicita autorul sesizării. La începutul lunii mai 2019 era paștele blajinilor și în unitatea de gardă a parvenit o înștiințare precum că la familia Guzun a fost o tragedie. Grupa operativă a ieșit la fața locului și a constatat că au fost comise două omoruri. S-a documentat cazul și s-a constatat că crima a fost comisă de feciorul Guzun. Nu cunoaște detalii dar se discută că autorul este bolnav psihic dar nu cunoaște dacă era la evidență. A mai explicat că cunoaște despre caz din materialele prezentate și nu poate explica dacă a fost dus în eroare de cineva și dacă a fost intenționat. Potrivit legii nr.45 cazurile de violență nu numai poliția este actorul principal dar și administrația publică locală și medicii și alții. Responsabile de examinarea cazurilor de violență sunt organele corespunzătoare dar din materialele examinate nu s-a constatat violență în familie. Dinșii obligatoriu trebuie să emite ordin de restricție pe cazul de violență. Nu-și amintește toate detalii și susține parțial declarațiile date anterior la urmărirea penală. Din materialele a constatat că nu a fost aplicat violența.

*În afară de declarațiile nominalizate, acuzarea în susținerea învinuirii a mai invocat alte probe acumulate în cadrul urmării penale și examinate în procesul cercetării judecătorești, și anume:*

-Raportul Procuraturii raionului \*\*\*\*\* de autosesizare din 07.05.2019, potrivit căroră Procuratura raionului \*\*\*\*\* s-a autosesizat și a inițiat un proces penal, pe faptul neîntreprinderii măsurilor de rigoare, de către unii angajați ai Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\* , la investigarea sesizărilor privind violența în familie - amenințare cu omor, admisă de Guzun Vitalie față de părinții săi, Guzun\*\*\*\*\*și Iulia, atitudine care în consecință a dus la realizarea intențiilor și omorul soților Guzun\*\*\*\*\*și Iulia. / Vol.-I f.d. 12;/

- Încheierea asupra anchetei de serviciu petrecute de Inspectoratul de poliție \*\*\*\*\* , din 06.06.2019, conform căreia, deși în viziunea Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\* , în acțiunile angajaților inspectoratului, nu au fost constatate careva abateri de serviciu, în legătură cu investigarea sesizărilor din 07 și 12 aprilie 2019, privind violența admisă de către Guzun Vitalie față de părinții săi Guzun\*\*\*\*\*și Iulia. / Vol.-I f.d. 49-51;/

-Procesul - verbal de ridicare a documentelor din 01.11.2019, potrivit căruia la această



dată din arhiva Judecătorei Bălți, sediul \*\*\*\*\*, a fost ridicată cauza penală nr.2019220271 (nr. jud. 1 - 162/19) în privința lui Guzun Vitalie \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. g), j), e<sup>1</sup>), 290 alin.(1), 349 alin.(2) lit. a) Cod penal. / Vol.-I f.d. 118;/

- Materialele înregistrate în Registrul nr.2 al Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\* cu nr.\*\*\*\*\* din 07 aprilie 2019, pe cazul sesizării din 07 aprilie 2019. / Vol.-I f.d. 104-116;/

- Materialele înregistrate în Registrul nr.2 al Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\* cu nr.\*\*\*\*\* din 12 aprilie 2019. / Vol.-I f.d. 88-101;/

- Procesul - verbal de examinare din 04.11.2019 a materialelor din cadrul cauzei penale nr.2019220271 (din judecată 1 - 162/19) și materialele anexe în privința lui Guzun Vitalie \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. g), j), e<sup>1</sup>), 290 alin.(1), 349 alin.(2) lit. a) Cod penal. / Vol.-I f.d. 119-209;/

-Extrasul din ordinul nr.36ef. din 07 martie 2013 al inspectorului general-șef al Inspectoratului General al Poliției, conform căruia Cotos \*\*\*\*\* a fost numit la funcția de \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* al Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\* IGP al MAI; / Vol.-II f.d. 04;/

- Extrasul din ordinul nr.290ef. din 08 mai 2015 al șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției, potrivit căruia lui Cotos \*\*\*\*\* i-a fost acordat gradul special de \*\*\*\*\* actualmente - \*\*\*\*\*; / Vol.-II f.d. 05;/

Extrasul din ordinul nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* al șefului Inspectoratului General al Poliției, conform căruia Gogu Ion a fost numit la funcția de \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* al Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\* IGP al MAI; / Vol.-II f.d. 28;/

Extrasul din ordinul nr.3\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* al șefului Inspectoratului General al Poliției, potrivit căruia lui Gogu Ion i-a fost acordat gradul special de - \*\*\*\*\*; / Vol.-II f.d. 29;/

Extrasele din fișele postului ale ofițerului superior de sector Cotos \*\*\*\*\* și ofițerului de sector Gogu Ion, conform cărora, printre sarcinile de serviciu ale acestora, intră prevenirea / combaterea infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertățile persoanelor, interesele legitime ale cetățenilor, evaluarea, analizarea și sentezarea datelor complexe de soluționare a problemelor, identificarea, înregistrarea și raportarea cazurilor de violență în familie, precum și asigurarea protecției victimilor violenței în familie și supravegherea executării măsurilor de protecție, identificarea potențialelor victime ale violenței în familie și ale potențialelor agresori familiari, să examineze obiectiv sesizările cetățenilor, să constate, examineze și soluționeze contravenții, să contribuie la descoperirea infracțiunilor, fiind împuternicit de-a elibera, în cazul violenței în familie, ordinul de restricție de urgență în privința agresorului și poartă răspundere pentru executarea și soluționare înștiințărilor despre infracțiuni și alte incidente, de calitate, veridicitatea și corectitudinea informației acumulate. / Vol.-II f.d. 06-08; 30-32;/

În susținerea poziției părții apărării aceștia au prezentat instanței pentru audiere martorii după cum urmează:

-fiind chestionat în cadrul examinării cauzei martorul Platon Andrei acesta a explicat că, este medic psihiatru la Centrul de Sănătate Publică \*\*\*\*\*. Referitor la caz explică că la acesta nu s-a adresat nici Guzun Vitalie și nici rudele după consultație. Pe acest caz nu a primit solicitare nici de la administrația publică locală. Conform Legii nr. 1402 luarea la evidență a medicului psihiatric se face cu liberul consimțământ al pacientului și cu unele excepții prevăzute de lege la art. 28. Acesta a mai explicat că, Guzun Vitalie avea domiciliul în or. \*\*\*\*\* și el s-a interesat dacă Guzun Vitalie nu era la evidență la \*\*\*\*\* care la fel i-au explicat că nu a fost la evidență o așa persoană.

Referitor la internarea forțată a explicat că potrivit procedurii stipulate de lege organele poliție fac un demers la cerea în scris a rudelor și după documentarea cauzei poliția vine cu un demers. Aportul poliție la internarea bolnavilor se cere dacă este violent pacientul.

-Pe acest caz fiind audiat martorul Baciuc Lucia a comunicat instanței că, deține funcția de Secretar Consiliul orășenesc. În cadrul primărie or. \*\*\*\*\* a fost convocată Comisia multidisciplinară unde a fost examinat comportamentul violent din familie. La o ședință a fost examinat și cazul familie Guzun Vitalie față de părinții săi. La acea ședință s-a prezentat doar fratele lui Guzun Vitalie. *Acesta a comunicat că fratele său Vitalie are un comportament urât față de părinții săi și uneori e violent.* Membrii comisiei l-au întrebat dacă se află la evidența medicului psihiatru și i s-a recomandat că după ședința să meargă la medicul Platon la o consultație pentru a prescrie tratament sau internarea într-o clinică de specialitate. Pe marginea acestui caz a fost emisă și o decizie, care a fost semnată de ei și un proces verbal pe care l-a semnat membrii. A mai explicat că fratele lui Guzun Vitalie care s-a prezentat la comisie a explicat că îi este frică să lase părinții cu acesta.

-Declarații asemănătoare a depus și martorul Tabarcea Ana care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a explicat că, a participat la ședința Comisiei multidisciplinare și referitor la cazul familie Guzun aceasta a comunicat că, fratele său Guzun Ion s-a prezentat și a explicat că Vitalei de vre-un an locuiește cu părinții din careva motive persoanelor și deseori *are conflict cu aceștia din cauza că are careva probleme psihice. De la comisie i s-a recomandat să se adreseze după consultație la medicul psihiatru cu ce el a fost de acord și a doua zi trebuia să informeze poliția despre ce a făcut. Din câte își amintește fratele lui Guzun Vitalie, a indicat că este un conflict cu acesta.*

-La acest caz martorul Guzun Maria a declarat că, a fost vecină cu familia Guzun. Aceasta a mai explicat că Guzun Vitalie era în conflict cu tatăl său și fratele Guzun Ion. Recent a observat că Guzun Vitalie mergea și vorbea singur. Băuturi alcoolice nu consuma. Aceasta a mai explicat că ea discuta cu mama lui, *Guzun Iulia care nu l-a vorbit de rău pe fiul Vitalie.* Despre intervenția organelor de poliție ea nu a cunoscut. Cunoaște numai despre un conflict cu fratele său Guzun Ion. Serviciul de asistență socială nu a fost apelat de familia Guzun. Cu familia Guzun comunica cam o dată pe săptămână.

-Fiind chestionat în calitate de martor Onceanu\*\*\*\*\*a explicat că, a activat în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică. În primăvara anului 2019 a mers cu Gogu Ion la o chemare la familia Guzun. Gogu Ion a discutat cu părinții iar el a discutat cu Guzun Ion care a solicitat ajutorul lor în privința lui Vitalie care de ceva timp are probleme cu sănătatea mintală. Acesta a mai menționat că fratele mai mare a relatat că el este în conflict cu fratele său mai mic și nu se implică din această cauză el nu se implică. *El a mers la fratele mai mic să discute care a intrat în casă și s-a expus că nu are ce discuta cu ei și nu eil ia chemat. Acesta la acel moment nu era agresiv.* Acesta a mai comunicat că l-a întrebat de ce el ca fratele mai mare refuză să-l ducă la medicul specialist la care acesta a răspuns că deseori fratele mai mic vine la el și caută certuri. Despre faptul că fratele mai mic i-a amenințat pe părinții fratele mai mare nu a auzit să spună.

-La acest caz martorul Bajireanu Victor a explicat că, la indicația șefului său s-a prezentat la comisie multidisciplinară de pe lângă primărie unde a fost examinat un caz expediat de către Cotos \*\*\*\*\* despre un careva conflict de familie. La comisie sa prezentat fratele mai mare a acestuia și a explicat situația din familia lor. De către membrii comisiei acesta a fost îndrumat să se prezinte la medicul psihiatru. Despre circumstanțele cazului dat el cunoaște doar din spusele fratelui mai mare prezent la comisie. El indica la un comportament neadecvat și la faptul că

acesta este bolnav mintal și poate să facă orice. Nu cunoaște cu certitudine dacă s-a adresat la medic sau nu, din auzite a înțeles că la medicul psihiatru n-au fost.

-Fiind chestionat martorul Patrașcu Ion a explicat instanței că, activează în calitate de subofițer în serviciul de patrulare. Într-o dimineață se afla cu Cotos \*\*\*\*\* la o chemare despre examinarea unui conflict în familie (feciorul s-a certat cu mama). Acolo din discuție cu mama, aceasta le-a comunicat că să-l interneze pe fecior în Spitalul de psihiatrie. După ce au perfectat actele au plecat să discute și cu feciorul. *Acesta era calm, nu era în stare de ebrietate și a explicat că nu are ce spune și să mergem să-i întrebăm pe cei care ia-u chemat și s-a întors și a intrat în casă. La propunerea de a întocmi ordin de restricție aceștia au refuzat categoric. Ei insistau asupra internării lui în Spitalul de psihiatrie la care ei le-au comunicat că fără acordul pacientului nu este posibil internarea acestuia.* A mai explicat că superior la examinarea acestuia caz era desemnat Cotos \*\*\*\*\*. A mai explicat că la examinarea cazului nu s-a stabilit acte de violență doar membrii de familie insistat asupra internării forțate a fratelui mai mic la Spitalul de Psihiatrie.

-La acest caz martorul Terendeac Evghenii a explicat că, Guzun Ivan este actualul soț al mamei sale. Pe Guzun Vitalie l-a văzut de două ori în viață. Prima dată în 2018 iar a doua oară la văzut nemijlocit înainte de incident, acesta nu era agresiv, era calm. Despre faptul că acesta a fost violent a aflat după incident de la Guzun Ion.

### **3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ. PEDEAPSA.**

**3.1.** Conform art.95 Cod Procedură Penală sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Totodată conform art.8 alin.2 Cod Procedură Penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menționează și prevederile alin. (3) și (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.* Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului,... Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

Potrivit prevederilor art.389 alin.(1) CPP al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În acest sens, *vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute la art.385 CPP.*

De asemenea urmează de menționat că, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.*

***Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.***

Alin.1). art. 325 CPP prevede că, *Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Cu referire la învinuire adusă, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(1) CP reprezintă relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Principiul unei desfășurări a activității de serviciu în sfera publică, are la bază îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau persoanelor juridice. Latura obiectivă a infracțiunii în speță cuprinde următoarele trei semne- 1) fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile și anume-daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În sensul art.327 CP folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale.

Instanța menționează că pentru incidența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este obligatorie, în calitate de situație-premisă, existența prealabilă a unui serviciu în care făptuitorul își desfășoară activitatea. Totodată, organele de urmărire penală și instanțele de judecată au obligația de a identifica atribuțiile de serviciu care au fost încălcate în urma săvârșirii infracțiunii.

De asemenea, instanța de judecată observă că abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume în speță: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Instanța de judecată constată că elementul material al infracțiunii cuprinse la art.327 din Codul penal se rezumă, în esență, la o formulare generală, care sancționează orice încălcare a atribuțiilor de serviciu săvârșită de persoanele publice, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, din sensul legii rezultă că răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană. Or este necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.

Instanța observă că, atunci când operează cu noțiunea de „atribuții de serviciu”, Codul penal utilizează expresia „atribuții acordate prin lege”.

Prin urmare, instanța deduce că scopul legiuitorului a fost de a circumscrie legea penală la cercul atribuțiilor de serviciu conținute în „lege”. În acest sens, deși infracțiunea de abuz de serviciu a fost concepută să acopere o gamă largă de abateri ale persoanelor publice, totuși, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii „abuz de serviciu” de la articolul 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

În acest sens, instanța notează că conceptul de lege poate fi înțeles doar ca act adoptat de Parlament în temeiul art. 72 din Constituție.

Instanța reține că, în cazul în care folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu nu s-ar raporta la atribuțiile de serviciu prevăzute de o lege, s-ar ajunge la situația ca elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu să fie configurat atât de către legiuitor, cât și de către alte entități publice.

Pentru aceste considerente, instanța de judecată reiterează că legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare, ea incriminează faptele cele mai prejudiciabile, respectiv, norma penală trebuie să dispună de o claritate desăvârșită pentru toate elementele componenței infracțiunii în cazul normelor din partea specială a legii penale.

În consecință, instanța menționează că infracțiunea de abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii. Or, din moment ce legiuitorul a preferat să instituie mai multe forme de răspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări clare, care ar permite atât destinatarului legii, cât și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional de cel care poate angaja alte forme de răspundere juridică.

Prin urmare, instanța reține că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „a situației de serviciu” din alin. (1) al art. 327 din Codul penal urmează a fi interpretat prin

raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege. În același timp, instanța reiterează că nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de serviciu.

În acest context, instanța notează că ține de competența organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile unei legi corespunde unei asemenea severități, încât aplicarea prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort.

Astfel, raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate al încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile.

**3.2.** Acuzatorul de stat a încadrat acțiunile inculpatului Cotos \*\*\*\*\* în baza art. 327 alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) Cod penal, *adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, săvârșită în scopul realizării altor interese personale*, infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod Penal.

Astfel, potrivit actului de învinuire, inculpatului Cotos \*\*\*\*\* i se incriminează că, acesta deținând în baza ordinului nr.\*\*\*\*\*din \*\*\*\*\*al inspectorului general-șef al Inspectoratului General de Poliție, funcția de \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* al Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\* al Inspectoratului General de Poliție, Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, și fiind, astfel, conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, investită de stat să îndeplinească activități de interes public, contrar prevederilor art. art. 2, 18 alin.(1), 19 lit. d), 20 lit. f), 21 alin.(1) lit. b), n), art.25 alin.(5) pct.13<sup>1</sup>, 26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k<sup>1</sup>) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.7 pct. 1), 2), 4), 8), 9), 11), 12) și art. 13 pct.2), 7) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, art.8 alin.(6) al Legii nr.45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să apere drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor, să apere viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei; să asigure reacționarea promptă la sesizările despre infracțiuni și contravenții; să rețină persoane în condițiile stipulate de legislație; să desfășoare activități de menținere a siguranței persoanelor, de identificare și contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor; să asigure protecția victimelor violenței în familie; să elibereze în asemenea cazuri ordinul de restricție de urgență în privința agresorului dacă, din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente; să desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială, să acționeze prompt și obiectiv la solicitările cetățenilor; să nu manifeste un comportament necinstit; să examineze sesizările cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în modul stabilit, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul realizării altor scopuri personale, a comis

infraacțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 07 aprilie 2019, inspectorul principal Cotos \*\*\*\*\* primind spre examinare sesizarea despre violența în familie admisă de către cet. Guzun Vitalie\*\*\*\*\*locuitor al or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*asupra părinților săi Guzun\*\*\*\*\*și Iulia, cu care conlocuia, și constatând din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, că exista o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie, asupra soților Guzun\*\*\*\*\*și Iulia, manifestată prin amenințare cu omor și comportament agresiv, intimidare, în scop de impunere a voinței sale, precum și faptul că persista un pericol iminent de realizare a acestor amenințări, deoarece Guzun Vitalie în continuu se comporta agresiv, era obligat să cerceteze cazul obiectiv și multilateral, să acorde protecție victimelor violenței în familie, să le apere viața și integritatea corporală, să dispună eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului, să-l înlăture din locuința părinților, după caz să-l rețină și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare, iar apoi să înregistreze sesizarea în modul stabilit, pentru a fi pornit un proces penal.

Necătfînd la aceasta, inspectorul principal Cotos \*\*\*\*\* acționînd contrar obligațiilor de serviciu, în scopul tănuirii unui caz de violență în familie, pe motiv de a-și voala incompetența sa la investigarea cazurilor de acest gen, cît și în scop de-a evita înrăutățirea indicilor despre activitatea sa, intenționat a prezentat o altă imagine a cazului decît o violență în familie, ca fiind unul ne semnificativ, de prezentare a cet. Guzun Vitalie a unor dereglări psihice și necesitatea acordării unui tratament, care nu intră în competențele sale și înaintînd o sesizare către Comisia multidisciplinară și a problemelor sociale de pe lîngă Consiliul orășenesc \*\*\*\*\*, la \*\*\*\*\* a finisat investigarea cazului dat, întocmind în acest sens o încheiere.

La 05 mai 2019, în jurul orelor 18.00, cet. Guzun Vitalie și-a realizat intențiile și amenințările, omorîndu-și cu o deosebită cruzime părinții Guzun\*\*\*\*\*și Iulia, aplicîndu-le multiple lovituri cu o țeavă metalică, peste diferite părți ale corpului.

În rezultatul abuzului de serviciu comis de către inspectorul principal Cotos \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* au fost cauzat daune considerabile intereselor publice, exprimate prin subminarea autorității Poliției în fața cetățenilor, inclusiv și drepturilor, intereselor soților Guzun\*\*\*\*\*și Iulia, care fiind victime ale violentei în familie, nu le-a fost acordată protecție din partea Poliției, nu le-a fost apărută viața și integritatea corporală, acțiuni care în consecință s-au soldat cu omorul soților Guzun\*\*\*\*\*și Iulia.

Astfel, infraacțiunea incriminată de organul de urmărire penală acestuia este prevăzută la lit. b<sup>1</sup>), alin.(2) art.327 Cod penal al RM: adică *prim acțiunile și inacțiunile sale intenționate, inspectorul principal Cotos Miahil a săvârșit abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, săvârșită în scopul realizării altor interese personale.*

Instanța de judecată, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că învinuirea formulată la urmărirea penală inculpatului Cotos \*\*\*\*\* în baza art. 327 alin.(2) lit. b<sup>1</sup>), din Codul penal, n-a fost confirmată în ședința de judecată prin probele prezentate de către acuzatorul de stat

Instanța reține că, în ședința de judecată nu s-a constatat cu certitudine că, acțiunile și inacțiunile inculpatului Cotos \*\*\*\*\* cad sub incidența componentei de infraacțiune prevăzute la

art. 327 alin.2) lit. b) 1 Cod penal, **în acela-și timp de către acuzare n-au fost administrate probe suficiente pentru răsturnarea prezumției nevinovăției.**

La caz, instanța de judecată reține că potrivit declarațiilor date de către Guzun Iulia și Guzun\*\*\*\*\*ce se conține în materialul nr. \*\*\*\*\*din \*\*\*\*\* (V-I f.d. 108, 109) nu se distinge evident caracterul acțiunilor ce cad sub incidența de violență în familie cu un gard sporit care ar impune aplicarea mijloacelor speciale, emiterea ordinului de restricție sau reținerea bănuțului.

Concluzia dată se distinge și din cadrul examinării cazului dat la Comisia multidisciplinară a Primăriei or. \*\*\*\*\* la 18.04.2019 care indică că informații despre aplicarea violenței în familia Guzun n-au fost oferite comisie de către petiționari. (V-I f.d. 113-115);

Mai mult ca atât, examinînd în coroborare declarațiile date atât de martorii acuzării și anume: Timoftică Inna care a explicat că „familia Guzun era una închisă și nu dorea să cheme poliția pe marginea violenței aplicate de Guzun Vitalie..., Costișanu Petru care a comunicat instanței că „din materialele acumulate nu se distingeau acțiuni de violență în familie” cît și a martorii apărării Baciuc Lucia care a explicat că „la comisie s-a vorbit despre internarea forțată a lui Guzun Vitalie, nu era vorba de violență”, Tabarcea Ana, Guzun Maria, Oancea Constatin, Bajoreanu Victor, Terendeac Eugeniu care au depus declarații asemănătoare în sensul lipsei informației despre violența în familie în cazul „Guzun”.

Astfel, de către acuzatorul de stat nu a fost dovedit faptul încălcării de către inculpat a atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile art. art. 2, 18 alin.(1), 19 lit. d), 20 lit. f), 21 alin.(1) lit. b), n), art.25 alin.(5) pct.13<sup>1</sup>, 26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k<sup>1</sup>) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.7 pct. 1), 2), 4), 8), 9), 11), 12) și art. 13 pct.2), 7) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, art.8 alin.(6) al Legii nr.45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute și aplicarea prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort. Or normele invocate de către procuror ca fiind încălcate de către inculpat au un caracter general și în contradicție cu circumstanțele de fapt stabilite în ședința de judecată.

În speță instanța menționează și prevederile art. 6 (2) CEDO, care obligă printre altele, că îndeplinindu-și funcțiile sale, *instanța să nu pornească de la idea preconcepută că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului* (hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988).

În baza celor relatate se constată și caracterul neclar a învinuirii formulate în adresa inculpatului Cotos \*\*\*\*\*.

Adițional la cele expuse instanța reține și prevederile art.4 al Constituției RM, care statuează că, *dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.*

Art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală prevede că, *organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuitului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*



Instanța mai reține că în sensul art. 296 coroborat cu 297 CPP, rechizitoriul este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și care trebuie să cuprindă, printre altele, **informații despre fapta** și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, **analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente**, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și **formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui** și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

Rigurozitatea dispozițiilor legale naționale și internaționale privind sesizarea instanței impune **ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriul.**

Or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, modalitatea acționării inculpatului în vederea săvârșirii infracțiunii imputate, trebuie întotdeauna să fie adus la cunoștința părților, mai ales pentru a da posibilitatea inculpatului dreptul de a-și pregăti apărarea.

Astfel, instanța reține că, **vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării.** Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art.26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, **sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale** (art. 51, 53 și 320 CPP). În cauza Căpean vs Belgiei din 13.01.2005, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, **ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.**

În consecință, din considerentul că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare, instanța consideră necesar ca Cotos \*\*\*\*\* învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.2), lit. b 1), Cod penal să fie achitat, **din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.**

Suplimentar instanța reiterează și prevederile art.6 alin.(3) lit. a) CEDO care a statuat că: „orice acuzat are în special, dreptul: - **să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit asupra naturii și cauzei aduse împotriva sa**” și în condițiile enumerate, inculpatul este lipsit de posibilitatea de a-și pregăti o apărare eficientă, deoarece potrivit jurisprudenței Curții Europene și Practicii Curții Supreme de Justiție al RM **de o învinuire neconcretă nu te poți apăra.**

În rezultatul celor relatate, în speța deferită instanța va constata aplicarea prevederilor art. 390 alin. 1), pct. 1 al Codului de Procedură penală în conformitate cu care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Analizând circumstanțele cauzei, probele prezentate de acuzatorul de stat, instanța de judecată ajunge la convingerea că învinuirea adusă inculpatului Cotos \*\*\*\*\* în baza art. 327, alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) CP nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată și el ca persoană nevinovată urmează să fie achitat pe acest capăt de acuzare.

3.3. Cît privește calificarea acțiunile inculpatului Gogu Ion care la fel au fost încadrate de acuzatorul de stat în baza art. 327 alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) Cod penal, adică prim acțiunile și inacțiunile sale intenționate, inspectorul principal Gogu Ion\*\*\*\*\*a săvârșit abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, săvârșită în scopul realizării altor interese personale, infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod Penal.

Potrivit actului de învinuire, inculpatului Gogu Ion\*\*\*\*\*i se incriminează că, deținând în baza ordinului nr.\*\*\*\*\*dîn \*\*\*\*\*al Șefului Inspectoratului General de Poliție, funcția de \*\*\*\*\*nr.\*\*\*\*\* al Inspectoratului de poliție \*\*\*\*\* al Inspectoratului General de Poliție, Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, și fiind, astfel, conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, investită de stat să îndeplinească activități de interes public, contrar prevederilor art. art. 2, 18 alin.(1), 19 lit. d), 20 lit. f), 21 alin.(1) lit. b), n), art.25 alin.(5) pct.13<sup>1</sup>, 26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k<sup>1</sup>) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.7 pct: 1), 2), 4), 8), 9), 11), 12) și art. 13 pct.2), 7) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, art.8 alin.(6) al Legii nr.45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să apere drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor, să apere viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei; să asigure reacționarea promptă la sesizările despre infracțiuni și contravenții; să rețină persoane în condițiile stipulate de legislație; să desfășoare activități de menținere a siguranței persoanelor, de identificare și contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor; să asigure protecția victimelor violenței în familie; să elibereze în asemenea cazuri ordinul de restricție de urgență în privința agresorului dacă, din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente; să desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinire sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială, să acționeze prompt și obiectiv la solicitările cetățenilor; să nu manifeste un comportament necinstit; să examineze sesizările cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în modul stabilit, folosind intenționat situația de serviciu, în scopul realizării altor scopuri personale, a comis infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 12 aprilie 2019, inspectorul superior Gogu Ion primind spre examinare sesizarea repetată despre violența în familie admisă de către cet. Guzun Vitaie \*\*\*\*\* locuitor al or. \*\*\*\*\* , str.\*\*\*\*\*asupra părinților săi Guzun\*\*\*\*\*și Iulia, cu care conlocuia, și constatînd din circumstanțele stabilite la loca faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, că exista o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie, asupra soților Guzun\*\*\*\*\*și Iulia manifestată prin amenințare cu omor și comportament agresiv, intimidare, în scop de impunere a voinței sale, precum și faptul că persista un pericol iminent de realizare a acestor amenințări,

deoarece Guzun Vitalie în continuu se comporta agresiv, era obligat să cerceteze cazul obiectiv și multilateral, să acorde protecție victimelor violenței în familie, să le apere viața și integritatea corporală, să dispună eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului, să-l înlăture din locuința părinților, după caz să-l rețină și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare iar apoi să înregistreze sesizarea în modul stabilit, pentru a fi pornit un proces penal.

Necătînd la aceasta, inspectorul superior Gogu Ion, acționînd contrar obligațiile de serviciu, în scopul tănuirii unui caz de violență în familie, pe motiv de a-și voal incompetența sa la investigarea cazurilor de acest gen, cît și în scop de-a evit înrăutățirea indicilor despre activitatea sa, intenționat a prezentat o altă imagine cazului decît o violență în familie, ca fiind unul nesemnificativ, de prezentare a ce Guzun Vitalie a unor dereglări psihice și necesitatea acordării unui tratament, care nu intră în competențele sale, după care la 19 aprilie 2019 a finisat investigarea cazului dat, întocmind în acest sens o încheiere.

La 05 mai 2019, în jurul orelor 18.00, cet. Guzun Vitalie și-a realizat intențiile și amenințările, omorîndu-și cu o deosebită cruzime părinții Guzun\*\*\*\*\*și Iulia, aplicîndu-le multiple lovituri cu o țevă metalică, peste diferite părți ale corpului.

În rezultatul abuzului de serviciu comis de către inspectorul superior Gogu Ion \*\*\*\*\* au fost cauzat daune considerabile intereselor publice, exprimate prin subminarea autorității Poliției în fața cetățenilor, inclusiv și drepturilor, intereselor soților Guzun\*\*\*\*\*și Iulia, care fiind victime ale violenței în familie, nu le-a fost acordată protecție din partea Poliției, nu le-a fost apărută viața și integritatea corporală, acțiuni care în consecință s-au soldat cu omorul soților Guzun\*\*\*\*\*și Iulia.

Astfel, infracțiunea incriminată de organul de urmărire penală acestora este prevăzută la lit. b<sup>1</sup>), alin.(2) art.327 Cod penal al RM: adică *prim acțiunile și inacțiunile sale intenționate, inspectorul principal Gogu Ion\*\*\*\*\*a săvârșit abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, săvârșită în scopul realizării altor interese personale.*

Instanța de judecată, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că învinuirea formulată la urmărirea penală inculpatului Gogu Ion în baza art. 327 alin.(2) lit. b<sup>1</sup>), din Codul penal, n-a fost confirmată în ședința de judecată prin probele prezentate de către acuzatorul de stat

La caz, instanța de judecată reține că potrivit declarațiilor date de către Guzun Iulia și Guzun\*\*\*\*\*ce se conține în materialul nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* (V-I f.d. 92, 94,) nu se evidențiază evident caracterul acțiunilor ce cad sub incidența de violență în familie cu un gard sporit.

Concluzia dată se distinge și din cadrul examinării cazului dat la Comisia multidisciplinară a Primăriei or. \*\*\*\*\* la 18.04.2019 care indică că informații despre aplicarea violenței în familia Guzun n-au fost oferite comisie de către petiționari. (V-I f.d. 113-115);

Instanța reiterează că și în acest caz, examinînd în coroborare declarațiile date atît de martorii acuzării și anume: Timoftică Inna (care a explicat că familia Guzun era una închisă și nu dorea să cheme poliția pe marginea violenței aplicate de Guzun Vitalie), Costișanu Petru (din materialele acumulate nu se distingeau acțiuni de violență în familie) cît și a martorii apărării Baciuc Lucia(s/a vorbit despre internarea forțată a lui Guzun Vitalie, nu era vorba de violență), Tabarcea Ana, Guzun Maria, Onceanu Constatin, Bajereanu Victor, Terendeac Eugeniu se

constată că deși violența în familie a existat aceasta n-a fost descrisă în volum deplin de către victimele Guzun Iulia și Constatin la momentul chestionării de către inculpatul Gogu Ion.

Astfel, de către acuzatorul de stat nu a fost dovedit faptul încălcării de către inculpat a atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile art. art. 2, 18 alin.(l), 19 lit. d), 20 lit. f), 21 alin.(l) lit. b), n), art.25 alin.(5) pct.13<sup>1</sup>, 26 alin.(l) lit. a), b), c), d) și k<sup>1</sup>) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.7 pct. 1), 2), 4), 8), 9), 11), 12) și art. 13 pct.2), 7) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, art.8 alin.(6) al Legii nr.45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute și aplicarea prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort. Or normele invocate de către procuror ca fiind încălcate de către inculpat au un caracter general și în contradicție cu circumstanțele de fapt stabilite în ședința de judecată.

În speță instanța menționează și prevederile art. 6 (2) CEDO, care obligă printre altele, că îndeplinindu-și funcțiile sale, *instanța să nu pornească de la idea preconcepută că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului* (hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988).

În baza celor relatate se constată și caracterul neclar a învinuirii formulate în adresa inculpatului Gogu Ion.

Adițional la cele expuse instanța reține și prevederile art.4 al Constituției RM, care statuează că, *dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.*

Art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală prevede că, *organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*

Instanța mai reține că în sensul art. 296 coroborat cu 297 CPP, rechizitoriul este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și care trebuie să cuprindă, printre altele, *informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente*, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și *formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.*

Rigurozitatea dispozițiilor legale naționale și internaționale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriul.

Or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, modalitatea acționării inculpatului în vederea săvârșirii infracțiunii imputate, trebuie întotdeauna să fie adus la cunoștința părților, mai ales pentru a da posibilitatea inculpatului dreptul de a-și pregăti apărarea.

Astfel, instanța reține că, ***vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării.*** Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art.26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, ***sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale*** (art. 51, 53 și 320 CPP). În cauza Căpean vs Belgiei din 13.01.2005, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În consecință, din considerentul că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare, instanța consideră necesar ca Gogu Ion, învinut de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.2), lit. b 1), Cod penal să fie achitat, ***din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.***

Avînd în vedere cele menționate, instanța reiterează jurisprudența CtEDO care a statuat cu titlu de principiu faptul că, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală” problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma obligației pozitive a statului să probeze acuzarea înaintată. La baza unei condamnări de ordin contravențional /penal nu poate sta o acuzație incertă, neclară și însoțită de contradicții.

Suplimentar instanța reiterează și prevederile art.6 alin.(3) lit. a) CEDO care a statuat că: „orice acuzat are în special, dreptul: - ***să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit asupra naturii și cauzei aduse împotriva sa***” și în condițiile enumerate, inculpatul este lipsit de posibilitatea de a-și pregăti o apărare eficientă, deoarece potrivit jurisprudenței Curții Europene și Practicii Curții Supreme de Justiție al RM ***de o învinuire neconcretă nu te poți apăra.***

În rezultatul celor relatate, în speța deferită instanța va constata aplicarea prevederile art. 390 alin. 1), pct. 1 al Codului de Procedură penală în conformitate cu care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit art. 390, alin.(1), pct.(1) CPP instanța de judecată adoptă sentință de achitare dacă nu s-a constata existența faptei infracțiunii.

Analizând circumstanțele cauzei, probele prezentate de acuzatorul de stat, instanța de judecată ajunge la convingerea că învinuirea adusă inculpatului Gogu Ion în baza art. 327, alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) CP nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată și el ca persoană nevinovată urmează să fie achitat pe acest capăt de acuzare.

#### **4. CORPURILE DELICTE.**

Conform art. 385, alin.(1), pct.13) coroborat cu art. 162, alin.(1), pct.3) și 4) CPP la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau

proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

În speță, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale n-au fost recunoscute careva corpuri delictive.

În temeiul celor elucidate și expuse, în conformitate cu art. art. 340, 384, 385, 390, 392-394, 396, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

#### **HOTĂRĂȘTE :**

Se achită Cotos \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327, alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) Cod Penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită Gogu Ion\*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327, alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) Cod Penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A revoca măsura procesuală de constrîngere sub formă de „obligarea de a se prezenta instanței” aplicată în privința inculpaților.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința motivată pronunțată la data de 30 noiembrie 2021.

Președintele ședinței  
Judecătorul  
Clevada

/semnătura/

Adrian

*copia corespunde originalului:*  
Judecătorul  
Clevada

Adrian