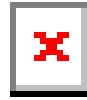


Dosarul nr. 1- 307/2023
nr. elect. 1-23171967-38-01122023
nr. urmărire penală 2023270480



S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

02 februarie 2024		
Judecătoria Orhei (sediul Central)		
Instanța compusă din:		
Președintele ședinței, judecător		mun. Orhei
Buzu		Ecaterina
Grefier		Elena Șalin
cu participarea:		
Procurorului		Vasile
Oața		
Avocatului inculpatului		Tamara
Plămădeală		
Inculpatului		Pisica Ion

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:
Pisica Ion *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat sat. *****, cetățean al RM, studii 12 clase, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără antecedente penale,

➤ prin Ordonanța Procuraturii mun. Chișinău cauza penală cu nr. 2022020957 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, cauza penală a fost clasată pe motivul retragerii plângerii de către partea vătămată,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM

Perioada examinării cauzei penale: 01 decembrie 2023 – 02 februarie 2024.

Cauză judecată conform art. 364¹ din Codul de procedură penală a RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat, Pisica Ion ***** de comiterea infracțiunii imputate, și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM și art. 79 (alin. 3¹) și 80¹ din Codul penal al RM a-i stabilit acestuia o pedeapsă în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM sub formă de 2 ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

În temeiul art. 90 din Codul penal al RM, a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale,

Corpul delict: patru bancnote cu nominalul 100 lei, seria și numărul: F.0159 211735; F.0179 722648; F.0205 212242; F.0139 273652, după intrarea sentinței în vigoare de trecut în contul statului.

Avocatul inculpatului a solicitat ca la aplicarea pedepsei instanța de judecată să țină cont de faptul că de modificările operate recent la art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM și de faptul că la momentul comiterii infracțiunii inculpatul nu avea atinsă vârsta de 21 ani, și respectiv să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate pe un termen minim prevăzut de legislația în vigoare și stabilirea unei amenzi minime.

Inculpatul a declarat că regretă cele comise și solicită aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Pisica Ion *****, la 15 septembrie 2023, aproximativ la ora 23:20 min., Pisica Ion, aflându-se la ghidonul motocicletei de marca/model „Gherakl F2 250-1”, n/î 231 JSI, deplasându-se pe traseul R23, în apropiere de sat. Ivancea, r-nul Orhei a fost stopat de către ofițerii de patrulare din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Godoroja Gheorghe și Cuzuioc Alexandru, pentru verificare.

În circumstanțele menționate supra, în cadrul verificării actelor, s-a constatat că Pisica Ion nu deține permis de conducere, respectiv, i s-a explicat acestuia că în privința sa urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(1) din Codul contravențional, iar motocicleta urmează a fi ridicată și evacuată la parcare specială.

Astfel, Pisica Ion a comunicat ofițerilor de patrulare că problema poate fi soluționată în alt mod și a propus ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin, în scopul nedocumentării cazului, însă acestuia i s-a explicat că fapta constituie o infracțiune.

În continuare, Pisica Ion, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerilor din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Godoroja Gheorghe și Cuzuioc Alexandru, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(1) din Codul contravențional și a nu ridica mijlocul de transport în vederea aducerii acestuia la parcare specială, a promis și oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 400 lei, mijloace bănești care le-a plasat în buzunarul torpedoului portierei dreapta a automobilului de serviciu de marca/model „Dacia Duster”, n*****.

Drept rezultat, ofițerii de patrulare Godoroja Gheorghe și Cuzuioc Alexandru, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Pisica Ion, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pisica Ion ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM pe semnele: Coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Pisica Ion *****, fiind asistat de avocatul său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală,

pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Pisica Ion ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul, **Pisica Ion *******, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110 și 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de 325 alin. (1) din Codul penal al RM, și a declarat că, nu este deținător de permis de conducere.

A deținut o motocicletă de model „Gherakl f2250-1”, cu numărul de înmatriculări 231JSI în baza procurii.

La 15 septembrie 2023, s-a deplasat din mun. Orhei spre sat. *****, și în jurul. 23⁰⁰, a fost stopat de colaboratorii de poliție la intrarea în satul Ivancea, r-nul Orhei.

În acea zi el nu a servit alcool. I s-a explicat pentru ce a fost stopat, l-au întrebat dacă deține permis de conducere, dar a relatat că nu deține și nici documente de motocicletă și polițiștii i-au spus că a încălcat legea și ce risc urmează pentru încălcarea dată și el a propus să rezolve întrebarea contra unei sume bănești, i-a spus ok. Și au deschis ușa automobilului, în automobil era un alt coleg pe bancheta șoferului și a indicat cu mâna unde să pun bani, la portiera ușii. El a mers la motocicletă și a scos banii și a venit la mașina dată și a pus banii în buzunarul portierei în sumă de 400 lei. Ei au închis ușa, înafara automobilului era un alt colaborat de poliție și l-a întrebat dacă sunt liber și i-a spus că nu. A așteptat și au venit în 15 minute o mașină de evacuare și o mașină de patrulare. Și a recunoscu că a pus el banii.

În momentul când a propus banii polițiștii nu i-au spus ce riscă pentru fapta dată, dar ei nu au solicitat suma dată. El nu deține în general permis de conducere.

A venit cu rugămintea către ei ca să nu fiu sancționat și el a propus mijloace financiare, deoarece cunoaște de la alți băieți că au rezolvat întrebarea cu bani.

Intenția de a da bani a venit de la el. Anterior nu a fost judecat.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Pisica Ion ***** în comiterea infracțiunilor incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de declarațiile martorului, Godoroja Gheorghe, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior în cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică.

La 15 septembrie 2023, împreună cu colegul Cuzuioc Alexandru, a intrat în serviciu, activînd pe echipajul marca/model „Dacia Duster”, n*****, fiind antrenați la menținerea ordinii publice, supravegherea circulației rutiere pe sectorul r-lui Orhei, traseul R6 și localitățile adiacente. Astfel, la aceeași dată, în timpul exercitări atribuțiilor de serviciu, aproximativ la ora 23:20 min., pe traseul R23, în apropierea sat. Ivancea r-nul Orhei, activînd conform dislocației, au stopat motocicleta de marca „Gherakl F2”, n/î 231 JSI, condusă de Pisica Ion, care nu deținea permis de conducere. Stabilind că în acțiunile lui Pisica Ion se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) din Codul contravențional, i s-a explicat acestuia că i se va întocmi proces-verbal cu privire la contravenție.

Drept urmare, Pisica Ion a propus foloase necuvenite pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și a nu ridica mijlocul de transport la parcare specială. I s-a explicat acestuia că oferirea, darea serviciilor sau avantajelor sub orice formă ce nu se cuvin, constituie infracțiunea prevăzută de art.325 din Codul penal - coruperea activă, însă acesta nu a reacționat. Pisica Ion, văzînd că portiera automobilului de serviciu, din față dreapta, este deschisă, a aruncat în buzunarul portierei bancnote cu valoarea nominală de 100 lei, care erau pliate. Respectiv, colegul Cuzuioc Alexandru a anunțat Serviciul unic 112 despre acest fapt, iar la fața locului au intervenit grupul operativ al Inspectoratului de poliție Orhei.

La sosire, membrii grupului operativ au stabilit că Pisica Ion a lăsat în portiera automobilului de serviciu, 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei. Pisica Ion, pînă la sosirea grupului operativ, le-a zis că dacă trebuie, mai pune tot atît. Portiera din partea dreaptă față, a fost închisă de către dînsul, Godoroja Gheorghe, pînă la sosirea grupului operativ, pentru a nu crea impedimente în trafic, tot el a făcut înregistrarea video cu telefonul mobil (f.d.46);

- de declarațiile martorului Cuzuioc Alexandru, care în cadrul urmăririi penale a dat declarații similare cu ale martorului Godoroja Gheorghe (f.d.43);

- de Corpurile delictive: 4 (patru) bancnote cu nominalul 100 lei, seria și numărul: F.0086 101531; F.0114 427202; F.0081 348241; F.0077 483085, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 septembrie 2023 și transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d.77-79);

- de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 septembrie 2023, prin care s-a consemnat cercetarea automobilului de poliție marca/model „Dacia Duster”, n*****. În cadrul cercetării, în buzunarul torpedoului portierei dreapta din față, au fost depistate și ridicate 4 bancnote cu nominalul 100 lei, seria și numărul F.0086 101531, F.0114 427202, F.0081 348241 și F.0077 483085 (f.d.5-9);

- de procesul-verbal de confruntare din 16 noiembrie 2023, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de confruntare între bănuitul Pisica Ion și martorul Godoroja Gheorghe. În cadrul confruntării, părțile și-au menținut declarațiile date anterior. Totodată, martorul Godoroja Gheorghe a respins acuzațiile bănuitolui Pisica Ion, potrivit cărora Godoroja Gheorghe a acceptat mijloacele bănești propuse în schimbul nedocumentării cazului de comitere a contravenției. Suplimentar, bănuitul Pisica Ion a recunoscut că anume el a fost inițiatorul discuției privind oferirea mijloacelor bănești angajaților de poliție (f.d.95);

- de procesul-verbal de ridicare din 16 septembrie 2023, prin care s-a consemnat acțiunea de ridicare, de la ofițerul de patrulare Godoroja Gheorghe, a următoarelor: tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Secției Centru a Direcției Centru a Inspectoratului național de securitate publică pentru 15 septembrie 2023; copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 septembrie 2023, întocmit în privința lui Pisica Ion în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional; copia procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială

din 15 septembrie 2023; înregistrare video, stocată pe un suport electronic de tip DVD-R (f.d.27);

- de procesul-verbal de examinare din 6 octombrie 2023, prin care s-a consemnat cercetarea înregistrării video ridicată de la ofițerul de patrulare Godoroja Gheorghe. Prin cercetare s-a constatat că înregistrarea video are o durată de 29 sec, realizată pe timp de noapte, parțial în interiorul automobilului de serviciu, parțial în exterior. Sunt vizibile banchetele din față ale automobilului, portiera din față dreapta fiind deschisă. Pe fundal se aude nedeslușit vocea lui Pisica Ion. Ofițerul de patrulare se adresează către acesta: „ce ai pus acolo, ce ai acolo?”. Pisica Ion răspunde: „nică”. Ofițerul de patrulare se adresează repetat: „ce-s cu dînșii?” (f.d.29);

- de copia extrasului din ordinul nr.352ef din 13 august 2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților IGP și subdiviziunilor subordonate acestuia, emis în privința angajatului Godoroja Gheorghe; copia fișei postului angajatului Godoroja Gheorghe; copia extrasului din ordinul nr.ef din aprilie 2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților INSP al IGP al MAI, emis în privința angajatului Cuzuioc Alexandru; copia fișei postului angajatului Cuzuioc Alexandru; copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor Secției Centru a Direcției Centru a Inspectoratului național de securitate publică pentru 15 septembrie 2023; copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 septembrie 2023, întocmit în privința lui Pisica Ion în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional; copia procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 15 septembrie 2023 (f.d.14-25, 31-34);

- de înregistrare video din 15 septembrie 2023, de la locul săvârșirii faptei, ridicată de la martorul Godoroja Gheorghe, stocată pe un suport electronic de tip DVD-R, examinată, recunoscută drept mijloc material de probă(document) și anexată la materialele cauzei penale (f.d.28-30);

- de raportul de constatare tehnico-științifică nr.263 din 31 octombrie 2023, potrivit concluziilor căruia: 4(patru) bancnote cu nominalul 100 lei, cu seria și numărul: F.0086 101531; F.0114 427202; F.0081 348241; F.0077 483085, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (f.d.71-74);

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

*Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul, Pisica Ion *****, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative pe semnele: Coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de*

bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Pisica Ion ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77, 79 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (4) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită de Pisica Ion ***** prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Pisica Ion *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, studii medii de specialitate, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, se caracterizează satisfăcător, fără antecedente penale.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, căința sinceră de cele comise, săvârșirea infracțiunii de o persoană care a stins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La momentul săvârșirii infracțiunii legiuitorul a stabilit pedeapsa prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM cu închisoare de până la 6 ani. cu amendă în mărimi de la 2000 la 4000 unități convenționale

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei cu închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80¹ din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, alin. (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta

beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de închisoare, care este de până la 4 ani 6 luni.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, inculpatul, Pisica Ion *****, nu este angajat în câmpul muncii, reieșind din starea sa de sănătate a inculpatului, instanța consideră rezonabil și posibil aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul procedură penală al RM, cu aplicarea inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit din intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește sincer de cele săvârșite, anterior nu a fost judecat, la locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător, consideră că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal al RM, în privința lui Pisica Ion *****, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probațiune.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului, Pisica Ion ***** va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

În contextul celor relatate mai sus, deoarece Pisica Ion ***** la momentul comiterii infracțiunii nu a avea vârsta de 21 ani, instanța de judecată consideră posibil la caz de aplicat prevederile art. 70 alin. (3¹) din Codul penal al RM.

Astfel, conform art. 70 alin. (3¹) din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

La stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 și 299 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală al RM, corpurile delictelor: - 4 (patru) bancnote cu nominalul 100 lei, seria și numărul: F.0086 101531; F.0114 427202; F.0081 348241 și F.0077 483085, care prin Ordonanța ofițerului de urmărire penală al Direcției nr. 3 a DGUP a CNA din 13.11.2023 au fost transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d.78), după intrarea sentinței în vigoare se vor trece în venitul statului.

Măsură preventivă- obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin Ordonanța procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul principal, Simion Caraja, din 24.11.2023, în privința lui Pisica Ion ***** pe un termen de 60 zile, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 70 alin. (3¹) și 80¹ din Codul penal al RM, art. 364¹ și 382-398 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat pe **Pisica Ion ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM, art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal al RM **i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceia ce constituie 100000 lei.**

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM, se suspendă condiționat lui Pisica Ion ***** **executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani**, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. f) din Codul penal al RM, se obligă Pisica Ion ***** să participe la programe probaționale.

În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Pisica Ion *****.

Măsură preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin Ordonanța procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul principal, Simion Caraja, din 24.11.2023, în privința lui Pisica Ion ***** pe un termen de 60 zile, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictelor: - 4 (patru) bancnote cu nominalul 100 lei, seria și numărul: F.0086 101531; F.0114 427202; F.0081 348241 și F.0077 483085, care prin Ordonanța ofițerului de urmărire penală al Direcției nr. 3 a DGUP a CNA din 13.11.2023 au fost transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d.78), după intrarea sentinței în vigoare se vor trece în venitul statului, cu prezentarea actului de transmitere-primire Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu