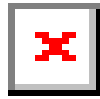


Dosar 1-59/20



S E N T I N Ț A

în numele legii

12.10.2022

mun.

Hâncești

Judecătoria Hâncești (sediul central)

În componența:

Președintele ședinței, Judecător, Tamara Mereuță.

Grefier, Diana Holban, Alexandru Snejana.

Cu participarea:

acuzatorilor de stat, Elena Cazacov și Aliona Nesteriov ,

avocatului Botnaru Ruslan,(care acționează în interesele inculpatului Ceban *****),

Inculpatului Ceban *****,

a judecat în ședință publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Ceban *****, a.n. *****, originar din Republica Moldova, domiciliat în ***** cetățean a Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior necondamnat,

de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Tamara Mereuță la 26.02.2020 și s-a finalizat la data de 12 .10.2022.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat al recunoaște vinovat pe Ceban ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, și în conformitatea cu prevederile art.60 cod

penal a-l elibera pe acesta de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul inculpatului Ceban ***** a solicitat achitarea ultimului deoarece nu a comis infracțiunea, prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu recunoașterea după Ceban ***** a dreptului de reabilitare judecătorească deplină.

În cadrul dezbaterilor judiciare inculpatul Ceban ***** a susținut poziția apărătorului și a solicitat emiterea unei sentințe de achitare din motiv că, nu a comis infracțiune, în acțiunile sale nu sunt elementele infracțiunii imputate.

Studiind mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

Prin rechizitoriu, inculpatul Ceban ***** se învinuiește de faptul că, activând în calitate de inspector în cadrul Biroului Vamal Chișinău, angajat în baza de ordinului nr. 167-p din 04.03.2013, apoi prin ordinul nr. 1457-p din 20.12.2017, numit în calitate de inspector superior în cadrul aceluiași birou vamal, fiind colaborator vamal în conformitate cu prevederile art. 1 pct. 11) Cod vamal și persoană publică în temeiul art. 123 alin. (2) Cod penal, abilitată, astfel, conform art. 11 lit. f) și j) Cod Vamal și pct. 11) din fișa postului nr. 431 din 23.12.2016, cu atribuții de încasare corectă a drepturilor de import și de efectuare a vămuirii, la data de 02.08.2019, în jurul orei 14:00 minute, aflându-se la Postul Vamal Leușeni, acționând cu intenție directă și din interes material prin facilitarea vămuirii unor bunuri și, acțiuni contrar funcției sale, exprimate prin reducerea taxelor la vămuirea unor bunuri importate din Germania de către Tacenco Stanislav, prin diminuarea valorii în vamă a acestora, a pretins personal, pentru sine, de la Tcacenco Stanislav, bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 euro, echivalent, a 1967, 82 lei, pentru a favoriza vămuirea și achitarea de către ultimul a unei taxe vamale pretinse a fi diminuate, în sumă de 1515 euro, pentru autocamionul de model „M*****”, cu n/î *****. La fel se învinuiește că a mai pretins de la Tcacenco Stanislav, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 50 euro-echivalentul a 983, 91 lei, pentru a favoriza vămuirea și achitarea de către ultimul a unei taxe vamale, de asemenea pretinse a fi diminuate, în sumă de 2000 lei pentru bunurile uzate – o masă din lemn, un lavoar metalic, o microundă, o tumbă și două roți pentru camion, care conform art. 5, alin.

(1) lit. b) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002, se introduc pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, fără achitarea drepturilor de import, pretinzând în așa mod, de la Tcacenco Stanislav în total suma de 150 euro- echivalentul a 2951, 73 lei, însă, deoarece ultimul nu a fost de acord să comită acte de corupție, a refuzat darea banilor preținși.

Astfel acțiunile lui Ceban ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Cod penal al Republicii Moldova, după următoarele semne : coruperea pasivă, adică pretinderea personal de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercițiul funcției și contrar acesteia.

Inculpatul Ceban ***** în cadrul ședinței de judecată, fiind asistat de către apărătorul Botnaru Ruslan, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile procesuale, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și pe marginea acestui fapt a declarat că, în anul 2019, în luna august, activând în cadrul postului, vamal Leușeni, de el s-a prezentat persoana fizică Tcacenco Stanislav pentru vămuirea unității de transport. Menționează ca, dumnealui s-a prezentat la el fiind repartizat de către responsabilul de sector. Acesta este locuitor al Transnistriei. Vizualizând documentele pe care le avea, l-a direcționat către brocheri pentru a începe procesul de devamuire. Nu a cerut nimic de la el. După ce a fost evaluată unitatea de transport, Tcacenco Stanislav nu a fost de acord cu valoarea perfectată de către colega de serviciu, fiind frustrat pe sistemul din țara, dumnealui a început să vorbească cu alt ton. Nu a pretins careva mijloace bănește de la dumnealui, stabilirea valorii în vamă a fost efectuată de către inspectorii din cadrul valorii în vama. Aceasta s-a întâmplat în luna august, fiind foarte aglomerat și permanent fiind foarte multe persoane ,care traversează frontiera. Insistă că nu a pretins careva bani pentru sine . Când discuta cu Tcacenco Stanislav, mai erau și alte persoane lângă el, și paralel comunica și cu alte persoane. Nu a auzit ca Tcacenco Stanislav să fi spus ceva de 50 euro și nu a pretins la careva mijloace bănești de la el. Nu stabilește el valoarea în vamă a bunurilor , aceasta se efectuează de către persoana în cadrul secției în vama. După ce se stabilește valoarea în vama, el face devamarea. Trimite la banca persoana, care acolo achita suma calculată, apoi vine cu bonul la dînsul . Tcacenco Stanislav nu a fost de acord cu suma calculată și a ales să facă procedura de tranzit. Tcacenco Stanislav permanent traversează frontiera și de fiecare dată nu este de acord cu sumele calculate. Pe teritoriul vamei sunt mai multe

automobile lăsate de el nevămuite, pe care el nu le ridică. Tcacenco Stanislav mai transporta niște lucruri personale. El era responsabil pentru a verifica lucrurile din automobil. Nu are tangență cu calcularea valorii în vama a mijlocului de transport. Dacă persoana nu este de acord cu suma calculată, automat se face declarație de tranzit. Lui Tcacenco Stanislav i-a comunicat suma devamării automobilului, deoarece astfel este procedura, dar singur să meargă să facă valoarea în vama nu are dreptul. Lucrătorul vamal pe nume Irina se afla în cadrul postului, stabilește valoarea în vama, se conduce după ordinele emise. El nu a pretins la nici-un ban, atunci a fost destul de aglomerat, multe persoane trec frontiera. Nu-și recunoaște glasul său de pe discul audio. La postul vamal industrial trebuia să fie prezentată doar unitatea de transport. Responsabilul de sector direcționează personal unitatea de transport la inspectorul vamal.

Cu referire la stenograma anexată, inculpatul Ceban Roman a explicat, că vorbind cu martorul Tcacenco Stanislav, între fraze vorbea și cu alte persoane, aflate în preajma sa și discuția cu Tcacenco Stanislav nu era cursivă. El nu a solicitat careva sume bănești de la acesta, astfel, înregistrarea audio putea fi trucată.

Audiind inculpatul, martorii, exameniind materialele cauzei penale și apreciindu-le ca probe, instanța de judecată consideră, că în judecată nu a fost dovedită faptul existenței infracțiunii, imputate inculpatului, în acțiunile acestuia lipsind semne de infracțiune.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente, bazate pe probele expuse în continuare, cercetate în ședința de judecată.

Declarațiile martorului Tcacenco Stanislav, care fiind audiat sub jurământ a declarat că, pe domnul Ceban Roman l-a văzut o singură dată la vama Leușeni. Până la caz nu l-a cunoscut pe Ceban Roman. El venea din Germania în RM și, la trecerea frontierei din Germania în România, nu a avut probleme cu actele sau alt ceva. Traversând frontiera Română, prin postul vamal, a trecut liber în Moldova. La vama Moldovei a trecut pe la inspectorii poliției de frontieră, care l-au îndrumat în hol, unde l-au verificat și l-au trimis la linia de verificare, unde era Ceban Roman. La post, lui Ceban Roman i-a prezentat actele și i-a spus că este gata să achite tot ce trebuie după lege. Poate trece frontiera. Din partea lui Ceban Roman a fost explicat că este făcut o schemă ca să devameze automobilul, plătind o sumă de bani. După ce a zis că este împotriva, Roman Ceban a spus că merge după lege, a arătat locul unde să parcheze mașina. Atunci

Ceban Roman a anunțat șeful și au ieșit 6 inspecții pentru a-l verifica. Roman Ceban și colegii acestuia au verificat mașina și consideră că, scopul a-l impune să fie de acord de a le da bani. Roman Ceban a recunoscut că este o schemă, în urma la care el v-a plânga. Pînă în ziua de azi nu i s-a eliberat mașina. După ce au verificat automobilul, inspectorii i-au spus să pună mașina pe teritoriul postului vamal. Toate documentele se aflau la Roman Ceban și i s-a spus că se va întoarce în România. Apoi Roman Ceban a calculat costul automobilului, a verificat toate actele și la pus sub îndoială. Ceban Roman vrut să ridice prețul mașinii. Spunea că de el depinde cît o să coste mașina. Există 6 metode de a evalua mașina și cît se plictisise a menționat că, e vineri și sunt multe mașini de verificat și a cerut o sută euro pentru mașina și 50 euro pentru bunuri. I-a spus că la casă o să achite mai mult, a zis că conducerea cunoaște despre tot. Pînă la urmă a cerut 150 euro. În declarație a indicat toate bunurile, el a aplicat ștampila. A încercat să îl convingă că, suma care o cere e mai bună și nu trebuie să refuze. A stat câteva ore la vamă în loc de 20-30 minute. De tot e de vină corupția și Roman Ceban, care contribuie la asta. Ceban Roman spunea că alt mod de a trece vama nu este posibil, Cînd Roman cerea banii, erau doar în doi. Automobilul a fost verificat minim de trei ori. Nu a primit nici un document precum că, automobilul a fost verificat. Bunurile erau uzate, câteva bunuri pentru copii erau noi. Roman Ceban a spus că este inspectorul, care calculează bunurile. că toate se devamează și o să trebuiască să achite la casă 300-400 euro. O sută de euro urma să achite pentru ca Roman Ceban să stabilească costul mașinii după documentele din Germania. Roman Ceban nu ia spus cît trebuie să achite- 50 euro urma să achite pentru lucrurile care le avea. A înregistrat convorbirea cînd a început să verifice mașina. Îi spunea de 2000 euro costul mașinii, dar de-fapt, după documente era suma de pînă la 1000 euro. Totul a fost pentru a-l influența să dea mită. Nu a mers la doamna care se ocupa de stabilirea costurilor lucrurilor. Nu ține minte cine a propus de a merge. El s-a adresat cu o plângere la CNA. El a sunat la vama și lui Roman Ceban, căruia i-a spus că va comunica despre cazul dat. A doua zi, sau în timpul apropiat, a scris plângerea. Pe telefonul personal a înregistrat convorbirea. Telefonul l-a prezentat la CNA. La vamă mai era o persoană, șoferul mașinii de de model "Mercedes-Vito". care a spus că nu poate devama mașina, deoarece cer mulți bani. Roman Ceban, posibil, a vorbit că trebuie să achite 1515 euro, la care el a cerut descifrarea. Suma de 1515 euro a fost spusă de Ceban

Roman. Conducătorul acestuia a spus că Roman se va ocupa de verificarea mașinii. Roman a spus că el calculează suma după internet. De la început actele au fost prezentate de conducătorul lui Ceban Roman, apoi doar la Ceban Roman. Automobilul pînă în prezent se află la parcare la postul vamal. Devamarea mașinii este cel mai corupt sistem. La terminal, la fel, i-au cerut banii pentru a-i elibera mașina. Nu a primit nici o decizie de la terminal. El a cerut, dar nu a primit un document, care îl poate contesta. Susține că, ia fost indiferent la ce vamă poate să treacă frontiera. Nu ține minte cine a propus. El nu a plătit la nimeni. Acolo a vorbit cu toți, dar în zadar. Acolo era și conducătorul schimbului. Atunci a anunțat conducerea despre faptul că, au cerut 150 euro. Singur a sunat la televiziune și a comunicat despre cazul dat. Automobilul de model "Mercedes-Benz Sprinter" era devamat, în el avea lucruri personale. A mers Albița-Leușeni, îl cunoaște pe Dorin, este o persoană coruptă, pe acel caz, la fel, s-au întâlnit. Pe ***** ,la fel, l-au controlat la tot. L-au trimis la Pleșca, care a spus că nu vor elibera mașina. A fost primit iarăși la d. Jeleznîi la care s-a consultat ce să facă cu mașina. Pe Popescu Eugeniu nu îl ține minte, cunoaște că lucruri în valoare de 500 euro poate transporta. Ce i-a spus lui Ceban Roman, însă acesta zis că în baza verificării pe internet totul costă mai scump. La linia fierbinte a serviciului Vamal a sunat în acea zi și pe parcurs, a spus despre tot. Cînd a sînt la linia fierbinte a spus că, cer bani de la el. Persoana de la linia fierbinte nu s-a prezentat.

Declarațiile martorului Jeleznîi Dmitri, care fiind audiat sub jurămînt a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Ceban Roman, sînt colegi de lucru. Pe Tcacenco Stanislav îl cunoaște, nu sînt în nici o relație, l-a văzut o singură dată.. La introducerea unității de transport, cetățeanul are două opțiuni: vamuirea la punctul de frontieră sau la punctul intern. Tcacenco Stanislav a ales opțiunea de a face tranzit și de a vămui unitatea de transport la postul vamal intern industrial Chișinău, deoarece nu a fost de acord cu valoarea stabilită la postul vamal Leușeni. La postul vamal industrial s-a stabilit valoarea în vama a automobilului, cu care Tcacenco Stanislav tot nu a fost de acord și a început a denigra imaginea vameșilor cu voce ridicată, cu amenințări, cu scopul de a influența decizia de a-i perfecta actele cu suma dorită de dumnealui. În trecut au mai fost două astfel de cazuri cu colegii de la postul vamal intern. El o singură dată a avut tangența cu cet. Tcacenco Stanislav. Mijlocul de transport nu a fost vămuit și se află în terminalul

Chișinău și în prezent. În postul vamal Leușeni este colega acestuia din secția de reglementări, care stabilește valoarea în vamă, iar rolul lui Ceban Roman este perfectarea actelor și eliberarea chitanțierului, conform pv 14. Perfectarea documentului are loc doar după stabilirea valorii în vamă. A mai fost exact așa mijloace de transport, un caz concret în postul vamal Cricova, inspectorul cu care a fost litigiu a fost Șevciuc Alexandru, care nu mai activează. Mai este un caz, dar nu cunoaște detalii. În privința lui Șevciuc Stanislav a fost intentat dosar penal, dar nu cunoaște soluția. Actul de stabilirea a prețului vamal a fost atacat. Mijlocul de transport era ”*****”. Dacă nu se greșește ,cazul similar a avut loc în august, 2019. Domnul Tcacenco Stanislav a spus că va face probleme, că a dat mită. Domnul Boțan ***** era inspector, erau colegi. Valoarea în vamă a fost stabilită, nu poate influența nimeni de a stabili valoarea mai mare sau mai mică în privința lui Tcacenco Stanislav. Până la final automobilul nu a fost devamat, nu a fost de acord cu valoarea stabilită și Tcacenco Stanislav a plecat. Nu cunoaște dacă în automobil erau bunuri. Pe cazul lui Tcacenco Stanislav anchetă de serviciu n-a avut loc. Când Tcacenco Stanislav l-a intimidat, în birou era Boțan ***** și Nistran Adrian.

Declarațiile martorului Curcubet Sergiu, care fiind audiat sub jurământ a declarat că ,nu-l cunoaște pe inculpatul Ceban Roman. Din anul 2006 activează în Biroul vamal. Despre cazul Ceban Roman cunoaște din sursele media. Fiind la acel moment de șef serviciu valoare în vamă, una din sarcina care o avea era repartizarea tranzacțiilor persoanelor fizice. La acel moment, a repartizat documentele și declarația cetățeanului , care a declarat bunul la inspectorul respectiv. Conform registrului s-a repartizat cetățeanul la inspector. De regulă, persoanele fizice, care introduc bunuri în Republica Moldova, devamează bunurile la frontiera ,dar legea prevede ca persoana are dreptul sa vămuiască bunurile si la postul vamal intern din raza unde este domiciliul său. Nemijlocit, oficiu în care activează ,se află în centru, dar restul sunt repartizați separat. La acel moment sa adresat persoana dată, sa repartizat postul vamal industrial. Ulterior a fost informat că persoana insulta oamenii, se comportă agresiv . Prin acțiuni, prin vorbe se vedea că nu este un om adecvat, cetățeanul nu era de acord cu valoarea bunului, care a fost determinată. Din 2018 este transferat în altă funcție. Nimeni nu este în drept să impună persoana să nu folosească dreptul de a vămui bunul în altă parte. A avut tangență cu domnul Tcacenco, În ziua când a depus

declarația vamală, când sa pus valoarea în vamă, el a decis să se adreseze la șeful diviziunii, a venit în sediul central, a prezentat documentele, sa pus dezacordul privind valoarea care a fost determinată. După ce a examinat documentele, a menținut decizia luată de inspector și sau luat rămas bun. Posibil, l-a contactat pe Jeleznîi, dar sunt trei ani de zile și nu ține minte exact. Posibil l-a contactat pentru a explica situația și el a vrut să afle adevărul , situația reală. Dacă este stabilită valoarea în vamă, tranzacția se consideră încheiată după ce se achită drepturile de import și marfa se consideră vămuită. În situația când agentul economic este de acord cu suma, el o achită, după care poate ataca în instanța de judecată. Dezacordul se expune conform procedurii. Nu cunoaște dacă este atacată decizia. Cetățeanului i se explică valoarea bunului și dreptul la atac , conform procedurii legale. Anchete de serviciu n-a fost, a fost invitația la centru anticorupție pentru a depune mărturii. Și-a permis să spună că persoana nu era adecvată, deoarece era agresivă și există procedură legală pentru atac, dar nu a sta și a insulta funcționarii. Tcacenco Stanislav nu i-a propus mită, nici nu a comunicat că a propus cuiva sau că i s-a cerut mită. Nu cunoaște dacă sa solicitata intervenția când Tcacenco Stanislav era agresiv. Este pază, se solicită poliția, dar în cazul dat nu cunoaște dacă s-a solicitat. El a fost contactat de inspector , care i-a comunicat situația cu cet.Tcacenco.

Declarațiile martorului Barbă Irina, care fiind audiată sub jurământ, a declarat că „l cunoaște pe Ceban Roman, sunt colegi. În vara 2019, domnul Ceban Roman a rugat-o să verifice marfa, inspectorul din cadrul serviciului verifică valoarea marfei conform internetului. Ea stabilește valoarea în vamă a mărfurilor. Ceban Roman a venit la stabilirea valorii mărfii cu un automobil de model ”*****” și a fost stabilită valoarea în vamă a camionului, după care dumnealui a fost și a anunțat valoarea în vamă. Proprietarul automobilului nu a acceptat valoarea stabilită de ea și a plecat pe declarație de tranzit. Aceasta este procedura, ori acceptă, fie nu, deoarece are opțiunea să achite suma la postul vamal. Acolo este aceeași procedură , pe care o face alt inspector. Nu ține minte valoarea care a stabilit-o. Este ordin în serviciul vamal, unde inspectorul este obligat să vină să afle valoarea în vamă a mărfurilor. Ea este obligată de stabilirea costului vămuirii. Cu persoanele fizice ea nu are tangență, inspectorul vamal vine pentru stabilirea valorii mărfii. Ea stabilește valoarea mărfii pe declarația persoanei fizice. După ce ea stabilește valoarea în vamă,

inspectorul anunță despre sumă, ea stabilește valoarea oral. Pe DV6 a aplicat ștampila sa, dar dacă persoana fizică nu acceptă, aceste acte nu se păstrează. Metoda 6-sea sa folosit. Domnul Ceban Roman nu a mai venit pentru modificarea sumei care a stabilit-o ea inițial. Persoana fizică nu a fost de acord, ea nu l-a văzut, nici nu știe cum arată. N-are tangență cu bunurile mobile, ea a stabilit valoarea la automobilul de model ” *****”. Nu se păstrează careva acte confirmative dacă persoana fizică nu este de acord cu suma.

Declarațiile martorului Suhan Dorin, care fiind audiat sub jurământ a declarat că, la față -îl cunoaște pe Ceban Roman, nu are nici o relație cu el. Pe Tcacenco Stanislav î-l cunoaște la înfățișare. Nu ține minte data și cazul, dar în 2019 deținea funcția de șef secției originea mărfurilor, serviciu clasificare a mărfurilor, valoare în vamă și venituri vamale. Știe că era o situație în vamă, Sergiu Curcubet era șef serviciu valoare în vamă și s-a ocupat de problema lui Tcacenco Stanislav. Domnul Curcubet nu i-a raportat nimic în urma discuției cu Tcacenco Stanislav. Nu-și aduce aminte cu ce s-a finisat situația cu cet .Tcacenco. Cu domnul Tcacenco ca persoană juridică, au mai fost situații, ca el să fi refuzat să vămuiască careva automobile. El î-și aduce aminte de familia Tcacenco, este persoană fizică la fel are firmă, și știe că au mai fost situații similare. Cazuri similare cu Tcacenco au fost până la cazul ce se examinează astăzi. Tcacenco Stanislav importă mașini și după refuză să achite drepturile de import, adică să le vămuiască. Tcacenco nu este de acord cu aprecierea valorii în vamă. El cu domnul Tcaneco a discutat doar când s-a întâlnit cu acesta pe coridor și i-a transmis că Sergiu Curcubet coboară la dumnealui.

Declarațiile martorului Pleșca Andrei, care fiind audiat sub jurământ a declarat că, î-l cunoaște pe Ceban Roman, nu are nici o relație, se cunoaște ca colegi. Pe Tcacenco Stanislav l-a cunoscut în urma cazului dat. A avut o practică negativă cu domnul Tcacenco Stanislav, l-a telefonat o dată pe acesta să vină să ridice mașina, dar acesta a vorbit foarte vulgar și agresiv. Ce ține de cazul care se examinează, nu cunoaște nimic, dar cunoaște că cet. Tcacenco de mai multe ori a încercat să vămuiască mai multe mașini, și nu este de acord cu valoarea stabilită. De fiecare dată i se explică că, dacă nu este de acord ,să contesteze actele. Camioanele necesită verificarea corectitudinii” invoice”. La toate acestea se adaugă cheltuielile de transport, din asta se constituie valoarea în vamă. Pe Tcacenco poate l-a văzut 2-3 min, el l-a trimis la inspectorul ,care

stabilește valoarea în vamă, mai mult cu acesta nu s-a mai văzut. Era cu un automobil de model ”*****”. După ce i s-a stabilit valoarea în vamă, Tcacenco trebuia să se întoarcă la el, să verifice automobilul, unde el trebuia să-i dea pachetul de documente, cu care trebuia să meargă la ”MRAO”, dar acesta nu s-a întors. Tcacenco în vamă la parcare are mai multe automobile. Pe Tcacenco l-a mai văzut o dată anul trecut cu avocatul acestuia, dar Tcacenco era agresiv, acesta ia spus să iasă și el i-a explicat acestuia care e procedura de primire a automobilelor. El cu Tcacenco s-a comportat frumos. Tcacenco a scris plângeri la securitatea internă, de ce el l-a sunat pe telefon mobil. În plângeri erau indicate toate persoanele cu care Tcacenco a avut tangență. Secția economică stabilește valoarea în vamă. Inspectorul vamal nu stabilește valoarea în vamă. Inspectorul vamal nu are dreptul să stabilească valoarea în vamă. Tcacenco a venit anul trecut pentru a afla care este procedura pentru a scoate mijloacele de transport, ce ține de competența sa, el i-a lămurit. Tcacenco a scris o plângere și pe toți ia luat împreună. A fost control pentru a vedea dacă a încălcat legislația sau nu, Tcacenco a scris plângere, în urma la care au fost mai mulți verificați. Nu poate spune de ce Ceban Roman are calitate de inculpat. Dacă în automobilul care este pentru vămuire sunt bunuri, inspectorul de sector poate stabili prețul acestuia, în cazul în care nu putem apelăm la ajutorul.

Declarațiile martorului Frumusache Andrei, care fiind audiat sub jurământ a declarat că , pe inculpatul Ceban Roman nu-l cunoaște. Pe Tcacenco Stanislav î-l cunoaște din mass-media. Din ce î-și aduce aminte, a fost invitat ca specialist pe cazul respectiv, nu i s-a comunicat nimic, la caz nu cunoaște detalii mari. Nu ține minte să i se prezentat declarația vamală a lui Tcacenco Stanislav. Nu ține de competența sa. La CNA a fost audiat în calitate de specialist.

Declarațiile martorului Mocănaș Ștefan, care fiind audiat sub jurământ a declarat că, el a fost audiat ca specialist, nu cunoaște cazul respectiv. Nu-l cunoaște pe inculpatul Ceban Roman. Nu-l cunoaște pe Tcacenco Stanislav. Susține că, a fost audiat pe mai multe cauze penale, anume pe cazul dat nu î-și amintește ce a mai declarat și ce întrebări i-au fost adresate. Conform ordinului nr. 56/2008, declarația vamală trebuie să fie semnată, dacă nu este semnată- nu corespunde normelor, trebuie să răspundă la toate întrebările indicate în declarație, aceasta este expus în regulament. Declarația lui Tcacenco Stanislav nu era semnată. Inspectorul vamal, primind declarația vamală, trebuie să verifice corespunderea, dacă

sunt diferite se consideră nedepusă. În cazul dat se consideră că ,declarația nu corespundea cerințelor legale. Declarația nefiind semnată și fără a include în aceasta toate bunurile, se consideră nelegală.

În susținerea învinuirilor formulate față de inculpatul Ceban ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată.

Conținutul procesului verbal de confruntare din data de 17 ianuarie 2020, între Tcacenco Stanislav și bănuitul Ceban Roman, prin care aceștia și-au menținut declarațiile date anterior (f.d.173-179);

Conținutul procesului-verbal de cercetare din data de 02 decembrie 2019, obiectul supus cercetării fiind telefonul mobil de model „ Iphone 5 (A1429)”, de culoare neagră, cu IMEI ***** s/n *****, ce aparține martorului Tcacenco Stanislav ***** născut la 11 octombrie 1975, în cadrul căreia a fost extrasă informația din telefon, și anume înregistrarea discuției cu angajatul vamal Ceban Roman efectuată la data de 02 august 2019 (f.d.122) ;

Conținutul procesului verbal de cercetare din data de 05 decembrie 2019, obiectul cercetat fiind suportul optic de stocare a informației de tip CD-R, marca „ Esperanza”, pe care a fost stocată informația extrasă din telefonul cet. Tcacenco Stanislav și anume înregistrarea discuției cu angajatul vamal Ceban Roman(f.d.123-124) ;

Conținutul procesului verbal de cercetare din 20 ianuarie 2020, obiectul supus cercetării fiind suportul materiale de informații de model „ *****”, pe care au fost transcrise imaginile video de la camerele de luat vederi amplasate în PV „ Leușeni, efectuate la data de 02 august 2019, în intervalul de timp 11.00-17.00, ridicate de la Serviciul Vamal al RM la data de 06 decembrie 2019, examinate la data de 20 ianuarie 2020, fiind constat că, cet. Tcacenco Stanislav și cet. Ceban Roman, au avut mai multe disctii în fara biroului de serviciu a ultimului (f.d. 150-152);

Conținutul procesului verbal de examinare din 22 ianuarie 2020, potrivit căruia, inspectorul care a înregistrat ruta și închis ruta lui Tacenco Stanislav a fost cet. Ceban Roman. Ca sarcină de bază a funcției cet. Ceban Roman, conform fișei de post este „ Asigurarea controlului vamal și vămuirea mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și a încasării corecte a drepturilor de import/export, stabilite de legislația în vigoare”, angajatul

Ceban Roman fiind inclus în graficul de lucru al postului Vamal Leușeni pentru data de 02 august 2019 ca operator X-RAY (f.d.81-113);

Conținutul suportului optic de tip CD-R, marca „ Esperanza”, care conține înregistrările audio ale convorbirii cet. Tcacenco Stanislav cu cet. Ceban Roman, efectuate la data de 02 august 2019 (f.d.156);

Conținutul suporturilor optice DVD-R cu nr. ***** și DIA-11/2020, care conțin înregistrările video de la camerele de luat vederi amplasate în PV „ Leușeni”, efectuate la data de 02 august 2019;.

Corpul delict- telefonul mobil personal al cet. Tcacenco Stanislav de model „ Iphone 5 (A1429) ”, de culoare neagră, cu IMEI *****s/n *****, cu care a fost efectuată înregistrarea convorbirii cu bănuitul Ceban Roman la data de 02 august 2019.

Aprecierea instanței de judecată:

Instanța de judecată, analizând probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere a coraborării, le apreciază ca fiind utile și veridice, însă acestea nu relevă existența faptei infracționale, sau careva acțiuni/inacțiuni ale inculpatului, din care ar rezulta fapta infracțională imputată lui Ceban ***** prin rechizitoriu.

Astfel conform art. 93 Cod procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 95 Codul penal, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată. Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.

Analizând probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța constată că, inculpatul Ceban ***** urmează să fie achitat din motiv că,

nu s-a constatat în acțiunile acestuia, existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, or, acuzarea nu a prezentat instanței de judecată nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă ,din care ar rezulta fapta infracțională imputată ultimului.

Cu referire la elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova, imputată inculpatului Ceban ***** ,instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic principal al infracțiunii în cauză îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu Legea. Obiectul material reprezintă remunerația ilicită, materializată în bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, care nu se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Cod penal al Republicii Moldova constă în fapta prejudiciabilă ,care se exprimă ,la caz, în pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Subiectul infracțiunii date este persoana fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani și acesta trebuie să întrunească calitatea specială de persoană publică.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză se exprimă prin intenția directă, fiind urmărită obținerea avantajelor nepatrimoniale sau un interes material, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Astfel, din ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penal și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept precizate supra, instanța de judecată,

conchide că, acuzațiile aduse prin rechizitoriu inculpatului Ceban Grigore nu și-au găsit confirmare, or, existența infracțiunii imputate ultimului este condiționată de pretinderea unei remunerații ilicite, cererea respectivă putând îmbrăca diferite forme, verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind accesibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă aceasta din urmă a fost satisfăcută sau nu.

În acest sens, partea acuzării nu a prezentat probe, din care ar rezulta că în acțiunile lui Ceban ***** există elementele infracțiunii imputate, iar cele prezentate nu sunt suficiente pentru a ajunge la această concluzie.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului Tcacenco Stanislav, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței faptul că, aflându-se la punctul de trecere a frontierei de stat Leușeni - Albița, încercând să devameze un mijloc de transport și mai multe bunuri de uz personal, în scopul diminuării prețului de import, de către angajatul serviciului vamal Ceban Roman, i s-a cerut mijloace financiare în sumă de 150 euro, or, aceste declarații nu coraborează cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, din care ar rezulta fapta imputată ultimului, mai mult ca atât, fiind în contradicție cu acestea.

În acest sens, chiar dacă partea acuzării susține că, inculpatul Ceban Roman a comis infracțiunea prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, după următoarele semne :„, pretinderea personal de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitiul funcției și contrar acesteia”, prezentând în susținerea acuzației formulate, conținutul suportului optic de stocare a informație, procesul -verbal de cercetare din 05 decembrie 2019 și stenogramă anexată la acesta, din conținutul căreia ar rezulta așa zisa pretinderea din partea lui Ceban Roman a remunerației ilicite în sumă de 150 euro, în urma examinării conținutului probelor prezentate mai sus rezultă contrariul și anume că, ultimul încearcă ai explica lui Tcacenco Stanislav modul de vămuire a mijlocului de transport și a bunurilor acestuia, prețului de vămuire, precum și modalitățile alternative de a merge la alt oficiul vamal pentru calcularea prețului de import și nici ca cum pretinderea de mijloace financiare pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia.

De asemenea, din conținutul suportului optic de stocare a informație, procesul - verbal de cercetare din 05 decembrie 2019 și stenogramă

anexată la acesta rezultă anume că, Tcacenco Stanislav încearcă prin diferite metode, inclusiv propuneri de mijloace financiare, a-l influența pe Ceban Roman să diminueze prețul de import a bunurilor acestuia.

Cu referire la stenograma anexată, inculpatul Ceban Roman a explicat, că vorbind cu martorul Tcacenco Stanislav, între fraze vorbea și cu alte persoane, aflate în preajma sa și discuția cu Tracenco Stanislav nu era cursivă. El nu a solicitat careva sume bănești de la acesta, astfel, înregistrarea audio putea fi trucată. Versiunea dată nu a fost cercetată de către partea acuzării, dubiile respective, fiind tratate de judecată în favoarea inculpatului Ceban Roman.

Mai mult, din declarațiile martorilor Pleșca Andrei și Jeleznîi Dimitrii, depuse sub jurământ, anterior Tcacenco Stanislav, în scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a diferitor bunuri, a interacționat cu inspectorii vamali, însă comportamentul acestuia a lăsat de dorit, denigrând imaginea instituției, manifestând un comportament agresiv a amenințat angajații vamali în scopul de a-i determina calcularea prețului de import conform prețului dorit de acesta, adică mai mic.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele elucidate supra, instanța de judecată constată existență dubiilor în probarea acuzației formulate în privința lui Ceban *****, care, prin prisma art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, urmează a fi interpretate în favoare ultimului, iar pe cale de consecință, făcând intervenția legii penale drept nejustificată, din motivul lipsei în acțiunile inculpatului Ceban ***** a laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

În susținerea acestei concluzii, instanța de judecată reiterează că, potrivit articolelor 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, judecătorul nu este în drept să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că, acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii și nici o dovadă nu are putere probantă dinainte stabilită. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Codul de procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat. Curtea Europeană a Drepturile Omului, în hotărârea

Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Conform normelor Codului de procedură penală și jurisprudenței CtEDO, în special pe marginea art. 6 par. 2, prin care s-a stabilit că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că ,inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecării, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” , adică toate dubiile în probarea învinuirii dacă nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Conform art.8 alin.(3) Codul de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție. Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatului.

La caz, probatoriul prezentat nu permite a concluziona existența faptei infracționale,iar în acțiunile lui Ceban Roman în cadrul îndeplinirii obligațiilor de serviciu- existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 390 Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În această ordine de idei, din motiv că în ședința de judecată nu s-a constatat existența faptei infracționale, iar în acțiunile lui Ceban Roamn nu s-a constatat existența elementelor infracțiunii imputate, acestea fiind

legale, conducându-se de prevederile art. 384 - 385, 390 alin. (1) pct. 1) și 392 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Ceban *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova, se achită pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fiind reabilitat deplin.

Corpul delict: telefonul mobil personal al cet. Tcacenco Stanislav de model „Iphone 5 (A1429)”, de culoare neagră, cu IMEI *****/s/n *****, după definitivarea sentinței- de restituit proprietarului.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hâncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător

Tamara Mereuță