

**DECIZIE**  
**În numele Legii**  
mun. Chișinău

07 mai 2019

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător	Xenofon Ulianovschi
Judecătorii	Silvia Vrabii
	Stelian Teleucă
Grefierului	Maria Papcovscaia
Cu participarea:	
Procurorului	Dorina Tăut
Apărătorului	Tatiana Lepădatu

a judecat, în ședință publică, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoria Criuleni din 22 februarie 2019, în cauza penală privind condamnarea lui

**BRANIȘTE Dumitru X, XXXXXXXXXX,**

în baza art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: de la 18 noiembrie 2014, pînă la 22 februarie 2019, în instanța de apel de la XXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru admiterea apelului.

Apărătorul în interesele inculpatului solicită respingerea apelului procurorului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoria Criuleni din 22 februarie 2019, Braniște Dumitru X a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, în sumă de 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.
2. În temeiul art. 64 alin. (3)<sup>1</sup> Cod penal al Republicii Moldova, s-a explicat condamnatului Braniște Dumitru X că se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral dacă achită jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.
3. Corpurile delicate: mijloace bănești în sumă de 400 euro 4 bancnote a câte 100 euro, seria nr. X, care se păstrează în camera de păstrare a Centrului Național Anticorupție, au fost trecute în contul statului.
4. S-a încasat de la Braniște Dumitru X în beneficiul statului echivalentul bănesc în lei a sumei de 300 (trei sute) euro.
5. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constat că Braniște Dumitru, susținând că are influență și poate determina persoanele responsabile din cadrul Biroului de Probațiune Criuleni, pentru ca, Privalneva Cristina condamnată prin sentința Judecătoria Ciocana din XXXXXXXXXX, în baza art. 190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 8 ani, cu aplicarea art. 96 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei aplicate lui Privalneva Cristina fiind amânată până la atingerea de către copilul acesteia a vârstei de 8 ani, i-a promis că-i va influența angajatul Biroului de probațiune Criuleni ca să admită neprezentarea cu regularitate la Biroul de probațiune Criuleni a lui Privalneva Cristina, pentru consemnarea prezenței, a extorcat 1000 euro de la Privalneva Cristina, totodată susținând că are influență și asupra mai multor persoane publice de nivel raional și-i va putea determina să adopte soluții favorabile acesteia, contra mijloacelor bănești pe care le-a pretins.
6. Ulterior, în cadrul discuției din XXXXXXXXXX, purtate între Privalneva Cristina și Braniște Dumitru, în incinta localului „La plăcinte”, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 183, ultimul a încercat să o convingă pe Privalneva Cristina că pentru punerea la evidență și transferarea dosarului de executare al acesteia în mun. Chișinău, sect. Ciocana, este necesară suma de 500 euro, totodată, indicând că este necesară suma de 200 euro, pentru a fi influențată și angajata Biroului de Probațiune Criuleni, pe nume „Tatiana”, care supraveghează nemijlocit executarea pedepsei penale cu suspendare a condamnatei Privalneva Cristina, pentru a transfera dosarul în mun. Chișinău, sect. Ciocana. În cadrul aceluiași discuții, Braniște Dumitru a primit de la Privalneva Cristina suma de 300 euro, ceea ce constituia prima tranșă din banii asupra cărora conveniseră anterior, stabilind ca următoarea tranșă să îi fie livrată la XXXXXXXXXX.
7. La XXXXXXXXXX, acționând conform indicației lui Braniște Dumitru, Privalneva Cristina, împreună cu grupul de urmărire penală, s-a deplasat în or. Criuleni.
8. La XXXXXXXXXX în or. Criuleni, str. 31 august 1989, în apropierea imobilului nr. 53, în automobilul personal al acestuia, de model „Mercedes GL” 320 CDI, numărul de înmatriculare X în perioada de timp 14:21 - 14:33, inculpatul Braniște Dumitru a primit

de la Privalneva Cristina mijloace bănești în sumă de 300 euro, ceea ce constituie a doua tranșă din suma de bani asupra cărora conveniseră anterior, indicând că ultima tranșă, în sumă de 300 sau 400 Euro să îi fie transmisă ulterior, după finalizarea procedurii.

9. Consecvent, fără a contesta vinovăția inculpatului, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa a contestat sentința cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-1 recunoaște vinovat pe Braniște Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, iar în conformitate cu sancțiunea articolului dat din Codul penal, a-i aplica pedeapsă 3 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
10. Termenul executării pedepsei a-1 enumera din momentul reținerii acestuia.
11. Măsura preventivă - arestul preventiv și investigațiile de căutare a acestuia, de menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.
12. Corpuri delicate: mijloace bănești în sumă de 400 euro 4 bancnote a câte 100 euro, seria nr. X, care se păstrează în camera de păstrare a Centrului Național Anticorupție, de trecut în contul statului.
13. De încasat de la Braniște Dumitru în beneficiul statului echivalentul bănesc în lei a sumei de 300 (trei sute) euro, ca și bunuri rezultate din infracțiune, corpurile delict - CD-urile a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.
14. În motivarea cererii de apel, procurorul a enumerat sistemul de probe anexate la materialele cauzei.
15. De asemenea, apelantul a enunțat că sentința nominalizată o consideră a fi neîntemeiată și sub aspectul că la emiterea sentinței, instanța nemotivat a aplicat inculpatului o pedeapsă mai blândă decît cea solicitată de acuzator, din următoarele considerente.
16. Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei conform art. 75 Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuia să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, adică în cazul dat inculpatul cu intenție, utilizând situația de serviciu a comis infracțiunea dată; legiuitorul a stabilit, că obiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal al Republicii Moldova, constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității organelor autorităților publice centrale și locale, a organelor de drept și a persoanelor cu funcții de răspundere în scopul îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice care, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.
17. Prin sentința din 22.02.2018 nu a fost atins scopul pedepsei prevăzute de legiuitor în art. 326 Cod penal al Republicii Moldova, astfel, Braniște Dumitru prin acțiunile sale ilegale a atentat asupra relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității organelor autorităților publice centrale și locale, încrederea populației în instituțiile statului și în bună funcționare a lor. Societatea critic privește faptul, că un funcționar public comite abuzuri de funcția sa și activează în continuare în această funcție, iar pedeapsa aplicată de instanță formează în societate o impresie, inclusiv în rîndurile altor funcționari publici, că actele de corupție și abuz nu sunt adecvat pedepsite, ce poate duce la neîncrederea populației în organele ce sunt menite să lupte cu corupția și amplificarea fenomenului de corupție.
18. La aplicarea pedepsei mai blânde de cît cea mai aspră, nu s-a luat în considerație personalitatea inculpatului, faptul, că a utilizat funcția pe care o deține, și că a avut un comportament ne demn față de instituția judiciară, neprezendîndu-se în ședințele de judecată, în urma căruia au fost dispuse aduceri silit în privința inculpatului. Totodată de către instanța de judecată a fost emisă încheierea de aplicare a măsurii preventive arest preventiv pentru o perioadă de 30 zile, și anunțarea în căutare a inculpatului Braniște Dumitru X;
19. Astfel, aplicarea pedepsei mai blânde de cît cea mai aspră prevăzută de lege față de inculpat în acest caz nu v-a restabili echitatea socială, corectarea ultimului, prevenirea din partea acestuia, precum și altor persoane de noi infracțiuni și nu va constitui o garanție și o asigurare bună a funcționării întregului sistem de securitate a țării, iar drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM nu vor fi apărute.
20. Este de menționat, că corupția, fiind un fenomen social negativ, afectează buna funcționare a instituțiilor statale, este un pericol iminent pentru sistemul democratic și constituie principalul obstacol în dezvoltarea economico-socială a țării. Din acest motiv Parlamentul RM a aprobat prin Hotărîrea nr. 421 - XV din 16.12.2004 „Strategia națională de prevenire și combaterea a corupției și Planul de acțiuni pentru realizarea strategia națională de prevenire și combaterea a corupției”, are în capitolul II prevede, că corupția poate fi extirpat prin „depistarea nemijlocită a actelor de corupție, tragerea la răspundere juridică a vinovaților”.
21. În asemenea circumstanțe sentința Judecătorei Criuleni din 22.02.2019 contravine cerințelor societății, exprimate în Hotărîrea Parlamentului RM nr. 421 - XV din XXXXXXXXXX și cerințelor internaționale exprimate în Convenția penală pentru corupție (Strasbourg, 27.01.1999), Convenția ONU împotriva corupției (New York, 31.10.2003).
22. Obiectivele acestei lupte rezidă în tragerea la răspundere penală a persoanelor ce s-au făcut inovate de comiterea actelor de corupție, ridicarea nivelului de exercitare în mod conștiincios a obligațiilor de serviciu a persoanelor și, nu în ultimul rînd, educarea societății în spirit de toleranță față de fenomenul corupției.
23. În aceeași ordine de idei, aplicarea de către instanța de fond a pedepsei mai blînde, o consideră drept nefondată din motivul neatingerii scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal al Republicii Moldova și anume, cauzarea anumitor lipsuri și restricții ale drepturilor persoanei vinovate.
24. Totodată, sentința nominalizată o consideră a fi neîntemeiată și sub aspectul neexpunerii asupra chestiunii cu privire la măsura de reprimare - arestul preventiv, așa cum nici în partea descriptivă și nici în dispozitivul sentinței nu a fost soluționată chestiunea cu privire la aceasta.

25. În consecință a fost emisă o sentință nemotivată, prin care nu au fost soluționate toate chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 Cod de procedură penală.
26. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul acuzatorului de stat urmează a fi respins ca fiind nefondat, din următoarele considerente.
27. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată, la fel, instanța a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, aplicând o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.
28. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
29. În continuare, Colegiul relevă că în ședința de judecată, inculpatul Braniște Dumitru vinovăția în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a declarat, că avea spre executare documentul executoriu nr. 2-360/12 din 17 aprilie 2012, prin care s-a dispus încasarea de la Privalneva (Cemschi) Cristina în beneficiul lui Sandulescu Andrei a datoriei sub formă bănească. La data de 12 decembrie 2012, a fost întocmit un proces-verbal de conciliere în prezența lui Privalneva Cristina și Sandulescu Andrei cu privire la rambursarea datoriei, însă Privalneva Cristina nu a achitat nimic din suma datoriei. Ulterior, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, totodată, fiind aplicat sechestru pe terenul ce aparține debitorului. Creditorul a depus cerere cu privire la anunțarea debitorului în căutare. În privința debitorului Privalneva Cristina a fost aplicată amendă în mărime de 50 unități convenționale pentru neexecutarea documentului executoriu. Prin încheierea judecătorească din 25 octombrie 2012 în privința lui Privalneva Cristina a fost aplicată interdicția de a părăsi țara. Creditorul a depus o cerere la Ministerul Justiției cu solicitarea de a întreprinde careva măsuri în privința lui Privalneva Cristina, deoarece este un debitor problematic. Pe parcurs de 2- 3 ani de la Privalneva Cristina a fost imposibil de a încasa careva mijloace bănești în vederea stingerii datoriei față de creditor. La sfârșitul lunii august 2014, Privalneva Cristina l-a contactat și a comunicat că dorește să se clarifice cu datoria care se află pentru executare silită în procedura la el și cu Biroul de probațiune. La data de 28 sau 29 august 2014, s-a întâlnit cu Privalneva Cristina în orașul Chișinău, care i-a transmis 300 dolari SUA, care a doua zi, au fost duși de el la biroul său de executor judecătoresc și transmiși asistentului Doni Ana pentru a fi transferați la contul executorului judecătoresc sau creditorului Sandulescu Andrei. Aceasta a avut loc până la data de 01 septembrie 2014.
30. La data de 01 septembrie 2014 el a fost reținut pe o perioadă de 15 zile, la data de 02 septembrie 2014, acei 300 dolari SUA, transmiși lui prin recipisă, au fost înmânați reprezentantului creditorului, Idriceanu Vladimir.
31. La data de 01 septembrie 2014 a primit de la Privalneva Cristina mijloace bănești pentru stingerea datoriei în procedura de executare a documentului executoriu. Privalneva Cristina, adăugător i-a lăsat o sumă bănească din propria inițiativă. Recunoaște greșeala sa în aceea că nu i-a eliberat bonul de plată sau procesul-verbal de ridicare a mijloacelor bănești, dar consideră, că dacă făcea asta, Privalneva Cristina nu avea să achite datoria. Careva înțelegere cu privire la acordarea privalității lui Privalneva Cristina cu angajații Biroului de probațiune Criuleni, nu a avut. Știind că la Biroul de probațiune Criuleni se află procedura de executare în privința lui Privalneva Cristina, în discuții cu aceasta, i-a comunicat că este necesar ca ea să se prezinte și la Biroul de probațiune Criuleni, (f.d. 200-205, vol. II).
32. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor le apreciază ca fiind ne veridice, or inculpatul a oferit astfel de depoziții în sensul de a se eschiva de la răspunderea penală ce urmează să o poarte pentru faptul că a atentat la valorile sociale ocrotite de Legea penală.
33. În continuare, Colegiul reține că deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate lui, culpa acestuia în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnată este demonstrată prin declarațiile martorului Gonciar Tatiana care a relatat că ea activează în calitate de consilier principal în cadrul Biroului de probațiune Criuleni. În anul 2013, a primit spre executare sentința Judecătorei Ciocana, prin care Cemschi Cristina a fost condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de 8 ani închisoare. Prin aplicarea art. 96 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei a fost amânată până la atingerea de către copilul acesteia a vârstei de 8 ani. Cemschi Cristina s-a prezentat pentru a fi luată la evidență și urma să se prezinte la solicitarea consilierului Biroului de probațiune. Conform instrucțiunii, Cemschi Cristina urma să se prezinte la întrevederi nu mai rar de o dată în trei luni. În dependență de necesitate, comportamentul condamnatei, întrevederile puteau fi fixate mai frecvent. Pe parcurs Cemschi Cristina s-a căsătorit și a luat familia soțului, Privalneva. Din momentul când a parvenit sentința la executare și Privalneva Cristina s-a prezentat pentru a fi luată la evidență, ea nu s-a mai prezentat pentru monitorizare la Biroul de probațiune Criuleni, din care motive aceasta a fost anunțată în căutare. Prin intermediul poliției judecătorești, Privalneva Cristina a fost anunțată să se prezinte la Biroul de probațiune în luna aprilie 2014. Privalneva Cristina s-a prezentat și a anunțat că locuiește în orașul Chișinău, sectorul Ciocana, în legătură cu ce a fost solicitat Biroului de probațiune Ciocana să verifice adresa indicată de ultima. În rezultatul verificării, nu s-a adevărit faptul că Privalneva Cristina locuiește pe adresa indicată în cerere. După ziua, când condamnată a depus cerere, aceasta nu s-a mai prezentat, în legătură cu ce au fost întreprinse din nou măsurile de căutare. Pe parcurs, s-a constatat că copilul condamnatei de fapt locuiește cu tata său, dar locul aflării mamei copilului, Privalneva Cristina, nu este cunoscut. Privalneva Cristina s-a prezentat la data de 01 septembrie 2014 și atunci i-a fost comunicat că se pregătesc documente în instanța de judecată pentru a- i fi schimbată măsura de pedeapsă și când va fi chemată în instanța de judecată să se prezinte. Privalneva Cristina a spus că locuiește împreună cu copilul în orașul Chișinău, dar deja pe altă adresă, la ce i-a fost solicitat să prezinte certificat, prin care se confirmă că copilul locuiește cu ea pe adresa indicată. Necatănd la faptul, că Privalneva Cristina urma să prezinte certificatul solicitat, s-a pregătit demersul cu privire la schimbarea măsurii de pedeapsă în privința acesteia și s-a depus în instanța de judecată. Privalneva Cristina nu s-a prezentat la ședința de judecată și în privința ei a fost emisă încheierea judecătorească prin care i-a fost schimbată măsura de pedeapsă cu executarea pedepsei reale. La executorul judecătoresc Dumitru Braniște se afla în procedură documentul executoriu, prin care Privalneva Cristina urma să achite un prejudiciu. Cunoscând despre acest fapt, șeful Biroului de probațiune Criuleni, X Vlas, l-a rugat pe executorul judecătoresc Dumitru Braniște, că în caz dacă vine Privalneva Cristina, să-i spună să se prezinte și la Biroul de probațiune Criuleni. Ulterior, la data de 01 septembrie 2014, executorul judecătoresc Dumitru Braniște a intrat în Biroul de probațiune Criuleni și a spus că în ziua dată urmează să se prezinte Privalneva Cristina. Dumitru Braniște nu s-a apropiat de ea, nu a discutat cu ea, privitor la procedura ce ține de

Privalneva Cristina, (f.d. 172, verso, vol. II).

34. Declarațiile martorului Doni Ana din care rezultă că în anul 2014, activa în calitate de asistent la Biroul executorului judecătoresc Braniște Dumitru. La ultimul, spre executare se afla procedura de încasare de la Privalneva (Cemschi) Cristina în beneficiul lui Sandulescu Andrei a unei sume de bani în dolari SUA. Această procedură era problematic de executat din motiv că Privalneva Cristina se eschiva de onorarea obligațiilor de achitare a datoriei, și respectiv au fost întreprinse un șir de măsuri pentru a fi încasată suma respectivă, dar nu se reușea. La data de 01 septembrie 2014, Braniște Dumitru i-a prezentat mai multe proceduri de executare, unde au fost efectuate acțiuni de procedură, printre care și procedura intentată în privința lui Privalneva Cristina. Pe această procedură a primit indicație de la Braniște Dumitru, să invite creditorul pentru a-i înmâna niște bani în sumă de 300 dolari SUA, în bancnote de câte 50 dolari SUA, încasați de Braniște Dumitru de la Privalneva Cristina în temeiul actului de executare silită. Acești bani, în sumă de 300 dolari SUA au fost încasați de Braniște Dumitru direct de la debitor. Din motivul că avea mult de lucru, nu a reușit pe data de 01 septembrie 2014 să anunțe pe reprezentantul creditorului prin procură să vină să primească datoria, însă pe data de 02 septembrie 2014, prin intermediul telefonului, a contactat pe reprezentantul creditorului și i-a comunicat să se prezinte pentru a primi suma bănească în valoare de 300 dolari SUA. Delegațiile de eliberare a banilor sunt întocmite de către ea, apoi semnate de către executorul judecătoresc Dumitru Braniște și se efectuează prin intermediul băncii. Creditorului se eliberează banii transmiși de debitor, prin recipisă, care se anexează la actele procedurii de executare. Banii eliberați de către debitor se eliberează prin chitanța sau procesul-verbal de ridicare a banilor în incinta biroului.
35. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile martorilor prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind pertinente, concludente, care coroborează între ele, dar și cu probele ce vor fi analizate infra, din care se atestă cu certitudine că inculpatul Braniște Dumitru a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat.
36. Astfel, instanța de apel relevă că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, se demonstrează și prin actele și documentele acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale cum ar fi, raportul de expertiză nr. 226 din 29.08.2014, prin care s-a constatat că cele zece bancnote în litigiu, fiecare cu nominalul 100 Euro în sumă totală de 1000 Euro, cu seria și numerele: X, toate cu anul emisiei 2002, corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.c.p. 21-27 vol.I); procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, întocmit imediat după transmiterea/primirea mijloacelor bănești în sumă de 300 euro de către Privalneva Cristina lui Braniște Dumitru, efectuată în baza ordonanței procurorului și a încheierii judecătorului de instrucție, în cadrul acestei acțiuni s-a fixat locul timpul și identitatea persoanelor implicate în faptul [comiterii infracțiunii (f.c.p. 48 vol.I); procesele-verbale de cercetare a obiectelor din 24.09.2014 a CD de model „Barges” cu nr. 1459/1, CD nr. 1460/1 și înregistrarea video, caseta cu nr. de înregistrare 1253, prin care s-a stabilit existența faptului infracțiunii (f.c.p. 82,84,86 vol.I); procesul-verbal din XXXXXXXXXX, de cercetare a obiectelor, anume, a CD-ului ce conține înregistrarea convorbirilor din 26.08.2014, dintre Cristina Privalneva și Dumitru Braniște, atașat de Cristina Privalneva la procesul-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 28.09.2014, prin care s-a stabilit existența unor convorbiri între Cristina Privalneva și Dumitru Braniște care au importanță pe caz și stabilesc faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Dumitru Braniște și continuitatea acțiunilor infracționale îndreptate spre obținerea rezultatului urmărit de trafic de influență, (f.c.p. 13-16 vol.I); procesul-verbal de ridicare a dosarului personal al condamnatei Cemschi (Privalneva) Cristina, prin care s-a stabilit că, dosarul personal al condamnatei Cemschi (Privalneva) Cristina se află în gestiunea Biroului de Probațiune Criuleni, la consilierul de probațiune XXXXXXXXXX, (f.c.p. 50 vol.I); procesul-verbal de examinare din 02.09.2014, a dosarului personal al condamnatului Cemschi (Privalneva) Cristina, prin care s-a stabilit că prin Sentința Judecătorei Ciocana din 06.03.2013, cet. Privalneva Cristina Nicolai a fost condamnată în baza art. 190 alin. (5) din Codul penai, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 8 ani, cu aplicarea art. 96 din Codul penal, executarea pedepsei fiind amânată pînă la atingerea de către copilul acesteia a vârstei de 8 ani, (f.c.p. 51 vol.I); procesul-verbal de ridicare din 17.09.2014, a dosarului de executare nr. 097-338 R/14 din 15.05.2012, prin care s-a stabilit că, de către executorul judecătoresc Dumitru Braniște este gestionată procedura de executare a documentului executoriu cu privire la încasarea de la Cemschi (Privalneva) Cristina în beneficiul lui Sandulescu Andrei a datoriei de 4600 Euro și 2239, 05 lei MDL, (f.c.p. 62-63 vol.I); procesul-verbal de examinare din 17.09.2014 a dosarului de executare nr. 097-338 R/14 din 15.05.2012, prin care s-a stabilit că în biroul executorului Dumitru Braniște, de către Idriceanu Vladimir, reprezentantul prin procură a cet. Sandulescu Andrei, a fost primită suma de 300 Euro (f.c.p. 68 vol.I); procesul-verbal de ridicare din 01.10.2014, a descifrărilor (convorbirilor) telefonice, prin care s-a stabilit că, cet. Dumitru Braniște, de la nr. gsm. x a apelat de mai multe ori pe cet. Privalneva Cristina la nr. gsm x (f.c.p. 103-104 vol.I); procesul-verbal de examinare din 01.10.2014, a CD-ului cu conținutul descifrărilor (convorbirilor) telefonice, prin care s-a stabilit că, la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, cet. Dumitru Braniște, de la nr. gsm. x a apelat de mai multe ori pe cet. Privalneva Cristina la nr. gsm x, cu care a 29.08.2014, inculpatul Braniște Dumitru a purtat o discuție cu Privalneva Cristina în incinta localului „La plăcinte”, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 183, în cadrul căreia Dumitru Braniște a primit de la cet. Privalneva Cristina, sub controlul colaboratorilor CNA, 300 euro, ceea ce constituie prima tranșă din banii asupra cărora conveniseră anterior, Braniște Dumitru insistând ca la XXXXXXXXXX să-i mai fie transmisă a doua tranșă de bani. În cadrul discuției, Braniște Dumitru a încercat să o convingă pe Privalneva Cristina că pentru punerea la evidență și transferarea dosarului de executare al acesteia în mun. Chișinău, sect. Ciocana, este necesară suma de 500 Euro, totodată, indicînd că este necesară suma de 200 Euro, pentru a fi influențată și angajată Biroului de Probațiune Criuleni, pe nume „Tatiana”, care supraveghează nemijlocit executarea pedepsei penale cu suspendare a condamnatei Privalneva Cristina, pentru a transfera dosarul în mun. Chișinău, sect. Ciocana, folosind expresii ce demonstrează pretinderea de către acesta a sumei de 1000 euro. De menționat că, în urma expresiilor utilizate de către Braniște Dumitru s-a conturat caracterul continuității comiterii acestei infracțiuni: ”Nu-mi da 300 acum, o să-mi dai tot odată”... ”O să vii luni și o să-mi dai încă 200”. La XXXXXXXXXX cet. Braniște Dumitru a purtat o discuție cu Privalneva Cristina, în apropierea imobilului nr. 53 de pe strada 31 August, orașul Criuleni, în automobilul personal al acestuia, de model „Mercedes GL” 320 CDI, cu numărul de înmatriculare X, în cadrul căreia Braniște Dumitru a încercat să o convingă pe Privalneva Cristina despre necesitatea transmiterii sumei de 300 Euro, ceea ce constituie a doua tranșă din suma extorcată, urmînd ca, la finalizarea procedurii, aceasta să îi transmită restul sumei. De menționat că, în urma expresiilor utilizate de către Braniște Dumitru s-a conturat caracterul continuității comiterii acestei infracțiuni (f.c.p. 105 vol.I); dosarul personal al cet. Cemschi Cristina nr. x (f.c.p. 52 vol.I); dosarul privind procedura de executare nr. 097-599/12, privind încasarea de la debitorul Cemschi Cristina în beneficiul lui Sandulescu Andrei, a sumei de 4600 euro și 2239 lei (f.c.p. 69 vol.I).
37. În această ordine de idei, Colegiul penal analizînd și apreciînd sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei,

- concluziilor și unității lor se apreciază ca fiind doborânte cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor sus apreciate, din care Colegiul consideră că instanța de fond just a conchis că inculpatul Braniște Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.
38. În acest context, Colegiul reține că prima instanță întemeiat și motivat a stabilit că la determinarea elementelor infracțiunii și de care lege penală este prevăzută fapta săvârșită de către inculpat, se reține necesitatea reîncadrării juridice a acțiunilor inculpatului de la semnele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova, după semnele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și anume, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de bani, pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
39. Or, în cadrul cercetărilor judecătorești, acuzatorul nu a demonstrat prezența semnelor calificative al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova și anume, că acțiunile inculpatului au fost urmate de influența produsă sau de obținerea rezultatului urmărit, or la cauză nu au fost prezentate probe, din care se rezulte că executorul judecătoresc a întreprins careva acțiuni în vederea absolvirii condamnatei Privalneva Cristina de la prezentarea cu regularitate la Biroul de probațiune Criuleni.
40. Această concluzie rezultând și din declarațiile martorului XXXXXXXXXX din care rezultă că, inculpatul Braniște Dumitru nu a intervenit către ea în vederea acordării cărorva avantaje condamnatei Privalneva Cristina.
41. Respectiv, în prezența acestor circumstanțe, nu poate fi reținută învinuirea adusă inculpatului în partea în care s-a imputat în sensul săvârșirii infracțiunii, urmate de influența promisă în contextul probelor cercetate supra, instanța supune aprecierii critice declarațiile martorului Doni Ana, prin care aceasta afirmă că banii primiți de la inculpat aveau destinația de achitare a datoriei de către Privalneva Cristina către Săndulescu Andrian, or faptul estorcării sumei de 1000 euro de către inculpat de la Privalneva Cristina a fost confirmat în mod cert prin probele administrate supra.
42. Subsecvent, Colegiul reține că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Braniște Dumitru, instanța de fond a reiterat prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 Cod penal al Republicii Moldova și le-a aplicat corespunzător, din care considerente, solicitarea apelantului privitor la aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu închisoarea nu poate fi reținută.
43. Astfel, conform prevederilor art. 61 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatilor, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
44. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
45. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
46. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
47. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
48. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
49. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
50. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
51. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
52. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
53. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
54. La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Cod penal al Republicii Moldova, Colegiul atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.
55. În continuare, Colegiul reține că Braniște Dumitru anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog.
56. Drept circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal al Republicii Moldova, urmează a fi reținute săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, expirarea de la momentul comiterii infracțiunii a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție de tragere la răspundere penală și depășirea termenului rezonabil pentru examinarea cauzei.
57. Or, în confirmarea circumstanțelor atenuante enumerate, Colegiul reiterează că termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru fapta prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, este de 5 ani, iar de la data comiterii infracțiunii XXXXXXXXXX au expirat mai mult de 4 ani

XXXXXXXXXX, cu aspectul mai mare de 7 ani.

58. La fel, judecarea cauzei a durat peste 4 ani, iar durata examinării a fost determinată și de alți factori, decât tergiversarea examinării de către făptuitor, or inculpatul a fost anunțat în căutare doar la finele examinării cauzei, la etapa dezbaterilor judiciare.
59. Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal al Republicii Moldova, în sarcina inculpatului nu au fost reținute.
60. Astfel, stările de fapt constatate supra dau temei de a aplica în privința inculpatului pedeapsa cea mai blândă prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și anume cea sub formă de amendă, or reieșind din circumstanțele reale și personale ale inculpatului, pedeapsă solicitată de apelant, sub formă de închisoare, fiind una excesiv de gravă, mai mult, acuzatorul de stat nu a prezentat careva circumstanțe agravante ce ar contura în opinia Colegiului penal necesitatea privării inculpatului de libertate.
61. De asemenea, Colegiul consideră că acuzatorul de stat nu a prezentat careva premise de a considera că inculpatul fiind lăsat în libertate ar prezenta un pericol pentru societate sau pentru valorile sociale ocrotite de Legea penală, or instanța de apel, consideră că în privința inculpatului este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă, or pornind de la noțiunea pedepsei sub formă de amendă și raportînd-o la instituția scopului pedepsei, Colegiul penal privește amenda ca o sumă de bani pe care persoana recunoscută vinovată de comiterea unei infracțiuni este obligată să o plătească statului.
62. Prin urmare, aplicarea pedepsei sub formă de amendă, va realiza funcția coercitivă prin aptitudinea de a reduce drastic patrimoniul inculpatului și ca rezultat, va reeduca inculpatul prin restricții materiale.
63. Astfel, Colegiul apreciază pedeapsa stabilită de prima instanță ca fiind proporțională faptelor comise și echitabilă, amenda fiind o sancțiune proporțională atât cu gravitatea efectivă a faptelor comise de inculpat, cât și cu personalitatea acestuia, aspecte care conduc la ideea că funcția de reeducare a pedepsei va fi realizată, inculpatul putând fi redat societății, fără teama că ar mai săvârși alte infracțiuni și fără privarea reală de libertate prin stimularea eforturilor de autoeducare ale inculpatului.
64. Instantaneu Colegiul, în prezența stărilor de fapt expuse mai sus, consideră că solicitarea apelantului privind aplicarea măsurii preventive în speță nu este actuală, atîta timp cît instanța de judecată a ales lui Braniște Dumitru o pedeapsă din categoria celor neprivative de libertate.
65. Astfel, Colegiul Penal conchide că pedeapsa aplicată de prima instanță este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond, sentința fiind legală și întemeiată, iar apelul acuzatorului de stat privitor la pedeapsa aplicată inculpatului este nefondat și pasibil de a fi respins.
66. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 CPP, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

#### **D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Criuleni din 22 februarie 2019.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 04 iunie 2019, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul: Xenofon Ulianoschi

Judecătorii: Silvia Vrabii

Stelian Teleucă