

Dosarul nr. 1a-927/17

DECIZIE**(dispozitivul)**

13 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

ULIANOVSKI Xenofon

judecători

OUȘ Ludmila

Grefier

MELINTEANU Iurie
URSU Renata

Cu participarea:

Procurorului

SILÎ Radu

Avocatului

CATANA Eugeniu

Inculpatului

DEREHVIST Alexei

a judecat, în ședință publică, apelul acuzatorului de stat declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 19 decembrie 2013 în privința inculpatului Derihvist Alexei Nicolae, născut la 8 iulie 2013, în cauza penală în privința lui

Derihvist Alexei Nicolae, a.n. 08.07.1973, originar din s. Chiștelnița, r-l Telenești, domiciliat în r-l Orhei, str. A. Russo 11A, ap.2, studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, moldovean, cetățean al Rep. Moldova, inspector în procedura administrativă la Inspectoratul de Poliție Orhei, nu este invalid, are gradul doi de calificare, decernat cu insigna pentru serviciu impecabil, nu are distincții de stat, posedă limba de stat, anterior nu a fost condamnat,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) și art.42 alin.(5), art.190 alin.(4) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: de la 22 februarie 2012 până la 19 decembrie 2013, în instanța de apel: de la 13 ianuarie 2017 – 13 octombrie 2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere admiterea apelului.

Avocatul și inculpatul pledează pentru respingerea apelului ca fiind nefondat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 19 decembrie 2013, inculpatul Derihvist Alexei Nicolae, a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 și art. 42 alin. 5, art. 190 alin. 4 CP al RM, pe motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut că de către organul de urmărire penală Derihvist Alexei Nicolae este învinuit în aceea că, activînd în funcția de inspector al poliției rutiere a CPR Orhei, avînd ca atribuții de serviciu examinarea cazurilor de contravenții în domeniul transportului și regulamentului circulației rutiere, adică fiind o persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în exercițiul funcției, a înscris în documente oficiale date vădit false, precum și a falsificat astfel de documente, acțiuni săvîrșite din interes material și personal, urmate de contribuirea la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune. La fel, fiind în calitate de inspector al poliției rutiere, la solicitarea unor persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care aveau ca scop imitarea comiterii accidentului rutier cu implicarea automobilului de model Mazda 3 n/î CL AC 262 cu ulterioara dobîndire ilicită a mijloacelor bănești de la SIA „Moldasig” SRL în contul asigurării acestui automobil, a acceptat înscrierea unor date vădit false în documente oficiale și falsificarea unor astfel de documente, cu referință la accident de circulație cu implicarea acestui mijloc de

documente onciale și răsucarea unor asuei de documente, cu referire la accident de circulație cu implicarea acestui mijloc de transport. Astfel, la 19 martie 2009, SIA „Moldasig” SRL a fost sesizată prin aviz despre accidentul rutier comis la 28 februarie 2009 cu participarea conducătorilor auto Ivan Bahcevan (XXXXXXXXXX a.n.) și Vitalie Gajim (31.08.1984 a.n.). Prin cererea din 02 mai 2009, semnată de către Vitalie Gajim, SIA „Moldasig” SRL a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare cauzate în rezultatul accidentului rutier pretins, comis la 28 februarie 2009 de către cet. Ivan Bahcevan, în rezultatul căruia automobilul de model Mazda 3 n/î CL AC 262 (proprietatea primului) a fost deteriorat considerabil. La cererea dată au fost anexate în copii actele care atestau comiterea accidentului rutier din 28 februarie 2009 și anume schema accidentului rutier, explicațiile conducătorilor auto Ivan Bahcevan și Vitalie Gajim, precum și procesul-verbal de constatare a contravenției, potrivit căruia cet. Ivan Bahcevan a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier, acte întocmite și confirmate prin semnătură de către inspectorul SPR a CPr Orhei, Alexei Derihvist. Urmare examinării avizului înaintat, SIA „Moldasig” SRL a întocmit actul de despăgubire nr. D/AORC/09-466, suma despăgubirii de asigurare constituind 55 106,97 lei, banii fiind încasați prin procură de către Vitalie Treteac (06.07.1985 a.n.). De fapt, Vitalie Gajim asemenea accident rutier nu a comis, iar semnăturile din schița accidentului rutier din 28 februarie 2009 întocmit de către inspectorul poliției rutiere a CPr Orhei, Alexei Derihvist, precum și din explicația din aceeași dată adresată Comisarului CPr Orhei V. Grădinar și procesul-verbal cu nr. 121 din 28 februarie 2009 privind examinarea medicală în vederea stabilirii faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate, nu sunt executate de către Gajim Vitalie, acestea fiind false. Mai mult, Gajim Vitalie nu a deus la compania de asigurare „Moldasig” cerere privind constatarea pagubei pricinuite cet. Ivan Bahcevan în rezultatul presupusei tamponări a automobilului Mercedes - 312D n/î CIN 368. Tot Derihvist Alexei, în aceeași perioadă de timp și în aceleași circumstanțe, avînd calitatea de inspector al poliției rutiere, la solicitarea unor persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care aveau ca scop imitarea comiterii accidentului rutier cu implicarea automobilului de model Mazda 3 n/î CL AC 262 cu ulterioara dobîndire ilicită a mijloacelor bănești de la SIA „Moldasig” SRL în contul asigurării acestui automobil, a acceptat înscrierea unor date vădit false în documente oficiale și falsificarea unor astfel de documente, cu referire la accident de circulație cu implicarea acestui mijloc de transport. După ce Derihvist Alexei a falsificat documente oficiale privind accidentul rutier din 28 februarie 2009 cu implicarea automobilului de model Mazda 3 n/î CL AC 262, în scopul contribuției la comiterea escrocheriei, adică dobîndirea ilicită a mijloacelor bănești de la SIA „Moldasig” SRL în contul asigurării acestui automobil, a transmis aceste documente oficiale false unor persoane neidentificate în prezent de organul de urmărire penală. La 19.03.2009 persoanele necunoscute au prezentat documentele susmenționate false obținute de la Derihvist Alexei la SIA „Moldasig” SRL și au încasat ilicit suma de 55 106,97 lei, ce constituie proporții mari.

3. Acțiunile lui Derihvist Alexei au fost încadrate de către OUP în baza art.332 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi, ai falsului în actele publice, adică înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente, și în baza art.42 alin.(5) art.190 alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi ai complicității la escrocherie, adică contribuirea prin prestare de informații și acordarea de mijloace la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, faptă săvîrșită de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu și în proporții mari.

4. Contestând vinovăția inculpatului Derihvist Alexei Nicolae, în termenii legali a deus apel acuzatorul de stat, solicitând casarea sentinței nominalizate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Derihvist Alexei să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. 1 și art. 42, 190 alin. 4 CP al RM. Referitor la învinuirea în baza art. 332 alin. 1 CP al RM – a înceta procesul penal din motivul expirării prescripției tragerii la răspundere penală, iar în baza art. 42, 190 alin. 4 CP al RM – să-i fie aplicată pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delictive – mijloacele de probă, a le păstra la cauza penală pe toată durata de păstrare a acesteia.

5. În apelul său partea acuzării consideră că, instanța de fond neîntemeiat l-a achitat pe Derihvist Alexei, deoarece în ședința de judecată a fost pe deplin confirmată învinuirea înaintată. Chiar dacă inculpatul vina nu și-a recunoscut-o, vinovăția lui a fost confirmată prin declarațiile reprezentantului părții civile Străistaru Vitalie, martorul Treteac Vitalie, martorul Gajim Vitalie, martorul Popa Iurie, martorul Tocilat Valentin, martorul Stratan Constantin, martorul Bahcevan Ivan, martorul Gorbatovschi Tatiana, martorul Friptuleac Danil, martorul Moțpan Iurie, martorul Mardare Victor, procesul-verbal din 04.09.2010 de examinare a documentelor dosarului de despăgubire nr. D/AORC/OF/09466 ridicate de la SRL Moldasig, procesul-verbal din 25.08.2011 de examinare a actelor dosarului de contravențional întocmit de Derihvist Alexei în privința lui Bahcevan Ivan. Apreciînd toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile și confirmă integral vinovăția lui Derihvist Alexei în săvîrșirea infracțiunilor incriminate. Instanța a luat ca bază la adoptarea sentinței declarațiile inculpatului și a martorilor apărării Pantaz, Nicolae și Buzu, care au declarat că au văzut consecințele accidentului rutier.

6. Colegiul penal, audiînd părțile, examinînd materialele cauzei penale, consideră apelul ca fiind nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente:

7. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

8. Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate lui:

9. Fiînd audiat în instanța de fond inculpatul Derihvist Alexei, vina nu și-a recunoscut-o declarînd că, din 08 august 2000 a activat în calitate de inspector în procedura administrativă în secția Poliției rutiere și în obligațiuni avea examinarea, gestionarea și evidența dosarelor contravenționale din domeniul transporturilor și reglementului circulației rutiere, inclusiv și accidente rutiere. În funcția aceasta el a activat din 08.08.2008 și din momentul acesta pînă în prezent el a examinat majoritatea accidentelor rutiere produse pe teritoriul raionului Orhei, care pe parcursul unui an constituie aproximativ 500 cazuri. Asupra cazului descris în învinuire și în urma vizualizării procesului-verbal al contravenției, a declarat că a fost întocmit de el personal. La 28 februarie 2009, fiind în grupa operativă la CPr Orhei, a fost îndrumat spre locul producerii accidentului rutier de către Ghicinu Ștefan în vederea restabilirii „Sofid”

la CPR Orhei, a fost îndreptat spre locul producerii accidentului rutier pe traseul Chişinău-Soroca în regiunea restaurantului „Safari”. Era spre seară, în jurul orelor 18.00, deaceia a solicitat să meargă cineva cu el în caz de necesitate și a mers Pantaz Valentin, ofițer de urmărire penală. S-au deplasat cu automobilul cu număr de înmatriculare MAI 5004. La fața locului erau două unități de transport: microbuz de model „Mercedes” de culoare albă, număr de înmatriculare C IN 368 și „Mazda 3”, de culoare albastru întunecat, număr de înmatriculare CL AC 262, conducătorii erau prin preajmă. Le-a cerut conducătorilor să prezinte actele de înmatriculare și permisele de conducere și a pus în buzunar ca mai rapid să clarifice situația și consecințele accidentului și să înlăture automobilele să nu creeze deranj în trafic. Măsurările au fost efectuate în prezența conducătorilor automobilelor implicate și a întocmit schița accidentului rutier. Ofițerul de urmărire penală, Pantaz Valentin, nu s-a implicat, el era pe teritoriul restaurantului și a discutat cu proprietarul localului. În timp ce se efectuau măsurările s-a apropiat Buzu Stanislav care venea de la Chişinău, întrebând dacă este nevoie de ajutor și dacă sunt răniți, la care i-a comunicat că totul e în regulă. Șoferii au adunat toate cioburile și le-au pus pe acostament, iar despre soarta automobilelor de mai departe nu cunoaște. După întocmirea schiței accidentului rutier aceasta a fost adusă la cunoștința conducătorilor automobilelor care au semnat-o, după care aceștea s-au deplasat la CPR Orhei pentru efectuarea audierilor. Șoferii automobilelor implicate în accident au mers la Spital pentru efectuarea examenului medical în vederea aprecierii consumului de alcool și a stării de ebrietate, nu a intrat în incinta Spitalului pentru a evita întâlnirea cu Gorbatovschi Tatiana, cu care se afla în conflict. În acest timp a transcris schița accidentului rutier pe blanc uscat și a întocmit declarațiile și când șoferii i-au dat extrasele medicale le-a eliberat schița întocmită și au semnat declarațiile. Din declarațiile șoferilor și celor depistate la fața locului a stabilit că accidentul rutier a fost produs din vina cet. Bahcevan Ivan, deaceia în privința acestuia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.124 alin.(1) CCA și i-a eliberat permis de conducere provizoriu. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost înregistrat conform legii iar accidentul în Registru și în baza de date. Materialul acumulat l-a transmis șefului SPR a CPR Orhei, pentru aplicarea sancțiunii conform competenței. Cum reiese din înscrisurile de pe procesul-verbal, cet. Bahcevan Ivan i-a fost aplicată o sancțiune în mărime de 200 lei, aceasta fiind achitată, drept dovadă fiind bonul de încasare a numerarului, anexat la dosar. Odată cu achitarea amenzii cet. Bahcevan Ivan i-a fost restituit permisul de conducere. Referitor la persoanele implicate în accident, a comunicat că acestea au fost identificate după permisele de conducere, datele fiind indicate în materialele întocmite. Adresele indicate în explicațiile participanților au fost indicate din cuvintele lor, iar conținutul acestora a fost întocmit de către el personal și ulterior semnat de către fiecare în parte. Totodată a adăugat că recunoaște faptul că nu a verificat mai minuțios locul comiterii accidentului și nici persoanele, pentru ca să-și dea seama dacă a fost un accident real sau o posibilă înscenare. A menționat că materialul contravențional întocmit de el în privința lui Bahcevan Ivan a fost ridicat de XXXXXXXXXX și acest proces-verbal cu privire la contravenție nu a fost anulat sau încetat. Alte date referitoare la despăgubiri nu cunoaște și nici nu-l interesează, mai mult ca atât, nici nu a avut nici o solicitare de a ridica vre-o sumă de bani, la fel, nu a avut nici un interes pe cazul dat, ba din contra, are doar de suferit. În ședința Curții de Apel Chişinău, inculpatul Derihvist Alexei și-a susținut declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond. A menționat că este de acord cu sentința instanței de fond și nu susține apelul procurorului. A mai adăugat că pe capătul învinuirii cu privire la falsul în acte publice urma a fi efectuată expertiza cel puțin pentru a fi stabilită dacă a fost sau nu falsificată semnătura presupușilor șoferi. Cît ține de infracțiunea privind faptul că e complice la escrocherie a menționat că sunt prea multe persoane implicate în comiterea unei astfel de infracțiuni.

Aceste declarații ale inculpatului Derihvist Alexei, Colegiul penal le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și acelei de apel dânsul a dat declarații consecvente, concludente, care coroborează cu întreaga sistemă de probe care v-a fi analizată mai jos, și demonstrează cu certitudine nevinovăția lui, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția inculpatului Derihvist Alexei în comiterea infracțiunilor imputate, sau ar combate declarațiile inculpatului Derihvist Alexei.

10. Declarațiile martorului Pantaz Valentin, care în instanța de fond a declarat că, la sfârșitul lunii februarie 2009, era în funcția de ofițer de urmărire penală în grupa operativă. În jurul orelor 18.00-19.00 a fost anunțat despre comiterea unui accident rutier pe traseul Chişinău-Orhei în regiunea restaurantului „Safari”. A fost anunțat și Derihvist Alexei, care era deserviciu în grupa operativă. Deoarece accidentul s-a comis pe traseul național, Derihvist Alexei a solicitat ajutorul unei persoane. Era timp de noapte și precipitații sub formă de ploaie. Împreună cu Derihvist Alexei s-au deplasat la fața locului pe traseul Chişinău-Soroca la intrarea la restaurantul „Safari”, unde s-a stabilit producerea accidentului rutier între două automobile, microbuz de marca „Mercedes-Sprinter” de culoare albă și altul de marca „Mazda 3” de o nuanță întunecată. Pe carosabil se observau cioburi de sticlă și masă plastică. La fața locului Derihvist Alexei a stabilit identitatea conducătorilor implicați în accident și a ridicat permisele de conducere, după care a întocmit schița accidentului rutier. În acel moment s-a oprit un microbuz care era condus de Buzu Stanislav, care a întrebat dacă este nevoie de ajutor. Din cauza condițiilor climaterice el s-a retras sub un copac de pe teritoriul restaurantului, iar Derihvist Alexei a rămas să cerceteze cazul. În acest timp s-a apropiat administratorul restaurantului întrebând dacă nu i-a fost deteriorat gardul, după care el împreună cu administratorul au intrat în local unde au servit un ceai. Peste ceva timp Derihvist Alexei l-a chemat și împreună cu conducătorii automobilelor implicate în accident s-au deplasat la CPR Orhei unde el a coborât, iar Derihvist A. împreună cu conducătorii auto au mers la spital (f.d.124 vol.II).

11. Declarațiile martorului Nicolaev Artiom, care în instanța de fond a declarat că, este manager la cafeneaua „Safari” și, de regulă, pe porțiunea de drum din apropierea restaurantului deseori se comit accidente rutiere. Referitor la accidentul din luna februarie 2009 a declarat că erau implicate două automobile: unul de model „Mazda 3” și unul de model „Sprinter”. Cazul s-a întâmplat în jurul orelor 18:00, la fața locului era prezentă poliția rutieră și Pantaz Valentin. A văzut că două persoane făceau măsurări dar nu ține minte cine anume. Ține minte că Derihvist Alexei făcea însemnări și ținea și umbrela în mână, deoarece afară ploua cu gheață. Deoarece în urma accidentului menționat nu i-a fost deteriorat gardul de la restaurant, cum deseori s-a întâmplat în alte accidente rutiere, el nu a memorizat numele de înmatriculare a automobilelor implicate în accidentul rutier nominalizat și nu poate spune cine erau șoferii acestora. În ședința Curții de Apel Chişinău, martorul Nicolaev Artiom și-a susținut declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond.

12. Declarațiile martorului Buzu Stanislav, declarațiile cărora au fost făcute în cadrul urmăririi penale și date citirii în ședința de judecată în temeiul condițiilor art.371 alin.(2) CPP, din care rezultă că în perioada 15 februarie - 10 martie 2009, seara venea de la Chişinău și la cafeneaua „Safari” a văzut un accident rutier dar nu ține minte între ce automobile, dar unul era un microbuz de model „Sprinter”. A oprit pentru a acorda ajutor, dar colaboratorul poliției rutiere Derihvist Alexei i-a comunicat că totul e în regulă, cine mai era nu a observat.

Aceste declarații a martorilor Pantaz Valentin, Nicolaev Artiom și Buzu Stanislav Colegiul penal le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond dănzii au dat declarații consecvente, concludente, care coroborează cu întreaga sistemă de probe care v-a fi analizată mai jos, inclusiv și cu declarațiile inculpatului Derihvist Alexei și demonstrează cu certitudine nevinovăția lui Derihvist Alexei, or pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția inculpatului Derihvist Alexei. Colegiul penal ține să sublinieze că martorul Pantaz Valentin personal s-a deplasat la fața locului la solicitarea inculpatului pentru a ajuta la documentarea accidentului rutier menționat, or în caz contrar sau în cazul implicării a inculpatului în acțiunile respective, ar fi destulă deplasarea doar a inculpatului fără implicarea terților. Totodată declarațiile martorilor Nicolaev Artiom și Buzu Stanislav nu pot fi puse la îndoială, or persoanele respective nu se cunosc cu inculpatul și la fel, persoanele respective nu ar avea motiv pentru a ascunde adevărul. Mai mult, declarațiile respectivilor au o consecutivitate logică și se regăsesc la prezenta speță.

13. Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat în instanța de apel argumentează învinuirea inculpatului Derihvist Alexei și prin următoarele:

14. Declarațiile reprezentantului părții civile Străistaru Vitalie, care în instanța de fond a declarat că, activează în funcție de jurist principal al SPJE a SIA „Moldasig” SRL din 01 august 2011, anterior ocupînd funcția de jurist fiind angajat de aproximativ doi ani în urmă. În obligațiile lui de serviciu intră: reprezentarea intereselor întreprinderii menționate în instanțele de judecată, instituții de stat și obștești, depunerea cererilor la judecată, precum și altele prevăzute de contractul individual de muncă. Conform procedurii interne, pentru primirea despăgubirilor de asigurare este necesar să fie cererea persoanei de constatare a pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, fotocopiile documentelor confirmative (fotocopia buletinului de identitate, permisul de conducere, pașaportul tehnic, polița de asigurare, decizia, procesul-verbal și schița întocmită de poliția rutieră). Ulterior materialele se transmit expertului din cadrul SIA „Moldasig” SRL în scopul cercetării automobilului avariat, evaluării și constatării pagubelor. Tot expertul întocmește devizul de calcul pentru reparația automobilului avariat, fiind verificat de către șeful lui. După care dosarul format se transmite membrilor comisiei pentru verificarea documentelor acumulate. În cazul acceptării și semnării actului respectiv, și se emite de către conducătorul instituției ordinul de eliberare a sumei constatate. Referindu-se la cazul cet. Vitalie Gajim, care la data de 02.05.2009 a depus cerere în adresa SIA „Moldasig” SRL, prin care a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, cauzate în rezultatul accidentului rutier pretins, comis la 28.02.2009 de către cet. Ivan Bahcevan, în rezultatul căruia a/m de model Mazda 3 n/î CL AC 262 (proprietatea primului) a fost deteriorat considerabil, și procedurii de achitare a despăgubirii de asigurare cauzat în rezultatul accidentului rutier, a comunicat că, procedura de primire și eliberare a mijloacelor bănești de către angajații SIA „Moldasig” SRL a fost respectată și în baza actelor prezentate s-a achitat circa 55000 lei. Astfel a declarat că prin acțiunile menționate companiei de asigurare i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în sumă de 55106,97 lei care constituie o daună considerabilă companiei și cere încasarea acestei sume pe contul companiei.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel reprezentantului părții civile Străistaru Vitalie, a susținut declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond. Susține poziția procurorului însă nu poate spune cu certitudine dacă a intrat în căldășie cu careva persoane.

15. Declarațiile martorului Treteac Vitalie, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, despre accidentul rutier pretins că a fost comis la 28.02.2009 în or. Orhei între Ivan Bahcevan și Vitalie Gajim nu cunoaște nimic. De asemenea procura prezentată lui de către colaboratorul CCCEC a declarat că nu cunoaște despre existența acestuia și nici nu a folosit-o. A menționat că în vara anului 2008 sau 2009, nu-și amintește când anume, aflându-se lângă magazinul „Unic” din mun. Chișinău de el s-a apropiat un domn de circa 25-30 ani, înălțimea 1,75-1,80 m, părul lung, de culoare închisă. Persoana descrisă l-a rugat să-l ajute pentru ridicarea unor mijloace bănești de la bancă, deoarece el nu dispunea de buletin de identitate. Tot el l-a condus la o bancă din sect. Botanica, unde V. Treteac a deschis un cont bancar pe numele său. Ulterior persoana descrisă i-a comunicat că peste câteva zile urmează să se prezinte la această bancă și să ridice mijloace bănești parvenite pe contul lui. Peste câteva zile s-au întâlnit la același magazin „Unic”, de unde s-au deplasat la banca și acolo V. Treteac a ridicat numerarul din contul bancar anterior deschis de el. Ce sumă a ridicat V. Treteac nu cunoaște, însă imediat după primirea acestora el a transmis toți banii persoanei nominalizate. Pentru acțiunile menționate a primit de la domnul descris de el suma de 1000 lei. După aceasta ei s-au despărțit și de careva date ale acestui domn V. Treteac nu dispune.

Colegiul penal conchide că prin declarațiile respectivului martor în nici un fel nu poate fi probată implicarea inculpatului Derihvist în comiterea infracțiunilor imputate, or, acest martor nu indică nimic privitor la comiterea infracțiunii imputate lui Derihvist și nu-i clar cine este acea persoană „cu păr lung”.

16. Declarațiile martorului Moțpan Iurie, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, activează în funcție de șef al secției de evaluare a pagubei a Companiei de Asigurare „Moldasig” SRL din 01 august 2011 sau 01 septembrie 2011, anterior a ocupat funcția de șef al secției de reularizare a daunelor auto în aceasta companie din aproximativ 2007 sau 2008. Fiind în funcția nominalizată în obligațiile lui de serviciu intră: verificarea calculelor efectuate de subalternii ingineri-experti și confirmarea calculelor, precum și alte prevăzute în fișa de post. A menționat că devizul calculului costului reparației autovehiculului avariat (f.d.131) conține semnătura sa și o recunoaște, dar însăși autovehiculul personal nu l-a văzut. Fiindu-i prezentate spre vizualizare în ședință foto-tabelul de la f.d.132 a declarat că acesta, vizual, corespunde cu devizul pagubelor al automobilului deteriorat. La fel, a menționat că termenul de depunere a cererii pentru constatarea pagubei în anul 2009 era de 24 ore de la momentul producerii accidentului. Deoarece a trecut mai mult timp, examinarea automobilului se efectua după depunerea și înregistrarea cererii. Referitor la faptul că cererea a fost depusă peste 2 luni, nu a putut să se expună deoarece această cerere putea fi înregistrată de vinovat la secția juridică. **În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel** martorul respectiv, a susținut declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond. El de cererile depuse nu ține minte deoarece nu se depun la el ci în secția juridică. Nu are tangență directă cu cei ce depun cererile deoarece el examinează doar materialele. Colaboratorii de poliției la ei nu se adresează.

Astfel, Colegiul penal constată că nici acest martor n-a demonstrat prin nimic vina inculpatului Derihvist la comiterea infracțiunii

17. Declarațiile martorului Gajim Vitalie, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, a fost proprietar al automobilului de model „Mazda 3” cu numere de înmatriculare CLAK 262 pe care a vândut-o la începutul anului 2012. Cît a deținut automobilul dat în proprietate doar el l-a condus și nu l-a transmis nimănui în posesie. Cu automobilul de model „Mazda 3” cu numere de înmatriculare CLAK 262 a fost implicat într-un accident rutier aproximativ la 30 noiembrie 2008, pe str. Ismail Intersecție cu str. Ion Inculeț din mun. Chișinău. Accidentul rutier a fost comis din vina lui, fiind tamponat de un microbuz de model „Mercedes Sprinter” cu numere de înmatriculare CIN 368, condus de către Valentin Tocilă. Cazul a fost documentat de Poliția rutieră din Chișinău, mai concret de către Scripcnic Serghei, maior de Poliție și încă un coleg de a-1 acestuia. În comiterea accidentului el a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă. La fel, a achitat unele despăgubiri pasagerilor din microbuz, pentru accidentarea microbuzului s-a achitat circa 1400 EURO ca despăgubiri, 40% a achitat compania de asigurare. A făcut asigurarea nu la Compania de asigurare „Moldasig” SRL, ci la o altă companie unde lucra o cunoștință de a sa. După accident a dus automobilul la reparație la un auto-service din Chișinău, situat pe strada Albișoara unde automobilul s-a aflat timp de 7 luni. Pentru reparație a achitat suma de 4200 EURO, sumă pe care a achitat-o în rate. Timp cît automobilul s-a aflat la service nimeni nu s-a adresat referitor la careva acte. Cînd a lăsat automobilul la service a lăsat doar cheile, pașaportul tehnic al automobilului inițial l-a lăsat dar după o săptămînă l-a luat. Dacă a lăsat alte acte sau copii de pe acestea, el nu-și amintește. A precizat, că după comiterea accidentului rutier (an.2008) automobilul de model „Mazda-3” cu număr de înmatriculare CLAK 262 s-a aflat pe teritoriul poliției rutiere a CGP a mun. Chișinău, str. Tiraspol 11 în decurs de cîteva ore, ulterior fiind transportat în curtea verișoarei sale, Angela Focșa (str. I. Inculeț 42), unde s-a aflat în decurs de cîteva săptămîni.

18. Declarațiile martorului Bahcevan Ivan Ivan, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, referitor la implicarea lui în accidentul rutier comis la 28.02.2009 pe traseul Soroca - Chișinău în apropierea s. Ivancea vis-a-vis de cafeneaua „Safari”, nu cunoaște nimic, deoarece nu a fost implicat în astfel de accident, mai mult ca atît nici nu deținea transport la acel moment. Procesul-verbal cu nr. 121 din 28.02.2009 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate al cet. Gajim Vitalie, schița accidentului rutier din 28 februarie 2009 întocmit de către inspectorul poliției rutiere a CPR Orhei Alexei Derihvist, explicația din aceiași dată adresată Comisarului CPR Orhei V. Grădinaru din numele cet. Bahcevan Ivan, a declarat cu toată certitudinea că semnăturile din numele lui în documentele menționate nu sînt executate de către dînsul ci de o altă persoană. A menționat că a deținut permis de conduce pînă în anul 2007 de categoria A,B, C, și D. și în anul 2007 a fost implicat într-un accident rutier în cartierul Petricani, mun. Chișinău, fiind la volanul autocamionului de model „Mercedes”. După externarea din spital i-au fost restituite actele ce le deținea la momentul comiterii accidentului în afară de permisul de conducere. Pe cazul dat a fost condamnat de Judecătoria din Chișinău la 28 iunie 2008, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani și nu s-a interesat cum să-și redobîndească dreptul de a conduce. **În ședința instanței de apel**, martorul respectiv a menționat că susține declarațiile depuse în cadrul instanței de fond și la faza urmării penale. Pe inculpat nu-l cunoaște. Procesul-verbal de constatare alcoolică nu a fost semnat de d-lui.

19. Declarațiile martorului Gorbatovschi Tatiana, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, activează în funcție de medic-internist la Spitalul raional Orhei, secția internare din anul 2001 pînă în prezent, avînd întrerupere în 2007-2008. Referitor la examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate a persoanei Gajim Vitalie și Bahcevan Ivan, a declarat, că fiind la serviciu la 28.02.2009, aproximativ la orele 19:00-20:00 s-au prezentat două persoane cu îndreptările de la poliția rutieră, fiind însoțiți de colaboratorul de poliție rutiere Alexei Derihvist, pentru examinarea stării de ebrietate la volan. Identitatea persoanelor menționate nu a verificat-o, deoarece la momentul examinării nu aveau documentele de identitate, doar îndreptarea de la polițist. Fiind examinate aceste persoane s-a constatat lipsa alcoolului în aerul expirat și a întocmit procesele-verbale nr. 120 și 121 din data de 28 februarie 2009, care au fost înregistrate în Registrul unde se semnează persoanele care solicită expertiza. **În ședința instanței de apel**, martorul respectiv a susținut declarațiile depuse în instanța de fond. A adăugat că dacă persoana a fost identificată de colaboratorii poliției o identificare suplimentară ei nu efectuează.

Astfel, Colegiul penal conchide că acest martor confirmă declarațiile inculpatului A. Derihvist și coroborează cu sistema de probe analizată mai sus și confirmă cu certitudine nevinovăția lui A. Derihvist.

20. Declarațiile martorului Stratan Constantin, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, activează în calitate de director la întreprinderea „Otocolor” din anul 2005. Genul principal de activitate a acestei companii este reparația autoturismelor. În decembrie 2008 la compania menționată, un băiat pe nume Vitalie, a solicitat repararea autoturismului de model Mazda-3, de culoare albastră. Automobilul a fost adus cu evacuatorul. Aproximativ în luna martie 2009 s-a finisat reparația automobilului și s-a predat stăpînului. Durata reparației îndelungate a fost din cauza lipsei pieselor necesare. În perioada decembrie 2008 pînă în martie 2009 automobilul se afla pe teritoriul firmei menționate și nu a părăsit acest perimetru din cauza deteriorărilor avute pe parcursul a două luni, iar ultima luna se afla în proces de reparație. Toate negocierile cu privire la reparație automobilului le avea cu Gajim Vitalie. Cînd primea automobilele pe teritoriu întreprinderii la reparație se solicită pașaportul tehnic care se deține în safeu la care are acces doar el, în unele cazuri se face o copie pe care o oprește. A menționat că teritoriul firmei este păzit și verifică paznicii și noaptea, careva abateri în privința paznicilor nu au fost depistate și pe teritoriu întreprinderii persoanele străine nu au acces. A menționat că pe cetățenii Derihvist Alexei, Bahcevan Ivan și Tretiac Vitalie nu-i cunoaște. Fiind prezentat spre vizualizare foto-tabelul de la f.d.132-136 din dosarul penal, a comunicat că anume acesta este automobilul, care în perioada decembrie 2008 - martie 2009 a fost reparat de el, dar nu a putu confirma dacă fotografiile nominalizate au fost efectuate pe teritoriul firmei „Otodolor”. **În ședința instanței de apel**, martorul respectiv a susținut declarațiile depuse în instanța de apel anterior.

21. Declarațiile martorului Tocilat Valentin Vasile, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în primăvara anului 2008 el a procurat automobilul de model „Sprinter” cu numere de înmatriculare CIN 368 de la cet. Iurie Popa. A fost implicat într-un accident rutier, care a avut loc la intersecția străzilor Ismail și Ion Inculeț din mun. Chișinău, accidentul rutier s-a produs între autoturismul lui și automobil de model „Mazda 3”, la volanul căruia se afla cet. Gajim Vitalie. Vinovat a fost stabilit șoferul automobilului de model Mazda 3 - Gajim Vitalie. În urma acestui accident, autoturismul său a fost deteriorat. Suma necesară pentru reparația autoturismului a fost achitată de către compania de asigurare și efectuată la o stație auto din or. Durlăști, fiind reparat într-o lună. După acest caz nu a mai fost implicat în alte accidente rutiere, automobilul lui este în stare bună după reparația efectuată de la cazul accidentului din Chișinău. La fel a menționat că despre accidentul din 28 februarie 2009 nu știe nimic și nici nu a fost implicat el. De obicei automobilul îl lasă parcat lîngă casă și nu au fost cazuri ca să-i dispară mașina de la parcare. Chiar cît timp automobilul s-a aflat la reparație, cu el nu se putea deplasat deoarece era dezmembrat, iar pașaportul tehnic era și este în permanență cu el. Pe cet. Bahcevan Ivan nu-l cunoaște și mai mult ca atît nici nu l-a fost transmis automobilul în cauză lui în folosință. Fiindu-i prezentate spre vizualizare în ședința

Conducătorul și mai mult ca atât în cazul în care a fost diagnosticat automobilul în cauza în înlocuirea și mai mult prezentate spre rezolvare în judecata de judecată fotografiile de la f.d.136 în care se arată deteriorările suportate de automobilul a declarat că acestea corespund cu celea de la accidentul din noiembrie 2008.

22. Prin declarațiile martorilor Bahcevan Ivan și Gajim Vitalie se atestă faptul că martorii respectivi pe inculpat nu-l cunosc la fel cum nu cunosc toate circumstanțele care au dus la situația respectivă. Colegiul penal ține să menționeze că datele lor personale puteau fi folosite într-o eventuală înscenare a accidentului respectiv și fără a-i fi cunoscut acest fapt inculpatului. Deci, declarațiile martorilor respectivi ca atare doar redau situația defapt creată însă nu și dovedesc vinovăția inculpatului.

23. Prima instanță în acest sens corect a menționat că medicul respectiv Gorbatovscaia Tatiana, care a efectuat examinarea stării de ebrietate a șoferilor implicați în accident, a declarat că testarea se face doar în baza actelor de identitate și dacă a eliberat asemenea documente înseamnă că persoanele au fost prezente. Acest fapt exclude posibilitatea influențării sale de către inculpatul Derihvist Alexei în vederea eliberării proceselor-verbale privind starea de ebrietate în lipsa persoanelor testate.

24. Colegiul penal conchide că, de asemenea, nu pot servi ca probe care ar demonstra vinovăția lui Derihvist Alexei în comiterea infracțiunilor imputate lui nici următoarele probe, invocate de apelant, deoarece nici una din ele nu indică direct sau indirect la dânsul că ar fi comis infracțiunile imputate lui, cum ar fi:

– procesul-verbal din 04.09.2010 de examinare a documentelor dosarului de despăgubire nr. D/AORC/OF/09466 ridicate de la SRL „Moldasig” din care rezultă că, la 19 martie 2009, SIA „Moldasig” SRL a fost sesizată prin aviz despre accidentul rutier comis la 28 februarie 2009 cu participarea conducătorilor auto Bahcevan Ivan și Gajim Vitalie, depus de către cet. Bahcevan Ivan. Ulterior, prin cererea din 02 mai 2009, semnată de către Gajim Vitalie, SIA „Moldasig” SRL i s-a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, cauzate în rezultatul accidentului rutier pretins, comis la 28 februarie 2009 de către cet. Ivan Bahcevan, în rezultatul căruia a/m de model Mazda 3 n/î CLAC 262 (proprietatea primului) a fost deteriorat considerabil. Ca urmare a examinării materialelor a fost emis ordinul nr. 1360-01 din 26.08.2009, conform căruia cet. Gajim Vitalie urmează să primească despăgubirile de asigurare în mărime de 55.106,97 lei. Concomitent, în baza procurii seria AA nr. 077953 din 13.07.2009, acestea mijloace bănești au fost primite de Treteac Vitalie;

– procesul-verbal din 25.08.2011 de examinare a actelor dosarului contravențional întocmit de Derihvist Alexei în privința lui Bahcevan Ivan, din care rezultă că, Alexei Derihvist a întocmit procesul-verbal de constatare a contravenției AD nr. 484621 în privința contravenientului Bahcevan Ivan care a comis accidentul rutier cu implicarea a/m de model Mazda 3 n/î CLAC 262. La întocmirea acestui proces-verbal a servit procesul-verbal din 28.02.2009 privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate nr.121 a lui Gajim Vitalie Dumitra și a lui Bahcevan Ivan, schița accidentului rutier, explicația cet. Gajim Vitalie, născut la 31.08.1984 și explicația cet. Bahcevan Ivan, născut la XXXXXXXXXX;

– actele ce au stat la baza reînregistrării automobilului Mercedes 312D, caroseria WDB9034631P822682 de pe cet. Popa Iurie pe cet. Valentin Tocilat, prezentate prin scrisoarea Direcției înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto;

– scrisoarea nr. 2236 din 03.08.2011 de la SRL „Moldasig” potrivit căreia dauna cauzată prin achitarea despăgubirilor către cet. Vitalie Treteac este una considerabilă pentru compania de asigurări;

– scrisoarea nr. 7/3018 din 09.09.2011 de la Direcția poliție rutieră, în baza de date sunt înregistrate două accidente cu implicarea conducătorului Gajim Vitalie;

– actele pe 18 file prezentate prin scrisoarea nr. 7349 din 14.11.2011 de CPR Călărași referitoare la accidentul rutier din 30.11.2008 între automobilele Mazda 3 nr. CL AK 262 condus de Gajim Vitalie și Mercedes nr. CIN 368 condus de Tocilat Valentin în mun. Chișinău;

– corpurile delictelor care se păstrează la cauza penală și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

– procesul-verbal de constatare a contravenției AD nr. 484621 din 28.02.2009;

– permis provizoriu AD nr. 484621 din 28.02.2009;

– ordinul de încasare a numerarului nr. 166144697 din 28.03.2009;

– procesul-verbal din 28.02.2009 privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate nr. 121 a lui Gajim Vitalie Dumitru;

– procesul-verbal din 28.02.2009 privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate nr. 121 a lui Bahcevan Ivan;

– schița accidentului rutier;

– explicația cet. Gajim Vitalie, născut la 31.08.1984;

– explicația cet. Bahcevan Ivan, născut la XXXXXXXXXX;

– dosarul de despăgubire nr. D/AORC/OF/09-466.

Or, nici una din ele nu indică la inculpatul Alexei Derihvist că dânsul ar fi comis infracțiunile imputate lui.

25. Colegiul Penal conchide că, atât în instanța de fond cât și-n cea de apel nu s-a dovedit faptul că inculpatul Alexei Derihvist, fiind o persoană cu funcție de răspundere a înscris în documente oficiale unele date vădit false și a falsificat astfel de documente, acțiuni care ar fi săvârșite din interes material sau personal. Totodată nu s-a dovedit faptul că inculpatul a fost complice la contribuirea și dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune.

26. Colegiul penal, ține să menționeze faptul că cît în instanța de fond atît și în apel, s-a constatat cu certitudine că Alexei Derihvist, activând în calitate de inspector în cadrul Poliției Rutiere Orhei la data 28 februarie 2009 primind informația de la Unitatea de gardă a CPR Orhei s-a deplasat la locul comiterii accidentului rutier în acest sens documentînd cazul, făcînd înscrierile procedurale prevăzute de lege și executînd atribuțiile sale de serviciu inclusiv a întocmit schița accidentului rutier respectiv. Colegiul penal reiterează că în circumstanțele respective este imposibilă o eventuală implicare din partea inculpatului or, deplasarea inculpatului la solicitarea respectivă a fost conform procedurii legale de informare a colaboratorilor despre producerea unui accident rutier. Totodată, Colegiul penal subliniază că pe faptul comiterii accidentului rutier a fost emis de inculpat un proces-verbal al contravenției care este în vigoare pînă la ziua de azi.

27. Colegiul penal găsește veridice argumentul inculpatul și a avocatului său în partea ce ține de expertiza grafologică, or, la caz falsul în acte publice s-a manifestat inclusiv prin aplicarea semnăturilor care din cuvintele martorilor Gajim Vitalie și Bahcevan Ivan nu le-ar aparține. Lipsa unei astfel de expertize creează o situație de incertitudine. Simplu fapt de negare de către martori a aplicării semnăturilor respective nu reprezintă faptul că Alexei Derihvist le-a aplicat, sau în general o oarecare altă persoană le-a aplicat.

28. O componentă principală a laturii subiective a infracțiunilor imputate lui Alexei Derihvist este interesul material al ultimului. La materialele cauzei nu este nici o probă care ar stabili sau ar face instanța să deducă că în urma acțiunilor comise s-a obținut sau a existat intenția de a obține careva beneficii materiale sau de alt gen.

29. Conform art.42 alin.5 Codul penal, *se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinuși mijloacele sau instrumentele de săvîrșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. Prin prisma normei enunțate se adevărește faptul că complicele trebuie să interacționeze cel puțin încă cu o persoană, actorul principal al infracțiunii : - autorul infracțiunii, iar în cazul dat nu avem un autor concret al infracțiunii, - probă inexistentă la materialele cauzei, or doar includerea sintagmei „persoane neidentificate de organul de urmărire penală” fără a fi prezentă vreo probă în acest sens nu poate demonstra faptul că Alexei Derihvist este complice la comiterea infracțiunii imputate.*

La aceste circumstanțe este relevantă « teoria accesorieității » în participația penală, din care reiese că faptele complicei sunt accesorii faptelor autorului, iar în cazul în care lipsește autorul, - nu putem vorbi despre faptul ca cineva să fie tras la răspunderea penală cacomplice: fără autorat nu este posibilă complicitatea, adică dacă nu este autor la infracțiune, nu poate exista nici complice la infracțiune!

30. Cu referire la art.8 alin.3 Codul de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.* Colegiul penal reiterează că toată învinuirea se bazează pe presupuneri care urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului. Chiar declarațiile martorilor acuzării indică la existența unei astfel de situații (posibila existență a unei înscenări) pe care Colegiul penal de fapt nu o neagă însă, toate probele în nici un caz nu indică implicarea inculpatului Alexei Derihvist la cauza respectivă.

31. Astfel, Colegiul penal constată și consideră că instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a concluzionat că Alexei Derihvist trebuie să fie achitat pe art. 332 alin. 1 și art. 42 alin. 5, art. 190 alin. 4 CP al RM, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

32. Din aceste considerente, Colegiul penal va respinge apelul acuzatorului de stat ca fiind nefondat.

33. În baza art. art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE:

Se respinge, ca nefondat, apelul acuzatorului de stat declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 19 decembrie 2013 în privința inculpatului Derihvist Alexei Nicolae, născut la 8 iulie 2013, și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, va fi pronunțată public la 07 noiembrie 2017, orele 14.00.

Președintele ședinței,

judcător	ULIANOVSKI Xenofon
judcător	OUȘ Ludmila
judcător	MELINTEANU Iurie