

Dosarul nr.1-3336/2021
1-21182824-12-1-13122021

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

28 februarie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Judecătorii

Grefieri

Cu participarea:

Procurorilor

Avocaţilor

Reprezentantul Procuraturii Generale

Inculpaţilor

- Angela Catană

Alexandru Negru

Petru Păun

- Tinca Zagorodnii, Olga Rotaru,

Cristina Lupaşcu, Regina Ciobanu,

Olga Ceban

- Victor Furtună, Elena Cazacov,

Petru Iarmaliuc

- Gafton Vasile, Munteanu Victor,

Marandici Nicolae

- Iuri Lealin

- Alexandr Stoianoglo, Cobzari Maria

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 13.12.2021 privind învinuirea lui

Stoianoglo Alexandr ***** *născut la ******, originar din ***** , domiciliat în ***** , de naţionalitate găgăuz, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreţinere, studii juridice superioare, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, distincţii de stat şi grade de calificare, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 328 alin. (3) lit. b) din Codul Penal şi învinuirea lui

Cobzari Maria ***** *născută la ******, originară din r. Căuşeni, domiciliată în ***** , de naţionalitate moldoveancă, neangajată în câmpul muncii, pensionară, căsătorită, fără persoane la întreţinere, studii superioare juridice, fără grade de invaliditate,

cu distincții de stat: Gloria Muncii, Lucrător de onoare a Procuraturii R. Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) din Codul Penal,

a c o n s t a t a t:

I. Acuzatia în materie penală:

1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 26.11.2021 (f.d.142-145,vol.IV) și a rechizitoriului (f.d.60-119,vol.V) lui **Stoianoglo Alexandr ***** născut la *******, i s-a incriminat că acesta, deținând în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1334-VIII din 29.11.2019 funcția de Procuror General al Republicii Moldova, având calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal, fiind abilitat în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. j) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură cu atribuțiile de organizare și implementare a sistemului de control intern managerial și purtând răspunderea managerială pentru administrarea bugetului Procuraturii și a patrimoniului public aflat în gestiune, precum și în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit.f) din Legea nr.3/2016 cu atribuțiile de emiteră în scris a ordinelor și dispozițiilor, fiind responsabil în conformitate cu prevederile art. 4 alin.(1) și (2) din Legea nr.229/2010 privind controlul financiar public intern, pentru asigurarea bunei guvernări a Procuraturii prin respectarea *inter alia* a principiilor de legalitate și integritate, la 22 ianuarie 2020, aflând-se în sediul Procuraturii Generale a Republicii Moldova situat în mun. Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 73, acționând cu intenție directă, profitând de poziția ierarhic superioară, a dat indicații vădit ilegale Mariei Cobzari, care exercita la acel moment funcția de Șef al Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, indicând-i să organizeze procedura administrativă de eliberare din funcția a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere.
2. Astfel, la 22 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, urmărind scopul personal de a-i asigura procurorului Nicolae Chitoroagă achitarea indemnizației unice de concediere în legătură cu demisia din funcția de procuror, acționând contrar interdicției prevăzute de art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia „(5) Dacă la data eliberării din funcție a procurorului, există o procedură contravențională în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu sau o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației prevăzute la alin.(2) se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.”, primind în calitate de conducător cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă a aplicat pe aceasta rezoluția „*De acord*” și semnătura olografă, după care a transmis cererea Mariei Cobzari, care exercita funcție de șef al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, pentru organizarea elaborării proiectelor de acte administrative necesare pentru eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă și achitarea acestuia a indemnizației unice de concediere. La rândul său, Maria Cobzari, în aceeași zi, urmărind scopul îndeplinirii indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo și pentru a ascunde intențiile infracționale, a asigurat

înregistrarea cererii lui Nicolae Chitoroagă în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane, sub nr. 214.

3. În continuare, acționând întru executarea indicațiilor ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo, Șeful secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă are statut de învinuit în cauza penală nr. 2019978221, începută la 04 octombrie 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul penal, în care urmărirea penală era exercitată la acel moment de către Procuratura Anticorupție, conștientizând faptul că în aceste circumstanțe acceptarea la acel moment a solicitării procurorului Nicolae Chitoroagă de a-i fi achitată indemnizația unică la concediere este contrară prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilește expres că „(5) Dacă, la data eliberării din funcție a procurorului, există o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.”, având intenția de a eluda aceste interdicții stabilite de Legea nr.3/2016, a contribuit la realizarea acțiunilor prejudiciabile și a dat indicații funcționarilor din subordine să întocmească, cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de încetare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, cu dispunerea reîncadrării acestuia la locul permanent de muncă, iar în calitate de temei pentru emiterea ordinului să fie indicat „demersul dlui Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție”.
4. Totodată, la 24.01.2020, Maria Cobzari aflând-se în incinta Procuraturii Generale, folosind abuziv atribuțiile sale funcționale, urmărind scopul realizării indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo, i-a dat indicații șefului adjunct al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Ana Țigău, să întocmească *cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului* de eliberare a domnului Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020, cu specificarea că dlui Nicolae Chitoroagă îi vor fi achitate deplin drepturile salariale, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.
5. În continuare, dorind realizarea până la capăt a acțiunilor infracționale ale lui Alexandr Stoianoglo, acționând întru înlăturarea obstacolelor și acordare de mijloace în acest sens, în vederea creării fictiv a unei pretinse justificări pentru a dispune ilegal achitarea lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice de concediere la demisia din funcție și pentru a crea pretinse premise juridice în acest sens, cunoscând cu certitudine că în proiectul ordinului Procurorului General cu privire la încetarea suspendării și reîncadrarea în funcție a dlui N.Chitoroagă, datat cu 23.01.2020 de către funcționarii din cadrul secției resurse umane a Procuraturii Generale la indicația acesteia, ca temei de emitere a ordinului a fost deja indicat demersul procurorului - șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, deși în realitate nu dispunea de un asemenea demers, la 24.01.2020, Maria Cobzari, depășind atribuțiile sale de serviciu, acționând contrar obligațiilor funcționarului public, prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care stabilește obligația de respectare în cadrul activității a legislației în vigoare, urmărind favorizarea lui Alexandr Stoianoglo în eludarea prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr. 3/2016, la emiterea actului administrativ individual de dispunere a demisiei procurorului Nicolae Chitoroagă, a înaintat un demers scris cu numărul de ieșire 33-2d/23 către procurorul-șef interimar al Procuraturii

Anticorupție, Serghei Gavajuc prin care a solicitat prezentarea unui raport (informație) prin care să fie confirmat că suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă nu mai este oportună.

6. Pentru a ascunde intențiile infracționale, șeful secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, care acționa de comun acord cu Alexandr Stoianoglo, deși a întocmit demersul către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție la 24.01.2020, a indicat fals data de întocmire a acestuia ca fiind 22.01.2020, dorind să-și deghizeze acțiunile de întocmire la 23.01.2020 a ordinului de anulare a suspendării și reîncadrării în funcție a lui Nicolae Chitoroagă în lipsa a careva temeuri.
7. Tot ea, acționând în continuitate în același mod și urmărind același scop de favorizare a comiterii acțiunilor prejudiciabile de către Alexandr Stoianoglo, a întocmit proiectul răspunsului din numele domnului Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție cu următorul conținut „Urmare a examinării interpelării nr.33-2d/23 din 22.01.2020, Procuratura Anticorupție vă comunică că în situația admiterii cererii de eliberare din funcție și demisie din organele Procuraturii a dlui Nicolae Chitoroagă, suspendarea numitului din funcție în legătură cu pornirea în privința sa a urmăririi penale în cauza penală nr.2019978221, începută la 4 octombrie 2019 de către Procurorul General interimar Dumitru Robu, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330² alin. (2) din Codul penal, nu mai este oportună.”, pe care Serghei Gavajuc l-a semnat la Maria Cobzari în biroul de serviciu situat în sediul Procuraturii Generale, bd. Ștefan cel Mare și Sânt 73, mun. Chișinău.
8. La fel, pentru a asigura realizarea intenției infracționale a lui Alexandr Stoianoglo și pentru a deghiza acțiunile infracționale, șefa Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari, deși cunoștea cu certitudine că în realitate răspunsul parvenit de la Procuratura Anticorupție la demersul acesteia a parvenit la 24.01.2020, a solicitat funcționarilor din subordine să-l înregistreze în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane a Procuraturii Generale cu data de 22.01.2020 sub numărul de intrare 234.
9. După ce Maria Cobzari a întreprins acțiuni de contribuire la comiterea acțiunilor prejudiciabile, asigurând aparența legalității acțiunilor la încetarea suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă și eliberarea acestuia din funcția de procuror cu achitarea indemnizației unice de concediere, în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Procurorul General Alexandr Stoianoglo, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor art. 55 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilesc că suspendarea din funcție a procurorului încetează „ ..., dacă nu a fost probată vinovăția procurorului sau dacă a fost pronunțată o sentință de achitare ori de încetare a procesului penal pe motiv de reabilitare.”, fără a fi întrunite careva din aceste temeuri, a semnat ordinul nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 „Cu privire la încetarea suspendării”, prin care a dispus încetarea suspendării din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă.
10. În continuare, tot în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă, începând cu 04.10.2019 are statut de învinuit în cauza penală nr. 2019978221, în care urmărirea penală este exercitată de Procuratura Anticorupție, deoarece tot el a semnat Ordinul Procurorului General nr.15-p din 09 ianuarie 2020, prin care a dispus suspendarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine că în privința lui Nicolae Chitoroagă urmărirea penală se desfășura în continuare la acel

moment, încălcând prevederile art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în calitate de Procuror General a semnat ordinul nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” prin care a dispus eliberarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun.Chișinău, iar în pct.4 din același ordin, a dispus achitarea deplină a drepturilor salariale dlui Nicolae Chitoroagă, inclusiv, indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.

11. Ulterior, la 05 februarie 2020, în temeiul prevederilor pct.4 din Ordinul Procurorului General nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, Direcția finanțe și administrare a Procuraturii Generale a transferat suma de 163990,13 lei pe contul de card al lui Nicolae Chitoroagă, bani asupra cărora ultimul a exercitat dreptul de posesie și folosință, având posibilitatea reală de a-i folosi ca un proprietar al acestora.
12. În așa mod, prin acțiunile ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo și a șefului Secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, bugetului Procuraturii Generale i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 163990,13 lei, care este calificată potrivit prevederilor art.126 din Codul penal ca daune în proporții mari.
13. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 26.11.2021 (f.d.167-170,vol.IV) și a rechizitoriului (f.d.60-119,vol.V) lui **Cobzari Maria** ***** *născută la ******, i s-a incriminat că aceasta, exercitând în baza ordinului Procurorului General nr. 1087-p din 05 august 2016 funcția de Șef al Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind obligată conform art. 22 alin. (1) lit.a) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public de a respecta în cadrul activității a legislației în vigoare, la 22 ianuarie 2020, aflându-se în sediul Procuraturii Generale a Republicii Moldova situat în mun. Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 73, a primit indicații vădit ilegale de la Procurorul General al Republicii Moldova Stoianoglo Alexandr de a organiza procedura administrativă de eliberare din funcția a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere.
14. Astfel, la 22 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, urmărind scopul personal de a-i asigura procurorului Nicolae Chitoroagă achitarea indemnizației unice de concediere în legătură cu demisia din funcția de procuror, acționând contrar interdicției prevăzute de art. 62 alin.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia „(5) Dacă la data eliberării din funcție a procurorului, există o procedură contravențională în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu sau o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației prevăzute la alin.(2) se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.”, primind în calitate de conducător cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă a aplicat pe aceasta rezoluția „*De acord*” și semnătura olografă, după care a transmis cererea Mariei Cobzari, care exercita funcție de șef al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, pentru organizarea elaborării proiectelor de acte administrative necesare pentru eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă și achitarea acestuia a indemnizației unice de concediere. La rândul său, Maria Cobzari, în aceeași zi, urmărind scopul îndeplinirii indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo și pentru a ascunde intențiile infracționale, a asigurat înregistrarea cererii lui Nicolae Chitoroagă în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane, sub nr. 214.
15. În continuare, acționând într-o executare a indicațiilor ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo, Șeful secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari,

știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă are statut de învinuit în cauza penală nr. 2019978221, începută la 04 octombrie 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(2) din Codul penal, în care urmărirea penală era exercitată la acel moment de către Procuratura Anticorupție, conștientizând faptul că în aceste circumstanțe acceptarea la acel moment a solicitării procurorului Nicolae Chitoroagă de a-i fi achitată indemnizația unică la concediere este contrară prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilește expres că „(5) Dacă, la data eliberării din funcție a procurorului, există o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.”, având intenția de a eluda aceste interdicții stabilite de Legea nr.3/2016, a contribuit la realizarea acțiunilor prejudiciabile și a dat indicații funcționarilor din subordine să întocmească, cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de încetare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, cu dispunerea reîncadrării acestuia la locul permanent de muncă, iar în calitate de temei pentru emiterea ordinului să fie indicat „demersul dlui Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție”.

16. Totodată, la 24.01.2020, Maria Cobzari aflând-se în incinta Procuraturii Generale, folosind abuziv atribuțiile sale funcționale, urmărind scopul realizării indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo, i-a dat indicații șefului adjunct al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Ana Țigău, să întocmească cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de eliberare a domnului Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020, cu specificarea că dlui Nicolae Chitoroagă îi vor fi achitate deplin drepturile salariale, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.
17. În continuare, dorind realizarea până la capăt a acțiunilor infracționale ale lui Alexandr Stoianoglo, acționând într-un înlăturarea obstacolelor și acordare de mijloace în acest sens, în vederea creării fictiv a unei pretinse justificări pentru a dispune ilegal achitarea lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice de concediere la demisia din funcție și pentru a crea pretinse premise juridice în acest sens, cunoscând cu certitudine că în proiectul ordinului Procurorului General cu privire la încetarea suspendării și reîncadrarea în funcție a dlui N.Chitoroagă, datat cu 23.01.2020 de către funcționarii din cadrul secției resurse umane a Procuraturii Generale la indicația acesteia, ca temei de emitere a ordinului a fost deja indicat demersul procurorului - șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, deși în realitate nu dispunea de un asemenea demers, la 24.01.2020, Maria Cobzari, depășind atribuțiile sale de serviciu, acționând contrar obligațiilor funcționarului public, prevăzute la art. 22 alin. (1) lit.a) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care stabilește obligația de respectare în cadrul activității a legislației în vigoare, urmărind favorizarea lui Alexandr Stoianoglo în eludarea prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016, la emiterea actului administrativ individual de dispunere a demisiei procurorului Nicolae Chitoroagă, a înaintat un demers scris cu numărul de ieșire 33-2d/23 către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc prin care a solicitat prezentarea unui raport (informație) prin care să fie confirmat că suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă nu mai este oportună.

18. Pentru a ascunde intențiile infracționale, șeful secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, care acționa de comun acord cu Alexandr Stoianoglo, deși a întocmit demersul către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție la 24.01.2020, a indicat fals data de întocmire a acestuia ca fiind 22.01.2020, dorind să-și deghizeze acțiunile de întocmire la 23.01.2020 a ordinului de anulare a suspendării și reîncadrării în funcție a lui Nicolae Chitroagă în lipsa a careva temeuri.
19. Tot ea, acționând în continuitate în același mod și urmărind același scop de favorizare a comiterii acțiunilor prejudiciabile de către Alexandr Stoianoglo, a întocmit proiectul răspunsului din numele domnului Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție cu următorul conținut „Urmare a examinării interpelării nr.33-2d/23 din 22.01.2020, Procuratura Anticorupție vă comunică că în situația admiterii cererii de eliberare din funcție și demisie din organele Procuraturii a dlui Nicolae Chitroagă, suspendarea numitului din funcție în legătură cu pornirea în privința sa a urmăririi penale în cauza penală nr.2019978221, începută la 4 octombrie 2019 de către Procurorul General interimar Dumitru Robu, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330² alin. (2) din Codul penal, nu mai este oportună.”, pe care Serghei Gavajuc l-a semnat la Maria Cobzari în biroul de serviciu situat în sediul Procuraturii Generale, bd. Ștefan cel Mare și Sânt 73, mun. Chișinău.
20. La fel, pentru a asigura realizarea intenției infracționale a lui Alexandr Stoianoglo și pentru a deghiza acțiunile infracționale, șefa Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari, deși cunoștea cu certitudine că în realitate răspunsul parvenit de la Procuratura Anticorupție la demersul acesteia a parvenit la 24.01.2020, a solicitat funcționarilor din subordine să-l înregistreze în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane a Procuraturii Generale cu data de 22.01.2020 sub numărul de intrare 234.
21. După ce Maria Cobzari a întreprins acțiuni de contribuire la comiterea acțiunilor prejudiciabile, asigurând aparența legalității acțiunilor la încetarea suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitroagă și eliberarea acestuia din funcția de procuror cu achitarea indemnizației unice de concediere, în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Procurorul General Alexandr Stoianoglo, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor art. 55 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilesc că suspendarea din funcție a procurorului încetează „ ..., dacă nu a fost probată vinovăția procurorului sau dacă a fost pronunțată o sentință de achitare ori de încetare a procesului penal pe motiv de reabilitare”, fără a fi întrunite careva din aceste temeuri, a semnat ordinul nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 „Cu privire la încetarea suspendării”, prin care a dispus încetarea suspendării din funcție a dlui Nicolae Chitroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă.
22. În continuare, tot în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitroagă, începând cu 04.10.2019 are statut de învinuit în cauza penală nr. 2019978221, în care urmărirea penală este exercitată de Procuratura Anticorupție, deoarece tot el a semnat Ordinul Procurorului General nr.15-p din la 09 ianuarie 2020, prin care a dispus suspendarea lui Nicolae Chitroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine că în privința lui Nicolae Chitroagă urmărirea penală se desfășura în continuare la acel moment, încălcând prevederile art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în calitate de Procuror General a semnat ordinul nr.104-p „Cu privire la

eliberarea din funcție” prin care a dispus eliberarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, iar în pct.4 din același ordin, a dispus achitarea deplină a drepturilor salariale dlui Nicolae Chitoroagă, inclusiv, indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.

23. Ulterior, la 05 februarie 2020, în temeiul prevederilor pct.4 din Ordinul Procurorului General nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, Direcția finanțe și administrare a Procuraturii Generale a transferat suma de 163990,13 lei pe contul de card al lui Nicolae Chitoroagă, bani asupra cărora ultimul a exercitat dreptul de posesie și folosință, având posibilitatea reală de a-i folosi ca un proprietar al acestora.
24. În așa mod, prin acțiunile ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo și a șefului Secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, bugetului Procuraturii Generale i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 163990,13 lei, care este calificată potrivit prevederilor art.126 din Codul penal ca daune în proporții mari.

II. Declarațiile inculpaților.

25. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de inculpat Stoianoglo Alexandr ******* a comunicat că, învinuirea înaintată îi este clară, însă nu recunoaște vinovăția. Declarând că, a fost numit în funcția de Procuror General al RM prin decretul Președintelui RM din 29.11.2019. Exercitându-și atribuțiile de serviciu până la 05.10.2021 când a fost suspendat din funcție. În funcția de Procuror General a fost numit după adoptarea de către Parlamentul RM a declarației privind statul capturat. Prin această declarație organele procuraturii au fost învinuite că au intentat ilegal cauze penale în privința politicienilor din opoziția guvernării, reprezentanților societății civile și a reprezentanților mass media, precum și a oamenilor de afaceri. În urma controlului efectuate s-a constatat că pe perioada statului capturat toate abuzurile au fost comise de procurorii din procuraturile specializate. Începând cu anul 2015 de procuraturile respective au fost reținute circa 1000 de persoane după care acestea au fost eliberate. Reieșind din situația respectivă a cerut public demisia procurorilor Șefi de la procuraturile specializate și din Procuratura mun. Chișinău. În perioada respectivă procuror Șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, era Nicolae Chitoroagă. Dorind să discute cu acesta despre cele constatate a aflat că ultimul se află în concediul anual de odihnă, respectiv, a solicitat Șefei Secției resurse umane să-l informeze pe Nicolae Chitoroagă, că după revenirea din concediu să se prezinte la audiență. La data de 22.01.2020, Nicolae Chitoroagă, s-a prezentat la audiență. Discuția a durat în jur de 3-4 minute. La această întâlnire i-a mulțumit lui Nicolae Chitoroagă pentru activitatea sa în organele procuraturii și având în vedere rezultatul controlului efectuat la PCCOCS i-a sugerat acestuia să-și depună demisia. Ultimul a comunicat că totul îi este clar și a părăsit biroul. Până la discuția dată careva întâlniri cu Nicolae Chitoroagă nu a avut. În aceeași zi, în mapa care a parvenit de la Secția resurse umane a găsit cererea lui Nicolae Chitoroagă privind demisia acestuia din organele procuraturii. Reieșind din discuția care a avut-o cu Nicolae Chitoroagă a pus pe cerere rezoluția „de acord”, având în vedere subiectul demisiei. În vara anului 2021 în presă a apărut un articol în care a fost pus la îndoială legalitatea achitării indemnizației lui Nicolae Chitoroagă. Despre aceasta a fost informat de responsabilul de mass media din cadrul Procuraturii Generale. Imediat a invitat-o în biroul său pe Șefa Secției resurse umane,

Cobzari Maria, și pentru prima dată a discutat cu aceasta despre demisia lui Nicolae Chitoroagă și indemnizația achitată acestuia. A rugat-o pe Cobzari Maria să verifice încă o dată legalitatea și temeinicia achitării indemnizației lui Nicolae Chitoroagă. A doua sau a treia zi, Cobzari Maria, la informat că a fost verificată încă o dată legalitatea achitării indemnizației și nu a depistat careva încălcări. Mai mult decât atât, Cobzari Maria, i-a comunicat că pe cazul respectiv este și un răspuns din partea procurorului Șef al Procuraturii Anticorupție cu privire la anularea suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă. Ulterior la invitat în birou său pe Iurie Perevoznic adjunctul Procurorului General responsabil de finanțele Procuraturii Generale și a consultat părerea acestuia vizavi de acest fapt. Totodată, i-a cerut lui Iurie Perevoznic, să consulte problema dată cu procurorii din secția care apără interesele Procuraturii Generale în instanța de judecată în materia civilă. Peste ceva timp, Iurie Perevoznic, la informat că procurorii din secția ce reprezintă interesele procuraturii în instanța de judecată în materia civilă consideră că indemnizația a fost achitată lui Nicolae Chitoroagă în mod neîntemeiat dar aceasta se datorează unei greșeli tehnice care a fost admisă de către angajații Secției resurse umane și contabilității. Tot atunci, a dispus efectuarea unei anchete de serviciu în cadrul căreia au fost audiați funcționarii publici care au fost implicați în pregătirea ordinului de eliberare din funcție și calcularea indemnizațiilor pentru Nicolae Chitoroagă. În afară de aceasta a dispus să fie elaborat un Regulament cu privire la efectuarea verificărilor suplimentare în cazul calculării și achitării indemnizațiilor și a altor plăți. Peste un anumit timp Iurie Perevoznic la informat că ancheta de serviciu a fost finalizată și s-a stabilit că lui Nicolae Chitoroagă indemnizația i-a fost achitată din eroare tehnică. Imediat a dispus anularea/modificarea ordinului precedent și informare despre acest fapt a lui Nicolae Chitoroagă. Astfel, ordinul a fost anulat și în câteva zile Nicolae Chitoroagă a restituit banii în contabilitate. La 30.09.2021 a primit de la Consiliul Superior al Procurorilor (CSP) o informație precum că deputatul Lilian Carp solicită atragerea Procurorului General la răspundere penală. La 05.10.2021, deja noua componentă a CSP-lui a adoptat o decizie fără audierea sa prin care a dat acordul pentru examinarea sesizării domnului Lilian Carp, în ordinea art. 274 CPP. Peste o ora a fost reținut. După finalizarea urmăririi penale a solicitat să-i fie explicată învinuirea însă i s-a refuzat. Din câte înțelege este învinuit că acționând cu intenție directă i-a dat Șefei Secției resurse umane, Cobzari Maria, indicații ilegale, în vederea achitării lui Nicolae Chitoroagă, a indemnizației unice la concediere. Menționând că niciodată nu i-a dat Mariei Cobzari și nici altor angajați din cadrul Secției resurse umane careva indicații scrise sau verbale referitor la achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă. Faptul dat fiind confirmat și de procurorul Victor Furtună la etapa explicării învinuirii unde acesta a declarat că nu are probe că Procurorul General a dat careva indicații verbale sau scrise, aceasta fiind doar o presupune. Instantaneu apare întrebarea dacă ar fi avut careva interes față de Nicolae Chitoroagă atunci pentru ce i-a cerut demisia. Nicolae Chitoroaga și până la moment este supărat că a fost concediat din organele procuraturii. Mai mult decât atât, cauza penală în privința lui Nicolae Chitoroagă a fost pornită în perioada mandatului său de Procuror General. În calitate de Procuror General a ținut personal la control toate dosarele în privința procurorilor, judecătorilor și a avocaților. Având informația că în privința lui Nicolae Chitoroaga dosarul penal a fost pornit fără probe și dacă se presupune că a avut careva interese, dosarul ar fi fost finalizat rapid și nu era discutată problema achitării indemnizației. Ulterior dosarul în privința lui Nicolae Chitoroagă a fost expedit în instanța de judecată numai pentru a confirma învinuirea

înaintată lui Alexandr Stoianoglo. Menționând că, este învinuit precum că la 22.01.2020 urmărind scopul personal de a asigura procurorului Nicolae Chitoroaga achitarea indemnizației unice, i-a primit în calitate de conducător cererea de demisie a acestuia și a aplicat semnătura cu rezoluția „de acord”. Precizând că prin semnătura aplicată s-a referit la demisia lui Nicolae Chitoroagă. În rest lucrurile secundare trebuia să fie verificate de serviciile specializate din cadrul Procuraturii Generale. În calitate de Procuror General în fiecare zi semna câte 30-40 de dispoziții, cu privire la concediere, delegare, detașare, concedii de odihnă și în fiecare ordin în afară de subiectul principal mai erau puncte unde se prevedea achitarea diferitor plăți, care nu sunt în atribuțiile Procurorului General, dar a altor servicii din cadrul Procuraturii Generale. Procurorul General nu are atribuția de a verifica calculele achitării indemnizațiilor și a altor plăți. În învinuire se mai indică că prin acțiunile sale ilegale procuraturii i-a fost cauzat un oarecare prejudiciu. Dar în învinuire nu este indicat nici un cuvânt precum că ordinul respectiv a fost anulat și banii au fost restituiți în bugetul procuraturii. Reprezentantul Procuraturii Generale fiind audiat în cadrul urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată a comunicat că Procuratura Generala nu are pretenții materiale față de inculpați. La fel și Șefa contabilității Procuraturii Generale a confirmat că banii achitați lui Nicolae Chitoroagă au fost restituiți, iar achitarea acestei indemnizații nu a prejudiciat bugetul procuraturii. La sfârșitul anului 2020 la rubrica cheltuieli în bugetul Procuraturii Generale au rămas circa 100 mii lei, care până la urmă au fost transferați la contul trezoreriei de stat. Astfel, prin acțiunile sale nu a fost prejudiciat nici bugetul procuraturii și nici bugetul statului.

26. La întrebările avocaților inculpatul a comunicat că, după incidentul cu Nicolae Chitoroagă a venit cu inițiativa de a fi elaborat un regulament prin care să fie reglementată procedura de achitare a indemnizațiilor și a altor plăți.
27. În cadrul Procuraturii Generale al R. Moldova nu a existat un registru unde să fie dusă evidența procurorilor în privința căroră este pornită o cauză penală.
28. Mai declarând că niciodată nu a avut intenția de al favoriza într-un fel sau altul pe procurorul Nicolae Chitoroagă în activitatea sa.
29. La întrebările acuzatorului de stat inculpatul a comunicat că, începând cu anul 1992 a activat în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, fiind angajat în Secția supraveghere generală. A mai exercitat funcția de ajutor al procurorului mun. Chișinău. Începând cu octombrie 1995 a fost numit în funcția de procuror șef al UTA Găgăuzia și a fost implicat în toate domeniile de activitate a procuraturii. Din luna mai a anului 2001 a fost numit vice Procuror General și a fost responsabil de direcția urmărire penală. Pe parcursul activității sale în calitate de procuror a activat în toate domeniile activității procuraturii, respectiv, cunoaște foarte bine legislația R. Moldova ce reglementează activitatea organelor procuraturii.
30. La fel, la întrebarea acuzatorului de stat inculpatul a comunicat că, verificarea legalității și corectitudinea achitării indemnizației și a altor plăți nu este în atribuțiile Procurorului General, de aceea și sunt diferite Secții în cadrul procuraturii care elaborează diferite proiecte de ordine și le prezintă conducerii pentru semnare. Procurorul General are atribuții administrative iar serviciile din cadrul Procuraturii Generale elaborează proiectele actelor administrative și le prezintă Procurorului General pentru semnare. Verificarea corectitudinii diferitelor plăți la eliberarea din funcție a angajaților nu ține de competența Procurorului General.

31. În activitatea sa de Procuror General de fiecare dată a acționat în strictă conformitate cu legea și regulamentele interne aprobate în cadrul procuraturii.
32. Înainte de a se înscrie la concurs pentru a ocupa funcția vacantă de Procuror General al R. Moldova a studiat toată legislația în domeniul dat.
33. În perioada cât s-a desfășurat concursul niciodată nu a fost la Președinția R. Moldova. La etapa interviului desfășurată pentru funcția de Procuror General a făcut referire la abuzurile care s-au comis în perioada statului capturat, legate de reținerea și arestarea oamenilor de afaceri, a procurorilor și în mod special a făcut referire la cazul lui Nicolae Chitoroagă.
34. Cu Maria Cobzari se cunoaște din anul 1992. Cu aceasta nu a avut careva relații decât cele de serviciu.
35. Proiectele ordinelor de eliberare din funcție a procurorilor erau prezentate de secretara sa în perioada mesei. Personal careva contacte cu Maria Cobzari sau alți angajați din Secția resurse umane nu a avut. Nu cunoaște care era procedura internă în luna ianuarie a anului 2020 în Secția resurse umane privind întocmirea proiectelor de ordine.
36. Menționând că, exercitând funcția de Procuror General și având calitatea de membru din oficiu în CSP a susținut demersul Procurorului General interimar Dumitru Robu privind suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroaga din motiv că în privința acestuia a fost pornită o cauză penală, ulterior, personal a semnat ordinul de suspendare a acestuia din funcție.
37. Nicolae Chitoroagă a fost suspendat din funcție în timp ce era în concediu. După revenirea acestuia din concediu și după discuția care au avut-o ultimul și-a depus cererea de demisie. Respectiv, a fost modificat ordinul de suspendare și dl. Chitoroagă a fost demis din funcție. Proiectele ordinelor au fost pregătite de Secția resurse umane.
38. În privința lui Nicolae Chitoroagă s-a acționat cu grabă deoarece acesta era Șeful unei procuraturi specializate în care activau peste 100 de persoane și era necesar de urgență ca instituția să aibă un conducător.
39. În perioada respectivă dl. Chitoroagă era transferat în funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău și în același timp funcția de procuror Șef în cadrul PCCOCS era vacantă.
40. La momentul aprobării cererii de demisie cunoștea că în privința lui Nicolae Chitoroaga este intentată o cauză penală și este suspendat din funcția de procuror șef al PCCOCS.
41. La momentul semnării ordinului de eliberare din funcție și achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă cunoștea prevederile art. 63 din Legea procuraturii. Dar i-a fost comunicat de Secția resurse umane că este o scrisoare semnată de șeful Procuraturii Anticorupție prin care se comunica că este anulată suspendarea dl. Chitoroagă.
42. Considerând că indemnizația nu poate fi plătită numai unui procuror suspendat din funcție.
43. La momentul semnării ordinului de eliberare din funcție cu achitarea indemnizației în privința lui Nicolae Chitoroaga nu exista o hotărâre definitivă în cauza penală ce îl viza pe acesta.
44. Nu cunoaște exact cine și la ce dată a întocmit proiectul ordinului de încetare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă.
45. Prin declarația Parlamentului R. Moldova unde s-a constatat capturarea statului s-a confirmat că procurorii din PCCOCS au fost folosiți ca bâte împotriva oponenților politici și reprezentanților societății civile.

46. Careva indicații procesuale scrise sau verbale lui Nicolae Chitoroagă nu i-a dat. Cu acesta a avut doar o singură discuție de câteva minute când i-a comunicat că nu-l mai vede în continuare ca angajat a procuraturii. Ulterior, alte discuții cu acesta nu a mai dus.
47. După ce a fost modificat ordinul cu privire la achitarea indemnizației a solicitat Secției resurse umane să-l informeze pe Nicolae Chitoroagă despre acest fapt. Totodată a solicitat să fie întreprinse toate măsurile pentru a restitui banii achitați în bugetul procuraturii. Peste câteva zile a fost informat că banii au fost restituiți în bugetul procuraturii.
48. Nu cunoaște dacă Nicolae Chitoroagă ar fi plecat din procuratură dacă nu ar fi avut cu acesta o discuție pe subiectul dat. Concluzia cu privire la demisia acestuia se datorează abuzurilor stabilite în urma controlului efectuat la procuraturile specializate.
49. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de inculpat - Cobzari Maria ******* a comunicat că, învinuirea îi este clară, însă nu recunoaște vinovăția. În Procuratura R. Moldova activează din data de 13.07.1983. Începând cu anul 2016 Secția resurse umane a Procuraturii Generale era formată din 4 (patru) angajați la circa 1600 colaboratori ai procuraturii. Din cele patru funcții doar trei erau ocupate o funcție era vacantă. În cadrul secției activa Ana Țigău, Spinei Dana și Emilia Goru. La 22.01.2020 în Secția resurse umane a Procuraturii Generale a fost înregistrată cererea procurorului Nicolae Chitoroagă, privind eliberarea acestuia din funcție. După înregistrarea cererii aceasta a fost transmisă Procurorului General pentru a fi pusă rezoluția. La 22 sau 23 ianuarie 2020, cererea procurorului Nicolae Chitoroagă a fost restituită Secției resurse umane cu rezoluția Procurorului General - „De acord”. Ulterior, Ana Țigău, adjuncta Secției resurse umane a întocmit proiectul ordinului de eliberarea din funcție a dl. Chitoroagă. Deoarece ultimul era suspendat din funcție și nu putea fi eliberat din serviciu în perioada suspendării Ana Țigău a întocmit două proiecte de ordine, primul de încetare a suspendării și reîncadrare în serviciu, iar al 2 de eliberare din serviciu în baza cererii depuse. Când au fost întocmite proiectele de ordine era luna ianuarie și perioada dărilor de seamă în secție și în republică. De aceea volumul de lucru s-a dublat și era imposibil să se verifice fiecare scrisoare. La întocmirea proiectelor de ordine careva impedimente nu au fost stabilite. Mapa cu multe alte ordine a fost transmisă Procurorului General pentru semnare. Mapa cu proiectele de ordine, scrisori, răspunsuri, de la foști lucrători se transmiteau Procurorului General prin secretara din anticameră așa cum se transmitea și în cancelaria procuraturii. Și tot prin intermediul secretarei din anticamera se restituia mapa cu acte. Secretara uneori suna și informa despre semnarea actelor. Niciodată nu a intrat la Procurorul General să raporteze careva ordine. Când a apărut în presă prima publicație despre achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă, atunci, Alexandr Stoianoglo, a invitat-o în biroul său cu dosarul personal a lui Nicolae Chitoroagă și a cerut să se verifice dacă acestuia i-a fost achitată corect indemnizația. Careva indicații pe marginea întocmirii proiectelor de ordine pe numele lui Chitoroagă Nicolae dar și pe alte cazuri de la Alexandr Stoianoglo nu a primit niciodată. După discuția dată a fost invitat și adjunctul Procurorului General, Iurie Perevoznic, cu care încă o dată a studiat ordinele semnate pe numele lui Chitoroagă Nicolae. De către Iurie Perevoznic a fost efectuat un control de serviciu în urma căruia a fost întocmită o nota informativă. S-a constatat că la întocmirea ordinului în parte ce privește achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă s-a admis o eroare, ulterior, personal a pregătit proiectul ordinului de modificare a achitării indemnizației lui Nicolae Chitoroagă. Când au apărut primele publicații în presă despre indemnizație, Eduard Bulat, fiind atunci șef al secției legislație, elaborări a actelor normative, a invitat-o la el în birou și

a preîntâmpinat-o că vor fi probleme și trebuie să comunice că a fost impusă de Alexandr Stoianoglo să pregătească acest proiect de ordin pentru a-i achitarea indemnizația lui Nicolae Chitoroagă. Eduard Bulat știa cu mult înainte că va fi invitată la Procuratura Anticorupție pentru a face declarații, mai mult decât atât, ultimul i-a dat de înțeles că ar putea fi și arestată. Pe parcursul activității sale în procuratură nu a avut careva obiecții din partea nimănui. Nu ține minte dacă a avut careva discuții cu Ana Țigău pe marginea erorilor admise în ordinul dl. Chitoroagă. La momentul întocmirii ordinului nu au fost reținute careva impedimente.

50. La întrebările avocaților inculpata a comunicat că, nu ține minte data exactă când a fost informată de Eduard Bulat despre faptul că va fi pornită o cauză penală.
51. În perioada exercitării atribuțiilor de Procuror General interimar de către Dumitru Robu, Eduard Bulat, i-a prezentat cererea de demisie a lui Ion Caracuian și i-a solicitat să pregătească proiectul la ordin. Astfel, Secția resurse umane a pregătit proiectul la ordinul de demisie în privința lui Caracuian Ion, procuror șef al PCCOCS care a fost semnat de Dumitru Robu, Procuror General interimar la acel moment. După ce ordinul a fost înregistrat s-a transmis în contabilitate însă a fost întors. La un moment dat la ea în birou a intrat Eduard Bulat și a întrebat-o cine a văzut ordinul întocmit în privința lui Ion Caracuian. Cerându-i să pregătească un proiect de ordin în ce ține de achitarea indemnizației și a fost atenționată că despre acest ordin nu trebuie să știe nimeni. A pregătit proiectul de ordin și dumnealui a intrat la semnat la domnul Robu. Ulterior, a fost informată de către Eduard Bulat că în privința lui Ion Caracuian a fost pornită o cauză penală și urmează să întocmească un proiect de ordin de modificarea ordinului inițial.
52. Comunicând că după semnarea ordinului de modificare în privința lui Nicolae Chitoroagă personal la telefonat pe acesta și la informat despre modificările făcute. A doua zi la Procuratură s-a prezentat dl Chitoroagă și a făcut cunoștință cu ordinul și a restituit în contabilitatea procuraturii suma de 163 mii lei. Ulterior cu ultimul nu a mai discutat.
53. Despre faptul că va fi pornită o cauză penală Eduard Bulat i-a comunicat după ce au apărut publicațiile în ziar. La fel de către ultimul a fost preîntâmpinată că dacă în declarațiile sale pe care urmează să le facă la procuratură nu va spune că a fost impusă de Alexandr Stoianoglo să întocmească ordinul va fi reținută.
54. Toate plățile la eliberarea procurorilor din funcție sunt calculate de Secția finanțe și contabilitate din cadrul Procuraturii Generale. Lui Nicolae Chitoroagă la demisie i-au fost achitate mai multe plăți inclusiv și plățile pentru concediul anual nefolosit.
55. În cazul în care Nicolae Chitoroagă refuza să restituie banii achitați din greșeală acesta urma a fi acționat în instanța de judecată.
56. Sustinând că nu a dat careva indicații scrise sau verbale Anei Țigău ca să pregătească proiectul de ordin privind demisia lui Nicolae Chitoroagă în care să fie indicat în mod obligatoriu plata indemnizației unice. Pe subiectul dat nici ea nu a primit careva indicații.
57. La întrebările procurorului inculpata a comunicat că a cunoscut faptul că la momentul depunerii cererii de demisie procurorul Nicolae Chitoroagă era suspendat din funcție. Cunoștea că ultimul a fost suspendat din funcție în legătură cu pornirea unei cauze penale.
58. Despre suspendarea unui procuror din funcție Secția resurse umane este informată de Consiliul Superior al Procurorilor. În aceste cazuri în baza hotărârii CSP secția resurse umane emite proiectul de ordin și le transmite la semnat Procurorului General, iar copia se păstrează la dosarul personal.

59. Susținând că în perioada lunii ianuarie a anului 2020, ordinele de anulare a suspendării din funcție și ordinele de eliberare din funcție urmau a fi verificate și contrasemnate de Secția resurse umane. Regula dată a fost instituită de către fostul Procuror General, Valeriu Zubco. Dar, a fost o perioadă în cadrul procuraturii când proiectele de ordine se transmiteau Procurorului General la semnat fără a fi contrasemnate de Secția resurse umane.
60. Declarând că, nu cunoaște dacă rezoluția „de acord” a Procurorului General de pe cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă se referea doar la solicitarea de demisie a acestuia sau se răsfrângea asupra tuturor solicitărilor din cerere. Nu-și amintește cazuri când Procurorul General în viză specifică cu care cerințe este de acord și cu care nu. Dar erau cazuri când persoana solicita concediu 60 de zile și se oferea 30 de zile.
61. La momentul elaborării proiectului de ordin în privința lui Nicolae Chitoroagă conținutul acestuia nu s-a discutat cu nimeni. S-a discutat doar după ce a apărut informația în presă.
62. Când a fost înregistrată cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă l-a telefonat pe șeful Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, pentru a coordona cu acesta oportunitatea menținerii suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă în situația în care acesta a înaintat cerere de demisie.
63. Careva rezoluții pe cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă nu a aplicat, dar i-a comunicat lui Ana Țigău să pregătească proiectul de ordin. Doamna Ana Țigău a ridicat dosarul personal și a pregătit proiectele de ordine, de sistarea suspendării și de eliberare din funcție. Ana Țigău a perfectat ambele proiecte de ordine. În acea zi au fost perfectate nu doar proiectele de ordine a dl Chitoroagă au fost perfectate ordine și în privința altor procurori.
64. Despre faptul că indemnizația i-a fost greșit achitată lui Nicolae Chitoroagă a aflat când a apărut primul articol în presă pe acest subiect. Atunci a fost invitată la Alexandr Stoianoglo cu dosarul personal a lui Nicolae Chitoroaga. Ulterior despre subiectul dat a discutat și cu Iurie Perevoznic, care era responsabil de Direcția finanțe și contabilitate. Mai mult decât atât, Iurie Perivoznic, pe acest subiect a efectuat și o anchetă de serviciu. Ulterior s-a luat decizia să fie modificat ordinul nr.104p din 23.01.2020 privind eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă în parte ce privește punctul de achitarea indemnizației unice.
65. La 16.09.2021 personal a pregătit ordinul de modificare a punctului 4 ce ține de achitarea indemnizației unice și personal l-a telefonat pe Nicolae Chitoroagă și la invitat la Secția resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pentru a face cunoștință cu acest ordin. A doua zi dl Chitoroagă s-a prezentat la Secția resurse umane și a făcut cunoștință cu ordinul sub semnătură și a restituit în Secția finanțe și contabilitate suma de bani primită cu titlu de indemnizație unică la eliberarea din funcție, ulterior cu Nicolae Chitoroagă nu s-a mai văzut.
66. Susținând că, proiectul ordinului din 16.09.2021 la pregătit personal în urma discuțiilor avute cu Iurie Perevoznic, Alexandr Stoianoglo și probabil cineva din Secția civilă. Până atunci nu au fost așa cazuri și nu s-a atras atenția la art. 62 din Legea cu privire la Procuratură.

III. Probele prezentate de partea acuzării.

67. În continuare în conformitate cu art. 26 alin. (3) CPP, *sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.*

68. Astfel, în ședința de judecată acuzatorii de stat, procurori în Procuratura Anticorupție, în susținerea învinuirii formulate față de inculpați au prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:
69. *Declarațiile reprezentantului Procuraturii Generale a R. Moldova – Iuri Lealin*, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, la 23.01.2020, de către Procurorul General atunci în funcție, Alexandr Stoianoglo, a fost emis ordinul nr.104p privind eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă. Printre altele prin acel ordin s-a dispus achitarea lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice la eliberarea din funcție în sumă de 163 990 lei și 13 bani. Considerând acest ordin contrar Legii cu privire la Procuratură, anume în partea achitării indemnizației unice de concediere, deoarece la acel moment în privința lui Nicolae Chitoroagă era pornită o cauză penală. Iar potrivit art. 62 alin.(5) din Legea cu privire la procuratură, în asemenea situații, plata indemnizației unice de concediere se suspendă până la existența unei hotărâri definitive pe cauza penală. Hotărârea definitivă pe cauza penală de învinuire a lui Nicolae Chitoroagă nu a existat la acel moment și nu există nici acum. La 17.09.2021 Nicolae Chitoroagă a restituit Procuraturii Generale suma primită, aceasta a fost recepționată în contul procuraturii în baza dispoziției de încasare nr.1 de către contabilul șef, Nadejda Ciobu. Respectiv careva pretenții de ordin patrimonial la moment procuratura nu are. Invocând că Procuratura Generală apreciază suma de 163 990 lei ca fiind una considerabilă.
70. La întrebările procurorului reprezentantul Procuraturii Generale, a comunicat că, din momentul în care banii au fost transferați în contul lui Nicolae Chitoroagă, Procuratura nu a mai avut posibilitatea să dispună de aceste mijloace bănești. Suma respectivă a fost alocată din sursele financiare preconizate pentru anul 2020. Nu poate să se expună cu privire la calificarea faptei și momentul consumării acesteia. În careva dări de seamă a Procuraturii Generale suma de bani achitată lui Nicolae Chitoroagă cu titlu de indemnizație nu a fost indicată ca prejudiciu, deoarece ilegalitatea ordinului a fost constatată abia în vara anului 2021, după apariția unui șir de articole în presă pe acest subiect. La 16.09.2021 a fost emis un alt ordin de către Procurorul General atunci în funcție, Alexandr Stoianoglo, și din câte își amintește avea nr. 1462p prin care s-a dispus ca indemnizația să fie restituită procuraturii de către Nicolae Chitoroagă. Articolele din presă au fost aduse și la cunoștința lui Iurie Perevoznic care era atunci adjunct al Procurorului General. Nu cunoaște dacă dumnealui la informat pe Alexandr Stoianoglo despre aceste articole. La acel moment Iurie Perevoznic avea mai multe domenii în competența sa, printre care și gestionarea bunurilor și finanțelor procuraturii, însă nu poate preciza care au fost limitele acestor competențe. Nu cunoaște dacă Iurie Perevoznic avea competența de a semna acte în ce privește achitarea indemnizației unice de concediere. A doua semnătură în procuratură o deținea contabilul șef. Indemnizația unică de eliberare din funcție se achită doar în baza unui ordin al Procurorului General, executarea căruia este pusă în seama direcției finanțe și logistică.
71. La întrebările avocaților reprezentantul Procuraturii Generale, a comunicat că, nu cunoaște dacă Procuratura Generală are cont de decontare sau trezoreria-l. În anumite raporturi juridice Procuratura Generală este subiect de drept public, iar în anumite raporturi este subiect de drept privat. Procuratura Generală are buget propriu, dar face parte din sistemul bugetar de stat.
72. Considerând că, prin acțiunile sale Alexandr Stoianoglo a încălcat art. 62 alin.(5) din Legea cu privire la Procuratură.

73. Susținând că, suma de bani achitată lui Nicolae Chitoroagă pentru Procuratura Generală este considerabilă deoarece întrunește elementul subiectiv cât și elementul obiectiv. În ceea ce privește aspectul elementului subiectiv acesta a fost pus în discuție cu conducerea Procuraturii Generale, inclusiv cu actualul Procuror General interimar și aprecierea univocă este că această sumă este considerabilă pentru procuratură. În ceea ce privește elementul obiectiv, suma de 163 990 lei și 13 bani la acel moment se încadra în noțiunea de proporții mari în sensul Codului Penal. Respectiv în practică nu sa întâlnit nici o situație când daunele în proporții mari să nu fie și daune considerabile. Aceste raționamente permit să se afirme că suma respectivă este considerabilă. Procuratura este o instituție de stat și potrivit legii în privința procuraturii nu poate fi declanșată de exemplu procedura de insolvență și în cazul în care apar anumite probleme la gestionarea bugetului oricum se identifică și anumite soluții, fie se rectifică bugetul, fie se găsesc alte soluții, însă asta nu înseamnă că apriori niciunei instituții de stat, inclusiv procuraturii nu îi poate fi cauzat un prejudiciu considerabil.
74. Nu poate să afirme sau să infirme că prin semnarea ordinului nr. 104-p cu privire la eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă și achitarea indemnizației acestuia s-a pus sau nu în pericol activitatea Procuraturii, deoarece în legislație lipsesc criteriile de apreciere a stării de pericol pentru procuratură.
75. Reieșind din rapoartele privind bugetul planificat și executat al Procuraturii Generale pe anii 2020 și 2021 publicate pe pagina web a Procuraturii Generale, soldul bugetar a fost pozitiv, adică Procuratura Generală a rămas cu resurse financiare neutilizate la toate capitolele, însă Procuratura Generală nu a avut posibilitate de a dispune de suma de 163 990 lei până la 17.09.2021, deoarece suma indicată s-a aflat în posesia unei persoane private.
76. La moment procuratura nu a înaintat acțiune civilă deoarece în eventualitatea admiterii acesteia s-ar crea o situație de îmbogățire fără justă cauză.
77. În cazul pronunțării unei sentințe de achitare în privința procurorului care a fost pus sub învinuire în cadrul unei cauze penale decade interdicția legală privind achitarea indemnizației unice de concediere.
78. În cadrul procuraturii nu există nici un regulament ce ar prevedea procedura de informare a direcției responsabile de administrarea financiară despre cauzele penale pendente în privința procurorilor și care constituie temei de suspendare a plății indemnizației unice de concediere.
79. În cazul în care există o cerere pentru plata indemnizației unice de concediere, iar Procurorul General, refuză emiterea unui astfel de ordin, refuzul acestuia se contestă în instanța contenciosului administrativ.
80. În cadrul procuraturii responsabil de respectarea prevederilor legale este Procurorul General, dar acesta poate să delege anumite atribuții și altor angajați ai procuraturii. La moment nu cunoaște dacă în procuratură există o persoană responsabilă pentru verificarea corectitudinii achitării indemnizațiilor la eliberarea procurorilor din funcție. Responsabil de pregătirea proiectelor ordinelor pe aceste domenii este Secția resurse umane a Procuraturii Generale.
81. La moment Procuratura Generală nu are un prejudiciu cauzat ca urmare a emiterii ordinului nr.104p din 23.01.2020 privind eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, în parte ce privește achitarea acestuia a indemnizației unice la eliberarea din funcție în sumă de 163 990 lei și 13 bani, or, suma indicată a fost restituită Procuraturii.

Respectiv, Procuratura Generală nu are careva pretenții de ordin patrimonial față de Alexandr Stoianoglo sau Maria Cobzari.

82. În cazul în care Nicolae Chitoroagă refuza să restituie suma achitată cu titlu de indemnizație Procuratura se adresa în acest sens cu o acțiune civilă în instanța de judecată.
83. Nu cunoaște dacă Alexandr Stoianoglo i-a dat careva indicații Mariei Cobzari la emiterea ordinului de eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă în parte ce privește achitarea indemnizației unice la concediere.
84. **Declaratiile martorului acuzării – Ana Țigău**, care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că începând cu anul 2009 activează în Procuratura Generală a R. Moldova, iar din anul 2018 deține funcția de Șef adjunct a Secției resurse umane a Procuraturii Generale. Cu Alexandr Stoianoglo și Cobzari Maria se cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Careva conflicte cu inculpații nu a avut și cu ultimii nu se află în relații de rudenie. În atribuțiile de serviciu intră executarea indicațiilor primite de la conducere, îndeplinirea proiectelor de ordine cu rezoluțiile respective, întocmirea dărilor de seamă cerute de la Secția resurse umane, precum și alte atribuții. Cu procurorul Nicolae Chitoroagă la fel se cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Din câte își aduce aminte persoana-l a pregătit proiectul ordinului de eliberarea acestuia din funcție. La fel, a pregătit și proiectul de ordin de sistarea suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, or, pentru a emite ordinul de eliberare a acestuia din funcție inițial era necesar să fie sistată suspendarea. Temei pentru suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă a servit pornirea în privința acestuia a unei cauze penale și hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada respectivă în calitate de Șef al Secției resurse umane era Maria Cobzari. Când pregătea proiectele la ordine în fața sa era și cererea lui Nicolae Chitoroagă privind eliberarea acestuia din funcție. Pe cerere era pusă și rezoluția lui Alexandr Stoianoglo care indica „De acord”. Prin cerere depusă procurorul Nicolae Chitoroagă solicita să fie eliberat din funcția de procuror cu dispunerea achitarea tuturor plăților inclusiv a indemnizației unice la eliberarea din funcție. La întocmire ordinelor s-a lucrat și cu dosarul personal a lui Nicolae Chitoroagă. La dosar era anexat ordinul de suspendare din funcție a dl Chitoroagă și hotărârea CSP-lui. La fel, la dosar era și informația că în privința acestuia este pornită o cauză penală. Nu ține minte dacă era careva informație cu privire la soluția luată pe dosarul penal pornit în privința lui Nicolae Chitoroagă. După ce a întocmit proiectele de ordine, toate materialele au fost prezentate șefei Secție pentru a fi semnate. Nu își amintește ce a discutat cu doamna Maria Cobzari, dar despre faptul că Nicolae Chitoroagă are dosar penal aceasta trebuia să cunoască. Careva indicații de la Maria Cobzari privind întocmirea proiectelor de ordin în privința lui Nicolae Chitoroagă nu a primit. La fel, nu-și aduce aminte dacă în genere a discutat cu Maria Cobzari despre cauza penală intentată în privința lui Nicolae Chitoroagă. Când a fost semnat ordinul de suspendare din funcție a lui Nicolae Chitoroagă șeful Secție resurse umane era Cobzari Maria. Ordinul dat a fost semnat și de Alexandr Stoianoglo. Procurorul Nicolae Chitoroagă a fost demis din funcție în luna decembrie, iar ordinul de sistare a suspendării a fost emis cu câteva luni înainte. Un ordin până a fi semnat de Procurorul General în prealabil se vizează și de alte secții din cadrul Procuraturii Generale. Personal păstrează în calculator toate proiectele la ordine întocmite pe parcursul anilor. Calculatorul său a fost ridicat la urmărire penală. Menționând că în practică puteau fi cazuri când procurorii depuneau careva cereri direct la conducere fără a respecta procedura de intrare prin Secția de secretariat, petiții și audiență. Nu ține minte dacă a văzut vre-o cerere din

numele lui Serghei Gavajuc pe numele lui Maria Cobzari, deoarece nu ea examina astfel de cereri. În practică, nu era posibil să pregătească proiecte de ordine fără indicația șefului de secție, toate proiectele elaborate erau la indicația acesteia. Cunoaște prevederile art. 62 din Legea cu privire la procuratura, referitor la acordarea indemnizației unice. Pentru ea a servit temei la elaborarea proiectului de ordin, rezoluția de pe cererea lui Nicolae Chitoroagă, a lui Alexandr Stoianoglo și însăși cererea lui Nicolae Chitoroagă. Indicație cu text direct să elaboreze anume acest proiect de ordin nu a primit. Cererea de demisie și materialele dosarului i-au fost aduse de Maria Cobzari. Nu au fost cazuri când se restituiau înapoi proiectele de ordine decât numai dacă aveau greșeli gramaticale pentru a fi corectate.

85. La întrebările avocaților martorul a comunicat că, în rezoluția de pe cererea de demisie a procurorului Nicolae Chitoroagă nu era indicat careva texte decât sintagma „de acord” și semnătura. În rezoluție era scrisă sintagma „De acord” fără careva mențiuni suplimentare. Dar în cererea lui Nicolae Chitoroagă era indicată și solicitarea de a-i fi achitată indemnizația de concediere. Nu ține minte dacă a vorbit cu text deschis despre legalitatea achitării indemnizației unice cu șeful.
86. În rezoluția lui Alexandr Stoianoglo de pe cerere de demisie a procurorului Nicolae Chitoroagă după textul „de acord”, nu era indicat textul „cu achitarea indemnizației unice de concediere prevăzută de art. 62 alin. (2) din Legea cu privire la procuratură”. La fel, Alexandr Stoianoglo nu i-a dat careva indicații verbale sau scrise să elaboreze proiectul de ordin de concedierea procurorului Nicolae Chitoroagă cu achitarea indemnizației unice.
87. Conform fișei de post, toate neînțelegerile la elaborarea unui proiect de ordin trebuie să fie discutate cu șefa secției adică doamna Maria Cobzari. La moment nu-și poate aduce aminte dacă a discutat verbal acest subiect cu șefa, dar în scris la sigur nu. Maria Cobzari i-a prezentat dosarul personal a procurorului Nicolae Chitoroagă, cererea acestuia și i-a cerut să pregătească proiectul la ordin. Careva indicații de la Maria Cobzari cu privire la întocmirea proiectului de ordin cu achitarea indemnizației nu a primit. Nu cunoaște dacă a fost efectuată vre-o ancheta de serviciu pe marginea achitării indemnizației unice lui Nicolae Chitoroagă.
88. Consideră că urma să verifice temeiurile legale a cerințelor indicate în cererea lui Nicolae Chitoroagă referitor la demisia din funcția de procuror și acordarea indemnizației unice, șefa Secției resurse umane, iar Procurorul General nu era obligat să verifice această cerință. Obligația s-a personală este doar de a elabora proiectul de ordin. Predecesorii lui Alexandr Stoianoglo la fel pe rezoluții scriau sintagma „de acord”. Posibil erau și rezoluții desfășurate, dar exact nu cunoaște.
89. Personal în exercitarea atribuțiilor de serviciu acționează conform fișei de post și indicațiilor date de șeful secției. În fișa de post este menționată obligația de a îndeplini indicației șefului de secție.
90. Nu cunoaște dacă ordinul de sistare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă a fost contestat sau anulat. Ordinul dat a fost semnat de Alexandr Stoianoglo, dar nu ține minte exact în ce perioadă a fost suspendat Nicolae Chitoroagă din funcție.
91. Când a întocmit proiectul de ordin privind eliberarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror a depistat că nu exista compatibilitate cu acordarea indemnizației unice prevăzute de art. 62 din Legea cu privire la procuratură, cu toate acestea a întocmit proiectul de ordin.

92. Nu cunoaște dacă au existat careva litigii în instanța de judecată a angajaților procuraturii referitor la acordarea indemnizației sau a cuantumul acesteia.
93. Personal nu este implicată în procedura de formare a bugetului procuraturii. Nu cunoaște dacă suma indemnizației achitate lui Nicolae Chitoroagă a fost raportată în auditul Curții de Conturi.
94. Nu ține minte dacă până la situația cu Nicolae Chitoroagă au mai fost cazuri când procurorii se eliberau din funcție în legătură cu faptul că în privința acestora au fost pornite cauze penale.
95. Ordinul de acordare a indemnizației până la urmă a fost anulat sau modificat iar suma de bani achitată a fost restituită în contabilitatea procuraturii. Nu cunoaște cine a întocmit acest proiect de ordin.
96. La întrebarea inculpatului Alexandr Stoianoglo, martorul Ana Tigău a comunicat că cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă nu a fost scrisă cu mâna, dar a fost dactilografiată la calculator. Conform legislației o persoană nu poate fi concediată din funcție în perioada suspendării din funcție.
97. **Declarațiile martorului acuzării Chitoroagă Nicolae Constantin**, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că, îl cunoaște pe Alexandr Stoianoglo și pe Cobzari Maria în virtutea exercitării atribuțiilor de serviciu. Careva conflicte cu ultimii nu a avut. În cadrul Procuraturii R. Moldova a activat din 06.04.1992 până la 23.01.2020. Începând cu data de 27.06.2019 până la data de 23.01.2020 s-a aflat în concediu. Cu Alexandr Stoianoglo a activat în cadrul Procuraturii R. Moldova până în anul 2002 când a fost transferat în cadrul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției. În perioada respectivă interacțiunea cu Alexandr Stoianoglo era minimă, din motivul că activa în domeniul respectării legislației de către Inspectoratul de Poliție Centru, iar Alexandr Stoianoglo deținea funcția de adjunct a Procurorului General și cura domeniul de supraveghere generală, cum prevedea legislația la acel moment. Din anul 2001 sau 2002 până la data de 23.01.2020 cu Alexandr Stoianoglo nu s-a întâlnit niciodată și nu a avut careva interacțiune. Urmărirea penală în privința sa a fost pornită de către Procuratura Anticorupție în luna octombrie a anului 2019. La 21.11.2019 a fost reținut și ulterior i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv. Nu cunoaște dacă au fost înaintate Consiliului Superior al Procurorilor careva demersuri cu privire la suspendarea sa din funcție. Personal nu a făcut cunoștință cu ordinul de suspendare din funcție, nu l-a văzut și nu l-a semnat. Despre faptul că a fost suspendat din funcția de procuror a aflat când a făcut cunoștință cu ordinul de demisie. Ordinul de suspendare din funcție nu își amintește să-l fi semnat, dar putea fi semnat atunci când a făcut cunoștință cu ordinul de demisie. Când a depus cererea de demisie din funcția de procuror șef a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității și Organizate și Cauze Speciale a solicitat să-i fie acordat concediul anual de odihnă restant, care era de aproximativ un an de zile. Inițial Secția resurse umane și Procurorul General de atunci Eduard Harujen au acceptat cererea privind acordarea concediul nefolosit. Ulterior a fost informat că poate pleca în concediu doar până în luna februarie a anului 2020. La fel, i-a fost propus să plece în concediu și totodată să fie transferat în funcția de procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău. Reieșind din situația în care se afla personal și inclusiv instituția în care activa, adică PCCOCS a acceptat să fie transferat. La data de 23.01.2020, a fost contactat de cineva din colegii săi, nu ține minte exact de cine, dar care i-a transmis că până la masă este așteptat la audiență la Alexandr Stoianoglo. Prezentându-se la ora indicată a fost primit în audiență de Procurorul General,

unde ultimul i-a explicat că Procuratura Generală a făcut o analiză a activității instituției în care a activat până la 27.06.2019, adică la PCCOCS și a sa personală în calitate de conducător al instituției date, rezultatul fiind nesatisfăcător, respectiv i s-a cerut să-și dea demisia din organele procuraturii. Nu cunoaște cine concret a evaluat activitatea PCCOCS și a sa personală. Până a fi invitat la audiență la Procurorul General personal s-a gândit să-și depună demisia, or, avea intentat pe numele său un dosar penal. În cadrul discuției pe care a avut-o cu Alexandr Stoianoglo nu-și amintește dacă s-a discutat ceva despre dosarul penal intentat în privința sa. Cererea de demisie a depus-o în aceeași zi când a discutat cu Alexandr Stoianoglo, imediat cum a ieșit din biroul acestuia a făcut legătura cu cineva din colegi și a rugat să-i facă rost de un model de cerere de demisie. După ce a făcut rost de cerere imediat a completat-o și în aceeași zi a depus-o la Secția resurse umane din cadrul Procuraturii. A doua zi a fost contactat de cineva din cadrul procuraturii și a fost informat că poate să se prezinte să facă cunoștință cu ordinul de demisie. Despre faptul dacă a putut sau nu pretinde la indemnizația unică de concediere nu cunoaște nici până la ziua de azi. Pentru el era cel mai important prima solicitare din cerere, adică, demisia sa. Cerința privind achitarea indemnizației era în textul modelului de cerere de demisie, în esența celorlalte prevederi a cererii sale nu a intrat, inclusiv în ce privește indemnizația unică. Bani primii au fost transferați la cardul salarial. O parte din aceștia au fost cheltuiți pentru necesități personale. Pe cardul de salariu lunar mai primea și pensia. Ordinul de eliberare din funcție i-a fost prezentat de către Maria Cobzari. Aproximativ în luna septembrie a anului 2021 a fost contactat de procurorul Igor Popa care i-a comunicat că este căutat de Maria Cobzari. Contactând-o telefonic pe aceasta ultima l-a informat că în ordinul din 23.01.2020 referitor la demisia sa a fost comisă o eroare și că Alexandr Stoianoglo a emis un alt ordin cu care urmează să facă cunoștință. La întrebarea în ce constă eroarea aceasta i-a comunicat că a fost comisă o greșală în parte ce privește achitarea indemnizației unice și urmează să restituie în contabilitatea procuraturii suma de 163 mii lei. A doua zi, s-a prezentat la Procuratura Generală cu suma respectivă, deoarece nu cunoștea unde se află contabilitatea, a intrat la Maria Cobzari și a rugat-o să-l conducă în contabilitate să returneze banii. Dumneaei i-a prezentat ordinul Procurorului General de modificare a ordinului din 23.01.2020, a semnat că a făcut cunoștință cu ordinul dat, s-au dus în contabilitatea procuraturii și a predat banii, a luat bonul de plată ce confirmă acest lucru și a plecat. În anul 2020 când a întocmit declarația de avere și interese pentru anul 2019 și respectiv declarația la eliberarea din funcție a indicat suma de bani primită cu titlu de indemnizație. A cunoscut că a obținut indemnizația unică, dat fiind că banii au fost transferați pe cardul său de salariu. Din data de 23.01.2020 până la 15.09.2021 nu l-a contactat nimeni referitor la indemnizația unică de concediere.

98. La întrebarea procurorului martorul a comunicat că nu cunoaște cine a susținut în fața CSP-lui demersul de suspendarea sa din funcție, mai mult decât atât, nici nu cunoștea că a avut loc o astfel de ședință. Inițial despre suspendarea sa din funcție a aflat din presă.
99. În timpul discuției pe care a avut-o cu Alexandr Stoianoglo acesta nu i-a prezentat careva rapoarte de evaluare a sa ca procuror șef al PCCOCS. Și nici nu a făcut referire la existența unor asemenea documente.
100. Ordinul de suspendare din funcție, de reîncadrare în funcție și de demisie i-au fost prezentate de Maria Cobzari. Nu-și aduce aminte când exact au fost prezentate aceste ordine dar presupune că a doua zi după discuția care a avut-o cu Alexandr Stoianoglo.

101. La întrebarea avocaților martorul a comunicat că, nu a avut nici o înțelegere cu Alexandr Stoianoglo referitor la asigurarea indemnizației unice de concediere. Nu crede că Alexandr Stoianoglo ar fi avut careva interes pentru ai achita contrar legii indemnizația unică la concediere. Nu cunoaște cine a înaintat demersul la CSP pentru a-l suspenda din funcție, în cât privește ordonanța de pornirea urmăririi penale este semnată de Dumitru Robu. Până la ziua de azi nici o instituție a statului nu i-a prezentat nici un act prin care să se confirme că suma de 163 mii lei achitată cu titlu de indemnizație unică a fost dobândită ilicit.
102. **Declarațiile martorului acușării Spinei Dana Grigore**, care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că, din anul 2003 activează în calitate de specialist în Secția resurse umane din cadrul Procuraturii Generale. Cu Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari se cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Cu ultimii nu se află în relații de rudenii și careva conflicte nu au avut. În cadrul funcției are atribuții precum: elaborarea proiectelor de ordine cu privire la personal, stabilirea salariului procurorilor conform vechimii în muncă, acordarea concediilor procurorilor, funcționarilor publici și lucrătorilor tehnici, evidența certificatelor de concediu medical, stabilirea vechimii în muncă, evidența și sistematizarea informației la dosarele angajaților procuraturii, cât și cei demisionați, întocmirea actelor de arhivă, evidența timpului de lucru, întocmirea tabelelor de pontaj, organizarea și participarea la desfășurarea concursurilor pentru suplinirea funcțiilor de consultant al procurorului etc. Orice informație ce parvine în Secția resurse umane se transmite șefului secției, după care se pune rezoluția executorului, se înregistrează în registrul de intrare, apoi se transmite executorului secției, iar dacă este vorba despre certificatele medicale, pentru a le duce evidența acestea sunt înregistrate într-un registru special. Certificatele medicale care intră în secție se înregistrează în două registre. Din câte își amintește la sfârșitul anului 2019 începutul anului 2020 în secție nu era o persoană responsabilă de completarea registrelor interne. De regulă înregistrările în registre le efectua angajata pe nume Emilia Goro. În registrul pentru evidența certificatelor medicale înregistrările le efectua personal deoarece era domeniul său de activitate.
103. Fiind desigilat plicul nr. 2 în care se conține Registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane și prezentat martorului Spinei Dana Grigore, aceasta și-a recunoscut scrisul de la fila 7 și 8 de la nr. de ordine 234. Îi aparține scrisul și mențiunea de la nr. de ordine 234 din 22.01.2020, „Gavajuc S. Anticorupție și informația cu privire la Chitoroagă, executor Cobzari Maria”.
104. Fiind desigilat plicul în care se conține Registrul de evidență a certificatelor medicale și prezentat martorului Spinei Dana aceasta a recunoscut mențiunile făcute în registru sub nr. 25, 26, 27 cu privire la certificatele expediate în secția finanțe și contabilitate „Țurcan Ludmila, îngrijitor în Procuratura mun. Bălți, perioada buletinului 20.11.2019-18.12.2019”, ”Țurcan Ludmila îngrijitor în Procuratura mun. Bălți, perioada buletinului 19.12.2019-29.12.2019”, „Țurcan Ludmila, îngrijitor în Procuratura mun. Bălți, perioada buletinului 30.12.2019-13.01.2020”. Mențiunea la înscrierea cu nr. 234 din 22.01.2020, „Țurcan, Bălți. Buletinul dat spre executare”, nu este făcută de ea.
105. Nu poate confirma dacă semnătura din scrisoarea nr. 33-2d/23 din 22.01.2020 expediată de Sergiu Gavajuc, șef interimar al Procuraturii Anticorupție, îi aparține.
106. Nu poate explica cum în Registrul de intrare a Secției resurse umane sub același număr de ordine și anume nr. 234 sunt două mențiuni diferite.

107. Pe parcursul activității sale niciodată nu a interacționat cu Procurorul General. Toată informația de la Procurorul General parvenea în secție prin intermediul șefului sau șefului adjunct al secției.
108. Certificatele medicale parvenite în Procuratură se înregistrează în Registrul de intrare a Secției resurse umane și se pune în executare cu calcularea vechimii în muncă a angajatului și se aplică ștampila pe buletin. Ulterior certificatul se înregistrează în Registrul pentru evidența certificatelor medicale pentru a fi dat sub semnătură în Secția finanțe și contabilitate.
109. Scrisoarea lui Serghei Gavajuc înregistrată în Registrul de evidență a documentelor de intrare sub nr. 234 și care ținea de chestiuni administrative, nu putea să fie înregistrată și în registrul de evidență a certificatelor medicale.
110. Din câte cunoaște niciodată în privința persoanelor ce efectuează mențiuni în Registrul de evidență a documentelor de intrare nu a fost pornită o procedură disciplinară, administrativă sau penală pentru omisiuni, sau greșeli făcute în registru.
111. Din câte cunoaște la registrele secției avea acces cinci persoane și anume șeful secției, șeful adjunct și trei specialiști din secție.
112. Careva indicații scrise sau verbale de la Alexandr Stoianoglo sau Maria Cobzari în privința lui Nicolae Chitoroagă, nu a primit.
113. La întrebarea instanței de judecată martorul a comunicat că, responsabil la acel moment de înregistrările făcute în Registrele de evidență a documentelor era Emilia Goro. Totodată, în acest sens nu erau emise careva acte administrative. S-a decis ca doamna să fie responsabilă de efectuarea înregistrărilor în registru deoarece aceasta avea mai puțin de lucru.
114. ***Declarațiile martorului acuzării Perevoznic Iurie Diomir***, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că, cu Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari se cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Cu ultimii nu se află în relații de rudenii și careva conflicte nu au avut. Începând cu 06.12.2019 până la 08.10.2021 a deținut funcția de adjunct al Procurorului General, Alexandr Stoianoglo. Menționând că, prin vara anului 2021, a fost invitat în biroul Procurorului General și a fost întrebat dacă își amintește de Nicolae Chitoroagă. La ce i-a comunicat că se cunoaște cu ultimul deoarece o perioadă de timp au lucrat împreună în cadrul Colegiului disciplinar din cadrul CSP-lui. Tot atunci Alexandr Stoianoglo i-a comunicat că în presă au apărut careva articole cu privire la achitarea ilegală a indemnizației unice la eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă și respectiv a fost rugat să se clarifice cu aceasta. Personal nu citiseră în presă careva articole pe acest subiect. Imediat a luat legătura cu Maria Cobzari și i-a solicitat să-i prezinte dosarul personal a lui Nicolae Chitoroagă. La fel a solicitat informație și de la contabilitatea procuraturii. După ce a analizat toate materialele prezentate a constatat că, Nicolae Chitoroagă a fost eliberat din funcție cu achitarea plăților pentru concediul nefolosit în perioada activității și a indemnizației unice. La moment nu ține minte suma exactă a indemnizației achitate lui Nicolae Chitoroagă la eliberarea din funcție. I-a fost atrasă atenția că la eliberarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția s-a produs o eroare, or, ultimul avea pornit în privința sa o cauză penală. Din dosarul personal s-a concluzionat că Nicolae Chitoroagă a fost suspendat din funcție, reîncadrat și ulterior demis din organele procuraturii. Suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă a avut loc la demersul Procurorului General. După ce a fost emis ordinul prin care s-a anulat suspendarea, din ce a văzut, s-a luat un document cu conținut similar, fără a fi luat în considerație statutul

persoanei în demisie. Poate asupra acestui moment nici el nu atrăgea atenție dat fiind că în perioada respectivă erau în discuție modificările la Legea cu privire la Procuratură. Din discuții cu colegii din Secția resurse umane a înțeles că a fost o omisiune a acestora, or, procurorul care are un statut procesual de învinuit într-o cauză penală nu beneficiază de indemnizația unică la eliberare din funcție. În acea perioadă Alexandr Stoianoglo se afla în concediul anual de odihnă și la revenire i-a comunicat cele constatate. Tot atunci i-a propus Procurorului General să facă o notă informativă pe rezultatele cazului și să fie instituit un filtru pe interior care să verifice corectitudinea plăților efectuate și să fie identificată subdiviziunea procuraturii care va fi responsabilă de implementarea acestui mecanism. Ulterior, a plecat în concediul anual de odihnă. La revenire a aflat de la colegi că Nicolae Chitoroagă a restituit benevol suma de bani achitată acestuia la eliberarea din funcție cu titlu de indemnizație unică. Tot atunci a aflat că a fost emis un ordin de modificare a ordinului inițial și în baza acestuia au fost restituiți banii de către Nicolae Chitoroagă. Între timp a întocmit nota informativă cu privire la crearea unui filtru intern pentru a verifica corectitudinea plăților efectuate. Pe nota respectivă Alexandr Stoianoglo și-a pus rezoluția și respectiv a dat-o în lucru. Ulterior urmărind ședința CPS-lui din 05.10.2021 a auzit discuții că prin achitarea indemnizației unice lui Nicolae Chitoroagă procuraturii i-a fost cauzat un prejudiciu de peste 200 000 lei. Suplimentar comunicând că personal nu a participat la elaborarea ordinului de eliberare a lui Nicolae Chitoroagă din funcție. În luna iulie a anului 2021 nu a vorbit cu Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari despre publicațiile apărute în presă referitoare la ordinul de eliberare din funcție a lui Nicolae Chitoroagă. Personal careva indicații lui Maria Cobzari cu privire la anularea punctului din ordin cu referire la achitarea indemnizației nu a dat. Consideră că indemnizația a fost achitată dintr-o greșeală tehnică. Dacă s-ar fi făcut intenționat ar fi pornit o procedură disciplinară. Greșeala se datorează faptului că în Secția resurse umane activează trei angajați și deservește personalul procuraturii de aproximativ 1400 angajați. Nu cunoaște dacă anterior au avut loc astfel de situații. Nu cunoaște dacă pe perioada anilor 2020 – 2021 au fost eliberați din funcții careva procurori fără a le plăti indemnizația unică. Personal era responsabil de activitatea procuraturii pe domeniul contabilității, finanțelor și bunurilor. Respectiv documente de evidență contabilă asupra bunurilor, mijloacelor financiare, inclusiv ce ține de plata salariilor, se prezentau la el pentru semnătură. Suma de 163 mii lei s-a încasat chess de la Nicolae Chitoroagă deoarece nu era altă modalitate legală. Mai mult decât atât plata dată a fost acceptată și de Ministerul Finanțelor. Susținând că Nicolae Chitoroagă a fost suspendat din funcție la inițiativa Procurorului General, dar nu ține minte cine anume, posibil Alexandr Stoianoglo sau Dumitru Robu. Cu siguranță la dosarul personal a dl Nicolae Chitoroagă a văzut hotărârea CSP-lui privind suspendarea acestuia din funcție.

115. La întrebările avocaților martorul a comunicat că nu intră în sarcina Procurorului General să verifice calcularea corectă a plăților la plecarea în demisie a angajaților procuraturii. Prin achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă nu s-a pus în pericol activitatea procuraturii deoarece dacă se analizează bugetul procuraturii se observă că acesta are doua componente de bază: cheltuieli de personal și cheltuieli operaționale. Indemnizația unică de concediere se achita dintr-un cont concret ce face parte din cheltuieli operaționale. Din sursa respectivă se achita indemnizațiile unice de concediere, plățile pentru certificatul medical, contribuția în fondul social de 29% și multe altele. Acest fond se numește prestații sociale. Din suma anual alocată la acest cont au fost achitate toate

indemnizațiile, restante nu erau. Mai mult ca atât în anul 2020 au fost cheltuieli neprevăzute legate de Covid, respectiv din acest cont s-au achitat suplimentar sume pentru concediile medicale și indemnizația pentru îmbolnăvire. Și către sfârșitul anului 2020 procuratura a restituit la buget circa 100 mii lei. Exact așa a fost și în anul 2019 și în anul 2021. Careva minusuri nu erau.

116. În perioada decembrie 2019 – octombrie 2021 în funcția de adjunct al Procurorului General în atribuțiile sale era coordonarea activității pe doua direcții: Direcția administrare și finanțe și Direcția protecția intereselor generale ale societății, reforme și politici, care încadrau în sine câteva secții ce țin de investigarea crimelor economice și ecologice, ce țin de justiția juvenilă, secția analize criminologice, avize și proiecte legislative și secția politici și gestionarea proiectelor.
117. Nu cunoaște dacă în cadrul Procuraturii Generale a existat careva ordine, regulamente sau alte acte normative ce ar reglementa modul de informare și evidența dosarelor penale pornite în privința procurorilor. Acest domeniu ține de competența unui alt adjunct a procurorului general.
118. În perioada lunilor ianuarie 2020 – septembrie 2021 nu a primit careva plângeri din partea angajaților Procuraturii Generale și nu a auzit ca cineva din angajații procuraturii să se plângă că nu și-a putut primi banii cuveniți din cauza lipsei fondurilor.
119. Nu a observat careva indicii ce i-ar permite să facă concluzia că Nicolae Chitroagă într-un fel sau altul a fost favorizat la primirea indemnizației unice la eliberarea din serviciu.
120. ***Declarațiile martorului acuzării Ciobu Nadejda Tudor***, care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că, din anul 2019 activează în funcție de contabil șef în cadrul Procuraturii Generale. Cu Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari se cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Cu ultimii nu se află în relații de rudenii și careva conflicte nu au avut. În luna ianuarie a anului 2021, șeful său era Alexandr Stoianoglo și adjunctul acestuia Iurie Perevoznic. În exercitarea atribuțiilor de serviciu a primit spre executare ordinul de eliberare din funcție a procurorului Nicolae Chitroagă. La acea etapă nu-l cunoștea pe procurorul Nicolae Chitroagă și nu cunoștea că acesta era suspendat din funcție. Personal avea atribuția de executare a ordinelor care deja erau semnate și ștampilate. Careva discuții cu Alexandr Stoianoglo și Cobzari Maria cu privire la achitarea indemnizației lui Nicolae Chitroagă nu a avut.
121. Ca fiecare ordin și ordinul de eliberare din funcție a lui Nicolae Chitroagă a fost dat spre executare și nimic nu i-a atras atenția, s-au făcut calculele, respectiv s-au transferat banii la cardul salarial și atât. Nu cunoștea dacă la momentul achitării indemnizației unice în privința lui Nicolae Chitroagă era pornită o cauză penală.
122. Ulterior banii achitați lui Nicolae Chitroagă ca indemnizație unică la eliberarea din funcție în sumă de circa 163 mii lei au fost restituiți în contabilitatea procuraturii personal de către Nicolae Chitroagă, acestuia, fiindu-i eliberat ordinul nr. 1 de încasare a numerarului.
123. În perioada lunilor ianuarie 2020 - septembrie 2021 procuratura a avut bani suficienți în cont pentru a achita indemnizațiile unice la eliberarea procurorilor din funcție. Mai mult decât atât, din câte își aduce aminte la sfârșitul anului în acest cont au rămas careva mijloace bănești neutilizate.
124. În cazul în care Nicolae Chitroagă refuza să restituie mijloacele bănești achitate în plus se făcea un raport către conducerea procuraturii și posibil acesta era acționat în instanța de judecată.

125. Raportul plasat pe site-ul procuraturii generale privind executarea bugetului la capitolul prestații sociale coincide cu copia raportului FD 037, copia raportului FD 044, copia raportului FD 047, care este prezentat la Ministerul Finanțelor.
126. Conform raportului FD 044 la sfârșitul anilor 2020-2021 nu au existat stări de pericol prin care angajații procuraturii să nu poată primi indemnizația de eliberare din serviciu în urma achitării indemnizației unice de concediere lui Nicolae Chitoroagă.
127. Nu cunoaște dacă până la cazul lui Nicolae Chitoroagă au mai existat cazuri similare.
128. Prin achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă careva prejudiciu Procuraturii nu i-a fost cauzat deoarece până la urmă banii au fost restituiți. Din câte își aduce aminte banii au fost restituiți a doua zi cum a fost emis ordinul de modificare a ordinului inițial.
129. ***Declarațiile martorului acuzării Goro Emilia***, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, din anul 2017 este angajată în calitate de specialist în cadrul Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale. Îl cunoaște pe Alexandr Stoianoglo și pe Maria Cobzari. Cu ultimii nu a avut careva conflicte și nu se află în relații de rudenie. Fiindu-i prezentat registrul Secției resurse umane în care sunt înregistrate scrisorile de ieșire la data de 24.01.2020 este înregistrată solicitare sub denumirea Nicolae Chitoroagă. Este indicat numărul de ieșire 33-2d/23. Pe solicitarea doamnei Cobzari Maria, șefa Secției resurse umane în adresa procurorului șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc (prezentată martorului) este indicat același număr din registru, iar data este 22.01.2020. Sustinând că, cel mai probabil s-a făcut o greșală mecanică în ce privește data de pe solicitare și data din registru, dat fiind că numărul de ordine este același.
130. Fiindu-i prezentat martorului registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane pe anul 2020 s-a stabilit că la numărul de ordine 234 este indicat solicitarea din 22.01.2020 a domnului Serghei Gavajuc, Procuratura Anticorupție, solicitând informație în privința lui Nicolae Chitoroagă. Însemnările din registru nu cunoaște cine le-a făcut.
131. Fiindu-i prezentat martorului scrisoarea de informare din numele lui Serghei Gavajuc, înregistrată cu nr. de intrare 234 din 22.01.2020 prin care se oferă răspuns la solicitarea nr. 33-2d/23 din 22.01.2020 aceasta a comunicat că nu a efectuat înscrisul privind data și numărul de intrare de pe această solicitare, scrisul nu-i aparține.
132. Declarând că, toate scrisorile de ieșire din cadrul Procuraturii se înregistrează în Registrul de ieșire a documentelor, ulterior, fiind transmi-se la secția de expediție, care deja le expediază către destinatar. Nu cunoaște dacă în cadrul Procuraturii Generale există o secție de expediere de urgență. Toate actele se expediază în aceeași zi sau a doua zi. Personal nu cunoaște dacă există cazuri când un document s-a expedit prin secția de expediție și tot în aceeași zi să se primească răspuns.
133. Admite că la completarea registrelor să se facă careva erori materiale. La fel, admite posibilitatea comiterii unei erori referitoare la data din scrisoare prezentată și cea din registru.
134. Niciodată nu a primit careva indicații scrise sau verbale de la Alexandr Stoianoglo, sau șefa Secției resurse umane, Maria Cobzari, de a îndeplini careva acțiuni pentru a-l facilita pe Nicolae Chitoroagă la primirea indemnizației unice la eliberarea din funcție.
135. ***Declarațiile martorului acuzării Gavajuc Serghei***, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că îl cunoaște pe Alexandr Stoianoglo din anul 2005, dar mai aproape a făcut cunoștință cu acesta când a fost numit Procuror General. La fel se cunoaște și cu Maria Cobzari. Cu ultimii nu se află în relații de rudenie sau ostile. De la

- 10.12.2019 până la 22.06.2020 a activat în calitate de șef interimar al Procuraturii Anticorupție. Careva informație despre învinuirea lui Nicolae Chitoroagă nu cunoaște. Din câte își aduce aminte cauza penală în privința lui Nicolae Chitoroagă a fost pornită până la data de 10.12.2019. Declarând că, într-o zi din luna ianuarie a anului 2020 a fost contactat telefonic de Maria Cobzari care i-a comunicat că Nicolae Chitoroagă a depus cerere de eliberare din funcție. Inițial nu a înțeles care e sensul afirmației respective pentru că nu avea tangențe cu dumnealui. Atunci Maria Cobzari i-a explicat că Nicolae Chitoroagă dorește să se elibereze din funcție iar în Secția resurse umane este un demers de suspendare a acestuia din funcție și se solicită poziția Procuraturii Anticorupție pe acest fapt. Respectiv i-a comunicat lui Maria Cobzari că instituția eliberării din funcție și instituția suspendării din funcție nu au nimic comun între ele. Tot atunci Maria Cobzari a solicitat să-i fie eliberată și o informație în scris pe acest subiect. Fiind recent numit în funcție de șef al Procuraturii Anticorupție și nefiind la curent cu toată informația a rugat-o pe Maria Cobzari să contacteze un adjunct de al său. A doua zi Maria Cobzari iarăși l-a contactat telefonic și l-a întrebat când va veni pe la Secția resurse umane și atunci a înțeles că îl telefonează cu aceeași întrebare. Tot atunci a rugat-o pe Maria Cobzari să perfecteze un proiect de scrisoare din numele său, iar el când va trece pe la Secția resurse umane, o va semna. Ulterior a semnat proiectul de scrisoare.
136. Fiindu-i prezentat martorului scrisoarea nr. 851 din 22.01.2020 acesta a recunoscut-o ca fiind proiectul de scrisoare întocmit de Maria Cobzari și semnat de acesta. Totodată nu a recunoscut interpelarea Mariei Cobzari adresată Procuraturii Anticorupție.
137. Consideră că informația indicată în scrisoarea nr. 851 din 22.01.2020 nu contravine normelor legale. Mai mult decât atât, consideră că instituția suspendării din funcție nu are relevanță dacă persoana depune cerere de demisie.
138. Nu se consideră procesual în drept de a interveni asupra suspendării sau eliberării din funcție a unui procuror, la caz prin scrisoarea indicată Procuratura Anticorupție s-a expus că nu poate interveni în vederea împiedicării eliberării procurorului din funcție.
139. Cunoaște că Nicolae Chitoroagă a fost suspendat din funcție datorită faptului că Procuratura Anticorupție i-a pornit o cauză penală. La care procuror concret din cadrul Procuraturii Anticorupție se afla în gestiune cauza nu cunoaște.
140. În luna ianuarie a anului 2020 era procuror ierarhic inferior în raport cu Alexandr Stoianoglo, dat fiind că ultimul era în funcția de Procuror General. Tot în perioada respectivă a avut cu ultimul discuții despre activitatea procuraturii.
141. La întrebarea avocaților martorul a comunicat că, niciodată nu a primit de la Alexandr Stoianoglo careva indicații cu privire la facilitarea lui Nicolae Chitoroagă la primirea indemnizației unice la eliberarea din funcție.
142. De către Maria Cobzari nu i-a fost cerută opinia cu privire la oportunitatea achitării lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice la eliberarea din funcție.
143. În privința sa careva proceduri disciplinare în legătură cu semnarea scrisorii nr. 851 din 22.01.2020 nu au fost pornite.
144. **Declarațiile martorului acuzării Bulat Eduard Petru**, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că, pe Alexandr Stoianoglo îl cunoaște de când s-a angajat în Procuratura Republicii Moldova, adică din anul 1994. În perioada anilor 2020-2021, Alexandr Stoianoglo, fiind Procuror General, i-a fost șef. La fel se cunoaște și cu Maria Cobzari de mai mult timp aceasta activând în Secția resurse umane a Procuraturii Generale. Cu ultimii nu se află în careva conflicte și nu se află în relații de rudenie. În anul

2020 a activat în calitate de procuror șef al Secției politice reforme și management al proiectelor din cadrul Procuraturii Generale. În acest sens Secția sa coordona toate actele care erau emise de Secția resurse umane și de Direcția finanțe și administrare. În Republica Moldova sunt standarde de control managerial și fiecare instituție publică trebuie să dispună de anumite filtre pentru a ajuta conducătorul instituției să nu admită erori la emiterea actelor. Într-o instituție publică este necesar să existe mai multe filtre la efectuarea operațiunilor administrative. În acest context, la nivelul procuraturii s-a format un mecanism de verificare și coordonare a actele emise de Procurorul General. În cazul Secției resurse umane funcționarii din această secție elaborau proiectul de ordin de concediu, fie de transfer, delegare, sau orice acțiuni întreprinse față de personalul procuraturii și respectiv acest proiect de ordin era coordonat cu un adjunct al Procurorului General și abia ulterior se transmitea de către Secția resursele umane către Procurorul General pentru semnare. Pentru confirmare că actul a fost coordonat pe ultima pagina a ordinului unde trebuie să fie semnătura Procurorului General, pe verso, se făcea mențiunea COORDONAT și se indica numele, prenumele fiecărei persoane care verifica acest act. Primul act care reglementa această procedură a fost Regulamentul procuraturii nr. 24/28 din 2016. La fel exista și Ordinul Procurorului General prin care a fost aprobat Regulamentul actelor normative nr. 24/28 din 2018 unde la fel era stipulat la două puncte, și anume punctul 58 și 59 conform cărora direcția finanțe și administrare era obligată să coordoneze proiectele actelor emise cu secția politice reforme, iar conform pct. 59 identic va proceda și Secția resurse umane. Excepții de coordonare a actelor nu erau. Proiectul de ordin privind eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă nu a fost coordonat cu secția aflată în subordinea sa. Despre ordinul de eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă a aflat în anul 2020. Personal a întrebat-o pe Maria Cobzari dacă a coordonat acest ordin cu secția aflată în subordinea sa. În cadrul discuțiilor cu colegii, inclusiv cu Maria Cobzari, a invocat că ordinul de eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă are semne de ilegalitate deoarece era contrar prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr. 3 din 2016. În cadrul aceluiași discuții a menționat că trebuie să fie informat Procurorul General despre eroare, pentru a fi înlăturată. În contextul sistemului național de control managerial, era sarcina sa și a Mariei Cobzari să raporteze Procurorului General despre situațiile în care actele emise nu corespund prevederilor legale, însă deoarece actul (ordinul) nu a trecut prin secția sa nu a putut să intervină. Fără a fi expuse multe detalii Maria Cobzari l-a informat că deja i-a raportat Procurorului General despre situația creată și acesta a comunicat că își asumă toate riscurile. A atras atenția în mod repetat Mariei Cobzari ca să-l informeze suplimentar pe Procurorul General pentru a nu-l pune în situații incomode la care ultima îi răspundea precum ca dumnealui este șef și știe ce face. În toamna anului 2021 nu a avut discuții cu Maria Cobzari despre ordinul de eliberare din funcție a lui Nicolae Chitoroagă. În privința lui Nicolae Chitoroagă era pornită urmărirea penală și la demisie acestuia nu-i putea fi achitată indemnizația.

145. La întrebarea procurorului martorul a comunicat că, niciodată nu i-a indicat Mariei Cobzari ce fel de declarații să facă la Procuratura Anticorupție împotriva lui Alexandr Stoianoglo. După ce a aflat că Maria Cobzari a fost invitată la Procuratura Anticorupție pentru a fi audiată a evitat discuțiile cu aceasta.
146. Niciodată nu i-a comunicat Mariei Cobzari că în curând în privința lui Alexandr Stoianoglo va fi pornită o cauză penală. Dar i-a comunicat acesteia că pot apărea

- consecințe datorită ordinului emis. Niciodată nu i-a comunicat Mariei Cobzari că aceasta o să fie reținută sau arestată alături de Alexandr Stoianoglo.
147. La întrebarea avocaților martorul a comunicat că în cadrul Procuraturii Generale nu exista un registru prin care să fie dusă evidența dosarelor penale pornite în privința procurorilor.
 148. Personal niciodată nu a văzut ordonanța de pornirea urmăririi penale în privința lui Nicolae Chitoroagă. Dar cunoaște că cauza penală în privința acestuia a fost pornită în 2019. Mai mult decât atât, informația dată era știută de toți procurorii deoarece Nicolae Chitoroagă era cunoscut de către toți, or, acesta a executat funcția de procuror șef al PCCOCS și era persoană notorie. Personal Maria Cobzari i-a comunicat că informația despre pornirea urmăririi penale în privința lui Nicolae Chitoroagă era cunoscută atât în Secția resurse umane cât și de Procurorul General, Alexandr Stoianoglo.
 149. Despre faptul că ordinul este ilegal și-a format opinia în baza art. 62 alin. (5) din Legea nr. 3 din 2016. Toate discuțiile despre legalitatea ordinului au fost duse în cadrul procuraturii în mod oficial.
 150. Regulamentele interne a Procuraturii cu privire la distribuirea funcțiilor nu prevede careva sancțiuni pentru încălcarea acestuia.
 151. Nu cunoaște dacă Curtea de Conturi a efectuat careva verificări în cadrul procuraturii și a constatat careva abateri de legislație la gestionarea mijloacelor financiare.
 152. În practică au fost cazuri când erau emise ordine fără a fi coordonate cu secția pe care o conducea. Nu cunoaște dacă în aceste cazuri sau pornit careva dosare penale. Necoordonarea actelor emise cu secția pe care o conduce este o circumstanță care arată asupra intenției persoanei de a ascunde actul și de a reduce numărul de persoane care ar cunoaște conținutul acestui act.
 153. Ordinul Procurorul General nr.1695P din 13.10.2021, privind eliberarea lui Ion Caracuian din funcția de procuror șef al PCCOCS nu contravine art. 62 al. (5) al Legii nr.3 din 2016, deoarece acesta a fost abrogat pe motiv că nu corespundea prevederilor legale și în baza acestuia nu au fost efectuate careva achitări spre deosebiri de ordinul emis în privința lui Nicolae Chitoroagă.
 154. Nu cunoaște exact cine a pornit cauza penală în privința lui Nicolae Chitoroagă dar presupune că Procurorul General care era în funcție în anul 2019. Nu cunoaște dacă la data emiterii ordinului cauza penală în privința lui Nicolae Chitoroagă era pendinte sau deja era emisă o soluție.
 155. Personal niciodată nu i-a comunicat Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, că ordinul emis în privința lui Nicolae Chitoroagă este ilegal. Toate discuțiile pe acest subiect le-a purtat cu Maria Cobzari. Ordinul emis în privința lui Nicolae Chitoroagă este un act administrativ și conform Codului administrativ acesta putea fi revocat sau anulat.
 156. Nu cunoaște dacă în cadrul procuraturii pe faptul emiterii ordinului în privința lui Nicolae Chitoroagă a fost efectuată vre-o anchetă de serviciu. Cunoaște că din partea Curții de Conturi în luna septembrie a anului 2021 s-a efectuat un control cu privire la implementarea recomandărilor anterioare, nu cunoaște dacă Curtea de Conturi s-a expus în privința ordinului ce-l vizează pe Nicolae Chitoroaga.
 157. La întrebarea inculpatului Alexandr Stoianoglo, martorul a comunicat că, personal nu a informat Procurorul General despre ilegalitatea ordinului emis în privința lui Nicolae Chitoroagă, deoarece oficial nu a avut în examinare acest ordin și conform informației oferite de Maria Cobzari, Procurorul General nu a dorit ca el (martorul) să cunoască despre

- existența acestui ordin și tot Maria Cobzari i-a comunicat că Procurorul General cunoaște despre toate riscurile care pot apărea odată cu emiterea ordinului.
158. Personal cu Alexandr Stoianoglo a avut un litigiu cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea funcției de Procuror General.
159. **Declarațiile specialistului Bumbu Vitalie** care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, activează în calitate de șef al Secției secretariat, petiții și audiență în cadrul Procuraturii Generale. Susținând că, toată corespondența ce parvine în Procuratura Generală, prin serviciul poștal, prin serviciul audiență sau prin poșta electronică, se înregistrează în mod obligatoriu în cancelaria Procuraturii Generale. Respectiv, pe corespondență se aplică ștampila instituției și se indică data primirii, ulterior, se transmite conform competenței Procurorului General, adjuncților Procurorului General, subdiviziunilor Procuraturii Generale, procuraturilor specializate sau procuraturilor teritoriale. Corespondența transmisă conducerii Procuraturii Generale și ulterior returnată în cancelarie se transmite conform indicațiilor. Dacă la examinarea unei cereri s-a stabilit competența Procuraturii specializate sau teritoriale de către cancelarie se întocmește o scrisoare de însoțire și aceasta se expediază după competență. Cancelaria Procuraturii Generale în activitatea sa se conduce de Instrucțiunea privind ținerea lucrărilor de secretariat aprobată printr-un ordin al Procurorului General. Toate cererile în mod obligatoriu se introduc și în sistemul informațional Web Document. Procedura dată este valabilă și pentru cererea de demisie din funcție a unui procuror.
160. La întrebarea apărării specialistul a comunicat că în cazul în care careva persoane în timpul audienței la Procurorul General depune careva cereri acestea oricum trebuie înregistrate în cancelaria Procuraturii. Din câte cunoaște Secția resurse umane din cadrul Procuraturii Generale are ștampilă proprie.
161. **Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii înaintate inculpaților următoarele probe:**
- *procesul-verbal de ridicare din 19 octombrie 2021*, în cadrul căreia de la Șeful aparatului Consiliului Superior al Procurorilor Mărcuța Viorica în municipiul Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 73, et. 2, bir. 17, a fost ridicată înregistrarea video și audio a interviului candidatului la funcția de Procuror General al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr, din 28.11.2019, în cadrul concursului de selecție a Procurorului General al Republicii Moldova, organizat de Consiliul Superior al Procurorilor, înscrisă pe un purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția A. Stoianoglo 28.11.2019 și un purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția Punctaj 28.11.2019 (f.d.80,Vol.II);
 - *procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021*, în cadrul căreia a fost supusă cercetării înregistrarea video și audio a interviului candidatului la funcția de Procuror General al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr, din 28.11.2019, în cadrul concursului de selecție a Procurorului General al Republicii Moldova, organizat de Consiliul Superior al Procurorilor, înscrisă pe un purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția A. Stoianoglo 28.11.2019 și un purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția Punctaj 28.11.2019, fiind constatat că Alexandr Stoianoglo în intervalul de timp de la min. 2 sec., 35 până la min., 3 sec., 06, comunică următoarele „Chiar recent, a fost arestat unul din colegii Dumneavoastră. Eu nu înțeleg, care pericolul reprezintă el pentru societate, și după mine asta nu este nimic ca, niște reglări de conturi. De aceea, arestări în timpul viitor, trebuie să fie aplicată numai în

cazul excepțional, ca și este prevăzut în legislație”. La acel moment, adică la 28.11.2019, unicul procuror din Procuratura Republicii Moldova în privința căruia a fost aplicat arestul era cet. Chitoroagă Nicolae, în privința căruia Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a aplicat măsura preventivă arestul preventiv (f.d.83,Vol.II);

- *procesul-verbal de ridicare din 28 octombrie 2021*, în cadrul căreia din cadrul Secției secretariat, petiții și audiență din cadrul Procuraturii Generale amplasată la adresa mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.73, au fost ridicate copiile autentificate de pe: Ordinul Procurorului General nr. 48/28 din 07 decembrie 2016 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; Ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02 ianuarie 2018, cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; Ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 12 iunie 2018, cu privire la aprobarea Regulamentului privind actele normative ale Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; Ordinul Procurorului General nr. 320 din 24.12.2004 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; Ordinul Procurorului General nr. 45/6 din 28.11.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind regimul de acces în sediile Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare (f.d.89,Vol.II);
- *Regulamentul privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic în cadrul Procuraturii*, anexă la ordinul Procurorului General nr. 48/28 din 07 decembrie 2016 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii, care la capitolul IV, pct. 32 conține enumerarea atribuțiilor Șefului Secției resurse umane. Astfel sunt de reținut următoarele atribuții ale șefului Secției resurse umane: - organizează, conduce, controlează și răspunde de activitatea secției; - distribuie și asigură executarea atribuțiilor de către angajații secției, asigură executarea hotărârilor Consiliului Superior a Procurorilor, a ordinelor, dispozițiilor și indicațiilor conducerii Procuraturii; - organizează colaborarea și coordonarea activității secției cu alte subdiviziuni ale Procuraturii Generale și organele de autoadministrare ale procurorilor;- poartă răspundere personală pentru asigurarea confidențialității, securității și păstrarea în stare corespunzătoare a informației și a documentelor din gestiune (f.d.91,Vol.II);
- *Regulamentul privind actele normative ale Procuraturii*, anexă la ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 12 iunie 2018, cu privire la aprobarea Regulamentului privind actele normative ale Procuraturii. Conform pct. 56, coordonarea proiectului actului normativ se confirmă prin fișa de coordonare în care se indică funcția, numele și prenumele celui care coordonează, data coordonării, semnătura, precum și obiecțiile existente. Obiecțiile și completările se expun pe o foaie anexă, care este parte a fișei. Conform pct. 72, la proiectul actului normativ, care se prezintă Procurorului General, cu excepția actelor administrative de administrare și organizatorice sau cele care se referă la aplicarea legislației muncii, se anexează în mod obligatoriu dosarul de însoțire, care conține: ... b) fișa de coordonare a proiectului; ... Conform pct. 74, după examinarea proiectului actului normativ în versiunea finală și a dosarului de însoțire a acestuia, decizia cu privire la aprobarea sau emiterea actului normativ aparține exclusiv Procurorului General (f.d.126,Vol.II);

- *Instrucțiunea privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală, aprobată prin ordinul Procurorului General nr. 320 din 24.12.2004 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală.* Conform pct. 2.3.5.1. din instrucțiune, pentru verificarea utilizării unor documente, corespunderii lor cu legislația și actele juridice în vigoare se recurg la coordonarea documentelor. Coordonarea documentelor se efectuează cu subdiviziunile structurale, cu persoane concrete, cit și în afară, cu unitățile nesubordonate și nesubordonate. Conform pct. 5.1.3., proiectul de ordin se coordonează cu subdiviziunile structurale interesate, iar în cazul necesar, cu organizațiile și unitățile implicate. Viza de coordonare se aplică pe primul exemplar al proiectului. Conform pct. 6.3.9., proiectele documentelor de dispoziție, după întocmirea și coordonarea lor cu persoanele și organizațiile interesate, se transmit spre examinare, vizare și coordonare subdiviziunii respective sau spre semnare conducerii Procuraturii Generale (f.d.142,Vol.II);
- *procesul-verbal de ridicare din 06 octombrie 2021, în cadrul căreia din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale, a fost ridicat dosarul personal al procurorului Nicolae Chitroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, la fel, copia autenticată de pe ordinul Procurorului General nr. 1472-p din 16 septembrie 2021 prin care a fost modificat pct. 4 din ordinul nr. 104-p din 23.01.2020 cu privire la eliberarea din funcție a dlui Nicolae Chitroagă, prin excluderea liniuței a doua „indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror (f.d.3,Vol.III);*
- *procesul-verbal de cercetare din 06 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost supus cercetării dosarul personal al procurorului Nicolae Chitroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, ridicat la 06 octombrie 2021 din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale (f.d.5,Vol.III);*
- *procesul-verbal de cercetare din 04 noiembrie 2021, în cadrul căreia au fost supuse cercetării suplimentare dosarul personal al procurorului Nicolae Chitroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, la fel, copia autenticată de pe ordinul Procurorului General nr. 1472-p din 16 septembrie 2021 prin care a fost modificat pct. 4 din ordinul nr. 104-p din 23.01.2020 cu privire la eliberarea din funcție a dlui Nicolae Chitroagă, prin excluderea liniuței a doua „indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror, ridicate la 06 octombrie 2021 din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale. În cadrul cercetării a fost stabilit că dosarul personal al procurorului Chitroagă Nicolae conține informația certă că în privința numitului la momentul emiterii ordinelor nr. 103-p și 104-p din 23 ianuarie 2020 era începută o cauză penală și nu exista o soluție adoptată conform art. 291 din Codul de procedură penală sau o sentință definitivă și irevocabilă adoptată în privința acestuia pe această cauză penală. La fel, s-a stabilit că dosarul personal nu conține careva acord al Procuraturii Anticorupție privind încetarea suspendării procurorului Chitroagă Nicolae (f.d.9,Vol.III);*
- *procesul-verbal de ridicare din 06 octombrie 2021, în cadrul căreia din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale, au fost ridicate documentele contabile privind achitarea indemnizației unice de concediere*

procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” (f.d.34,Vol.III);

- *procesul-verbal de cercetare din 06 octombrie 2021*, în cadrul căreia au fost supuse cercetării documentele contabile privind achitarea indemnizației unice de concediere procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, ridicate din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale (f.d.36,Vol.III);
- *procesul-verbal de cercetare din 04 noiembrie 2021*, în cadrul căreia au fost supuse cercetării suplimentare documentele contabile privind achitarea indemnizației unice de concediere procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, în urma cercetării fiind stabilit cu certitudine că urmare a elaborării și emiterii ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, contrar prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Nicolae Chitoroagă la eliberare a beneficiat de indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror în sumă de 163990,13 lei, bani pe care i-a recepționat la contul de card nr. 22592764335 la 05.02.2020. (f.d.40,Vol.III);
- *procesul-verbal de cercetare din 07 octombrie 2021*, în cadrul căreia a fost supus cercetării articolul cu denumirea „Alexandr Stoianoglo ÎNCALCĂ legea. DOVADA că fostul șef PCCOCS, Nicolae Chitoroagă a primit cca 300 mii de lei la plecarea din sistem, contrar legii”, care poate fi citit la adresa din Internet: <https://safenews.md/exclusiv-doc-alexandr-stoianoglo-incalca-legea-dovada-ca-fostul-sef-pccocs-nicolae-Chitoroagă-a-primit-cca-300-mii-de-lei-la-plecarea-din-sistem-contrar-legii-2/> În cadrul cercetării s-a constatat, că articolul menționat mai sus a fost publicat la data 19 iulie 2021 și pagina web care conține articolul a fost vizionată de 10953 persoane. De asemenea, se constată că în articol se conține imaginea (poza) ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” prin care a fost eliberat dl Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun.Chișinău. În imaginea (poza) ordinului se constată că în pct.4 din ordinul nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, se indică: Secția finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Aparatului Procuraturii Generale, va efectua achitarea deplină a drepturilor salariale a dlui Nicolae Chitoroagă (f.d.52,Vol.III);
- *procesul-verbal de cercetare din 08 octombrie 2021*, în cadrul căreia a fost supus cercetării site-ului <http://www.csp.md/> unde la rubrica „**Arhiva ședințe**” este plasat fișierul video cu titlul „**Joi, Noiembrie, 28, 2019**” Proba de interviu a candidatului la funcția de Procuror General - Alexandr Stoianoglo, care are o durată de 1h 09 min., și 36 sec., [<http://www.csp.md/proba-de-interviu-candidatului-la-functia-de-procuror-general-alexandr-stoianoglo>]. În intervalul de timp de la min., 2 sec., 35 până la min., 3 sec., 06, Stoianoglo Alexandr comunică următoarele „*Chiar recent, a fost arestat unul din colegii Dumneavoastră. Eu nu înțeleg, care pericolul reprezintă el pentru societate, și după mine asta nu este nimic ca, niște reglări de conturi. De aceea, arestări în timpul viitor, trebuie să fie aplicată numai în cazul excepțional, ca și este prevăzut în legislație*”. La acel moment, adică la 28.11.2019, unicul procuror din Procuratura Republicii Moldova în privința căruia a fost aplicat arestul era cet. Chitoroagă Nicolae, în privința căruia

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana a aplicat măsura preventivă arestul preventiv (f.d.60,Vol.III);

- *Răspunsul inspectorului-şef din cadrul Inspecţiei procurorilor Victor Ababii nr. nr. 14-6d/2021-829 din 12 octombrie 2021*, conform căruia în perioada activităţii domnului Nicolae Chitroagă în funcţiile de procuror-şef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale şi procuror în Procuratura mun. Chişinău Inspecţia procurorilor nu a verificat nici o sesizare înaintată în conformitate cu prevederile art.43 alin.(1) şi (2) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 în privinţa acestuia. De asemenea, în prezent nu există nici o procedură disciplinară în privinţa ex-procurorului Nicolae Chitroagă (f.d.66,Vol.III);
- *Răspunsul şefului Secţiei secretariat, petiţii şi audienţă a Procuraturii Generale Vitalie Bumbu nr. 17-9d/21-6881 din 11.10.2021*, conform căruia în rezultatul verificării informaţiei din baza de date „WEB Document” pe perioada octombrie 2019 - prezent, nu au fost identificate înregistrări referitor la informarea de către Procuratura Anticorupţie despre desfăşurarea urmăririi penale şi hotărârile adoptate în cadrul cauzei penale 2019978221 (f.d.68,Vol.III);
- *procesul-verbal de ridicare din 11 octombrie 2021*, în cadrul căreia din cadrul Secţiei resurse umane a Procuraturii Generale, au fost ridicate registrul de evidenţă a documentelor de ieşire a Secţiei resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020, registrul de evidenţă a documentelor de intrare a Secţiei resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020, interpelarea şefului Secţiei Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari pe care este indicat numărul de ieşire nr. 33-2d/23 din 22.01.2020 şi răspunsul procurorului-şef interimar al Procuraturii Anticorupţie Serghei Gavajuc cu numărul de ieşire 851 din 22 ianuarie 2021, pe care este aplicată ştampila umedă a documentelor de intrare în Secţia Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale cu indicarea numărului de intrare a documentului 234 din 22.01.2020 (f.d.72,Vol.III);
- *procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021*, în cadrul căreia a fost supus cercetării registrul de evidenţă a documentelor de ieşire a Secţiei resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020, ridicată la 11 octombrie 2021 din sediul Procuraturii Generale (f.d.75,Vol.III);
- *procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021*, în cadrul căreia a fost supus cercetării registrului de evidenţă a documentelor de intrare a Secţiei resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020, ridicat la 11 octombrie 2021 din sediul Procuraturii Generale situat în mun. Chişinău (f.d.80,Vol.III);
- *procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021*, în cadrul căreia au fost supuse cercetării interpelarea şefului Secţiei Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari pe care este indicat numărul de ieşire nr. 33-2d/23 din 22.01.2020 şi răspunsul procurorului-şef interimar al Procuraturii Anticorupţie Serghei Gavajuc cu numărul de ieşire 851 din 22 ianuarie 2021, pe care este aplicată ştampila umedă a documentelor de intrare în Secţia Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale cu indicarea numărului de intrare a documentului 234 din 22.01.2020, ridicate la 11 octombrie 2021 din sediul Procuraturii Generale. În urma examinării actelor indicate supra, a fost stabilit că în conţinutul interpelării semnată de Şeful Sectei resurse umane a Procuraturii Generale Cobzari Maria este indicat expres că procurorul Nicolae Chitroagă la acel moment era suspendat din funcţie prin Ordinul Procurorului General nr.15-p din 09.01.2020 (ordin semnat de Alexandr Stoianoglo în calitate de Procuror General, temei al

suspendării din funcție fiind indicat începerea urmăririi penale). La fel, din răspunsul procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție Serghei Gavajuc rezultă expres că în privința procurorului Nicolae Chitoroagă era începută urmărirea penală și conform conținutului răspunsului, acesta nu reprezintă un acord în vederea încetării suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, sau mai mult, cum este catalogat acest răspuns în conținutul ordinului Procurorului General nr. 103-p din 23.01.2020 ca „demers”, în răspuns fiind indicat expres că „în situația admiterii cererii de eliberare din funcție și demisie din organele Procuraturii ... suspendarea numitului din funcție în legătură cu pornirea în privința sa a urmăririi ... nu mai este oportună” (f.d.91,Vol.III);

- *procesul-verbal de ridicare din 11 octombrie 2021*, în cadrul căreia de la sediul Consiliul Superior al Procurorilor situat în mun. Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 73, au fost ridicate copiile autentificate de pe: hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-137/2019 din 6 decembrie 2019, prin care a fost dispusă admiterea demersului Procurorului General și eliberarea acordului în vederea suspendării din funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău a domnului Nicolae Chitoroagă, pe 5 file format A4; procesul-verbal nr. 25 al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 06.12.2019, unde subiectul nr. 7 pe ordinea de zi a fost demersul de suspendare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, fiind hotărâtă eliberarea acordului Consiliului în vederea suspendării din funcție, pe 16 file format A4; demersul Procurorului General interimar nr. 01-13134 din 27 noiembrie 2019 adresat doamnei Angela Motuzoc, președinte al Consiliului Superior al Procurorilor în care a fost solicitată eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitoroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală nr. 2019970221, pe 7 file format A4; raportul procurorului din 27 noiembrie 2019 formulat în cadrul cauzei penale nr. 2019978221 pe numele Procurorului General interimar, în care a fost solicitată suspendarea din funcție a procurorului Chitoroagă Nicolae conform prevederilor art.55 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, pe 5 file format A4 (f.d.100,Vol.III);
- *procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021*, în cadrul căreia a fost supusă cercetării informația privind documentele parvenite de la Procuratura Anticorupție în luna ianuarie 2020 în adresa Procuraturii Generale, din sistemul de management a documentelor electronice „eManagement.Documente”, instalat pe calculatorul de serviciu de model Sohoo, monitor de model Philips, al șefului Secției secretariat, petiție și audiență a Procuraturii Generale, Bumbu Vitalie. În cadrul cercetării, a fost stabilită informația privind parvenirea a 132 documente, care a fost imprimată și anexată la procesul-verbal (f.d.141,Vol.III);
- *procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021*, în cadrul căreia a fost supus cercetării extrasul din sistemul de management a documentelor electronice „e-Management.Documente”, instalat pe calculatorul de serviciu al șefului Secției secretariat, petiție și audiență a Procuraturii Generale, Bumbu Vitalie vizând documentele întrate în Procuratura Generală de la Procuratura Anticorupție pe perioada 01.01.2020 - 31.01.2020, care a fost imprimată pe 14 file format A4, ridicat în urma cercetării avute loc la 22 octombrie 2021, în perioada de timp de la 11:10 până la 11:23 (f.d.156,Vol.III);
- *procesul-verbal de ridicare din 12 octombrie 2021*, conform căreia din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale, a fost ridicată cartea de evidență a ordinelor angajaților Procuraturii Republicii Moldova pentru anul 2020 pe 200 file, ce conține

originalele ordinelor Procurorului General Alexandr Stoianoglo de la numărul de ordine nr. 1-p din 02 ianuarie 2020 până la nr. 170-p din 31 ianuarie 2020 inclusiv, la fel originalul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021 (f.d.169,Vol.III);

- *procesul-verbal de cercetare din 14 octombrie 2021*, în cadrul căreia au fost supuse cercetării cartea de evidență a ordinelor angajaților Procuraturii Republicii Moldova pentru anul 2020 pe 200 file, ce conține originalele ordinelor Procurorului General Alexandr Stoianoglo de la numărul de ordine nr. 1-p din 02 ianuarie 2020 până la nr. 170-p din 31 ianuarie 2020 inclusiv, la fel originalul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021, ridicate la 12 octombrie 2021 din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale. În urma cercetării, a fost stabilit că la carte este prezent ordinul Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 15-p din 09 ianuarie 2020 conform căruia în conformitate cu prevederile art.55 alin.(1) și art.11 alin.(1) lit. f) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procurorului Nicolae Chitoroagă i-a fost înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunii de îmbogățire ilicită în variantă agravată, acesta a fost suspendat din funcție (f.d.171,Vol.III);
- *procesul-verbal de cercetare din 15 octombrie 2021*, în cadrul căreia a fost supus cercetării sistemul informațional E-Management–sistemul de management al documentelor electronice din cadrul Procuraturii Anticorupție, fiind stabilită informația privind expedierea la 24.01.2020 a documentului nr. 851, adresat Procuraturii Generale, cu următorul conținut: „răspuns la nr. 33-2d/23 referitor la Nicolae Chitoroagă în cadrul cauzei penale 2019978221 BA” (f.d.180,Vol.III);
- *procesul-verbal de cercetare din 19 octombrie 2021*, în cadrul căreia a fost supusă cercetării cauza penală nr. 2019978221, începută la 4 octombrie 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(2) din Codul penal. În urma cercetării cauzei penale a fost stabilit cu certitudine că Chitoroagă Nicolae de la 22 noiembrie 2019 până la momentul efectuării acțiunii deținea statut de învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2019978221, acesta fiind suspendat din funcție de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Procurorilor, la fel, procurorul care exercită urmărirea penală, nu a dat acordul, cu atât mai mult să înainteze către Procuratura Generală careva demersuri în care să solicite încetarea suspendării din funcție a lui Chitoroagă Nicolae. La fel, a fost constatată o copie a aceluiași document emis de șeful Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari cu numărul de evidență nr. 33-2d/23 datat cu 24.01.2020, pe când originalul aceluiași document ridicat și anexat anterior la materialele cauzei penale este datat cu 22.01.2020 (f.d.218,Vol.III);
- *procesul-verbal de cercetare din 19 octombrie 2021*, în cadrul căreia, cu participarea unui specialist, a fost supus cercetării calculatorul de serviciu al șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari de model „Sohoo” număr de inventariere 0731400, în calculator fiind identificat proiectul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021, prin care a fost modificat pct. 4 din ordinul nr. 104-p din 23.01.2020 cu privire la eliberarea din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, prin excluderea liniuței a doua „indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror”. Fișierul este format „.doc”, are denumirea „ordin modificare Nicolae Chitoroagă”, creat la 23.07.2021, ora 10:23, modificat la 16.09.2021, ora 11:01. În cadrul cercetării se constată că proiectul ordinului a fost creat la 23.07.2021, cu două zile înainte

ca pe portalul de știri „Safenews” să fie publicat articolul cu denumirea „Alexandr Stoianoglo ÎNCALCĂ legea. DOVADA că fostul șef PCCOCS, Nicolae Chitoroagă a primit cca 300 mii de lei la plecarea din sistem, contrar legii”, care poate fi citit la adresa din Internet: <https://safenews.md/exclusiv-doc-alexandr-stoianoglo-incalca-legea-dovada-ca-fostul-sef-pccocs-nicolae-chitoroaga-a-primit-cca-300-mii-de-lei-la-plecarea-din-sistem-contrar-legii-2/> (f.d.2,Vol.IV);

- *procesul-verbal de cercetare din 19 octombrie 2021*, în cadrul căreia, cu participarea unui specialist, a fost supus cercetării calculatorul de serviciu al șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490. În cadrul cercetării, au fost identificate proiectele ordinelor Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 prin care a fost ordonată încetarea suspendării din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă, a-i stabili dlui Nicolae Chitoroagă, procuror în Procuratura mun. Chișinău, cu vechimea în muncă de peste 12 ani, salariu de bază în cuantum de 19830 lei și nr. 104-p din 23 ianuarie 2020 prin care, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) lit. f), art.56 lit. b), art.58 alin.(1) lit. a) și alin.(2), art.61, art.62 alin.(2) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art. 119 alin.(1) Codul muncii, art.6 alin.(4) din Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, a fost ordonat: a-l elibera pe dl Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020. Conform pct. 4 al dispozitivului, Secția finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Aparatului Procuraturii Generale, va efectua achitarea deplină a drepturilor salariale dlui Nicolae Chitoroagă, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror. Ambele fișiere sunt format „.doc”, au denumirea „Chitoroagă” și „Chitoroagă Nicolae”, create la 24.01.2020 și modificate la 27.01.2020 și respectiv 28.01.2020. Astfel, în cadrul cercetării a fost stabilit cu certitudine că ordinele Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 103-p și 104-p, au fost create la o dată ulterioară decât cea indicată în conținutul lor (f.d.20,Vol.IV);
- *procesul-verbal de ridicare din 21 octombrie 2021*, în cadrul căreia, de la șeful-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău, a fost ridicat calculatorul de serviciu de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490 având aplicată pe el o filă cu numărul de serie PCN01770-101 (f.d.27,Vol.IV);
- *procesul-verbal de ridicare din 21 octombrie 2021*, conform căreia din cadrul Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale, au fost ridicate: - registrul de evidență a certificatelor medicale expediate în Secția finanțe și contabilitate de către Secția resurse umane a Procuraturii Generale pe anul 2020, cuprinzând două compartimente, unul ce ține Procuraturile teritoriale și specializate, completat de la data de 09.01.2020 până la 31.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 877 și al doilea ce ține de Procuratura Generală, completat de la data de 09.01.2020 până la 24.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 80; - registrul de evidență a ordinelor transmise spre executare și expediere Secțiilor finanțe și contabilitate și secretariat, petiții și audiență pe anii 2018-2020, completat de la 02.01.2018 cu ordin 01-p – 06-p până la 31.12.2020 cu ordin 1956-1957-p și de la 03.01.2018 cu ordin 01-p – 1651-p până la 31.12.2020 cu ordin 1948-p (f.d.31,Vol.IV);

- *procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021*, în cadrul căreia, a fost supus cercetării registrul de evidență a certificatelor medicale expediate în Secția finanțe și contabilitate de către Secția resurse umane a Procuraturii Generale pe anul 2020 completat de la data de 09.01.2020 până la 31.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 877, ridicat la 21 octombrie 2021 din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale. În urma cercetării registrului, luând în considerare că în cadrul urmăririi penale fiind cercetat anterior registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020 unde s-a stabilit că sânt făcute mențiuni despre recepționarea la 22.01.2020 sub nr. 233 și 234 a trei certificate medicale pe numele Țurcan de la Bălți, date care coroborează cu datele din registrul cercetat în prezentul proces-verbal, conform căruia la 23.01.2020, adică a doua zi după recepționarea certificatelor medicale, acestea au fost expediate Secția finanțe și contabilitate (f.d.33,Vol.IV);
- *procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021*, în cadrul căreia, a fost supus cercetării registrul de evidență a ordinelor transmise spre executare și expediere Secțiilor finanțe și contabilitate și secretariat, petiții și audiență pe anii 2018-2020, completat de la 02.01.2018 cu ordin 01-p – 06-p până la 31.12.2020 cu ordin 1956-1957-p și de la 03.01.2018 cu ordin 01-p – 1651-p până la 31.12.2020 cu ordin 1948-p, ridicat la 21 octombrie 2021 din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale (f.d.37,Vol.IV);
- *procesul-verbal de ridicare din 27 octombrie 2021*, în cadrul căreia din cadrul Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale, au fost ridicate copii autentificate de pe: - ordinul Procurorului General nr. 1087-p din 05.08.2016; - ordinul Procurorului General nr. 414-p din 13.04.2017; - fișa postului șefului Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale aprobat de Procurorul General la 30.07.2021; - ordinul Procurorului General nr. 48/28 din 07 decembrie 2016 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare, care la capitolul IV reglementează activitatea Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale și atribuțiile șefului Secției, care a fost extras din baza de date „e-biblioteca” (f.d.59,Vol.IV);
- *Ordinul Procurorului General nr. 1087-p din 05.08.2016* prin care a fost numită dna Maria Cobzari, în funcția de șef al Secției resurse umane din cadrul Aparatului Procurorului General de la 01.08.2016, în legătură cu eliberarea din funcția de procuror, clasificată ca funcție de demnitate publică (f.d.61,Vol.IV);
- *procesul-verbal de ridicare din 28 octombrie 2021*, în cadrul căreia din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale, au fost ridicate originalele: - ordinului de plată nr. 80 din 05.02.2020 conform căruia Procuratura Generală a transferat la „Moldova Agroindbank” SA suma de 461590,71 lei pentru achitarea indemnizației la încetarea acțiunii contractului de muncă inclusiv conform ordinului 140-p, transfer la card conform listei nr. 2 din 05.02.2020; - listei cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”, conform căreia din suma totală de 461590,71 lei, 163990,13 lei au fost transferați lui Chitroagă Nicolae cod fiscal 0960305544794 la cardul nr. 22592764335 (f.d.90,Vol.IV);
- *Scrisoarea Procuraturii Generale nr. 7/3-242/21-795 din 19 octombrie 2021*, conform căreia la adresarea nr. 12221 din 12.10.2021, în privința faptelor investigate în cadrul cauzei penale nr. 2021960107, comunică că prejudiciului efectiv adus Procuraturii Generale prin acțiunile Procurorului General Alexandr Stoianoglo din data de 23 ianuarie 2020 a constituit 163 990,13 lei. Totodată, în calitate de reprezentat al Procuraturii

Generale pe cauza penală menționată a fost desemnat domnul Iuri Lealin, procuror în Secția reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO (f.d.118,Vol.IV);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4257 din 25 noiembrie 2021*, asupra calculatorului de serviciu al șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490 având aplicată pe el o filă cu numărul de serie PCN01770-101, ridicat la 21 octombrie 2021. În cadrul expertizei, a fost stabilit că în mapa „Documentele mele\2020\Demisie procurori se află fișierul cu denumirea Chitoroagă Nicolae.doc, creat la 1/24/2020 1:26:14 PM, modificat la 1/28/2020 7:40:02 AM, ultima data a fost imprimat la 1/27/2020 1:35:00 PM, suma HASH 3924C59B179ADE76E986066D61566703, ce reprezintă proiectul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 104-p din 23 ianuarie 2020 prin care, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) lit.f), art.56 lit.b), art.58 alin.(1) lit.a) și alin.(2), art.61, art.62 alin.(2) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art. 119 alin.(1) Codul muncii, art.6 alin.(4) din Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, a fost ordonat: a-l elibera pe dl Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020. Conform pct. 4 al dispozitivului, Secția finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Aparatului Procuraturii Generale, va efectua achitarea deplină a drepturilor salariale dlui Nicolae Chitoroagă, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror. La fel, a fost constatat că în mapa \Documentele mele\2020\Sistare, se află fișierul cu denumirea Chitoroagă.doc, creat la 1/24/2020 1:51:46 PM, modificat la 1/27/2020 12:41:48 PM, ultima data a fost accesat la 10/21/2021 6:36:06 AM, suma HASH 0DBBB7AB4BB1DF174DE8F88472787A2, ce reprezintă proiectul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 prin care a fost ordonată încetarea suspendării din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă, a-i stabili dlui Nicolae Chitoroagă, procuror în Procuratura mun. Chișinău, cu vechimea în muncă de peste 12 ani, salariu de bază în cuantum de 19830 lei. Este de menționat că ca temei de emiteră a ordinului nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 este indicat „demersul dlui Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție” (f.d.137,Vol.IV);

Documente și corpurile delictive:

- *Purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția A. Stoianoglo 28.11.2019 și purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția Punctaj 28.11.2019*. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 (f.d.82,85-86,Vol.II);
- *Copiile autentificate de pe:* - Ordinul Procurorului General nr. 48/28 din 07 decembrie 2016 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02 ianuarie 2018, cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 12 iunie 2018, cu privire la aprobarea Regulamentului privind actele normative ale Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 320 din 24.12.2004 cu privire la aprobarea

Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 45/6 din 28.11.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind regimul de acces în sediile Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare. Recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 29 octombrie 2021 (f.d.91-234,Vol.II);

- *Dosarul personal al procurorului Nicolae Chitoroagă*, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, la fel, copia autentificată de pe ordinul Procurorului General nr. 1472-p din 16 septembrie 2021. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08 octombrie 2021 (f.d.7,Vol.III);
- *Copiile autentificate de pe:* copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 103-p din 23 ianuarie 2020; copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 104-p din 23 ianuarie 2020; copia autentificată a ordinului de plată nr. 80 din 05.02.2020; copia autentificată în două exemplare a listei cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”; copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021; dispoziția de încasare nr.1 din 17.09.2021; extras din registrul de casă a Procuraturii Generale pe anul 2020 conform căruia de la Nicolae Chitoroagă a fost încasată suma de 163990 lei, ridicate la 06 octombrie 2021 din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08 octombrie 2021 (f.d.38,Vol.III);
- *Registrul de evidență a documentelor de ieșire a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020;* registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020; interpelarea șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari pe care este indicat numărul de ieșire nr. 33-2d/23 din 22.01.2020; răspunsul procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție Serghei Gavajuc cu numărul de ieșire 851 din 22 ianuarie 2021, pe care este aplicată ștampila umedă a documentelor de intrare în Secția Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale cu indicarea numărului de intrare a documentului 234 din 22.01.2020. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 octombrie 2021 (f.d.95,Vol.III);
- *Copiile autentificate de pe:* - hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-137/2019 din 6 decembrie 2019, prin care a fost dispusă admiterea demersului Procurorului General și eliberarea acordului în vederea suspendării din funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău a domnului Nicolae Chitoroagă, pe 5 file format A4; - procesul-verbal nr. 25 al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 06.12.2019, unde subiectul nr. 7 pe ordinea de zi a fost demersul de suspendare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, fiind hotărâtă eliberarea acordului Consiliului în vederea suspendării din funcție, pe 16 file format A4; - demersul Procurorului General interimar nr. 01-13134 din 27 noiembrie 2019 adresat doamnei Angela Motuzoc, președinte al Consiliului Superior al Procurorilor în care a fost solicitată eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitoroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală nr. 2019970221, pe 7 file format A4; - raportul procurorului din 27 noiembrie 2019 formulat în cadrul cauzei

penale nr. 2019978221 pe numele Procurorului General interimar, în care a fost solicitată suspendarea din funcție a procurorului Chitoroagă Nicolae conform prevederilor art.55 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, pe 5 file format A4. Recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 octombrie 2021 (f.d.102-138,Vol.III);

- *Extrasul din sistemul de management a documentelor electronice „e-Management.Documente”*, instalat pe calculatorul de serviciu al șefului Secției secretariat, petiție și audiență a Procuraturii Generale, Bumbu Vitalie, vizând documentele întrate în Procuratura Generală de la Procuratura Anticorupție pe perioada 01.01.2020 - 31.01.2020, care a fost imprimată pe 14 file format A4. Recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 (f.d.142-155,158-159,Vol.III);
- *cartea de evidență a ordinelor angajaților Procuraturii Republicii Moldova pentru anul 2020 pe 200 file*, ce conține originalele ordinelor Procurorului General Alexandr Stoianoglo de la numărul de ordine nr. 1-p din 02 ianuarie 2020 până la nr. 170-p din 31 ianuarie 2020 inclusiv; originalul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14 octombrie 2021 (f.d.184,Vol.III);
- *Copiile autentificate de pe:* - originalul ordonanței din 4 octombrie 2019 de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2019978221; - originalul ordonanței din 22 noiembrie 2019 de înaintare a învinuirii lui Nicolae Chitoroagă în cauza penală nr. 2019978221; - originalul demersului Procurorului General interimar Dumitru Robu depus dnei Angela Motuzoc, Președinte al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 13134 din 27 noiembrie 2019 în care solicită eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitoroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii în cauza penală nr. 2019978221; - copia interpelării șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari nr. 33-2d/23 din 24.01.2020. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 octombrie 2021. - copia hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-137/2019 din 6 decembrie 2019; Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 octombrie 2021 (f.d.221-243,Vol.III);
- *Registrul de evidență a certificatelor medicale expediate în Secția finanțe și contabilitate de către Secția resurse umane a Procuraturii Generale pe anul 2020*, cuprinzând două compartimente, unul ce ține Procuraturile teritoriale și specializate, completat de la data de 09.01.2020 până la 31.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 877 și al doilea ce ține de Procuratura Generală, completat de la data de 09.01.2020 până la 24.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 80; -registrul de evidență a ordinelor transmise spre executare și expediere Secțiilor finanțe și contabilitate și secretariat, petiții și audiență pe anii 2018-2020, completat de la 02.01.2018 cu ordin 01-p – 06-p până la 31.12.2020 cu ordin 1956-1957-p și de la 03.01.2018 cu ordin 01-p – 1651-p până la 31.12.2020 cu ordin 1948-p. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 (f.d.41,Vol.IV);
- *ordinul de plată nr. 80 din 05.02.2020* conform căruia Procuratura Generală a transferat la „Moldova Agroindbank” SA suma de 461590,71 lei pentru achitarea indemnizației la încetarea acțiunii contractului de muncă inclusiv conform ordinului 140-p, transfer la card conform listei nr. 2 din 05.02.2020; -lista cu denumirea „lista transfer la banca PE 922

Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”, conform căreia din suma totală de 461590,71 lei, 163990,13 lei au fost transferați lui Chitoroagă Nicolae cod fiscal 0960305544794 la cardul nr. 22592764335. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28 octombrie 2021 (f.d.41,Vol.IV);

- *Calculatorul de serviciul* al șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490 având aplicată pe el o filă cu numărul de serie PCN01770-101. Recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare, îngrijire și utilizare șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău, până ce soarta lui va fi soluționată printr-o hotărâre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței de judecată prin ordonanța din 26 noiembrie 2021. (f.d.164,Vol.IV).

IV. Probele prezentate de partea apărării.

162. **La fel, în cadrul ședinței de judecată partea apărării a prezentat și a propus spre administrare și cercetare următoarele probe:**

- *Raportul privind bugetul planificat și executat al Procuraturii Generale a R. Moldova pe anul 2020* (f.d.187,vol.V);
- *Raportul privind bugetul planificat și executat al Procuraturii Generale a R. Moldova pe anul 2021* (f.d.186,vol.V);
- *Raportul financiar privind executarea bugetului pentru anul 2020, forma FD-037, forma FD-044 și forma FD-047* (f.d.46-67,vol.VI);
- *Raportul Curții de Conturi auditului conformității asupra modului de formare, administrare și întrebuințare a resurselor financiare publice și a patrimoniului public de către Procuratura Generală în perioada anilor 2018-2022* (f.d.18-54,vol.VII).

V. Poziția părților în dezbateri judiciare.

163. **În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorii de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție - Elena Cazacov și Petru Iarmaliuc**, au menționat că, pe parcursul procesului s-a examinat o cauză care a depășit limitele acestui proces judiciar și care a fost discutată pe larg în societate, cazul fiind unul semnificativ pentru tot ce înseamnă corectitudine, integritate, etica demnitarului de stat, ceea ce așteaptă fiecare cetățean să persiste în comportamentul celor care prestează servicii publice și care reprezintă statul, indiferent de domeniul în care activează.

164. Totuși ce reprezintă acest caz ? O simplă și banală eroare admisă de niște funcționari la exercitarea atribuțiilor sale, sau, o infracțiune comisă de un înalt demnitar de stat, care în virtutea funcției sale este chemat să aplice riguros legea, sau ba mai mult să-i conducă și pe alții în activitatea de menținere a ordinii de drept ? Pentru a avea un răspuns la această întrebare a fost nevoie de o cercetare minuțioasă a circumstanțelor cazului, iar în cadrul cercetării judecătorești s-a prezentat toate probele care aduc lumină asupra acestor fapte și indică spre cei care le-au comis.

165. Care sunt principalele aspecte ce formează în ansamblu speța? Bugetul uneia din instituțiile de drept, Procuratura, prejudiciat cu suma de 163 990.13 lei MDL, respectiv și bugetul statului a fost prejudiciat cu 163 990.13 lei MDL, bani care au fost obținuți tot din contribuțiile fiecărui contribuabil ai acestui stat.

166. Ce reprezintă suma de 163 990.13 lei MDL pentru societate? Aceasta este: - pentru un pensionar reprezintă mai mult de 77 de pensii medii; - pentru un bugetar sunt peste 20 salarii medii pe economie; - pentru un procuror sunt peste 10 salarii.

167. La fel de relevant pentru caz este și aspectul cu privire la subiecții care au săvârșit aceste fapte și în favoarea cui au fost săvârșite și respectiv care este impactul acestor fapte asupra gradului de încredere a cetățenilor în justiție și în ordinea de drept?
168. Consideră acuzatorii de stat că pe parcursul cercetării judecătorești sau convins că făptuitorii exercitând funcții de demnitate publică au acționat, contrar obligațiilor sale de serviciu și contrar prevederilor legale, în favoarea unui alt ex-procuror.
169. Avem ca făptuitori pe un Procuror General și șefa Secției resurse umane a Procuraturii Generale, iar ca beneficiar al acestor fapte pe ex-procurorul-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, care în anul 2020, era învinuit într-o cauză penală pentru îmbogățire ilicită.
170. La aproximativ 24 de luni s-a reușit finalizarea cauzei penale care chiar dacă poate părea simplă, totuși este deosebită prin natura infracțiunii și subiecții implicați în săvârșirea acesteia.
171. Deci, nemijlocit la subiectul și obiectul cauzei penale de inculparea lui Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, trebuie de înțeles și acceptat raționamentul și rigoarea faptului că, statutul de Procuror General și factor de decizie în cadrul Procuraturii nu oferă libertatea de a face ce dorești, inclusiv cu banii publici. Chiar dacă conducătorul instituției publice are în gestiune bunuri și mijloace financiare în calitatea sa de manager principal, acestea trebuie gestionate în conformitate cu prevederile legale și fără a face favoruri la careva persoane.
172. De aceea, pentru fiecare acțiune contrară legii, prin care se prejudiciază interesele persoanelor fizice sau juridice, în speță a statului, fiecare persoană trebuie să răspundă, indiferent de funcția deținută și influența culturii impunității.
173. Participanții procesului de judecată, inclusiv inculpații Alexandr Stoianoglo și Marina Cobzari, cunosc faptul că, infracțiunea reprezintă o activitate antisocială, săvârșită cu intenție, care în mod direct atentează la valorile sociale ocrotite de lege, astfel, oricare ar fi justificările ulterioare, precum în cazul lui Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari – că nu au cunoscut prevederile legale sau că este o eroare, aceasta nu înlătură caracterul penal al acțiunilor acestora și nu pot libera de răspundere și pedeapsă penală făptuitorul.
174. Aceste activități infracționale se atribuie la categoria infracțiunilor grave, comise prin forma participăției penale de complicitate. Criminalitatea care atentează la activitatea de serviciu în sfera publică, sunt considerate infracțiuni conexe actelor de corupție.
175. Infracțiunea de care sunt acuzați Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, s-a manifestat prin aceea că au atentat la bunul mers al activității serviciului public, au desconsiderat cerințele legii și au acționat prin depășirea atribuțiilor de serviciu, acțiuni care au încălcat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine.
176. Consideră acuzatorii de stat că punctual au arătat instanței de judecată, acele probe care relevă cauzele și condițiilor care au determinat comiterea infracțiunii de către Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari.
177. Anume, lipsa de îndeplinire cu responsabilitate, competență, eficiență și corectitudine a atribuțiilor de serviciu și recurgerea la abuzuri și excese, au cauzat prejudicii intereselor Procuraturii Generale, la data de 05 februarie 2020.
178. O altă chestiune care a stat la baza diriguirii activității infracționale a inculpatului Alexandr Stoianoglo, constă în aceea, că ultimul cumulativ cu interesele materiale ale altor

- persoane, a urmărit realizarea năzuințelor personale în detrimentul intereselor instituției publice, în speță ale Procuraturii Generale.
179. O circumstanță importantă în viziunea acuzării în contextul cauzelor și condițiilor care au condus la comiterea infracțiunii, constă în aceea că la data de 09 august 2019, Alexandr Stoianoglo, pînă la data numirii în funcția de Procuror General, aferent funcției de Procuror General al Republicii Moldova, a avut întâlniri în incinta edificiului Președinției Republicii Moldova, cu Nicolae Posturusu, la acel moment Secretar general adjunct al Aparatului Președintelui Republicii Moldova, Igor Dodon.
 180. În acest sens, sunt pertinente declarațiile inculpatului Alexandr Stoianoglo depuse în ședință de judecată din 23 mai 2023, care *„la întrebarea dacă în perioada în care s-a anunțat concurs pentru funcția de Procuror General, în special la 09.08.2019, a fost la sediul Președinției Republicii Moldova și dacă da, care a fost scopul vizitei și dacă a avut careva discuții, inculpatul Alexandr Stoianoglo a declarat că niciodată nu a fost la sediul Președinției”*.
 181. Acuzarea a prezentat documente – extrase din Registrul de evidență a vizitatorilor la sediul Președinției Republicii Moldova pentru data de 31 iulie 2019 și 09 august 2019, care confirmă că inculpatul Alexandr Stoianoglo a fost în sediul Președinției și a avut discuții cu Igor Dodon și Nicolae Posturusu.
 182. Această constatare demonstrează lipsa de onestitate, credibilitate și sinceritate a inculpatului Alexandr Stoianoglo, care se datorează percepției eronate a ultimului despre rolul și locul său în sistemul justiției, considerând că se poate plasa deasupra oricăror prevederi legale.
 183. Desigur, aceste circumstanțe, luate în particular, nu implică în mod irefutabil vinovăția acestora, dar în schimb demonstrează cauzele și condițiile care au impulsionat săvârșirea infracțiunii de care este acuzat Alexandr Stoianoglo în această cauză penală.
 184. Or, inculpatul Alexandr Stoianoglo, și-a asumat prin depășirea atribuțiilor de serviciu, de a determina procurorii să fie eliberați din funcție, cu plata indemnizației unice la eliberare, chiar dacă în privința procurorului era pornită o urmărire penală și nu exista o hotărâre definitivă, și respectiv nu li se cuvenea asemenea plăți.
 185. În cadrul cercetării judecătorești au fost examinate faptele infracționale săvârșite de inculpatul Alexandr Stoianoglo, manifestate prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2), art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal.
 186. Totodată, au fost examinate faptele infracționale comise de inculpata Maria Cobzari, manifestate prin complicitate la săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a acțiunilor care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(5), 328 alin.(3) lit. b) din Codul penal.
 187. Necesitatea judecării inculpaților pentru săvârșirea infracțiunilor comise este determinată de puterea probelor administrate în cadrul urmăririi penale cu respectarea prevederilor legale și cercetate în ședință de judecată, care nu au fost răsturnate prin alte probe cercetate în ședință de judecată.
 188. La fel, probele cercetate în ansamblul lor și prin coroborare între ele, exclud oricare dubii referitor la acuzațiile înaintate și susținute în ședință de judecată.

189. Consideră acuzatorii de stat că, probele prin caracterul lor pertinent, concludent și util în stabilirea tuturor împrejurărilor în care au fost comise infracțiunile indicate supra, sunt suficiente și dovedesc în mod irefutabil vinovăția inculpaților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari.
190. Prin urmare analizând rezultatele cercetării probelor în totalitatea lor, care fiind dobândite în cadrul urmăririi penale cu respectarea dispozițiilor procedurii penale, nefiind constatate circumstanțe care ar determina aplicarea prevederilor art.94 și art.251 din Codul de procedură penală și reconsiderând în prezentul proces penal că, misiunea Procuraturii este inclusiv de a aduna probe despre fapte contrare legii, care afectează orânduirea constituțională, drepturile și interesele persoanelor prevăzute de lege, apreciază acuzatorii, în condiții de contradictorialitate, cu asigurarea garanțiilor la un proces echitabil tuturor părților implicate în proces că, probele cercetate, indică în mod cert asupra existenței în acțiunile lui Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, a temeiurilor reale și juridice de tragere la răspundere și aplicarea pedepsei penale.
191. Cu privire la derularea procesului penal în prezenta cauză menționează acuzatorii de stat: în ceea ce-l privește pe Alexandr Stoianoglo: Urmărirea penală în cauza numărul 2021960107 a fost începută în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal, la 05 octombrie 2021, de către procurorul anticorupție Victor Furtuna, desemnat de Consiliul Superior al Procurorilor. La 05 octombrie 2021, Alexandr Stoianoglo, a fost recunoscut în calitate de bănuțit prin procesul-verbal de reținere întocmit conform art.166-167 din Codul de procedură penală. La 05 octombrie 2021, fiind audiat în calitate de bănuțit, Alexandr Stoianoglo vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut și a refuzat să facă declarații. La 07 octombrie 2021, Alexandr Stoianoglo a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.46, art.327 alin.(3), art.46, art.324 alin.(3) lit.a), lit.b) și lit.c), art.352¹ alin.(2), art.46, art.327 alin.(3) și art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal. La aceeași dată, fiindu-i înaintată acuzarea și audiat în calitate de învinuit, Alexandr Stoianoglo, vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o și a refuzat să facă declarații. Prin ordonanța procurorului anticorupție Victor Furtuna din 25 noiembrie 2021, s-a dispus de a disjunge din cauza penală numărul 2021960107, o cauză penală separată cu numărul 2021960134, pe faptul săvârșirii de către Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal – depășirea atribuțiilor de serviciu la eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, ce a prejudiciat bugetul Procuraturii Generale cu 163 990.13 lei MDL. Nefiind de acord cu ordonanța emisă, avocatul Vasile Gafton, acționând în interesele învinuitului Alexandr Stoianoglo, a contestat prin plângere la procurorul ierarhic superior ordonanța procurorului anticorupție Victor Furtuna din 25 noiembrie 2021. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 29 noiembrie 2021, emisă în cauza numărul 2021960134, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea avocatului Vasile Gafton, privind anularea ordonanței procurorului anticorupție Victor Furtuna din 25 noiembrie 2021. Consecvent, avocatul Vasile Gafton, acționând în interesele învinuitului Alexandr Stoianoglo, nefiind de acord cu ordonanța procurorului anticorupție Victor Furtuna din 25 noiembrie 2021 și ordonanța procurorului ierarhic superior din 29 noiembrie 2021, a contestat ordonanțele indicate mai sus, prin plângere la judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. Respectiv, la judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea din 17 februarie 2022, pe dosarul judiciar 10-2435/2021, a dispus de a

respinge plângerea înaintată de către avocatul Vasile Gafton în interesele învinuitului Alexandr Stoianoglo, împotriva ordonanței procurorului din 25 noiembrie 2021, privind disjungerea cauzei și ordonanței procurorului ierarhic superior din 29 noiembrie 2021, ca fiind neîntemeiată, reținându-se că încheierea este irevocabilă. Prin urmare, la 26 noiembrie 2021, Alexandr Stoianoglo, a fost pus sub învinuire în cauza penală numărul 2021960134, privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal. Fiind audiat în calitate de învinuit, Alexandr Stoianoglo, vina în săvârșirea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a refuzat să facă declarații.

192. În ceea ce o privește pe inculpata Maria Cobzari: Prin ordonanța procurorului Victor Furtuna din 20 octombrie 2021, Maria Cobzari a fost recunoscută în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (5), art.327 alin.(3) din Codul penal. Tot la aceeași dată, Maria Cobzari, a fost audiată în calitate de bănuit. Ulterior, la 26 noiembrie 2021, Maria Cobzari a fost pusă sub învinuire și înaintată acuzarea în comiterea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal. Fiind audiată în calitate de învinuită, Maria Cobzari, a susținut că vina în săvârșirea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o.
193. Versiunile înaintate de către inculpații Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari la faza de urmărire penală, nu au răsturnat probele administrate și nici dubii aferent învinuirilor înaintate nu au fost stabilite, temei pentru care, procurorul de caz, Victor Furtună, a întocmit rechizitoriul pe cauza penală numărul 2021960134, de acuzare a lui Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari și a dispus expedierea în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare în fond.
194. Cu privire la referința asupra rechizitoriului de acuzare a inculpaților Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, pe cauza penală nr.2021960134, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) din Codul penal, semnată de avocatul Vasile Gafton, precum că, învinuirea adusă lui Alexandr Stoianoglo, este una arbitrară, fără suport probator, este una neclară și ne concretă, o consideră acuzarea ca fiind una neîntemeiată, or, în rezultatul desfășurării procesului penal la faza de judecată în fond, de către partea acuzării au fost oferite răspunsuri, unele repetate de la faza de urmărire penală, aferent pretențiilor apărării.
195. La fel, aferent referinței și poziției părții apărării expuse în cadrul ședinței preliminare, menționându-se că acuzarea a depus toată diligența și a realizat cerințele art.366 alin. (3) din Codul de procedură penală, or, la caz sunt de reținut acțiunile și măsurile întreprinse de către procuror prin care au fost oferite toate garanțiile acuzaților de a fi informați cu privire la natura acuzațiilor.
196. Astfel, de către procuror a fost explicată învinuirea la momentul punerii sub învinuire a lui Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari.
197. Totodată, la etapa cercetării judecătorești au fost realizate cerințele art.366 alin.(3) din Codul de procedură penală.
198. Mai mult, Curte Constituțională, prin decizia nr. 17 din 28 februarie 2023, a reținut că chestiunea privind explicarea învinuirii este realizată atât la înaintarea învinuirii, cât și la începerea cercetării judecătorești.
199. Totodată, procurorul întocmind rechizitoriul pe cauză penală, conform art.296 alin.(2) din Codul de procedură penală, oferă garanția procesuală acuzatului de a cunoaște precis și complet acuzațiile aduse și cu privire la încadrarea juridică, or, rechizitoriu cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza

probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

200. Anticipând unele argumente nefondate ale apărătorilor cu privire la ipotezele controalelor desfășurate de către Curtea de Conturi sau alte instituții de control, acuzarea atrage atenția instanței de judecată că, Curtea Constituțională prin hotărârea nr. 29 din 21 septembrie 2021, a instituit regula de rang constituțional potrivit căreia „Curtea reține că, potrivit competențelor, organului de urmărire penală îi revine sarcina de a constata dacă există o bănuială rezonabilă pentru începerea urmăririi penale. Totodată, în baza unor probe, organul de urmărire penală ar putea ajunge la o altă concluzie pe marginea celor constatate ...”. De aceea, nu pot fi reținute eventuale argumentele ale apărării în acest sens.
201. În consecința faptelor săvârșite de către Alexandr Stoianoglo și complicele său Maria Cobzari, raportate la probele dobândite și cercetate în ședință de judecată, cu asigurarea tuturor garanțiilor la un proces echitabil, constată acuzarea că, probele supuse cercetării, în mod obiectiv și deplin confirmă fapta infracțională, chiar dacă inculpații în ședință de judecată, făcând declarații, au înaintat alte versiuni, în susținerea apărării, care nu au fost confirmate.
202. Chiar dacă, inculpații Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, vina în săvârșirea infracțiunii incriminate nu au recunoscut-o, culpabilitatea acestora este pe deplin dovedită prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, confirmând integral vinovăția numiților, prin *declarațiile martorului Ana Țigău, declarațiile martorului Dana Spinei, declarațiile martorului Nadejda Ciobu, declarațiile martorului Serghei Gavajuc, declarațiile martorului Iurie Perevoznic, declarațiile martorului Nicolae Chitoroagă, declarațiile martorului Emilia Goro, declarațiile martorului Eduard Bulat, declarațiile reprezentantului Procuraturii Generale a Republicii Moldova Iuri Lealin, declarațiile specialistul Vitalie Bumbu.*
203. Consideră acuzarea că în susținerea învinuirii în privința lui Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, în cadrul urmăririi penale au fost efectuate acțiuni de urmărire penală, iar despre acest fapt au fost întocmite procese-verbale privind acțiunile de urmărire penală, al căror conținut este pertinent și coroborează cu celelalte probe cercetate în ședință de judecată: conținutul procesului-verbal de ridicare din 19 octombrie 2021 (f.d.80,Vol.II); conținutul procesului-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021 (f.d.83,Vol.II); conținutul procesului-verbal de ridicare din 28 octombrie 2021 (f.d.89,Vol.II); Instrucțiunea privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală, aprobată prin ordinul Procurorului General nr. 320 din 24.12.2004 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală (f.d.142,Vol.II); conținutul procesului-verbal de ridicare din 06 octombrie 2021 (f.d.3,Vol.III); conținutul procesului-verbal de cercetare din 06 octombrie 2021 (f.d.5,Vol.III); conținutul procesului-verbal de cercetare din 04 noiembrie 2021 (f.d.9,Vol.III); conținutul procesului-verbal de ridicare din 06 octombrie 2021 (f.d.34,Vol.III); conținutul procesului-verbal de cercetare din 06 octombrie 2021 (f.d.36,Vol.III); conținutul procesului-verbal de cercetare din 04 noiembrie 2021 (f.d.40,Vol.III); conținutul procesului-verbal de cercetare din 07 octombrie

2021 (f.d.52,Vol.III); conținutul procesului-verbal de cercetare din 08 octombrie 2021 (f.d.60,Vol.III); conținutul procesului-verbal de ridicare din 11 octombrie 2021 (f.d.72,Vol.III); conținutul procesului-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021 (f.d.75,Vol.III); conținutul procesului-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021 (f.d.80,Vol.III); conținutul procesului-verbal de ridicare din 11 octombrie 2021 (f.d.91,Vol.III); conținutul procesului-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021 (f.d.141,Vol.III); conținutul procesului-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021 (f.d.156,Vol.III); conținutul procesului-verbal de ridicare din 12 octombrie 2021 (f.d.169,Vol.III); conținutul procesului-verbal de cercetare din 14 octombrie 2021 (f.d.171,Vol.III); conținutul procesului-verbal de cercetare din 15 octombrie 2021 (f.d.180,Vol.III); conținutul procesului-verbal de cercetare din 19 octombrie 2021 (f.d.218,Vol.III); conținutul procesului-verbal de cercetare din 19 octombrie 2021 (f.d.2,Vol.IV); conținutul procesului-verbal de cercetare din 19 octombrie 2021 (f.d.20,Vol.IV); conținutul procesului-verbal de ridicare din 21 octombrie 2021 (f.d.27,Vol.IV); conținutul procesului-verbal de ridicare din 21 octombrie 2021 (f.d.31,Vol.IV); conținutul procesului-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021 (f.d.33,Vol.IV); conținutul procesului-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021 (f.d.37,Vol.IV); conținutul procesului-verbal de ridicare din 27 octombrie 2021 (f.d.59,Vol.IV); conținutul procesului-verbal de ridicare din 28 octombrie 2021 (f.d.90,Vol.IV); Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4257 din 25 noiembrie 2021 (f.d.137,Vol.IV); Documentul oficial: Răspunsul inspectorului-șef din cadrul Inspecției procurorilor Victor Ababii nr.14-6d/2021-829 din 12 octombrie 2021 (f.d.66,Vol.III); Documentul oficial: Răspunsul șefului Secției secretariat, petiții și audiență a Procuraturii Generale Vitalie Bumbu nr.17-9d/21-6881 din 11.10.2021 (f.d.68,Vol.III); *Copiile autentificate de pe*: ordinul Procurorului General nr. 48/28 din 07 decembrie 2016 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02 ianuarie 2018, cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 12 iunie 2018, cu privire la aprobarea Regulamentului privind actele normative ale Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; ordinul Procurorului General nr. 320 din 24.12.2004 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; ordinul Procurorului General nr. 45/6 din 28.11.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind regimul de acces în sediile Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare. Recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 29 octombrie 2021 (f.d.91-234,Vol.II); Dosarul personal al procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, la fel, copia autentificată de pe ordinul Procurorului General nr. 1472-p din 16 septembrie 2021. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08 octombrie 2021 (f.d.7,Vol.III); Copiile autentificate de pe: copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 103-p din 23 ianuarie 2020; copia autentificată a ordinului Procurorului

General Alexandr Stoianoglo nr. 104-p din 23 ianuarie 2020; copia autentificată a ordinului de plată nr. 80 din 05.02.2020; copia autentificată în două exemplare a listei cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”; copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021; dispoziția de încasare nr.1 din 17.09.2021; extras din registrul de casă a Procuraturii Generale pe anul 2020 conform căruia de la Nicolae Chitoroagă a fost încasată suma de 163990 lei, ridicate la 06 octombrie 2021 din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08 octombrie 2021 (f.d.38,Vol.III); Registrul de evidență a documentelor de ieșire a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020; registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020; interpelarea șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari pe care este indicat numărul de ieșire nr. 33-2d/23 din 22.01.2020; răspunsul procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție Serghei Gavajuc cu numărul de ieșire 851 din 22 ianuarie 2021, pe care este aplicată ștampila umedă a documentelor de intrare în Secția Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale cu indicarea numărului de intrare a documentului 234 din 22.01.2020. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 octombrie 2021 (f.d.38,Vol.III); *Copiile autentificate de pe:* hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-137/2019 din 6 decembrie 2019, prin care a fost dispusă admiterea demersului Procurorului General și eliberarea acordului în vederea suspendării din funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău a domnului Nicolae Chitoroagă, pe 5 file format A4; procesul-verbal nr. 25 al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 06.12.2019, unde subiectul nr. 7 pe ordinea de zi a fost demersul de suspendare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, fiind hotărâtă eliberarea acordului Consiliului în vederea suspendării din funcție, pe 16 file format A4; demersul Procurorului General interimar nr. 01-13134 din 27 noiembrie 2019 adresat doamnei Angela Motuzoc, președinte al Consiliului Superior al Procurorilor în care a fost solicitată eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitoroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală nr. 2019970221, pe 7 file format A4; raportul procurorului din 27 noiembrie 2019 formulat în cadrul cauzei penale nr. 2019978221 pe numele Procurorului General interimar, în care a fost solicitată suspendarea din funcție a procurorului Chitoroagă Nicolae conform prevederilor art.55 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, pe 5 file format A4. Recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 octombrie 2021 (f.d.102-138,Vol.III); Extrasul din sistemul de management a documentelor electronice „e-Management.Documente”, instalat pe calculatorul de serviciu al șefului Secției secretariat, petiție și audiență a Procuraturii Generale, Bumbu Vitalie vizând documentele întrate în Procuratura Generală de la Procuratura Anticorupție pe perioada 01.01.2020 - 31.01.2020, care a fost imprimată pe 14 file format A4. Recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 (f.d.142-155,158-159,Vol.III); Cartea de evidență a ordinelor angajaților Procuraturii Republicii Moldova pentru anul 2020; originalul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14 octombrie 2021 (f.d.184,Vol.III); *Copiile autentificate*

de pe: originalul ordonanței din 4 octombrie 2019 de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2019978221; originalul ordonanței din 22 noiembrie 2019 de înaintare a învinuirii lui Nicolae Chitoroagă în cauza penală nr. 2019978221; originalul demersului Procurorului General interimar Dumitru Robu depus dnei Angela Motuzoc, Președinte al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 13134 din 27 noiembrie 2019 în care solicită eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitoroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii în cauza penală nr. 2019978221; copia interpelării șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari nr. 33-2d/23 din 24.01.2020; copia hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-137/2019 din 6 decembrie 2019. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 octombrie 2021 (f.d.221-243,Vol.III); Registrul de evidență a certificatelor medicale expediate în Secția finanțe și contabilitate de către Secția resurse umane a Procuraturii Generale pe anul 2020, cuprinzând două compartimente, unul ce ține Procuraturile teritoriale și specializate, completat de la data de 09.01.2020 până la 31.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 877 și al doilea ce ține de Procuratura Generală, completat de la data de 09.01.2020 până la 24.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 80; registrul de evidență a ordinelor transmise spre executare și expediere Secțiilor finanțe și contabilitate și secretariat, petiții și audiență pe anii 2018-2020, completat de la 02.01.2018 cu ordin 01-p – 06-p până la 31.12.2020 cu ordin 1956-1957-p și de la 03.01.2018 cu ordin 01-p – 1651-p până la 31.12.2020 cu ordin 1948-p. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 (f.d.41,Vol.IV); ordinul de plată nr. 80 din 05.02.2020 conform căruia Procuratura Generală a transferat la „Moldova Agroindbank” SA suma de 461590,71 lei pentru achitarea indemnizației la încetarea acțiunii contractului de muncă inclusiv conform ordinului 140-p, transfer la card conform listei nr. 2 din 05.02.2020; lista cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”, conform căreia din suma totală de 461590,71 lei, 163990,13 lei au fost transferați lui Chitoroagă Nicolae cod fiscal 0960305544794 la cardul nr. 22592764335. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28 octombrie 2021 (f.d.41,Vol.IV); Calculatorul de serviciul al șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490 având aplicată pe el o filă cu numărul de serie PCN01770-101. Recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare, îngrijire și utilizare șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău, până ce soarta lui va fi soluționată printr-o hotărâre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței de judecată prin ordonanța din 26 noiembrie 2021 (f.d.164,Vol.IV); Purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția A. Stoianoglo 28.11.2019 și purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția Punctaj 28.11.2019. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021.

204. Probele indicate supra urmează a fi puse de instanța de judecată la baza condamnării inculpaților Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria deoarece au fost administrate procedural corect, și nu pot fi apreciate altfel decât veridice.

205. Ținând cont de cele expuse mai sus, consideră acuzarea că probele prezentate de acuzatorul de stat coroborează între ele perfect și urmează a fi puse în ansamblu la baza

- unei sentințe de condamnare. În cadrul cercetării judecătorești, a fost constatat cu certitudine că Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria au comis infracțiunile incriminate.
206. Codul penal la art.328 alin.(1) din Codul penal, incriminează săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
207. Una din variantele agravate ale acestei infracțiuni este prevăzută la art.328 alin.(3) lit. b) din Codul penal, și anume când acțiunile prevăzute la alin.(1) au fost săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.
208. Consideră acuzatorii de stat că acțiunile lui Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 328 alin.(3) lit.b) din Codul penal.
209. În partea ce ține de plângerile înaintate de apărare, acuzarea le consideră ca fiind neîntemeiate și urmează a fi apreciate corespunzător de către instanța de judecată în partea constatatoare a sentinței.
210. La fel, consideră acuzatorii de stat că circumstanțe ce atenuază vinovăția lui Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria conform art. 76 din Codul penal sânt repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate. Circumstanțe ce agravează vinovăția lui Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria conform art. 77 din Codul penal nu au fost depistate. Temeiuri de liberare de răspundere penală conform art. 53-59 din Codul penal, nu au fost stabilite.
211. Astfel, acuzatorii de stat solicită instanței de judecată: **1)** De a-l recunoaște vinovat pe Alexandr Stoianoglo, născut la ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 328 alin.(3) lit.b) din Codul penal și a-l condamna la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică sau de a exercita activități privind gestionarea bunurilor și mijloacelor financiare în instituțiile publice, pe un termen de 15 ani; **2)** De a o recunoaște vinovată pe Maria Cobzari, născută la *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art.42 alin.(5), 328 alin.(3) lit.b) din Codul penal și a o condamna la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică sau de a exercita activități privind gestionarea bunurilor și mijloacelor financiare în instituțiile publice, pe un termen de 10 ani; **3)** De încasat solidar de la Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari, suma de 6300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4257 din 25 noiembrie 2021;
212. Corpurile delict și documentele: Purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția A. Stoianoglo 28.11.2019 și purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția Punctaj 28.11.2019, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 - *de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia;*
213. Copiile autentificate de pe: Ordinul Procurorului General nr. 48/28 din 07 decembrie 2016 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; Ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02 ianuarie 2018, cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în

instanțele judecătorești cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; Ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 12 iunie 2018, cu privire la aprobarea Regulamentului privind actele normative ale Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; Ordinul Procurorului General nr. 320 din 24.12.2004 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; Ordinul Procurorului General nr. 45/6 din 28.11.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind regimul de acces în sediile Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare - recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 29 octombrie 2021 - *de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia;*

214. Dosarul personal al procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” și copia autenticată de pe ordinul Procurorului General nr. 1472-p din 16 septembrie 2021, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08 octombrie 2021, *după rămânerea sentinței definitive și irevocabilă, de transmis Procuraturii Generale a Republicii Moldova;*
215. Copia autenticată a ordinului Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, nr. 103-p din 23 ianuarie 2020; copia autenticată a ordinului Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, nr. 104-p din 23 ianuarie 2020; copia autenticată a ordinului de plată nr. 80 din 05.02.2020; copia autenticată în două exemplare a listei cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”; copia autenticată a ordinului Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, nr. 1472-p din 16 septembrie 2021; dispoziția de încasare nr.1 din 17.09.2021; extras din registrul de casă a Procuraturii Generale pe anul 2020 conform căruia de la Nicolae Chitoroagă a fost încasată suma de 163990 lei, ridicate la 06 octombrie 2021 din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08 octombrie 2021 - *de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia;*
216. Registrul de evidență a documentelor de ieșire a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020; registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020; interpelarea șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale, Maria Cobzari, pe care este indicat numărul de ieșire nr. 33-2d/23 din 22.01.2020; răspunsul procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc cu numărul de ieșire 851 din 22 ianuarie 2021, pe care este aplicată ștampila umedă a documentelor de intrare în Secția Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale cu indicarea numărului de intrare a documentului 234 din 22.01.2020, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 octombrie 2021 - *de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia;*
217. Copiile autentificate de pe: hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-137/2019 din 6 decembrie 2019, prin care a fost dispusă admiterea demersului Procurorului General și eliberarea acordului în vederea suspendării din funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău a domnului Nicolae Chitoroagă, pe 5 file format A4; procesul-verbal nr. 25 al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 06.12.2019, unde subiectul nr. 7 pe ordinea de zi a fost demersul de suspendare din funcție a procurorului Nicolae

- Chitroagă, fiind hotărâtă eliberarea acordului Consiliului în vederea suspendării din funcție, pe 16 file format A4; demersul Procurorului General interimar nr. 01-13134 din 27 noiembrie 2019 adresat doamnei Angela Motuzoc, președinte al Consiliului Superior al Procurorilor în care a fost solicitată eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală nr. 2019970221, pe 7 file format A4; raportul procurorului din 27 noiembrie 2019 formulat în cadrul cauzei penale nr. 2019978221 pe numele Procurorului General interimar, în care a fost solicitată suspendarea din funcție a procurorului Chitroagă Nicolae conform prevederilor art.55 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, pe 5 file format A4, recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 octombrie 2021 - *de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia;*
218. Extrasul din sistemul de management a documentelor electronice „e-Management.Documente”, instalat pe calculatorul de serviciu al șefului Secției secretariat, petiție și audiență a Procuraturii Generale, Bumbu Vitalie, vizând documentele întrate în Procuratura Generală de la Procuratura Anticorupție pe perioada 01.01.2020 - 31.01.2020, care a fost imprimată pe 14 file format A4, recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 - *de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia;*
219. Cartea de evidență a ordinelor angajaților Procuraturii Republicii Moldova pentru anul 2020 pe 200 file, ce conține originalele ordinelor Procurorului General Alexandr Stoianoglo de la numărul de ordine nr. 1-p din 02 ianuarie 2020 până la nr. 170-p din 31 ianuarie 2020 inclusiv și originalul ordinului Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, nr. 1472-p din 16 septembrie 2021, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14 octombrie 2021 - *după rămânerea sentinței definitive și irevocabilă, de transmis Procuraturii Generale a Republicii Moldova;*
220. Copiile autentificate de pe: originalul ordonanței din 4 octombrie 2019 de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2019978221; originalul ordonanței din 22 noiembrie 2019 de înaintare a învinuirii lui Nicolae Chitroagă în cauza penală nr. 2019978221; originalul demersului Procurorului General interimar Dumitru Robu depus dnei Angela Motuzoc, Președinte al Consiliului Superior al Procurorilor nr.13134 din 27 noiembrie 2019 în care solicită eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe în cauza penală nr. 2019978221; copia interpelării șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari nr. 33-2d/23 din 24.01.2020, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 octombrie 2021 - *de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia;*
221. Copia hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-137/2019 din 6 decembrie 2019, recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 octombrie 2021, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia; registrul de evidență a certificatelor medicale expediate în Secția finanțe și contabilitate de către Secția resurse umane a Procuraturii Generale pe anul 2020, cuprinzând două compartimente, unul ce ține Procuraturile teritoriale și specializate, completat de la data de 09.01.2020 până la 31.12.2020, cu numerele de evidență de la 1

- până la 877 și al doilea ce ține de Procuratura Generală, completat de la data de 09.01.2020 până la 24.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 80, la fel registrul de evidență a ordinelor transmise spre executare și expediere Secțiilor finanțe și contabilitate și secretariat, petiții și audiență pe anii 2018-2020, completat de la 02.01.2018 cu ordin 01-p – 06-p până la 31.12.2020 cu ordin 1956-1957-p și de la 03.01.2018 cu ordin 01-p – 1651-p până la 31.12.2020 cu ordin 1948-p, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 - *de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia;*
222. Ordinul de plată nr. 80 din 05.02.2020 conform căruia Procuratura Generală a transferat la „Moldova Agroindbank” SA suma de 461590,71 lei pentru achitarea indemnizației la încetarea acțiunii contractului de muncă inclusiv conform ordinului 140-p, transfer la card conform listei nr. 2 din 05.02.2020 și lista cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”, conform căreia din suma totală de 461590,71 lei, 163990,13 lei au fost transferați lui Chitoroagă Nicolae cod fiscal 0960305544794 la cardul nr. 22592764335, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28 octombrie 2021 - *de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia;*
223. Calculatorul de serviciu al șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490 având aplicată pe el o filă cu numărul de serie PCN01770-101, recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare, îngrijire și utilizare șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău, până ce soarta lui va fi soluționată printr-o hotărâre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței de judecată prin ordonanța din 26 noiembrie 2021, *de lăsat în posesia Procuraturii Generale a Republicii Moldova.*
224. **În ședința de judecată la etapa dezbaterilor judiciare reprezentatul Procuraturii Generale a R. Moldov – Iuri Lealin**, nu s-a prezentat, depunând cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.127, Vol.V).
225. **În cadrul dezbaterilor judiciare avocații Vasile Gafton și Victor Munteanu în interesele inculpatului Alexandr Stoianoglo** au invocat că în fața instanței de judecată este un Procuror General, care a încercat să schimbe fața Procuraturii Republicii Moldova și anume să scoată această importantă instituție a statului de sub influența politicului, ca ea să servească intereselor întregii societăți și nu doar a unor anumitor grupuri de interese.
226. Însă buna intenție a acestuia de a transforma Procuratura într-o instituție de drept unde legea este pusă în capul mesei, nu a convenit acelor forțe obscure care țin capturat acest stat, deoarece o astfel de instituție de drept prezintă un pericol real pentru ei.
227. Pentru a nu admite transformarea Procuraturii într-o instituție de drept care să vegheze respectarea drepturilor omului, Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, a fost înlăturat din funcție în cel mai barbar mod, fiind torturat și moral discriminat, lipsit de libertate și de un proces echitabil la etapa efectuării urmăririi penale.
228. Reamintindu-se că urmare a concursului public pentru ocuparea funcției de Procuror General desfășurat în anul 2019, Alexandr Stoianoglo, a obținut punctajul maxim și prin decretul Președintelui Republicii Moldova din 29 noiembrie 2019 acesta a fost numit în funcția de Procuror General.

229. La 24 august 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat un șir de modificări la legislația care reglementează, printre altele, situația de interimat și de suspendare din funcție a Procurorului General atunci când în privința acestuia este pornit un dosar penal. Ulterior, Comisia de la Veneția, în Opinia sa nr. 1058/2021 din 13 decembrie 2021, a criticat acel mecanism de suspendare automată a Procurorului General, după cum acesta a fost formulat în lege, indicând la paragraful 93 că „suspendarea automată a Procurorului General este inadmisibilă, iar participarea calificată a Consiliului Superior al Procurorilor (CSP) este necesară pentru a decide asupra suspendării”.
230. Ulterior modificărilor adoptate, la 30 septembrie 2021, deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Lilian Carp, a înaintat Consiliului Superior al Procurorilor („CSP”) o sesizare bazată pe articole din presă și capturi de ecran de pe diferite site-uri din internet, în care invoca pretinsa comiterea de către Alexandr Stoianoglo a unui șir de infracțiuni, inclusiv episodul legat de plata indemnizației lui Nicolae Chitoroagă, fapt pe care l-a susținut în ședința publică extraordinară a CSP din 05 octombrie 2021.
231. În ședința CSP-ului din 05 octombrie 2021 în cadrul căreia s-a examinat sesizarea, Alexandr Stoianoglo nu a fost invitat să se expună, iar la încercarea de a interveni în ședință pentru a-și prezenta în scris poziția sa cu privire la pretensele alegații descrise în sesizarea lui Lilian Carp, Alexandr Stoianoglo a fost invitat insistent să părăsească sala de ședințe, fiind amenințat cu proces contravențional „pentru încălcarea ordinii publice” de către Ministrul Justiției la acel moment Sergiu Litvinenco. În atare circumstanțe, Alexandr Stoianoglo a depus o cerere către CSP la care a anexat un șir de probe în susținerea poziției sale, precum și a formulat o cerere de recuzare a cinci membri ai CSP pe motiv de părtinire, la care a anexat probe, dar care nu au fost examinate de CSP.
232. La 5 octombrie 2021, CSP a adoptat hotărârea nr. 1-122/2021 prin care l-a desemnat pe Victor Furtună, procuror din cadrul Procuraturii Anticorupție, în calitate de procuror care să examineze sesizarea lui Lilian Carp. Hotărârea a fost adoptată cu votul a 7 membri din 11 prezenți, iar 4 membri au formulat opinii separate, denunțând ilegalitatea hotărârii adoptate. Hotărârea prevedea expres calea atacului în Contencios administrativ cu referire la art. 191 Cod administrativ.
233. În aceeași zi, procurorul desemnat prin decizia CSP din 5 octombrie 2021, a pornit patru cauze penale pe pretense fapte ilegale comise de Alexandr Stoianoglo, inclusiv pe episodul legat de plata indemnizației lui Nicolae Chitoroagă, l-a reținut pe Alexandr Stoianoglo în baza dosarelor penale pornite, iar la 7 octombrie 2021 acesta a fost pus sub învinuire pe toate capetele de acuzare din sesizarea examinată de CSP.
234. Dat fiind faptul că în decizia CSP din 5 octombrie 2021 era indicat expres modalitatea de contestare a numirii unui procuror desemnat să examineze pretensele fapte ilegale din plângere și anume în temeiul art. 191 Cod administrativ, la 5 octombrie 2021, Alexandr Stoianoglo a contestat la Curtea de Apel Chișinău decizia CSP de împuternicire a procurorului Victor Furtună să investigheze faptele invocate de deputatul Lilian Carp. El a solicitat suspendarea părții din decizie cu privire la numirea procurorului să investigheze cazul, argumentând că decizia menționată a fost adoptată în lipsa acestuia și că procedura nu a fost respectată. În acest sens, el a susținut că procuratura trebuie să examineze oportunitatea inițierii urmăririi penale, dar nu CSP, care potrivit lui nu este un organ de urmărire penală. În contestația sa, Alexandr Stoianoglo a subliniat de asemenea, că nu a putut lua cunoștință cu conținutul sesizării formulate de deputatul Lilian Carp, că cererea sa de amânare a ședinței pentru câteva ore a fost respinsă pentru a putea cere recuzarea a

cinci membri ai CSP și că i s-a refuzat să răspundă la argumentele înaintate de autorul plângerii. Totodată el și-a prezentat argumentele ca răspuns la afirmațiile formulate în plângerea sa de către deputatul Lilian Carp, iar în fine a solicitat Curții de Apel să constate ilegalitatea deciziei atacate.

235. La 2 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a respins contestația ca fiind inadmisibilă. Pentru a ajunge la această concluzie, aceasta a apreciat mai întâi că decizia atacată nu constituie un act administrativ individual în sensul codului administrativ. Ea a explicat că de fapt numirea procurorului Victor Furtună nu poate fi contestată decât dacă suspendarea din funcție a reclamantului nu poate fi atacată în alt mod. Totuși, aceasta a precizat, având în vedere că măsura suspendării din funcție a fost aplicată automat - adică fără a fi necesară o decizie individuală în acest scop - la momentul începerii urmăririi penale, era necesar, pentru orice eventuală contestare a unei astfel de măsuri, de a se conforma legii care reglementează procedura penală. Ea a considerat, de asemenea, că decizia atacată nu viza decât numirea unui procuror împuternicit să investigheze faptele care au dat naștere plângerii penale și nu se referea la admisibilitatea sau caracterul adecvat al urmăririi penale, aspecte care intrau în competența instanțelor responsabile de aplicarea prevederilor CPP. În cele din urmă, aceasta a declarat că, potrivit codului administrativ, raporturile cu autoritățile publice care acționează în baza dreptului penal, așa cum a fost cazul în speță, nu țin de contenciosul administrativ. Ea a conchis că nu era necesar să se pronunțe cu privire la cererea de suspendare înaintată de reclamant.
236. Alexandr Stoianoglo a atacat această decizie la Curtea Supremă de Justiție. Explicând că decizia atacată, în măsura în care aceasta ținea de suspendarea funcției și de desemnarea unui procuror în vederea examinării plângerii penale formulate de deputatul Lilian Carp, a constituit un act administrativ care i-a adus prejudicii, s-a plâns de lipsa accesului la instanța de judecată și a făcut referire la jurisprudența Curții în materie.
237. Prin hotărârea din 29 decembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul ca fiind neîntemeiat și a confirmat hotărârea din 2 noiembrie 2021. După ce a amintit prevederile relevante din Codul Administrativ, precum și cele care reglementau funcționarea CSP, ea a stabilit că decizia de numire a procurorului Victor Furtună în vederea examinării plângerii împotriva lui Alexandr Stoianoglo nu a constituit un act administrativ individual. Ea a explicat că CSP a acționat ca o autoritate publică în baza Codului de procedură penală, împrejurare care, potrivit Curții Supreme de Justiție, nu o plasează în raport cu Alexandr Stoianoglo într-o relație care poate fi supusă controlului pe calea contenciosului administrativ. Menționarea unui drept de contestație pe cale administrativă în decizia din 5 octombrie 2021 ar fi reprezentat o simplă eroare materială, care nu conferă actului în cauză un caracter administrativ și nici nu constituie un motiv de anulare a deciziei atacate.
238. Urmare a refuzului examinării legalității deciziei CSP din 5 octombrie 2021 de către instanțele naționale, la 19 ianuarie 2022, acesta a depus o cerere la CtEDO, în care a invocat încălcarea dreptului de acces la justiție prin refuzul instanțelor de a examina în fond cererea de chemare în judecată și lipsa unui remediu efectiv de a-și apăra drepturile.
239. Esența plângerii lui Alexandr Stoianoglo către CtEDO a constat anume în faptul încălcării drepturilor sale la acces la justiție prin faptul că instanțele naționale nu i-au permis examinarea legalității plângerii împotriva deciziei CSP din 5 octombrie 2021, prin care a fost desemnat un procuror pentru a examina sesizarea depusă de deputatul Lilian

- Carp, desemnare care a rezultat în pornirea urmăririi penale inclusiv în prezenta cauză penală, dar și suspendarea sa din funcția de Procuror General.
240. Esența plângerii examinate de CtEDO a constat anume în acest fapt, că printr-o decizie ilegală a unui organ administrativ, a fost posibilă desemnarea și inițierea prezentei cauzei penale, însă Alexandr Stoianoglo nu a avut la dispoziție nici un mecanism legal și remediu efectiv de a supune verificării legalității de către o instanță națională a deciziei CSP din 5 octombrie 2021.
241. Alexandr Stoianoglo și apărarea sa din start a fost pe poziția că decizia CSP prin care a fost desemnat procurorul de caz, ulterior a fost pornită cauza penală și suspendat din funcția de Procuror General, era una absolut ilegală și care trebuia examinată de instanțe sub toate aspectele și garanțiile Convenției – dreptul la apărare, respectarea prezumției nevinovăției, principiul contradictorialității, etc., garanții fundamentale care ar asigura caracterul echitabil al procesului penal și respectarea drepturilor lui Alexandr Stoianoglo.
242. În prezenta cauză, instanțele naționale l-au privat pe Alexandr Stoianoglo de dreptul de a contesta actul juridic ”de căpătâi” al prezentului dosar, de fapt a împuternicirii procurorului să examineze sesizarea depusă și să inițieze prezenta cauză penală, încălcare constatată cu certitudine în hotărârea CtEDO din 24 octombrie 2023 în cauza Stoianoglo c Republicii Moldova, cererea nr. 19371/22.
243. Reamintind că esența plângerii la CtEDO a fost faptul că lui Alexandr Stoianoglo i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție prin faptul refuzului de a examina plângerea împotriva deciziei CSP de a desemna un procuror, care a pornit inclusiv prezenta cauză penală, fapt ce a dus la suspendarea lui Alexandr Stoianoglo din funcție.
244. În primul rând, Curtea a analizat în ce măsură decizia CSP din 5 octombrie 2021 de desemnare a procurorului pe caz corespundea rigorilor articolului 6 al Convenției, deoarece Guvernul, cu referire la contestarea acelei decizii, a susținut că sistemul de drept intern a exclus orice recurs împotriva suspendării din funcție și a explicat că reclamantul a trebuit să inițieze o acțiune penală pentru a contesta decizia procurorului Victor Furtună de a începe urmărirea penală împotriva sa. Aceasta a fost și teza susținută de instanțele de judecată interne, care au explicat că mențiunea în decizia CSP a unui recurs administrativ a fost rezultatul unei erori materiale și, în consecință, au respins contestația administrativă formulată de către reclamant ca nefiind de competența lor.
245. Analizând argumentele părților, Curtea a menționat că, în baza deciziei CSP din 5 octombrie 2021, a fost desemnat un procuror care să investigheze faptele invocate de deputatul Lilian Carp. Curtea a constatat că în aceeași zi a fost începută urmărirea penală și că reclamantul a fost suspendat de drept din funcția sa apoi, nemulțumit de modul în care a fost luată decizia CSP precum și de efectele pe care aceasta le-a produs, a luat în mod corespunzător, fără succes, calea de recurs indicată de CSP. În acest sens, Curtea a reținut că reclamantul nu a avut posibilitatea de a fi audiat de CSP.
246. Curtea a mai constatat că din motivația instanțelor interne reieșea că au interpretat legislația națională în materie administrativă că contestația introdusă de reclamant nu a reprezentat o cale de atac efectivă care să permită revizuirea legalității deciziei CSP și a suspendării sale din funcție. De asemenea, Curtea a reținut că, potrivit legislației interne în vigoare la momentul faptelor, suspendarea din funcție a Procurorului General a operat în mod automat, de drept, la momentul pornirii urmăririi penale împotriva acestuia, și că nici o prevedere de drept intern – cea invocată de Guvern în susținerea excepției sale de

- neepuizare a căilor interne de atac mai mult decât oricare alta – nu a permis reclamantului să conteste o astfel de măsură.
247. Cu privire la acest ultim aspect, Curtea a menționat că calea prevăzută la articolul 313 din CPP care reglementează plângerea împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale autorității responsabile de activități speciale de investigație nu a reprezentat o cale efectivă de recurs în sensul articolului 35 § 1 din Convenție. Într-adevăr, recursul în cauză oferă suspectului posibilitatea de a sesiza judecătorul de instrucție împotriva acțiunilor și faptelor organului de urmărire penală sau împotriva măsurilor indicate la paragraful 2 al aceluiași articol, în timp ce reclamantul a dorit să conteste suspendarea sa din funcție, măsură care a avut loc în mod automat, de drept, și care nu este prevăzută în articolul 313 din CPP. Mai mult, Curtea a reținut că legislația internă a fost ulterior modificată și că CSP are acum posibilitatea de a verifica oportunitatea menținerii sau nu a unei astfel de măsuri, care confirmă dorința autorităților de a prevedea monitorizarea măsurii automate de suspendare din funcție a Procurorului General și corespunde propunerilor făcute de Comisia de la Veneția în acest sens.
248. Astfel, Curtea a constatat faptul că Alexandr Stoianoglo, deși a manifestat expres intenția de a supune controlului legalității decizia CSP de a numi un procuror de caz, act fundamental pentru toate celelalte acte emise în prezenta cauză penală, Curtea a constatat violarea dreptului lui Alexandr Stoianoglo de a verifica legalitatea aceluși act.
249. Deși s-a focusat în principal pe imposibilitatea contestării suspendării sale din funcția de Procuror General odată cu pornirea cauzei penale de către procurorul desemnat de CSP, expunerea Curții vizează încălcarea fundamentală a art. 6 prin îngrădirea în totalitate a accesului la justiție pentru verificarea legalității deciziei CSP din 5 octombrie 2021.
250. În acest sens, Curtea a reamintit că dreptul de acces la o instanță de judecată nu este absolut. Acesta poate fi supus unor limitări, cu condiția ca acestea să nu restrângă sau să reducă accesul justițiabililor la judecător într-o manieră sau într-o măsură în care să fie afectată însăși fondul acestuia. În plus, aceste limitări sunt compatibile cu articolul 6 § 1 numai dacă urmăresc un scop legitim și dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (cauza *Baka*, citată mai sus, § 120, și jurisprudența citată în aceasta).
251. Curtea a menționat, împreună cu Guvernul, Curtea Constituțională și Comisia de la Veneția, că măsura suspendării, în sine, ar putea fi, în principiu, justificată de statutul de Procuror General al reclamantului, care i-a conferit competențe extinse de control al anchetei penale și că aplicarea unei asemenea măsuri față de un procuror nu pune, în sine, o problemă în ceea ce privește Convenția.
252. Cu toate acestea, Curtea a reamintit – așa cum a susținut și Comisia de la Veneția – că ar trebui instituite garanții procedurale pentru a asigura faptul că mecanismul de suspendare nu este utilizat în mod arbitrar. În acest context, Curtea remarcă, de asemenea, importanța tot mai mare a echității procedurale în cauzele care implică revocarea procurorilor, inclusiv intervenția unei autorități independente de executiv și legislativ în privința deciziilor care afectează numirea și revocarea procurorilor (cauza *Kövesi*, citată mai sus, § 156).
253. În speță, Curtea nu poate decât să constate că reclamantul nu a beneficiat de nici o formă de protecție judiciară în ceea ce privește măsura suspendării sale din funcție care l-a vizat, ceea ce l-a privat pentru mai mult de doi ani de posibilitatea exercitării funcției sale în calitate de Procuror General și să primească salariile corespunzătoare (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Paluda*, §§ 52-53 și *Camelia Bogdan*, § 75).

254. În aceste împrejurări, Curtea consideră că statul pârât a încălcat însuși esența dreptului reclamantului de a accesa o instanță de judecată (a se vedea, mutatis mutandis, *Paluda*, § 46-55, *Camelia Bogdan*, §§ 71-79 și *Kovesi* §§ 156). -158).
255. În aceste circumstanțe, rezultă fără echivoc faptul că însăși Curtea europeană a constatat faptul încălcării prevederilor Convenției în ceea ce ține de contestarea și examinarea legalității actului prin care a fost desemnat procurorul care a pornit urmărirea penală în prezenta cauză, ceea ce cade sub incidența prevederilor art. 251 Cod procedură penală, care stabilește că *Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.*
256. Din aceste motive, apărarea consideră că constatarea de către Curte a îngerării dreptului de acces la justiție pentru a contesta legalitatea numirii procurorului pe caz, care a și pornit prezenta cauză penală, constituie viciu fundamental, care a afectat caracterul echitabil al procesului penal și ale drepturilor lui Alexandr Stoianoglo, singura soluției fiind declararea nulității tuturor actelor procesuale emise de procurorul Victor Furtună, inclusiv ordonanța de începere a urmăririi penale, de punere sub învinuire a lui Alexandr Stoianoglo, etc.
257. Consideră apărarea că constatările Curții sunt suficiente pentru a constata cu certitudine vicierea fundamentală a procesului care atrage nulitatea tuturor actelor procesuale, examinate prin prisma interpretării normelor legale de drept intern putem constata următoarele. La 05.10.2021 Consiliul Superior al Procurorilor, a emis Hotărârea nr.1-122/2021 în baza prevederilor art. 262 alin.(5) din Codul de procedură penală cu privire la examinarea adresării deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Lilian Carp, vizând pretinse acțiuni ilegale comise de Procurorul General.
258. Prin p.1 al Hotărârii în cauză, s-a dispus desemnarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Furtuna, pentru examinarea aspectelor invocate în adresarea domnului Lilian Carp, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, vizând pretinse acțiuni ilegale comise de domnul Alexandr Stoianoglo, Procuror General al Republicii Moldova.
259. Potrivit normei art.262 alin.(5) Cod procedură penală, examinarea sesizărilor despre acțiunile Președintelui Parlamentului, Președintelui Republicii Moldova, Prim-ministrului și examinarea infracțiunilor comise de către acestea se fac de către Procurorul General sau un procuror desemnat de el. Iar, examinarea sesizărilor despre infracțiunile comise de către Procurorul General se face de către un procuror desemnat de Consiliul Superior al Procurorilor.
260. Respectiv, din norma procesuală indicată, rezultă că în cazul acțiunilor Președintelui Parlamentului, Președintelui Republicii Moldova și Prim-ministrului, Procurorul General personal, sau prin procurorul desemnat de dânsul, examinează sesizările și ulterior examinează infracțiunile comise de aceste persoane.
261. Însă în cazul infracțiunilor comise de către Procurorul General, Consiliul Superior al Procurorilor desemnează un procuror doar pentru a examina sesizările despre infracțiunile comise de Procurorul General și nu pentru a examina în continuare și infracțiunile.
262. Procedurile care urmează după etapa de examinare a sesizărilor despre infracțiunile comise de Procurorul General, sunt reglementate de art.270 alin.(7) din Codul de procedură penală, conform căruia urmărirea penală împotriva Procurorului General se pornește și se exercită de către procurorul desemnat de Consiliul Superior al Procurorilor, deoarece

- norma articolului în cauză reglementează competența procurorului la exercitarea urmăririi penale.
263. Respectiv, în dependență de rezultatele examinării de către procurorul desemnat a sesizărilor despre pretinsele infracțiuni, care ar fi fost comise de Procurorul General, în cazul stabilirii de către procurorul desemnat a existenței bănuielii rezonabile că Procurorul General a săvârșit o infracțiune. Consiliul Superior al Procurorilor desemnează un procuror pentru pornirea și exercitarea urmăririi penale împotriva Procurorului General.
264. Și doar după desemnarea de către Consiliul Superior al Procurorilor a unui procuror pentru pornirea urmăririi penale împotriva Procurorului General, acesta, respectând competența după calitatea persoanei, poate să emită o ordonanță cu privire la pornirea urmăririi penale în privința Procurorului General și să exercite urmărirea penală în privința acestuia.
265. În pofida prevederilor legale indicate supra, procurorul Victor Furtuna la 05.10.2021, fiind desemnat de către Consiliul Superior al Procurorilor în limita art.262 alin.(5) din Codul de procedură penală, doar pentru a examina sesizarea deputatului Lilian Carp, cunoscând cu certitudine că conform art.270 alin.(7) din Codul de procedură penală, pornirea urmăririi penale împotriva Procurorului General, poate fi decisă doar de către un procuror, care a fost desemnat de Consiliul Superior al Procurorilor cu atribuții de a porni urmărirea penală împotriva Procurorului General, fiind conștient că prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-122/2021 din 05.10.2021 (vol.1 f.d.28,126-141) el a fost împuternicit doar să examineze sesizarea lui Lilian Carp, cunoscând despre faptul că nu există careva Hotărâri a Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la desemnarea unui procuror pentru pornirea urmăririi penale împotriva Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, a depășit atribuțiile sale de serviciu și în lipsa împuternicirilor legale a dispus pornirea urmăririi penale împotriva Procurorului General, Alexandr Stoianoglo.
266. Așadar, examinând procesul penal nr.1-132pr/21 din 05.10.2021, prin ordonanța din 05 octombrie 2021, procurorul Victor Furtuna, a dispus pornirea urmăririi penale împotriva Procurorului General, Alexandr Stoianoglo în baza art.327 alin.(3) Cod penal, atribuind cauzei nr.2021960107.
267. Despre pornirea cauze penale nr.2021960107 procurorul Victor Furtună a informat la 05 octombrie 2021, ora 16.44, președintele și membrii Consiliului Superior al Procurorilor conform scrisorii nr.11922 din 05 octombrie 2021, iar la ora 17.41 în ziua de 05 octombrie 2021 l-a reținut pe Alexandr Stoianoglo, în temeiul art.166 Cod procedură penală.
268. Ulterior informării Consiliului Superior al Procurorilor despre pornirea cauzei penale nr.2021960107, procurorul Victor Furtună examinând procesul penal nr.1-133pr/21 din 05.10.2021, potrivit ordonanței din 05 octombrie 2021, a dispus pornirea urmăririi penale împotriva Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, în baza art.324 alin.(3) lit.a), c) și art. 352¹ alin.(2) Cod penal, atribuind cauzei nr.2021960108.
269. Despre pornirea acestei cauze penale președintele și membrii Consiliului Superior al Procurorilor n-au fost informați de la 05 octombrie 2021 și până în prezent.
270. Ulterior informării Consiliului Superior al Procurorilor despre pornirea cauzei penale nr.2021960107, procurorul Victor Furtună examinând procesul penal nr.1-134pr/21 din 05.10.2021, potrivit ordonanței din 05 octombrie 2021, încălcând competența după calitatea persoanei, ilegal a dispus pornirea urmăririi penale împotriva Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, în baza art.327 alin.(3) Cod penal, atribuind cauzei nr.2021960109.

271. Despre pornirea acestei cauze penale președintele și membrii Consiliului Superior al Procurorilor n-au fost informați de la 05 octombrie 2021 și până în prezent.
272. Ulterior informării Consiliului Superior al Procurorilor despre pornirea cauzei penale nr.2021960107, procurorul Victor Furtună examinând procesul penal nr.1-135pr/21 din 05.10.2021, potrivit ordonanței din 05 octombrie 2021, încălcând competența după calitatea persoanei, ilegal a dispus pornirea urmăririi penale împotriva Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, în baza art.328 alin.(3), lit.b) Cod penal, atribuind cauzei nr.2021960110.
273. Considerând apărarea că la adoptarea ordonanțelor în cauzele penale nr.2021960108, nr.2021960109 și nr.2021960110 cu privire la pornirea împotriva Procurorului General Alexandr Stoianoglo a urmăririi penale în baza art.327 alin.(3), 324 alin.(3) lit.a), c), 352¹ alin.(2), 327 alin.(3), 328 alin.(3), lit.b) din Codul penal, au fost încălcate prevederile art.270 alin.(7) din Codul de procedură penală, ceea ce prin prisma art.251 alin.(2) din Codul de procedură penală, condiționează nulitatea actelor procedurale vizate și tuturor altor acte emisă în cadrul prezentei cauze penale.
274. În conformitate cu prevederile art.251 alin.(1) - (3) din Codul de procedură penală, (în redacția care era în vigoare la 05.10.2021) încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act. Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.
275. Respectiv, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept menționate supra este lovită de nulitate și ordonanța din 25 noiembrie 2021 privind disjungerea din materialele cauzei penale, nr.2021960107 a cauzei penale nr.2021960134, care în consecință atrage și nulitatea actelor procedurale și tuturor actelor emisă în cadrul prezentei cauze penale inclusiv și a rechizitoriului prin care a fost dispusă trimiterea cauzei penale nr.2021960134 în judecată.
276. Cum s-a menționat prin scrisoarea nr.11922 din 05 octombrie 2021, procurorul Victor Furtuna, a informat Consiliul Superior al Procurorilor despre faptul pornirii la 05 octombrie 2021, a urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(3) Cod penal în privința Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, doar în cauza penală nr.2021960107.
277. În scrisoarea cu nr.11922 din 05 octombrie 2021 procurorul Victor Furtună a mai comunicat Consiliului Superior al Procurorilor, că el ar fi identificat o bănuială rezonabilă de săvârșirea de către Procurorul General, Stoianoglo Alexandr și a infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(3), 324 alin.(3) lit.a), c), 352¹ alin.(2), 327 alin.(3), 328 alin.(3), lit.b) din Codul penal.
278. Atrăgând apărarea atenția instanței că procurorul Victor Furtună prin scrisoarea nr.11922 din 05 octombrie 2021, n-a informat Consiliului Superior al Procurorilor despre faptul că el ar fi pornit cauza penală nr.2021960108 în baza 324 alin.(3) lit.a), c) și art. 352¹ alin.(2)

- Cod penal, cauza penală nr.2021960109 în baza art.327 alin.(3) Cod penal și cauza penală nr.2021960110 în baza 328 alin.(3), lit.b) Cod penal (care a fost examinată de instanță) și că a conexas aceste cauze penale la cauza penală nr. 2021960107 pornită în baza art. 327 alin.(3) Cod penal.
279. Chiar dacă în pct.4 al dispozitivelor ordonanțelor din 05 octombrie 2021 privind începerea urmăririi penale în cauzele penale nr.2021960107, nr.2021960108, nr.2021960109 și nr.2021960110 este indicat că despre deciziile de începere a urmăririi penale trebuie informate persoanele interesate, aceste ordonanțe la 05 octombrie 2021 nu i-au fost aduse la cunoștință lui Stoianoglo Alexandr.
280. Cu conținutul acestor ordonanțe Stoianoglo Alexandr a făcut cunoștință doar la 08 octombrie 2021 înainte de examinarea demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv.
281. Conform răspunsului din 27 mai 2022 cu nr.5-07d/22-1539 primit de la Consiliul Superior al Procurorilor, au fost informați că procurorul Victor Furtună prin scrisoarea nr.11922 din 05 octombrie 2021 remisă în format electronic, a informat președintele și membrii Consiliului Superior al Procurorilor despre pornirea urmăririi penale în cauza nr.2021960107 în baza infracțiunii prevăzute de norma art.327 alin.(3) Cod penal.
282. În scrisoarea din 27 mai 2022 cu nr.5-07d/22-1539 mai este indicat și faptul că din data de 05 octombrie 2021 și până în prezent în corespondența Consiliului Superior al Procurorilor n-au parvenit copii de pe ordonanțele de pornire a cauzelor penale nr.2021960107, nr.2021960108, nr.2021960109 și nr. 2021960110.
283. Reieșind din informația conținută în scrisoarea nr.11922 din 05 octombrie 2021, semnată de către procurorul Victor Furtună, precum și din informația conținută în răspunsul din 27 mai 2022 primit de la Consiliul Superior al Procurorilor, rezultă că procurorul Victor Furtună, a informat președintele și membrii Consiliului Superior al Procurorilor despre pornirea urmăririi penale doar în cauza penală nr.2021960107 în baza infracțiunii prevăzute de norma art.327 alin.(3) Cod penal.
284. Deci, rezultă că la 05.10.2021, ora 16.44, de facto fusese emisă doar ordonanța privind începerea urmăririi penale în cauza penală nr.2021960107 în baza art.327 alin.(3) Cod penală, iar ordonanțele privind începerea urmăririi penale în cauzele penale nr.2021960108 în baza art.324 alin.(3) lit.a), c) Cod penal și art. 352¹ alin.(2) Cod penal, nr.2021960109 în baza art.327 alin.(3) Cod penal și nr.2021960110 în baza art.328 alin.(3), lit.b) Cod penal, au fost emise ulterior reținerii lui Stoianoglo Alexandr, în baza art.166 Cod procedură penală și efectuării perchezițiilor în biroul de serviciu și la domiciliu acestuia, care s-au finalizat seara târziu aproape de miezul nopții.
285. Consideră apărarea că circumstanțele menționate indică asupra faptului că cauzele penale pornite în privința lui Alexandr Stoianoglo au o conotație politică și au fost fabricate pentru înlăturarea forțată din funcție a Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, care în virtutea funcției deținute este însărcinat cu atribuții ale puterii de stat reieșind din prevederile art.124 și art.125 a Constituției.
286. Menționând că interesați de înlăturarea lui Stoianoglo Alexandr din funcția de Procuror General erau un grup de politicieni, care au elaborat un plan de înlăturare forțată din funcție a Procurorului General, Stoianoglo Alexandr.
287. Pentru realizarea planului dat imediat după constituirea noului Parlament de legislatura XI au fost elaborate două proiecte de lege de modificare a Legii nr.3/2016 din 25.02.2016

- cu privire la Procuratură, care au fost înregistrate la 10 august 2021 cu nr.180 și nr.181 la secretariatul Parlamentului Republicii Moldova.
288. Prin modificările și completările propuse la Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016 din 25.02.2016, s-a urmărit introducerea unor norme noi, care permit suspendarea de drept din funcție a Procurorului General în cazul pornirii unei cauze penale în privința acestuia, precum și reformatarea Consiliului Superior al Procurorilor, pentru a facilita ingerința politicului în activitatea acestei Autorități de autoadministrare a sistemului Procuraturii.
289. Proiectele de legi în cauză au fost votate în regim de urgență în cadrul unei sesiuni extraordinare a Parlamentului Republicii Moldova, și la fel în regim de urgență, au fost promulgate de Președintele țării, fiind publicate la 03 septembrie 2021 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.
290. Modificările în cauză au fost criticate dur de Comisia de la Veneția în Avizul nr.1086, adoptat în cadrul sesiunii plenare 131st (Veneția, 17-18 iunie 2022).
291. După modificările efectuate la Legea cu privire la Procuratură, din Componenta Consiliului Superior al Procurorilor au fost excluși: Procurorul General, Procurorul UTA Găgăuzia, Președintele Uniunii Avocaților și membrul desemnat de Președintele țării, Dumitru Pulbere, în legătură cu faptul depășirii de către acesta a censului de vârstă de 65 ani.
292. Următoarea etapă era pornirea unei cauze penale și aici a intervenit un alt politician deputatul Lilian Carp, care a semnat o sesizare (denunț) despre pretinse ilegalități care ar fi fost comise de către Procurorul General, Alexandr Stoianoglo. Drept probe ale pretinselor ilegalități au fost prezentate extrase de pe portaluri de știri în care așa numiții jurnaliști de investigație au publicat o serie de articole denigratoare la adresa lui Stoianoglo Alexandr. Sesizarea în cauză a fost înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la 30.09.2021 (f.d.30-83, vol.I).
293. Potrivit materialelor cauzei penale după înregistrarea sesizării la Consiliul Superior al Procurorilor și desemnarea procurorului Victor Furtună ultimul recepționând de la Consiliul Superior al Procurorilor sesizarea deputatului Carp Lilian cu materialele aferente pe 305 file (f.d.27, vol.I), fără a verifica în ordinea stabilită de normele procesual penale circumstanțele invocate în sesizarea deputatului Lilian Carp, într-un termen de aproximativ 90 minute de la recepționarea sesizării la care erau anexate materiale pe 305 file, a emis 4 ordonanțe de pornire a unor cauze penale în privința Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, 2 ordonanțe de efectuarea percheziției în biroul de serviciu și la domiciliul acestuia.
294. Să analizezi sesizarea deputatului Lilian Carp și materialele aferente pe 305 file, să întocmești textul de motivare și să dactilografiezi într-un timp atât de scurt 6 acte procedurale este practic imposibil, fapt care denotă că textul actelor procedurale sus menționate fie erau pregătite din timp de alte persoane, fie au fost emise ulterior zilei de 5 octombrie 2023.
295. Pentru verificarea circumstanțelor privind legalitatea inițierii procedurii de revizuire a sentinței de condamnare a lui Platon Veaceslav procurorul Victor Furtună ar fi trebuit să studieze materialele cauzei penale care se conțin în 120 volume, fiecare volum conținând în mediu câte 250 file.
296. Se întreabă apărarea dacă este real ca o persoană într-un termen de 90 minute să solicite instanței eliberarea din arhivă a materialelor cauzei penale să recepționeze aceste materiale și să le studieze pentru a ajunge la o concluzie ?

297. Deci este clar că rolul procurorului, Victor Furtuna, era de a semna actele procedurale de emitere a ordonanțelor de pornirea urmăririi penale, pentru a realiza planul de înlăturare forțată, a lui Alexandr Stoianoglo din funcția de Procuror General.
298. Faptul că procurorul Victor Furtună n-a analizat materialele pe 305 file anexate la sesizarea deputatului Lilian Carp, rezultă din textul ordonanței de începere a urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de norma art.328 alin.(3) lit. b) Cod penal cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 2021960110.
299. Astfel, în motivarea acestei ordonanțe semnate de procurorul Victor Furtună sunt indicate următoarele circumstanțe: „Potrivit sesizării la 23 ianuarie 2020, Procurorul General, Alexandr Stoianoglo a emis ordinul nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” prin care la eliberat pe Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun.Chișinău. Din declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, depusă la eliberarea din funcție de procuror de către Nicolae Chitoroagă în capitolul II punctul 1, este indicată suma de 272 395,22 lei. Indemnizația în sumă de 272 395,22 lei, a fost achitată ilegal procurorului Nicolae Chitoroagă eliberat din funcție de către Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, prejudiciind bugetul Procuraturii Generale cu această sumă...” (f.d.21-22,Vol.I).
300. În setul de materiale aferente (sesizării deputatului Lilian Carp) pe 305 file se afla și Raportul adjunctului Procurorului General, Iurie Perevoznic (f.d.99-100,Vol.1), referitor la procedura de întocmire a ordinului de eliberare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, cu anexe pe 20 file.
301. Consideră apărarea că dacă procurorul Victor Furtună studia acest raport și materialele aferente avea să constate că suma indemnizației eliberate lui Nicolae Chitoroagă este de 163 990,13 lei și nu 272 395,22 lei cum este indicat în ordonanța de pornire a urmăririi penale (f.d.21-22,vol.I) și să stabilească și alte circumstanțe care excludeau pornirea urmăririi penale în cauza data și anume: - că prin ordinul nr.1472-p din 16.09.2021 a fost revocat parțial pct.4 din ordinal nr.104-p din 23.01.2020 conform căruia lui Nicolae Chitoroagă, i-a fost achitată suma de 163 990,13 lei (f.d.118,vol.I); - că suma de 163 990,13 lei a fost restituită de Chitoroagă Nicolae conform dispoziției de încasare a numerarului nr.1 din 17.09.2021 (f.d.119-122,vol.I).
302. Sarcina procurorului Victor Furtuna era de a porni o cauză penală împotriva lui Stoianoglo Alexandr cu scopul reținerii lui și înlăturării lui din funcția de Procuror General. Sarcina dată a fost realizată cu o viteză cosmică.
303. La 05 octombrie 2021, la ora 17.41, Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, a fost reținut pentru un termen 72 ore de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Furtuna, fiind astfel înlăturat forțat din funcția de Procuror General.
304. Faptul că această cauză penală are o conotație politică și că organele procuraturii au fost capturate politic este confirmat obiectiv și prin acțiunile acuzatorilor de stat care au prezentat instanței copii de pe procesul-verbal de ridicare din materialele cauzei penale nr.2022960161 a fotocopiilor înscrisurilor din registrele de evidență a vizitatorilor la sediul Președinției Republicii Moldova și Reședinței de stat, precum și copia de pe Registrul de evidență a vizitatorilor în care figurează o persoană cu numele și prenumele Stoianoglo Alexandr pentru ziua 09.08.2019.
305. Copiile de pe aceste înscrisuri nu au nici-o relevanță la învinuirea adusă lui Stoianoglo Alexandr în prezenta cauză.

306. Însă acuzatorii de stat prin aceste înscrisuri încearcă să insinueze că Stoianoglo Alexandr ar fi fost afiliat politic ex-Președintelui Republicii Moldova, Dodon Igor.
307. Aceste acțiuni ale acuzatorilor de stat confirmă faptul că dosarul în cauză are o conotație politică.
308. Mai consideră apărarea că de rând cu abuzurile comise și încălcarea competenței după calitatea persoanei, de către procurorul Victor Furtuna la pornirea cauzei penale privind învinuirea lui Stoianoglo Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.328 alin.(3) lit b) Cod penal și a lui Cobzari Maria în comiterea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3), lit b) Cod penal, ca fiind una arbitrară și fără suport probant.
309. Potrivit rechizitoriului, Stoianoglo Alexandr este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.328 alin.(3) lit b) Cod penal, iar Cobzari Maria de comiterea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3), lit b) Cod penal.
310. Atrăgându-se atenția instanței de judecată că învinuirea adusă lui Stoianoglo Alexandr este una neclară și ne concretă, deoarece nu sunt clare următoarele circumstanțe care i-au fost incriminate lui Stoianoglo Alexandr: **1.** În ce constă interesul personal a lui Stoianoglo Alexandr de a-i asigura procurorului Nicolae Chitoroagă achitarea indemnizației unice de concediere în legătură cu demisia din funcția de procuror ? **2.** În ce mod Alexandr Stoianoglo la 22 ianuarie 2021 i-ar fi dat indicații lui Cobzari Maria, în formă scrisă sau verbală, ca aceasta să organizeze procedura administrativă de eliberare din funcție a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere? **3.** În ce mod șeful Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari a dat indicații funcționarilor din subordinea sa să întocmească cu data de 23.01.2020 ordinul de încetarea a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă în formă scrisă sau verbală și care a fost natura acestor indicații ? **4.** Căror funcționari anume din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari a dat indicații să întocmească cu data de 23.01.2020 ordinul de încetarea a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă ? **5.** În ce mod șeful Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari la 24.01.2020, i-a dat indicații șefului adjunct al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Ana Țigău, ca aceasta să întocmească cu data de 23 ianuarie 2020 proiectul ordinului de eliberarea lui Nicolae Chirtoacă din funcția de procuror în Procuratura mun.Chișinău în baza raportului depus la 23.01.2020 cu specificarea că dlui Nicolae Chitoroagă îi vor fi achitate deplin drepturile salariale, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50 % din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 ani complet lucrați în funcția de procuror, în formă scrisă sau verbală ? **6.** În baza cărei norme legale, a fost catalogată drept infracțională acțiunea de înregistrare a cererii lui Chitoroagă Nicolae în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane, sub nr.214 cum rezultă din textul învinuirii citează: - „La rândul său, Maria Cobzari, în aceeași zi urmărind scopul îndeplinirii indicațiilor vădit ilegale ale lui Stoianoglo Alexandr și pentru a ascunde intențiile infracționale, a asigurat înregistrarea cererii lui Chitoroagă Nicolae în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane, sub nr.214” ? **7.** Căror anume drepturi sau interese ocrotite de lege ale Procuraturii Generale le-a fost cauzată o daună considerabilă prin acordarea lui Chitoroagă Nicolae a sumei de 163 990,13 lei, dacă suma dată ulterior, a fost restituită de către ultimul ?

311. Neindicarea clară și precisă a elementelor de fapt sus indicate, încalcă dreptul la apărare a inculpaților, Stoianoglo Alexandr și Maria Cobzari, deoarece aceștia sunt puși în situația de a nu-și putea exercita dreptul la apărare, fiindu-le astfel încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.
312. În afară de faptul că acuzațiile aduse lui Stoianoglo Alexandr sunt neconcrete și neclare partea acuzării n-a prezentat instanței în cadrul cercetării judecătorești probe pertinente, utile și admisibile, care să confirme obiectiv acuzațiile aduse lui Stoianoglo Alexandr și anume: - că la 05 octombrie 2021 când a fost pornită cauza penală nr.2021960110 în privința lui Stoianoglo Alexandr conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, pretinsul prejudiciu în mărime de 163 990,13 lei, era unul efectiv și că mijloacele financiare în sumă de 163 990,13 lei *nu puteau fi revendicate de la Chitoroagă Nicolae*; - că Chitoroagă Nicolae ar fi refuzat să restituie suma de 163 990,13 lei și că această sumă de bani ar fi fost recuperată de către Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria; - că urmare a acordării lui Nicolae Chitoroagă a sumei de 163 990,13 lei, a fost periclitată activitatea Procuraturii Generale sau a întregului sistem al procuraturii din motivul că nu erau disponibile resurse financiare suficiente pentru buna funcționare; - că urmare a acordării lui Nicolae Chitoroagă a sumei de 163 990,13 lei au fost prejudiciate drepturile salariale sau sociale a unuia sau mai multor angajații ai sistemului Procuraturii; - că Stoianoglo Alexandr intenționat a urmărit scopul personal de a-i asigura procurorului Nicolae Chitoroagă achitarea indemnizației unice de concediere în legătură cu demisia din funcția de procuror contrar interdicției prevăzute de art.62 alin.(5) a Legii cu privire la procuratură; - că rezoluția „De acord” și semnătura olografă aplicate personal pe cererea de demisie a lui Chitoroagă, *ar fi fost făcută anume cu scopul* de a-i asigura procurorului Nicolae Chitoroagă achitarea indemnizației unice de concediere în legătură cu demisia din funcția de procuror; - că Stoianoglo Alexandr acționând cu intenție directă i-ar fi dat indicații vădit ilegale Mariei Cobzari, care exercita la acel moment funcția de Șef al Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale, a Republicii Moldova să organizeze procedura administrativă de eliberare din funcție a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere; - că Stoianoglo Alexandr a transmis cererea Mariei Cobzari, care exercita funcția de șef al Secției Resurse umane a Procuraturii Generale, cu indicația ca aceasta să organizeze elaborarea proiectelor de acte administrative necesare pentru eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă și achitarea acestuia a indemnizației unice de concediere; - că înregistrarea cererii lui Nicolae Chitoroagă în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane sub nr.214 ar fi fost făcută ilegal cu scopul îndeplinirii indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo și pentru a ascunde intențiile infracționale (nu este clar ale cui intenții infracționale ?); - că Cobzari Maria ar fi contribuit la realizarea acțiunilor prejudiciabile și a dat indicații funcționarilor din subordine să întocmească cu data de 23 ianuarie 2020 proiectul ordinului de încetare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, cu dispunerea reîncadrării acestuia la locul permanent de muncă, iar în calitate de temei pentru emiterea ordinului să fie indicat „demersul lui Serghei Gavajuc, procuror șef interimar al Procuraturii Anticorupție.”; - că prin emiterea ordinului de încetare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă ar fi fost facilitată achitarea acestuia a indemnizației unice de concediere; -că Cobzari Maria la 24.01.2020 folosind abuziv atribuțiile sale funcționale, urmărind scopul realizării

indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo, i-ar fi dat indicații șefului adjunct al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Ana Țigău, să întocmească cu data de 23 ianuarie 2020 proiectul ordinului de eliberare a lui Nicolae Chirtoacă din funcția de procuror în Procuratura mun.Chișinău în baza raportului depus la 23.01.2020 cu specificarea că lui Nicolae Chitroagă îi vor fi achitate deplin drepturile salariale, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50 % din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 ani complet lucrați în funcția de procuror; - că înaintarea de către Cobzari Maria a demersului cu numărul de ieșire 33-2d/23 către procurorul șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, prin care a solicitat prezentarea unui raport (informație), prin care să fie confirmat că suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitroagă nu mai este oportună, ar fi creat o justificare fictivă pentru a dispune ilegal achitarea lui Nicolae Chitroagă a indemnizației unice de concediere la demisia din funcție; - că normele Codului administrativ interzic revocarea sau anularea unui act administrativ individual - în speța dată ordinul nr.104-p din 23 ianuarie 2020.

313. Astfel de probe n-au fost dobândite și administrate nici în cadrul urmăririi penale și nici prezentate de către acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești.
314. Faptul că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței astfel de probe rezultă din audierea în cadrul cercetării judecătorești a reprezentantului preținsei părți vătămate – Procuratura Generală și a martorilor acuzării.
315. În contextul declarațiilor martorului Bulat Eduard făcute în cadrul ședinței de judecată apărarea atrage atenția instanței de judecată referitor la Ordinul nr.1695-p din 13 octombrie 2021 privind eliberarea din funcție a procurorului șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Caracuianu Ion, prin care ultimului i-a fost acordată indemnizația unică de concediere egală cu 50 % din produsul înmulțirii ultimului salariu la anii complet lucrați în funcția de procuror și la Ordinul nr.1696 din 13 octombrie 2021 prin care a fost suspendată plata indemnizației unice de concediere egală cu 50 % din produsul înmulțirii ultimului salariu la anii complet lucrați în funcția de procuror.
316. La situația din 13 octombrie 2021 în privința lui Caracuianu Ion nu erau pornite cauze penale și respectiv Ordinul nr.1696 din 13 octombrie 2021 prin care a fost suspendată plata indemnizației unice de concediere egală cu 50 % din produsul înmulțirii ultimului salariu la anii complet lucrați în funcția de procuror a fost emis ilegal.
317. Prima cauză penală nr.2021960113 în privința lui Caracuianu Ion a fost pornită la 18 octombrie 2021, a doua cauză penală nr.2021960119 în privința lui Caracuianu Ion a fost pornită la 04 noiembrie 2021 și a treia cauză penală nr.2021920074 a fost pornită la 09 decembrie 2021.
318. Chiar dacă Ordinele nr.1695-p și nr.1696 din 13 octombrie 2021 nu au relevanță la învinuirea adusă lui Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria, apărarea atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că în Procuratura Generală în afară de cazul cu Chitroagă Nicolae a mai fost admisă o eroare și de către noua conducere a Procuraturii Generale în persoana Procurorului General interimar Dumitru Robu și adjunctul acestuia Bulat Eduard în privința lui Caracuianu Ion care nejustificat din punct de vedere legal, a fost lipsit de dreptul de a beneficia la concediere de indemnizația unică de concediere egală cu 50 % din produsul înmulțirii ultimului salariu la anii complet lucrați în funcția de procuror.
319. Faptul emiterii de către Procurorul General interimar Dumitru Robu, a Ordinului nr.1696 din 13 octombrie 2021 prin care Caracuianu Ion neîntemeiat a fost privat de dreptul de a beneficia la concediere de indemnizația unică de concediere poate fi catalogat ca acțiuni

- abuzive care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege a lui Caracuianu Ion.
320. Însă în acest caz n-a fost pornită o cauză penală în privința Procurorului General interimar Dumitru Robu ca și în cazul lui Stoianoglo Alexandr, ori în cazul lui Caracuianu Ion, ultimului i-a fost cazat un prejudiciu fiindu-i lezat dreptul de a beneficia de indemnizația care i se cuvenea legal.
 321. Aceste circumstanțe denotă faptul că urmărirea penală în privința lui Alexandr Stoianoglo a fost pornită intenționat pentru a-l înlătura din funcția deținută și această cauză penală are o conotație politică.
 322. Procuratura Generală ca și oricare altă instituție bugetară de stat dispune de mijloace financiare alocate de la bugetul de stat pentru cheltuielile necesare activității sale.
 323. Reieșind din rapoartele privind bugetul planificat și executat al Procuraturii Generale a Republicii Moldova pentru anii 2020 și 2021, Procuratura Generală a încheiat anii 2020 și 2021 cu solduri pozitive, adică la sfârșitul fiecărui an pe contul trezoreria-l al Procuraturii Generale rămăsese resurse financiare nefolosite din cele alocate pentru anii 2020 și 2021.
 324. Faptul că urmare a eliberării lui Chitroagă Nicolae a sumei de 163 990,13 lei, pe care ultimul i-a restituit Procuraturii Generale nu constituie un prejudiciu este confirmat și prin Raportul Curții de Conturi privind auditul conformității asupra modului de formare, administrare și întrebuințare a resurselor financiare publice și a patrimoniului public de către Procuratura Generală în perioada anilor 2018-2022, care a fost prezentat instanței de partea apărării.
 325. Din analiza raportului în cauză nu s-a constatat faptul că prin eliberarea din greșeală lui Chitroagă Nicolae a sumei de 163 990,13 lei, pe care ultimul a restituit-o Procuraturii Generale ar fi fost cauzat un prejudiciu acestei entități juridice, or, norma art.133 din Constituția Republicii Moldova, fundamentează că Curtea de Conturi în calitatea sa de instituție de audit cu un mandat suficient de larg, exercită controlul asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare publice.
 326. Dacă Curtea de Conturi în cadrul auditului efectuat la Procuratura Generală pentru perioada anilor 2018-2022, asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare publice n-a constatat drept abatere de întrebuințare a resurselor financiare publice în cazul eliberării din greșeală lui Chitroagă Nicolae a sumei de 163 990,13 lei, nu există pretinsul prejudiciu invocat de acuzare.
 327. Consideră apărarea că învinuirea lui Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria nu se bazează pe *probe pertinente, utile și admisibile*, care au legătură cu cauza penală, ci pe insinuări ale acuzatorului de stat, și reprezentantului părții vătămate care nu au o bază probatorie.
 328. Potrivit probelor prezentate de partea apărării și anume copia raportului privind bugetul planificat și executat al Procuraturii Generale a Republicii Moldova pentru anul 2020 extras de pe web pagina Procuraturii Generale și a copiilor rapoartelor forma FD-037, FD-044, FD-047, bugetul Procuraturii Generale pentru anul 2020 a fost de 363066,8 milioane lei și că la sfârșitul anului au rămas surse financiare nevalorificate, fapt care combate alegațiile așa numitului reprezentant al părții vătămate Lealin Iuri precum că prejudiciul constă în faptul că Procuratura Generală a fost în imposibilitate să folosească resursele financiare 163 990 lei care i-au fost acordate eronat lui Chitroagă Nicolae.

329. Atrăgându-se atenția instanței de judecată că suma de 163 990 lei constituie 0,045 % din bugetul de 363066,8 milioane lei care i-au fost alocate Procuraturii Generale pentru anul 2020 și 0,042 % din bugetul de 389096,4 lei care i-au fost alocați pentru anul 2021.
330. Deci suma de 163 990 lei față de sumele alocate pentru anii 2020 și 2021 este una nesemnificativă și aceasta nu poate influența la periclitarea activității Procuraturii Generale din motivul că n-ar fi putut fi folosită pentru desfășurarea activității.
331. Reieșind din faptul că nu este probată existența unui prejudiciu efectiv irecuperabil la momentul pornirii cauzei penale, efectuării urmăririi penale și cercetării judecătorești constată apărarea inexistența în acțiunile lui Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria a unei fapte prejudiciabile și respectiv a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) art.328 alin.(3) lit. b) Cod penal.
332. Atrăgându-se atenția instanței că lui Stoianoglo Alexandr i-a fost incriminată o infracțiune HIBRID neprevăzută de codul penal.
333. Potrivit învinuirii aduse la 26 noiembrie 2021 i s-a incriminată: -„Astfel, prin acțiunile sale intenționate Alexandr Stoianoglo, fiind persoană cu funcție de demnitate publică a săvârșit în calitate de autor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege, cauzând daune în proporții mari, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2), 328 alin.(3) lit.b) din Codul penal”
334. Potrivit normei art.328 Cod penal constituie infracțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
335. Cum rezultă din dispoziția art.328 alin.(1) Cod penal, pentru existența infracțiunii prevăzute de acest articol trebuie ca persoanei fizice sau juridice să-i fi fost cauzate daune în proporții considerabile și nu daune în proporții mari cum este indicat în învinuirea din 26 noiembrie 2021 adusă lui Stoianoglo Alexandr, ori norma art.328 alin.(1) Cod penal nu prevede calificativul daune în proporții mari.
336. Potrivit prevederilor art.126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
337. Deci, reieșind din prevederile acestei norme victima în speța dată Procuratura Generală și reprezentantul acesteia Iuri Lealin trebuiau să prezinte organului de urmărire penală și instanței de judecată probe, care ar fi confirmat obiectiv că suma de 163 990, 13 lei constituie pentru Procuratura Generală o daună considerabilă și anume că suma de 163 990, 13 lei este una considerabilă, reieșind din mijloacele financiare alocate acesteia conform Legii bugetului pentru anii 2020 și 2021 și că lipsa acestei sume ar fi influențat esențial asupra stării materiale ale Procuraturii Generale, care în consecință ar fi dus la prejudicierea intereselor ocrotite de lege a acesteia.
338. Astfel, de probe acuzatorii de stat n-au prezentat instanței de judecată.
339. Unicul argument invocat de către Iuri Lealin reprezentantul preținsei părți vătămate, a fost că Procuratura Generală n-a putut folosi suma de 163 990,13 lei, fără a justifica și a

- prezenta probe că imposibilitatea folosirii acestei sume de bani, ar fi dus în consecință la prejudicierea intereselor ocrotite de lege a Procuraturii Generale sau a angajaților săi.
340. Invocând apărarea că în speța nu a fost constatată existența unei daune considerabile care ar fi fost cauzată Procuraturii Generale, or, urmare a emiterii de către Stoianoglo Alexandr, a ordinului nr.1472-p din 16.09.2021, Chitroagă Nicolae, conform dispoziției de încasare a numerarului nr.1 17.09.2021 a restituit Procuraturii Generale suma de 163 990 lei, care au fost acordați din eroare, fapt care confirmă inexistența prejudiciului indicat în acuzare lui Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria.
341. Faptul că suma de 163 900 lei a fost temporar în posesia lui Chitroagă Nicolae nu poate fi catalogat ca un prejudiciu efectiv cauzat Procuraturii Generale.
342. La fel acuzatorii de stat n-au demonstrat faptul că Stoianoglo Alexandr intenționat ar fi dispus achitarea lui Chitroagă Nicolae a sumei de 163 990 lei.
343. Reieșind din cadrul constatat sus indicat apărarea consideră că în cadrul cercetării judecătorești de către acuzatorii de stat nu au fost prezentate instanței de fond probe care ar confirma obiectiv comiterea de către Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria, a infracțiunilor care le-au fost incriminate și se propune: achitarea lui Stoianoglo Alexandr învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
344. **În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Nicolae Marandici în interesele inculpatei Maria Cobzari** a invocat că, învinuirea înaintată inculpatei Maria Cobzari, nu și-a găsit confirmarea nici pe parcursul urmăririi penale și nici la etapa cercetării judecătorești și se solicită instanței de judecată adoptarea unei sentințe de achitare, deoarece în acțiunile inculpatei Maria Cobzari nu se conțin elementele infracțiunii incriminate.
345. Soluția înaintată rezultă în baza normelor jurisprudenței în materie penală a Republicii Moldova și nemijlocit reiese din probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, întrucât procurorul în fața instanței de judecată urma să prezinte acuzații penale precise și rezonabile, însă în cazul dat, acesta pur și simplu a înaintat presupuneri declarative bazându-se pe dispozițiile art. art. 42, 328 alin.(3) lit.b) Cod penal, fără a argumenta existența acestor semne calificative, de care depinde substanțial încadrarea faptei în temeiul articolelor menționate.
346. Acuzațiile aduse Mariei Cobzari și lui Alexandr Stoianoglo se bazează exclusiv pe presupunerile organului de urmărire penală, invocate de procuror în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, întrucât careva date concrete și obiective – ca declarațiile martorilor, declarațiile reprezentantului părții vătămate, documentelor anexate, ce ar demonstra cu certitudine vinovăția acestora, în materialele cauzei penale nu se conțin.
347. Acuzatorul indică în rechizitoriu, că:
- Maria Cobzari a primit indicații vădit ilegale de la Alexandr Stoianoglo de a organiza procedura administrativă de eliberare din funcție a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Nicolae Chitroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere;

- Maria Cobzari folosind abuziv atribuțiile sale funcționale, urmărind scopul realizării indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo, i-a dat indicații șefului adjunct al secției Resurse Umane a Procuraturii Generale, Ana Țigău, să întocmească cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de eliberare a lui Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020, cu specificarea că lui Nicolae Chitoroagă îi vor fi achitate deplin drepturile salariale, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror;

- Maria Cobzari a întreprins acțiuni de contribuire la comiterea acțiunilor prejudiciabile, asigurând aparența legalității acțiunilor la încetarea suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă și eliberarea acestuia din funcția de procuror cu achitarea indemnizației unice de concediere;

- Maria Cobzari urmărind același scop de favorizare a comiterii acțiunilor prejudiciabile de către Alexandr Stoianoglo, a întocmit proiectul răspunsului din numele domnului Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție cu următorul conținut „Urmare a examinării interpelării nr.33-2d/23 din 22.01.2020, Procuratura Anticorupție vă comunică că în situația admiterii cererii de eliberare din funcție și demisie din organele Procuraturii a dlui Nicolae Chitoroagă, suspendarea numitului din funcție în legătură cu pornirea în privința sa a urmăririi penale în cauza penală nr.2019978221, începută la 4 octombrie 2019 de către Procurorul General interimar Dumitru Robu, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330/2 alin. (2) din Codul penal, nu mai este oportună.”, pe care Serghei Gavajuc l-a semnat.

348. Nici una dintre aceste afirmații nu sunt probate și nu pot fi reținute de completul de judecată ca credibile, deoarece nu corespund realității și sunt combătute total de alte probe, cum ar fi declarațiile martorilor acuzării care nu contravin cu declarațiile inculpaților, documentelor anexate la dosar și prin urmare nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

349. Din analiza declarațiilor inculpaților, martorilor și documentelor anexate la dosar nu rezultă faptul că: - Stoianoglo Alexandr iar fi dat careva indicații ilegale șefului Secției Resurse Umane, Maria Cobzari, să organizeze procedura administrativă de eliberare din funcție a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere; - Maria Cobzari iar fi dat careva indicații ilegale șefului adjunct al Secției resurse umane, Țigău Ana, să întocmească proiectul de ordin privind eliberarea din funcție a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Nicolae Chitoroagă, în așa mod că acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere; - Țigău Ana a primit careva indicații verbale sau scrise de la Stoianoglo Alexandr sau Cobzari Maria să elaboreze proiectele de ordin de sistare a suspendării și eliberării din funcție a procurorului Chitoroagă Nicolae, cu achitarea tuturor drepturilor salariale, iar drept temei de elaborare acestor proiecte a servit rezoluția Procurorului General „De acord” pusă pe cererea de demisie a lui Chitoroagă. - La momentul pornirii cauzei penale –

- 05 octombrie 2021 exista un prejudiciu efectiv și irecuperabil în sumă de 163990 lei 13 bani, cauzat Procuraturii Generale. - Acordarea lui Nicolae Chitoroagă a sumei de 163990 lei 13 bani, a periclitat activitatea Procuraturii Generale și a creat o stare de pericol. - Acordarea lui Nicolae Chitoroagă a sumei de 163990 lei 13 bani, ar fi prejudiciat drepturile salariale sau sociale ale angajaților procuraturii.
350. În asemenea condiții nu poate fi confirmată latura subiectivă a infracțiunii care a fost incriminată lui Mariei Cobzari și Alexandr Stoianoglo și anume intenția acestora de a-i asigura lui Chitoroagă Nicolae achitarea indemnizației unice de concediere, intenție care ar fi fost exprimată prin indicații verbale sau scrise cum este indicat în actul de acuzare.
351. Reieșind din faptul că nu este probată existența unui prejudiciu efectiv irecuperabil de la momentul pornirii urmăririi penale, constată apărarea inexistența în acțiunile lui Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria a unei fapte prejudiciabile.
352. Potrivit punctului 8 din Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15.05.2017 "Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu" se explică că urmările prejudiciabile ale infracțiunilor, prevăzute la art.327-329 Cod Penal, se produc în dauna unui interes public sau în dauna unui drept și interes privat. Dauna cauzată interesului public ori drepturilor și intereselor persoanei fizice sau juridice trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social. Instanțele de judecată trebuie să țină cont de faptul că evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunilor de abuz de putere sau abuz de serviciu, precum și exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este principială, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunilor, prevăzute la art. 327, respectiv, art. 328 Cod Penal, de contravențiile cu aceeași denumire consacrate în art. 312, respectiv, art. 313 Cod contravențional, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional.
353. Altfel spus, infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, fiind o infracțiune de rezultat, se consumă în cazul în care survin urmările prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În situația în care acestea nu pot fi stabilite, persoana cu funcție de răspundere poate fi supusă răspunderii contravenționale (art.313 Cod Contravențional).
354. În asemenea condiții și circumstanțe, se impune părerea că cineva intenționat a regizat cazul precum că Maria Cobzari și Alexandr Stoianoglo au comis o infracțiune. Cineva intenționat dorea ca aceste persoane să fie condamnate în fel și chip, or, cum se explică faptul că în privința lui Alexandr Stoianoglo s-au mai pornit câteva cauze penale, iar în privința Mariei Cobzari urmărire penală a fost efectuată cu încălcări grave, întrucât ea a fost pusă sub învinuire fără ca urmărirea penală să fie pornită în privința ei.
355. Astfel, potrivit art.274 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosizesează în privința începerii urmăririi penale, el întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracțiunea depistată, apoi, prin ordonanță dispune începerea urmăririi penale.
356. Capitolul IV al Codului de procedură penală reglementează posibilitatea de a dispune pornirea unui proces penal doar în baza unei ordonanțe corespunzătoare.
357. În cauza penală în privința Mariei Cobzari, procurorul a considerat că procesul penal urmează a fi considerat ca fiind pornit la 5 octombrie 2021 în baza ordonanței de pornire a

- urmăririi penale în privința unei alte persoane și anume, în privința Procurorului General, Alexandr Stoianoglo.
358. În acest context urmează a fi menționat faptul că ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința unei persoane concrete, pentru comiterea unei infracțiuni concrete, nu poate constitui drept temei pentru punerea sub învinuire de comiterea aceleiași infracțiuni a altei persoane, fără începerea urmăririi penale în privința ei, așa cum este prevăzut de capitolul IV al Codului de procedură penală.
359. Potrivit art.275 pct. 9) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care există circumstanțe, altele decât cele prevăzute art.275 pct.1)–8) Cod de procedură penală și care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.
360. Noțiunea „altor circumstanțe” decât cele prevăzute art. 275 pct.1) – 8) Cod de procedură penală, în mod incontestabil include și situația neînceperii în privința persoanei a procesului penal în baza ordonanței corespunzătoare.
361. Conform art.251 alin.(1) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelu act.
362. Astfel, lipsa unei ordonanțe privind pornirea unui proces penal, duce la nulitatea tuturor acțiunilor de urmărire penală efectuate pe cauza penală în privința Mariei Cobzari și constituie circumstanțe prevăzute de lege care exclud urmărirea penală și tragerea persoanei la răspundere penală.
363. Consideră apărarea că organul de urmărire penală nu a respectat cerințele art.254 Cod de procedură penală care prevede că organul de urmărire penală este obligat să i-a toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.
364. Evaluând totalitatea probelor acumulate se poate afirma cu certitudine că în acțiunile Mariei Cobzari nu se conțin elementele infracțiunii incriminate, iar careva probe pertinente, concludente, utile și veridice ce ar confirma învinuirea înaintată, în materialele dosarului penal nu există.
365. Prin urmare, totalitatea probelor acumulate, incontestabil impune faptul că în acțiunile inculpaților nu sunt elementele infracțiunii încriminate.
366. Potrivit art. 8 și art. 389 din CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului iar art. 26 alin. (3) a CPP prevede că judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.
367. În baza celor expuse consideră apărarea că nici pe parcursul urmăririi penale și nici în cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat că în acțiunile inculpatei Cobzari Maria se conțin elementele infracțiunii, prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal și solicită în baza art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală să fie adoptată o sentință de achitare pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

368. **În cadrul ultimului cuvânt inculpatul Alexandr Stoianoglo** a declarat că, a ajuns în fața instanței de judecată nu pentru că a comis infracțiunea incriminată, dar pentru faptul că a încercat să scoată procuratura de sub influența politicului.
369. Evenimentele care au avut loc după data de 08 iunie 2019 și dorința de a contribui la edificarea unui stat democratic au determinat inculpatul să participe la concursul organizat pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General.
370. Singura motivație pentru a deveni Procuror General a fost intenția de a asigura o independență reală a procuraturii și a justiției în general.
371. Această intenție a devenit deosebit de relevantă după adoptarea de către Parlamentul R. Moldovei a Declarației cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, în care procuratura a fost recunoscută ca principalul instrument prin care au fost urmăriți penal oponenții politici, jurnaliștii incomozi, reprezentanții societății civile și comunitatea mediului de afaceri.
372. Toate aceste metode și instrumente au fost complet excluse din activitățile organelor Procuraturii chiar din prima zi și pe parcursul întregii perioade a exercitării funcției de Procuror General. Dar, o astfel de procuratură nu convenea politicianilor.
373. Toți își pot aminti cum s-a schimbat de mai multe ori legislația cu privire la procuratură (schimbări care au fost denumite generic anti-Stoianoglo), cum, datorită modificărilor operate, s-a politizat Consiliul Superior al Procurorilor, organul de autoadministrare al Procuraturii, cum mass-media afiliată politic și așa numiții experți s-au implicat activ în procesul de discreditare a Procurorului General.
374. În final, subordonarea procuraturii de către politicieni s-a încheiat triumfător cu fabricarea dosarelor penale datorită abuzului evident al unor procurori loiali politicianilor aflați la guvernare și dezvățului acțiunilor acestora, ceea ce constituie fărădelege într-un stat care se pretinde democratic și aspiră la integrarea europeană.
375. Pentru prima dată în istoria țării noastre „*democratice*”, împotriva Procurorului General aflat în exercițiul funcției au fost pornite dosare penale, care nu au analogie nici în practica organelor de urmărire penală și nici în practica instanțelor de judecată.
376. Toate dosarele penale pornite împotriva sa au fost pur și simplu inventate, fiind fabricate în baza unor pseudo investigații jurnalistice și datorită acțiunilor abuzive ale procurorilor, care și anterior au contribuit la capturarea Procuraturii de către politic.
377. Tot ceea ce a menționat este aplicabil în mod egal și în prezenta cauză penală, care este examinată de instanță pe parcursul a doi ani.
378. Menționând inculpatul că nu deține date statistice exacte, dar declară cu toată responsabilitatea că în fiecare an organele de urmărire penală și procuratura examinează mii de materiale legate de litigii de muncă ce țin de plata salariilor, indemnizațiilor, precum și altor plăți prevăzute de legislația muncii (în unele cazuri se fac supraplăți, iar în alte cazuri nu sunt achitate plățile cuvenite).
379. Însă, nu a existat măcar un singur caz în care s-ar fi pornit dosare penale pe faptul achitării sau neachitării unor plăți legate de rapoartele de muncă dintre angajat și angajator. La fel, nu se cunoaște nici un caz în care astfel de dosare să fi fost expediate în instanță cu rechizitoriu.
380. Acest lucru este confirmat și de inexistența practicii judiciare în astfel de spețe, din motiv că pe rolul instanțelor judiciare n-au fost și nu sunt astfel de cauze penale analogice cu cea examinată în prezenta cauză, or nu s-a putut găsi un caz similar.

381. Personal a fost într-o astfel de situație în 2007 când, demisionând din funcția de adjunct a Procurorului General, i s-a refuzat plata indemnizației prevăzute de lege. Cum a procedat este clar pentru fiecare jurist – s-a adresat în instanța de judecată în procedura contenciosului administrativ și a obținut încasarea din contul Procuraturii Generale a unei sume de aproximativ 70 000 de lei.
382. Atunci, nimănui nu i-a trecut prin cap că astfel de probleme ar trebui rezolvate prin pornirea urmăririi penale, așa cum au procedat în raport cu el.
383. Este absolut evident că plata indemnizațiilor la demisia angajaților procuraturii este efectuată în baza unui act administrativ elaborat și emis în cadrul unei proceduri administrative, iar posibilele incidente sau litigii care decurg din astfel de situații sunt soluționate doar în cadrul procedurii administrative prevăzute de Codul administrativ, dar nu în cadrul unei proceduri penale, cum s-a procedat în privința sa.
384. Chiar din acuzare, rezultă că elaborarea proiectului de ordin este o procedură administrativă, or, procurorul Victor Furtună, în ordonanța de punere sub învinuire din 26 noiembrie 2021 a indicat: „...să organizeze procedura administrativă de eliberare din funcție a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Nicolae Chitoroagă...”.
385. De fapt, așa a fost rezolvată și problema în cazul demisiei lui Nicolae Chitoroagă. În urma unui control inițiat actul administrativ emis greșit din cauza unei omisiuni neintenționate admise de către Ana Țigău a fost revocat parțial și suma plătită a fost restituită Procuraturii Generale și asta s-a făcut în perioada când nimeni nu intenționa să transforme această procedură administrativă în obiect de urmărire penală.
386. Acuzațiile despre premeditarea acțiunilor sale și despre interesul personal de a-i plăti indemnizațiile respective lui Nicolae Chitoroagă sunt nu numai absurde, ci și contrare logicii elementare și bunului simț.
387. Există sau nu logică în acuzațiile care i-au fost aduse potrivit rechizitoriului, dacă, după demisia lui Nicolae Chitoroagă și apariția în mass-media a publicației, a dispus o anchetă internă și în baza rezultatelor acesteia, a revocat actul administrativ în partea ce ține de plata indemnizației și a dispus restituirea sumei de bani plătite eronat.
388. La fel, absurde sunt și insinuările acuzatorilor precum că a avut scopul de a deveni Procuror General pentru a-l favoriza pe Nicolae Chitoroagă.
389. Dacă ar fi avut o astfel de intenție, nu ar fi fost mai ușor să dea indicații să fie încetată urmărirea penală în privința lui Nicolae Chitoroagă după ce a devenit Procuror General ? Astfel, nu ar fi existat probleme la achitarea acestei indemnizații.
390. Or, acest lucru nu s-a întâmplat. După acceptarea demisiei acestuia efectuarea urmăririi penale în privința lui Nicolae Chitoroagă a fost continuată și cauza penală respectivă, după suspendarea sa din funcție, a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată.
391. Propunerea sa, făcută lui Nicolae Chitoroagă, de a demisiona din funcția de procuror, tot este o favorizare a acestuia ?
392. În perioada exercitării mandatului de Procuror General, nu a dat niciodată indicații ilegale subalternilor, acest lucru fiind confirmat de angajații Procuraturii Generale, care au fost audiați în cadrul prezentului proces penal. Nici unul dintre ei nu a mărturisit că ar fi primit indicații în acest caz.
393. Faptul că nu a dat indicații ilegale este confirmat și de către procurorul Victor Furtună, care a pornit această cauză penală și a susținut inițial acuzarea de stat în acest dosar. Acesta, în cadrul ședinței judiciare din 21 septembrie 2022, a declarat că nu deține probe că inculpatul ar fi dat indicații ilegale subalternilor.

394. În continuare este acuzat că, fiind în exercițiul funcției de Procuror General, acționând cu intenție directă, profitând de poziția ierarhic superioară, a dat indicații Șefului Secției resurse umane, Maria Cobzari, să organizeze procedura administrativă de eliberare din funcție a procurorului Nicolae Chitroagă cu achitarea indemnizației care nu i se cuvine conform legii.
395. Potrivit opiniei procurorilor, ar fi urmărit un scop personal de a-i asigura procurorului Nicolae Chitroagă achitarea indemnizației unice de concediere, contrar prevederilor legale, în legătură cu demisia acestuia din funcția de procuror, fapt care ar fi cauzat Procuraturii Generale un prejudiciu în mărime de 163 990, 13 lei.
396. Reieșind din analiza probelor acuzării, consideră că este necesar să menționeze declarațiile a patru martori, care confirmă abuzurile comise de procurori și absurditatea acuzațiilor ce i-au fost aduse și anume declarațiile martorului Nicolae Chitroagă, declarațiile martorului Ana Țigău, declarațiile martorului Iurie Perevoznic și declarațiile martorului Ciobu Nadejda.
397. Procurorul Victor Furtună nu a avut interesul să elucideze obiectiv circumstanțele elaborării de către angajații Secției resurse umane a ordinului de eliberare din serviciu a lui Nicolae Chitroagă. Este suficient să citești întrebările sale adresate lui Iurie Perevoznic și devine clar că atitudinea tendențioasă a acuzatorului față de el este una evidentă. Procurorul Victor Furtună era preocupat de modul în care au ajuns la el materialele anchetei de serviciu, câte copii ale acestor materiale au fost întocmite, etc.
398. Este absolut evident că procurorul Victor Furtună era interesat să nu existe astfel de materiale, prin urmare acesta nu era interesat de efectuarea unei urmăriri penale obiective.
399. În orice caz, în cadrul urmăririi penale, acuzatorii de stat nu au dat nici o apreciere Raportului lui Iurie Perevoznic pe marginea anchetei de serviciu și materialelor acumulate în cadrul acestei anchete. Raportul și materialele aferente acestuia au fost anexate la materialele cauzei penale doar datorită faptului că ele au fost prezentate de partea apărării în cadrul procedurilor de examinare a demersurilor privind aplicarea măsurii preventive – arestul.
400. Materialele în cauză au rămas neexamine în cadrul urmăririi penale, fiind considerate de acuzatori ca materiale lipsite de importanță, deoarece acestea nu le conveneau, or, materialele în cauză demonstrează și demonstrează netemeinicia învinuirii aduse.
401. Atrăgând atenția asupra declarațiilor martorului Eduard Bulat, care a fost audiat la inițiativa acuzării doar după ce a fost audiată în instanță, Maria Cobzari și l-a acuzat pe Eduard Bulat că a încercat să o determine să depună mărturii false împotriva lui Alexandr Stoianoglo în prezenta cauză.
402. Adică, până la expedierea cauzei penale cu rechizitoriu în instanța de judecată, mărturiile lui Eduard Bulat nu aveau nici o valoare pentru procurori în cazul dat.
403. Evident că acest lucru s-a făcut doar cu scopul ca Eduard Bulat, care a fost audiat în calitate de martor în cadrul cercetării judecătorești, să evite răspunderea pentru că a exercitat presiuni asupra Mariei Cobzari să depună mărturii false în dosarul fabricat împotriva lui Alexandr Stoianoglo.
404. Atrăgând atenția și asupra faptului că din prima zi de muncă în calitate de Procuror General, relațiile cu Eduard Bulat au devenit tensionate din motivul ostilității acestuia față de el.
405. Circumstanțele date s-au datorat faptului că Bulat Eduard a fost unul dintre contracandidații săi la concursul pentru funcția de Procuror General, precum și faptului că,

- atunci când a fost numit în funcția de Procuror General, Bulat Eduard exercita interimatul funcției de adjunct al Procurorului General interimar și, odată cu numirea sa în funcție, acesta a fost eliberat din funcția de adjunct interimar.
406. El a fost singura persoană din cadrul conducerii Procuraturii Generale care, după încheierea interimatului funcției de adjunct al Procurorului General interimar, a refuzat să revină la funcția ocupată anterior și a cerut categoric să fie numit în funcția de procuror șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, motivând că el se asimilează garanțiilor de care beneficiază conducătorii Procuraturii Generale după expirarea mandatului constituțional.
407. În iulie 2021, la propunerea sa, Consiliul Superior al Procurorilor a decis comasarea a două secții din cadrul Procuraturii Generale, iar ca urmare a acestei reorganizări, domnul Eduard Bulat risca să piardă funcția de șef de secție pe care o deținea. Această decizie a Consiliului Superior al Procurorilor, precum și toate deciziile legate de numirea sa în funcția de Procuror General, au fost atacate de către acesta în procedura contenciosului administrativ.
408. Accentuând că Eduard Bulat în virtutea atribuțiilor sale funcționale de șef de secție din cadrul Procuraturii Generale, săptămânal, uneori chiar și mai des intra în biroul Procurorului General și niciodată acesta nu a informat despre greșeala comisă la concedierea lui Nicolae Chitoroagă.
409. Doar după declarațiile Mariei Cobzari, date în cadrul cercetării judecătorești, Bulat Eduard, a declarat acest lucru în timp ce era audiat în calitate de martor. Potrivit declarațiilor acestuia, el ar fi discutat despre acest lucru de mai multe ori cu Șeful secției resurse umane, Maria Cobzari. Evident că mărturia lui Eduard Bulat a fost făcută pentru a se proteja pe sine și al discredita pe el.
410. Declarațiile celorlalți martori se referă la procedurile organizatorice din cadrul Procuraturii Generale și nu au nicio legătură cauzală cu acuzațiile care i-au fost aduse.
411. Un alt aspect important constituie faptul că în dosarul respectiv acuzarea n-a demonstrat existența unei daune considerabile, care ar fi fost cauzată Procuraturii Generale.
412. Inexistența daunei considerabile, a fost confirmată obiectiv prin declarațiile lui Iuri Lealin, reprezentantul preinsei părți vătămate, Procuratura Generală, care, în cadrul cercetării judecătorești, a declarat, referitor la existența pretinsului prejudiciu, că această circumstanță urmează a fi stabilită în cadrul cercetării judecătorești, citându-se declarațiile acestuia : „Cred că în cadrul cauzei urmează a fi stabilit dacă această sumă are statut de prejudiciu sau nu.”
413. Din aceste afirmații, rezultă că Iuri Lealin, reprezentantul Procuraturii Generale, la momentul audierii sale, nu considera suma de 163 990,13 lei ca prejudiciu și a lăsat la discreția instanței să stabilească existența sau inexistența prejudiciului.
414. Faptul inexistenței daunei considerabile a fost confirmată obiectiv și prin declarațiile martorului acuzării, Nadejda Ciobu, Șefa secției finanțe și contabilitate a Procuraturii Generale. Dacă martorul acuzării afirmă că Procuraturii Generale nu i-a fost cauzată o daună considerabilă, atunci care sunt probele acuzării referitor la existența preinsei daunei considerabile ?
415. Inexistența daunei considerabile este confirmată obiectiv și prin probele prezentate instanței de către partea apărării și anume: - Raportul plasat pe site-ul Procuraturii Generale privind executarea bugetului pentru anii 2020 și 2021; - Raportul FD 037, raportul FD044 și raportul FD 047, care au fost prezentate Ministerului Finanțelor de către Procuratura

- Generală; - Raportul Curții de Conturi privind auditul conformității asupra modului de formare, administrare și întrebuințare a resurselor financiare publice și a patrimoniului public de către Procuratura Generală în perioada anilor 2018-2022.
416. Atrăgând atenția instanței de judecată asupra faptului că suma de 163 990 lei constituie 0,045 % din bugetul de 363 066,8 milioane lei, care i-au fost alocate Procuraturii Generale pentru anul 2020 și 0,042 % din bugetul de 389 096,4 milioane lei, care i-au fost alocate pentru anul 2021.
417. Deci, suma de 163 990 lei, față de sumele alocate pentru anii 2020 și 2021, este una nesemnificativă și nu putea periclita activitatea Procuraturii Generale, din motivul că n-ar fi putut fi folosită pentru desfășurarea activității sale.
418. În cazul în care s-a constatat obiectiv că Procuraturii Generale nu i-a fost cauzată o daună considerabilă, nu este clar cum acuzarea poate invoca comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal ?
419. Mai atrăgând atenția instanței de judecată și asupra faptului că învinuirea care i-a fost adusă este una neclară și neconcretă și anume: **1.** În ce a constat interesul său personal de a-i asigura procurorului Nicolae Chitoroagă achitarea indemnizației unice de concediere în legătură cu demisia din funcția de procuror ? **2.** În ce mod la 22 ianuarie 2021, ar fi dat indicații Mariei Cobzari, în formă scrisă sau verbală, să organizeze procedura administrativă de eliberare din funcție a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Nicolae Chitoroagă, în așa mod încât acestuia să-i fie achitată, contrar prevederilor legale, indemnizația unică de concediere ? **3.** Căror anume drepturi sau interese ocrotite de lege ale Procuraturii Generale le-a fost cauzată o daună în proporții mari prin acordarea lui Chitoroagă Nicolae a sumei de 163 990,13 lei, dacă suma dată ulterior, a fost restituită de către ultimul ? **4.** Care anume limite ale drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege au fost depășite la semnarea ordinului nr.104-p din 23.01.2020 ?
420. Neindicarea clară și precisă a elementelor de fapt sus-menționate încalcă dreptul său la apărare și este pus în situația de a nu-i putea exercita dreptul la apărare, fiindu-i, astfel, îngădit dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.
421. Faptul că învinuirea care i-a fost adusă este una arbitrară se confirmă obiectiv de însuși procurorul Victor Furtună, care în ședința din 21 septembrie 2022, explicând părții apărării esența învinuirii aduse lui Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria a declarat: - „dacă nu a fost fixat în ce mod, e evident că relațiile și discuțiile la comunicările care au avut loc între inculpați nimeni nu a asistat. Nu se poate la moment de identificat modalitatea acestor indicații, dacă nu este în învinuire. Dacă nu au fost date în scris acele indicații, respectiv reiese că au fost date verbale. Din cumulul de probe care este anexat la rechizitoriu și sunt expuse în rechizitoriu, rezultă, cu certitudine, că Cobzari Maria a acționat la indicațiile lui Alexandr Stoianoglo. Asta e concluzia acuzării. Careva documente scrise prin care se dau aceste indicații nu au fost stabilite.”
422. Din analiza acestor afirmații ale procurorului Victor Furtună, care a pornit urmărirea penală, a efectuat urmărirea penală și a întocmit rechizitoriul în prezenta cauză, rezultă că nu există probe care ar confirma învinuirea adusă lui Stoianoglo Alexandr și lui Cobzari Maria și că această învinuire se bazează pe presupunerile procurorului Victor Furtună, pe care el le deduce din pretinsele probe care au fost prezentate instanței.
423. Deci, din declarațiile procurorului Furtună Victor rezultă că el confirmă netemeinicia ordonanței din 26 noiembrie 2021 de punerea sa sub învinuire și existența dubiilor din

- partea acuzării referitor la probarea vinovăției lui Stoianoglo Alexandr și a lui Cobzari Maria.
424. Din acuzația care i-a fost adusă, nu rezultă și latura obiectivă a infracțiunii, prevăzute de art.328 Cod penal.
425. Latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1. Fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2. Urmările prejudiciabile și anume daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanelor fizice și juridice; 3. Legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
426. Specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este de competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se afla în competența a niciunei persoane sau a niciunui organ.
427. Reieșind din prevederile normei art.11 alin.(1) lit.f) al Legii cu privire la procuratură nr.3/2016, Procurorul General are atribuția de a emite în scris ordine și dispoziții.
428. Respectiv, reieșind din acuzația care i-a fost adusă, nu este clar depășirea limitelor a căror drepturi și atribuții acordate prin norma art.11 alin.(1) lit.f) al Legii cu privire la procuratură, a admis la semnarea ordinului nr.104-p din 23 ianuarie 2020, în baza căruia i-a fost achitată, din greșeală, lui Nicolae Chitoroagă suma de 163 990 lei, care ulterior a fost restituită de ultimul.
429. Este evident faptul că, semnând ordinul nr.104-p din 23 ianuarie 2020, nu a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, or, faptul că are astfel de atribuții este constatat în ordonanța de punere sub învinuire din 26 noiembrie 2021, emisă de către procurorul Victor Furtună.
430. Dacă nu a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege de a semna ordinul în cauză, rezultă că nu există latura obiectivă a infracțiunii care i-a fost incriminată.
431. În afară de necesitatea existenței laturii obiective pentru existența infracțiunii, este necesar să fie confirmată și existența laturii subiective, or, reieșind din afirmațiile procurorului Victor Furtună, făcute în cadrul ședinței din 21 septembrie 2022, el nu a stabilit modul în care ar fi fost date indicații de către Alexandr Stoianoglo.
432. În art.328 Cod penal, se menționează despre săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc, în mod vădit, limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.
433. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit prevederilor art.328 Cod penal. Motivele infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu pot consta în interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, răzbunare, gelozie, interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel.
434. Este evident că acuzatorii nu dispun de probe (or astfel de probe nu există și nici nu pot exista) care ar confirma faptul că Alexandr Stoianoglo, semnând ordinul nr.104-p din 23 ianuarie 2020, ar fi acționat intenționat în scopul favorizării lui Nicolae Chitoroagă, astfel încât acestuia să-i fie achitată ilegal suma de 163 990, 13 lei, urmărind scopul de a obține pentru sine avantaje materiale sau nepatrimoniale, aș fi acționat din motive de răzbunare, gelozie, aș fi interpretat eronat obligațiile sale de serviciu sau aș fi exercitat exces de zel.

435. Deci, acuzatorii nu au dovedit și existența laturii subiective a infracțiunii care i-a fost incriminată.
436. Pe parcursul cercetării judecătorești, pentru a crea aparența existenței faptei infracționale prevăzute de art.328 Cod penal, acuzatorii de stat au încercat să inducă în eroare instanța insinuând încălcarea unor instrucțiuni care se referă la procedurile de evidență și a circuitului intern al documentelor din cadrul Procuraturii Generale, la care nu are nici o atribuție și care nu are nimic comun cu procedura administrativă de elaborare a proiectului de ordin privind eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă.
437. Conform învinuirii care i-a fost adusă la 26 noiembrie 2021, i-a fost incriminat: - „Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Alexandr Stoianoglo, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, a săvârșit în calitate de autor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege, cauzând daune în proporții mari, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2), 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal.”
438. Potrivit normei art. 328 Cod penal, constituie infracțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
439. Precum rezultă din dispoziția art.328 alin.(1) Cod penal, pentru existența infracțiunii prevăzute de acest articol, este necesar ca persoanei fizice sau juridice să-i fi fost cauzate daune în proporții considerabile și nu daune în proporții mari, cum este indicat în învinuirea din 26 noiembrie 2021, or, norma art.328 alin.(1) Cod penal, nu prevede calificativul daune în proporții mari.
440. Respectiv, acuzatorii i-au incriminat o infracțiune HIBRID neprevăzută de legea penală. În astfel de circumstanțe, acuzarea care i-a fost adusă este ilegală și abuzivă.
441. În materie penală, garanțiile constituționale prevăzute de art.22 din Constituție, de rând cu prevederile art.7 din Convenția Europeană, garantează principiul legalității incriminării și al pedepsei penale (*nullum crimen, nulla poena sine lege*).
442. Atrăgând atenția instanței că principiul legalității incriminării și al pedepsei penale presupune, prin definiție, că nicio faptă nu poate fi considerată infracțiune, dacă nu există o lege care să o prevadă (*nullum crimen sine lege*) și că pedepsele nu pot fi aplicate, dacă nu sunt prevăzute de lege (*nulla poena sine lege*). Legalitatea incriminării și a pedepsei reprezintă principala garanție a securității juridice a persoanei în materie penală.
443. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 7 din Convenție trebuie să fie interpretat și aplicat, astfel, încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmăririi penale, condamnării și sancționării arbitrare a persoanei (Rohlena v. Cehia, [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; Vasiliauskas v. Lituania [MC], 20 octombrie 2015, § 153; Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 45). Această afirmație este valabilă și în contextul articolului 22 din Constituție.
444. Potrivit normei art.325 alin.(1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
445. Reieșind din prevederile acestei norme, instanța trebuie să se expună doar în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

446. Reieșind din faptul că pe parcursul urmăririi penale, cât și a cercetării judecătorești nu au fost administrate probe care ar confirma vinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, solicită inculpatul achitarea sa, din motiv că fapta care i-a fost incriminată nu întrunește elementele infracțiunii date.
447. **Inculpata Maria Cobzari la etapa ultimului cuvânt nu s-a prezentat și prin cerere scrisă în baza art. 321 alin.(2) pct. 3) din CPP, a solicitat continuarea examinării cauzei în lipsa acesteia și prin încheierea protocolară a completului de judecată din 26.12.2023 s-a admis cererea inculpatei privind petrecerea etapei ultimului cuvânt în lipsa acesteia.**
448. La fel, prin cerere scrisă și anexată la materialele cauzei (f.d.99,Vol.VIII) inculpata Cobzari Maria pentru etapa ultimului cuvânt a comunicat completului de judecată că nu se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare în privința sa.

VI. Aprecierea completului de judecată.

449. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*
450. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*
451. În conformitate cu art.101 al. (1) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*
452. În conformitate cu art. 325 alin. (1) din CPP, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*
453. În conformitate cu art. 384 din CPP, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
454. În conformitate cu art. 385 alin. (1) CPP, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul*

penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

455. În conformitate cu art. 390 alin. (1) CPP, *sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*
456. Subsecvent se reține că conform art. 8 alin. (3) din Codul Penal, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.*
457. Conform art. 14 alin. (1) din Codul penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*
458. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*
459. Conform art. 52 Cod penal, *se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*
460. Cu întâietate, completul de judecată reține că acuzarea pledează că **Stoianoglo Alexandr ******* deținând în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1334-VIII din 29.11.2019 funcția de Procuror General al Republicii Moldova, având calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal, fiind abilitat în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. j) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură cu atribuțiile de organizare și implementare a sistemului de control intern managerial și purtând răspunderea managerială pentru administrarea bugetului Procuraturii și a patrimoniului public aflat în gestiune, precum și în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. f) din Legea nr.3/2016 cu atribuțiile de emitere în scris a ordinelor și dispozițiilor, fiind responsabil în conformitate cu prevederile art. 4 alin.(1) și (2) din Legea nr.229/2010 privind controlul financiar public intern, pentru asigurarea bunei guvernări a Procuraturii prin respectarea inter alia a principiilor de legalitate și integritate, la 22 ianuarie 2020, aflându-se în sediul Procuraturii Generale a Republicii Moldova situat în mun. Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 73, *acționând cu intenție directă, profitând de poziția ierarhic superioară, a dat indicații vădit ilegale Mariei Cobzari, care exercita la acel moment funcția de Șef al Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, indicându-i să organizeze procedura administrativă de eliberare din funcția a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Nicolae*

Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere.

461. Astfel, la 22 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, urmărind scopul personal de a-i asigura procurorului Nicolae Chitoroagă achitarea indemnizației unice de concediere în legătură cu demisia din funcția de procuror, acționând contrar interdicției prevăzute de art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia „(5) Dacă la data eliberării din funcție a procurorului, există o procedură contravențională în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu sau o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației prevăzute la alin.(2) se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.”, primind în calitate de conducător cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă a aplicat pe aceasta rezoluția „De acord” și semnătura olografă, după care a transmis cererea Mariei Cobzari, care exercita funcție de șef al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, pentru organizarea elaborării proiectelor de acte administrative necesare pentru eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă și achitarea acestuia a indemnizației unice de concediere. La rândul său, Maria Cobzari, în aceeași zi, urmărind scopul îndeplinirii indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo și pentru a ascunde intențiile infraționale, a asigurat înregistrarea cererii lui Nicolae Chitoroagă în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane, sub nr. 214.
462. În continuare, acționând întru executarea indicațiilor ilegale ale Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, Șeful Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă are statut de învinuit în cauza penală nr. 2019978221, începută la 04 octombrie 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 330/2 alin. (2) din Codul penal, în care urmărirea penală era exercitată la acel moment de către Procuratura Anticorupție, conștientizând faptul că în aceste circumstanțe acceptarea la acel moment a solicitării procurorului Nicolae Chitoroagă de a-i fi achitată indemnizația unică la concediere este contrară prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilește expres că „(5) Dacă, la data eliberării din funcție a procurorului, există o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.”, având intenția de a eluda aceste interdicții stabilite de Legea nr.3/2016, a contribuit la realizarea acțiunilor prejudiciabile și a dat indicații funcționarilor din subordine să întocmească, cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de încetare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, cu dispunerea reîncadrării acestuia la locul permanent de muncă, iar în calitate de temei pentru emiterea ordinului să fie indicat „demersul dlui Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție”.
463. Totodată, la 24.01.2020, Maria Cobzari aflând-se în incinta Procuraturii Generale, folosind abuziv atribuțiile sale funcționale, urmărind scopul realizării indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo, i-a dat indicații șefului adjunct al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Ana Țigău, să întocmească cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de eliberare a domnului Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020, cu specificarea că dlui Nicolae Chitoroagă îi vor fi achitate deplin drepturile salariale, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.

464. În continuare, dorind realizarea până la capăt a acțiunilor infracționale ale lui Alexandr Stoianoglo, acționând întru înlăturarea obstacolelor și acordare de mijloace în acest sens, în vederea creării fictiv a unei pretinse justificări pentru a dispune ilegal achitarea lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice de concediere la demisia din funcție și pentru a crea pretinse premise juridice în acest sens, cunoscând cu certitudine că în proiectul ordinului Procurorului General cu privire la încetarea suspendării și reîncadrarea în funcție a lui Nicolae Chitoroagă, datat cu 23.01.2020 de către funcționarii din cadrul secției resurse umane a Procuraturii Generale la indicația acesteia, ca temei de emitere a ordinului a fost deja indicat demersul procurorului - șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, deși în realitate nu dispunea de un asemenea demers, la 24.01.2020, Maria Cobzari, depășind atribuțiile sale de serviciu, acționând contrar obligațiilor funcționarului public, prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care stabilește obligația de respectare în cadrul activității a legislației în vigoare, urmărind favorizarea lui Alexandr Stoianoglo în eludarea prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr. 3/2016, la emiterea actului administrativ individual de dispunere a demisiei procurorului Nicolae Chitoroagă, a înaintat un demers scris cu numărul de ieșire 33-2d/23 către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc prin care a solicitat prezentarea unui raport (informație) prin care să fie confirmat că suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă nu mai este oportună.
465. Pentru a ascunde intențiile infracționale, șeful Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari, care acționa de comun acord cu Alexandr Stoianoglo, deși a întocmit demersul către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție la 24.01.2020, a indicat fals data de întocmire a acestuia ca fiind 22.01.2020, dorind să-și deghizeze acțiunile de întocmire la 23.01.2020 a ordinului de anulare a suspendării și reîncadrării în funcție a lui Nicolae Chitoroagă în lipsa a careva temeiuri.
466. Tot ea, acționând în continuitate în același mod și urmărind același scop de favorizare a comiterii acțiunilor prejudiciabile de către Alexandr Stoianoglo, a întocmit proiectul răspunsului din numele domnului Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție cu următorul conținut „Urmare a examinării interpelării nr.33-2d/23 din 22.01.2020, Procuratura Anticorupție vă comunică că în situația admiterii cererii de eliberare din funcție și demisie din organele Procuraturii a lui Nicolae Chitoroagă, suspendarea numitului din funcție în legătură cu pornirea în privința sa a urmăririi penale în cauza penală nr.2019978221, începută la 4 octombrie 2019 de către Procurorul General interimar Dumitru Robu, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330/2 alin. (2) din Codul penal, nu mai este oportună.”, pe care Serghei Gavajuc l-a semnat la Maria Cobzari în biroul de serviciu situat în sediul Procuraturii Generale, bd. Ștefan cel Mare și Sânt 73, mun.Chișinău.
467. La fel, pentru a asigura realizarea intenției infracționale a lui Alexandr Stoianoglo și pentru a deghiza acțiunile infracționale, șefa Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari, deși cunoștea cu certitudine că în realitate răspunsul parvenit de la Procuratura Anticorupție la demersul acesteia a parvenit la 24.01.2020, a solicitat funcționarilor din subordine să-l înregistreze în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane a Procuraturii Generale cu data de 22.01.2020 sub numărul de intrare 234.

468. După ce Maria Cobzari a întreprins acțiuni de contribuire la comiterea acțiunilor prejudiciabile, asigurând aparența legalității acțiunilor la încetarea suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă și eliberarea acestuia din funcția de procuror cu achitarea indemnizației unice de concediere, *în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor art. 55 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilesc că suspendarea din funcție a procurorului încetează „ ... , dacă nu a fost probată vinovăția procurorului sau dacă a fost pronunțată o sentință de achitare ori de încetare a procesului penal pe motiv de reabilitare, ”, fără a fi întrunite careva din aceste temeieri, a semnat ordinul nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 „Cu privire la încetarea suspendării”, prin care a dispus încetarea suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă.*
469. *În continuare, tot în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă, începând cu 04.10.2019 are statut de învinuit în cauza penală nr. 2019978221, în care urmărirea penală este exercitată de Procuratura Anticorupție, deoarece tot el a semnat Ordinul Procurorului General nr.15-p din 09 ianuarie 2020, prin care a dispus suspendarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine că în privința lui Nicolae Chitoroagă urmărirea penală se desfășura în continuare la acel moment, încălcând prevederile art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în calitate de Procuror General a semnat ordinul nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” prin care a dispus eliberarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, iar în pct.4 din același ordin, a dispus achitarea deplină a drepturilor salariale dlui Nicolae Chitoroagă, inclusiv, indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.*
470. Ulterior, la 05 februarie 2020, în temeiul prevederilor pct.4 din Ordinul Procurorului General nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, Direcția finanțe și administrare a Procuraturii Generale a transferat suma de 163990,13 lei pe contul de card al lui Nicolae Chitoroagă, bani asupra cărora ultimul a exercitat dreptul de posesie și folosință, având posibilitatea reală de a-i folosi ca un proprietar al acestora.
471. În așa mod, prin acțiunile ilegale ale Procurorului General, Alexandr Stoianoglo și a șefului Secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, bugetului Procuraturii Generale i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 163990,13 lei, care este calificată potrivit prevederilor art.126 din Codul penal ca daune în proporții mari.
472. Astfel, acțiunile inculpatului **Alexandr Stoianoglo**, au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 42 alin.(2), 328 alin.(3) lit. b) din Codul penal – individualizate prin: „*Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu*”, adică, săvârșirea în calitate de autor de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.
473. La fel, completul de judecată reține că acuzarea pledează că **Cobzari Maria ******* exercitând în baza ordinului Procurorului General nr. 1087-p din 05 august 2016 funcția de Șef al Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind obligată conform art. 22 alin. (1) lit.a) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public de a respecta în cadrul activității a legislației în vigoare, la

22 ianuarie 2020, aflând-se în sediul Procuraturii Generale a Republicii Moldova situat în mun. Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 73, a primit indicații vădit ilegale de la Procurorul General al Republicii Moldova Stoianoglo Alexandr de a organiza procedura administrativă de eliberare din funcția a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere.

474. Astfel, la 22 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, urmărind scopul personal de a-i asigura procurorului Nicolae Chitoroagă achitarea indemnizației unice de concediere în legătură cu demisia din funcția de procuror, acționând contrar interdicției prevăzute de art. 62 alin.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia „(5) Dacă la data eliberării din funcție a procurorului, există o procedură contravențională în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu sau o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației prevăzute la alin.(2) se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.”, primind în calitate de conducător cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă a aplicat pe aceasta rezoluția „De acord” și semnătura olografă, după care a transmis cererea Mariei Cobzari, care exercita funcție de șef al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, pentru organizarea elaborării proiectelor de acte administrative necesare pentru eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă și achitarea acestuia a indemnizației unice de concediere. *La rândul său, Maria Cobzari, în aceeași zi, urmărind scopul îndeplinirii indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo și pentru a ascunde intențiile infracționale, a asigurat înregistrarea cererii lui Nicolae Chitoroagă în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane, sub nr. 214.*

475. În continuare, acționând întru executarea indicațiilor ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo, Șeful secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă are statut de învinuit în cauza penală nr. 2019978221, începută la 04 octombrie 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330/2 alin.(2) din Codul penal, în care urmărirea penală era exercitată la acel moment de către Procuratura Anticorupție, conștientizând faptul că în aceste circumstanțe acceptarea la acel moment a solicitării procurorului Nicolae Chitoroagă de a-i fi achitată indemnizația unică la concediere este contrară prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilește expres că „(5) Dacă, la data eliberării din funcție a procurorului, există o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei.”, având intenția de a eluda aceste interdicții stabilite de Legea nr.3/2016, a contribuit la realizarea acțiunilor prejudiciabile și a dat indicații funcționarilor din subordine să întocmească, cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de încetare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, cu dispunerea reîncadrării acestuia la locul permanent de muncă, iar în calitate de temei pentru emiterea ordinului să fie indicat „demersul dlui Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție”.

476. Totodată, la 24.01.2020, Maria Cobzari aflând-se în incinta Procuraturii Generale, folosind abuziv atribuțiile sale funcționale, urmărind scopul realizării indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo, i-a dat indicații șefului adjunct al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Ana Țigău, să întocmească cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de eliberare a domnului Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020, cu specificarea că lui Nicolae Chitoroagă îi vor fi achitate deplin

drepturile salariale, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.

477. În continuare, dorind realizarea până la capăt a acțiunilor infracționale ale lui Alexandr Stoianoglo, *acționând întru înlăturarea obstacolelor și acordare de mijloace în acest sens*, în vederea creării fictiv a unei pretinse justificări pentru a dispune ilegal achitarea lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice de concediere la demisia din funcție și pentru a crea pretinse premise juridice în acest sens, cunoscând cu certitudine că în proiectul ordinului Procurorului General cu privire la încetarea suspendării și reîncadrarea în funcție a lui N.Chitoroagă, datat cu 23.01.2020 de către funcționarii din cadrul secției resurse umane a Procuraturii Generale la indicația acesteia, ca temei de emitere a ordinului a fost deja indicat demersul procurorului - șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, deși în realitate nu dispunea de un asemenea demers, la 24.01.2020, Maria Cobzari, depășind atribuțiile sale de serviciu, acționând contrar obligațiilor funcționarului public, prevăzute la art. 22 alin. (1) lit.a) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care stabilește obligația de respectare în cadrul activității a legislației în vigoare, *urmărind favorizarea lui Alexandr Stoianoglo în eludarea prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016*, la emiterea actului administrativ individual de dispunere a demisiei procurorului Nicolae Chitoroagă, a înaintat un demers scris cu numărul de ieșire 33-2d/23 către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc prin care a solicitat prezentarea unui raport (informație) prin care să fie confirmat că suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă nu mai este oportună.
478. Pentru a ascunde intențiile infracționale, șeful Secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, care acționa de comun acord cu Alexandr Stoianoglo, deși a întocmit demersul către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție la 24.01.2020, a indicat fals data de întocmire a acestuia ca fiind 22.01.2020, dorind să-și deghizeze acțiunile de întocmire la 23.01.2020 a ordinului de anulare a suspendării și reîncadrării în funcție a lui Nicolae Chitoroagă în lipsa a careva temeiuri.
479. Tot ea, acționând în continuitate în același mod și *urmărind același scop de favorizare a comiterii acțiunilor prejudiciabile de către Alexandr Stoianoglo*, a întocmit proiectul răspunsului din numele domnului Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție cu următorul conținut „Urmare a examinării interpelării nr.33-2d/23 din 22.01.2020, Procuratura Anticorupție vă comunică că în situația admiterii cererii de eliberare din funcție și demisie din organele Procuraturii a lui Nicolae Chitoroagă, suspendarea numitului din funcție în legătură cu pornirea în privința sa a urmăririi penale în cauza penală nr.2019978221, începută la 4 octombrie 2019 de către Procurorul General interimar Dumitru Robu, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330/2 alin. (2) din Codul penal, nu mai este oportună.”, pe care Serghei Gavajuc l-a semnat la Maria Cobzari în biroul de serviciu situat în sediul Procuraturii Generale, bd.Ștefan cel Mare și Sânt 73, mun.Chișinău.
480. La fel, pentru a asigura realizarea intenției infracționale a lui Alexandr Stoianoglo și pentru a deghiza acțiunile infracționale, șefa Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari, deși cunoștea cu certitudine că în realitate răspunsul parvenit de la Procuratura Anticorupție la demersul acesteia a parvenit la 24.01.2020, a solicitat funcționarilor din subordine să-l înregistreze în Registrul corespondenței de intrare a

Secției resurse umane a Procuraturii Generale cu data de 22.01.2020 sub numărul de intrare 234.

481. După ce Maria Cobzari a întreprins acțiuni de contribuire la comiterea acțiunilor prejudiciabile, asigurând aparența legalității acțiunilor la încetarea suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitroagă și eliberarea acestuia din funcția de procuror cu achitarea indemnizației unice de concediere, în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor art. 55 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilesc că suspendarea din funcție a procurorului încetează „..., dacă nu a fost probată vinovăția procurorului sau dacă a fost pronunțată o sentință de achitare ori de încetare a procesului penal pe motiv de reabilitare”, fără a fi întrunite careva din aceste temeuri, a semnat ordinul nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 „Cu privire la încetarea suspendării”, prin care a dispus încetarea suspendării din funcție a dlui Nicolae Chitroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă.
482. În continuare, tot în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitroagă, începând cu 04.10.2019 are statut de învinuit în cauza penală nr. 2019978221, în care urmărirea penală este exercitată de Procuratura Anticorupție, deoarece tot el a semnat Ordinul Procurorului General nr.15-p din la 09 ianuarie 2020, prin care a dispus suspendarea lui Nicolae Chitroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine că în privința lui Nicolae Chitroagă urmărirea penală se desfășura în continuare la acel moment, încălcând prevederile art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în calitate de Procuror General a semnat ordinul nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” prin care a dispus eliberarea lui Nicolae Chitroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, iar în pct.4 din același ordin, a dispus achitarea deplină a drepturilor salariale dlui Nicolae Chitroagă, inclusiv, indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.
483. Ulterior, la 05 februarie 2020, în temeiul prevederilor pct.4 din Ordinul Procurorului General nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, Direcția finanțe și administrare a Procuraturii Generale a transferat suma de 163990,13 lei pe contul de card al lui Nicolae Chitroagă, bani asupra cărora ultimul a exercitat dreptul de posesie și folosință, având posibilitatea reală de a-i folosi ca un proprietar al acestora.
484. În așa mod, prin acțiunile ilegale ale Procurorului General, Alexandr Stoianoglo și a șefului Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari, bugetului Procuraturii Generale i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 163990,13 lei, care este calificată potrivit prevederilor art.126 din Codul penal ca daune în proporții mari.
485. Astfel, acțiunile inculpatei **Cobzari Maria** ***** au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 42 alin.(5), 328 alin.(3) lit. b) din Codul penal – individualizate prin: „*Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu*”, adică, contribuit în calitate de complice la săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a acțiunilor care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.
486. În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpaților, completul de judecată reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infrațiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei

prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

487. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, completul de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
488. Astfel, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.
489. *Obiectul material* al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.
490. *Victimă* a infracțiunii specificate este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.
491. *Latura obiectivă* a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
492. Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice:
- 1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental);
 - 2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;
 - 3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;
 - 4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească.
493. Infracțiunea specificată la art.328 CP RM este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
494. Conform art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul

- prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
495. La caz, completul de judecată mai reține că acuzatorul de stat susține învinuirea inculpatului Alexandr Stoianoglo și prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul Penal, iar în privința inculpatei Cobzari Maria prin prisma art. 42 alin. (5) din Codul Penal.
496. Astfel, conform art. 42 alin. (2) din Codul Penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.
497. Iar conform art. 42 alin. (5) din Codul Penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.
498. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.328 CP RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.
499. Conform art. 17 din Codul Penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.
500. În dispoziția de la art.328 CP RM se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art.328 CP RM.
501. Motivele infracțiunii specificate la art.328 CP RM pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.
502. *Subiectul infracțiunii* examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.
503. Conform art. 123 alin. (1)-(3) din Codul Penal, (1) Prin *persoană cu funcție de răspundere* se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. (2) Prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. (3) Prin

persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

504. Astfel, completul de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP și apreciindu-le în sensul art. 101 alin. (1) CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că în speță în acțiunile inculpatului **Stoianoglo Alexandr** nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, la fel, nici în privința inculpatei **Cobzari Maria** nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal.
505. În această ordine de idei, în urma aprecierii probelor prezentate de acuzare completul de judecată nu poate reține în acțiunile inculpaților săvârșirea faptei incriminate, or, cercetând nemijlocit și sub toate aspectele probele prezentate de părți, completul de judecată apreciază că în virtutea art. 8 CPP, partea acuzării nu a demonstrat în afara oricărui dubiu rezonabil că în acțiunile inculpatului **Stoianoglo Alexandr** și inculpatei **Cobzari Maria**, sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal și în mod special cu referire la latura subiectivă și latura obiectivă a infracțiunii incriminate.
506. Concluzia completului de judecată reiese din următoarele argumente, astfel, fiind audiat în ședința de judecată **Alexandr Stoianoglo**, a declarat că, *a fost numit în funcția de Procuror General al RM prin decretul Președintelui RM din 29.11.2019. Exercițându-și atribuțiile de serviciu până la 05.10.2021 când a fost suspendat din funcție. În funcția de Procuror General a fost numit după adoptarea de către Parlamentul RM a declarației privind statul capturat. Prin această declarație organele procuraturii au fost învinuite că au intentat ilegal cauze penale în privința politicianilor din opoziția guvernării, reprezentanților societății civile și a reprezentanților mass media, precum și a oamenilor de afaceri. În urma controlului efectuate s-a constatat că pe perioada statului capturat toate abuzurile au fost comise de procurorii din procuraturile specializate. Începând cu anul 2015 de procuraturile respective au fost reținute circa 1000 de persoane după care acestea au fost eliberate. Reieșind din situația respectivă a cerut public demisia procurorilor Șefi de la procuraturile specializate și din Procuratura mun. Chișinău. În perioada respectivă procuror Șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, era Nicolae Chitoroagă. Dorind să discute cu acesta despre cele constatate a aflat că ultimul se află în concediul anual de odihnă, respectiv, a solicitat Șefei Secției resurse umane să-l informeze pe Nicolae Chitoroagă, că după revenirea din concediu să se prezinte la audiență. La data de 22.01.2020, Nicolae Chitoroagă, s-a prezentat la audiență. Discuția a durat în jur de 3-4 minute. La această întâlnire i-a mulțumit lui Nicolae Chitoroagă pentru activitatea sa în organele procuraturii și având în vedere rezultatul controlului efectuat la PCCOCS i-a sugerat acestuia să-și depună demisia. Ultimul a comunicat că totul îi este clar și a părăsit biroul. Până la discuția dată careva întâlniri cu Nicolae Chitoroagă nu a avut. În aceeași zi, în mapa care a parvenit de la Secția resurse umane a găsit cererea lui Nicolae Chitoroagă privind demisia acestuia din organele procuraturii. Reieșind din discuția care a avut-o cu Nicolae Chitoroagă a pus pe cerere rezoluția „de acord”, având în vedere subiectul demisiei. În vara anului 2021 în*

presă a apărut un articol în care a fost pus la îndoială legalitatea achitării indemnizației lui Nicolae Chitoroagă. Despre aceasta a fost informat de responsabilul de mass media din cadrul Procuraturii Generale. Imediat a invitat-o în biroul său pe Șefa Secției resurse umane, Cobzari Maria, și pentru prima dată a discutat cu aceasta despre demisia lui Nicolae Chitoroagă și indemnizația achitată acestuia. A rugat-o pe Cobzari Maria să verifice încă o dată legalitatea și temeinicia achitării indemnizației lui Nicolae Chitoroagă. A doua sau a treia zi, Cobzari Maria, la informat că a fost verificată încă o dată legalitatea achitării indemnizației și nu a depistat careva încălcări. Mai mult decât atât, Cobzari Maria, i-a comunicat că pe cazul respectiv este și un răspuns din partea procurorului Șef al Procuraturii Anticorupție cu privire la anularea suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă. Ulterior la invitat în birou său pe Iurie Perevoznic adjunctul Procurorului General responsabil de finanțele Procuraturii Generale și a consultat părerea acestuia vizavi de acest fapt. Totodată, i-a cerut lui Iurie Perevoznic, să consulte problema dată cu procurorii din secția care apără interesele Procuraturii Generale în instanța de judecată în materia civilă. Peste ceva timp, Iurie Perevoznic, la informat că procurorii din secția ce reprezintă interesele procuraturii în instanța de judecată în materia civilă consideră că indemnizația a fost achitată lui Nicolae Chitoroagă în mod neîntemeiat dar aceasta se datorează unei greșeli tehnice care a fost admisă de către angajații Secției resurse umane și contabilității. Tot atunci, a dispus efectuarea unei anchete de serviciu în cadrul căreia au fost audiați funcționarii publici care au fost implicați în pregătirea ordinului de eliberare din funcție și calcularea indemnizațiilor pentru Nicolae Chitoroagă. În afară de aceasta a dispus să fie elaborat un Regulament cu privire la efectuarea verificărilor suplimentare în cazul calculării și achitării indemnizațiilor și a altor plăți. Peste un anumit timp Iurie Perevoznic la informat că ancheta de serviciu a fost finalizată și s-a stabilit că lui Nicolae Chitoroagă indemnizația i-a fost achitată din eroare tehnică. Imediat a dispus anularea/modificarea ordinului precedent și informare despre acest fapt a lui Nicolae Chitoroagă. Astfel, ordinul a fost anulat și în câteva zile Chitoroagă Nicolae a restituit banii în contabilitate. La 30.09.2021 a primit de la Consiliul Superior al Procurorilor (CSP) o informație precum că deputatul Lilian Carp solicită atragerea Procurorului General la răspundere penală. La 05.10.2021, deja noua componență a CSP-lui a adoptat o decizie fără audierea sa prin care a dat acordul pentru examinarea sesizării domnului Lilian Carp, în ordinea art. 274 CPP. Peste o ora a fost reținut. După finalizarea urmăririi penale a solicitat să-i fie explicată învinuirea însă i s-a refuzat. Din câte înțelege este învinuit că acționând cu intenție directă i-a dat Șefei Secției resurse umane, Cobzari Maria, indicații ilegale, în vederea achitării lui Nicolae Chitoroagă, a indemnizației unice la concediere. **Menționând că niciodată nu i-a dat Mariei Cobzari și nici altor angajați din cadrul Secției resurse umane careva indicații scrise sau verbale referitor la achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă.** Faptul dat fiind confirmat și de procurorul Victor Furtună la etapa explicării învinuirii unde acesta a declarat că nu are probe că Procurorul General a dat careva indicații verbale sau scrise, aceasta fiind doar o presupune. Instantaneu apare întrebarea dacă ar fi avut careva interes față de Nicolae Chitoroagă atunci pentru ce i-a cerut demisia. Nicolae Chitoroaga și până la moment este supărat că a fost concediat din organele procuraturii. Mai mult decât atât, cauza penală în privința lui Nicolae Chitoroagă a fost pornită în perioada mandatului său de Procuror General. În calitate de Procuror General a ținut personal la control toate dosarele în privința procurorilor, judecătorilor și a avocaților.

Având informația că în privința lui Nicolae Chitoroaga dosarul penal a fost pornit fără probe și dacă se presupune că a avut careva interese, dosarul ar fi fost finalizat rapid și nu era discutată problema achitării indemnizației. Ulterior dosarul în privința dl. Chitoroagă a fost expediat în instanța de judecată numai pentru a confirma învinuirea înaintată lui Alexandr Stoianoglo. Menționând că, este învinuit precum că la 22.01.2020 urmărind scopul personal de a asigura procurorului Nicolae Chitoroaga achitarea indemnizației unice, i-a primit în calitate de conducător cererea de demisie a acestuia și a aplicat semnătura cu rezoluția „de acord”. Precizând că prin semnătura aplicată s-a referit la demisia lui Nicolae Chitoroagă. În rest lucrurile secundare trebuia să fie verificate de serviciile specializate din cadrul Procuraturii Generale. În calitate de Procuror General în fiecare zi semna câte 30-40 de dispoziții, cu privire la concediere, delegare, detașare, concedii de odihnă și în fiecare ordin în afară de subiectul principal mai erau puncte unde se prevedea achitarea diferitor plăți, care nu sunt în atribuțiile Procurorului General, dar a altor servicii din cadrul Procuraturii Generale. Procurorul General nu are atribuția de a verifica calculele achitării indemnizațiilor și a altor plăți. În învinuire se mai indică că prin acțiunile sale ilegale procuraturii i-a fost cauzat un oarecare prejudiciu. Dar în învinuire nu este indicat nici un cuvânt precum că ordinul respectiv a fost anulat și banii au fost restituiți în bugetul procuraturii. Reprezentantul Procuraturii Generale fiind audiat în cadrul urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată a comunicat că Procuratura Generala nu are pretenții materiale față de inculpați. La fel și Șefa contabilității Procuraturii Generale a confirmat că banii achitați lui Nicolae Chitoroagă au fost restituiți, iar achitarea acestei indemnizații nu a prejudiciat bugetul procuraturii. La sfârșitul anului 2020 la rubrica cheltuieli în bugetul Procuraturii Generale au rămas circa 100 mii lei, care până la urmă au fost transferați la contul trezoreriei de stat. Astfel, prin acțiunile sale nu a fost prejudiciat nici bugetul procuraturii și nici bugetul statului.

507. La întrebările avocaților inculpatul a comunicat că, după incidentul cu Nicolae Chitoroagă a venit cu inițiativa de a fi elaborat un regulament prin care să fie reglementată procedura de achitare a indemnizațiilor și a altor plăți.
508. În cadrul Procuraturii Generale al R. Moldova nu a existat un registru unde să fie dusă evidența procurorilor în privința cărora este pornită o cauză penală.
509. Mai declarând că niciodată nu a avut intenția de a-l favoriza într-un fel sau altul pe procurorul Nicolae Chitoroagă în activitatea sa.
510. La întrebările acuzatorului de stat inculpatul a comunicat că, începând cu anul 1992 a activat în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, fiind angajat în Secția supraveghere generală. A mai exercitat funcția de ajutor al procurorului mun. Chișinău. Începând cu octombrie 1995 a fost numit în funcția de procuror șef al UTA Găgăuzia și a fost implicat în toate domeniile de activitate a procuraturii. Din luna mai a anului 2001 a fost numit vice Procuror General și a fost responsabil de direcția urmărire penală. Pe parcursul activității sale în calitate de procuror a activat în toate domeniile activității procuraturii, respectiv, cunoaște foarte bine legislația R. Moldova ce reglementează activitatea organelor procuraturii.
511. La fel, la întrebarea acuzatorului de stat inculpatul a comunicat că, verificarea legalității și corectitudinea achitării indemnizației și a altor plăți nu este în atribuțiile Procurorului General, de aceea și sunt diferite Secții în cadrul procuraturii care elaborează diferite proiecte de ordine și le prezintă conducerii pentru semnare. Procurorul General are atribuții administrative iar serviciile din cadrul Procuraturii Generale

- elaborează proiectele actelor administrative și le prezintă Procurorului General pentru semnare. Verificarea corectitudinii diferitelor plăți la eliberarea din funcție a angajaților nu ține de competența Procurorului General.*
512. *În activitatea sa de Procuror General de fiecare dată a acționat în strictă conformitate cu legea și regulamentele interne aprobate în cadrul procuraturii.*
513. *Înainte de a se înscrie la concurs pentru a ocupa funcția vacantă de Procuror General al R. Moldova a studiat toată legislația în domeniul dat.*
514. *În perioada cât s-a desfășurat concursul niciodată nu a fost la Președinția R. Moldova. La etapa interviului desfășurată pentru funcția de Procuror General a făcut referire la abuzurile care s-au comis în perioada statului capturat, legate de reținerea și arestarea oamenilor de afaceri, a procurorilor și în mod special a făcut referire la cazul lui Nicolae Chitoroagă.*
515. *Cu Maria Cobzari se cunoaște din anul 1992. Cu aceasta nu a avut careva relații decât cele de serviciu.*
516. *Proiectele ordinelor de eliberare din funcție a procurorilor erau prezentate de secretara sa în perioada mesei. Personal careva contacte cu Maria Cobzari sau alți angajați din Secția resurse umane nu a avut. Nu cunoaște care era procedura internă în luna ianuarie a anului 2020 în Secția resurse umane privind întocmirea proiectelor de ordine.*
517. *Menționând că, exercitând funcția de Procuror General și având calitatea de membru din oficiu în CSP a susținut demersul Procurorului General interimar Dumitru Robu privind suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroaga din motiv că în privința acestuia a fost pornită o cauză penală, ulterior, personal a semnat ordinul de suspendarea acestuia din funcție.*
518. *Nicolae Chitoroagă a fost suspendat din funcție în timp ce era în concediu. După revenirea acestuia din concediu și după discuția care au avut-o ultimul și-a depus cererea de demisie. Respectiv, a fost modificat ordinul de suspendare și dl. Chitoroagă a fost demis din funcție. Proiectele ordinelor au fost pregătite de Secția resurse umane.*
519. *În privința lui Nicolae Chitoroagă s-a acționat cu grabă deoarece acesta era Șeful unei procuraturi specializate în care activau peste 100 de persoane și era necesar de urgență ca instituția să aibă un conducător.*
520. *În perioada respectivă dl. Chitoroagă era transferat în funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău și în același timp funcția de procuror Șef în cadrul PCCOCS era vacantă.*
521. *La momentul aprobării cererii de demisie cunoștea că în privința lui Nicolae Chitoroaga este intentată o cauza penală și este suspendat din funcția de procuror șef al PCCOCS.*
522. *La momentul semnării ordinului de eliberare din funcție și achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă cunoștea prevederile art. 63 din Legea procuraturii. Dar i-a fost comunicat de Secția resurse umane că este o scrisoare semnată de șeful Procuraturii Anticorupție prin care se comunica că este anulată suspendarea dl. Chitoroagă.*
523. *Considerând că indemnizația nu poate fi plătită numai unui procuror suspendat din funcție.*
524. *La momentul semnării ordinului de eliberare din funcție cu achitarea indemnizației în privința lui Nicolae Chitoroaga nu exista o hotărâre definitivă în cauza penală ce îl viza pe acesta.*

525. Nu cunoaște exact cine și la ce dată a întocmit proiectul ordinului de încetare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă.
526. Prin declarația Parlamentului R. Moldova unde s-a constatat capturarea statului s-a confirmat că procurorii din PCCOCS au fost folosiți ca bâte împotriva oponenților politici și reprezentanților societății civile.
527. Careva indicații procesuale scrise sau verbale lui Nicolae Chitoroagă nu i-a dat. Cu acesta a avut doar o singură discuție de câteva minute când i-a comunicat că nu-l mai vede în continuare ca angajat a procuraturii. Ulterior, alte discuții cu acesta nu a mai dus.
528. După ce a fost modificat ordinul cu privire la achitarea indemnizației a solicitat Secției resurse umane să-l informeze pe Nicolae Chitoroagă despre acest fapt. Totodată a solicitat să fie întreprinse toate măsurile pentru a restitui banii achitați în bugetul procuraturii. Peste câteva zile a fost informat că banii au fost restituiți în bugetul procuraturii.
529. Nu cunoaște dacă Nicolae Chitoroagă ar fi plecat din procuratură dacă nu ar fi avut cu acesta o discuție pe subiectul dat. Concluzia cu privire la demisia acestuia se datorează abuzurilor stabilite în urma controlului efectuat la procuraturile specializate.
530. La fel fiind audiată în ședința de judecată **Maria Cobzari** a declarat că, în Procuratura R. Moldova activează din data de 13.07.1983. Începând cu anul 2016 Secția resurse umane a Procuraturii Generale era formată din 4 (patru) angajați la circa 1600 colaboratori ai procuraturii. Din cele patru funcții doar trei erau ocupate o funcție era vacantă. În cadrul secției activa Ana Țigău, Spinei Dana și Emilia Goru. La 22.01.2020 în Secția resurse umane a Procuraturii Generale a fost înregistrată cererea procurorului Nicolae Chitoroagă, privind eliberarea acestuia din funcție. După înregistrarea cererii aceasta a fost transmisă Procurorului General pentru a fi pusă rezoluția. La 22 sau 23 ianuarie 2020, cererea procurorului Nicolae Chitoroagă a fost restituită Secției resurse umane cu rezoluția Procurorului General - „De acord”. Ulterior, Ana Țigău, adjuncta Secției resurse umane a întocmit proiectul ordinului de eliberare din funcție a dl. Chitoroagă. Deoarece ultimul era suspendat din funcție și nu putea fi eliberat din serviciu în perioada suspendării Ana Țigău a întocmit două proiecte de ordine, primul de încetare a suspendării și reîncadrare în serviciu, iar al 2 de eliberare din serviciu în baza cererii depuse. Când au fost întocmite proiectele de ordine era luna ianuarie și perioada dărilor de seamă în secție și în republică. De aceea volumul de lucru s-a dublat și era imposibil să se verifice fiecare scrisoare. La întocmirea proiectelor de ordine careva impedimente nu au fost stabilite. Mapa cu multe alte ordine a fost transmisă Procurorului General pentru semnare. Mapa cu proiectele de ordine, scrisori, răspunsuri, de la foști lucrători se transmiteau Procurorului General prin secretara din anticameră așa cum se transmitea și în cancelaria procuraturii. Și tot prin intermediul secretarei din anticamera se restituia mapa cu acte. Secretara uneori suna și informa despre semnarea actelor. **Niciodată nu a intrat la Procurorul General să raporteze careva ordine.** Când a apărut în presă prima publicație despre achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă, atunci, Alexandr Stoianoglo, a invitat-o în biroul său cu dosarul personal a lui Nicolae Chitoroagă și a cerut să se verifice dacă acestuia i-a fost achitată corect indemnizația. **Careva indicații pe marginea întocmirii proiectelor de ordine pe numele lui Nicolae Chitoroagă dar și pe alte cazuri de la Alexandr Stoianoglo nu a primit niciodată.** După discuția dată a fost invitat și adjunctul Procurorului General, Iurie Perevoznic, cu care încă o dată a studiat ordinele semnate pe numele lui Chitoroagă Nicolae. De către Iurie Perevoznic a fost efectuat un control de serviciu în urma căruia a fost întocmită o nota informativă. S-a

constatat că la întocmirea ordinului în parte ce privește achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă s-a admis o eroare, ulterior, personal a pregătit proiectul ordinului de modificare a achitării indemnizației lui Nicolae Chitoroagă. Când au apărut primele publicații în presă despre indemnizație, Eduard Bulat, fiind atunci șef al secției legislație, elaborări a actelor normative, a invitat-o la el în birou și a preîntâmpinat-o că vor fi probleme și trebuie să comunice că a fost impusă de Alexandr Stoianoglo să pregătească acest proiect de ordin pentru a-i achitata indemnizația lui Nicolae Chitoroagă. Eduard Bulat știa cu mult înainte că va fi invitată la Procuratura Anticorupție pentru a face declarații, mai mult decât atât, ultimul i-a dat de înțeles că ar putea fi și arestată. Pe parcursul activității sale în procuratură nu a avut careva obiecții din partea nimănui. Nu ține minte dacă a avut careva discuții cu Ana Țigău pe marginea erorilor admise în ordinul dl. Chitoroagă. La momentul întocmirii ordinului nu au fost reținute careva impedimente.

531. La întrebările avocaților inculpata a comunicat că, nu ține minte data exactă când a fost informată de Eduard Bulat despre faptul că va fi pornită o cauză penală.
532. În perioada exercitării atribuțiilor de Procuror General interimar de către Dumitru Robu, Eduard Bulat, i-a prezentat cererea de demisie a lui Ion Caracuian și i-a solicitat să pregătească proiectul la ordin. Astfel, Secția resurse umane a pregătit proiectul la ordinul de demisie în privința lui Caracuian Ion, procuror șef al PCCOCS care a fost semnat de Dumitru Robu, Procuror General interimar la acel moment. După ce ordinul a fost înregistrat s-a transmis în contabilitate însă a fost întors. La un moment dat la ia în birou a intrat Eduard Bulat și a întrebat-o cine a văzut ordinul întocmit în privința lui Ion Caracuian. Cerându-i să pregătească un proiect de ordin în ce ține de achitarea indemnizației și a fost atenționată că despre acest ordin nu trebuie să știe nimeni. A pregătit proiectul de ordin și dumnealui a intrat la semnat la domnul Robu. Ulterior, a fost informată de către Eduard Bulat că în privința lui Ion Caracuian a fost pornită o cauză penală și urmează să întocmească un proiect de ordin de modificarea ordinului inițial.
533. Comunicând că după semnarea ordinului de modificare în privința lui Nicolae Chitoroagă personal la telefonat pe acesta și la informat despre modificările făcute. A doua zi la Procuratură s-a prezentat dl Chitoroagă și a făcut cunoștință cu ordinul și a restituit în contabilitatea procuraturii suma de 163 mii lei. Ulterior cu ultimul nu a mai discutat.
534. Despre faptul că va fi pornită o cauză penală Eduard Bulat i-a comunicat după ce au apărut publicațiile în ziar. La fel de către ultimul a fost preîntâmpinată că dacă în declarațiile sale pe care urmează să le facă la procuratură nu va spune că a fost impusă de Alexandr Stoianoglo să întocmească ordinul va fi reținută.
535. Toate plățile la eliberarea procurorilor din funcție sunt calculate de Secția finanțe și contabilitate din cadrul Procuraturii Generale. Dl-lui Chitoroagă la demisie i-au fost achitate mai multe plăți inclusiv și plățile pentru concediul anual nefolosit.
536. În cazul în care Nicolae Chitoroagă refuza să restituie banii achitați din greșeală acesta urma a fi acționat în instanța de judecată.
537. **Susținând că nu a dat careva indicații scrise sau verbale Anei Țigău ca să pregătească proiectul de ordin privind demisia lui Nicolae Chitoroagă în care să fie indicat în mod obligatoriu plata indemnizației unice. Pe subiectul dat nici ea nu a primit careva indicații.**

538. *La întrebările procurorului inculpata a comunicat că a cunoscut faptul că la momentul depunerii cererii de demisie procurorul Nicolae Chitoroagă era suspendat din funcție. Cunoștea că ultimul a fost suspendat din funcție în legătură cu pornirea unei cauze penale.*
539. *Despre suspendarea unui procuror din funcție Secția resurse umane este informată de Consiliul Superior al Procurorilor. În aceste cazuri în baza hotărârii CSP secția resurse umane emite proiectul de ordin și le transmite la semnat Procurorului General, iar copia se păstrează la dosarul personal.*
540. *Susținând că în perioada lunii ianuarie a anului 2020, ordinele de anulare a suspendării din funcție și ordinile de eliberare din funcție urmau a fi verificate și contrasemnate de Secția resurse umane. Regula dată a fost instituită de către fostul Procuror General, Valeriu Zubco. Dar, a fost o perioadă în cadrul procuraturii când proiectele de ordine se transmiteau Procurorului General la semnat fără a fi contrasemnate de Secția resurse umane.*
541. *Declarând că, nu cunoaște dacă rezoluția „de acord” a Procurorului General de pe cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă se referea doar la solicitarea de demisie a acestuia sau se răsfrângea asupra tuturor solicitărilor din cerere. Nu-și amintește cazuri când Procurorul General în viză specifica cu care cerințe este de acord și cu care nu. Dar erau cazuri când persoana solicita concediu 60 de zile și se oferea 30 de zile.*
542. ***La momentul elaborării proiectului de ordin în privința lui Nicolae Chitoroagă conținutul acestuia nu s-a discutat cu nimeni. S-a discutat doar după ce a apărut informația în presă.***
543. *Când a fost înregistrată cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă l-a telefonat pe șeful Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, pentru a coordona cu acesta oportunitatea menținerii suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă în situația în care acesta a înaintat cerere de demisie.*
544. *Careva rezoluții pe cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă nu a aplicat, dar i-a comunicat lui Ana Țigău să pregătească proiectul de ordin. Doamna Ana Țigău a ridicat dosarul personal și a pregătit proiectele de ordine, de sistarea suspendării și de eliberare din funcție. Ana Țigău a perfectat ambele proiecte de ordine. În acea zi au fost perfectate nu doar proiectele de ordine a dl Chitoroagă au fost perfectate ordine și în privința altor procurori.*
545. ***Despre faptul că indemnizația i-a fost greșit achitată lui Nicolae Chitoroagă a aflat când a apărut primul articol în presă pe acest subiect. Atunci a fost invitată la domnul Stoianoglo cu dosarul personal a lui Nicolae Chitoroaga. Ulterior despre subiectul dat a discutat și cu Iurie Perevoznic, care era responsabil de Direcția finanțe și contabilitate. Mai mult decât atât, Iurie Perivoznic, pe acest subiect a efectuat și o anchetă de serviciu. Ulterior s-a luat decizia să fie modificat ordinul nr.104p din 23.01.2020 privind eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă în parte ce privește punctul de achitarea indemnizației unice.***
546. *La 16.09.2021 personal a pregătit ordinul de modificare a punctului 4 ce ține de achitarea indemnizației și personal l-a telefonat pe Nicolae Chitoroagă și la invitat la Procuratură să facă cunoștință cu ordinul. A doua zi dl Chitoroagă s-a prezentat la Secția resurse umane, a făcut cunoștință cu ordinul sub semnătură și a restituit în Secția finanțe și contabilitate suma de bani primită cu titlu de indemnizație unică la eliberarea din funcție, ulterior cu Nicolae Chitoroagă, nu s-a mai văzut.*
547. *Susținând că, proiectul ordinului din 16.09.2021 la pregătit personal în urma discuțiilor avute cu Iurie Perevoznic, Alexandr Stoianoglo și probabil cineva din Secția civilă. Până*

atunci nu au fost așa cazuri și nu s-a atras atenția la art. 62 din Legea cu privire la Procuratură.

548. Astfel, din declarațiilor făcute de **Alexandr Stoianoglo** în cadrul ședinței de judecată urmează că acesta nu i-a dat careva indicații **Mariei Cobzari** cu privire la organizarea procedurii administrative de eliberare din funcție a procurorului Procuraturii mun. Chișinău, Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată, contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere. Indicații similare nu au fost date nici altor angajați ai Procuraturii Generale.
549. În același timp nici din declarațiile făcute de **Cobzari Maria** nu rezultă faptul că **Stoianoglo Alexandr** iar fi dat careva indicații ilegale să organizeze procedura administrativă de eliberare din funcție a procurorului Procuraturii mun. Chișinău, Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată, contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere.
550. Respectiv din declarațiile lui **Cobzari Maria** nu rezultă acuzațiile aduse lui **Alexandr Stoianoglo** precum că acesta acționând cu intenție directă i-ar fi dat careva indicații ilegale **Mariei Cobzari**, care exercita la acel moment funcția de Șef al Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale și anume să organizeze procedura administrativă de eliberare din funcție a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere.
551. În contextul celor expuse completul de judecată apreciază declarațiile lui **Alexandr Stoianoglo** și **Cobzari Maria** ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele și care în ansamblu confirmă concluzia completului de judecată precum că fapta imputată acestora nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate.
552. Suplimentar, completul de judecată constată că declarațiile lui **Alexandr Stoianoglo** și **Maria Cobzari** se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume se face trimitere la conținutul *declarațiilor reprezentatului Procuraturii Generale – Iuri Lealin*, care fiind audiat în ședința de judecată în esență a comunicat că, „*La moment Procuratura Generală nu are un prejudiciu cauzat ca urmare a emiterii ordinului nr.104p din 23.01.2020 privind eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, în parte ce privește achitarea acestuia a indemnizației unice la eliberarea din funcție în sumă de 163 990 lei și 13 bani, or, suma indicată a fost restituită Procuraturii. Respectiv, Procuratura Generală nu are careva pretenții de ordin patrimonial față de Alexandr Stoianoglo sau Maria Cobzari. ... În cazul în care Nicolae Chitoroagă refuza să restituie suma achitată cu titlu de indemnizație Procuratura se adresa în acest sens cu o acțiune civilă în instanța de judecată. ... Nu cunoaște dacă Alexandr Stoianoglo i-a dat careva indicații **Mariei Cobzari** la emiteria ordinului de eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă în parte ce privește achitarea indemnizației unice la concediere.*”.
553. Prin urmare, completul de judecată apreciază declarațiile reprezentatului Procuraturii Generale – Iuri Lealin, cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile și care coroborează în esență cu declarațiile inculpaților, nu conțin divergențe esențiale și din care nu rezultă cu certitudine și fără orice dubiu învinuirea adusă inculpaților.
554. Tot în această ordine de idei, completul de judecată scoate în evidență că declarațiile lui **Alexandr Stoianoglo** și **Cobzari Maria** sunt susținute și prin *declarațiile martorului Țigău Ana*, care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că, „... *Cu procurorul Nicolae Chitoroagă se cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Din câte își aduce aminte persoana-l a pregătit proiectul ordinului de eliberarea acestuia din funcție. ... Careva indicații de la Maria Cobzari privind întocmirea proiectelor de ordin în privința lui Nicolae*

Chitoroagă nu a primit. La fel, nu-și aduce aminte dacă în genere a discutat cu Maria Cobzari despre cauza penală intentată în privința lui Nicolae Chitoroagă. ... Pentru ea a servit temei la elaborarea proiectului de ordin, rezoluția de pe cererea lui Nicolae Chitoroagă, a lui Alexandr Stoianoglo și însăși cererea lui Nicolae Chitoroagă. **Indicație cu text direct să elaboreze anume acest proiect de ordin nu a primit. ... În rezoluția lui Alexandr Stoianoglo de pe cerere de demisie a procurorului Nicolae Chitoroagă după textul „de acord”, nu era indicat textul „cu achitarea indemnizației unice de concediere prevăzută de art. 62 alin. (2) din Legea cu privire la procuratură”.** La fel, Alexandr Stoianoglo nu i-a dat careva indicații verbale sau scrise să elaboreze proiectul de ordin de concedierea procurorului Nicolae Chitoroagă cu achitarea indemnizației unice. ... Maria Cobzari i-a prezentat dosarul personal a procurorului Nicolae Chitoroagă, cererea acestuia și i-a cerut să pregătească proiectul la ordin. **Careva indicații de la Maria Cobzari cu privire la întocmirea proiectului de ordin cu achitarea indemnizației nu a primit.”**

555. Astfel, din analiza declarațiilor martorului Țigău Ana nu rezultă faptul că Stoianoglo Alexandr și/sau Cobzari Maria i-ar fi dat careva indicații verbale sau scrise să elaboreze proiectul de ordin de sistare a suspendării și eliberării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, cu achitarea indemnizației unice de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 ani complet lucrați în funcția de procuror.
556. Martorul a declara că drept temei de elaborare a acestui ordin a servit rezoluția Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, „De acord”.
557. Respectiv din declarațiile martorului Țigău Ana nu rezultă că aceasta a primit careva indicații verbale sau scrise de la Alexandr Stoianoglo sau Cobzari Maria de a elabora ordinul nr.104-p din 23.01.2020 cu condiția achitării obligatorii a indemnizației unice de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 ani complet lucrați în funcție de procurorul Nicolae Chitoroagă.
558. Prin urmare, completul de judecată apreciază declarațiile martorului Țigău Ana, cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile și care coroborează în esență cu declarațiile inculpaților și din care nu rezultă cu certitudine și fără orice dubiu învinuirea adusă inculpaților.
559. La fel, completul de judecată constată că declarațiile lui **Alexandr Stoianoglo și Cobzari Maria** se află în coroborare și cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume se face trimitere la conținutul declarațiilor martorului Chitoroagă Nicolae, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ în esență a comunicat că, ,, ... La data de 23.01.2020, a fost contactat de cineva din colegii săi, nu ține minte exact de cine, dar care i-a transmis că până la masă este așteptat în audiență la Alexandr Stoianoglo. Prezentându-se la ora indicată a fost primit în audiență de Procurorul General, unde ultimul i-a explicat că Procuratura Generală a făcut o analiză a activității instituției în care a activat până la 27.06.2019, adică la PCCOCS și a sa personală în calitate de conducător al instituției date, rezultatul fiind nesatisfăcător, respectiv i s-a cerut să-și dea demisia din organele procuraturii. ... Cererea de demisie a depus-o în aceeași zi când a discutat cu Alexandr Stoianoglo. Imediat cum a ieșit din biroul acestuia a făcut legătura cu cineva din colegi și a rugat să-i facă rost de un model de cerere de demisie. După ce a făcut rost de cerere imediat a completat-o și în aceeași zi a depus-o la Secția resurse umane din cadrul Procuraturii. ... **Despre faptul dacă a putut sau nu pretinde la indemnizația unică de concediere nu cunoaște nici până la ziua de azi. Pentru el era cel mai important prima solicitare din cerere, adică, demisia sa. Cerința privind achitarea indemnizației era în textul modelului de cerere de demisie, în esența celorlalte prevederi a cererii sale nu a intrat, inclusiv în ce privește indemnizația unică.** ... Aproximativ în luna septembrie a anului 2021 a fost contactat de procurorul Igor Popa care i-a comunicat că este căutat de Maria Cobzari. Contactând-o telefonic pe aceasta ultima la informat că în ordinul din 23.01.2020 referitor la demisia sa a fost comisă o eroare și că Alexandr Stoianoglo a emis un alt ordin cu care urmează să facă cunoștință. La întrebarea în ce constă eroarea aceasta i-a comunicat că a fost comisă o greșeală în parte ce

*privește achitarea indemnizației unice și urmează să restituie în contabilitatea procuraturii suma de 163 mii lei. A doua zi, s-a prezentat la Procuratura Generală cu suma respectivă, deoarece nu cunoștea unde se află contabilitatea, a intrat la Maria Cobzari și a rugat-o să-l conducă în contabilitate să returneze banii. Dumneai i-a prezentat ordinul Procurorului General de modificare a ordinului din 23.01.2020, a semnat că a făcut cunoștință cu ordinul dat, sau dus în contabilitatea procuraturii și a predat banii, a luat bonul de plată ce confirmă acest lucru și a plecat. ... **La întrebarea avocaților martorul a comunicat că, nu a avut nici o înțelegere cu Alexandr Stoianoglo referitor la asigurarea indemnizației unice de concediere. Nu crede că Alexandr Stoianoglo ar fi avut careva interes pentru a-i achita contrar legii indemnizația unică la concediere.**”.*

560. Astfel, din analiza declarațiilor martorului Nicolae Chitroagă nu rezultă circumstanțele indicate în actul de acuzare a lui Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari în parte ce privește că Alexandr Stoianoglo intenționat a urmărit scopul personal de a-i asigura procurorului Nicolae Chitroagă achitarea indemnizației unice de concediere în legătură cu demisia acestuia din funcția de procuror contrar interdicției prevăzute de art.62 alin.(5) a Legii cu privire la procuratură.
561. Mai mult decât atât, din declarațiile martorului Nicolae Chitroagă făcute în cadrul ședinței de judecată se concluzionează că acesta în generare nu a discutat cu Alexandr Stoianoglo decât numai despre demisia sa și nu a pretins la indemnizația unică de concediere.
562. În acest sens, completul de judecată scoate în evidență că în urma audierii martorului Nicolae Chitroagă nu s-a stabilit care ar fi fost interesul personal a lui Alexandr Stoianoglo în vederea achitării indemnizației unice la concediere procurorului Nicolae Chitroagă. Mai mult decât atât, este lipsit de logică, pe de o parte Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, să aibă interes la achitarea indemnizației procurorului Nicolae Chitroagă, iar pe de altă parte să-i ceară demisia acestuia.
563. Prin urmare, completul de judecată apreciază declarațiile martorului Nicolae Chitroagă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile și care coroborează în esență cu declarațiile inculpaților și din care nu rezultă cu certitudine și fără orice dubiu învinuirea adusă acestora.
564. La fel, completul de judecată constată că declarațiile inculpaților Alexandr Stoianoglo și Cobzari Maria se află în coroborare și cu declarațiile martorului Ciobu Nadejda, care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ în esență a comunicat că, „...**Careva discuții cu Alexandr Stoianoglo și Cobzari Maria cu privire la achitarea indemnizației lui Nicolae Chitroagă nu a avut. ...**”.
565. Suplimentar completul de judecată scoate în evidență și faptul că martorul Ciobu Nadejda în anul 2020 a deținut în cadrul Procuraturii Generale funcția de contabil șef și printre altele a comunicat completului de judecată că, „...*În perioada lunilor ianuarie 2020 - septembrie 2021 procuratura a avut bani suficienți în cont pentru a achita indemnizațiile unice la eliberarea procurorilor din funcție. Mai mult decât atât, din câte își aduce aminte la sfârșitul anului în acest cont au rămas careva mijloace bănești neutilizate. ... Raportul plasat pe site-ul Procuraturii Generale privind executarea bugetului la capitolul prestați sociale coincide cu copia raportului FD 037, copia raportului FD 044, copia raportului FD 047, care este prezentat la Ministerul Finanțelor. ... Conform raportului FD 044 la sfârșitul anilor 2020-2021 nu au existat stări de pericol prin care angajații procuraturii să nu poată primi indemnizația de eliberare din serviciu în urma achitării indemnizației unice de concediere lui Nicolae Chitroagă. ... Prin achitarea indemnizației lui Nicolae Chitroagă careva prejudiciu procuraturii nu i-a fost cauzat deoarece până la urmă banii au fost restituiți.*”.
566. Astfel, reieșind din analiza declarațiilor martorului Ciobu Nadejda, rezultă că la 05.10.2021 când s-a pornit cauza penală în privința lui Alexandr Stoianoglo nu exista un prejudiciu efectiv și irecuperabil cauzat Procuraturii Generale prin achitarea lui Nicolae Chitroagă a indemnizației în sumă de 163 990,13 lei.

567. Martorul Ciobu Nadejda în calitate de contabil șef al Procuraturii Generale, a confirmat că acordarea lui Nicolae Chitoroagă a sumei de 163 990,13 lei, cu titlu de indemnizație nu a periclitat activitatea Procuraturii Generale.
568. La fel, din analiza declarațiilor martorului Ciobu Nadejda nu rezultă nici faptul că urmare a acordării lui Nicolae Chitoroagă a sumei de 163 990,13 lei ar fi fost prejudiciate drepturile salariale sau sociale a altor angajați a Procuraturii.
569. Prin urmare, completul de judecată apreciază declarațiile martorului Ciobu Nadejda, cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile și care coroborează în esență cu declarațiile inculpaților, nu conțin divergențe esențiale și din care nu rezultă cu certitudine și fără orice dubiu învinuirea adusă inculpaților.
570. Suplimentar completul de judecată va pune la baza sentinței *declarațiile martorului Spinei Dana* care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că, „*Pe parcursul activității sale niciodată nu a interacționat cu Procurorul General. Toată informația de la Procurorul General parvenea în secție prin intermediul șefului sau șefului adjunct al secției. ... Careva indicații scrise sau verbale de la Alexandr Stoianoglo sau Maria Cobzari în privința lui Nicolae Chitoroagă, nu a primit.*”
571. Prin urmare, completul de judecată apreciază declarațiile martorului Spinei Dana, cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile și care coroborează în esență cu declarațiile inculpaților și a altor martori și din care nu rezultă cu certitudine și fără orice dubiu învinuirea adusă inculpaților.
572. În continuare completul de judecată va pune la baza sentinței și *declarațiile martorului Goro Emilia* care fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că, „*...Niciodată nu a primit careva indicații scrise sau verbale de la Alexandr Stoianoglo, sau șefa Secției resurse umane, Maria Cobzari, de a îndeplini careva acțiuni pentru al facilita pe Nicolae Chitoroagă la primirea indemnizației unice la eliberarea din funcție. ...*” și *declarațiile martorului Gavajuc Serghei* care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a comunicat că, „*Niciodată nu a primit de la Alexandr Stoianoglo careva indicații cu privire la facilitarea lui Nicolae Chitoroagă la primirea indemnizației unice la eliberarea din funcție.*”
573. Prin urmare, completul de judecată apreciază declarațiile martorului Goro Emilia și martorului Gavajuc Serghei, cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile și care coroborează în esență cu declarațiile inculpaților și altor martori și din care nu rezultă cu certitudine și fără orice dubiu învinuirea adusă inculpaților.
574. Și nu în ultimul rând la baza sentinței completul de judecată va pune și *declarațiile martorului Iurie Perivoznic* care fiind audiat sub jurământ a comunicat că, „*... Alexandr Stoianoglo i-a comunicat că în presă au apărut careva articole cu privire la achitarea ilegală a indemnizației unice la eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă și respectiv a fost rugat să se clarifice cu aceasta. ... Personal careva indicații lui Maria Cobzari cu privire la anularea punctului din ordin cu referire la achitarea indemnizației nu a dat. Consideră că indemnizația unică a fost achitată lui Nicolae Chitoroagă dintr-o greșală tehnică. Dacă s-ar fi făcut intenționat ar fi pornit o procedură disciplinară. Greșala se datorează faptului că în Secția resurse umane activează trei angajați și deservește personalul procuraturii de aproximativ 1400 angajați. ... Prin achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă nu s-a pus în pericol activitatea procuraturii deoarece, dacă se analizează bugetul procuraturii se observă că acesta are doua componente de baza: cheltuieli de personal și cheltuieli operaționale. Indemnizația unică de concediere se achita dintr-un cont concret ce face parte din cheltuieli operaționale. Din sursa respectivă se achita indemnizațiile unice de concediere, plățile pentru certificatul medical, contribuția în fondul social de 29% și multe altele. Acest fond se numește prestații sociale. Din suma anual alocata la acest cont au fost achitate toate indemnizațiile, restanțe nu*

erau. Mai mult ca atât în anul 2020 au fost cheltuieli neprevăzute legate de Covid, respectiv din acest cont s-au achitat suplimentar sume pentru concediile medicale și indemnizația pentru îmbolnăvire. Și către sfârșitul anului 2020 procuratura a restituit la buget circa 100 mii lei. Exact așa a fost și în anul 2019 și în anul 2021. Careva minusuri nu erau. ... În perioada lunilor ianuarie 2020 – septembrie 2021 nu a primit careva plângeri din partea angajaților Procuraturii Generale și nu a auzit ca cineva din angajații procuraturii să se plângă că nu și-a putut primi banii cuveniți din cauza lipsei fondurilor. ... Nu a observat careva indicii ce i-ar permite să facă concluzia că Nicolae Chitoroagă într-un fel sau altul a fost favorizat la primirea indemnizației unice la eliberarea din serviciu.”.

575. Prin urmare, completul de judecată apreciază declarațiile martorului Iurie Perivoznic, cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile și care coroborează în esență cu declarațiile inculpaților și altor martori și din care nu rezultă cu certitudine și fără orice dubiu învinuirea adusă inculpaților.
576. În cât privește declarațiile specialistului Bumbu Vitalie completul de judecată nu le poate califica ca relevante cazului, or, din conținutul acestora nu se poate stabili existența elementelor infracțiunii incriminate lui Alexandr Stoianoglo și Cobzari Maria, declarațiile acestuia se referă la proceduri interne administrative, care nu au nimic comun cu procedura administrativă de elaborare a proiectului de ordin privind eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă.
577. În altă ordine de idei, completul de judecată va aprecia critic declarațiile martorului Bulat Eduard, or, acesta prin conținutul său factologic nu a comunicat careva date importante pentru elucidarea anumitor circumstanțe de fapt din rechizitoriu, depunând declarații incerte și expunându-și părerea (presupuneri) asupra circumstanțelor factice sau juridice, iar, completul de judecată nu poate pune la baza unei sentințe presupunerile sau aprecierile unui martor.
578. Completul de judecată mai reține că nici prin celelalte mijloace de probă propuse de acuzare pentru cercetare în ședința de judecată nu s-a demonstrat în acțiunile lui Alexandr Stoianoglo și Cobzari Maria existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 328 din Codul Penal.
579. În continuare, sub rezerva repetării, cu referire la *latura subiectivă* a infracțiunii incriminate inculpaților, completul de judecată evidențiază că aceasta poate fi realizată prin intenție directă sau indirectă, iar conform art. 17 din Codul Penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.
580. Dispoziția art. 328 din Codul Penal indică despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art. 328 din Codul Penal.
581. Astfel, din probele cercetate în ședința de judecată, completul de judecată nu a constatat existența intenției la Alexandr Stoianoglo și Cobzari Maria de a comite infracțiunea incriminată de acuzatorii de stat. Din probele cercetate nu s-a stabilit că Alexandr Stoianoglo intenționat a urmărit un scop personal de a-i asigura procurorului Nicolae

- Chitoroagă achitarea indemnizației unice de concediere în legătură cu demisia acestuia din funcția de procuror contrar interdicției prevăzute de art.62 alin.(5) a Legii cu privire la Procuratură.
582. La fel, completul de judecată în urma cercetării probelor prezentate de acuzatorii de stat nu a stabilit că Cobzari Maria având intenția de a executa indicațiile ilegale a lui Alexandr Stoianoglo a dat intenționat indicații subalternilor de a întocmi ordinul de eliberare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă cu achitarea indemnizației unice de concediere contrar prevederilor art. 62 alin. (5) a Legii cu privire la Procuratură, or, toți martorii acuzării au indicat în ședința de judecată că în acest sens nu au primit careva indicații de la Cobzari Maria sau Alexandr Stoianoglo.
583. Și cu referire la *latura obiectivă* a infracțiunii incriminate completul de judecată evidențiază că aceasta include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
584. Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice: 1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere; 2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; 3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; 4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească.
585. Specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este de competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui altui organ ori acțiune care nu se afla în competența a niciunei persoane sau a niciunui organ.
586. Reieșind din prevederile art. 11 alin. (1) lit. f) din Legii cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, *Procurorul General are atribuția de a emite, în scris, ordine și dispoziții, aprobă regulamente și recomandări metodologice.*
587. Prin urmare, completul de judecată evidențiază că Alexandr Stoianoglo, în calitate de Procuror General, a avut dreptul să emită ordinul nr.104-p din 23 ianuarie 2020, privind eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă.
588. În cât, privește punctul doi de la alin. 4 (patru) din ordinul nr.104-p din 23 ianuarie 2020 cu privire la eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, prin care s-a dispus achitarea acestuia a indemnizației unice de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 ani complet lucrați în funcție de procuror, completul de judecată o califică ca o greșeală admisă de angajații Secției resurse umane la întocmirea proiectului de ordin și nici decum ca o intenție de a cuiva de a-l favoriza pe procurorul Nicolae Chitoroagă la eliberarea acestuia din funcție. Mai mult decât atât, această greșeală îndată ce a fost depistată a fost înlăturată prin ordinul nr. 1472-p din 16.09.2021 emis de Procurorul General, Alexandr Stoianoglo (f.d.117,vol.I), iar indemnizația achitată din greșeală lui Nicolae Chitoroagă, a doua zi a fost restituită Procuraturii Generale (f.d.119-120,vol.I).

589. În continuare, cu referire la Maria Cobzari, completul de judecată scoate în evidență că acuzatorii de stat nu au probat prin ce acțiuni concrete inculpata a contribuit la realizarea infracțiunii incriminate. Nu este clar de unde acuzatorii de stat au făcut concluzia că inculpata a dat careva indicații ilegale subalternilor săi din moment ce toți angajații Secției resurse umane a Procuraturii Generale au declarat că nu au primit careva indicații ilegale de la Maria Cobzari. La fel, nu este clar prin ce acțiuni inculpata la favorizat pe Alexandr Stoianoglo la comiterea infracțiunii incriminate. Ce fel de obstacole a înlăturat și ce fel de mijloace i-a acordat lui Alexandr Stoianoglo la realizarea infracțiunii incriminate.
590. Completul de judecată nu poate reține ca o modalitate de favorizare a lui Alexandr Stoianoglo din partea Mariei Cobzari l-a înlăturarea obstacolelor la comiterea infracțiunii incriminate prin înaintarea unui demers către procurorul șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, prin care s-a solicitat opinia Procuraturii Anticorupție vizavi de încetarea suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă și eliberarea acestuia din organele Procuraturii, or, prin demersul înaintat Maria Cobzari a dorit să consulte poziția Procuraturii Anticorupție pe acest subiect. Mai mult decât atât, prin răspunsul primit Procuratura Anticorupție a indicat că dacă urmează a fi admisă demisia din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă nu mai este oportună suspendarea acestuia din funcție.
591. În acest sens, nu este clar de unde procurorii au făcut concluzia că Maria Cobzari prin încercarea de a consulta opinia Procuraturii Anticorupție vizavi de suspendarea și eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă la favorizat cumva pe Alexandr Stoianoglo la comiterea infracțiunii incriminate.
592. Tot aici, completul de judecată nu poate reține concluzia acuzatorilor de stat precum că Maria Cobzari pentru a asigura realizarea intenției infracționale a lui Alexandr Stoianoglo și pentru a-i deghiza acțiunile infracționale știind că răspunsul parvenit de la Procuratura Anticorupție la 24.01.2020, a solicitat funcționarilor din subordinea sa să-l înregistreze în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane a Procuraturii Generale cu nr. 234 și cu data de 22.01.2020, or, nici un martor audiat din partea acuzării nu a confirmat această concluzie.
593. Astfel, din probele prezentate de acuzatorii de stat completul de judecată nu a constatat că, Alexandr Stoianoglo, deținând funcția de Procuror General, având calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică a avut intenția și a dat careva indicații ilegale Mariei Cobzari, care deținea funcția de șef a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale, în vederea organizării procedurii administrative de eliberare din funcție a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere.
594. La fel, în urma cercetării probelor acuzării completul de judecată nu a stabilit care a fost scopul (interesul) personal urmărit de Alexandr Stoianoglo de ai asigura procurorului Nicolae Chitoroagă achitarea indemnizației unice de concediere în legătură cu demisia acestuia din funcție. Mai mult decât atât, după cum s-a menționat anterior este lipsit de logică, pe de o parte Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, să aibă interes la achitarea indemnizației procurorului Nicolae Chitoroagă, iar pe de altă parte să ceară demisia acestuia.
595. La fel, în urma cercetărilor judecătorești completul de judecată nu a stabilit că la 22.01.2020, Cobzari Maria, a primit careva indicații ilegale de la Alexandr Stoianoglo în vederea organizării achitării lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice la concediere.

596. În speță, nefiind constatat prin probe pertinente, concludente și utile nici faptul că la 24.01.2020, Maria Cobzari, aflând-se în incinta Procuraturii Generale, folosind abuziv atribuțiile sale funcționale, urmărind scopul realizării indicațiilor ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo, i-a dat indicații șefului adjunct al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Ana Țigău, să întocmească cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de eliberare a lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, cu specificarea că lui Nicolae Chitoroagă îi vor fi achitate deplin drepturile salariale, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcție de procuror.
597. Subsecvent, în cadrul cercetărilor judecătorești nu s-a constatat cu certitudine și fără echivoc că Maria Cobzari la favorizat cumva pe Alexandr Stoianoglo în eludarea prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr 3 din 25.02.2016 la emiterea ordinului de eliberarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror.
598. În urma celor expuse supra și apreciind probele prezentate de acuzare completul de judecată nu poate reține în acțiunile inculpaților elementele constitutive a infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.
599. Astfel, aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată ca urmare a examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului. Instanței de judecată îi revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalcă articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea De Tommaso v. Italia [MC], 23 februarie 2017, § 170, și jurisprudența citată acolo; Hodžić v. Croația, 4 aprilie 2019, § 58; Makeyan și alții v. Armenia, 5 decembrie 2019, § 47).
600. În același timp, completul de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
601. În materie penală s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; Hassan v. Marea Britanic [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, § 48; Blokhin v. Rusia [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
602. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
603. Adițional, instanța menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

604. Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție (HCC nr. 21 din 20 octombrie 2011, §27).
605. Completul de judecată mai menționează că potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*).
606. Prin urmare, completul de judecată exercitând un control efectiv al învinuirii aduse, prin prisma prevederilor legale și a jurisprudenței CȚEDO privind claritatea, caracterul concret și previzibilitatea acestora, constată reținerea defectuoasă a circumstanțelor de fapt și de drept în sarcina inculpaților, fapt ce condiționează încălcarea dreptului acestora la un proces echitabil, stipulat la art. 6 CEDO.
607. În această ordine de idei, având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile art.8 Cod de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, completul de judecată conchide că în speță în privința inculpaților urmează a fi adoptată o sentință de achitare în temeiul art.390 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală.
608. În vederea susținerii raționamentelor enunțate mai sus, completul de judecată ține să specifice că infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Respectiv, o persoana poate fi supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale unei infracțiuni: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul, latura subiectivă și fapta comisă de aceasta este pasibilă răspunderii penale.
609. La caz, probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorii de stat, nu dau temei la o stabilire sigură a tuturor elementelor infracțiunii incriminate inculpaților și având în vedere că în conformitate cu art. 8 din CPP, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, completul de judecată conchide că în speță în privința lui **Alexandr Stoianoglo** și **Maria Cobzari** urmează a fi adoptată o sentință de achitare în temeiul art.390 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală.
610. În altă ordine de idei, cu referire la cererea apărării privind constatarea nulității actului de sesizare a instanței de judecată (rechizitoriul), a ordonanței de pornirea cauzei penale și a ordonanțelor de punere sub învinuire a inculpaților, completul de judecată o va respinge ca neîntemeiată din considerentele că examinând conținutul rechizitoriului și a ordonanțelor indicate se constată că actele procedurale sunt identice, atât sub aspectul factologic, atât sub aspectul calificării infracțiunii incriminate. Mai mult decât atât, completul de judecată stabilește că ordonanța de pornirea cauzei penale și ordonanța de punere sub învinuire a inculpaților corespunde prevederilor legale și anume art. art. 255, 281 și art. 296 din CPP, cuprinzând astfel toate elementele obligatorii, prevăzute de lege.
611. Subsecvent, completul de judecată scoate în evidență și faptul că ordinul nr. 104-p din 23.01.2020 cu privire la eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă a fost modificat prin ordinul nr.1472-p din 16.09.2021, prin care s-a modificat pct. 4 din ordinul

- nr. 104-p din 23.01.2020 prin excluderea aliniatului doi care are următorul text: „*Indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror*” (f.d.111,117,vol.I).
612. Ca consecință la 17.09.2021, procurorul Nicolae Chitoroagă, a restituit în contabilitatea Procuraturii Generale suma de 163990 lei, achitată cu titlu de indemnizație (f.d.119,vol.I).
613. Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
614. Conform art. 11 alin. (1) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) *acte favorabile* – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.
615. În sensul art. 10 și art. 11 din Codul administrativ, Ordinul nr. 104-p din 23.01.2020 cu privire la eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, poate fi calificat ca Act administrativ favorabil.
616. Conform art. 146 alin. (2) din Codul administrativ, un act administrativ individual legal favorabil prin care se acordă o prestație bănească unică sau periodică ori o prestație materială pentru îndeplinirea unui anumit scop sau care reprezintă condiția pentru aceasta poate fi revocat în tot sau în parte cu efect pentru viitor sau trecut, chiar și după ce a devenit incontestabil, și atunci când prestația nu se folosește deloc, nu se folosește imediat după acordare sau nu se folosește în scopul stabilit în actul administrativ.
617. Prin urmare, completul de judecată consideră că Ordinul nr. 104-p din 23.01.2020 cu privire la eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, o dată ce a fost emis cu o greșeala acesta în baza Codului administrativ, a putut fi revocat (modificat) total sau parțial, ceea ce a și făcut Alexandr Stoianoglo și în consecință indemnizația achitată din greșeală procurorului Nicolae Chitoroagă a fost restituită Procuraturii Generale.
618. În această ordine de idei, completul de judecată, scoate în evidență că răspunderea penală pentru infracțiunea de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană. Or, este necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.
619. Astfel, completul de judecată reține că, în timp ce *caracterul prejudiciabil* al infracțiunii este determinat de obiectul juridic protejat, constituind *semnul calitativ* al infracțiunii, *gradul prejudiciabil* depinde de gravitatea faptei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc.), fiind un semn cantitativ.
620. Completul de judecată mai reține că în *Raportul asupra relației dintre responsabilitatea ministerială politică și cea penală*, adoptat la cea de-a 94-a ședință plenară (8-9 martie 2013), Comisia de la Veneția a constatat că prevederi penale care interzic „abuzul în serviciu”, „folosirea inadecvată a puterilor” și „abuzul de putere” sau infracțiunile similare se găsesc în numeroase sisteme juridice europene. Comisia de la Veneția a menționat că

- poate exista necesitatea în asemenea clauze generale. În același timp, Comisia a subliniat că asemenea prevederi penale generale sunt foarte problematice, atât cu privire la cerințele calitative ale art.7 al Convenției Europene, cât și la alte cerințe fundamentale conform principiului statului de drept, precum previzibilitatea și securitatea juridică, și relevă, de asemenea, că acestea sunt în mod special vulnerabile la manevre politice abuzive.
621. Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice ș.a.m.d.
622. În același timp, invocând jurisprudența Curții Europene în cauza *Liivik v Estonia* (hotărârea din 25 iunie 2009), Comisia de la Veneția a menționat că dispozițiile care incriminează abuzul în serviciu, precum și interpretarea acestora, sunt moștenite din fostul sistem legal sovietic, iar autoritățile naționale se confruntă cu sarcina dificilă a aplicării acestor norme legale în noul context al economiei de piață.
623. Completul de judecată menționează că în cauza *Liivik v. Estonia* (hotărâre din 25 iunie 2009) Curtea Europeană a analizat corespunderea cu art. 7 din Convenție, sub aspectul clarității și previzibilității, a infracțiunii de abuz în serviciu, urmările prejudiciabile ale căreia presupuneau „cauzarea daunelor considerabile intereselor protejate de lege ale persoanei, întreprinderii, organizației, fie intereselor naționale”.
624. Prin urmare, considerentele Curții Europene în cauza *Liivik v. Estonia* sunt valabile și urmează a fi aplicate *mutatis mutandis* și în prezenta cauză.
625. În acest sens, incriminarea unei fapte în baza art. 328 din Codul Penal trebuie să intervină ca *ultim resort* în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „*ultima ratio*”, care semnifică că legea penală este unica măsură ce poate atinge scopul urmărit, altele de ordin civil, administrativ, disciplinar etc. fiind inefficiente în realizarea acestui deziderat.
626. Completul de judecată reține că principiul „*ultima ratio*” nu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală trebuie privită ca o ultimă măsură aplicată din perspectiva cronologică, ci trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ fiind improprii în realizarea acestui deziderat.
627. Respectiv completul de judecată reiterează că nu orice exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu poate atrage răspunderea penală mai ales în circumstanțele speței examinate.

VII. Cu privire la corpuri delictive.

628. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța

organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

629. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

630. Astfel, corpurile delictelor și anume:

- *Purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția A. Stoianoglo 28.11.2019 și purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția Punctaj 28.11.2019 - recunoscut în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 octombrie 2021 (f.d.82,85-86,Vol.II) – de păstrat la materialele cauzei;*
- *Copiile autentificate de pe:* - Ordinul Procurorului General nr. 48/28 din 07 decembrie 2016 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02 ianuarie 2018, cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 12 iunie 2018, cu privire la aprobarea Regulamentului privind actele normative ale Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 320 din 24.12.2004 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 45/6 din 28.11.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind regimul de acces în sediile Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare - recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 octombrie 2021 (f.d.91-234,Vol.II) – de păstrat la materialele cauzei penale;
- *Copiile autentificate de pe:* copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 103-p din 23 ianuarie 2020; copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 104-p din 23 ianuarie 2020; copia autentificată a ordinului de plată nr. 80 din 05.02.2020; copia autentificată în două exemplare a listei cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”; copia

autenticată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021; dispoziția de încasare nr.1 din 17.09.2021; extras din registrul de casă a Procuraturii Generale pe anul 2020 conform căruia de la Nicolae Chitoroagă a fost încasată suma de 163990 lei, ridicate la 06 octombrie 2021 din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 octombrie 2021 (f.d.38,Vol.III) – *de păstrat la materialele cauzei penale*;

- *Copiile autentificate de pe:* - hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-137/2019 din 6 decembrie 2019, prin care a fost dispusă admiterea demersului Procurorului General și eliberarea acordului în vederea suspendării din funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău a domnului Nicolae Chitoroagă, pe 5 file format A4; - procesul-verbal nr. 25 al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 06.12.2019, unde subiectul nr. 7 pe ordinea de zi a fost demersul de suspendare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, fiind hotărâtă eliberarea acordului Consiliului în vederea suspendării din funcție, pe 16 file format A4; - demersul Procurorului General interimar nr. 01-13134 din 27 noiembrie 2019 adresat doamnei Angela Motuzoc, președinte al Consiliului Superior al Procurorilor în care a fost solicitată eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitoroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală nr. 2019970221, pe 7 file format A4; - raportul procurorului din 27 noiembrie 2019 formulat în cadrul cauzei penale nr. 2019978221 pe numele Procurorului General interimar, în care a fost solicitată suspendarea din funcție a procurorului Chitoroagă Nicolae conform prevederilor art.55 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură, pe 5 file format A4 - recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 octombrie 2021 (f.d.102-138,Vol.III) - *de păstrat la materialele cauzei penale*;
- *Extrasul din sistemul de management a documentelor electronice „e-Management.Documente”*, instalat pe calculatorul de serviciu al șefului Secției secretariat, petiție și audiență a Procuraturii Generale, Bumbu Vitalie, vizând documentele întrate în Procuratura Generală de la Procuratura Anticorupție pe perioada 01.01.2020 - 31.01.2020, care a fost imprimată pe 14 file format A4 - recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 octombrie 2021 (f.d.142-155,158-159,Vol.III) – *de păstrat la materialele cauzei penale*;
- *Copiile autentificate de pe:* - originalul ordonanței din 4 octombrie 2019 de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2019978221; - originalul ordonanței din 22 noiembrie 2019 de înaintare a învinuirii lui Nicolae Chitoroagă în cauza penală nr. 2019978221; - originalul demersului Procurorului General interimar Dumitru Robu depus dnei Angela Motuzoc, Președinte al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 13134 din 27 noiembrie 2019 în care solicită eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitoroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii în cauza penală nr. 2019978221; - copia interpelării șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale, Maria Cobzari, nr. 33-2d/23 din 24.01.2020. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 octombrie 2021. - copia hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-137/2019 din 6 decembrie 2019 - recunoscute în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 octombrie 2021 (f.d.221-243,Vol.III) – *de păstrat la materialele cauzei penale*;

- *Dosarul personal al procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, la fel, copia autenticată de pe ordinul Procurorului General nr. 1472-p din 16 septembrie 2021 - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 octombrie 2021 (f.d.7,Vol.III) – la devenirea sentinței irevocabile de restituit Procuraturii Generale;*
- *Registrul de evidență a documentelor de ieșire a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020; registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020; interpelarea șefului Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale, Maria Cobzari, pe care este indicat numărul de ieșire nr. 33-2d/23 din 22.01.2020; răspunsul procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, cu numărul de ieșire 851 din 22 ianuarie 2021, pe care este aplicată ștampila umedă a documentelor de intrare în Secția Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale cu indicarea numărului de intrare a documentului 234 din 22.01.2020 - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 octombrie 2021 (f.d.95,Vol.III) - la devenirea sentinței irevocabile de restituit Procuraturii Generale;*
- *Cartea de evidență a ordinelor angajaților Procuraturii Republicii Moldova pentru anul 2020 pe 200 file, ce conține originalele ordinelor Procurorului General Alexandr Stoianoglo de la numărul de ordine nr. 1-p din 02 ianuarie 2020 până la nr. 170-p din 31 ianuarie 2020 inclusiv; originalul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021 - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 octombrie 2021 (f.d.184,Vol.III) - la devenirea sentinței irevocabile de restituit Procuraturii Generale;*
- *Registrul de evidență a certificatelor medicale expediate în Secția finanțe și contabilitate de către Secția resurse umane a Procuraturii Generale pe anul 2020, cuprinzând două compartimente, unul ce ține Procuraturile teritoriale și specializate, completat de la data de 09.01.2020 până la 31.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 877 și al doilea ce ține de Procuratura Generală, completat de la data de 09.01.2020 până la 24.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 80; -registrul de evidență a ordinelor transmise spre executare și expediere Secțiilor finanțe și contabilitate și secretariat, petiții și audiență pe anii 2018-2020, completat de la 02.01.2018 cu ordin 01-p – 06-p până la 31.12.2020 cu ordin 1956-1957-p și de la 03.01.2018 cu ordin 01-p – 1651-p până la 31.12.2020 cu ordin 1948-p - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 (f.d.41,Vol.IV) - la devenirea sentinței irevocabile de restituit Procuraturii Generale;*
- *Ordinul de plată nr. 80 din 05.02.2020 conform căruia Procuratura Generală a transferat la „Moldova Agroindbank” SA suma de 461590,71 lei pentru achitarea indemnizației la încetarea acțiunii contractului de muncă inclusiv conform ordinului 140-p, transfer la card conform listei nr. 2 din 05.02.2020; -lista cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unică la card luna Februarie 2020”, conform căreia din suma totală de 461590,71 lei, 163990,13 lei au fost transferați lui Chitoroagă Nicolae cod fiscal 0960305544794 la cardul nr. 22592764335 - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 28*

octombrie 2021 (f.d.41,Vol.IV) - *la devenirea sentinței irevocabile de restituit Procuraturii Generale;*

- *Calculatorul de serviciul al șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490 având aplicată pe el o filă cu numărul de serie PCN01770-101 - recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare, îngrijire și utilizare șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău, până ce soarta lui va fi soluționată printr-o hotărâre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței de judecată prin ordonanța din 26 noiembrie 2021. (f.d.164,Vol.IV) - *la devenirea sentinței irevocabile de restituit definitive Procuraturii Generale.**

VIII. Cu referire la cheltuielile de judecată.

631. Completul de judecată notează că prin prisma prevederilor art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată urmează să soluționeze chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare.
632. În continuare completul de judecată menționează că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpaților cheltuielile judiciare în sumă de 6300 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.
633. Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din CPP, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuیتului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3¹) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuیتului, învinuitului, inculpatului sau părții vătămăte – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămăte, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
634. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămăte, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
635. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
636. Din materialele cauzei urmează că în cadrul procesului penal s-a întocmit Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4357 din 25.11.2021 (f.d.137-139,vol.IV), pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 6300 lei (f.d.136,vol.IV).

637. Prin urmare, având în vedere că completul de judecată a ajuns la concluzia că în privința inculpaților urmează a fi admisă o sentință de achitare cheltuielile judiciare în mărime de 6300 lei în conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, vor fi trecute în contul statului.
638. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 390, art. art. 392 – 394, art. 396 din Codul de procedură penală, completul de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se achită **Stoianoglo Alexandr ******* *născut la ******, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul Penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se consideră reabilitat **Stoianoglo Alexandr ******* *născut la ******, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 42 alin. (2), art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul Penal și se revocă toate măsurile de constrângere aplicate în privința acestuia.

Se achită **Cobzari Maria ******* *născută la ******, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul Penal, pe motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se consideră reabilitată **Cobzari Maria ******* *născută la ******, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul Penal și se revocă toate măsurile de constrângere aplicate în privința acesteia.

Corpurile delictive și anume:

- *Purtător optic de informație tip CD-R* marca „Maxell” având inscripția A. Stoianoglo 28.11.2019 și *purtător optic de informație tip CD-R* marca „Maxell” având inscripția Punctaj 28.11.2019 - recunoscut în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 octombrie 2021 (f.d.82,85-86,Vol.II) – *de păstrat la materialele cauzei;*
- *Copiile autentificate de pe:* - Ordinul Procurorului General nr. 48/28 din 07 decembrie 2016 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02 ianuarie 2018, cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 12 iunie 2018, cu privire la aprobarea Regulamentului privind actele normative ale Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 320 din 24.12.2004 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 45/6 din 28.11.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind regimul de acces în sediile Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare - recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 octombrie 2021 (f.d.91-234,Vol.II) – *de păstrat la materialele cauzei penale;*
- *Copiile autentificate de pe:* copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 103-p din 23 ianuarie 2020; copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 104-p din 23 ianuarie 2020; copia autentificată a ordinului

de plată nr. 80 din 05.02.2020; copia autenticată în două exemplare a listei cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”; copia autenticată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021; dispoziția de încasare nr.1 din 17.09.2021; extras din registrul de casă a Procuraturii Generale pe anul 2020 conform căruia de la Nicolae Chitoroagă a fost încasată suma de 163990 lei, ridicate la 06 octombrie 2021 din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 octombrie 2021 (f.d.38,Vol.III) – *de păstrat la materialele cauzei penale;*

- *Copiile autentificate de pe:* - hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-137/2019 din 6 decembrie 2019, prin care a fost dispusă admiterea demersului Procurorului General și eliberarea acordului în vederea suspendării din funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău a domnului Nicolae Chitoroagă, pe 5 file format A4; - procesul-verbal nr. 25 al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 06.12.2019, unde subiectul nr. 7 pe ordinea de zi a fost demersul de suspendare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, fiind hotărâtă eliberarea acordului Consiliului în vederea suspendării din funcție, pe 16 file format A4; - demersul Procurorului General interimar nr. 01-13134 din 27 noiembrie 2019 adresat doamnei Angela Motuzoc, președinte al Consiliului Superior al Procurorilor în care a fost solicitată eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitoroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală nr. 2019970221, pe 7 file format A4; - raportul procurorului din 27 noiembrie 2019 formulat în cadrul cauzei penale nr. 2019978221 pe numele Procurorului General interimar, în care a fost solicitată suspendarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă conform prevederilor art.55 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură, pe 5 file format A4 - recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 octombrie 2021 (f.d.102-138,Vol.III) - *de păstrat la materialele cauzei penale;*
- *Extrasul din sistemul de management a documentelor electronice „e-Management.Documente”*, instalat pe calculatorul de serviciu al șefului Secției secretariat, petiție și audiență a Procuraturii Generale, Bumbu Vitalie, vizând documentele întrate în Procuratura Generală de la Procuratura Anticorupție pe perioada 01.01.2020 - 31.01.2020, care a fost imprimată pe 14 file format A4 - recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 octombrie 2021 (f.d.142-155,158-159,Vol.III) – *de păstrat la materialele cauzei penale;*
- *Copiile autentificate de pe:* - originalul ordonanței din 4 octombrie 2019 de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2019978221; - originalul ordonanței din 22 noiembrie 2019 de înaintare a învinuirii lui Nicolae Chitoroagă în cauza penală nr. 2019978221; - originalul demersului Procurorului General interimar Dumitru Robu depus dnei Angela Motuzoc, Președinte al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 13134 din 27 noiembrie 2019 în care solicită eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitoroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii în cauza penală nr. 2019978221; - copia interpelării șefului Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale, Maria Cobzari, nr. 33-2d/23 din 24.01.2020. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 octombrie 2021 și copia hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-137/2019 din 6 decembrie 2019 - recunoscute în calitate de documente și

- anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 octombrie 2021 (f.d.221-243,Vol.III) – *de păstrat la materialele cauzei penale;*
- *Dosarul personal al procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” și copia autenticată de pe ordinul Procurorului General nr. 1472-p din 16 septembrie 2021 - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 octombrie 2021 (f.d.7,Vol.III) – la devenirea sentinței irevocabile de restituit Procuraturii Generale;*
 - *Registrul de evidență a documentelor de ieșire a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020; registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020; interpelarea șefului Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale, Maria Cobzari, pe care este indicat numărul de ieșire nr. 33-2d/23 din 22.01.2020; răspunsul procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, cu numărul de ieșire 851 din 22 ianuarie 2021, pe care este aplicată ștampila umedă a documentelor de intrare în Secția Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale cu indicarea numărului de intrare a documentului 234 din 22.01.2020 - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 octombrie 2021 (f.d.95,Vol.III) - la devenirea sentinței irevocabile de restituit Procuraturii Generale;*
 - *Cartea de evidență a ordinelor angajaților Procuraturii Republicii Moldova pentru anul 2020 pe 200 file, ce conține originalele ordinelor Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, de la numărul de ordine nr. 1-p din 02 ianuarie 2020 până la nr. 170-p din 31 ianuarie 2020 inclusiv; originalul ordinului Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, nr. 1472-p din 16 septembrie 2021 - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 octombrie 2021 (f.d.184,Vol.III) - la devenirea sentinței irevocabile de restituit Procuraturii Generale;*
 - *Registrul de evidență a certificatelor medicale expediate în Secția finanțe și contabilitate de către Secția resurse umane a Procuraturii Generale pe anul 2020, cuprinzând două compartimente, unul ce ține Procuraturile teritoriale și specializate, completat de la data de 09.01.2020 până la 31.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 877 și al doilea ce ține de Procuratura Generală, completat de la data de 09.01.2020 până la 24.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 80; - Registrul de evidență a ordinelor transmise spre executare și expediere Secțiilor finanțe și contabilitate și secretariat, petiții și audiență pe anii 2018-2020, completat de la 02.01.2018 cu ordin 01-p – 06-p până la 31.12.2020 cu ordin 1956-1957-p și de la 03.01.2018 cu ordin 01-p – 1651-p până la 31.12.2020 cu ordin 1948-p - recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 (f.d.41,Vol.IV) - la devenirea sentinței irevocabile de restituit Procuraturii Generale;*
 - *Ordinul de plată nr. 80 din 05.02.2020 conform căruia Procuratura Generală a transferat la „Moldova Agroindbank” SA suma de 461590,71 lei pentru achitarea indemnizației la încetarea acțiunii contractului de muncă inclusiv conform ordinului 140-p, transfer la card conform listei nr. 2 din 05.02.2020; -lista cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”, conform căreia din suma totală de 461590,71 lei, 163990,13 lei au fost transferați lui Nicolae Chitoroagă cod fiscal 0960305544794 la cardul nr. 22592764335 - recunoscute în calitate de corp delict și*

anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 octombrie 2021 (f.d.41,Vol.IV) - *la devenirea sentinței irevocabile de restituit Procuraturii Generale;*

- *Calculatorul de serviciul* al șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490 având aplicată pe el o filă cu numărul de serie PCN01770-101 - recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare, îngrijire și utilizare șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale, Ana Țigău, până ce soarta lui va fi soluționată printr-o hotărâre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței de judecată prin ordonanța din 26 noiembrie 2021 (f.d.164,Vol.IV) - *la devenirea sentinței irevocabile de restituit definitive Procuraturii Generale.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) CPP cheltuielile judiciare în mărime de 6300 lei suportate la instrumentarea cauzei penale pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4357 din 25.11.2021 – *de trecut în contul statului.*

Pe marginea prezentei sentințe este formată și o opinie separată din partea judecătorului Alexandru Negru.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Judecătorii

Angela Catană

Alexandru Negru

Petru Păun

*Opinie separată, formulată potrivit art. 339 alin. (7) CPP,
la sentința nr. 1-3336/21 din 28 februarie 2024
(emisă pe marginea cauzei penale în care Stoianoglo Alexandr a fost acuzat de comiterea
infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 328 alin. (3) lit. b) din CP, iar Cobzari Maria a fost
acuzată de comiterea infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) CP)*

Ca și multe alte activități, activitatea de judecător
ne oferă alternativa de a alege între ceea ce este ușor și ceea ce este corect.

1. La 13.12.2021 judecătoria Chișinău sediul Buiucani a fost sesizată cu cauza penală de referință. În urma repartizării aleatorii, examinarea acesteia a fost atribuită completul judiciar din care fac parte.

2. La 28 februarie 2024, în urma examinării cauzei nr. 1-3336/21, a fost aprobată soluția majoritară, potrivit căreia s-a hotărât: Se achită Stoianoglo Alexandr ***** născut la *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Se achită Cobzari Maria ***** născută la *****, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul Penal, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

3. În semn de respect față de soluția exprimată de majoritatea membrilor din complet, pornind de la obligația ce-mi revine potrivit art. 339 alin. (7) CPP, am semnat sentința din 28.02.2024. Totuși, în raport cu soluția luată de colegii mei, am următoarea opinie separată.

4. În mod sintetic țin să observ doar că, potrivit actului de acuzare, lui **Stoianoglo Alexandr ******* i s-a incriminat că acesta, deținând funcția de demnitate publică de Procuror General al Republicii Moldova, fiind abilitat în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. j) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură cu atribuțiile de organizare și implementare a sistemului de control intern managerial și purtând răspunderea managerială pentru administrarea bugetului Procuraturii și a patrimoniului public aflat în gestiune, iar conform prevederilor art. 11 alin. (1) lit. f) din aceeași lege cu atribuțiile de emitere în scris a ordinelor

și dispozițiilor, fiind responsabil conform art. 4 alin.(1) și (2) din Legea nr.229/2010 privind controlul financiar public intern, de asigurarea bunei guvernări a Procuraturii prin respectarea *inter alia* a principiilor de legalitate și integritate, la 22 ianuarie 2020, aflând-se în sediul Procuraturii Generale a Republicii Moldova situat în mun. Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 73, ar fi acționat cu intenție directă, și prin profitare de poziția ierarhic superioară, ar fi dat indicații vădit ilegale Mariei Cobzari, indicând-i să organizeze procedura administrativă de eliberare din funcția a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Nicolae Chitoroagă, **în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere.**

5. În actul de acuzare se mai menționează că astfel, la 22 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, urmărind scopul personal de a-i asigura procurorului Nicolae Chitoroagă achitarea indemnizației unice de concediere în legătură cu demisia din funcția de procuror, acționând contrar interdicției prevăzute de art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (care stabilește că în cazul în care la data eliberării din funcție a procurorului, există o procedură contravențională în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu sau o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației prevăzute la alin.(2) se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei), **ar fi primit în calitate de conducător cererea de demisie a lui Nicolae Chitoroagă și a aplicat pe aceasta rezoluția „De acord” și semnătura olografă**, după care a transmis cererea Mariei Cobzari, care exercita funcție de șef al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, pentru organizarea elaborării proiectelor de acte administrative necesare pentru eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă **și achitarea acestuia a indemnizației unice de concediere.**

6. În rechizitoriu se mai menționează că în continuare, după ce Maria Cobzari ar fi întreprins acțiuni de contribuire la comiterea acțiunilor prejudiciabile, asigurând aparența legalității acțiunilor la încetarea suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă și eliberarea acestuia din funcția de procuror **cu achitarea indemnizației unice de concediere**, în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Procurorul General Alexandr Stoianoglo, prin depășirea vădită a limitelor atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 55 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (care stabilește că suspendarea din funcție a procurorului încetează „dacă nu a fost probată vinovăția procurorului sau dacă a fost pronunțată o sentință de achitare ori de încetare a procesului penal pe motiv de reabilitare), fără a fi întrunite careva din aceste temeuri, ar fi semnat ordinul nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 „Cu privire la încetarea suspendării”, prin care a dispus încetarea suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă.

7. Se mai specifică în rechizitoriu că în continuare, tot în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Alexandr Stoianoglo, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă, începând cu 04.10.2019 are statut de învinuit în cauza penală nr. 2019978221, în care urmărirea penală este exercitată de Procuratura Anticorupție, deoarece tot el a semnat Ordinul Procurorului General nr.15-p din 09 ianuarie 2020, prin care a dispus suspendarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine că în privința lui Nicolae Chitoroagă urmărirea penală se desfășura în continuare la acel moment, cu încălcarea prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în calitate de Procuror General a semnat ordinul nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” prin care a dispus eliberarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun.Chișinău, iar în pct.4 din același ordin, a dispus

achitarea deplină a drepturilor salariale dlui Nicolae Chitoroagă, inclusiv, indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.

8. Potrivit acușării ulterior, la 05 februarie 2020, în temeiul prevederilor pct.4 din Ordinul Procurorului General nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, Direcția finanțe și administrare a Procuraturii Generale a transferat suma de 163990,13 lei pe contul de card al lui Nicolae Chitoroagă, bani asupra cărora ultimul a exercitat dreptul de posesie și folosință, având posibilitatea reală de a-i folosi ca un proprietar al acestora.

9. Se menționează în rechizitoriu că în așa mod, prin acțiunile ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo și a șefului Secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, bugetului Procuraturii Generale i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 163990,13 lei, care este calificată potrivit prevederilor art.126 din Codul penal ca daune în proporții mari.

10. Acuzatorul de stat a calificat faptele enunțate la alineatele 4-9 la prevederile art. 42 alin. (2), 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal anume comiterea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică, a acțiunilor care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții mari, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

11. Prin actul de acușare, lui **Cobzari Maria ******* i s-a incriminat că aceasta, exercitând în baza ordinului Procurorului General nr. 1087-p din 05 august 2016 funcția de Șef al Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind obligată conform art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public de a respecta în cadrul activității legislația în vigoare, la 22 ianuarie 2020, aflând-se în sediul Procuraturii Generale a Republicii Moldova situat în mun. Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 73, ar fi primit indicații vădit ilegale de la Procurorul General al Republicii Moldova Stoianoglo Alexandr de a organiza procedura administrativă de eliberare din funcție a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere.

12. Se specifică în rechizitoriu că la rândul său, Maria Cobzari, în aceeași zi, urmărind scopul îndeplinirii indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo și pentru a ascunde intențiile infracționale, a asigurat înregistrarea cererii lui Nicolae Chitoroagă în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane, sub nr. 214. În continuare, acționând întru executarea indicațiilor ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo, Șeful secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă are statut de învinuit în cauza penală nr. 2019978221, începută la 04 octombrie 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(2) din Codul penal, în care urmărirea penală era exercitată la acel moment de către Procuratura Anticorupție, conștientizând faptul că în aceste circumstanțe acceptarea la acel moment a solicitării procurorului Nicolae Chitoroagă de a-i fi achitată indemnizația unică la concediere este contrară prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (care stabilește că dacă, la data eliberării din funcție a procurorului, există o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei)”, având intenția de a eluda aceste interdicții stabilite de Legea nr.3/2016, a contribuit la realizarea acțiunilor prejudiciabile și a dat indicații funcționarilor din subordine să întocmească, cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de încetare a suspendării din

funcție a lui Nicolae Chitoroagă, cu dispunerea reîncadrării acestuia la locul permanent de muncă, iar în calitate de temei pentru emiterea ordinului să fie indicat „demersul dlui Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție”.

13. Se mai indică în rechizitoriu că totodată, la 24.01.2020, Maria Cobzari aflând-se în incinta Procuraturii Generale, folosind abuziv atribuțiile sale funcționale, urmărind scopul realizării indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo, i-a dat indicații șefului adjunct al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Ana Țigău, să întocmească cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de eliberare a domnului Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020, cu specificarea că dlui Nicolae Chitoroagă îi vor fi achitate deplin drepturile salariale, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror.

14. La fel, potrivit acușării, inculpata, dorind realizarea până la capăt a acțiunilor infracționale ale lui Alexandr Stoianoglo, acționând întru înlăturarea obstacolelor și acordare de mijloace în acest sens, în vederea creării fictive a unei pretinse justificări pentru a dispune ilegal achitarea lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice de concediere la demisia din funcție și pentru a crea pretinse premise juridice în acest sens, cunoscând cu certitudine că în proiectul ordinului Procurorului General cu privire la încetarea suspendării și reîncadrarea în funcție a dlui N.Chitoroagă, datat cu 23.01.2020 de către funcționarii din cadrul secției resurse umane a Procuraturii Generale la indicația acesteia, ca temei de emitere a ordinului a fost deja indicat demersul procurorului - șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc, deși în realitate nu dispunea de un asemenea demers, la 24.01.2020, Maria Cobzari, depășind atribuțiile sale de serviciu, acționând contrar obligațiilor funcționarului public, prevăzute la art. 22 alin. (1) lit.a) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care stabilește obligația de respectare în cadrul activității a legislației în vigoare, urmărind favorizarea lui Alexandr Stoianoglo în eludarea prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016, la emiterea actului administrativ individual de dispunere a demisiei procurorului Nicolae Chitoroagă, a înaintat un demers scris cu numărul de ieșire 33-2d/23 către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc prin care a solicitat prezentarea unui raport (informație) prin care să fie confirmat că suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă nu mai este oportună.

15. Se specifică în actul de acușare că pentru a ascunde intențiile infracționale, șeful secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, care ar fi acționat de comun acord cu Alexandr Stoianoglo, deși a întocmit demersul către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție la 24.01.2020, a indicat fals data de întocmire a acestuia ca fiind 22.01.2020, dorind să-și deghizeze acțiunile de întocmire la 23.01.2020 a ordinului de anulare a suspendării și reîncadrării în funcție a lui Nicolae Chitoroagă în lipsa a careva temeiuri.

16. Conform acușatei tot ea, acționând în continuitate în același mod și urmărind același scop de favorizare a comiterii acțiunilor prejudiciabile de către Alexandr Stoianoglo, ar fi întocmit proiectul răspunsului din numele domnului Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție cu următorul conținut „Urmare a examinării interpelării nr.33-2d/23 din 22.01.2020, Procuratura Anticorupție vă comunică că în situația admiterii cererii de eliberare din funcție și demisie din organele Procuraturii a dlui Nicolae Chitoroagă, suspendarea numitului din funcție în legătură cu pornirea în privința sa a urmăririi penale în cauza penală nr.2019978221, începută la 4 octombrie 2019 de către Procurorul General

interimar Dumitru Robu, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330² alin. (2) din Codul penal, nu mai este oportună.”, pe care Serghei Gavajuc l-a semnat la Maria Cobzari în biroul de serviciu situat în sediul Procuraturii Generale, bd. Ștefan cel Mare și Sânt 73, mun. Chișinău.

17. Se mai specifică în actul de acuzare că, pentru a asigura realizarea intenției infracționale a lui Alexandr Stoianoglo și pentru a deghiza acțiunile infracționale, șefa Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Maria Cobzari, deși cunoștea cu certitudine că în realitate răspunsul parvenit de la Procuratura Anticorupție la demersul acesteia a parvenit la 24.01.2020, a solicitat funcționarilor din subordine să-l înregistreze în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane a Procuraturii Generale cu data de 22.01.2020 sub numărul de intrare 234.

18. Se indică în rechizitoriu că după ce Maria Cobzari a întreprins acțiuni de contribuire la comiterea acțiunilor prejudiciabile, asigurând aparența legalității acțiunilor la încetarea suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă și eliberarea acestuia din funcția de procuror cu achitarea indemnizației unice de concediere, în perioada de la 24 ianuarie 2020 până la 28 ianuarie 2020, Procurorul General Alexandr Stoianoglo, ar fi realizat acțiunile care îi sunt incriminate acestuia și sunt specificate la pct. anterioare din prezenta opinie separată.

19. Se specifică în final că, în așa mod, prin acțiunile ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo și a șefului Secției resurse umane a Procuraturii Generale Maria Cobzari, bugetului Procuraturii Generale i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 163990,13 lei, care este calificată potrivit prevederilor art.126 din Codul penal ca daune în proporții mari.

20. Acuzatorul de stat a calificat faptele enunțate la alineatele 11-19 din prezenta opinie separată la prevederile art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, anume contribuirea în calitate de complice la săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a acțiunilor care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții mari, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

21. Potrivit prevederilor art. 8 din CPP (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

22. Din esența principiului specificat la norma de la art. 8 CPP reies atât lucrurile evidente care sunt specificate expres în textul său, cât și faptul că agentul statului, în speță partea acuzării urmează să demonstreze existența faptelor specificate în rechizitoriu și comiterea acestor eventuale fapte, conform formei de vinovăție stabilită de norma de incriminare, de către persoanele puse sub acuzare.

23. În acest sens, se reține că în cadrul acestei cauzei penale au fost cercetate următoarele probe:

Declarațiile reprezentantului Procuraturii Generale a R. Moldova – Iurie Lealin, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat printre altele că la 23.01.2020, de către Procurorul General atunci în funcție, Alexandr Stoianoglo, a fost emis ordinul nr.104p privind eliberarea din

funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă. Printre altele prin acel ordin s-a dispus achitarea lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice la eliberarea din funcție în sumă de 163 990 lei și 13 bani. Careva pretenții de ordin patrimonial la moment procuratura nu are din motiv că la 17.09.2021 Nicolae Chitoroagă a restituit Procuraturii Generale suma primită, aceasta a fost recepționată în contul procuraturii în baza dispoziției de încasare nr.1 de către contabilul șef, Nadejda Ciobu. A mai indicat că Procuratura Generală apreciază suma de 163 990 lei ca fiind una considerabilă. La fel a specificat că din momentul în care banii au fost transferați în contul lui Nicolae Chitoroagă, Procuratura nu a mai avut posibilitatea să dispună de aceste mijloace bănești. În careva dări de seamă a Procuraturii Generale suma de bani achitată lui Nicolae Chitoroagă cu titlu de indemnizație nu a fost indicată ca prejudiciu, deoarece ilegalitatea ordinului a fost constatată abia în vara anului 2021, după apariția unui șir de articole în presă pe acest subiect. La 16.09.2021 a fost emis un alt ordin de către Procurorul General atunci în funcție, Alexandr Stoianoglo, și din câte își amintește avea nr. 1462p prin care s-a dispus ca indemnizația să fie restituită procuraturii de către Nicolae Chitoroagă. Articolele din presă au fost aduse și la cunoștința lui Iurie Perevoznic care era atunci adjunct al Procurorului General. Nu cunoaște dacă dumnealui l-a informat pe Alexandr Stoianoglo despre aceste articole. La acel moment Iurie Perevoznic avea mai multe domenii în competența sa, **printre care și gestionarea bunurilor și finanțelor procuraturii, însă nu poate preciza care au fost limitele acestor competențe**. Nu cunoaște dacă Iurie Perevoznic avea competența de a semna acte în ce privește achitarea indemnizației unice de concediere. A doua semnătură în procuratură o deținea contabilul șef. Indemnizația unică de eliberare din funcție se achită doar în baza unui ordin al Procurorului General, executarea căruia este pusă în seama direcției finanțe și logistică. A explicat că apreciază suma de bani achitată lui Nicolae Chitoroagă pentru Procuratura Generală ca una considerabilă deoarece întrunește elementul subiectiv cât și elementul obiectiv. În ceea ce privește elementul subiectiv acest aspect a fost pus în discuție cu conducerea procuraturii generale, inclusiv cu actualul Procuror General interimar și aprecierea univocă este că această sumă este considerabilă pentru procuratură. În ceea ce privește elementul obiectiv, suma de 163 990 lei și 13 bani la acel moment se încadra în noțiunea de proporții mari în sensul Codului Penal. Respectiv în practică nu sa întâlnit nici o situație când daunele în proporții mari să nu fie și daune considerabile. Aceste raționamente permit să se afirme că suma respectivă este considerabilă. Procuratura este o instituție de stat și potrivit legii în privința procuraturii nu poate fi declanșată de exemplu procedura de insolvabilitate și în cazul în care apar anumite probleme la gestionarea bugetului oricum se identifică și anumite soluții, fie se rectifică bugetul, fie se găsesc alte soluții, însă asta nu înseamnă că apriori nici unei instituții de stat, inclusiv procuraturii nu îi poate fi cauzat un prejudiciu considerabil. Nu poate să afirme sau să infirme că prin semnarea ordinului nr. 104-p cu privire la eliberarea din funcție a lui Chitoroagă Nicolae și achitarea indemnizației acestuia s-a pus sau nu în pericol activitatea Procuraturii, deoarece în legislație lipsesc criteriile de apreciere a stării de pericol pentru procuratură. Reieșind din rapoartele privind bugetul planificat și executat al Procuraturii Generale pe anii 2020 și 2021 publicate pe pagina web a Procuraturii Generale, soldul bugetar a fost pozitiv, adică Procuratura Generală a rămas cu resurse financiare neutilizate la toate capitolele, însă Procuratura Generală nu a avut posibilitate de a dispune de suma de 163 990 lei până la 17.09.2021, deoarece suma indicată s-a aflat în posesia unei persoane private. La moment procuratura nu a înaintat acțiune civilă deoarece în eventualitatea admiterii acesteia s-ar crea o situație de îmbogățire fără justă cauza. În cazul pronunțării unei sentințe de achitare în privința procurorului care a fost pus sub învinuire în cadrul unei cauze penale decade interdicția legală privind achitarea indemnizației unice de

concediere. În cadrul procuraturii nu există nici un regulament ce ar prevedea procedura de informare a direcției responsabile de administrarea financiară despre cauzele penale pendinte în privința procurorilor și care constituie temei de suspendare a plății indemnizației unice de concediere. În cazul în care există o cerere pentru plata indemnizației unice de concediere, iar Procurorul General, refuză emiterea unui astfel de ordin, refuzul acestuia se contestă în instanța contenciosului administrativ. În cadrul procuraturii responsabil de respectarea prevederilor legale este Procurorul General, dar acesta poate să delege anumite atribuții și altor angajați ai procuraturii. La moment nu cunoaște dacă în procuratură există o persoană responsabilă pentru verificarea corectitudinii achitării indemnizațiilor la eliberarea procurorilor din funcție. Responsabil de pregătirea proiectelor ordinelor pe aceste domenii este Secția resurse umane a Procuraturii Generale. La moment Procuratura Generală nu are un prejudiciu cauzat ca urmare a emiterii ordinului nr.104p din 23.01.2020 privind eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, în parte ce privește achitarea acestuia a indemnizației unice la eliberarea din funcție în sumă de 163 990 lei și 13 bani, or, suma indicată a fost restituită Procuraturii. Respectiv, Procuratura Generală nu are careva pretenții de ordin patrimonial față de Alexandr Stoianoglo sau Maria Cobzari. În cazul în care Nicolae Chitoroagă ar fi refuzat să restituie suma achitată cu titlu de indemnizație Procuratura se adresa în acest sens cu o acțiune civilă în instanța de judecată. Nu cunoaște dacă Alexandr Stoianoglo i-a dat careva indicații Mariei Cobzari la emiterea ordinului de eliberarea din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă în parte ce privește achitarea indemnizației unice la concediere.

Din esența declarațiilor respective reies câteva aspecte importante:

- a) faptul că nu cunoaște dacă au fost date indicații de Alexandr Stoianoglo Mariei Cobzari în partea referitoare la achitarea indemnizației lui Chitoroagă Nicolae
- b) Lipsa pretențiilor este determinată de faptul că banii au fost restituiți.

Declarațiile specialistului Bumbu Vitalie care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat printre altele că activează în calitate de șef al Secției secretariat, petiții și audiență în cadrul Procuraturii Generale. A menționat că toată corespondența ce parvine în Procuratura Generală, prin serviciul poștal, prin serviciul audiență sau prin poșta electronică, se înregistrează în mod obligatoriu în cancelaria Procuraturii Generale. Respectiv, pe corespondență se aplică ștampila instituției și se indică data primirii, ulterior, se transmite conform competenței Procurorului General, adjuncților Procurorului General, subdiviziunilor Procuraturii Generale, procuraturilor specializate sau procuraturilor teritoriale. Corespondența transmisă conducerii Procuraturii Generale și ulterior returnată în cancelarie se transmite conform indicațiilor. Dacă la examinarea unei cereri s-a stabilit competența Procuraturii specializate sau teritoriale de către cancelarie se întocmește o scrisoare de însoțire și aceasta se expediază după competență. Cancelaria Procuraturii Generale în activitatea sa se conduce de Instrucțiunea privind ținerea lucrărilor de secretariat aprobată printr-un ordin al Procurorului General. Toate cererile în mod obligatoriu se introduc și în sistemul informațional Web Document. Procedura dată este valabilă și pentru cererea de demisie din funcție a unui procuror. În cazul în care careva persoane în timpul audienței la Procurorul General depun careva cereri, acestea oricum trebuie înregistrate în cancelaria Procuraturii. Din câte cunoaște Secția resurse umane din cadrul Procuraturii Generale are ștampilă proprie.

Declarațiile martorului acuzării – Ana Țigău, care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat printre altele că începând cu anul 2009 activează în Procuratura Generală a R. Moldova, iar din anul 2018 deține funcția de Șef adjunct al Secției resurse umane a Procuraturii

Generale. În atribuțiile de serviciu intră executarea indicațiilor primite de la conducere, îndeplinirea proiectelor de ordine cu rezoluțiile respective, întocmirea dărilor de seamă cerute de la Secția resurse umane, precum și alte atribuții. Din câte își aduce aminte personal a pregătit proiectul ordinului de eliberare a lui Nicolae Chitoroagă din funcție. La fel, a pregătit și proiectul de ordin de sistare a suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, or, pentru a emite ordinul de eliberare a acestuia din funcție inițial era necesar să fie sistată suspendarea. Temei pentru suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă a servit pornirea în privința acestuia a unei cauze penale și hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada respectivă, în calitate de Șef al Secției resurse umane era Maria Cobzari. Când pregătea proiectele la ordine în fața sa era și cererea lui Nicolae Chitoroagă privind eliberarea acestuia din funcție. Pe cerere era pusă și rezoluția lui Alexandr Stoianoglo care indica „De acord”. Prin cerere depusă procurorul Nicolae Chitoroagă solicita să fie eliberat din funcția de procuror cu dispunerea achitărea tuturor plăților inclusiv a indemnizației unice la eliberarea din funcție. La întocmirea ordinelor s-a lucrat și cu dosarul personal a lui Nicolae Chitoroagă. La dosar era anexat ordinul de suspendare din funcție a dl Chitoroagă și hotărârea CSP-lui. La fel, la dosar era și informația că în privința acestuia este pornită o cauză penală. Nu ține minte dacă era careva informație cu privire la soluția luată pe dosarul penal pornit în privința lui Nicolae Chitoroagă. După ce a întocmit proiectele de ordine, toate materialele au fost prezentate șefei Secție pentru a fi semnate. Nu își amintește ce a discutat cu doamna Maria Cobzari, dar despre faptul că Nicolae Chitoroagă are dosar penal aceasta trebuia să cunoască. Careva indicații de la Maria Cobzari privind întocmirea proiectelor de ordin în privința lui Nicolae Chitoroagă nu a primit. La fel, nu-și aduce aminte dacă în genere a discutat cu Maria Cobzari despre cauza penală intentată în privința lui Nicolae Chitoroagă. Când a fost semnat ordinul de suspendare din funcție a lui Nicolae Chitoroagă șeful Secției resurse umane era Cobzari Maria. Ordinul dat a fost semnat și de Alexandr Stoianoglo. Procurorul Nicolae Chitoroagă a fost demis din funcție în luna decembrie, iar ordinul de sistare a suspendării a fost emis cu câteva luni înainte. A mai indicat că un ordin până a fi semnat de Procurorul General în prealabil se vizează și de alte secții din cadrul Procuraturii Generale. Personal păstrează în calculator toate proiectele la ordine întocmite pe parcursul anilor. Calculatorul său a fost ridicat la urmărire penală. Menționând că în practică puteau fi cazuri când procurorii depuneau careva cereri direct la conducere fără a respecta procedura de intrare prin Secția de secretariat, petiții și audiență. Nu ține minte dacă a văzut vre-o cerere din numele lui Serghei Gavajuc pe numele lui Maria Cobzari, deoarece nu ea examina astfel de cereri. În practică, nu era posibil să pregătească proiecte de ordine fără indicația șefului de secție, toate proiectele elaborate erau la indicația acesteia. Cunoaște prevederile art. 62 din Legea cu privire la procuratura, referitor la acordarea indemnizației unice. Pentru ea a servit temei la elaborarea proiectului de ordin, rezoluția de pe cererea lui Nicolae Chitoroagă, a lui Alexandr Stoianoglo și însăși cererea lui Nicolae Chitoroagă. Indicație cu text direct să elaboreze anume acest proiect de ordin nu a primit. Cererea de demisie și materialele dosarului i-au fost aduse de Maria Cobzari. Nu au fost cazuri când îi se restituiau înapoi proiectele de ordine decât numai dacă aveau greșeli gramaticale pentru a fi corectate. La întrebările avocaților martorul a comunicat că, în rezoluție nu era indicate careva texte decât sintagma „de acord” și semnătura. În rezoluție era scrisă sintagma „De acord” fără careva mențiuni suplimentare. Dar în cererea lui Nicolae Chitoroagă era indicată și solicitarea de a-i fi achitată indemnizația de concediere. Nu ține minte dacă a vorbit cu text deschis despre legalitatea achitării indemnizației unice cu șeful. În rezoluția lui Alexandr Stoianoglo de pe cerere de demisie a procurorului Nicolae Chitoroagă după textul „de acord”, nu era indicat textul „cu achitarea indemnizației unice de concediere prevăzută de art. 62

alin. (2) din Legea cu privire la procuratură”. La fel, Alexandr Stoianoglo nu i-a dat careva indicații verbale sau scrise să elaboreze proiectul de ordin de concedierea procurorului Nicolae Chitroagă cu achitarea indemnizației unice. Conform fișei de post, toate neînțelegerile la elaborarea unui proiect de ordin trebuie să fie discutate cu șefa secției adică doamna Maria Cobzari. La moment nu-și poate aduce aminte dacă a discutat verbal acest subiect cu șefa, dar în scris la sigur nu. Maria Cobzari i-a prezentat dosarul personal a procurorului Nicolae Chitroagă, cererea acestuia și i-a cerut să pregătească proiectul la ordin. Careva indicații de la Maria Cobzari cu privire la întocmirea proiectului de ordin cu achitarea indemnizației nu a primit. Nu cunoaște dacă a fost efectuată vre-o ancheta de serviciu pe marginea achitării indemnizației unice lui Nicolae Chitroagă. Consideră că urma să verifice temeiurile legale a cerințelor indicate în cererea lui Nicolae Chitroagă referitor la demisia din funcția de procuror și acordarea indemnizației unice, șefa Secției resurse umane, iar Procurorul General nu era obligat să verifice această cerință. Obligația s-a personală este doar de a elabora proiectul de ordin. Predecesorii lui Alexandr Stoianoglo la fel pe rezoluții scriau sintagma „de acord”. Posibil erau și rezoluții desfășurate, dar exact nu cunoaște. Personal în exercitarea atribuțiilor de serviciu acționează conform fișei de post și indicațiilor date de șeful secției. În fișa de post este menționată obligația de a îndeplini indicația șefului de secție. Nu cunoaște dacă ordinul de sistare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitroagă a fost contestat sau anulat. Ordinul dat a fost semnat de Alexandr Stoianoglo, dar nu ține minte exact în ce perioada a fost suspendat Nicolae Chitroagă din funcție. Când a întocmit proiectul de ordin privind eliberarea lui Nicolae Chitroagă din funcția de procuror a depistat că nu exista compatibilitate cu acordarea indemnizației unice prevăzute de art. 62 din Legea cu privire la procuratură, cu toate acestea a întocmit proiectul de ordin. Nu cunoaște dacă au existat careva litigii în instanța de judecată a angajaților procuraturii referitor la acordarea indemnizației sau a cuantumului acesteia. Personal nu este implicată în procedura de formare a bugetului procuraturii. Nu cunoaște dacă suma indemnizației achitate lui Nicolae Chitroagă a fost raportată în auditul Curții de Conturi. Nu ține minte dacă până la situația cu Nicolae Chitroagă au mai fost cazuri când procurorii se eliberau din funcție în legătură cu faptul că în privința acestora au fost pornite cauze penale. Ordinul de acordare a indemnizației până la urmă a fost anulat sau modificat iar suma de bani achitată a fost restituită în contabilitatea procuraturii. Nu cunoaște cine a întocmit acest proiect de ordin. La întrebarea inculpatului Alexandr Stoianoglo martorul Ana Tigău a comunicat că cererea de demisie a lui Nicolae Chitroagă nu a fost scrisă cu mâna, dar a fost dactilografiată la calculator. Conform legislației o persoană nu poate fi concediată din funcție în perioada suspendării din funcție.

Din esența declarațiilor respective reies câteva aspecte importante:

- a) faptul că pentru eliberarea din funcție a lui Chitroagă Nicolae era necesară repunerea formală a acestuia în funcție.
- b) faptul că ea nu a primit careva indicații directe să întocmească ordinul de eliberare din funcție cu achitarea indemnizației nici de la Procurorul General nici de la Cobzari Maria
- c) Faptul că în dosarul personal al lui Chitroagă Nicolae erau informații că acesta era suspendat din funcție ori acolo se regăsea ordinul de suspendare din funcție a lui Chitroagă și hotărârea CSP-lui, precum și informația că în privința acestuia este pornită o cauză penală.

Declarațiile martorului acuzării Spinei Dana Grigore, care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat printre altele că, din anul 2003 activează în calitate de specialist în Secția resurse umane din cadrul Procuraturii Generale. În cadrul funcției are atribuții precum: elaborarea proiectelor de ordine cu privire la personal, stabilirea salariului procurorilor conform

vechimmii în muncă, acordarea concediilor procurorilor, funcționarilor publici și lucrătorilor tehnici, evidența certificatelor de concediu medical, stabilirea vechimmii în muncă, evidența și sistematizarea informației la dosarele angajaților procuraturii, cât și cei demisionați, întocmirea actelor de arhivă, evidența timpului de lucru, întocmirea tabelelor de pontaj, organizarea și participarea la desfășurarea concursurilor pentru suplinirea funcțiilor de consultant al procurorului etc. Orice informație ce parvine în Secția resurse umane se transmite șefului secției, după care se pune rezoluția executorului, se înregistrează în registrul de intrare, apoi se transmite executorului secției, iar dacă este vorba despre certificatele medicale, pentru a le duce evidența acestea sunt înregistrate într-un registru special. Certificatele medicale care intră în secție se înregistrează în două registre. Din câte își amintește la sfârșitul anului 2019 începutul anului 2020 în secție nu era o persoană responsabilă de completarea registrelor interne. De regulă înregistrările în registre le efectua angajata pe nume Emilia Goro. În registrul pentru evidența certificatelor medicale înregistrările le efectua personal deoarece era domeniul său de activitate. Fiind desigilat plicul nr. 2 în care se conține Registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane și prezentat martorului Spinei Dana Grigore, aceasta și-a recunoscut scrisul de la fila 7 și 8 de la nr. de ordine 234. A indicat că îi aparține scrisul și mențiunea de la nr. de ordine 234 din 22.01.2020, „Gavajuc S. Anticorupție și informația cu privire la Chitoroagă, executor Cobzari Maria”. Fiind desigilat plicul în care se conține Registrul de evidență a certificatelor medicale și prezentat martorului Spinei Dana aceasta a recunoscut mențiunile făcute în registru sub nr. 25, 26, 27 cu privire la certificatele expediate în secția finanțe și contabilitate „Țurcan Ludmila, îngrijitor în Procuratura mun. Bălți, perioada buletinului 20.11.2019-18.12.2019”, „Țurcan Ludmila îngrijitor în Procuratura mun. Bălți, perioada buletinului 19.12.2019-29.12.2019”, „Țurcan Ludmila, îngrijitor în Procuratura mun. Bălți, perioada buletinului 30.12.2019-13.01.2020”. Mențiunea la înscrierea cu nr. 234 din 22.01.2020, „Țurcan, Bălți. Buletinul dat spre executare”, nu este făcută de ea. Nu poate confirma dacă semnătura din scrisoarea nr. 33-2d/23 din 22.01.2020 expediată de Sergiu Gavajuc, șef interimar al Procuraturii Anticorupție, îi aparține. Nu poate explica cum în Registrul de intrare a Secției resurse umane sub același număr de ordine și anume nr. 234 sunt două mențiuni diferite. Pe parcursul activității sale niciodată nu a interacționat cu Procurorul General. Toată informația de la Procurorul General parvenea în secție prin intermediul șefului sau șefului adjunct al secției. Certificatele medicale parvenite în Procuratură se înregistrează în Registrul de intrare a Secției resurse umane și se pune în executare cu calcularea vechimmii în muncă a angajatului și se aplică ștampila pe buletin. Ulterior certificatul se înregistrează în Registrul pentru evidența certificatelor medicale pentru a fi dat sub semnătură în secția finanțe și contabilitate. Scrisoarea lui Serghei Gavajuc înregistrată în Registrul de evidență a documentelor de intrare sub nr. 234 și care ținea de chestiuni administrative, nu putea să fie înregistrată și în registrul de evidență a certificatelor medicale. Din câte cunoaște niciodată în privința persoanelor ce efectuează mențiuni în Registrul de evidență a documentelor de intrare, nu a fost pornită procedura disciplinară, administrativă sau penală pentru omisiuni, sau greșeli făcute în registru. Din câte cunoaște la registrele secției avea acces cinci persoane și anume șeful secției, șeful adjunct și trei specialiști din secție. Careva indicații scrise sau verbale niciodată nu a primit de la Alexandr Stoianoglo sau Maria Cobzari, în privința dl Nicolae Chitoroagă. La întrebarea instanței de judecată martorul a comunicat că, responsabil la acel moment de înregistrările făcute în Registrele de evidență documentelor era Emilia Goro. Totodată, în acest sens nu erau emise careva acte administrative. S-a decis ca doamna să fie responsabilă de efectuarea înregistrărilor în registru deoarece aceasta avea mai puțin de lucru.

Din esența declarațiilor respective reies câteva aspecte importante:

- a) faptul că ea nu a primit careva indicații directe să întocmească ordinul de eliberare din funcție cu achitarea indemnizației nici de la Procurorul General nici de la Cobzari Maria
- b) faptul că nu poate explica motivul din care în registru sunt efectuate două înregistrări la pct. 234.

Declarațiile martorului acuzării Ciobu Nadejda Tudor, care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat printre altele că, din anul 2019 activează în funcție de contabil șef în cadrul Procuraturii Generale. Cu Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari se cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Cu ultimii nu se află în relații de rudenie și careva conflicte nu au avut. În luna ianuarie a anului 2021, șeful său era Alexandr Stoianoglo și adjunctul acestuia Iurie Perevoznic. În exercitarea atribuțiilor de serviciu a primit spre executare ordinul de eliberare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă. La acea etapă nu-l cunoștea pe procurorul Nicolae Chitoroagă și nu cunoștea că acesta era suspendat din funcție. Personal avea atribuția de executare a ordinelor care deja erau semnate și ștampilate. Careva discuții cu Alexandr Stoianoglo și Cobzari Maria cu privire la achitarea indemnizației dl. Nicolae Chitoroagă nu a avut. Ca fiecare ordin și ordinul de eliberare din funcție a lui Nicolae Chitoroagă a fost dat spre executare și nimic nu i-a atras atenția, s-au făcut calculele, respectiv s-au transferat banii la cardul salarial și atât. Nu cunoștea dacă la momentul achitării indemnizației unice în privința lui Nicolae Chitoroagă era pornită o cauză penală. Ulterior banii achitați lui Nicolae Chitoroagă ca indemnizație unică la eliberarea din funcție în sumă de circa 163 mii lei au fost restituiți în contabilitatea procuraturii personal de către Nicolae Chitoroagă, acestuia, fiindu-i eliberat ordinul nr. 1 de încasare a numerarului. În perioada lunilor ianuarie 2020 - septembrie 2021 procuratura a avut bani suficienți în cont pentru a achita indemnizațiile unice la eliberarea procurorilor din funcție. Mai mult decât atât, din câte își aduce aminte la sfârșitul anului în acest cont au rămas careva mijloace bănești neutilizate. În cazul în care Nicolae Chitoroagă refuza să restituie mijloacele bănești achitate în plus se făcea un raport către conducerea procuraturii și posibil acesta era acționat în instanța de judecată. Raportul plasat pe site-ul procuraturii generale privind executarea bugetului la capitolul prestații sociale coincide cu copia raportului FD 037, copia raportului FD 044, copia raportului FD 047, care este prezentat la Ministerul Finanțelor. Conform raportului FD 044 la sfârșitul anilor 2020-2021 nu au existat stări de pericol prin care angajații procuraturii să nu poată primi indemnizația de eliberare din serviciu în urma achitării indemnizației unice de concediere lui Nicolae Chitoroagă. Nu cunoaște dacă până la cazul lui Nicolae Chitoroagă au mai existat cazuri similare. Prin achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă careva prejudiciu procuraturii nu i-a fost cauzat deoarece până la urmă banii au fost restituiți. Din câte își aduce aminte banii au fost restituiți a doua zi cum a fost emis ordinul de modificare a ordinului inițial.

Din esența declarațiilor respective reies câteva aspecte importante:

- a) faptul că ea nu a primit careva indicații directe să întocmească ordinul de eliberare din funcție cu achitarea indemnizației nici de la Procurorul General nici de la Cobzari Maria
- b) aprecierea referitoare la lipsa prejudiciului este determinată de faptul că banii au fost restituiți.

Declarațiile martorului acuzării Chitoroagă Nicolae Constantin, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat printre altele că, îl cunoaște pe Alexandr Stoianoglo și pe Cobzari Maria în virtutea exercitării atribuțiilor de serviciu. Careva conflicte cu ultimii nu a avut. Începând cu data de 27.06.2019 până la data de 23.01.2020 s-a aflat în concediu. Cu Alexandr Stoianoglo a activat în cadrul Procuraturii R. Moldova până în anul 2002 când a fost transferat în

cadrul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției. În perioada respectivă interacțiunea cu Alexandr Stoianoglo era minimă, din motivul că activa în domeniul respectării legislației de către Inspectoratul de Poliție Centru, iar Alexandr Stoianoglo deținea funcția de adjunct a Procurorului General și cura domeniul de supraveghere generală, cum prevedea legislația la acel moment. Din anul 2001 sau 2002 până la data de 23.01.2020 cu Alexandr Stoianoglo nu s-a întâlnit niciodată și nu a avut careva interacțiune. Urmărirea penală în privința sa a fost pornită de către Procuratura Anticorupție în luna octombrie a anului 2019. La 21.11.2019 a fost reținut și ulterior i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv. Nu cunoaște dacă au fost înaintate Consiliului Superior al Procurorilor careva demersuri cu privire la suspendarea sa din funcție. Personal nu a făcut cunoștință cu ordinul de suspendare din funcție, nu la văzut și nu la semnat. Despre faptul că a fost suspendat din funcția de procuror a aflat când a făcut cunoștință cu ordinul de demisie. Ordinul de suspendare din funcție nu își amintește să îl fi semnat, dar putea fi semnat atunci când a făcut cunoștință cu ordinul de demisie. Când a depus cererea de demisie din funcția de procuror șef a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității și Organizate și Cauze Speciale a solicitat să-i fie acordat concediul anual de odihnă restant, care era de aproximativ un an de zile. Inițial Secția resurse umane și Procurorul General de atunci Eduard Harujen au acceptat cererea privind acordarea concediul nefolosit. Ulterior a fost informat că poate pleca în concediu doar până în luna februarie a anului 2020. La fel, i-a fost propus să plece în concediu și totodată să fie transferat în funcția de procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău. Reieșind din situația în care se afla personal și inclusiv instituția în care activa, adică PCCOCS a acceptat să fie transferat. La data de 23.01.2020, a fost contactat de cineva din colegii săi, nu țin minte exact de cine, dar care i-a transmis că până la masă este așteptat la audiență la Alexandr Stoianoglo. Prezentându-se la ora indicată a fost primit în audiență de Procurorul General, unde ultimul i-a explicat că Procuratura Generală a făcut o analiză a activității instituției în care a activat până la 27.06.2019, adică la PCCOCS și a sa personală în calitate de conducător al instituției date, rezultatul fiind nesatisfăcător, respectiv i s-a cerut să-și dea demisia din organele procuraturii. Nu cunoaște cine concret a evaluat activitatea PCCOCS și a sa personală. Până a fi invitat la audiență la Procurorul General personal s-a gândit să-și depună demisia, or, avea intentat pe numele său un dosar penal. În cadrul discuției pe care a avut-o cu Alexandr Stoianoglo nu-și amintește dacă s-a discutat ceva despre dosarul penal intentat în privința sa. Cererea de demisie a depus-o în aceeași zi când a discutat cu dl Alexandr Stoianoglo, imediat cum a ieșit din biroul acestuia a făcut legătura cu cineva din colegi și a rugat să-i facă rost de un model de cerere de demisie. După ce a făcut rost de cerere imediat a completat-o și în aceeași zi a depus-o la Secția resurse umane din cadrul Procuraturii. A doua zi a fost contactat de cineva din cadrul procuraturii și a fost informat că poate să se prezinte să facă cunoștință cu ordinul de demisie. Despre faptul dacă a putut sau nu pretinde la îndemnizația unică de concediere nu cunoaște nici până la ziua de azi. Pentru el era cel mai important prima solicitare din cerere, adică, demisia sa. Cerința privind achitarea îndemnizației era în textul modelului de cerere de demisie, în esența celorlalte prevederi a cererii sale nu a intrat, inclusiv în ce privește indemnizația unică. Bani primiiți au fost transferați la cardul salarial. O parte din aceștia au fost cheltuiți pentru necesități personale. Pe cardul de salariu lunar mai primea și pensia. Ordinul de eliberare din funcție i-a fost prezentat de către Maria Cobzari. Aproximativ în luna septembrie a anului 2021 a fost contactat de procurorul Igor Popa care i-a comunicat că este căutat de Maria Cobzari. Contactând-o telefonic pe aceasta ultima la informat că în ordinul din 23.01.2020 referitor la demisia sa a fost comisă o eroare și că Alexandr Stoianoglo a emis un alt ordin cu care urmează să facă cunoștință. La întrebarea în ce

constă eroarea aceasta i-a comunicat că a fost comisă o greșeală în parte ce privește achitarea indemnizației unice și urmează să restituie în contabilitatea procuraturii suma de 163 mii lei. A doua zi, s-a prezentat la Procuratura Generală cu suma respectivă, deoarece nu cunoștea unde se află contabilitatea, a intrat la Maria Cobzari și a rugat-o să-l conducă în contabilitate să returneze banii. Dumneaei i-a prezentat ordinul Procurorului General de modificare a ordinului din 23.01.2020, a semnat că a făcut cunoștință cu ordinul dat, sau dus în contabilitatea procuraturii și a predat banii, a luat bonul de plată ce confirmă acest lucru și a plecat. În anul 2020 a întocmit declarația de avere și interese pentru anul 2019 și declarația la eliberarea din funcție și în ambele a inclus suma dată. A cunoscut că a obținut indemnizația unică, dat fiind că erau decontate pe card. Din data de 23.01.2020 până la 15.09.2021 nu l-a contactat nimeni referitor la indemnizația unică de concediere. La întrebarea procurorului martorul a comunicat că nu cunoaște cine a susținut în fața CSP-lui demersul de suspendarea sa din funcție, mai mult decât atât, nici nu cunoștea că a avut loc o astfel de ședință. Inițial despre suspendarea sa din funcție a aflat din presă. În timpul discuției pe care a avut-o cu Alexandr Stoianoglo acesta nu i-a prezentat careva rapoarte de evaluare a sa ca procuror șef al PCCOCS. Și nici nu a făcut referire la existența unor asemenea documente. Ordinul de suspendare din funcție, de reîncadrare în funcție și de demisie i-au fost prezentate de Maria Cobzari. Nu-și aduce aminte când exact au fost prezentate aceste ordine dar presupune că a doua zi după discuția care a avut-o cu Alexandr Stoianoglo. Martorul a comunicat că, nu a avut nici o înțelegere cu Alexandr Stoianoglo referitor la asigurarea indemnizației unice de concediere. Nu crede că Alexandr Stoianoglo ar fi avut careva interes pentru ai achita contrar legii indemnizația unică la concediere. Nu cunoaște cine a înaintat demersul la CSP pentru a-l suspenda din funcție, în cât privește ordonanța de pornirea urmăririi penale este semnată de Dumitru Robu. Până la ziua de azi nici o instituție a statului nu i-a prezentat nici un act prin care să se confirme că suma de 163 mii lei achitată cu titlu de indemnizație unică a fost dobândită ilicit.

Din esența declarațiilor respective reies câteva aspecte importante:

- a) faptul că solicitarea din cererea de eliberare din funcție referitoare la achitarea indemnizației pentru anii lucrați era din modelul de cerere pe care l-a primit.
- b) Stoianoglo Alexandr i-a cerut demisia. (Aspectul respectiv se coroborează cu faptul că Alexandr Stoianoglo a susținut demersul de suspendare din funcție)
- c) Chitoroagă N. nu a avut nici o înțelegere cu Alexandr Stoianoglo referitor la asigurarea indemnizației unice de concediere. Nu crede că Alexandr Stoianoglo ar fi avut careva interes pentru ai achita contrar legii indemnizația unică la concediere. (Aspectul respectiv se coroborează cu faptul că Alexandr Stoianoglo a susținut demersul de suspendare din funcție).

Declarațiile martorului acuzării Perevoznic Iurie Diomir, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat printre altele că, începând cu 06.12.2019 până la 08.10.2021 a deținut funcția de adjunct al Procurorului General, Alexandr Stoianoglo. Prin vara anului 2021, a fost invitat în biroul Procurorului General și a fost întrebat dacă își amintește de Nicolae Chitoroagă. La ce i-a comunicat că se cunoaște cu ultimul deoarece o perioadă de timp au lucrat împreună în cadrul Colegiului disciplinar din cadrul CSP-lui. Tot atunci Alexandr Stoianoglo i-a comunicat că în presă au apărut careva articole cu privire la achitarea ilegală a indemnizației unice la eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă și respectiv a fost rugat să se clarifice cu aceasta. Personal nu citise în presă careva articole pe acest subiect. Imediat a luat legătura cu Maria Cobzari și i-a solicitat să-i prezinte dosarul personal a lui Nicolae Chitoroagă. La fel a solicitat informație și de la contabilitatea procuraturii. După ce a analizat toate materialele prezentate a

constatat că, Nicolae Chitoroagă a fost eliberat din funcție cu achitarea plăților pentru concediul nefolosit în perioada activității și a indemnizației unice. La moment nu ține minte suma exactă a indemnizației achitată lui Nicolae Chitoroagă la eliberarea din funcție. I-a atras atenția că la eliberarea lui Nicolae Chitoroagă din funcția s-a produs o eroare, or, ultimul avea pornit în privința sa o cauză penală. Din dosarul personal s-a concluzionat că Nicolae Chitoroagă a fost suspendat din funcție, reîncadrat și ulterior demis din organele procuraturii. Suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă a avut loc la demersul Procurorului General. După ce a fost emis ordinul prin care s-a anulat suspendarea, din ce a văzut, s-a luat un document cu conținut similar, fără a fi luat în considerație statutul persoanei în demisie. Poate asupra acestui moment nici el nu atrăgea atenție dat fiind că în perioada respectiva erau în discuție modificările privind Legea cu privire la Procuratură. Din discuții cu colegii din Secția resurse umane a înțeles că a fost o omisiune a acestora, or, procurorul care are un statut procesual de învinuit într-o cauză penală nu beneficiază de indemnizația unică la eliberare din funcție. În acea perioadă Alexandr Stoianoglo se afla în concediul anual de odihnă și la revenire i-a comunicat cele constatate. Tot atunci i-a propus Procurorului General să facă o notă informativă pe rezultatele cazului și să fie instituit un filtru pe interior care să verifice corectitudinea plăților efectuate și să fie identificată subdiviziunea procuraturii care va fi responsabilă de implementarea acestui mecanism. Ulterior, a plecat în concediul anual de odihnă. La revenire a aflat de la colegi că Nicolae Chitoroagă a restituit benevol suma de bani achitată acestuia la eliberarea din funcție cu titlu de indemnizație unică. Tot atunci a aflat că a fost emis un ordin de modificare a ordinului inițial și în baza acestuia au fost restituiți banii de către Nicolae Chitoroagă. Între timp a întocmit nota informativă cu privire la crearea unui filtru intern pentru a verifica corectitudinea plăților efectuate. Pe nota respectivă Alexandr Stoianoglo și-a pus rezoluția și respectiv a dat-o în lucru. Ulterior urmărind ședința CSP-lui din 05.10.2021 a auzit discuții că prin achitarea indemnizației unice lui Nicolae Chitoroagă procuraturii i-a fost cauzat un prejudiciu de peste 200 000 lei. A mai indicat că personal nu a participat la elaborarea ordinului de eliberare a lui Nicolae Chitoroagă din funcție. În luna iulie a anului 2021 nu a vorbit cu Alexandr Stoianoglo și Maria Cobzari despre publicațiile apărute în presă referitoare la ordinul de eliberare din funcție a lui Nicolae Chitoroagă. Personal careva indicații lui Maria Cobzari cu privire la anularea punctului din ordin cu referire la achitarea indemnizației nu a dat. Consideră că indemnizația a fost achitată dintr-o greșeală tehnică. Dacă s-ar fi făcut intenționat ar fi pornit o procedură disciplinară. Greșeala se datorează faptului că în Secția resurse umane activează trei angajați și deservește personalul procuraturii de aproximativ 1400 angajați. Nu cunoaște dacă anterior au avut loc astfel de situații. Nu cunoaște dacă pe perioada anilor 2020 – 2021 au fost eliberați din funcții careva procurori fără a le plăti indemnizația unică. Personal era responsabil de activitatea procuraturii pe domeniul contabilității, finanțelor și bunurilor. Respectiv documente de evidență contabilă asupra bunurilor, mijloacelor financiare, inclusiv ce ține de plata salariilor, se prezentau la el pentru semnătură. Suma de 163 mii lei s-a încasat de la Nicolae Chitoroagă deoarece nu era altă modalitate legală. Mai mult decât atât plata dată a fost acceptată și de Ministerul Finanțelor. A susținut că Nicolae Chitoroagă a fost suspendat din funcție la inițiativa Procurorului General, dar nu ține minte cine anume, posibil Alexandr Stoianoglo sau Dumitru Robu. Cu siguranță la dosarul personal a dl Nicolae Chitoroagă a văzut hotărârea CSP-lui privind suspendarea acestuia din funcție. A menționat martorul că nu intră în sarcina Procurorului General să verifice calcularea corectă a plăților la plecarea în demisie a angajaților procuraturii. Prin achitarea indemnizației lui Nicolae Chitoroagă nu s-a pus în pericol activitatea procuraturii deoarece dacă se analizează bugetul procuraturii se observă că acesta are doua componente de

baza: cheltuieli de personal și cheltuieli operaționale. Indemnizația unică de concediere se achita dintr-un cont concret ce face parte din cheltuieli operaționale. Din sursa respectivă se achita indemnizațiile unice de concediere, plățile pentru certificatul medical, contribuția în fondul social de 29% și multe altele. Acest fond se numește prestații sociale. Din suma anual alocată la acest cont au fost achitate toate indemnizațiile, restante nu erau. Mai mult ca atât în anul 2020 au fost cheltuieli neprevăzute legate de Covid, respectiv din acest cont s-au achitat suplimentar sume pentru concediile medicale și indemnizația pentru îmbolnăvire. Și către sfârșitul anului 2020 procuratura a restituit la buget circa 100 mii lei. Exact așa a fost și în anul 2019 și în anul 2021. Careva minusuri nu erau. A mai declarat că în perioada decembrie 2019 – octombrie 2021 în funcția de adjunct al Procurorului General în atribuțiile sale era coordonarea activității pe două direcții: Direcția administrare și finanțe și Direcția protecția intereselor generale ale societății, reforme și politici, care încadrau în sine câteva secții ce tine de investigarea crimelor economice și ecologice, ce ține de justiția juvenilă, secția analize criminologice, avize și proiecte legislative și secția politici și gestionarea proiectelor. Nu cunoaște dacă în cadrul Procuraturii Generale a existat careva ordine, regulamente sau alte acte normative ce ar reglementa modul de informare și evidența dosarelor penale pornite în privința procurorilor. Acest domeniu ține de competența unui alt adjunct a procurorului general. A mai indicat că în perioada lunilor ianuarie 2020 – septembrie 2021 nu a primit careva plângeri din partea angajaților Procuraturii Generale și nu a auzit ca cineva din angajații procuraturii să se plângă că nu și-a putut primi banii cuveniți din cauza lipsei fondurilor. Nu a observat careva indicii ce i-ar permite să facă concluzia că Nicolae Chitoroagă într-un fel sau altul a fost favorizat la primirea indemnizației unice la eliberarea din serviciu.

Din esența declarațiilor respective reies câteva aspecte importante:

- a) faptul că la eliberare lui Nicolae Chitoroagă i s-au achitat mai multe plăți inclusiv pentru concediul nefolosit dar și indemnizația unică.
- b) Alexandr Stoianoglo a fost implicat în procesul de suspendare a lui Chitoroagă Nicolae. (acest fapt concordă cu ideea că tot el i-a solicitat demisia acestuia și în lipsa unor probe care să demonstreze contrariul combate versiunea că între cei doi ar fi existat o oarecare conexiune care ar permite să se conchidă că primul ar fi aut un oarecare interes personal în a face posibilă achitarea indemnizației unice contrar art. 65 din legea procuraturii).

Declarațiile martorului acuzării Goro Emilia, care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat printre altele că, din anul 2017 este angajată în calitate de specialist în cadrul Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale. Îl cunoaște pe Alexandr Stoianoglo și pe Maria Cobzari. Cu ultimii nu a avut careva conflicte și nu se află în relații de rudenie. Fiindu-i prezentat registrul Secției resurse umane în care sunt înregistrate scrisorile de ieșire, la rubrica corespunzătoare datei de 24.01.2020 a indicat că este înregistrată solicitarea cu denumirea Nicolae Chitoroagă, numărul de ieșire 33-2d/23. Pe solicitarea doamnei Cobzari Maria, șefa Secției resurse umane în adresa procurorului șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei Gavajuc (prezentată martorului) este indicat același număr din registru iar data este de 22.01.2020. Martorul a explicat că cel mai probabil s-a făcut o greșeală mecanică în ce privește data de pe solicitare și data din registru, dat fiind că numărul de ordine este același. Martorului i-a fost prezentat registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane pe anul 2020 în care la numărul de ordine 234 este indicat solicitarea din 22.01.2020 a domnului Serghei Gavajuc, Procuratura Anticorupție, prin care se soliciă informație în privința lui Nicolae Chitoroagă, astfel martorul a indicat că nu cunoaște cine a făcut însemnările din registru.

Martorului i-a fost prezentată scrisoarea de informare din numele lui Serghei Gavajuc, înregistrată cu nr. de intrare 234 din 22.01.2020 prin care se oferă răspuns la solicitarea nr. 33-2d/23 din 22.01.2020, astfel aceasta a comunicat că nu a efectuat înscrisul privind data și numărul de intrare de pe această solicitare, scrisul nu-i aparține. A declarat că, toate scrisorile se înregistrează în registrul de ieșire a documentelor și se transmite la secția de expediție, care deja le expediază către destinatar. Nu cunoaște dacă în cadrul Procuraturii Generale există o secție de expediere de urgență. Toate actele se expediază în aceeași zi sau a doua zi. Personal nu cunoaște dacă există cazuri când un document s-a expedit prin secția de expediție și tot în aceeași zi să se primească răspuns. Admite că la completarea registrelor să se facă careva erori materiale. La fel, admite posibilitatea comiterii unei erori referitoare la data din scrisoare prezentată și cea din registru Niciodată nu a primit careva indicații scrise sau verbale de la Alexandr Stoianoglo, sau șefa Secției resurse umane, Maria Cobzari, de a îndeplini careva acțiuni pentru al facilita pe Nicolae Chitoroagă la primirea indemnizației unice la eliberarea din funcție.

Din esența declarațiilor respective reies câteva aspecte importante:

a) Niciodată nu a primit careva indicații scrise sau verbale de la Alexandr Stoianoglo, sau șefa Secției resurse umane, Maria Cobzari, de a îndeplini careva acțiuni pentru al facilita pe Nicolae Chitoroagă la primirea indemnizației unice la eliberarea din funcție.

Declarațiile martorului acuzării Gavajuc Serghei, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat printre altele că îl cunoaște pe Alexandr Stoianoglo din anul 2005, dar mai aproape a făcut cunoștință cu acesta când a fost numit Procuror General. La fel se cunoaște și cu Maria Cobzari. Cu ultimii nu se află în relații de rudenie sau ostile. De la 10.12.2019 până la 22.06.2020 a activat în calitate de șef interimar al Procuraturii Anticorupție. Careva informație despre învinuirea lui Nicolae Chitoroagă nu cunoaște. Din câte își aduce aminte cauza penală în privința lui Nicolae Chitoroagă a fost pornită până la data de 10.12.2019. Într-o zi, din luna ianuarie a anului 2020 a fost contactat de Maria Cobzari care i-a comunicat că Nicolae Chitoroagă a depus cerere de eliberare din funcție. Inițial nu a înțeles care e sensul afirmației respective pentru că nu avea tangențe cu dumnealui. Atunci Maria Cobzari i-a explicat că Nicolae Chitoroagă dorește să se elibereze din funcție iar în Secția resurse umane este un demers de suspendare a acestuia din funcție și se solicită poziția Procuraturii Anticorupție pe acest fapt. Respectiv i-a comunicat lui Maria Cobzari că instituția eliberării din funcție și instituția suspendării din funcție nu au nimic comun între ele. Tot atunci, Maria Cobzari a solicitat să-i fie eliberată și o informație în scris pe acest subiect. Fiind recent transferat și ne fiind la curent cu toată informația, a rugat-o pe Maria Cobzari să contacteze un adjunct de al său. A doua zi Maria Cobzari iarăși la contactat telefonic și la întrebat când va veni pe la Secția resurse umane și atunci a înțeles că îl telefonează cu aceeași întrebare. Tot atunci a rugat-o pe Maria Cobzari să perfecteze un proiect de scrisoare din numele său, iar el când va trece pe la Secția resurse umane, o va semna. Ulterior a semnat proiectul de scrisoare. Fiindu-i prezentat martorului scrisoarea nr. 851 din 22.01.2020 acesta a recunoscut-o, ca fiind proiectul de scrisoare întocmit de Maria Cobzari și semnat de acesta. Totodată nu a recunoscut interpelarea Mariei Cobzari adresată Procuraturii Anticorupție. Consideră că informația indicată în scrisoarea nr. 851 din 22.01.2020 nu contravine normelor legale. Mai mult decât atât, consideră că instituția suspendării nu are relevanță dacă persoana depune cerere de demisie. A indicat că nu se consideră procesual în drept de a interveni asupra suspendării sau eliberării din funcție a unui procuror, la caz prin scrisoarea indicată Procuratura Anticorupție s-a expus că nu poate interveni în vederea împiedicării eliberării procurorului din funcție. Cunoaște că Nicolae Chitoroagă a fost suspendat

din funcție datorită faptului că Procuratura Anticorupție i-a pornit o cauză penală. La care procuror concret din cadrul Procuraturii Anticorupție se afla în gestiune cauza nu cunoaște. În luna ianuarie a anului 2020 era procuror ierarhic inferior în raport cu Alexandr Stoianoglo, dat fiind că ultimul era în funcția de Procuror General. Tot în perioada respectivă a avut cu ultimul discuții despre activitatea procuraturii. La întrebarea avocaților martorul a comunicat că, niciodată nu a primit de la Alexandr Stoianoglo careva indicații cu privire la facilitarea lui Nicolae Chitoroagă la primirea indemnizației unice la eliberarea din funcție. De către Maria Cobzari nu i-a fost cerută opinia cu privire la oportunitatea achitării lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice la eliberarea din funcție. În privința sa careva proceduri disciplinare în legătură cu semnarea scrisorii nr. 851 din 22.01.2020 nu au fost pornite.

Din esența declarațiilor respective reies câteva aspecte importante:

a) Niciodată nu a primit careva indicații scrise sau verbale de la Alexandr Stoianoglo, sau șefa Secției resurse umane, Maria Cobzari, de a îndeplini careva acțiuni pentru al facilita pe Nicolae Chitoroagă la primirea indemnizației unice la eliberarea din funcție.

b) De către Maria Cobzari nu i-a fost cerută opinia cu privire la oportunitatea achitării lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice la eliberarea din funcție. Acest indiciu relevă o problemă crucială pentru soluționarea acestui caz și anume dacă acțiunile realizate aveau drept scop achitarea indemnizației unice sau urmăreau eliberarea din funcție a lui Chitoroagă Nicolae.

c) Scrisoarea nr. 851 din 22.01.2020 a fost semnată de Gavajuc Serghei în sediul Procuraturii Generale, fiind pregătită de Cobzari Maria. Discuțiile pe care le-a avut Gavajuc Serghei pînă și după semnarea acestei scrisori nu au vizat achitarea indemnizației unice lui Chitoroagă ci se axau pe posibilitatea eliberării din funcție a acestuia.

Declarațiile martorului acuzării Bulat Eduard Petru, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat printre altele că, pe Alexandr Stoianoglo îl cunoaște de când s-a angajat în Procuratura Republicii Moldova, adică din anul 1994. În perioada anilor 2020-2021, Alexandr Stoianoglo, fiind procuror general, i-a fost șef. La fel se cunoaște și cu Maria Cobzari de mai mult timp aceasta activând în Secția resurse umane. Cu ultimii nu se află în careva conflicte și nu se află în relații de rudenie. În perioada anului 2020 a activat în calitate de procuror șef al Secției politici reforme și management al proiectelor din cadrul Procuraturii Generale. Secția avea 3 domenii principale – rolul secției în domeniul politicilor, pe care le realiza Procuratura Generală (diverse strategii, programe naționale de dezvoltare), alt rol de management al proiectelor, în special când se vorbea despre suportul acordat de partenerii de dezvoltare, și al 3-lea rol era de suport în managementul instituției și aici secția era solicitată pentru a coordona proiectele la diferite acte, de a elabora diferite acte necesare pentru instituție. În acest sens, prin Secție treceau toate actele care erau emise de Secția resurse umane și de direcția finanțe și administrare, inclusiv în cazurile în care se discuta despre formarea bugetului, despre anumite contracte în care era solicitată opinia secției. În Republica Moldova sunt standardele de control managerial și fiecare instituție publică trebuie să dispună de anumite filtre pentru a ajuta conducătorul instituției să nu admită erori la emiterea actelor. Într-o instituție publică este necesar să existe mai multe filtre la efectuarea operațiunilor administrative. În acest context, la nivelul procuraturii s-a format un mecanism de verificare și coordonare a actelor emise de Procurorul General. În cazul Secției resurse umane funcționarii din această secție elaborau proiectul de ordin de concediu, fie de transfer, delegare, sau orice acțiuni întreprinse față de personalul procuraturii și respectiv acest proiect de ordin era coordonat cu un adjunct al Procurorului General și abia

ulterior se transmitea de către Secția resursele umane către Procurorul General pentru semnare. Pentru confirmare că actul a fost coordonat pe ultima pagina a ordinului unde trebuie să fie semnătura Procurorului General, pe verso, se făcea mențiunea COORDONAT și se indica numele, prenumele fiecărei persoane care verifica acest act. Primul act care reglementa această procedură a fost Regulamentul procuraturii nr. 24/28 din 2016. La fel exista și Ordinul Procurorului General prin care a fost aprobat Regulamentul actelor normative nr. 24/28 din 2018 unde la fel era stipulat la două puncte, și anume punctul 58 și 59 conform cărora direcția finanțe și administrare era obligată să coordoneze proiectele actelor emise cu secția politici reforme, iar conform pct. 59 identic va proceda și Secția resurse umane. Excepții de coordonare a actelor nu erau. Proiectul de ordin privind eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă nu a fost coordonat cu secția aflată în subordinea sa. Despre ordinul de eliberarea din funcție a dl Nicolae Chitoroagă a aflat în anul 2020. Personal a întreat-o pe Maria Cobzari dacă a coordonat acest ordin cu secția aflată în subordinea sa. În cadrul discuțiilor cu colegii, inclusiv cu Maria Cobzari, a invocat că ordinul de eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă are semne de ilegalitate deoarece era contrar prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr. 3 din 2016. În cadrul aceluiași discuții a menționat că trebuie să fie informat Procurorul General despre eroare, pentru a fi înlăturată. În contextul sistemului național de control managerial, era sarcina sa și a Mariei Cobzari să raporteze Procurorului General despre situațiile în care actele emise nu corespund prevederilor legale, însă deoarece actul (ordinul) nu a trecut prin secția sa nu a putut să intervină. Fără a fi expuse multe detalii Maria Cobzari la informat că deja i-a raportat Procurorului General despre situația creată și acesta a comunicat că își asumă toate riscurile. A atras atenția în mod repetat Mariei Cobzari ca să-l informeze suplimentar pe Procurorul General pentru a nu-l pune în situații incomode la care ultima îi răspundea precum ca dumnealui este șef și știe ce face. În toamna anului 2021 nu a avut discuții cu Maria Cobzari despre ordinul de eliberare din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, iar discuții despre riscuri care ar putea fi, deoarece este un act ilegal, a discutat, chiar după emiterea actului. În privința lui Nicolae Chitoroagă era pornită urmărirea penală și la demisie acestuia nu-i putea fi achitată indemnizația. Martorul a comunicat că, niciodată nu i-a indicat Mariei Cobzari ce fel de declarații să facă la Procuratura Anticorupție împotriva lui Alexandr Stoianoglo. După ce a aflat că Maria Cobzari a fost invitată la Procuratura Anticorupție pentru a fi audiată a evitat discuțiile cu aceasta. Niciodată nu i-a comunicat Mariei Cobzari că în curând în privința lui Alexandr Stoianoglo va fi pornită o cauză penală. Dar i-a comunicat acesteia că pot apărea consecințe datorită ordinului emis. Niciodată nu i-a comunicat Mariei Cobzari că aceasta o să fie reținută sau arestată alături de Alexandr Stoianoglo. A mai comunicat că în cadrul Procuraturii Generale nu exista un registru prin care să fie dusă evidența dosarelor penale pornite în privința procurorilor. Personal niciodată nu a văzut ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Nicolae Chitoroagă. Dar cunoaște că cauza penală în privința acestuia a fost pornită în 2019. Mai mult decât atât, informația dată era știută de toți procurorii deoarece Nicolae Chitoroagă era cunoscut de către toți, or, acesta a executat funcția de procuror șef al PCCOCS și era persoană notorie. Personal Maria Cobzari i-a comunicat că informația despre pornirea urmăririi penale în privința lui Nicolae Chitoroagă era cunoscută atât în Secția resurse umane cât și de Procurorul General, Alexandr Stoianoglo. Despre faptul că ordinul este ilegal și-a format opinia în baza art. 62 alin. (5) din Legea nr. 3 din 2016. Toate discuțiile despre legalitatea ordinului au fost duse în cadrul procuraturii în mod oficial. Regulamentele interne a Procuraturii cu privire la distribuirea funcțiilor nu prevede careva sancțiuni pentru încălcarea acestuia. Nu cunoaște dacă Curtea de Conturi a efectuat careva verificări în cadrul procuraturii și a constatat careva abateri de legislație la gestionarea

mijloacelor financiare. În practică au fost cazuri când erau emise ordine fără a fi coordonate cu secția pe care o conducea. Nu cunoaște dacă în aceste cazuri sau pornit careva dosare penale. Necoordonarea actelor emise cu secția pe care o conduce este o circumstanță care arată asupra intenției persoanei de a ascunde actul și de a reduce numărul de persoane care ar cunoaște conținutul acestui act. Ordinul Procurorului General nr.1695P din 13.10.2021, privind eliberarea lui Ion Caracuian din funcția de procuror șef al PCCOCS nu contravine art. 62 al. (5) al Legii nr.3 din 2016, deoarece acesta a fost abrogat pe motiv că nu corespundea prevederilor legale și în baza acestuia nu au fost efectuate careva achitări spre deosebiri de ordinul emis în privința lui Nicolae Chitoroagă. Nu cunoaște exact cine a pornit cauza penală în privința lui Nicolae Chitoroagă dar presupune că Procurorul General care era în funcție în anul 2019. Nu cunoaște dacă la data emiterii ordinului cauza penală în privința lui Nicolae Chitoroagă era pendinte sau deja era emisă o soluție. Personal niciodată nu i-a comunicat Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, că ordinul emis în privința lui Nicolae Chitoroagă este ilegal. Toate discuțiile pe acest subiect li-a purtat cu Maria Cobzari. Ordinul emis în privința lui Nicolae Chitoroagă este un act administrativ și conform Codului administrativ acesta putea fi revocat sau anulat. Nu cunoaște dacă în cadrul procuraturii pe faptul emiterii ordinului în privința lui Nicolae Chitoroagă a fost efectuată vre-o anchetă de serviciu. Cunoaște că din partea Curții de Conturi în luna septembrie a anului 2021 s-a efectuat un control cu privire la implementarea recomandărilor anterioare, nu cunoaște dacă Curtea de Conturi s-a expus în privința ordinului cel vizează pe Nicolae Chitoroaga. Martorul a mai comunicat că, personal nu a informat Procurorul General despre ilegalitatea ordinului emis în privința lui Nicolae Chitoroagă, deoarece oficial nu a avut în examinare acest ordin și conform informației oferite de Maria Cobzari, Procurorul General nu a dorit ca el (martorul) să cunoască despre existența acestui ordin și tot Maria Cobzari i-a comunicat că Procurorul General cunoaște despre toate riscurile care pot apărea odată cu emiteria ordinului. Personal cu Alexandr Stoianoglo a avut un litigiu cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea funcției de Procuror General.

Din esența declarațiilor respective reies câteva aspecte importante:

- a) Proiectul de ordin privind eliberarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă nu a fost coordonat cu secția aflată în subordinea lui Eduard Bulat. Personal a întrebat-o pe Maria Cobzari dacă a coordonat acest ordin cu secția aflată în subordinea sa
- b) Martorul Bulat a aflat despre ordin post factum din discuții cu Maria Cobzari și i-a menționat că trebuie să fie informat Procurorul General despre eroare, pentru a fi înlăturată. Fără a fi expuse multe detalii Maria Cobzari l-a informat că deja i-ar fi raportat Procurorului General despre situația creată și acesta a comunicat că își asumă toate riscurile. (la fel post factum)
- c) A atras atenția în mod repetat Mariei Cobzari ca să-l informeze suplimentar pe Procurorul General pentru a nu-l pune în situații incomode la care ultima îi răspundea precum ca dumnealui este șef și știe ce face.
- d) În practică au fost cazuri când erau emise ordine fără a fi coordonate cu secția pe care o conducea.
- e) Necoordonarea actelor emise cu secția pe care o conduce poate fi o circumstanță care arată asupra intenției persoanei de a ascunde actul și de a reduce numărul de persoane care ar cunoaște conținutul acestui act.
- f) Personal niciodată nu i-a comunicat Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, că ordinul emis în privința lui Nicolae Chitoroagă este ilegal. Toate discuțiile pe acest subiect li-a purtat cu Maria Cobzari.

g) Ordinul emis în privința lui Nicolae Chitoroagă, nu a fost examinat de Bulat Eduard, conform informației oferite de Maria Cobzari (post factum), Procurorul General nu a dorit ca el (martorul) să cunoască despre existența acestui ordin și tot Maria Cobzari i-a comunicat că Procurorul General cunoaște despre toate riscurile care pot apărea odată cu emiterea ordinului.

h) Eduard Bulat a avut cu Alexandr Stoianoglo un litigiu cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea funcției de Procuror General.

i) În contextul sistemului național de control managerial, era sarcina lui Eduard Bulat și a Mariei Cobzari să raporteze Procurorului General despre situațiile în care actele emise nu corespund prevederilor legale, însă deoarece actul (ordinul) nu a trecut prin secția sa el nu a putut să intervină.

639. *procesul-verbal de ridicare din 19 octombrie 2021*, în cadrul căreia de la Șeful aparatului Consiliului Superior al Procurorilor Mărcuța Viorica în municipiul Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 73, et. 2, bir. 17, a fost ridicată înregistrarea video și audio a interviului candidatului la funcția de Procuror General al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr, din 28.11.2019, în cadrul concursului de selecție a Procurorului General al Republicii Moldova, organizat de Consiliul Superior al Procurorilor, înscrisă pe un purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția A. Stoianoglo 28.11.2019 și un purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția Punctaj 28.11.2019 (f.d.80,Vol.II);

640. *procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021*, în cadrul căreia a fost supusă cercetării înregistrarea video și audio a interviului candidatului la funcția de Procuror General al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr, din 28.11.2019, în cadrul concursului de selecție a Procurorului General al Republicii Moldova, organizat de Consiliul Superior al Procurorilor, înscrisă pe un purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția A. Stoianoglo 28.11.2019 și un purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția Punctaj 28.11.2019, fiind constatat că Alexandr Stoianoglo în intervalul de timp de la min. 2 sec., 35 până la min., 3 sec., 06, comunică următoarele „Chiar recent, a fost arestat unul din colegii Dumneavoastră. Eu nu înțeleg, care pericolul reprezintă el pentru societate, și după mine asta nu este nimic ca, niște reglări de conturi. De aceea, arestări în timpul viitor, trebuie să fie aplicată numai în cazul excepțional, ca și este prevăzut în legislație”. La acel moment, adică la 28.11.2019, unicul procuror din Procuratura Republicii Moldova în privința căruia a fost aplicat arestul era cet. Chitoroagă Nicolae, în privința căruia Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a aplicat măsura preventivă arestul preventiv (f.d.83,Vol.II);

641. *procesul-verbal de ridicare din 28 octombrie 2021*, în cadrul căreia din cadrul Secției secretariat, petiții și audiență din cadrul Procuraturii Generale amplasată la adresa mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.73, au fost ridicate copiile autentificate de pe: Ordinul Procurorului General nr. 48/28 din 07 decembrie 2016 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; Ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02 ianuarie 2018, cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; Ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 12 iunie 2018, cu privire la aprobarea Regulamentului privind actele normative ale Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; Ordinul Procurorului General nr. 320

din 24.12.2004 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; Ordinul Procurorului General nr. 45/6 din 28.11.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind regimul de acces în sediile Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare (f.d.89,Vol.II);

642. *Regulamentul privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic în cadrul Procuraturii*, anexă la ordinul Procurorului General nr. 48/28 din 07 decembrie 2016 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii, care la capitolul IV, pct. 32 conține enumerarea atribuțiilor Șefului Secției resurse umane. Astfel sunt de reținut următoarele atribuții ale șefului Secției resurse umane: - organizează, conduce, controlează și răspunde de activitatea secției; - distribuie și asigură executarea atribuțiilor de către angajații secției, asigură executarea hotărârilor Consiliului Superior a Procurorilor, a ordinelor, dispozițiilor și indicațiilor conducerii Procuraturii; - organizează colaborarea și coordonarea activității secției cu alte subdiviziuni ale Procuraturii Generale și organele de autoadministrare ale procurorilor;- poartă răspundere personală pentru asigurarea confidențialității, securității și păstrarea în stare corespunzătoare a informației și a documentelor din gestiune (f.d.91,Vol.II);

Regulamentul privind actele normative ale Procuraturii, anexă la ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 12 iunie 2018, cu privire la aprobarea Regulamentului privind actele normative ale Procuraturii. Conform pct. 56, coordonarea proiectului actului normativ se confirmă prin fișa de coordonare în care se indică funcția, numele și prenumele celui care coordonează, data coordonării, semnătura, precum și obiecțiile existente. Obiecțiile și completările se expun pe o foaie anexă, care este parte a fișei. Conform pct. 72, la proiectul actului normativ, care se prezintă Procurorului General, cu excepția actelor administrative de administrare și organizatorice sau cele care se referă la aplicarea legislației muncii, se anexează în mod obligatoriu dosarul de însoțire, care conține: ... b) fișa de coordonare a proiectului; ... Conform pct. 74, după examinarea proiectului actului normativ în versiunea finală și a dosarului de însoțire a acestuia, decizia cu privire la aprobarea sau emiterea actului normativ aparține exclusiv Procurorului General (f.d.126,Vol.II);

Instrucțiunea privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală, aprobată prin ordinul Procurorului General nr. 320 din 24.12.2004 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală. Conform pct. 2.3.5.1. din instrucțiune, pentru verificarea utilizării unor documente, corespunderii lor cu legislația și actele juridice în vigoare se recurg la coordonarea documentelor. Coordonarea documentelor se efectuează cu subdiviziunile structurale, cu persoane concrete, cit și în afară, cu unitățile nesubordonate și nesubordonate. Conform pct. 5.1.3., proiectul de ordin se coordonează cu subdiviziunile structurale interesate, iar în cazul necesar, cu organizațiile și unitățile implicate. Viza de coordonare se aplică pe primul exemplar al proiectului. Conform pct. 6.3.9., proiectele documentelor de dispoziție, după întocmirea și coordonarea lor cu persoanele și organizațiile interesate, se transmit spre examinare, vizare și coordonare subdiviziunii respective sau spre semnare conducerii Procuraturii Generale (f.d.142,Vol.II);

procesul-verbal de ridicare din 06 octombrie 2021, în cadrul căreia din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale, a fost ridicat dosarul personal al procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, la fel, copia autenticată de pe ordinul Procurorului General nr. 1472-p din 16 septembrie 2021 prin care a fost modificat pct. 4 din ordinul nr. 104-p din

23.01.2020 cu privire la eliberarea din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, prin excluderea liniuței a doua „indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror (f.d.3,Vol.III);

procesul-verbal de cercetare din 06 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost supus cercetării dosarul personal al procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, ridicat la 06 octombrie 2021 din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale (f.d.5,Vol.III);

procesul-verbal de cercetare din 04 noiembrie 2021, în cadrul căreia au fost supuse cercetării suplimentare dosarul personal al procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, la fel, copia autentificată de pe ordinul Procurorului General nr. 1472-p din 16 septembrie 2021 prin care a fost modificat pct. 4 din ordinul nr. 104-p din 23.01.2020 cu privire la eliberarea din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, prin excluderea liniuței a doua „indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror, ridicate la 06 octombrie 2021 din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale. În cadrul cercetării a fost stabilit că dosarul personal al procurorului Chitoroagă Nicolae conține informația certă că în privința numitului la momentul emiterii ordinelor nr. 103-p și 104-p din 23 ianuarie 2020 era începută o cauză penală și nu exista o soluție adoptată conform art. 291 din Codul de procedură penală sau o sentință definitivă și irevocabilă adoptată în privința acestuia pe această cauză penală. La fel, s-a stabilit că dosarul personal nu conține careva acord al Procuraturii Anticorupție privind încetarea suspendării procurorului Chitoroagă Nicolae (f.d.9,Vol.III);

procesul-verbal de ridicare din 06 octombrie 2021, în cadrul căreia din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale, au fost ridicate documentele contabile privind achitarea indemnizației unice de concediere procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” (f.d.34,Vol.III);

procesul-verbal de cercetare din 06 octombrie 2021, în cadrul căreia au fost supuse cercetării documentele contabile privind achitarea indemnizației unice de concediere procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, ridicate din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale (f.d.36,Vol.III);

procesul-verbal de cercetare din 04 noiembrie 2021, în cadrul căreia au fost supuse cercetării suplimentare documentele contabile privind achitarea indemnizației unice de concediere procurorului Nicolae Chitoroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, în urma cercetării fiind stabilit cu certitudine că urmare a elaborării și emiterii ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, contrar prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Nicolae Chitoroagă la eliberare a beneficiat de indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror în sumă de 163990,13 lei, bani pe care i-a recepționat la contul de card nr. 22592764335 la 05.02.2020. (f.d.40,Vol.III);

procesul-verbal de cercetare din 07 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost supus cercetării articolul cu denumirea „Alexandr Stoianoglo ÎNCALCĂ legea. DOVADA că fostul șef PCCOCS, Nicolae Chitoroagă a primit cca 300 mii de lei la plecarea din sistem, contrar legii”,

care poate fi citit la adresa din Internet: <https://safenews.md/exclusiv-doc-alexandr-stoianoglo-incalca-legea-dovada-ca-fostul-sef-pccocs-nicolae-Chitoroagă-a-primit-cca-300-mii-de-lei-la-plecarea-din-sistem-contrar-legii-2/> În cadrul cercetării s-a constatat, că articolul menționat mai sus a fost publicat la data 19 iulie 2021 și pagina web care conține articolul a fost vizionată de 10953 persoane. De asemenea, se constată că în articol se conține imaginea (poza) ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” prin care a fost eliberat dl Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun.Chișinău. În imaginea (poza) ordinului se constată că în pct.4 din ordinul nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, se indică: Secția finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Aparatului Procuraturii Generale, va efectua achitarea deplină a drepturilor salariale a dlui Nicolae Chitoroagă (f.d.52,Vol.III);

procesul-verbal de cercetare din 08 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost supus cercetării site-ului <http://www.csp.md/> unde la rubrica „**Arhiva ședințe**” este plasat fișierul video cu titlul „**Joi, Noiembrie, 28, 2019**” **Proba de interviu a candidatului la funcția de Procuror General - Alexandr Stoianoglo**, care are o durată de 1h 09 min., și 36 sec., [<http://www.csp.md/proba-de-interviu-candidatului-la-functia-de-procuror-general-alexandr-stoianoglo>]. În intervalul de timp de la min., 2 sec., 35 până la min., 3 sec., 06, Stoianoglo Alexandr comunică următoarele „**Chiar recent, a fost arestat unul din colegii Dumneavoastră. Eu nu înțeleg, care pericolul reprezintă el pentru societate, și după mine asta nu este nimic ca, niște reglări de conturi. De aceea, arestări în timpul viitor, trebuie să fie aplicată numai în cazul excepțional, ca și este prevăzut în legislație**”. La acel moment, adică la 28.11.2019, unicul procuror din Procuratura Republicii Moldova în privința căruia a fost aplicat arestul era cet. Chitoroagă Nicolae, în privința căruia Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a aplicat măsura preventivă arestul preventiv (f.d.60,Vol.III);

Răspunsul inspectorului-șef din cadrul Inspecției procurorilor Victor Ababii nr. nr. 14-6d/2021-829 din 12 octombrie 2021, conform căruia în perioada activității domnului Nicolae Chitoroagă în funcțiile de procuror-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și procuror în Procuratura mun. Chișinău Inspecția procurorilor nu a verificat nici o sesizare înaintată în conformitate cu prevederile art.43 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 în privința acestuia. De asemenea, în prezent nu există nici o procedură disciplinară în privința ex-procurorului Nicolae Chitoroagă (f.d.66,Vol.III);

Răspunsul șefului Secției secretariat, petiții și audiență a Procuraturii Generale Vitalie Bumbu nr. 17-9d/21-6881 din 11.10.2021, conform căruia în rezultatul verificării informației din baza de date „WEB Document” pe perioada octombrie 2019 - prezent, nu au fost identificate înregistrări referitor la informarea de către Procuratura Anticorupție despre desfășurarea urmăririi penale și hotărârile adoptate în cadrul cauzei penale 2019978221 (f.d.68,Vol.III);

procesul-verbal de ridicare din 11 octombrie 2021, în cadrul căreia din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale, au fost ridicate registrul de evidență a documentelor de ieșire a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020, registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020, interpelarea șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari pe care este indicat numărul de ieșire nr. 33-2d/23 din 22.01.2020 și răspunsul procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție Serghei Gavajuc cu numărul de ieșire 851 din 22 ianuarie 2021, pe care este aplicată ștampila umedă a documentelor de intrare în Secția Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale cu indicarea numărului de intrare a documentului 234 din 22.01.2020 (f.d.72,Vol.III);

procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost supus cercetării registrul de evidență a documentelor de ieșire a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020, ridicată la 11 octombrie 2021 din sediul Procuraturii Generale (f.d.75,Vol.III);

procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost supus cercetării registrului de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020, ridicat la 11 octombrie 2021 din sediul Procuraturii Generale situat în mun. Chișinău (f.d.80,Vol.III);

procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021, în cadrul căreia au fost supuse cercetării interpelarea șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari pe care este indicat numărul de ieșire nr. 33-2d/23 din 22.01.2020 și răspunsul procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție Serghei Gavajuc cu numărul de ieșire 851 din 22 ianuarie 2021, pe care este aplicată ștampila umedă a documentelor de intrare în Secția Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale cu indicarea numărului de intrare a documentului 234 din 22.01.2020, ridicate la 11 octombrie 2021 din sediul Procuraturii Generale. În urma examinării actelor indicate supra, a fost stabilit că în conținutul interpelării semnată de Șeful Sectei resurse umane a Procuraturii Generale Cobzari Maria este indicat expres că procurorul Nicolae Chitoroagă la acel moment era suspendat din funcție prin Ordinul Procurorului General nr.15-p din 09.01.2020 (ordin semnat de Alexandr Stoianoglo în calitate de Procuror General, temei al suspendării din funcție fiind indicat începerea urmăririi penale). La fel, din răspunsul procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție Serghei Gavajuc rezultă expres că în privința procurorului Nicolae Chitoroagă era începută urmărirea penală și conform conținutului răspunsului, acesta nu reprezintă un acord în vederea încetării suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, sau mai mult, cum este catalogat acest răspuns în conținutul ordinului Procurorului General nr. 103-p din 23.01.2020 ca „demers”, în răspuns fiind indicat expres că „în situația admiterii cererii de eliberare din funcție și demisie din organele Procuraturii ... suspendarea numitului din funcție în legătură cu pornirea în privința sa a urmăririi ... nu mai este oportună” (f.d.91,Vol.III);

procesul-verbal de ridicare din 11 octombrie 2021, în cadrul căreia de la sediul Consiliul Superior al Procurorilor situat în mun. Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 73, au fost ridicate copiile autentificate de pe: hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-137/2019 din 6 decembrie 2019, prin care a fost dispusă admiterea demersului Procurorului General și eliberarea acordului în vederea suspendării din funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău a domnului Nicolae Chitoroagă, pe 5 file format A4; procesul-verbal nr. 25 al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 06.12.2019, unde subiectul nr. 7 pe ordinea de zi a fost demersul de suspendare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, fiind hotărâtă eliberarea acordului Consiliului în vederea suspendării din funcție, pe 16 file format A4; demersul Procurorului General interimar nr. 01-13134 din 27 noiembrie 2019 adresat doamnei Angela Motuzoc, președinte al Consiliului Superior al Procurorilor în care a fost solicitată eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitoroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală nr. 2019970221, pe 7 file format A4; raportul procurorului din 27 noiembrie 2019 formulat în cadrul cauzei penale nr. 2019978221 pe numele Procurorului General interimar, în care a fost solicitată suspendarea din funcție a procurorului Chitoroagă Nicolae conform prevederilor art.55 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, pe 5 file format A4 (f.d.100,Vol.III);

procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost supusă cercetării informația privind documentele parvenite de la Procuratura Anticorupție în luna ianuarie 2020 în adresa Procuraturii Generale, din sistemul de management a documentelor electronice „eManagement.Documente”, instalat pe calculatorul de serviciu de model Sohoo, monitor de model Philips, al șefului Secției secretariat, petiție și audiență a Procuraturii Generale, Bumbu Vitalie. În cadrul cercetării, a fost stabilită informația privind parvenirea a 132 documente, care a fost imprimată și anexată la procesul-verbal (f.d.141,Vol.III);

procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost supus cercetării extrasul din sistemul de management a documentelor electronice „e-Management.Documente”, instalat pe calculatorul de serviciu al șefului Secției secretariat, petiție și audiență a Procuraturii Generale, Bumbu Vitalie vizând documentele întrate în Procuratura Generală de la Procuratura Anticorupție pe perioada 01.01.2020 - 31.01.2020, care a fost imprimată pe 14 file format A4, ridicat în urma cercetării avute loc la 22 octombrie 2021, în perioada de timp de la 11:10 până la 11:23 (f.d.156,Vol.III);

procesul-verbal de ridicare din 12 octombrie 2021, conform căreia din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale, a fost ridicată cartea de evidență a ordinelor angajaților Procuraturii Republicii Moldova pentru anul 2020 pe 200 file, ce conține originalele ordinelor Procurorului General Alexandr Stoianoglo de la numărul de ordine nr. 1-p din 02 ianuarie 2020 până la nr. 170-p din 31 ianuarie 2020 inclusiv, la fel originalul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021 (f.d.169,Vol.III);

procesul-verbal de cercetare din 14 octombrie 2021, în cadrul căreia au fost supuse cercetării cartea de evidență a ordinelor angajaților Procuraturii Republicii Moldova pentru anul 2020 pe 200 file, ce conține originalele ordinelor Procurorului General Alexandr Stoianoglo de la numărul de ordine nr. 1-p din 02 ianuarie 2020 până la nr. 170-p din 31 ianuarie 2020 inclusiv, la fel originalul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021, ridicate la 12 octombrie 2021 din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale. În urma cercetării, a fost stabilit că la carte este prezent ordinul Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 15-p fin 09 ianuarie 2020 conform căruia în conformitate cu prevederile art.55 alin.(1) și art.11 alin.(1) lit. f) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procurorului Nicolae Chitroagă i-a fost înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunii de îmbogățire ilicită în variantă agravată, acesta a fost suspendat din funcție (f.d.171,Vol.III);

procesul-verbal de cercetare din 15 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost supus cercetării sistemul informațional E-Management–sistemul de management al documentelor electronice din cadrul Procuraturii Anticorupție, fiind stabilită informația privind expedierea la 24.01.2020 a documentului nr. 851, adresat Procuraturii Generale, cu următorul conținut: „răspuns la nr. 33-2d/23 referitor la Nicolae Chitroagă în cadrul cauzei penale 2019978221 BA” (f.d.180,Vol.III);

procesul-verbal de cercetare din 19 octombrie 2021, în cadrul căreia a fost supusă cercetării cauza penală nr. 2019978221, începută la 4 octombrie 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(2) din Codul penal. În urma cercetării cauzei penale a fost stabilit cu certitudine că Chitroagă Nicolae de la 22 noiembrie 2019 până la momentul efectuării acțiunii deținea statut de învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2019978221, acesta fiind suspendat din funcție de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Procurorilor, la fel, procurorul care exercită urmărirea penală, nu a dat acordul, cu atât mai mult să înainteze către Procuratura Generală careva demersuri în care să solicite încetarea suspendării din funcție a lui Chitroagă Nicolae. La fel, a fost constatată o copie a aceluiași document emis de șeful Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari cu numărul de evidență

nr. 33-2d/23 datat cu 24.01.2020, pe când originalul aceluiași document ridicat și anexat anterior la materialele cauzei penale este datat cu 22.01.2020 (f.d.218,Vol.III);

procesul-verbal de cercetare din 19 octombrie 2021, în cadrul căreia, cu participarea unui specialist, a fost supus cercetării calculatorul de serviciu al șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari de model „Sohoo” număr de inventariere 0731400, în calculator fiind identificat proiectul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021, prin care a fost modificat pct. 4 din ordinul nr. 104-p din 23.01.2020 cu privire la eliberarea din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, prin excluderea liniuței a doua „indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror”. Fișierul este format „.doc”, are denumirea „ordin modificare Nicolae Chitoroagă”, creat la 23.07.2021, ora 10:23, modificat la 16.09.2021, ora 11:01. În cadrul cercetării se constată că proiectul ordinului a fost creat la 23.07.2021, cu două zile înainte ca pe portalul de știri „Safenews” să fie publicat articolul cu denumirea „Alexandr Stoianoglo ÎNCALCĂ legea. DOVADA că fostul șef PCCOCS, Nicolae Chitoroagă a primit cca 300 mii de lei la plecarea din sistem, contrar legii”, care poate fi citit la adresa din Internet: <https://safenews.md/exclusiv-doc-alexandr-stoianoglo-incalca-legea-dovada-ca-fostul-sef-pccocs-nicolae-chitoroaga-a-primit-cca-300-mii-de-lei-la-plecarea-din-sistem-contrar-legii-2/> (f.d.2,Vol.IV);

procesul-verbal de cercetare din 19 octombrie 2021, în cadrul căreia, cu participarea unui specialist, a fost supus cercetării calculatorul de serviciu al șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490. În cadrul cercetării, au fost identificate proiectele ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 prin care a fost ordonată încetarea suspendării din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă, a-i stabili dlui Nicolae Chitoroagă, procuror în Procuratura mun. Chișinău, cu vechimea în muncă de peste 12 ani, salariu de bază în cuantum de 19830 lei și nr. 104-p din 23 ianuarie 2020 prin care, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) lit. f), art.56 lit. b), art.58 alin.(1) lit. a) și alin.(2), art.61, art.62 alin.(2) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art. 119 alin.(1) Codul muncii, art.6 alin.(4) din Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, a fost ordonat: a-l elibera pe dl Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020. Conform pct. 4 al dispozitivului, Secția finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Aparatului Procuraturii Generale, va efectua achitarea deplină a drepturilor salariale dlui Nicolae Chitoroagă, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror. Ambele fișiere sunt format „.doc”, au denumirea „Chitoroagă” și „Chitoroagă Nicolae”, create la 24.01.2020 și modificate la 27.01.2020 și respectiv 28.01.2020. Astfel, în cadrul cercetării a fost stabilit cu certitudine că ordinele Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 103-p și 104-p, au fost create la o dată ulterioară decât cea indicată în conținutul lor (f.d.20,Vol.IV);

procesul-verbal de ridicare din 21 octombrie 2021, în cadrul căreia, de la șeful-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău, a fost ridicat calculatorul de serviciu de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490 având aplicată pe el o filă cu numărul de serie PCN01770-101 (f.d.27,Vol.IV);

procesul-verbal de ridicare din 21 octombrie 2021, conform căreia din cadrul Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale, au fost ridicate: - registrul de evidență a

certificatelor medicale expediate în Secția finanțe și contabilitate de către Secția resurse umane a Procuraturii Generale pe anul 2020, cuprinzând două compartimente, unul ce ține Procuraturile teritoriale și specializate, completat de la data de 09.01.2020 până la 31.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 877 și al doilea ce ține de Procuratura Generală, completat de la data de 09.01.2020 până la 24.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 80; - registrul de evidență a ordinelor transmise spre executare și expediere Secțiilor finanțe și contabilitate și secretariat, petiții și audiență pe anii 2018-2020, completat de la 02.01.2018 cu ordin 01-p – 06-p până la 31.12.2020 cu ordin 1956-1957-p și de la 03.01.2018 cu ordin 01-p – 1651-p până la 31.12.2020 cu ordin 1948-p (f.d.31,Vol.IV);

procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021, în cadrul căreia, a fost supus cercetării registrul de evidență a certificatelor medicale expediate în Secția finanțe și contabilitate de către Secția resurse umane a Procuraturii Generale pe anul 2020 completat de la data de 09.01.2020 până la 31.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 877, ridicat la 21 octombrie 2021 din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale. În urma cercetării registrului, luând în considerare că în cadrul urmăririi penale fiind cercetat anterior registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020 unde s-a stabilit că sânt făcute mențiuni despre recepționarea la 22.01.2020 sub nr. 233 și 234 a trei certificate medicale pe numele Țurcan de la Bălți, date care coroborează cu datele din registrul cercetat în prezentul proces-verbal, conform căruia la 23.01.2020, adică a doua zi după recepționarea certificatelor medicale, acestea au fost expediate Secția finanțe și contabilitate (f.d.33,Vol.IV);

procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2021, în cadrul căreia, a fost supus cercetării registrul de evidență a ordinelor transmise spre executare și expediere Secțiilor finanțe și contabilitate și secretariat, petiții și audiență pe anii 2018-2020, completat de la 02.01.2018 cu ordin 01-p – 06-p până la 31.12.2020 cu ordin 1956-1957-p și de la 03.01.2018 cu ordin 01-p – 1651-p până la 31.12.2020 cu ordin 1948-p, ridicat la 21 octombrie 2021 din cadrul Secției resurse umane a Procuraturii Generale (f.d.37,Vol.IV);

procesul-verbal de ridicare din 27 octombrie 2021, în cadrul căreia din cadrul Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale, au fost ridicate copii autentificate de pe: - ordinul Procurorului General nr. 1087-p din 05.08.2016; - ordinul Procurorului General nr. 414-p din 13.04.2017; - fișa postului șefului Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale aprobat de Procurorul General la 30.07.2021; - ordinul Procurorului General nr. 48/28 din 07 decembrie 2016 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare, care la capitolul IV reglementează activitatea Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale și atribuțiile șefului Secției, care a fost extras din baza de date „e-biblioteca” (f.d.59,Vol.IV);

Ordinul Procurorului General nr. 1087-p din 05.08.2016 prin care a fost numită dna Maria Cobzari, în funcția de șef al Secției resurse umane din cadrul Aparatului Procurorului General de la 01.08.2016, în legătură cu eliberarea din funcția de procuror, clasificată ca funcție de demnitate publică (f.d.61,Vol.IV);

procesul-verbal de ridicare din 28 octombrie 2021, în cadrul căreia din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale, au fost ridicate originalele: - ordinului de plată nr. 80 din 05.02.2020 conform căruia Procuratura Generală a transferat la „Moldova Agroindbank” SA suma de 461590,71 lei pentru achitarea indemnizației la încetarea acțiunii contractului de muncă inclusiv conform ordinului 140-p,

transfer la card conform listei nr. 2 din 05.02.2020; - listei cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”, conform căreia din suma totală de 461590,71 lei, 163990,13 lei au fost transferați lui Chitoroagă Nicolae cod fiscal 0960305544794 la cardul nr. 22592764335 (f.d.90, Vol.IV);

Scrisoarea Procuraturii Generale nr. 7/3-242/21-795 din 19 octombrie 2021, conform căreia la adresarea nr. 12221 din 12.10.2021, în privința faptelor investigate în cadrul cauzei penale nr. 2021960107, comunică că prejudiciului efectiv adus Procuraturii Generale prin acțiunile Procurorului General Alexandr Stoianoglo din data de 23 ianuarie 2020 a constituit 163 990,13 lei. Totodată, în calitate de reprezentat al Procuraturii Generale pe cauza penală menționată a fost desemnat domnul Iuri Lealin, procuror în Secția reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO (f.d.118, Vol.IV);

Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4257 din 25 noiembrie 2021, asupra calculatorului de serviciu al șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490 având aplicată pe el o filă cu numărul de serie PCN01770-101, ridicat la 21 octombrie 2021. În cadrul expertizei, a fost stabilit că în mapa „Documentele mele\2020\Demisie procurori se află fișierul cu denumirea Chitoroagă Nicolae.doc, creat la 1/24/2020 1:26:14 PM, modificat la 1/28/2020 7:40:02 AM, ultima data a fost imprimat la 1/27/2020 1:35:00 PM, suma HASH 3924C59B179ADE76E986066D61566703, ce reprezintă proiectul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 104-p din 23 ianuarie 2020 prin care, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) lit.f), art.56 lit.b), art.58 alin.(1) lit.a) și alin.(2), art.61, art.62 alin.(2) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art. 119 alin.(1) Codul muncii, art.6 alin.(4) din Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, a fost ordonat: a-l elibera pe dl Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020. Conform pct. 4 al dispozitivului, Secția finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Aparatului Procuraturii Generale, va efectua achitarea deplină a drepturilor salariale dlui Nicolae Chitoroagă, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror. La fel, a fost constatat că în mapa \Documentele mele\2020\Sistare, se află fișierul cu denumirea Chitoroagă.doc, creat la 1/24/2020 1:51:46 PM, modificat la 1/27/2020 12:41:48 PM, ultima data a fost accesat la 10/21/2021 6:36:06 AM, suma HASH 0DBBB7AB4BB1DF174DE8F88472787A2, ce reprezintă proiectul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 prin care a fost ordonată încetarea suspendării din funcție a dlui Nicolae Chitoroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă, a-i stabili dlui Nicolae Chitoroagă, procuror în Procuratura mun. Chișinău, cu vechimea în muncă de peste 12 ani, salariu de bază în cuantum de 19830 lei. Este de menționat că temei de emiteră a ordinului nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 este indicat „demersul dlui Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticoruptione” (f.d.137, Vol.IV);

Documente și corpurile delictive: Purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția A. Stoianoglo 28.11.2019 și purtător optic de informație tip CD-R marca „Maxell” având inscripția Punctaj 28.11.2019. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 (f.d.82,85-86, Vol.II);

Copiile autentificate de pe: - Ordinul Procurorului General nr. 48/28 din 07 decembrie 2016 cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea activității funcționarilor publici și a personalului tehnic din cadrul Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările

ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02 ianuarie 2018, cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 12 iunie 2018, cu privire la aprobarea Regulamentului privind actele normative ale Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 320 din 24.12.2004 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare; - Ordinul Procurorului General nr. 45/6 din 28.11.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind regimul de acces în sediile Procuraturii cu anexe, cu toate modificările și completările ulterioare. Recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 29 octombrie 2021 (f.d.91-234,Vol.II);

Dosarul personal al procurorului Nicolae Chitroagă, eliberat din organele procuraturii la 23 ianuarie 2020 în baza ordinului nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, la fel, copia autentificată de pe ordinul Procurorului General nr. 1472-p din 16 septembrie 2021. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08 octombrie 2021 (f.d.7 ,Vol.III);

Cercetarea cererii enunțate relevă că prin conținutul acesteia Chitroagă Nicolae, la 22.01.2020, solicita demisia din funcția de procuror în procuratura mun. Chișinău din data de 22.01.2020. În textul aceleiași cereri, în legătură cu demisia acesta mai solicita: achitarea potrivit art. 62 alin. (5) din legea procuraturii a indemnizației unice de concediere și achitarea tuturor drepturilor salariale, inclusiv compensarea concediilor de odihnă nefolosite (f.d. 27 vol. III).

Cercetarea aceleiași cereri denotă că pe conținutul acesteia este făcută mențiunea ”De acord” și aplicată semnătura A. Stoianoglo.

Copiile autentificate de pe: copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 103-p din 23 ianuarie 2020; copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 104-p din 23 ianuarie 2020; copia autentificată a ordinului de plată nr. 80 din 05.02.2020; copia autentificată în două exemplare a listei cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”; copia autentificată a ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021; dispoziția de încasare nr.1 din 17.09.2021; extras din registrul de casă a Procuraturii Generale pe anul 2020 conform căruia de la Nicolae Chitroagă a fost încasată suma de 163990 lei, ridicate la 06 octombrie 2021 din cadrul Secției finanțe și contabilitate din cadrul Direcției finanțe și administrare a Procuraturii Generale. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08 octombrie 2021 (f.d.38,Vol.III);

Registrul de evidență a documentelor de ieșire a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020; registrul de evidență a documentelor de intrare a Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale pe anul 2020; interpelarea șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari pe care este indicat numărul de ieșire nr. 33-2d/23 din 22.01.2020; răspunsul procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție Serghei Gavajuc cu numărul de ieșire 851 din 22 ianuarie 2021, pe care este aplicată ștampila umedă a documentelor de intrare în Secția Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale cu indicarea numărului de intrare a documentului 234 din 22.01.2020. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 octombrie 2021 (f.d.95,Vol.III);

Copiile autentificate de pe: - hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-137/2019 din 6 decembrie 2019, prin care a fost dispusă admiterea demersului Procurorului General și eliberarea acordului în vederea suspendării din funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău a domnului Nicolae Chitoroagă, pe 5 file format A4; - procesul-verbal nr. 25 al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 06.12.2019, unde subiectul nr. 7 pe ordinea de zi a fost demersul de suspendare din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă, fiind hotărâtă eliberarea acordului Consiliului în vederea suspendării din funcție, pe 16 file format A4; - demersul Procurorului General interimar nr. 01-13134 din 27 noiembrie 2019 adresat doamnei Angela Motuzoc, președinte al Consiliului Superior al Procurorilor în care a fost solicitată eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitoroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală nr. 2019970221, pe 7 file format A4; - raportul procurorului din 27 noiembrie 2019 formulat în cadrul cauzei penale nr. 2019978221 pe numele Procurorului General interimar, în care a fost solicitată suspendarea din funcție a procurorului Chitoroagă Nicolae conform prevederilor art.55 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, pe 5 file format A4. Recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 octombrie 2021 (f.d.102-138,Vol.III);

Din esența probei respective reies câteva aspecte importante:

Stoianoglo Alexandr a fost raportor pe marginea chestiunii referitoare la suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, discutate la CSP la data de 06.12.2019 (f.d. 108 vol. III).

b) Stoianoglo Alexandr a susținut în calitate de PG suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, în cadrul ședinței CSP la data de 06.12.2019 (f.d. 108 vol. III).

c) Stoianoglo Alexandr a semnat hotărârea CSP nr. 1-137/2019 din 06.12.2019 cu privire la suspendarea din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, (f.d. 102 vol. III).

Extrasul din sistemul de management a documentelor electronice „e-Management.Documente”, instalat pe calculatorul de serviciu al șefului Secției secretariat, petiție și audiență a Procuraturii Generale, Bumbu Vitalie, vizând documentele întrate în Procuratura Generală de la Procuratura Anticorupție pe perioada 01.01.2020 - 31.01.2020, care a fost imprimată pe 14 file format A4. Recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 (f.d.142-155,158-159,Vol.III);

Cartea de evidență a ordinelor angajaților Procuraturii Republicii Moldova pentru anul 2020 pe 200 file, ce conține originalele ordinelor Procurorului General Alexandr Stoianoglo de la numărul de ordine nr. 1-p din 02 ianuarie 2020 până la nr. 170-p din 31 ianuarie 2020 inclusiv; originalul ordinului Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 1472-p din 16 septembrie 2021. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14 octombrie 2021 (f.d.184,Vol.III);

Copiile autentificate de pe: - originalul ordonanței din 4 octombrie 2019 de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2019978221; - originalul ordonanței din 22 noiembrie 2019 de înaintare a învinuirii lui Nicolae Chitoroagă în cauza penală nr. 2019978221; - originalul demersului Procurorului General interimar Dumitru Robu depus dnei Angela Motuzoc, Președinte al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 13134 din 27 noiembrie 2019 în care solicită eliberarea acordului de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru a dispune suspendarea provizorie din funcția de procurorului Nicolae Chitoroagă, până la adoptarea definitivă a hotărârii în cauza penală nr. 2019978221; - copia interpelării șefului Secției Resurse Umane din Cadrul Procuraturii Generale Maria Cobzari nr. 33-2d/23 din 24.01.2020.

Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 octombrie 2021. - copia hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-137/2019 din 6 decembrie 2019; Recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 octombrie 2021 (f.d.221-243,Vol.III);

Registrul de evidență a certificatelor medicale expediate în Secția finanțe și contabilitate de către Secția resurse umane a Procuraturii Generale pe anul 2020, cuprinzând două compartimente, unul ce ține Procuraturile teritoriale și specializate, completat de la data de 09.01.2020 până la 31.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 877 și al doilea ce ține de Procuratura Generală, completat de la data de 09.01.2020 până la 24.12.2020, cu numerele de evidență de la 1 până la 80; -registrul de evidență a ordinelor transmise spre executare și expediere Secțiilor finanțe și contabilitate și secretariat, petiții și audiență pe anii 2018-2020, completat de la 02.01.2018 cu ordin 01-p – 06-p până la 31.12.2020 cu ordin 1956-1957-p și de la 03.01.2018 cu ordin 01-p – 1651-p până la 31.12.2020 cu ordin 1948-p. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 octombrie 2021 (f.d.41,Vol.IV);

ordinul de plată nr. 80 din 05.02.2020 conform căruia Procuratura Generală a transferat la „Moldova Agroindbank” SA suma de 461590,71 lei pentru achitarea indemnizației la încetarea acțiunii contractului de muncă inclusiv conform ordinului 140-p, transfer la card conform listei nr. 2 din 05.02.2020; -lista cu denumirea „lista transfer la banca PE 922 Indemnizația unica la card luna Februarie 2020”, conform căreia din suma totală de 461590,71 lei, 163990,13 lei au fost transferați lui Chitoroagă Nicolae cod fiscal 0960305544794 la cardul nr. 22592764335. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28 octombrie 2021 (f.d.41,Vol.IV);

Calculatorul de serviciu al șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău de model „SOHOO” de culoare neagră, număr de inventariere 1301490 având aplicată pe el o filă cu numărul de serie PCN01770-101. Recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare, îngrijire și utilizare șefului-adjunct al Secției Resurse Umane din cadrul Procuraturii Generale Ana Țigău, până ce soarta lui va fi soluționată printr-o hotărâre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței de judecată prin ordonanța din 26 noiembrie 2021. (f.d.164,Vol.IV).

24. Este de remarcat faptul că nici una din probele acuzării nu indică direct asupra existenței unor circumstanțe esențiale, pe care acuzatorul le invocă în rechizitoriu și pe care acesta își fondează calificarea în baza art. 328 CP. Aici învederez următoarele aspecte specificate în actul de acuzare și anume: a) că **Stoianoglo Alexandr Dmitrii ar fi dat indicații vădit ilegale Mariei Cobzari, indicându-i să organizeze procedura administrativă de eliberare din funcție a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată indemnizația unică de concediere contrar prevederilor legale;** b) că **Stoianoglo Alexandr Dmitrii ar fi urmărit un scop personal, de a-i asigura procurorului Nicolae Chitoroagă achitarea indemnizației unice de concediere în mărime de 163990,13 lei, în legătură cu demisia din funcția de procuror;**

25. Corelativ, probele enunțate nu indică direct asupra faptului că: a) Maria Cobzari ar fi primit indicații vădit ilegale de la Procurorul General al Republicii Moldova Stoianoglo Alexandr de a organiza procedura administrativă de eliberare din funcție a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Nicolae Chitoroagă, în așa mod ca acestuia să-i fie achitată contrar prevederilor legale indemnizația unică de concediere; b) Maria Cobzari ar fi acționat în scopul îndeplinirii unor indicații vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo și pentru a

ascunde intențiile infracționale ale acestuia, ar fi dat indicații funcționarilor din subordine să întocmească, cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de încetare a suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, cu dispunerea reîncadrării acestuia la locul permanent de muncă, cu indicarea în calitate de temei pentru emiterea ordinului a „demersului lui Serghei Gavajuc, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție; c) Maria Cobzari urmărind scopul realizării indicațiilor vădit ilegale ale lui Alexandr Stoianoglo, i-ar fi dat indicații șefului adjunct al Secției resurse umane a Procuraturii Generale, Ana Țigău, să întocmească cu data de 23 ianuarie 2020, proiectul ordinului de eliberare a domnului Nicolae Chitoroagă, din funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la 23.01.2020, cu specificarea că dlui Nicolae Chitoroagă îi vor fi achitate deplin drepturile salariale, inclusiv indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror; d) Maria Cobzari dorind realizarea până la capăt a acțiunilor infracționale ale lui Alexandr Stoianoglo, ar fi acționat întru înlăturarea obstacolelor și acordare de mijloace în acest sens, în vederea creării fictive a unei pretinse justificări pentru a dispune achitarea ilegală a lui Nicolae Chitoroagă a indemnizației unice de concediere la demisia din funcție a dispus indicarea în ordinul de încetare a suspendării drept temei demersul PA, care la acel moment nu-l avea, ulterior întreprinzând acțiuni în vederea obținerii acestuia, prin contactarea lui Serghei Gavajuc și pregătirea unui răspuns din numele acestuia pe care ultimul l-a semnat la PG; c) Maria Cobzari pentru a asigura realizarea intenției infracționale a lui Alexandr Stoianoglo și pentru a deghiza acțiunile infracționale, cunoscând că în realitate răspunsul de la Procuratura Anticorupție la demersul acesteia a parvenit la 24.01.2020, a solicitat funcționarilor din subordine să-l înregistreze în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane a Procuraturii Generale cu data de 22.01.2020 sub numărul de intrare 234; d) Maria Cobzari a întreprins acțiuni de contribuire la comiterea acțiunilor prejudiciabile, asigurând aparenta legalității acțiunilor la încetarea suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă și eliberarea acestuia din funcția de procuror cu achitarea indemnizației unice de concediere.

26. Rețin că partea apărării a invocat din start, că probatoriul administrat nu ar acoperi aceste informații specificate în rechizitoriu. Aferent acestei chestiuni, procurorul Victor Furtună a menționat la debutul cercetării judecătorești (f.d. 140 vol. VI) că *”dacă nu a fost fixat în ce mod, este evident că relațiile și discuțiile, la comunicările care au avut loc între inculpați, nimeni nu a asistat. Nu putem la momentul actual să spunem modalitatea acelor indicații, dacă nu este în învinuire. Dacă nu au fost stabilite în scris acele indicații, în cadrul urmăririi penale, respectiv reiese că verbale au fost indicațiile. Putem spune la moment că din cumulul de probe care sunt anexate și descrise în rechizitoriu, rezultă cu certitudine că Maria Cobzari a acționat la indicațiile lui Stoianoglo Alexandr. Aceasta este concluzia acuzării”*.

27. Sunt de acord că, anumite concluzii referitoare la fapte, pot fi realizate reieșind dintr-un fascicol de informații care reies din dosar. În cele ce urmează voi expune raționamentele de care m-am condus atunci când am judecat asupra faptului, dacă poate sau nu fi acceptată concluzia propusă de acuzare în prezenta speță (aferent faptului că Stoianoglo Alexandr ar fi dat indicații subalternilor săi, în special Mariei Cobzari în vederea demiterii din funcție a lui Chitoroagă Nicolae anume cu achitarea indemnizației unice, contrar art. 62 din legea procuraturii).

28. Rețin că standardul de probă pe care trebuie să se sprijine o eventuală părere despre comiterea de către o anumită persoană a unei fapte penale, este cel ”dincolo de orice dubiu rezonabil”. Acest standard, este unul care derivă din jurisprudența CtEDO în materia art. 6 (a se vedea Boicenco v. Republica Moldova, hotărâre din 11 iulie 2006, par. 104; Hassan v. Marea Britanie [MC], hotărâre din 16 septembrie 2014, par. 48; Blokhin v. Rusia [MC], hotărârea din 23 martie 2016, §139) și care, în mod implicit, este obligatoriu și pentru instanțele din Republica Moldova, avînd în vedere angajamentele asumate de țara noastră la semnarea Convenției. Curtea menționează că respectivele concluzii pot fi adoptate în funcție de libera apreciere a ansamblului de elemente probatorii, inclusiv din deducțiile pe care le poate trage instanța din faptele cauzei și din observațiile părților. Tot Curtea a mai indicat că proba poate rezulta și dintr-un fascicul de indicii, sau de prezumții necombătute, suficient de grave, precise și concordante.

29. În cauza John Murray va Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii. Este menționat că în fiecare caz, urmează să se verifice dacă probele acuzării sunt suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal național nu poate conchide asupra vinovăției inculpatului doar din motiv că acesta tace. Absența unor explicații plauzibile (din partea inculpatului), poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicație posibilă decât că inculpatul este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de serioase încît „cer” o explicație plauzibilă din partea acuzatului, iar acest nu o poate da sau refuză să o facă. Din contra în cazul în care acuzatorul de stat nu a identificat probe suficient de serioase pentru a „cere” un răspuns, absența explicațiilor nu poate determina o concluzie de culpabilitate.

30. La paragraful 54 din cauza Salduz vs Turcia ([GC], nr 36391/02, CEDO 2008) Curtea a indicat expres că ”în fața celor mai grele pedepse, dreptul la un proces echitabil trebuie să fie asigurat în cel mai înalt grad posibil de către societățile democratice”.

31. Observ că, informațiile și concluziile specificate la analiza probelor nr. 23.I.a; 23.II.b; 23.III.a; 23.IV.a; 23.V.a; 23.VI.a; 23.VII.a; 23.IX.a din prezenta opinie separată, denotă că persoanele implicate la realizarea acțiunilor legate de emiterea ordinelor nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 „Cu privire la încetarea suspendării” și nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” din 23 ianuarie 2020, au indicat expres în ședință de judecată că nu au primit careva indicații de la Stoianoglo Alexandr sau de la Cobzari Maria referitor la necesitatea întocmirii acestor acte anume cu achitarea indemnizației unice la concedierea lui Chitoroagă Nicolae.

32. Este de reținut că nici măcar martorul Bulat Eduard nu a comunicat informații de genul celor specificate la alineatul 25. Din contra, din spusele martorului enunțat (a se vedea proba 23.X.b) și f) din prezenta opinie separată) reiese că el niciodată nu i-a comunicat lui Stoianoglo Alexandr despre caracterul ilegal al ordinului 104-P. A afirmat că el a aflat despre emiterea ordinelor respective, post factum din discuții cu Maria Cobzari și a îndemnat-o să-i raporteze Procurorului General despre caracterul eronat al acestora. Mai mult, reiese că tot ce cunoaște martorul Bulat Eduard aferent acestei spețe, este din spusele Mariei Cobzari.

33. În condițiile specificate la pct. 31-32 (probele cercetate combat afirmația acuzării precum că Stoianoglo Alexandr ar fi dat persoanelor din subordinea sa, indicații ilegale orientate spre achitarea indemnizației unice la concedierea lui Chitoroagă Nicolae), luând în calcul gravitatea acuzațiilor formulate în rechizitoriu și obligația ce revine agenților statului în asemenea spețe (a se vedea pct. 30 din opinia separată), în situația în care, apărarea a invocat permanent că repectiva cauză penală ar avea o conotație politică, iar în aceste condiții echitatea procesului urmează a fi asigurată la cel mai înalt grad posibil, consider că în speță nu sunt întrunite condițiile care ar permite formularea unei unice concluzii logice, că situația relevată de această cauză ar putea fi explicată doar prin ideea că inculpatul a acționat în sensul și maniera indicată de acuzatorul de stat, anume că ar fi dat indicații în vederea întocmirii actelor de demisie a lui Chitoroagă Nicolae cu achitarea indemnizației unice.

34. Observ că studierea cererii din 22.01.2020 și a ordinelor nr. 103-p și 104-p din 23.01.2024, dar și a celorlalte probe din dosar relevă că faptele invocate de acuzator nu sunt lipsite de echivoc.

35. În acest sens, observ că cercetarea cererii de demisie din 22.01.2020 (proba nr. 51) relevă că prin conținutul acesteia Chitoroagă Nicolae, la 22.01.2020, solicita demisia din funcția de procuror în procuratura mun. Chișinău cu începere din data de 22.01.2020. În textul aceleiași cereri, în legătură cu demisia acesta mai solicita: achitarea potrivit art. 62 alin. (5) din legea procuraturii a indemnizației unice de concediere și achitarea tuturor drepturilor salariale, inclusiv compensarea concediilor de odihnă nefolosite (f.d. 27 vol. III). Cercetarea aceleiași cereri denotă că pe conținutul acesteia este făcută mențiunea "De acord" și aplicată semnătura A. Stoianoglo.

36. Cercetarea ordinului nr. 103-p din 23.01.2020 denotă că după depunerea de către Nicolae Chitoroagă a cererii de demisie, Alexandr Stoianoglo, cu referire la prevederile art. 11 alin. (1) lit. f) din legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, a dispus încetarea suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă de la data de 22.01.2020. Drept temei faptic al emiterii acestui ordin a fost invocat demersul procurorului șef interimar al PA Serghei Gavajuc (f.d. 26 vol. III).

37. Cercetarea ordinului nr. 104-p din 23.01.2020 denotă că după depunerea de către Nicolae Chitoroagă a cererii de demisie și după dispunerea încetării suspendării acestuia, Alexandr Stoianoglo, a dispus eliberarea din funcția de procuror în procuratura mun. Chișinău a lui Nicolae Chitoroagă, în baza raportului depus cu începere de la 23.01.2020. Potrivit pct. 4 din același ordin a fost dispus ca secția finanțe și contabilitate din cadrul direcției finanțe și administrare a aparatului PG, va efectua achitarea deplină a drepturilor salariale lui Nicolae Chitoroagă inclusiv: liniuța 1 compensație pentru concediul de odihnă anual plătit nefolosit în perioada 15.12.2016 – 23.01.2020 liniuța 2 indemnizația unică de concediere egală cu 50 % din produsul înmulțirii umtimului salariu lunar la 21 ani complet lucrați în funcția de procuror (f.d. 29 vol. III).

38. Echivocul despre care menționam la pct. 34 din prezenta opinie separată, rezidă în faptul că solicitarea de achitare a indemnizației unice la eliberarea din funcție nu este o cerere separată. Din contra, se constată că aceasta este de fapt o cerere subsecventă cererii de demisie formulate de procurorul Chitoroagă Nicolae. La fel, ordinul nr. 104-p nu este un act prin care s-a soluționat doar achitarea indemnizației de concediere. Din contra, acesta este un act de dispoziție care se referă în primul rând la demisia procurorului Chitoroagă Nicolae și subsecvent la achitarea unor plăți datorate acestuia în legătură cu demisia, inclusiv plata indemnizației de concediere. Ori, a fost menționat că studierea cererii relevă că procurorul

Chitoroagă a solicitat demisia și subsecvent, achitarea unor plăți cum ar fi indemnizația pentru concediul nefolosit și indemnizația unică la concediere. Studiarea ordinului nr. 104-p din 23.01.2020 relevă de asemenea că actul respectiv se referă în primul rând la demisia lui Chitoroagă Nicolae și subsecvent la achitarea unor plăți cum ar fi indemnizația pentru concediile nefolosite alături de indemnizația unică la eliberare din funcție (pct. 4 liniuța 2)

39. Întrebarea care, în viziunea autorului prezentei opinii separate, constituie cheia de boltă în soluționarea acestei spețe, este dacă la caz, acțiunile, dar mai ales atitudinea intelectuală și volitivă manifestate de Stoianoglo Alexandr la realizarea atribuțiilor care îi erau acordate prin lege, în perioada 22.01.2020 – 23.01.2020 urmau a fi examinate, verificate și în final demonstrate distinct distinct, prin raportarea lor la fiecare din solicitările invocate în cererea din 22.01.2020, respectiv pentru fiecare din efectele ordinului 104-p din 23.01.2020, sau din contra este permisă o abordare generalizată a acțiunilor și atitudinii intelectuale și volitive a inculpatului (care înglobează o concluzie despre atitudinea unică, de ansamblu a inculpatului în raport cu toate cerințele din cerere și dispozițiile din ordin).

40. Răspunsul la respectiva întrebare urmează a fi căutat în norma de incriminare și în prevederile art. 8 din CPP.

41. În acest sens, rețin că art. 328 alin. (3) lit. b) CP incriminează săvârșirea de către o persoană publică, **a unor acțiuni care depășesc în mod vădit** limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.

42. Doctrina autohtonă menționează că ”pentru existența componentei date de infracțiune, este necesar ca acțiunile persoanei cu funcție de demnitate publică să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoielnică și pentru făptuitor (Drept penal partea specială ediția II-a, autori S. Brînza, X Ulianovschi, V. Stati etc, pg. 635).

43. La pct. 5.2. din HP CSJ nr. 7 din 15.05.2017 este menționat că pentru reținerea la încadrare a art. 328 CP, este important ca depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege să aibă un caracter vădit. Dacă există dubii, rezultate din contradicțiile reglementării competenței funcției deținute, iar persoana cu funcție de demnitate publică, admite că uzurpează atribuții sau că săvârșește unele acțiuni, fără a respecta anumite cerințe impuse de lege etc., deci fără a avea certitudinea că răspunderea penală va surveni, deoarece nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege.

44. La pct. 5.4 din HP CSJ nr. 7 este indicat că excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu se poate realiza alternativ, prin una dintre următoarele modalități faptice: 2) Săvârșirea unor acțiuni de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, cu încălcarea unor cerințe sau circumstanțe speciale ori excepționale, indicate în lege comiterea unor acțiuni care sunt în competența funcțională a persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, însă cu nerespectarea unor împrejurări, condiții impuse de lege, pentru adoptarea unui astfel de comportament. 4) Săvârșirea unor acțiuni de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, pe care nimeni și în niciun fel de circumstanțe nu este în drept să le comită – comiterea unor acțiuni care sunt interzise de lege, fără anumite excepții.

45. La pct. 5.6 din aceeași HP este indicat că în ipoteza în care depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se materializează în emiterea unor acte administrative, răspunderea penală, în baza art. 328 CP, va opera indiferent dacă există sau nu

o hotărâre judecătorească, prin care se declară ilegal, anulându-se actul emis de către persoana publică ori persoana cu funcție de demnitate publică. Chiar și în cazul în care ar exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ca urmare a examinării cauzei în procedură contencioasă, prin care se constată legalitatea actului administrativ contestat, tragerea la răspundere penală pentru infracțiunea de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu va fi posibilă, întrucât incidența unei astfel de hotărâri nu constituie un impediment de urmărire și judecare a persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru emiterea de acte administrative, cu depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

46. La pct. 8.3 din aceeași hotărâre este menționat că la drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor juridice, reieșind din interpretarea alin. (2) art. 126 CP, după natura conținutului lor, în sensul art. 327-329 CP, se raportează doar drepturile civile patrimoniale (reale și de creanță).

47. Potrivit pct. 8.4, dacă dauna cauzată de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, ca efect al depășirii atribuțiilor de serviciu este de natură patrimonială, la aprecierea caracterului considerabil al daunei, instanțele de judecată se vor conduce de criteriile, prevăzute la alin. (2) art. 126 CP, și anume: valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

48. Potrivit pct. 8.7 din HP instanțele trebuie să soluționeze, dacă dauna considerabilă (alin. (1) art. 328 CP), drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, se află în legătură de cauzalitate cu fapta care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

49. La pct. 10 din HP este indicat că infracțiunile, prevăzute la art. 328 CP, pot fi comise atât cu intenție directă, cât și cu intenție indirectă.

50. Rezumarea informațiilor specificate la alineatele precedente pct. 41-49 din prezenta opinie separată denotă că infracțiunea de la art. 328 CP presupune o componentă materială și presupune printre altele: **a)** o acțiune prejudiciabilă care poate fi materializată alternativ inclusiv prin săvârșirea unor acțiuni de către persoana cu funcție de demnitate publică, cu încălcarea unor cerințe sau circumstanțe speciale ori excepționale, indicate în lege comiterea unor acțiuni care sunt în competența funcțională a persoanei cu funcție de demnitate publică, însă cu nerespectarea unor împrejurări, condiții impuse de lege, pentru adoptarea unui astfel de comportament sau prin săvârșirea unor acțiuni de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, pe care nimeni și în niciun fel de circumstanțe nu este în drept să le comită – comiterea unor acțiuni care sunt interzise de lege, fără anumite excepții; **b)** producerea unui rezultat prejudiciabil sub formă de daune considerabile, ca efect al depășirii competenței funcției; **c)** existența unei legături cauzale între depășirea competențelor funcției și dauna produsă.

51. Latura subiectivă a componentei de infracțiune stabilită de art. 328 CP este caracterizată prin intenție (directă sau indirectă). Din esența art. 17 CP intenția directă presupune ca făptuitorul înțelege caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și anume că la caz conduita sa, depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce-i sunt acordate prin lege, precum și prevede urmările prejudiciabile care vor surveni și în acest context își dorește în mod conștient realizarea acțiunilor respective și survenirea respectivelor urmări. Intenția indirectă presupune ca făptuitorul înțelege caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și anume că

la caz conduita sa depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce-i sunt acordate prin lege, precum și prevede urmările prejudiciabile care vor surveni și în acest context își dorește în mod conștient realizarea acțiunilor respective și admite în mod conștient survenirea respectivelor urmări.

52. Aplicarea rigorilor enunțate la speța examinată, demonstrează că pentru a putea reține componența de infracțiune stabilită de art. 328 CP este indispensabil, ca în partea laturii obiective să se ateste o legătură de cauzalitate directă între dauna considerabilă cauzată drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, și fapta care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În același timp, în partea laturii subiective urmează să se constate că inculpatul înțelegea atât caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și anume că la caz conduita sa depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce-i sunt acordate prin lege, precum și prevede urmările prejudiciabile care vor surveni și în acest context își dorește în mod conștient realizarea acțiunilor respective, precum și dorește sau admite în mod conștient survenirea respectivelor urmări. Altfel spus, rezoluția infracțională a făptuitorului cuprinde și rezultatul prejudiciabil.

53. Astfel, în condițiile în care cererea din 22.01.2020 cuprindea o solicitare de bază (demisia din funcție) și altele două subsecvente (achitarea indemnizației pentru concediu nefolosit și a indemnizației unice), este indispensabil ca acuzarea să probeze care a fost rezoluția infracțională a acuzatului în raport cu fiecare din aceste cerințe și dacă elementul intelectual și volitiv al acestei rezoluții acoperea rezultatul prejudiciabil, presupus de achitarea indemnizației unice la eliberarea din funcție. Altfel spus, nerespectarea rigorii expuse la alineatul precedent, nu va permite instanței să facă o distincție clară a acțiunilor, dar mai ales a intenției acuzatului în raport cu cererea de demisie, cu cererea de achitare a indemnizației pentru concediu nefolosit și a în raport cu cererea de achitare a indemnizației unice la eliberarea din funcție. Ori, în cazul în care nu sunt demonstrate aceste aspecte în mod distinct, sunt la fel de plauzibile două versiuni și anume că rezoluția acuzatului acoperea acordul cu toate trei cerințe ale procurorului Chitoroagă Nicolae (demisie, achitare indemnizație concediu și achitare indemnizație unică) sau că rezoluția acuzatului, acoperea doar una sau două din cele trei cerințe ale procurorului Chitoroagă Nicolae (de ex. acord cu cererea de demisie, neobservarea din neglijență a cererii de achitare a indemnizației de concediu nefolosit și achitare indemnizație unice).

54. Efectul neexecutării rigorii specificate la alineatele precedente, pune instanța în imposibilitatea de a accepta poziția expusă de acuzator (de a prezuma că rezoluția acuzatului se referea la toate cele trei solicitări) și pornind de la prevederile art. 8 alin. (3) CPP, impune reținerea ipotezei că în speță rezoluțiile (în sensul atitudinii intelective și volitive) au fost diferite.

55. Constatările și concluziile specificate la alineatele anterioare, în tandem cu regula că orice dubiu favorizează acuzatul, denotă că la caz, se impune o abordare riguroasă a rezoluției făptuitorului (în sensul atitudinii intelective și volitive) în raport cu fiecare din solicitările expuse în cererea din 22.01.2020, precum și verificarea concomitentă dacă rezoluția respectivă cuprindea sau nu înțelegerea survenirii unor rezultate prejudiciabile sub forma de daune considerabile cauzate PG.

56. Altfel spus, este necesar ca la calificare să se distingă în mod separat atitudinea intelectuală și volitivă a inculpatului în raport cu cererea de demisie și cu cererile subsecvente de achitare a indemnizațiilor pentru concediu nefolosit și indemnizație unică, nefiind permisă

formularea unei păreri generalizate despre atitudinea intelectuală și volitivă a inculpatului raportată la toate solicitările regăsite în cerere.

57. Această concluzie este determinată inclusiv de modul de repartizare a sarcinii probei în procesul penal, precum și de necesitatea demonstrării faptei conform principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

58. Incidența rigorilor pe care le-am repetat la alineatele precedente, este cu atât mai stringentă, în condițiile în care, o parte din probele cercetate relevă indicii serioase că aplicarea de către Stoianoglo Alexandr a mențiunii ”de acord” pe cererea din 22.01.2020, semnarea ulterioară a ordinului nr. 103-p din 23.01.2020 și 104-p din 23.01.2020, ar fi doar expresia rezoluției acestuia în raport cu cererea de demisie a lui Chitoroagă Nicolae din organele procuraturii, precum și că în rest, rezoluția acestuia (în sensul atitudinii intelectuale și volitive) pe marginea cererii de achitare a indemnizației unice la eliberare din funcție nu înglobează elementul intelectual și volitiv specific intenției directe sau indirecte, dar din contra corespund elementelor volitive specifice neglijenței.

59. În susținerea acestei concluzii, am luat în calcul faptul că la caz nu a fost probat argumentul invocat în rechizitoriu că între Alexandr Stoianoglo și Chitoroagă Nicolae ar fi existat careva legături care l-ar fi determinat pe primul să acționeze în vederea acordării indemnizației către ultimul, prin depășirea vădită a atribuțiilor sale de serviciu și cu cauzarea prejudiciilor considerabile PG.

60. Din contra, materialele cauzei denotă că, Alexandr Stoianoglo a susținut demersul de suspendare din funcție a lui Chitoroagă Nicolae (a se vedea proba nr. 54 și observația de la lit. c din analiza acesteia), iar ulterior a semnat și ordinul de suspendare din funcție a acestuia.

61. Rețin că din esența art. 55 alin. (1) din legea cu privire la procuratură (în vigoare în decembrie 2019) Stoianoglo Alexandr avea, la acea fază, o discreție deplină în a renunța la demersul referitor la suspendare. Acest fapt reiese din norma citată care stabilește că procurorul în privința căruia este pornită UP, **poate** fi suspendat din funcție de către Procurorul General cu acordul CSP. Cu toate acestea materialele cauzei denotă că Alexandr Stoianoglo a susținut demersul, solicitând suspendarea din funcție a procurorului Chitoroagă, iar după aceasta a emis ordinul de suspendare din funcție a acestuia.

62. Evident că această situație nu este în măsură să dea greutate afirmației acuzatorului de stat precum că între cei doi ar fi existat o careva legătură, în virtutea căreia Stoianoglo Alexandr ar fi recurs la depășirea intenționată a atribuțiilor sale de serviciu în vederea aranjării achitării lui Chitoroagă a indemnizației unice la eliberarea din serviciu.

63. Acuzatorul de stat a invocat că legătura dintre Stoianoglo Alexandr și Chitoroagă Nicolae ar fi demonstrată prin afirmațiile făcute de primul, în cadrul probei verbale în fața CSP. Deducția pe care o invocă acuzatorul de stat în urma interpretării afirmațiilor făcute de Stoianoglo Alexandr în timpul desfășurării concursului pentru funcția de procuror general (în care respectivul candidat invocă arestarea unui procuror și o califică drept abuzivă), nu poate fi acceptată de o instanță independentă și imparțială. Ori, contextul afirmațiilor lui Stoianoglo Alexandr, relevă că ultimul a încercat să pună în discuție în fața CSP temeinicia motivelor pentru care procuratura solicită aplicarea arestului preventiv. Faptul că el, în scopul fortificării argumentului său s-a folosit de exemplul unui procuror, nu este suficient pentru a permite formularea unei concluzii ferme că între cei doi ar fi existat o legătură personală.

64. În egală măsură, rețin că Chitoroagă Nicolae, fiind audiat în ședință de judecată a comunicat că Procurorul General Alexandr Stoianoglo a fost cel care i-a cerut demisia în ziua de 22.01.2020, în legătură cu analiza activității instituției în care a activat până la 27.06.2019,

adică la PCCOCS. Același martor a indicat că cererea de demisie a depus-o în aceeași zi, când a discutat cu dl Alexandr Stoianoglo. A explicat că imediat ce a ieșit din biroul acestuia a făcut legătura cu cineva din colegi și a rugat să-i facă rost de un model de cerere de demisie. După ce a făcut rost de cerere, imediat a completat-o și în aceeași zi a depus-o la Secția resurse umane din cadrul Procuraturii. Cerința privind achitarea indemnizației era în textul modelului de cerere de demisie.

65. În astfel de condiții constat că și informațiile relevate de proba nr. 6 combat ideea formulată de acuzator precum că între Alexandr Stoianoglo și Chitoroagă Nicolae ar fi existat o careva legătură în virtutea căreia primul ar fi avut un interes în organizarea achitării către ultimul a indemnizației la eliberare din funcție cu depășirea atribuțiilor de serviciu și cu prejudicierea considerabilă a drepturilor PG.

66. Despre caracterul eronat și despre faptul că acțiunile legate de achitarea indemnizației unice către Chitoroagă Nicolae ar constitui o greșală, au menționat și martorii Perevoznic Iurie și Bulat Eduard (a se vedea proba 7 și 10).

67. În astfel de condiții, o instanță imparțială nu poate face abstracție de incidența unei astfel de versiuni și este obligată să o ia în calcul.

68. În circumstanțele enunțate, este greu de înțeles cum ar fi fost posibil pentru instanță să rețină versiunea că Stoianoglo Alexandr ar fi acționat la semnarea cererii din 22.01.2020 și a ordinelor 103-p și 104-p din 23.01.2020, anume cu intenția de a-și depăși atribuțiile stabilite de lege în vederea creării premiselor pentru ca Chitoroagă Nicolae să primească indemnizația unică la eliberare din funcția de Procuror General și nu ar fi admis o neglijență determinată de neatenția manifestată la examinarea cererii sau la semnarea proiectului de ordin care i-a fost transmis.

69. Acuzatorul de stat în expunerea faptelor din rechizitoriu și în efortul de a demonstra versiunea potrivit căreia inculpatul ar fi acționat cu intenția de a-și depăși atribuțiile ce-i erau oferite de lege, în vederea prejudicierii intereselor patrimoniale ale PG, prin crearea premiselor pentru achitarea către Chitoroagă Nicolae a indemnizației unice la concediere, a invocat semnarea de către Stoianoglo Alexandr, a ordinului nr. 103-p din 23.01.2020 cu privire la încetarea suspendării, în condițiile în care acesta cunoștea sau trebuia să cunoască prevederile art. 55 alin. (4) din legea cu privire la procuratură. Potrivit acestei norme, în cazul prevăzut la alin. (1), dacă nu a fost probată vinovăția procurorului sau dacă a fost pronunțată o sentință de achitare ori de încetare a procesului penal pe motiv de reabilitare, suspendarea din funcție încetează, iar procurorul este restabilit în toate drepturile anterioare.

70. Rețin că martorul Țigău Ana (a se vedea proba nr. 3) a indicat că persoana a pregătit proiectul ordinului de eliberare a lui Nicolae Chitoroagă din funcție. La fel, a pregătit și proiectul de ordin de sistare a suspendării din funcție a procurorului Nicolae Chitoroagă. În acest sens, aceasta a subliniat că pentru a emite ordinul de eliberare a acestuia din funcție inițial era necesar să fie sistată suspendarea.

71. Observ că legea nr. 3 din 25-02-2016 nu precizează care sunt efectele suspendării din funcție. În acest sens, constat că potrivit art. 75 alin. (2)-(3) din CM (2) Suspendarea contractului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat și a plății drepturilor salariale (salariu, sporuri, alte plăți) de către angajator. (3) Pe toată durata suspendării contractului individual de muncă, drepturile și obligațiile părților, în afară de cele prevăzute la alin.(2), continuă să existe dacă prin actele normative în vigoare, prin convențiile colective, prin contractul colectiv și prin cel individual de muncă nu se prevede altfel.

72. Astfel, se constată că atât timp cât contractul individual de muncă este suspendat procurorul Chitoroagă Nicolae era ținut de obligațiile de a nu desfășura altă activitate remunerată și în același timp acesta nu exercita funcția și acestuia nu i se achita careva remunerație.

73. Remarc faptul că problema menținerii în funcție a unor funcționari suspendați, fără acordarea posibilității acestora de a se elibera din funcția deținută, a constituit subiect de discuții în mediul juridic. Astfel, au existat chiar propuneri ca unor funcționari care sunt suspendați să li se achite salariul pe perioada suspendării (a se vedea pg. 19 și 131 din studiul privind executarea hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului de către Republica Moldova în perioada 1997–2012, <https://crjm.org/wp-content/uploads/2014/04/Executarea-hotararilor-CtEDO-de-catre-RM-1997-2012.pdf>). Ori, una din recomandările care erau făcute în acel studiu, viza necesitatea modificării CPP pentru a prevedea achitarea salariului pe perioada suspendării din funcție.

74. Observ în acest sens că în cauza D.M.T. și D.K.I. împotriva Bulgariei (cererea nr. 29476/06, hotărâre din 24.07.2012, par. 113 - 114) Curtea a reținut că imposibilitatea unei persoane de a ocupa o altă funcție, inclusiv în sectorul privat, pe parcursul perioadei de suspendare temporară din funcție (tot pe parcursul desfășurării unei cauze penale) determinată de refuzul acceptării demisiei acesteia, poate în anumite condiții să constituie o sarcină excesivă în seama reclamantului, precum și să constituie o violare a art. 8 din Convenție.

75. În lumina celor specificate la alineatele precedente, constat că afirmația acuzării precum că Stoianoglo Alexandr, prin semnarea ordinului nr. 103-p din 23 ianuarie 2020, prin care a fost dispusă încetarea suspendării din funcție a lui Chitoroagă Nicolae, ar fi depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege nu poate fi reținut. Ori, din esența jurisprudenței CtEDO în cauza D.M.T. și D.K.I. împotriva Bulgariei, este evident că, în situația descrisă, aplicarea izolată și ”orbească” la speță doar a prevederilor art. 55 alin. (4) din legea cu privire la procuratură, fără examinarea oportunității de eliberare din funcție a lui Chitoroagă Nicolae în baza cererii depuse de acesta, risca să implice o violare a art. 8 din CEDO. În condițiile în care agenților statului le revine obligația de a aplica direct convenția și jurisprudența CtEDO la aceasta, este dificil să se afirme că semnarea de către Procurorul General Stoianoglo Alexandr, a ordinului 103-p din 23.01.2020 ar reprezenta o depășire vădită a obligațiilor și drepturilor stabilite de lege.

76. Distinct de cele menționate, apreciez că ideea precum că semnarea ordinului nr. 103-p din 23.01.2020 ar fi în măsură să releve intenția lui Stoianoglo Alexandr, în depășirea atribuțiilor de serviciu la acordarea lui Chitoroagă Nicolae a indemnizației unice de eliberare din funcție, contrar art. 62 alin. (5) din legea procuraturii, nu poate fi reținută. Ori, pornind de la prevederile art. 62 alin. (5) din legea procuraturii, circumstanța care împiedică achitarea indemnizației unice la eliberarea din funcția de procuror, este existența unei proceduri contravenționale sau a unei urmăriri penale în raport cu procurorul demisionar, la momentul eliberării din funcție a acestuia. Astfel, se constată că încetarea suspendării procurorului Chitoroagă Nicolae, dispusă prin ordinul nr. 103-p din 23.01.2020, nu are absolut nici o conotație de ordin juridic, în raport cu dispoziția legală prin care acestuia îi este suspendată plata indemnizației unice până la soluționarea irevocabilă a cauzei sale.

77. În astfel de condiții, dacă s-ar admite prin absurd că motivația lui Stoianoglo Alexandr la emiterea ordinului 103-p din 23.01.2020, ar fi fost alta decât aceea de a asigura eliberarea din funcție a lui Chitoroagă Nicolae în baza cererii depuse de acesta la 22.01.2020,

înțeleg cu greu de ce Procurorul General, ar fi semnat un act, care nu are nici cel mai mic efect juridic asupra presupusei scheme învederate eventual de Stoianoglo Alexandr în vederea realizării eventualei sale intenții de acordare a indemnizației unice la eliberarea din funcția de procuror, cu depășirea atribuțiilor ce-i erau acordate prin lege.

78. Astfel, rețin că unica explicație logică care poate fi făcută în baza analizei consecutivității evenimentelor derulate în perioada 22.01 – 23.01.2020, atestă că scopul pentru care a fost emis ordinul nr. 103-p din 23.01.2020 a fost anume acela de a face posibilă eliberarea din funcție a procurorului Chitoroagă Nicolae. Ori, se observă că imediat după ordinul 103-p din 23.01.2020, a fost emis ordinul nr. 104-p din 23.01.2020 privind eliberarea din funcție a procurorului Chitoroagă Nicolae în baza raportului de demisie.

79. Aceste concluzii și constatări au fortificat părerea că, în speță acuzatorul de stat urma, în mod obligatoriu să facă distincție între rezoluția acuzatului în raport cu fiecare din solicitările din cererea din 22.02.2020 și implicit să demonstreze că ultimul ar fi acționat cu intenția directă sau indirectă de a depăși atribuțiile de serviciu cu cauzarea daunelor în proporții considerabile, anume la acceptarea solicitării de acordare a indemnizației unice la eliberarea din funcția de procuror a lui Chitoroagă Nicolae.

80. Așa cum a fost menționat anterior, acest fapt nu a fost realizat în prezenta speță, ori probele din dosar nu sunt suficiente pentru excluderea dubiului că la caz, inculpatul Stoianoglo Alexandr, la semnarea cererii din 22.01.2020, a ordinului nr. 103-p din 23.01.2020 și a ordinului nr. 104-p din 23.01.2020, a acționat doar cu intenția de a asigura eliberarea din funcție a lui Chitoroagă Nicolae, manifestând neglijență în raport cu conținutul actelor respective în partea achitării indemnizației unice la eliberarea ultimului din funcția de procuror.

81. Consider că o concluzie contrară celei specificate la alineatul anterior, ar putea fi fondată doar pe o interpretare forțată a unor evenimente și acțiuni relevate de prezenta cauză, interpretare care ar veni în contradicție cu informațiile relevate de probele din dosar dar și cu prezumțiile care pot fi făcute în baza legii. În mod evident, o atare manieră de interpretare a faptelor nu va contribui la încrederea în actul de justiție și nu ar trebui acceptată de instanțele naționale. Mai mult, o interpretare trunchiată a faptelor poate fi calificată ca un arbitrar.

82. Consider că în lumina prevederilor legale și principiilor jurisprudențiale citate anterior, probele enunțate la alineatul 23 din prezenta opinie separată, sunt în măsură să demonstreze, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, iar prin urmare instanța urma să rețină și să specifice expres în sentință doar **faptul că: Stoianoglo Alexandr ******* deținând funcția de demnitate publică de Procuror General al Republicii Moldova, fiind abilitat în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. j) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, cu atribuții de organizare și implementare a sistemului de control intern managerial și purtând răspundere managerială pentru administrarea bugetului Procuraturii și a patrimoniului public aflat în gestiune, iar conform prevederilor art. 11 alin. (1) lit. f) din aceeași lege fiind investit cu atribuțiile de emitere în scris a ordinelor și dispozițiilor, fiind responsabil conform art. 4 alin.(1) și (2) din Legea nr.229/2010 privind controlul financiar public intern, de asigurare a bunei guvernări a Procuraturii prin respectarea *inter alia* a principiilor de legalitate și integritate, la 22 ianuarie 2020, aflând-se în sediul Procuraturii Generale a Republicii Moldova situat în mun. Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 73, a primit cererea de demisie depusă de Nicolae Chitoroagă, în care, pe lângă solicitarea demisiei, se mai solicita, în mod subsecvent achitarea plăților la eliberarea din funcția de procuror, inclusiv plata indemnizației unice la eliberare din funcție. În continuare, Stoianoglo

Alexandr ***** în condițiile în care cunoștea că în raport cu Chitoroagă Nicolae este pornită UP de PA, știind sau trebuind să știe că potrivit prevederilor art. 62 alin. (5) din legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, plata indemnizației unice de concediere se suspendă pînă la soluționarea irevocabilă a cauzei penale, care există în privința procurorului la momentul demisiei, manifestînd neglijență în raport cu obligațiile ce-i reveneau în virtutea normelor legale citate supra, nu a studiat atent conținutul întregii cereri formulate de Chitoroagă Nicolae, desi potrivit funcției de demnitate publică pe care o deținea trebuia să verifice aceste aspecte și după caz să respingă la acel moment cererea de achitare a indemnizației unice la eliberarea din funcția de procuror a lui Chitoroagă Nicolae. În astfel de condiții, acesta deși trebuia, nu a verificat conținutul întregii cereri depuse, iar în rezultat nu a stabilit că aceasta nu se referă doar la demisie, precum și că una din solicitările din cerere se referea la achitarea indemnizației unice de concediere. În aceste circumstanțe a aplicat pe respectiva cerere mențiunea „De acord”, desi potrivit funcției de demnitate publică pe care o deținea, trebuia să verifice aceste aspecte și să respingă, la acel moment cererea de achitare a indemnizației unice la eliberarea din funcția de procuror formulate de Chitoroagă Nicolae. Ulterior, în circumstanțele descrise la alineatul precedent, Stoianoglo Alexandr ***** acționînd în vederea eliberării din funcția de procuror a lui Chitoroagă Nicolae, a semnat ordinul nr. 103-p din 23 ianuarie 2020 „Cu privire la încetarea suspendării”, prin care a dispus încetarea suspendării din funcție a lui Nicolae Chitoroagă, cu reîncadrarea la locul permanent de muncă.

În continuare, acționînd cu aceeași intenție (de eliberare din funcția de procuror a lui Chitoroagă Nicolae), Alexandr Stoianoglo, știind sau trebuind să știe despre prevederile art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în calitate de Procuror General, nu a pătruns în esența ordinului prezentat spre semnare și în rezultat nu a stabilit că în acest ordin, pe lîngă altele, la pct. 4 liniuța 2 era specificat faptul achitării indemnizației unice de concediere, desi potrivit funcției de demnitate publică pe care o deținea, trebuia să verifice aceste aspecte și după caz să respingă, la acel moment solicitarea de achitare a indemnizației unice la eliberarea din funcția de procuror formulată de Chitoroagă Nicolae.

În aceste condiții, Alexandr Stoianoglo, a semnat ordinul nr.104-p din 23.01.2020 „Cu privire la eliberarea din funcție”, care prevedea atît eliberarea din funcția de procuror în procuratura mun. Chișinău a lui Nicolae Chitoroagă, în baza raportului depus cu începere de la 23.01.2020, cît și la pct. 4 mențiunea despre achitarea deplină a drepturilor salariale lui Nicolae Chitoroagă inclusiv: liniuța 1 compensație pentru concediul de odihnă anual plătit nefolosit în perioada 15.12.2016 – 23.01.2020 liniuța 2 indemnizația unică de concediere egală cu 50 % din produsul înmulțirii ultimei salariu lunar la 21 ani complet lucrați în funcția de procuror.

83. În condițiile descrise la alineatele precedente, în rezultatul neglijenței admise de Stoianoglo Alexandr ***** la semnarea cererii din 22.01.2020 și a ordinului nr. 104-p din 23.01.2020 la 05 februarie 2020, în temeiul prevederilor pct.4 din Ordinul Procurorului General nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, Direcția finanțe și administrare a Procuraturii Generale a transferat suma de 163990,13 lei, pe contul de card al lui Nicolae Chitoroagă, bani asupra cărora ultimul a exercitat dreptul de posesie și folosință, avînd posibilitatea reală de a-i folosi ca un proprietar al acestora. Astfel, Procuraturii Generale i-a fost cauzată o daună în cuantum de 163990,13 lei, care pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) CP, combinat cu prevederile HG nr. 678 din 27.12.2019, constituie un prejudiciu în proporții mari în condițiile în care depășește suma de 159 060 lei (20 x 7953 = 159 060 lei).

84. Din aceleași motive, consider că în lumina prevederilor legale și principiilor jurisprudențiale citate anterior, probele enunțate la alineatul 23 din prezenta opinie separată, sunt în măsură să demonstreze, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, iar prin urmare instanța urma să rețină și să specifice expres în sentință doar **faptul că: Maria Cobzari ******* exercitând în baza ordinului Procurorului General nr. 1087-p din 05 august 2016 funcția de Șef al Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind obligată conform art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public să respecte în cadrul activității sale legislația în vigoare, la 22 ianuarie 2020, aflând-se în sediul Procuraturii Generale a Republicii Moldova situat în mun. Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 73, a recepționat cererea din 22.01.2020 depusă de Chitoroagă Nicolae și manifestând neglijență în raport cu obligațiile sale de serviciu, nu a verificat conținutul întregii cereri depuse, iar în rezultat nu a stabilit că aceasta nu se referă doar la demisie, precum și că una din solicitările din cerere se referea la achitarea indemnizației unice de concediere, solicitare care trebuia să fie respinsă la acel moment, reieșind din prevederile art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în legătură cu existența în raport cu procurorul Chitoroagă Nicolae a unei cauze penale gestionată de PA.

În continuare, Maria Cobzari, în aceeași zi, a asigurat înregistrarea cererii lui Nicolae Chitoroagă în Registrul corespondenței de intrare a Secției resurse umane, sub nr. 214 și știind cu certitudine că procurorul Nicolae Chitoroagă are statut de învinuit în cauza penală nr. 2019978221, începută la 04 octombrie 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.330/2 alin.(2) din Codul penal, în care urmărirea penală era exercitată la acel moment de către Procuratura Anticorupție, trebuind să știe că în aceste circumstanțe, eventuala acceptare, la acel moment a solicitării procurorului Nicolae Chitoroagă de a-i fi achitată indemnizația unică la concediere este contrară prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (care stabilește că dacă, la data eliberării din funcție a procurorului, există o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației se suspendă până la soluționarea irevocabilă a cauzei)”, deși potrivit obligațiilor funcției pe care o deținea trebuia să o facă, nu a verificat proiectul de ordin nr. 104-P din 23.01.2020 întocmit de funcționarii din subordinea sa, în rezultat nu a constatat că, în acest proiect de ordin, pe lângă altele, la pct. 4 liniuța 2 era specificat faptul achitării indemnizației unice de concediere, desi potrivit funcției publice pe care o deținea, trebuia să verifice aceste aspecte și în vederea respectării principiului legalității, să propună Procurorului General respingerea, la acel moment a cererii de achitare a indemnizației unice la eliberarea din funcția de procuror formulată de Chitoroagă Nicolae, a transmis proiectul de ordin nr.104-p din 23.01.2020, „Cu privire la eliberarea din funcție”, care prevedea atât eliberarea din funcția de procuror în procuratura mun. Chișinău a lui Nicolae Chitoroagă, în baza raportului depus cu începere de la 23.01.2020, cât și la pct. 4 din același ordin, achitarea deplină a drepturilor salariale lui Nicolae Chitoroagă inclusiv: liniuța 2 indemnizația unică de concediere egală cu 50 % din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 ani complet lucrați în funcția de procuror, către Procurorul General pentru semnare. Alexandr Stoianoglo în condițiile expuse la alineatele precedente, manifestând și el neglijență în exercitarea atribuțiilor funcției de demnitate publică pe care o deținea, a semnat respectivul proiect de ordin în forma prezentată de Maria Cobzari.

85. În rezultatul celor menționate la alineatele precedente, la 05 februarie 2020, în temeiul prevederilor pct.4 din Ordinul Procurorului General nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, Direcția finanțe și administrare a Procuraturii Generale a transferat suma de 163990,13 lei pe

contul de card al lui Nicolae Chitoroagă, bani asupra cărora ultimul a exercitat dreptul de posesie și folosință, având posibilitatea reală de a-i folosi ca un proprietar al acestora. Astfel, Procuraturii Generale i-a fost cauzată o daună în cuantum de 163990,13 lei, care pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) CP, combinat cu prevederile HG nr. 678 din 27.12.2019, constituie un prejudiciu în proporții mari în condițiile în care depășește suma de 159 060 lei ($20 \times 7953 = 159\ 060$ lei).

86. Unul din motivele pentru care am decis să intervin cu această opinie separată, este absența în sentința emisă la 28.02.2024 a faptei care în viziunea completului este relevantă de probele cercetate și care este reținută ca fiind demonstrată de complet.

87. Concluzia că în speță, fapta lui Stoianoglo Alexandr nu întrunește elementele infracțiunii stabilite de art. 328 alin. (3) lit. b) CP, trebuie să fie rezultatul operațiunii logico-juridice de contrapunere a unei fapte (stabilite obligatoriu de instanță) la semnele și elementele obligatorii ale unei componente de infracțiune. Doar astfel poate fi înlăturată suspiciunea de subiectivism și doar astfel se demonstrează că respectiva soluție este rezultatul aplicării legii la o situație particulară.

88. Ori, în condițiile în care completul invocă aplicabilitatea la speță a temeiului de achitare stabilit de art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, este indispensabil ca instanța să indice care faptă a reținut-o. Realizarea acestei misiuni, fortifică lucrul judecat, ori doar așa instanța tranșează cauza și arată care este concluzia cu privire la faptele la care a ajuns în urma examinării unui caz deferit acesteia.

89. Un alt motiv al formulării acestei opinii separate este concluzia expusă în sentință precum că în speță nu ar fi existat o daună în proporții mari cauzată PG ca rezultat al exercitării neglijente de către Stoianoglo Alexandr a atribuțiilor sale, la semnarea ordinului nr.104-p din 23.01.2020 „Cu privire la eliberarea din funcție”, care la pct. 4 liniuța 2 dispunea achitarea către Chitoroagă Nicolae a indemnizației unice de concediere egală cu 50 % din produsul înmulțirii umtimului salariu lunar la 21 ani complet lucrați în funcția de procuror.

90. Cu opinia majoritară aferentă acestei chestiuni nu pot fi de acord, în condițiile în care probele din dosar demonstrează că la 05 februarie 2020, în temeiul prevederilor pct.4 din Ordinul Procurorului General nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, Direcția finanțe și administrare a Procuraturii Generale a transferat suma de 163990,13 lei, pe contul de card al lui Nicolae Chitoroagă, bani asupra cărora ultimul a exercitat dreptul de posesie și folosință, având posibilitatea reală de a-i folosi ca un proprietar al acestora.

91. La fel nu pot fi de acord cu ipotezele formulate de apărare și reținute parțial de complet în sentința din 28.02.2024 precum că nu ar exista prejudiciu deoarece ordinul 104-P din 23.01.2020 a fost modificat, iar la momentul pornirii UP dauna ar fi fost restituită PG.

92. În acest sens, rețin că momentul în timp la care urmează să se raporteze întrunirea sau neîntrunirea tuturor elementelor infracțiunii incriminate, este momentul consumării acestei presupuse infracțiuni. În cazul componentelor de infracțiune materiale acest moment este determinat de survenirea rezultatului prejudiciabil. La caz, acest moment este momentul în care suma de 163 990,13 lei a ieșit din patrimoniul PG și a ajuns în patrimoniul lui Chitoroagă Nicolae. Faptul că ulterior prejudiciul respectiv a fost restituit, nu poate demonstra că această ieșire din patrimoniu nu a existat și nu poate fi echivalat cu o inexistență a prejudiciului.

93. La fel, modificarea ordinului nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, prin ordinul nr. 1472-p din 16 septembrie 2021, prin care a fost modificat pct. 4 din ordinul nr. 104-p din 23.01.2020, prin excluderea liniuței a doua „indemnizația unică de concediere egală cu 50%

din produsul înmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăzeci și unu) ani complet lucrați în funcția de procuror, nu este în măsură să demonstreze inexistența prejudiciului la momentul invocat la alineatul anterior. Consider relevantă în acest sens, observația de la pct. 5.6 din HP CSJ nr. 7 din 15.05.2017 (a se vedea pct. 45 din prezenta opinie separată).

94. Din aceste considerente, pornind de la probele specificate la pct. 23 din prezenta opinie, am reținut la pct. 85 din aceasta, cauzarea Procuraturii Generale a unei daune în proporții mari în cuantum de 163990,13 lei.

95. Astfel, raportarea faptelor comise de Stoianoglo Alexandr (specificate la pct. 82-85 din prezenta opinie separată) la semnele și elementele obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 328 alin. (3) lit. b) CP, demonstrează cu certitudine că în acțiunile lui Stoianoglo Alexandr nu se regăsește latura subiectivă a infracțiunii incriminate. Ori, am indicat anterior că, la caz, nu a fost demonstrat că acesta la aplicarea rezoluției ”de acord” pe cererea din 22.01.2020 și la semnarea ordinului nr.104-p din 23.01.2020, ar fi acționat cu intenție directă sau indirectă, iar dubiile care persistă în speță, impun concluzia că acesta a manifestat neglijență la realizarea acestor acțiuni.

96. În mod evident, în astfel de condiții, faptele respective, nu pot fi calificate în baza art. 328 alin. (3) lit. b) CP, pe motiv că nu este întrunită latura subiectivă a respectivei componențe de infracțiune. Ori, așa cum a fost enunțat infracțiunea de la art. 328 poate fi comisă doar cu intenție directă sau indirectă care trebuie să cuprindă atât fapta prejudiciabilă (depășirea vădită a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege) cât și rezultatul prejudiciabil (cauzarea prejudiciului considerabil drepturilor persoanei juridice).

97. Un alt motiv pentru care am formulat prezenta opinie separată este omisiunea admisă în sentința din 28.02.2024 de a analiza faptele reținute în sarcina inculpaților Stoianoglo Alexandr și Cobzari Maria prin prisma componenței de infracțiune stabilite de art. 329 CP care incriminează neglijența în serviciu adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

98. Consider că la caz, reținând faptele specificate la pct. 82-85 din prezenta opinie, instanța avea obligația de a verifica dacă acestea nu conțin elementele infracțiunii amintite mai sus.

99. În susținerea acestei idei menționez că această obligație a tribunalelor este specificată în jurisprudența Curții de Casație a Franței. Astfel, în cauza nr. 90-85.662 (Cour de Cassation, Chambre criminelle, du 23 avril 1992, 90-85.662 <https://www.legifrance.gouv.fr/juri/id/JURITEXT000007065849>) este specificat că ”instanțele penale au dreptul și îndatorirea de a caracteriza faptele reținute sub toate calificările pentru care sunt susceptibile”.

100. La fel, în cauza 95-81.186, Curtea de Casație (Cour de Cassation, Chambre criminelle, du 22 janvier 1997, 95-81.186) a indicat că ”judecătorul penal, care nu este ținut de calificarea faptelor dată de acuzare, poate emite o hotărâre de achitare numai după ce a verificat că faptele stabilite de el nu constituie nici o infracțiune”.

101. În DCC RM nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 este menționat că instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror (a se vedea, mutatis mutandis, Aksu v. Turcia [MC], 15 martie 2012, § 43, și Döner și alții v. Turcia, 7 martie 2017, § 79). Acest principiu este reiterat de Curte și în DCC nr. 50 din 19.04.2022 § 33.

102. Astfel, rețin că art. 325 alin. (2) CPP stabilește că modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

103. Evident că principiile enunțate la alineatele precedente urmează a fi aplicate cu luarea în calcul a obligațiilor asumate de RM la semnarea CEDO, în special a celor care rezultă din jurisprudența CtEDO în cauzele *Pélissier și Sassi vs Franța* [MC] (cererea 25444/94, Decizie din 25.3.1999) și *Adrian Constantin vs. România*, (Cererea nr. 21175/03 din 12 aprilie 2011), astfel ca o eventuală recalificare a acțiunilor inculpaților să asigure posibilitatea acestora de a pune în discuție motivele ce au determinat recalificarea.

104. În final, rețin că spre deosebire de cauzele enunțate la alineatul precedent, la caz, problema recalificării apare în instanța de fond și nu în instanțele ierarhic superioare, atunci când alte căi de atac nu mai sunt. Astfel, în caz de necesitate și de dezacord cu soluția instanței, acuzatul poate eventual beneficia de dreptul de a repune în discuție, în fața instanței de apel, orice chestiune aferentă fondului, inclusiv faptele reținute și motivele care au determinat recalificarea lor, iar instanța de apel va putea să se expună atât în fapt cât și în drept pe marginea speței, inclusiv pe marginea motivelor care au determinat instanța de fond să recurgă la recalificare.

105. Suplimentar, rețin că în speță, necesitatea verificării posibilității de recalificare a faptelor constatate la art. 329 CP, este determinată anume de aplicarea rigorii stabilite de art. 8 alin. (3) CPP și de reținerea respectivelor fapte ca urmare a persistenței la speță a unui dubiu favorabil acestora..

106. Prin urmare, apreciez că în speță nu sunt întrunite condițiile negative evidențiate în cauzele citate la pct. 103 din prezenta opinie separată. La fel, apreciez că în speță, problema eventualei recalificării a faptelor reținute în cauză, la etapa judecării cauzei în instanța de fond, nu agravează situația inculpaților și nu afectează dreptul la apărare a acestora.

107. În sensul celor menționate, la alineatele precedente, rețin că art. 329 CP incriminează neglijența în serviciu, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare **de către o persoană publică** a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

108. Din conținutul normei enunțate, se constată că subiectul infracțiunii de neglijență în serviciu este unul special și anume persoana publică (în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 alin. (2) CP).

109. În acest sens, rețin că la art. 123 alin. (2) și (3) CP prin **persoană publică** se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Pe de altă parte, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

110. Rețin că la pct. 3.3 din HP CSJ nr. 7 din 15.05.2017 este menționat că deși persoana cu funcție de demnitate publică nu este subiect special al uneia dintre variantele agravate ale infracțiunii de neglijență în serviciu, aceasta va evolua ca subiect al infracțiunii de neglijență în serviciu, în varianta-tip (alin. (1) art. 329 CP). Este explicat în acest sens că deși persoana cu funcție de demnitate publică nu este prevăzută expres, în calitate de subiect al infracțiunii, stipulate la art. 329 CP, în virtutea unui raport de parte-întreg între noțiunile de „persoană publică” și „persoana cu funcție de demnitate publică”, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune, în proporții mari, intereselor publice sau drepturilor și intereselor, ocrotite de lege, ale persoanelor fizice sau juridice, față de o asemenea persoană se va aplica răspunderea, în baza art. 329 CP. Coraportul de parte-întreg între noțiunile de „persoană publică” și „persoana cu funcție de demnitate publică” decurge din prevederile alin. (2) art. 2 al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, potrivit căreia „funcția de demnitate publică este o funcție publică ...”, în coroborare cu alin. (2) art. 123 CP, în care se indică că persoana publică este, printre altele, un funcționar public.

111. Consider că interpretarea regăsită la pct. 3.3 din HP CSJ constituie o interpretare extensivă, defavorabilă acuzatului, a voinței legiuitorului expuse în norme de drept penal.

112. Este unanim cunoscut că una din particularitățile normelor de incriminare este previzibilitatea acestora. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise (art. 3 alin. (2) CP).

113. Din conținutul art. 123 alin (2) și (3) CP este evident că legiuitorul a făcut o distincție clară între noțiunea de persoană publică și persoană cu funcție de demnitate publică.

114. Studiarea sistemică a prevederilor art. 327, 328, 330/2, 332, 332/1, 332/2 denotă că legiuitorul, la redactarea normelor de incriminare, la stabilirea subiecților infracțiunilor reglementate la normele respective, permanent pentru a face diferența, utilizează noțiunile specificate la art. 123 alin. (2) și (3) CP, adică la persoane public sau la persoane cu funcție de demnitate publică.

115. Acceptarea ideii expuse la pct. 3.3 din HP CSJ, pe lângă faptul că ar reprezenta o derogare de la principiul previzibilității legii penale și de la interdicția interpretării extensive a acesteia, ar determina și o ambiguitate juridică semnificativă. Ori, în cazul în care se merge pe ideea că la interpretarea normelor de incriminare enunțate la pct. 114 din opinie, persoanele cu funcție de demnitate publică urmează a fi percepute ca persoane publice (deoarece funcția de demnitate publică la fel este o varietate a funcției publice), ar urma că eventualele fapte ale persoanelor cu funcție de demnitate publică (care întrunesc elementele componentelor specificate) ar urma să fie calificate mereu conform variantei tip a infracțiunilor respective (reglementate la alin. 1 din articolele nominalizate) în care subiectul infracțiunii este anume persoana cu funcție publică. Ori, ar fi straniu să se rețină că în cazul într-un caz, persoana cu funcție de demnitate publică poate fi asimilată persoanei publice iar în alte cazuri, acesta fapt nu poate fi făcut.

116. Din aceste considerente, apreciez că în speță, la determinarea categoriei de subiecți speciali învederează de legiuitor la redactarea art. 329 CP, urmează să se țină cont exclusiv și strict de interpretările date de legiuitor noțiunilor de persoană publică, specificate la art. 123 alin. (2) și (3) CP. Ori, examinarea sistemică a componentelor menționate, denotă

că anume cu aceste noțiuni, legiuitorul operează la expunerea voinței sale în procesul de redactare a normelor penale.

117. În temeiul celor specificate, consider că o persoană cu funcție de demnitate publică nu poate fi apreciată ca subiect al infracțiunii stabilite de art. 329 CP, ori voința legiuitorului a fost aceea că subiecți ai infracțiunii respective, să fie doar persoanele publice (în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 alin. (2) CP).

118. Astfel, în condițiile în care în perioada 22.01.2020 – 23.01.2020 Stoianoglo Alexandr deținea funcția de Procuror General al RM, care este o funcție de demnitate publică (în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 alin. (3) CP), deoarece subiect al infracțiunii stabilite de art. 329 CP poate fi doar persoana publică, constat că Stoianoglo Alexandr nu poate fi subiect al infracțiunii stabilite de art. 329 CP, pentru faptele reținute în sarcina acestuia și specificate la pct. 82-85 din prezenta sentință.

119. În condițiile enunțate, după realizarea operațiunilor logico juridice specificate la alineatele de mai sus, pornind de la prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, consider că Stoianoglu Alexandru, urmează a fi achitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 328 alin. (3) lit. b) CP, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

120. În continuare, raportînd faptele reținute în sarcina Mariei Cobzari (specificate la pct. 84-85 din prezenta opinie separată) la elementele și semnele obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 329 alin. (1) CP al RM, constat că inacțiunile inculpatei Cobzari Maria întrunesc toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 329 alin. (1) CP al RM.

121. În acest sens, rețin că aceasta era la momentul faptelor persoană publică, fiind angajată în baza ordinului Procurorului General nr. 1087-p din 05 august 2016 în funcția de Șef al Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova. Astfel, se constată că aceasta întrunea calitatea de subiect special învederat de legiuitor la redactarea art. 329 alin. (1) CP.

122. Este evident că în virtutea funcției publice pe care o deținea în perioada 22 – 23 ianuarie 2020, pornind de la prevederile art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, dar și a art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, inculpatei Cobzari Maria, îi revenea obligația de a verifica conținutul întregii cereri depuse de Chitoroagă Nicolae la 22.01.2020, precum și să stabilească că aceasta nu se referă doar la demisie, precum și că una din solicitările din cerere se referea la achitarea indemnizației unice de concediere, precum și că respectiva solicitare fiind contrară prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în legătură cu existența în raport cu procurorul Chitoroagă Nicolae a unei cauze penale gestionată de PA, trebuia să fie respinsă la acel moment.

123. În egal măsură, în virtutea funcției publice pe Șef al Secției resurse umane din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, pornind de la prevederile art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, dar și a art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, inculpatei Maria Cobzari, îi revenea obligația de a verifica conținutul proiectului de ordin nr. 104-P din 23.01.2020, întocmit de funcționarii din subordinea sa, precum și obligația de a constata că, în acest proiect de ordin, pe lângă altele, la pct. 4 liniuța 2 era specificat faptul achitării indemnizației unice la eliberarea din funcția de procuror. Tot ei, în condițiile enunțate îi revenea obligația să constate că solicitarea lui Chitoroagă Nicolae privind achitarea indemnizației unice la

eliberarea din funcție este contrară art. art. 62 alin. (5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, fapt care impunea excluderea din proiectul de ordin a liniuței 2 de la pct. 4 sau raportarea acestui fapt Procurorului General.

124. În condițiile în care Maria Cobzari cunoștea despre faptul că în raport cu Chitoroagă Nicolae este pornită o cauză penală în baza art. 330/2 CP, precum și trebuia să cunoască prevederile art. 62 alin. (5) din legea nr. 3/2016, este evident că aceasta putea și trebuia să îndeplinească obligațiile de serviciu enunțate. Cu toate acestea materialele cauzei demonstrează că aceasta nu și-a îndeplinit nici una din respectivele obligații și din contra a transmis proiectul de ordin nr.104-p din 23.01.2020, către Procurorul General pentru semnare, iar Alexandr Stoianoglo în condițiile expuse la pct. 82 din prezenta opinie separată, manifestând și el neglijență în exercitarea atribuțiilor funcției de demnitate publică pe care o deținea, a semnat respectivul proiect de ordin în forma prezentată de Maria Cobzari.

125. În rezultatul celor menționate la alineatele precedente, la 05 februarie 2020, în temeiul prevederilor pct.4 din Ordinul Procurorului General nr. 104-p din 23 ianuarie 2020, Direcția finanțe și administrare a Procuraturii Generale a transferat suma de 163990,13 lei pe contul de card al lui Nicolae Chitoroagă, bani asupra cărora ultimul a exercitat dreptul de posesie și folosință, având posibilitatea reală de a-i folosi ca un proprietar al acestora. Astfel, Procuraturii Generale i-a fost cauzată o daună în cuantum de 163990,13 lei, care pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) CP, combinat cu prevederile HG nr. 678 din 27.12.2019, constituie un prejudiciu în proporții mari în condițiile în care depășește suma de 159 060 lei ($20 \times 7953 = 159\ 060$ lei). Argumentele apărării privind lipsa rezultatului prejudiciabil nu pot fi reținute, pentru motivele pe care le-am expus la alineatele precedente.

126. Apreciez că faptele specificate la pct. 122 – 124 din prezenta opinie separată denotă că Maria Cobzari a comis inacțiunea de neîndeplinire a obligațiilor sale funcționale. La pct. 125 este descris rezultatul prejudiciabil al acestor omisiuni. Examinarea coroborată a circumstanțelor respective, denotă că în fapta Mariei Cobzari se regăsesc toate elementele și semnele obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 329 alin. (1) CP.

127. Faptele enunțate, demonstrează că la realizarea inacțiunilor specificate, Maria Cobzari a manifestat neglijență. Ori, aceasta putea și trebuia să acționeze în sensul descris, însă nu a făcut-o. Pe cale de consecință, conchid că fapta sa conține și semnele laturii subiective impuse de art. 329 alin. (1) CP.

128. Prin inacțiunile descrise la alineatele anterioare, s-a adus atingere relațiilor sociale cu privire la activitatea legală a Procuraturii Generale. Acest fapt denotă că în speță persistă și obiectul infracțiunii stabilite de art. 329 alin. (1) CP.

129. Din aceste considerente, consider că în faptele Mariei Cobzari sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 329 alin. (1) CP.

130. Judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP, rețin următoarele aspecte. În conformitate cu prevederile art. 50 din CP al RM se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege. Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) din CP al RM temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Conform art. 53 lit. g) CP persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul

urmăriri penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală. Conform art. 60 alin. (1) lit. a), alin. (2) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

131. În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) din CPP urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

132. Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

133. Constat că materialele cauzei relevă că fapta menționată la pct. 84-85 din prezenta opinie separată, comisă de inculpata Cobzari Maria s-a consumat la 05.02.2020.

134. Rețin că infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) CP, potrivit art. 16 alin. (2) CP reprezintă o infracțiune ușoară. Astfel, instanța constată că termenul prescripției de tragere la răspundere penală a lui Cobzari Maria a expirat la 05.02.2022.

135. Luând în considerație momentul consumarii faptelor descrise în prezenta opinie (05.02.2020), cu referire la prevederile art. 60 alin. (1) pct. a) coroborat cu art. 60 alin. (2) CP al RM, deoarece termenul de prescripție de tragere a inculpatului la răspundere penală (2 ani) pentru faptele descrise în prezenta sentință, a expirat la data de 05.02.2022, ținând cont de prevederile art. 53 pct. g) din CP al RM, consider necesar de a o libera pe Cobzari Maria de răspundere penală pentru comiterea faptelor care conțin toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 329 alin. (1) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și de a înceta procesul penal inițiat pentru învinuirea Mariei Cobzari în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

28.02.2024

Judecător

Negru Alexandru