

DECIZIE

În numele legii

05 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

în componenţa

preşedintelui şedinţei de judecată, judecător	Iurie Melinteanu
judecătorilor	Silvia Vrabii şi Ion Bulhac
grefierului	Bucătaru Andrei
cu participarea procurorului	Călugăreanu Vitalie
avocatului	Lupu Mihail

a judecat în şedinţă publică, apelul declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupţie Mariana Botizatu, împotriva sentinţei Judecătoriai Chişinău (sediul Central) din 30 iunie 2017,

în cauza penală privindu-l pe inculpatul:

Godiac Alexandru Ion, născut la 19 februarie 1975 în s.Talmaza, r.Ştefan Vodă, domiciliat în mun. Chişinău, str. Gheorghe Caşu 17, ap.5, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, nu este angajat în câmpul muncii, divorţat, fără persoane la întreţinere, supus militar, posedă limba de stat, cu antecedente penale stinse,

Condamnat prin sentinţa Judecătoriai Centru, mun. Chişinău din 28 decembrie 2016 pe art.190 al.(2) lit.c) Cod Penal cu amendă 500 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 2 (doi) ani, (amenda a fost achitată),

învinuit în săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanţa de fond din data 29.03.2017 - examinată la 30.06.2017, în instanţa de apel din data 28.08.2017 - examinată la 05.10.2017.

Procurorul Călugăreanu Vitalie a susţinut apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Mariana Botizatu împotriva sentinţei Judecătoriai Chişinău (sediul Central) din 30 iunie 2017, solicitînd admiterea acestuia.

Avocatul Lupu Mihail şi inculpatul Godiac Alexandru au solicitat respingerea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Mariana Botizatu împotriva sentinţei Judecătoriai Chişinău (sediul Central) din 30 iunie 2017.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentinţa Judecătoriai Chişinău, (sediul Central) din 30 iunie 2017, a fost recunoscut Godiac Alexandru Ion vinovat în săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, în conformitate cu care a fost condamnat, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1900 (o mie nouă sute) unităţi convenţionale în sumă de 38 000 (treizeci şi opt mii) lei. Conform art. 84 alin.(4) Cod penal, i-a fost adăugat lui Godiac Alexandru Ion la pedeapsa aplicată, parţial, din pedeapsa complementară stabilită prin sentinţa Judecătoriai Centru, mun. Chişinău din 28 decembrie 2016 - privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 2 ani - şi i-a fost stabilit definitiv o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1900 (o mie nouă sute) unităţi convenţionale în sumă de 38 000 (treizeci şi opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 1 an. Corpurile delictive - bonul de casă, CD-R de model „Artex”, DVD-R de model | „HAWK”, împachetate în trei plicuri din hârtie - de păstrat la materialele cauzei. S-a hotărît de a aplica în privinţa corporilor delictive - 400 (patru sute) EURO şi 3700 (trei mii şapte sute) lei, cu numerele şi seriile indicate în procesul-verbal de ridicare din 22 februarie 2017 (f.d.-150-151), împachetaţi într-un plic din hârtie, în conformitate cu prevederile art. 106 al in. (2) lit. b) Cod penal, măsura de siguranţă confiscarea specială ca bunuri rezultate din infracţiune şi trecute forţat şi gratuit în proprietatea statului.

Pentru a se pronunţa instanţa de fond a reţinut că, la 15 iulie 2014, susţinând că are influenţă asupra unor angajaţi ai Secţiei de înmatriculare a transportului şi calificare a conducătorilor auto a IS CRIS „Registru”, situată pe str. Salcîmilor, 28, mun. Chişinău, inculpatul Godiac Alexandru Ion a pretins şi primit personal, prin transfer, de la Romanciuc Valentina Andrei, locuitoare a s. Tudora, raionul Ştefan Vodă, care se afla în acel moment în Federaţia Rusă, suma de 20 000 ruble ruseşti, care constituia la acel moment conform ratei de schimb a BNM suma de 8 156 lei, pentru influenţarea angajaţilor instituţiei nominalizate în scopul perfectării permisului de conducere pentru Sorbalo Iurii Mihail, locuitor al s. Tudora, raionul Ştefan Vodă.

Ulterior, în scopul voalării intenţiei sale criminale, la 26 august 2014, inculpatul Godiac Alexandru Ion împreună cu Sorbalo Iurii Mihail s-au deplasat la o şcoală auto pentru depunerea actelor, iar pentru organizarea perfectării certificatului de şcolarizare pe numele ultimului fără a frecventa orele teoretice şi practice a pretins şi a primit de la Romanciuc Valentina Andrei suma de 2400 lei.

Apoi, în aceeaşi zi, continuându-şi acţiunile sale criminale, inculpatul Godiac Alexandru Ion l-a însoţit pe Sorbalo Iurii Mihail la Comisia pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule şi a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere, creată în

cadrul IMSP Dispensarul Dermatovenerologic Municipal Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Columna, 47, iar pentru urgentarea obținerii adevărului medicale a candidatului pentru obținerea permisului de conducere fără careva impedimente, susținând că are influență asupra membrilor comisiei medicale, a pretins și primit de la Romanciuc Valentina Andrei bani în sumă de 450 lei.

Ulterior, tot el, în perioada noiembrie - decembrie 2014, întru realizarea scopului infracțional, i-a comunicat lui Sorbalo Iurii Mihail că este necesar să se prezinte la Secția de înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto a ÎS CRIS „Registru”, situată pe str. Salcîmilor, 28, mun. Chișinău, pentru susținerea examenelor, totodată, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul acestei instituții, a pretins și primit de la Sorbalo Iurii Mihail bani în sumă de 1300 lei, pentru susținerea examenului teoretic fără prezentarea în clasa de examinare.

Suplimentar, invocând necesitatea finalizării procedurii de obținere a permisului de conducere, inculpatul Godiac Alexandru Ion a mai pretins de la Sorbalo Iurii Mihail bani în sumă de 150 EURO, care constituia la acel moment conform ratei de schimb a BNM suma de 2828 lei, ce urmau a fi transmiși persoanelor publice din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto a IS CRIS „Registru”.

Astfel, în urma acțiunilor sale intenționate ilegale, inculpatul Godiac Alexandru Ion a pretins de la Romanciuc Valentina Andrei bani în sumă de 15 134 lei, din care a primit suma de 12 306 lei, pentru sine și pentru alte persoane, susținând, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto a ÎS CRIS „Registru” și din cadrul Comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, creată în cadrul IMSP Dispensarul Dermatovenerologic Municipal Chișinău, întru urgentarea obținerii adevărului medicale și determinarea eliberării lui Sorbalo Iurii Mihail a permisului de conducere auto fără susținerea examenelor de calificare.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 iunie 2017, procurorul în Procuratura Anticorupție Mariana Botezatu a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30.06.2017, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi decizii prin care: Godiac Alexandru Ion, născut la 11.02.1975 să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal și să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1900 unități convenționale, echivalentul a 38 000 lei; în temeiul prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal ai stabili pedeapsa definitivă 1900 unități convenționale, echivalentul a 38 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, cu includerea în termenul pedepsei complementare a duratei pedepsei executate, în temeiul art. 106 alin.(1), (2) lit.a) din Codul penal, a confiscă forțat în proprietatea statului de la Godiac Alexandru mijloacele bănești în mărime de 2 998,76 lei, destinate pentru săvârșirea infracțiunii. În rest sentința a o menține în ordinea pronunțată.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a invocat următoarele motive:

- sentința se atacă pe motivul blîndeței pedepsei aplicate inculpatului Godiac Alexandru;
- în cursul examinării judiciare a fost dovedit pe deplin faptul, că inculpatul Godiac Alexandru a comis infracțiunea prevăzută în art.326 alin.(1) Cod penal - trafic de influență, manifestate prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;
- sentința nominalizată, în partea privind încadrarea acțiunilor inculpatului precum și soluționarea soartei asupra corpurilor delict, este o soluție corectă și acuzarea nu o contestă prin prezentul apel;
- însă, acuzarea consideră, că la emiterea sentinței, instanța a aplicat eronat sub limită pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an precum și a respins încasarea diferenței de 2 998,76 lei dintre suma pretinsă de 15 134 lei și suma primită de 12 135,24 lei de către Godiac A, care în opinia acuzării este necesar de a fi încasată de la Godiac Alexandru cu titlu de confiscare specială și trecută în venitul statului;
- instanța de fond nu a luat în considerare, că materialele urmăririi penale atestă, că Godiac Alexandru prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28.12.2016 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) CP fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, sentința irevocabilă la 13.01.2017. La 03.03.2017 s-a achitat amenda penală în mărime de 10 000 lei, însă la moment își execută pedeapsa complementară.
- dispoziția art.84 alin.(4) din Codul penal statuiază că, „conform prevederilor alin.(1)- (3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe;
- examinând circumstanțele cauzei penale în coraport cu prevederea art.84 alin.(4) Cod penal se conchide, că instanța de fond urma să stabilească o pedeapsă complementară definitivă care urma să nu fie mai mică decât pedeapsa stabilită la pronunțarea primei sentințe (2 ani) cu luarea în calcul a pedepsei executate începînd cu 13.01.2017;
- potrivit art. 106 alin.(1), (2) lit.a) din Codul Penal, „confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. ”;
- conform învinuirii înaintate lui Godiac Alexandru rezultă, că acesta a efectuat mai multe acțiuni continue îndreptate spre realizarea traficului de influență, ultima fiind de pretindere de la Sorbalo Iurii a sumei de 150 euro cu invocarea necesității finalizării procedurii de obținere a permisului de conducere cu susținerea influenței asupra persoanelor publice din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto a ÎS „CRIS Registru”, însă banii respectivi nu i-a primit pe motiv că Sorbalo Iurii și-a dat seama de acțiunile acestuia ilegale. Astfel, pretinderea a 150 euro s-a consumat ca infracțiune și respectiv, confiscarea specială de la Godiac Alexandru a sumei pretinse - 2 998,76 lei este necesară, deoarece se încadrează potrivit prevederilor art. 106 alin.(1), (2) lit.a) Cod penal, cu titlu de confiscare specială și trecută în venitul statului.

În cadrul ședinței instanței de apel, acuzatorul de stat procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău - Călugăreanu Octavian a solicitat admiterea apelului declarat cu motivele de fapt și de drept invocate.

Avocatul Lupu Mihail și inculpatul Godiac Alexandru au solicitat respingerea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Mariana Botizatu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 iunie 2017.

Audiînd participanții la proces, cercetînd probele administrate la materialele cauzei penale și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel

Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Mariana Botezatu, a casa parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 iunie 2017 în partea stabilirii pedepsei complimentare și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

În temeiul prevederilor art.414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul Penal reiterează că, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct. (2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art.384 alin. (3) Cod Penal, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În corespundere cu prevederile art. 409 alin. (2) Cod penal, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform prevederilor art. 414 alin. (5) Cod Penal, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul Penal constată, că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond. Mai mult, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Godiac Alexandru, în temeiul prevederilor 326 alin.(1) Cod penal, și anume „trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Totodată, Colegiul Penal reține, că apelantul procurorul în Procuratura Anticorupție Mariana Botezatu a solicitat casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei și anume din considerentul, că instanța de fond a aplicat o pedeapsă mai blândă decât cea care urma a fi aplicată, menționând expres în cererea de apel că sentința nominalizată, în partea privind încadrarea acțiunilor inculpatului precum și soluționarea soartei asupra corpurilor delictive, este o soluție corectă și acuzarea nu o contestă.

În această ordine de idei, Colegiul Penal reține, că în ședinței instanței de fond, inculpatul Godiac Alexandru Ion a depus cererea în scris (f.d. 230, vol. I) prin care recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, cererea fiind admisă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 iunie 2017.

Totodată, Colegiul penal reține, că în ședința instanței de apel, inculpatul Godiac Alexandru Ion a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală și în cadrul ședinței de judecată în prima instanță.

Astfel, Colegiul Penal reține din circumstanțele de fapt constatate și recunoscute de către inculpat, că la 15 iulie 2014, inculpatul susținând că are influență asupra unor angajați ai Secției de înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto a IS CRIS „Registru”, situată pe str. Salcîmilor, 28, mun. Chișinău, inculpatul Godiac Alexandru Ion a pretins și primit personal, prin transfer, de la Romanciuc Valentina Andrei, locuitoare a s. Tudora, raionul Ștefan Vodă, care se afla în acel moment în Federația Rusă, suma de 20 000 ruble rusești, care constituia la acel moment conform ratei de schimb a BNM suma de 8156 lei, pentru influențarea angajaților instituției nominalizate în scopul perfectării permisului de conducere pentru Sorbalo Iurii Mihail, locuitor al s. Tudora, raionul Ștefan Vodă.

Ulterior, în scopul voalării intenției sale criminale, la 26 august 2014, inculpatul Godiac Alexandru Ion împreună cu Sorbalo Iurii Mihail s-au deplasat la o școală auto pentru depunerea actelor, iar pentru organizarea perfectării certificatului de școlarizare pe numele ultimului fără a frecventa orele teoretice și practice a pretins și a primit de la Romanciuc Valentina Andrei suma de 2400 lei.

Apoi, în aceeași zi, continuându-și acțiunile sale criminale, inculpatul Godiac Alexandru Ion l-a însoțit pe Sorbalo Iurii Mihail la Comisia pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, creată în cadrul IMSP Dispensarul Dermatovenerologic Municipal Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Columna, 47, iar pentru urgentarea obținerii adevărîței medicale a candidatului pentru obținerea permisului de conducere fără careva impedimente, susținând că are influență asupra membrilor comisiei medicale, a pretins și primit de la Romanciuc Valentina Andrei bani în sumă de 450 lei.

Ulterior, tot el, în perioada noiembrie - decembrie 2014, întru realizarea scopului infracțional, i-a comunicat lui Sorbalo Iurii Mihail că este necesar să se prezinte la Secția de înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto a ÎS CRIS „Registru”, situată pe str. Salcîmilor, 28, mun. Chișinău, pentru susținerea examenelor, totodată, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul acestei instituții, a pretins și primit de la Sorbalo Iurii Mihail bani în sumă de 1300 lei, pentru susținerea examenului teoretic fără prezentarea în clasa de examinare.

Suplimentar, invocând necesitatea finisării procedurii de obținere a permisului de conducere, inculpatul Godiac Alexandru Ion a mai pretins de la Sorbalo Iurii Mihail bani în sumă de 150 EURO, care constituia la acel moment conform ratei de schimb a BNM suma de 2828 lei, ce urmau a fi transmiși persoanelor publice din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto a IS CRIS „Registru”.

Astfel, în urma acțiunilor sale intenționate ilegale, inculpatul Godiac Alexandru Ion a pretins de la Romanciuc Valentina Andrei bani în sumă de 15 134 lei, din care a primit suma de 12 306 lei, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto a ÎS CRIS „Registru” și din cadrul Comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, creată în cadrul IMSP Dispensarul Dermatovenerologic Municipal Chișinău, întru urgentarea obținerii adevărîței medicale și determinarea eliberării lui Sorbalo Iurii Mihail a permisului de conducere auto fără susținerea examenelor de calificare.

Astfel, Colegiul Penal reține, că inculpatul Godiac Alexandru Ion confirmând vinovăția sa în săvârșirea acțiunilor sus indicate, a recunoscut și probele prezentate de către procuror - documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale:

- procesul-verbal de consemnare a plângerii părții vătămate Molceanov Valeriu Igor din 09 februarie 2017 (f.d.-5-6), prin care a fost sesizat organul de poliție privitor la comiterea în privința lui a faptelor sus indicate;

- declarațiile martorei Romanciuc Valentina Andrei din 08 iunie 2016 (f.d.-53-56) și din 22 februarie 2017 (f.d.-57-59), declarațiile martorului Sorbalo Iurii Mihail din 15 iunie 2016 (f.d.-64-69), declarațiile martorului Pislari Alexandru din 23 iunie 2016 (f.d.-72-73).

declarațiile martorului Ceban Ivan din 30 ianuarie 2017 (f.d.-74-76);

- procesul-verbal de ridicare din 08 iunie 2016 (f.d.-81), prin care a fost ridicat de la Romanciuc Valentina Andrei bonul de casă, care atestă faptul transferului la 15 iulie 2014 din Federația Rusă în Republica Moldova pe numele inculpatului Godiac Alexandru Ion a sumei de 20000 rube rusești;

- procesul-verbal de examinare din 08 iunie 2016 (f.d.-82-83), conform căruia a fost examinat bonul de casă sus indicat;

- procesul-verbal de ridicare din 15 iunie 2016 (f.d.-87), conform căruia a fost ridicat de la Sorbalo Iurii Mihail suportul de informații micro CD de la telefonul Unite, pe care se conțin două fișiere audio cu înregistrările convorbirilor dintre Romanciuc Valentina Andrei și inculpatul Godiac Alexandru Ion, efectuate de către Romanciuc Valentina Andrei, care atestă primirea de către inculpatul Godiac Alexandru Ion a mijloacelor bănești în scopul perfectării permisului de conducere pentru Sorbalo Iurii Mihail, precum și susținerea influenței asupra persoanelor publice;

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 15 iunie 2016 (89-98), conform căruia a fost cercetat suportul material de informații sus indicat cu înscirarea pe suportul material de informații CD-R de model „Artex”, precum și au fost stenografiate conținutul convorbirilor înregistrate de pe cele două fișiere;

- procesul-verbal de ridicare din 30 iunie 2016 (f.d. 111-112), conform căruia de la SA „Moldcell” au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice efectuate în perioada 24 iunie 2016 - 16 iunie 2016 de pe cartela SIM cu numărul de apel 079855404 introdusă în telefonul cu IMEI 351912066002170, utilizat de către inculpatul Godiac Alexandru Ion, înscrise pe DVD-R de model „HAWK”;

- procesul-verbal de cercetare din 08 iunie 2016 (f.d.113-116), conform căruia au fost cercetate descifrările convorbirilor telefonice sus indicate, care confirmă faptul comunicării prin intermediul telefoniei mobile a inculpatului Godiac Alexandru Ion cu Romanciuc Valentina Andrei;

- procesul-verbal de ridicare din 22 februarie 2017 (f.d.150-151), conform căruia de la Romanciuc Valentina Andrei a fost ridicată suma de 400 EURO și 3700 lei, care i-au fost transmiși de către Godiac Ion pentru restituirea datoriei fiului său, inculpatului Godiac Alexandru Ion, față de prima, primiți de către ultimul pentru a-l ajuta pe Sorbalo Iurii Mihail să obțină permisul de conducere.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal constată cu certitudine dovedit faptul, că inculpatul Godiac Alexandru Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de legea penală la art. 326 alin.(1) Cod penal - „trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

În ceea ce privește pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului Godiac Alexandru Ion, în baza art. 326 alin.(1) Cod Penal, Colegiul Penal atestă, că în corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Analizând aprecierea instanței de fond în acest sens, Colegiul Penal consideră justificate argumentele părții acuzării precum că la emiterea sentinței, instanța a aplicat eronat sub limită pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an, or din materialele urmăririi penale se atestă, că Godiac Alexandru prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 28.12.2016 a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) CP, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, sentința irevocabilă la 13.01.2017. La 03.03.2017 s-a achitat amenda penală în mărime de 10 000 lei, însă la moment inculpatul își execută pedeapsa complementară.

Prin urmare, Colegiul Penal consideră, că instanța de fond nu a luat în considerare că, dispoziția art.84 alin.(4) din Codul penal statuează că, „conform prevederilor alin.(1)- (3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Examinând circumstanțele cauzei penale în coraport cu prevederea art.84 alin.(4) Cod penal, Colegiul Penal conchide că, pedeapsa complementară definitivă urma să nu fie mai mică decât pedeapsa stabilită la pronunțarea primei sentințe 2 (doi) ani, cu luarea în calcul a pedepsei executate începând cu data pronunțării sentinței 28.12.2016.

Or, Colegiul penal reiterează, că prevederile art.326 alin. (1) Cod Penal, incriminate inculpatului Godiac Alexandru nu prevăd o pedeapsă complementară la pedeapsa principală, astfel instanța de fond urma să aplice pedeapsa complementară stabilită prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 28.12.2016, rămasă nexecutată, nefiind în drept să o modifice. Ba mai mult, Colegiul Penal reiterează, că legea penală nu conține nici o reglementare privind modul de stabilire a pedepsei complementare definitive, însă prima instanță urma să ia în considerare că la infracțiunile aflate în concurs, toate pedepsele complementare stabilite se vor dispune spre executare de sine stătător.

Conform prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. a) din Codul Penal, „confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.”

Sub aspectul acestei norme legale și în raport cu argumentele apelului acuzatorului de stat, Colegiul penal consideră neîntemeiate alegațiile acuzatorului de stat precum că, confiscarea specială de la Godiac Alexandru a sumei pretinse de 2 998,76 lei este necesară, deoarece se încadrează potrivit prevederilor art. 106 alin.(1), (2) lit.a) Cod penal, cu titlu de confiscare specială și trecută în venitul statului, or instanța de fond corect a apreciat, că această sumă de bani nu este obiectul infracțiunii și nici nu întrunește condițiile stabilite în art.106 Cod Penal la care face referire acuzatorul de stat.

În acest context, Colegiul Penal reiterează că, prin prisma prevederilor art.106 Cod Penal, confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Mai mult, Colegiul penal reiterează, că nu pot fi supuse confiscării obiectele asupra cărora nu au fost prezentate probe că ele au fost obiectele săvârșirii faptei penale, prin urmare, în cererea de apel însăși acuzatorul de stat indică expres, că „Godiac Alexandru a efectuat mai multe acțiuni continue îndreptate spre realizarea traficului de influență, ultima fiind de pretindere de la Sorbalo Iurii a sumei de 150 euro cu invocarea necesității finisării procedurii de obținere a permisului de conducere cu susținerea influenței asupra persoanelor publice din cadrul Secției de înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto a ÎS „CRIS Registru”, însă banii respectivi nu i-a primit pe motiv, că Sorbalo Iurii și-a dat seama de acțiunile acestuia ilegale”.

Or, Colegiul penal reține, că acuzatorul de stat corect a apreciat că „pretinderea a 150 euro” s-a consumat ca infracțiune, însă acțiunea de pretindere reprezintă însăși latură obiectivă a infracțiunii, iar suma de 150 euro nu a servit la săvârșirea faptei penale, nu a rezultat din săvârșirea acesteia pe motiv, că nici nu a fost transmisă sau ridicată, iar instanța a apreciat în acest sens doar prezența laturii obiective nu și a obiectului săvârșii infracțiunii.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Mariana Botezatu, a casa parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 30 iunie 2017 în partea stabilirii pedepsei complementare și a propuneri a noii hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

complimentare și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Se admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Mariana Botezatu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 iunie 2017.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 iunie 2017 în partea stabilirii pedepsei complimentare și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Godiac Alexandru Ion, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 al.(1) Cod Penal a-i stabili pedeapsă cu amendă 1900 (o mie nouă sute) unități convenționale 38 000 (treizeci și opt mii) lei, iar potrivit art.84 al.(4) la pedeapsa aplicată a adăuga lui Godiac Alexandru Ion pedeapsa complimentară stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016 și a-i stabili definitiv pedeapsă cu amendă 1900 (o mie nouă sute) unități convenționale 38 000 (treizeci și opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Termenul de executare a pedepsei complimentare de calculat din data de 28 decembrie 2016.

În rest sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 iunie 2017, se menține fără modificări.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile, de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integral motivate a avut loc public la data de 02 noiembrie 2017, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Vrabii Silvia

Ion

Bulhac

DECIZIE

În numele legii

(dispozitiv)

05 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

în componenţa

preşedintelui şedinţei de judecată, judecător

Iurie Melinteanu

judecătorilor

Silvia Vrabii şi Ion Bulhac

grefierului

Bucătaru Andrei

cu participarea procurorului

Călugăreanu Vitalie

avocatului

Lupu Mihail

a judecat în şedinţă publică, apelul declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupţie Mariana Botizatu, împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău (sediul Central) din 30 iunie 2017, în cauza penală privindu-l pe inculpatul:

Godiac Alexandru Ion, născut la 19 februarie 1975 în s.Talmaza, r.Ştefan Vodă, domiciliat în mun. Chişinău, str. Gheorghe Caşu 17, ap.5, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, nu este angajat în câmpul muncii, divorţat, fără persoane la întreţinere, supus militar, posedă limba de stat, cu antecedente penale stinse,

Condamnat prin sentinţa Judecătoria Centru, mun. Chişinău din 28 decembrie 2016 pe art.190 al.(2) lit.c) Cod Penal cu amendă 500 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 2 (doi) ani, (amenda a fost achitată), învinuit în săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanţa de fond din data 29.03.2017 - examinată la 30.06.2017, în instanţa de apel din data 28.08.2017 - examinată la 05.10.2017.

Procurorul Călugăreanu Vitalie a susţinut apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Mariana Botizatu împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău (sediul Central) din 30 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia.

Avocatul Lupu Mihail şi inculpatul Godiac Alexandru au solicitat respingerea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Mariana Botizatu împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău (sediul Central) din 30 iunie 2017.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău –

DECIDE:

Se admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Mariana Botizatu împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău (sediul Central) din 30 iunie 2017.

Se casează parţial sentinţa Judecătoria Chişinău (sediul Central) din 30 iunie 2017 în partea stabilirii pedepsei complementare şi se pronunţă o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Godiac Alexandru Ion, recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 326 al.(1) Cod Penal a-i stabili pedeapsă cu amendă 1900 (o mie nouă sute) unităţi convenţionale 38 000 (treizeci şi opt mii) lei, iar potrivit art.84 al.(4) la pedeapsa aplicată a adăuga lui Godiac Alexandru Ion pedeapsa complementară stabilită prin sentinţa Judecătoria Centru, mun. Chişinău din 28 decembrie 2016 şi a-i stabili definitiv pedeapsă cu amendă 1900 (o mie nouă sute) unităţi convenţionale 38 000 (treizeci şi opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Termenul de executare a pedepsei complementare de calculat din data de 28 decembrie 2016.

În rest sentinţa Judecătoria Chişinău (sediul Central) din 30 iunie 2017, se menţine fără modificări.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile, de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integral motivate va avea loc public la data de 02 noiembrie 2017, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Vrabii Silvia

Bulhac

Ion