

Dosarul nr. 1-293/2019  
PIGD 1-19139485-15-1-29082019

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

**10 septembrie 2020**  
**Cahul**

**municipiul**

Judecătoria Cahul, sediul central  
Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Dumitru Bosîi

Grefier

Stela Lazăr, Ina

Deniță

Cu participarea:

Procurorului

Radu

Palencu

Apărătorul inculpatei Cozma Maria, avocat

Baran

Victor

Inculpatei

Cozma Maria

examinînd în ședință publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală de învinuirea cet.

**Cozma Maria \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\* , domiciliată în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , cu studii superioare, căsătorită, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova, c/p \*\*\*\*\*

învinuită în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei penale de la data de la 23.08.2019-10.09.2020

**c o n s t a t ă :**

**Cozma Maria \*\*\*\*\***, activînd în calitate de \*\*\*\*\* în temeiul contractului individual de muncă nr. 112 din 03 iunie 2014 (cu acordul suplimentar nr. 1 din 03 iunie 2015), fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal RM, persoană publică, înzestrată cu drepturi și

obligații în vederea exercitării funcțiilor și acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, deținând, conform fișei postului, atribuții de încadrare și eliberare din funcție a cadrelor didactice, personalului auxiliar, angajează la serviciu numai persoane ce au susținut examenul medical și au fost instruiți după programul igienic, asigură selectarea și distribuția corectă a cadrelor; exercită controlul permanent asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către întregul personal, sancționează pe cei care încalcă obligațiile de serviciu ce le revin; organizează și efectuează lucrări de secretariat, emite ordine interne, perfectează carnetele de muncă și contractele individuale de muncă a angajaților instituției și responsabilitatea corectitudinii și aplicabilității documentelor elaborate și a prevederilor actelor normative, totodată fiind responsabilă de confirmarea prin semnătură și ștampilă a „Tabelului de pontaj” (formularul interdepartamental tipizat nr. MR-13 aprobat prin Hotărârea Departamentului Statistică al RM nr. 01 din 10 ianuarie 1997 care este documentul de bază, potrivit căruia se efectuează calculul orelor și prezența la locul de muncă, în baza căruia lunar se calculează și se achită salariul, și că acestea se atribuie la categoria documentelor oficiale) pentru angajații \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* aflându-se în \*\*\*\*\*, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice și săvârșirea unei fapte cu intenție, care poate produce consecințe socialmente periculoase, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material și alte interese personale, urmărind scopul falsificării actelor oficiale, cunoscând cu certitudine că angajații instituției, nu au activat și respectiv s-au aflat peste hotarele Republicii Moldova, a introdus date vădit false în tabelul de pontaj la rubrica „zile prezență, efectiv lucrate” date false și denaturate, adică, împrejurări necorespunzătoare adevărului, astfel falsificând acte oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații, pentru perioada lunii iulie, 16,18,20 august, 23,25,27,29 septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie a anului 2017, ianuarie, februarie 2018 privind aflarea la serviciu în funcția de paznic și paznic-sobar a cet. Cozma Ivan (fiul) și 31 ianuarie, 28 februarie, 23 martie, 03 aprilie, 24-31 mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie a anului 2018 privind aflarea la serviciu în funcția de educator, \*\*\*\*\* și lucrător muzical a cet. Cozma Elena (fiica), urmare a cărui fapt acordând dreptul să recepționeze salariul numitul Cozma Ivan în cuantum de 12190,11 lei și Cozma Elena în cuantum de 18585,02 lei.

Acțiunile Mariei Cozma au fost încadrate în prevederile art. 332 alin.(1) Codul penal, conform indicilor: *„Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și alte interese personale.”*

**Martorul Nicolenco Mihail** a declarat pentru instanța de judecată că în perioada anului 2017-2019 a fost primar al comunei Antonești. \*\*\*\*\* era Cozma Maria. În acea perioadă de tabelarea angajaților era responsabilă Cozma Maria personal. Tabele de pontaj erau vizate de primar și transmise la contabilitate. Erau ștampilate și aveau semnătura doamnei \*\*\*\*\*. Îi cunoștea pe angajații permanenți. Până la pornirea dosarului penal martorul nu a știut că fiica doamnei Cozma a înlocuit-o ca \*\*\*\*\*. Temei de angajare era ordinul \*\*\*\*\*ului \*\*\*\*\*. Îl cunoaște pe Cozma Ivan și pe Cozma Elena. Atunci Cozma Elena avea funcția de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* o înlocuia pe doamna Cozma Maria, iar Cozma Ivan nu ține minte ce funcție avea la

\*\*\*\*. Martorul nu a știu că ei activau la \*\*\*\*, până la deschiderea dosarului penal. În \*\*\*\* erau multe persoane cu familia Cozma de aceea nu a atras atenția că una din acele persoane care figura în tabelul de pontaj este fiica doamnei \*\*\*\*. Anumite încălcări din partea Mariei Cozma nu au fost, dimpotrivă mereu se implica și în reparații. Cât a fost martorul primar nu au parvenit nici o plângere împotriva doamnei Maria Cozma.

**Martorul Gafenco Olga**, a declarat pentru instanța de judecată că în perioada anului 2017-2018 activa ca bucătar la \*\*\*\*. A intrat mai întâi ca ajutor de bucătar. \*\*\*\* era doamna Cozma Maria. Îi este cunoscut martorului faptul că au fost angajați la \*\*\*\* Cozma Elena, care o înlocuia ca \*\*\*\* pe Cozma Maria, Cozma Ivan ca paznic și Cozma Sergiu. Nu poate să spună cu precizie martorul cât au lucrat aceste persoane la \*\*\*\*, poate mai mult de o lună de zile. Nu a dus evidența lor, cât au lucrat aceste persoane. Evidența timpului de muncă o completa Cozma Maria. Atunci când nu era la serviciu Cozma Elena sau Cozma Ivan, doamna \*\*\*\* îi înlocuia, de alte persoane nu au fost înlocuiți. Cozma Ivan activa ca paznic și ziua și noaptea. A mai declarat martorul că posibil sunt multe persoane care doresc să activeze la \*\*\*\* din \*\*\*\*. Nu este ușor de găsit o persoană pe o perioadă scurtă pentru a activa la \*\*\*\*, din motiv că oamenii nu au studii și lucrul nu e atât de ușor.

**Martorul Cassa Evghenia**, care a declarat pentru instanța de judecată că în perioada anului 2017-2018, avea funcția de \*\*\*\* la primăria \*\*\*\*ului Antonești și efectua calcule la salariul \*\*\*\*. \*\*\*\*ul prezintă tabelul de pontaj primarului, dumnealui îl semnează apoi îl prezintă contabilului. Cozma Maria era \*\*\*\*a \*\*\*\*. Nu cunoaște martorul dacă în cadrul \*\*\*\* erau angajate rudele doamnei Maria Cozma. În cadrul gestionării cauzei penale a prezentat datele calculelor, perioada când au lucrat și momentul când se aflau peste hotare, datele lui Cozma Ivan și Cozma Elena. A calculat perioada înlocuirii. A efectuat calculele în privința lui Cozma Ivan și Cozma Elena, în perioada când au fost angajații. Sumele calculate pe zile în contextul unor documente prezentate la solicitarea CNA și datele care au fost prezentate corespund adevărului. Perioadele includ când aceștia se aflau peste hotarele RM. Nu a discutat de ce rudele Mariei Cozma au fost angajați pe o perioadă scurtă de timp.

**Inculpata Cozma Maria** în ședința de judecată a pledat nevinovată și a declarat instanței că activează la \*\*\*\* dintr-un \*\*\*\* mic, și este problemă cu angajații. Educatorul a ieșit în concediu de maternitate și i-a fost greu să găsească altul care să îl înlocuiască. Când inculpata a vrut să plece în concediu de odihnă, doamna care este angajată ca educator nu a dorit să o înlocuiască, deoarece avea și copil mic și a angajat-o pe fiică, ea la fel lucra ca educator și a pus-o să o înlocuiască ca \*\*\*\*. A comunicat și cu domnul primar, posibil el nu mai ține minte, dar i-a comunicat că dorește să o numească pe fiică în locul \*\*\*\*i din motiv că și Cozma Maria dorea să plece în concediu. După asta educatorul trebuia să iasă în concediu și a rămas fiica la un salariu de 1,5 și nu ține minte cât a lucrat, după care ea a plecat, și a înlocuit-o pe ea ca educator. Din motiv că părinții insistau să își ducă copiii la \*\*\*\*. Timp de o lună -două e foarte greu de găsit o persoană care va putea înlocui. Atunci când a plecat fiica, inculpata a căutat cine să o înlocuiască și nu a găsit pe nimeni de aceea a înlocuit-o Cozma Maria. Nu a anunțat Ministerul Educației, a anunțat primăria unde i s-a zis cumva să ne descurcăm. Direcția de învățământ nu a

anunțat-o. Și la fel așa s-a primit și cu fiul inculpatei. L-a angajat, iar acesta a plecat, iar în urma lui l-a înlocuit soțul inculpatei. Schimburile aceste le-a făcut din motiv că nu știa cum să rezolve altfel problema. Prejudiciul în sumă de 12 000 și 18 000 nu a fost recuperat, deși fiica și fiul plecase peste hotare, inculpata și soțul a îndeplinit munca pentru ei. Între timp Cozma Maria își îndeplinea și atribuțiile sale. Nu a avut nici un interes personal sau material, pur și simplu nu dorea să fie stopată activitatea \*\*\*\*\*. A mai declarat inculpata că este responsabilă de angajarea și concedierea din serviciu. Soțul activa în calitate de paznic, de la orele 18:00 până la orele 08:00. Pe perioada de noapte. În timp ce activa ca paznic soțul inculpatei nu mai activa în altă parte, stătea acasă. Nu a întreprins alte măsuri decât adresarea la primărie pentru a angaja pe cineva în locul lui Cozma Elena, pe perioada de 5 luni și jumătate. În perioada absenței fiicei și a fiului, ei se aflau peste hotare, Cozma Elena a fost la tratament în Italia, apoi o perioadă în Anglia. A conștientizat inculpata că a afectat relațiile de muncă stabilite în Legislația RM. Nu a emis ordin de întrerupere a raportului de muncă cu fiul din greșeală, nu și-a dat seama despre consecințe.

**Necătfînd la faptul că inculpata nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, vina acesteia este dovedită pe deplin, prin următoarele probe administrate în cadrul ședinței de judecată:**

- Procesul-verbal de examinare a tabelor de pontaj a orelor de muncă a \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din s. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , pentru perioada de activitate anul 2017 și pînă în luna iunie 2019, prezentate de primăria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pe 30 file, întocmit la 06 august 2019. /f. d. 84-85/
- Răspunsul primăriei \*\*\*\*\* din 03.07.2019 cu anexe. /f. d. 10-42/
- Extrasele privind traversarea frontierei de stat a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, de către cet. Cozma Ivan și Cozma Elena cu cetățenie dublă. /f. d. 43-45/
- Ordinele de angajare a cet. Cozma Ivan și Cozma Elena, în cadrul instituției \*\*\*\*\* . /f. d. 62-71/
- Certificatele privind salarizarea cet. Cozma Ivan și Cozma Elena, pentru perioada solicitată pe 2 file. /f. d. 72-73/
- Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și anexare a obiectului la cauza penală; /f. d. 85/

#### **Corpuri delictive:**

- Copiile autentice a tabelor de pontaj a orelor de muncă a \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din s. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , pentru perioada de activitate anul 2017 și pînă în luna iunie 2019, pe 30 file. /f.d.13-42/

#### **În dezbateri**

Apărătorul inculpatei, avocatul Baran Victor a solicitat achitarea Mariei Cozma din motiv că lipsește prejudiciul ca semn obligatoriu al componenței infracțiunii. Scopul comiterii faptelor a fost unul în folosul întreprinderii gestionate. Mai mult ca atât un semn constitutiv al infracțiunii

prevăzut în art. 332 alin. (1) Cod penal este interese material sau personal. În acuzare nu este indicat și în materialele dosarului lipsesc probe ce confirmă prezența acestui semn.

Acuzatorul de stat, procurorul Radu Palencu a solicitat a o recunoaște pe Cozma Maria vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i drept pedeapsă, amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 lei BNM cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 3 (trei) ani. Corpurile delictate atașate la cauza penală №.2019970474 și cercetate în instanță: copiile autentice a tabelelor de pontaj a orelor de muncă a \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din s. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, pentru perioada de activitate anul 2017 și pînă în luna iunie 2019, pe 30 file, a le păstra la materialele cauzei penale.

### **Aprecierea instanței**

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale a fost dovedită pe deplin vinovăția lui Mariei Cozma în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, acțiunile fiind corect încadrate: *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și alte interese personale.*

La aprecierea acțiunilor inculpaților, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În efortul de precizare a semnificației de „componentă a infracțiunii”, legiuitorul a statuat în art. 52 alin. (1),(2) Cod penal, că *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 alin. (1), (2) Cod penal, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea*

*juridică a corespondenței exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

Instanța de judecată a constatat existența elementelor constitutive a infracțiunii incriminate:

Obiectul material al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administrației publice centrale și locale, a organelor de drept.

Act public se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele și faptele care provoacă sau au urmări juridice.

La caz, instanța de judecată constată că tabelele de pontaj a orelor de muncă a \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din s. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , pentru perioada de activitate anul 2017 și pînă în luna iunie 2019, pe 30 file, reprezintă obiectul material al infracțiunii deoarece certifică fapte cu urmări juridice.

Latura obiectivă se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale.

Latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

Subiect al infracțiunii poate fi persoana publică, alt funcționar al autorității publice, al administrației publice centrale și locale sau al organizației, instituției, întreprinderii de stat.

În acord cu alin.(2) art.123 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: *funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Față de cele expuse, inculpata este subiectul infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal deoarece a exercitat o funcție producătoare de efecte juridice, Cozma Maria deținând funcția de \*\*\*\*\* , prin introducerea de către inculpata Cozma Maria a introdus date vădit false în tabelul de pontaj la rubrica „zile prezență, efectiv lucrate” date false și denaturate, adică, împrejurări necorespunzătoare adevărului, astfel falsificînd acte oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații, pentru perioada lunii iulie, 16,18,20 august, 23,25,27,29 septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie a anului 2017, ianuarie, februarie 2018 privind aflarea la serviciu în funcția de paznic și paznic-sobar a cet. Cozma Ivan (fiul) și 31 ianuarie, 28 februarie, 23 martie, 03 aprilie, 24-31 mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie a anului 2018 privind aflarea la serviciu în funcția de educator, \*\*\*\*\* și lucrător muzical a cet. Cozma Elena (fiica),

urmare a cărui fapt acordînd dreptul să recepționeze salariul numitul Cozma Ivan în cuantum de 12190,11 lei și Cozma Elena în cuantum de 18585,02 lei.

Instanța de judecată constată existența interesului material, deoarece necătfînd la faptul că Cozma Maria și soțul său au îndeplinit de facto atribuțiile fiicei și feciorului său, totuși în documentele oficiale, generatoare de achitare a salariilor, a lăsat înscrise numele copiilor săi, și a acceptat ca în contul acestora să fie vărsate sumele de bani în calitate de salariu, ceea ce demonstrează indubitabil interesul material.

Astfel, prin analiza probelor în raport cu declarațiile inculpatei, care a recunoscut acțiunile ilegale, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpată, în baza art. 332 alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată stabilește starea de fapt, reieșind din întregul material probator administrat în cadrul ședinței de judecată și urmărirea penală și anume:

- Procesul-verbal de examinare a tabelelor de pontaj a orelor de muncă a \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din s. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , pentru perioada de activitate anul 2017 și pînă în luna iunie 2019, prezentate de primăria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pe 30 file, întocmit la 06 august 2019, prin care s-a stabilit la examinarea tabelelor de pontaj prin contrapunere cu informația privind traversarea frontierei de stat a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova de către cet. Cozma Ivan, s-a stabilit că fiul doamnei Cozma Maria -cet. Cozma Ivan în perioada zilelor de 20.08.2017, 22.09.2017, 10.10.2017-19.07.2018 s-a aflat peste hotarele RM, iar la 01-31-07.2017, 16, 18, 20 august 2017, 23,25,27,29 septembrie 2017 toată luna octombrie 2017, toată luna noiembrie 2017, toată luna decembrie 2017, toată luna ianuarie 2018 și toată luna februarie 2018 a fost tabelat ca fiind prezent la serviciu în funcția de paznic și paznic-sobar.

De asemenea la examinarea tabelelor de pontaj prin contrapunere cu informația privind traversarea frontierei de stat a Poliției de Frontieră a RM de către cet. Cozma Elena, s-a stabilit că fiica doamnei Cozma Maria-Cozma Elena, în perioada zilelor 31.01.2018, 23.02.2018-23.03.2018, 03.04.2018, 24.05.2018-06.11.2018 s-a aflat peste hotarele RM, iar la 31.01.2018, 23-28.02.2018, 01-23.03.2018, 03.04.2018, 24-31.05.2018, toată luna iunie, iulie, august, septembrie, octombrie 2018 a fost tabelată ca fiind prezentă la serviciu, în funcția de educator, \*\*\*\*\* și lucrător muzical, iar în perioada august 2018 în funcția de educator și prin cumul paznic, septembrie -octombrie 2018 în calitate de paznic.

Din tabele de pontaj se constată că acestea au fost completate și semnate de Cozma Maria, în calitate de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*.

- Răspunsul primăriei \*\*\*\*\* din 03.07.2019 cu anexe.
- Extrasele privind traversarea frontierei de stat a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, de către cet. Cozma Ivan și Cozma Elena cu cetățenie dublă, potrivit cărora se constată că persoanele în cauză s-au aflat peste hotarele țării în perioada în care erau oficial angajați la \*\*\*\*\*.
- Ordinele de angajare a cet. Cozma Ivan și Cozma Elena, în cadrul instituției \*\*\*\*\*.
- Certificatele privind salarizarea cet. Cozma Ivan și Cozma Elena, pentru perioada solicitată pe 2 file.
- Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și anexare a obiectului la cauza penală;

De rînd cu acestea instanța de judecată dă apreciere declarațiilor tuturor martorilor care au confirmat că responsabilă de indicarea datelor în tabel era Maria Cozma.

Totodată, pornind de la prezumția nevinovăției, instanța de judecată urmează să dea apreciere declarațiilor inculpatei, care deși a recunoscut că a introdus date eronate în tabel, privind

salarizarea cet. Cozma Ivan și Cozma Elena, pledează nevinovată în fața instanței și își justifică acțiunile ca fiind în scopul îmbunătățirii activității instituției pe care o administrează și nicidecum cu scop de prejudiciere.

Instanța de judecată precizează că nu poate fi reținut faptul că lucrul în lipsa angajaților aflați peste hotare era efectuată de ea personal și de către soțul acesteia, or dînsa cumula o altă funcție deplină și nu putea efica să îndeplinească atribuțiile de serviciu în volum dublu fie îndeplinirea atribuțiilor de serviciu era necalitativă din cauza volumului mare, or, lipsa unor acte juridice administrative pentru confirmarea prestării de facto a timpului de muncă în zilele premergătoare nelucrătoare, probează neveridicitatea versiunii invocate, iar faptul prestării muncii în locul persoanelor nu conferă legalizarea achitării drepturilor salariale anume pentru zilele și orele lipsite de la serviciu, cu toate că se invocă că volumul de muncă poate fi echivalat cu indicii valorici de calculare a salariilor lunare alocate și achitate angajaților în cauză.

Declarativ urmează a fi apreciate declarațiile inculpatei privind nerecunoașterea vinovăției deși a recunoscut că a completat tabelele de pontaj. A declarat personal că a sesizat oficial despre lipsa de personal și necesitatea angajării persoanelor chiar și pe o perioadă scurtă către Ministerul Educației fie Direcția Învățămînt, careva concurs la funcțiile libere nu a anunțat. La fel, a declarat că în lipsa lui Cozma Ivan (fiul) și Cozma Elena (fiica) lucrul era efectuat integral de către ea și soțul acesteia – în acest context urma a fi reținut faptul că era mai rezonabil ca soțul acesteia să fie angajat oficial în condițiile în care ar fi întrunit condițiile pentru angajare, or, motivarea prin faptul că nici o persoană nu dorea sa fie angajată nu o scutește pe inculpată de răspundere.

Instanța apreciază că situația de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute și sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatei sub aspectul infracțiunii ce i se reține în sarcină.

Conform art.389 alin.(1),(4),(6) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (4) **Sentința de condamnare se adoptă:** 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție. (6) La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.*

Cozma Maria este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere penală. Corespunzător, inculpatul este subiect al infracțiunii.

Examinînd personalitatea inculpatei, s-a stabilit că Cozma Maria se caracterizează pozitiv la locul de trai și la locul de muncă nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru, căsătorită, anterior nu a fost judecat, nu a fost supusă răspunderii contravenționale.



La stabilirea măsurii de pedeapsă instanța de judecată ia în considerație prevederile art. 7, 75, 76, 77 a Codului Penal.

În temeiul prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța atrage atenția că motivul din care Cozma Maria a comis infracțiunea, era de a permite desfășurarea instituției de învățământ \*\*\*\*\*, ceea ce ar caracteriza-o pozitiv, în cazul în care ar fi acționat potrivit protocoalelor stabilite și ar fi coordonat problemele apărute cu instituțiile ierarhice.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea săvârșită de Cozma Maria, conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 76 Cod penal, în calitate de circumstanțe atenuante și în conformitate cu art. 77 Cod penal, în calitate de circumstanțe agravante, instanța de judecată nu a identificat.

Fapta săvârșită de către Cozma Maria în baza art. 332 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În opinia instanței, pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Prin urmare instanța de judecată consideră că pedeapsa sub formă de amendă va duce la corectarea inculpatului Cozma Maria, va duce la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către el, cât și de alte persoane și își va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Astfel instanța de judecată consideră echitabil a-i stabili Mariei Cozma pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 850 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 (doi) ani.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

Documentele mijloace de probă recunoscute prin ordonanța din 06 august 2019: - Copiile autentice a tabelelor de pontaj a orelor de muncă a \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din s. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , pentru

perioada de activitate anul 2017 și pînă în luna iunie 2019, pe 30 file, a se păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște Cozma Maria vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 (doi) ani.

Se explică inculpatei Cozma Maria că potrivit art. 64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Documentele mijloace de probă recunoscute prin ordonanța din 06 august 2019: - Copiile autentice a tabelelor de pontaj a orelor de muncă a \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din s. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, pentru perioada de activitate anul 2017 și pînă în luna iunie 2019, pe 30 file, a se păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței**

**Judecătorul  
Bosîi**

**Dumitru**