

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

16 aprilie 2019

mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător *Alexandru Parfeni*

Grefier *Elena Lupu*

Cu participarea:

Procurorului *Ghenadie Basoc*

Avocatului inculpatului *Bobu Anatolie*

a judecat în ședință judiciară publică, în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Coșcodan Vasile Ilia, născut la xxx, INDP xxx domiciliat în satul Cxxxxlicii Moldova, studii medii incomplete, fără antecedente penale, nesupus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) CP.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 15 februarie 2019 până la 16 aprilie 2019.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată, a

C O N S T A T A T :

XXXXXXXXXX, la data de XXXXXXXXXXXX ora 14:50, aflând-se la domiciliu ulterior la XXXXXXXXXXXX tot el, a depus o plângere colaboratorilor de poliție pe care i-a anunțat despre faptul că a dispărut arma de vânătoare deținută legal de către acesta, model Toz-BM calibru 16 cu nr.91123, care mai târziu la fel a fost depistată de către colaboratorii de poliție la vecinul său Bodrug Nicolai Gheorghe, locuitor s.Condrățești, raionul Ungheni, fiind stabilit din spusele ultimului că arma de vânătoare i-a fost transmisă peste gard la data de XXXXXXXXXXXX ora 15:30 personal de către cet.Coșcodan Vasile Ilia care a anunțat Inspectoratul de poliție Ungheni despre circumstanțe ce nu s-au confirmat în cadrul cercetărilor efectuate, a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, la XXXXXXXXXXXX aproximativ ora 18:05, în cadrul documentării circumstanțelor menționate mai sus de către grupa operativă și ofițerul superior de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Secției investigații infracțiuni IP Ungheni Soltiz Sergiu, aflați în exercițiul funcțiunii conform graficului stabilit pentru ziua respectivă, în cadrul dxxxxgheni, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a xxxxxx cu privire la contravenție de competența acestora, mijloace bănești în sumă de 50 euro ce conform cursului oficial stabilit de BNM constituie 971,81 lei, bani pe care i-a pus personal în buzunarul drept al uniformei de serviciu ofițerului de investigații SII al IP Ungheni Soltiz Sergiu, pentru ca colaboratorii de poliție să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de încălcare modului de transmitere armei individuale alei persoane.

Prin încheierea protocolară din 25.03.2019, instanța de judecată a admis cererea avocatului Bobu Anatolie, semnată și susținută de inculpatul Cxxxxxx prin care ultimul a declarat, că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are nici un fel de obiecții.

Verificând, instanța a stabilit că inculpatul nu au fost influențat și forțat de nimeni să recunoască în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu a dorit administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acestora.

Inculpatul, ***Coșcodan Vasile***, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 și 364/1 Cod de procedură penală, a recunoscut vina pe deplin și a explicat împrejurările comiterii infracțiunii imputate, precizând că se căiește sincer de cele comise. Bani de 50 de euro nu au fost ceruți de către colaboratorii de poliție și nu a fost impus de nimeni să dea suma de 50 de euro.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

De asemenea vinovăția lui Coșcodan Vasile, este confirmată integral prin probe suficiente, pertinente și concludente administrate legal în cadrul urmăririi penale cum ar fi:

Prin declarațiile martorului Cxxxxxverativ de urmărire penală al IP Ungheni în următoarea componență: el în calitate de ofițer de urmărire penală al SUP, Ofițer de superior de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr. 2 (Sculeni), inspector principal Soltis Sergiu, specialist principal al serviciului prevenire securitate publică, comisar Șișcanu Vasile, ofițer criminalist al serviciului criminalistic, inspector principal Serbian Serghei și șef de post ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 Cornești, comisar Nagherneac Dumitru. În timpul documentării cazului pe faptul sustragerii păsărilor din gospodăria cet. Coșcodan Vasile, nu s-a confirmat acestea fiind depistate în curtea casei, închise într-un țarc. Totodată ultimul fiind în stare vizibilă de ebrietate a declarat că i-a fost sustrasă arma de model TOZ BM nr. 91123 cal.16 mm., deținută legal. Examinând safeul unde era deținută arma, a fost stabilit faptul deteriorării lacătului safeului. Imediat s-a purces la acțiunile de înregistrare și documentare a cazului dat, în rezultatul acțiunilor întreprinse de angajații IP Ungheni și anume audierea mai multor persoane, unul dintre vecini a declarat că a văzut cum cet. Coșcodan Vasile cu câteva minute înainte de a sosi la fața locului grupul operativ, a luat arma ce o deținea legal și a predat-o peste gard vecinului. Astfel în urma audierii acestuia, faptul sustragerii armei de asemenea nu s-a confirmat, iar arma a fost ridicată și sigilată, iar cet. Coșcodan Vasile a fost avertizat despre consecințele de ordin juridic pentru apelul fals la poliție. În timp ce șeful de post ofițer superior al sectorului de poliție nr. 4 Cornești comisar Nagherneac Dumitru a mers în unitatea de transport specializată MAI 6014 pentru a depozita arma ridicată a-și lua actele necesare pentru întocmirea unui proces-verbal de contravenție Coșcodan Vasile a mers la concubina Scripcenco Natalia unde i-a solicitat de la aceasta ca să-i dea bani, timp în care ofițerul criminalist inspector principal Serbian Serghei a aprins camera foto-video care o avea asupra sa și a înregistrat video momentul în care cet. Coșcodan Vasile, s-a apropiat de ofițerul superior de investigații Soltis Sergiu și i-a pus în buzunar o bancnotă de 50 euro, comunicând ca să împartă banii egal și cu ofițerul de sector pentru ca acesta să nu-i întocmească procesul-verbal necatând la faptul că a fost preîntâmpinat despre consecințele coruperii unui funcționar public. Imediat s-a raportat despre faptul dat către SPIA al MAI și la conducerea IP Ungheni. La fața locului s-a deplasat grupa operativă a IP Ungheni pentru documentarea cazului.f.d-21.

1. **Prin declarațiile martorului** xxouhul zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr. 2 Sculeni inspector principal Soltis Sergiu, comisar Nagherneac Dumitru, ofițer criminalist al serviciului criminalistic, inspector principal Serbian Serghei. În timpul documentării cazului faptul sustragerii păsărilor din gospodăria cet. Coșcodan Vasile, nu s-a confirmat acestea fiind depistate în curtea casei, închise într-un țarc. Totodată ultimul fiind în stare vizibilă de ebrietate a declarat că i-a fost sustrasă arma de model TOZ BM nr. 91123 cal.16 mm., deținută legal. Examinând safeul unde era deținută arma, a fost stabilit faptul deteriorării lacătului safeului. Imediat s-a purces la acțiunile de înregistrare și documentare a cazului dat, în rezultatul acțiunilor întreprinse de angajații IP Ungheni și anume audierea mai multor persoane, unul dintre vecini a declarat că a văzut cum cet. Coșcodan Vasile a luat arma ce o deținea legal și a predat-o peste gard vecinului. Astfel faptul sustragerii armei la fel nu s-a confirmat, iar arma a fost ridicată și sigilată iar cet. Coșcodan Vasile a fost avertizat despre consecințele de ordin juridic pentru apelul fals la poliție. În timp ce șeful de post ofițer superior al sectorului de poliție nr. 4 Cornești comisar Nagherneac Dumitru a mers în unitatea de transport specializată MAI 6014 pentru a depozita arma ridicată și a-și lua actele necesare pentru întocmirea unui proces-verbal de contravenție, iar el aflând-se în stradă lângă fântâna amplasată vizavi de gospodăria cet. Coșcodan Vasile unde avea o discuție cu vecinii a auzit cum ofițerul principal de investigație Sergiu Soltis îl avertiza pe ultimul de dare de mită, că se atrage la răspundere penală persoana fiind somată două-trei ori, iar în scurt timp el împreună cu vecinii intrând pe poarta gospodăriei în mijlocul ogrăzii la circa trei metri de la poartă jos la pământ se afla o bancnotă cu nominalul de 50 euro. Imediat s-a raportat despre faptul dat către SPIA al MAI și la conducerea IP Ungheni. La fața locului s-a deplasat grupa operativă a IP Ungheni pentru documentarea cazului.f.d-26;

1. **Prin declarațiile martorului Serbian Serghei Trifan** a declarat că, la data de XXXXXXXXXX a fost implicat în grupul operativ pe teritoriul raionului mun. Ungheni, în baza ordonanței șefului IP Ungheni nr. 148 din 05.11.2018. Astfel, la ora 14:50 în serviciul de gardă al SMO a IP Ungheni în REI-2 sub nr. 8642 a fost înregistrată înștiințarea telefonică prin care cet. Coșcodan Vasile Ilie dom. Condrătești r-nul Ungheni a informat că din gospodărie i-au fost sustrate 25 de păsări. La fața locului s-a deplasat grupul operativ de urmărire penală al IP Ungheni în următoarea componență: el în calitate de superiorul grupei operative, ofițerul de urmărire penală al SUP inspector superior Ciobanu Sergiu, ofițer superior de investigații al biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr.2 Sculeni inspector principal Soltis Sergiu, comisar Șișcanu Vasile și șef de post ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 (Cornești) comisar Nagherneac Dumitru. În timpul documentării cazului faptul sustragerii păsărilor din gospodăria cet. Coșcodan Vasile, nu s-a confirmat acestea fiind depistate în curtea casei, închise într-un țarc. Totodată ultimul fiind în stare vizibilă de ebrietate a declarat că i-a fost sustrasă arma de model TOZ BM nr. 91123 cal.16 mm., deținută legal. Examinând safeul unde era deținută arma, a fost stabilit faptul deteriorării lacătului safeului. Imediat s-a purces la acțiunile de înregistrare și documentare a cazului dat, în rezultatul acțiunilor întreprinse de angajații IP Ungheni și anume audierea mai multor persoane, unul dintre vecini a declarat că a văzut cum cet. Coșcodan Vasile a luat arma ce o deținea legal și a predat-o peste gard vecinului. Astfel faptul sustragerii armei la fel nu s-a confirmat, iar arma a fost ridicată și sigilată, iar cet. Coșcodan Vasile a fost avertizat despre consecințele de ordin juridic pentru apelul fals la poliție. În timp ce șeful de post ofițer superior al sectorului de poliție nr. 4 Cornești comisar Nagherneac Dumitru a mers în unitatea de transport specializată MAI 6014 pentru a depozita arma ridicată și a-și lua actele necesare pentru întocmirea unui proces-verbal de contravenție, cet. Coșcodan Vasile a mers la concubina sa Scripcenco Natalia unde i-a solicitat acesteia ca să-i dea bani, timp în care el a conectat camera video-foto care o avea supra sa și a documentat cazul și anume momentul în care cet. Coșcodan Vasile s-a apropiat de ofițerul de investigații Soltis Sergiu și i-a pus în buzunar o bancnotă de 50 euro și spunea ca să împărțească banii egal cu ofițerul de sector pentru ca acesta să nu-i întocmească procesul-verbal, necatând la faptul că a fost preîntâmpinat oficial despre consecințele coruperii unui funcționar public. Imediat s-a raportat despre faptul dat către SPIA al MAI și la conducerea IP Ungheni. La fața locului s-a deplasat grupa operativă a IP Ungheni pentru documentarea cazului.f.d-31.

1. **Prin declarațiile martorului Natalia Scripcenco** care este concubina bănuțului Coșcodan V., a declarat că la 11.11.2018 pe parcursul zilei sa aflat în satul Drujba la mama sa, până la orele 16.00. Apoi a fost apelată de un polițist care i-a spus să vină acasă deoarece la ea acasă au dispărut păsările, venind acasă a constatat prezența polițiștilor care i-au spus că a dispărut păsările și arma concubinului. Atunci ea a revenit acasă și a mers la coteț unde a stabilit prezența păsărilor iar ulterior de către polițiști au fost găsite și arma. Ea i-a lăsat pe toți să se clarifice cu dispariția armei și a mers să hrănească animalele iar ulterior când a revenit a văzut o bancnotă de 50 euro jos la pământ. Văzând bancnota a mers în casă și sa uitat unde ținera o bancnotă de 50 euro și cea lipsea, așa a înțeles că bancnota de 50 euro e din casă.f.d-42.

1. Fiind audiată suplimentar **Natalia Scripcenco** a declarat, că la XXXXXXXXXX la ea acasă a avut loc un incident neplăcut, concubinul ei în urma faptului că nu a găsit cei 5 cucoși pe care îi avea în coteț, deoarece ea le-a schimbat locul pentru somn, și nu l-a anunțat pe concubinul Vasile Coșcodan și a plecat la mama sa la 09.11.2018 pentru o perioadă de 2 zile. A revenit acasă deja în urma apelului telefonic unde un polițist a anunțat-o să vină acasă. Când a venit a constatat că Vasile i-a chemat pe polițiști deoarece, a hotărât că au fost furați cucoșii, iar ea știind unde i-a mutat pe cucoși, s-a dus să vadă la locul respectiv și atunci și i-a găsit ea de față cu toți polițiștii. Dar cât despre armă, din spusele concubinului Vasile, a fost în felul următor, el umbla prin grădina căuta să împuște hultanul care mănâncă găinile, și a văzut peste gard că vine poliția și el s-a speriat că dacă îl văd cu arma în mână să nu-l împuște adică să nu fie interpretat că vrea să facă ceva rău, și i-o dat vecinului peste garda arma pe care o deținea legal, iar la polițiștilor deja li-o spus că i-a fost furată și arma, care în scurt timp o fost găsită de către polițiști la vecinul Bodrug Nicolae. După toate evenimentele, polițiștii tare erau indignați de faptul că au fost chemați în zadar, îl dojeneau pe Vasile că ei au înghețat degeaba că afară îi frig și toți căutând arma și cucoșii au alergat și au asudat, ei motivau că sunt cazuri grave care merită atenția poliției, și concubinul său le-a propus să le facă cafea dar ei au refuzat, atunci el s-a dus în casă și o luat banii 50 euro din dulap. Când ea a observat multă gălăgie și camera video, banii 50 euro erau jos, și l-a întrebat pe Vasile ce-o făcut, dânsul a motivat că îi era milă de polițiști că au înghețat și fiindcă ei nu aveau cu ce să-i servească din bucate, și le-a dat 50 euro unicii bani, cu scopul ca polițiștii să meargă toți undeva să mănânce să bea o cafea, el nu li-o dat cu scop de a mitui pe angajații poliției. Ea nu a văzut momentul când s-au dat banii deoarece ea dădea mâncare la animale, și alerga prin ogradă, ea a văzut că banii stăteau pe pământ și polițiștii filmau ceva acolo. A menționat că concubinul ei timp de 2 zile cât ea a lipsit de acasă a băut, el era în stare de ebrietate el nu își dădea bine seama de cele întâmplate. Ulterior a venit salvarea și l-a dus pe Vasile la Ungheni la secția de narcologie-psihiatrie.f.d-102-103.

1. **Denunțul cet.Soltis Sergiu Ivan**, prin care acesta a sesizat organul de urmărire penală despre circumstanțele comiterii infracțiunii de corupere pasivă la XXXXXXXXXX ora 18.05, de către Coșcodan Vasile Ilie, locuitor s.Condrătești, raionul Ungheni. f.d-4.

1. Proces-verbal de autosesizare din data XXXXXXXXXX din conținutul căruia s-a dedus bănuțului rezonabilă că a fost săvârșită infracțiunea prevăzute de art. 325 alin.

(1) Cod penal, *f.d.5.*

- i. Proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXXX împreună cu planșa fotografică prin care s-a ridicat o bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro seria EB4505827131, *f.d.6-12.*
7. Ordonanță din 13.11.2018, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive: Bani în sumă totală de 50 (cinci zeci) euro, sumă formată din: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) euro cu seria EB, nr.4505827131 împachetată într-un plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, numerotat convențional plicul nr. 1 cu inscripția: „c/p nr.2018361579, plicul nr.1 ce conține: Bani în sumă totală de 50 (cinci zeci) euro, *f.d.13.*
8. Ordonanța și Procesul -verbal de ridicare a purtătorului de informație de tip CD-R cu capacitatea memoriei 700 MB ce conține înregistrările audio-video din XXXXXXXXXXXX *f.d.14-15.*
9. Proces-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXXX, prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip „CD-R” *f.d.16-17.*
10. Ordonanța și Procesul -verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul ridicării de la șeful Secției management operațional Rusu Roman a dispoziției șefului IP Ungheni pentru numirea grupei operative de urmărire penală nr.148 din XXXXXXXXXXXX, *f.d.18- 19.*
11. Ordonanța și Procesul -verbal de ridicare din 14.11.2018, prin care se confirmă faptul ridicării de la șeful de post al SP-4 Cornești, al IP Ungheni a copiei materialelor înregistrate în Re-2 cu nr.8642 din XXXXXXXXXXXX, *f.d.39 -40.*
12. Ordonanța și Procesul -verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul ridicării copiei materialelor înregistrate în Re-2 cu nr.8648 din XXXXXXXXXXXX pe șapte file, *f.d.43 -51.*
13. *Certificatul numărul 49 din 10.01.2019*, eliberat de către B.C.„FinComBank” S.A. filiala nr.4 Bălți, prin care la solicitarea organului de urmărire penală DGT Nord a CNA s-a constatat că fiind prezentată bancnota cu nominalul de 50 euro seria și numărul EB4505827131 aceasta nu este falsă, și poate fi utilizată în circuitul bancar *f.d.66.*
14. Proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 21.01.2019, prin care se confirmă faptul examinării materialului înregistrat în RE-2 al IP Ungheni sub nr. 8642 din XXXXXXXXXXXX, *f.d.68-97.*
15. Proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din XXXXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul examinării camerei video-foto de model Canon D 700 cu participarea expertului Ion Damian din cadrul IP Sîngerei, *f.d.98.*
16. Proces-verbal de examinare suplimentară a obiectelor și documentelor cu stenograma anexată din 28.01.2019, *f.d.99-100.*
17. Ordonanță din XXXXXXXXXXXX, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive la cauza penală: purtătorul de informații de tip CD-R model „Freestyle” cu capacitatea de 700MB ce conține înregistrările audio-video cu denumirea de MVI_5201 MOV, care se împachetează într-un plic de culoare albă în înscrisul de rigoare „plic nr.2 ce conține purtătorul de informații de tip CD-R model „Freestyle” ce conține înregistrările audio-video cu denumirea de MVI_5201MOV din XXXXXXXXXXXX”, împachetat într-un plic alb, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” *f.d.101.*

Aprecierea instanței de judecată:

1. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului ***Coșcodan Vasile a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost calificate în baza art.325 al.1) Cod Penal și anume: promisiunea, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia***
2. În conformitate cu ***art.101 al.1 CPP*** fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
3. ***Conform art.389 al.1 CPP***, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.
4. ***Conform art.61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.***
5. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului ***Coșcodan Vasile*** instanța de judecată va aplica prevederile ***art.7, 61, 75 Cod Penal***, de asemenea va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
6. Inculpatul ***Coșcodan Vasile*** se căiește sincer de cele comise, a recunoscut vina integral, depunând cerere de examinare a cauzei în baza art.364¹ CPP, a comis o infracțiune din categoria celor grave, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.
7. Astfel, cummul de probe prezentate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului ***Coșcodan Vasile*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.1 Cod Penal, fiind acumulate probe de către organul de urmărire penală în strictă conformitate cu prevederile legislației procesul-penal.
8. Conform ***alin.(1) art.364¹ Cod Procedură Penală***, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin.(7) art.364¹ Cod Procedură Penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (...)."
9. Astfel, la calcularea pedepsei se vor lua în considerație prevederile art.364¹ al.8 CPP conform cărora inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a termenului de pedeapsă...

umiteilor de pedeapsa prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu munca neremunerată în folosul comunității și de reeducarea cu o parte a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

1. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consacrate în Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
2. Instanța de judecată ține cont de asemenea că prin recunoașterea vinovăției de către inculpat și prin faptul că a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării.
3. La soluționarea chestiunii privind modul și măsura de pedeapsă ce urmează a fi aplicată inculpatului **Coșcodan Vasile**, instanța de judecată ține seama de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, pericolul social sporit al infracțiunii săvârșită de inculpat, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante și agravante.
4. Principiul umanismului declară, că Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice și psihice sau de a leza demnitatea omului. Instanța de Judecată este singura în măsură să înfruptiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul Penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei. Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
5. Suspendarea condiționată a executării pedepsei (art. 90 Cod penal), ca mijloc de individualizare a pedepsei, conferă instanței de judecată posibilitatea, ca pe lângă stabilirea mărimii pedepsei, să se pronunțe și asupra modului de executare. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal, constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
6. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești. În acest context, instanța de judecată notează, că chiar și în cazul îndeplinirii condițiilor prevăzute de prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, nu se creează un drept pentru inculpat, ci doar se întrunesc circumstanțele necesare care constituie temei de drept pentru instanța de judecată de a decide, potrivit propriei convingeri, asupra oportunității suspendării executării pedepsei închisorii.
7. În baza celor expuse, reieșind din scopul Legii penale și a pedepsei penale instanța conchide, că corectarea și reeducarea inculpatului **Coșcodan Vasile** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și fixarea unui termen de probă și luând în considerare că inculpatul **Coșcodan Vasile**, a recunoscut vina integral, având în vedere și faptul că, dânsul are domiciliu stabil, și-a dat seama de acțiunile săvârșite, instanța consideră că la momentul izolării inculpatului de societate nu este strict necesară și nici rezonabilă, și este necesar de a-i acorda lui **Coșcodan Vasile** șansa de a se corecta în cadrul comunității, de aceea, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, prin aplicarea art. 90 Cod penal.
8. Sancțiunea **art. 325 alin. (1) CP stabilește pedeapsa sub formă închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.**
9. În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul **Coșcodan Vasile** în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 1683,9 lei, compuse din: salariul procurorului în sumă de 623,9 lei, salariul ofițerului de urmărire penală (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare) în sumă de 1040 lei, cheltuielile pentru obiectele de birotică în sumă de 20 de lei.
10. Potrivit prevederilor **art.227 alin.(2) Cod procedură penală**, cheltuielile judiciare cuprind sumele, plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali, cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicate, care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat, cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
11. Potrivit **art.229 CPP**, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.
12. Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare) și cheltuielile pentru obiectele de birotică, cheltuieli care sunt acoperite din bugetul de stat.
13. Reieșind din aceste circumstanțe, instanța concluzionează că cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui **Coșcodan Vasile** în beneficiul statului a cheltuielilor în sumă totală 1683,9 lei, este nejustificată, toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală.
14. În conformitate cu prevederile **art. 395 alin.(1) pct.5 Cod Procedură Penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
15. Astfel, față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinței.
16. Soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
17. **Circumstanțele care atenuează răspunderea învinuitului conform art.76 Cod Penal: căința sinceră.**
18. **Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului conform art.77 Cod Penal nu s-au stabilit.**
19. Analizînd materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidînd și constatînd starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile art.364¹, 384-385, 392-395 Cod Procedură Penală al RM, instanța de judecată.

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat xxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod Penal și în baza acestei Legi prin aplicarea art.364¹ alin. (8) CPP a-i stabilit leapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 lei (una sută mii în beneficiul statului).

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Cxxx se suspendă condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani.

În temeiul lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal, Coșcodan Vasile Ilia se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent (organul de probațiune în a ui rază teritorială se află domiciliul inculpatului).

Se aplică în privința lui Coșcodan Vasile Ilia măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Cxxxxx în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 1683,9 lei.

Corpurile delict:

un pachet numerotat Plicul nr.xxx model „xxxxstyle” ce conține înregistrările audio-video cu denumirea de MVI_5201MOV din XXXXXXXXX”, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA, de păstrat la materialele dosarului.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Alexandru Parfeni