

Dosar nr.1-355/2021

SENTINȚĂ  
În numele Legii

08 decembrie 2022  
Cahul

or.

Judecătoria Cahul  
În componența președintelui ședinței,  
Judecător Leonid Turculeț  
Grefier Ștefan Zgîrcibaba  
cu participarea procurorului Radu Palencu,  
avocatului Marina Galupa  
a inculpatului

a examinat în ședință de judecată publică dosarul penal de învinuire a lui

Balan Dumitru \*\*\*\*\*, anul nașterii \*\*\*\*\*, originar din satul  
\*\*\*\*\*, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP al RM

Cauza penală a fost înregistrată în instanță la data de 09.07.2021.

A CONSTATAT:

Balan Dumitru \*\*\*\*\* aflându-se în mun. Cahul, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra unor persoane autorizate și investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, responsabile de instruirea conducătorilor auto, primirea examenelor și eliberarea certificatului care atestă finalizarea cursurilor conducătorilor auto, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Cahul, responsabile de primirea probelor scrise și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere pentru categoria „B”, începînd cu 05 martie 2021 și pînă la 09 martie 2021 inclusiv, a pretins de la cet. Pîslaru Liviu, suma de 350 (trei sute cînzeci) Euro, ca ulterior ultimul să dispună de actele necesare sub formă, certificat de școlarizare și să susțină cu succes probele scrise și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto, în vederea obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport auto prevăzute la categoria „B” cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv.

Uterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Balan Dumitru \*\*\*\*\*, la data de 09 martie 2021, în jurul orelor 16:55 minute, a pretins și a primit de la cet. Pîslaru Liviu, în automobilul său personal de model \*\*\*\*\* cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, care se afla pe str. 31 August, în apropierea de sediul ÎM Apă – canal Cahul, din mun. Cahul,, mijloace bănești în cuantum de 350 (trei sute cînzeci) euro, care conform ratei de schimb valutar a Băncii Naționale a Moldovei, din data menționată supra, constituie suma de 7346,81 (șapte mii trei sute patruzeci și șase lei, 81 bani) BNM, pentru sine, susținînd că pentru influențarea persoanelor autorizate și investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, responsabile de instruirea conducătorilor auto, primirea examenelor și eliberarea certificatului care atestă finisarea cursurilor conducătorilor auto, asupra unor persoane

publice din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Cahul, responsabile de primirea probelor scrise și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere pentru categoria „B”.

În ședința de judecată au fost administrate următoarele probe:

Martorul Pîslaru Liviu a relatat că l-a cunoscut pe Balan Dumitru printr-un prieten, la văzut doar de 2 ori. A discutat cu prietenul său Dumitru și i-a spus că a picat examenul auto. Prietenul său Dumitru i-a spus că are un cunoscut care poate să-l ajute cu obținerea permisului. A spus că va vorbi cu persoana dată și dacă-l va putea ajuta îi va da numărul lui de telefon. Într-o zi a fost sunat de Balan Dumitru care a spus că e din partea lui Dumitraș care îl poate ajuta cu examenul auto. Persoana care l-a sunat a întrebat dacă știe care este suma necesară pentru obținerea permisului, i-a spus că nu știe, persoana dată i-a zis că se vor întâlni la intrare în s.\*\*\*\*\* și să aibă la el o copie a buletinului de identitate. S-a întâlnit cu Balan D. la intrare în s.\*\*\*\*\* în anul 2021, luna martie, data nu ține minte, i-a dat copia la buletin, i-a spus că trebuie suma de 350 Euro în total pentru examenul auto. Ulterior a primit mesaj pe rețelele de socializare de la prietenul lui că trebuie să dau suma de 350 Euro lui Balan Dumitru. În aceeași zi s-a întâlnit la stația Peco Bemol din marginea or.Cahul cu Balan D., a vorbit prin telefon că se află la stația Peco, în timp de 7-10 min. s-a apropiat un auto de model \*\*\*\*\*cu n/î de România. I-a propus lui Balan D. să bea o cafea, el nu a vrut și a spus să urce în mașină. S-a urcat în mașină și s-au îndreptat spre centrul or.Cahul, au mers cu mașina timp de o oră prin or.Cahul, apoi s-au întors la Bemol. Când au ajuns Balan D. a spus să-i dea suma de 350 Euro, i-a numărat de față cu el și i-a pus lângă schimbătorul de viteze. A coborât din mașină și Balan D. a mers spre centrul or.Cahul, el a rămas la Bemol.

În timp ce se primbla prin or.Cahul Balan D. i-a spus că prima dată va susține examenul la poligon, apoi va trebui o altă programare pentru proba practică în oraș. Balan D. a dat un mesaj prin WhatsApp dacă poate da examenele în aceeași zi, nu știe cui a dat mesajul și a spus că este posibil. Balan D. i-a spus doar că se va duce și va susține probele cu succes. Instrucțiuni cum să se comporte în timpul examenului nu i-a dat.

Examenul l-a susținut după ce a dat banii, a doua zi, examenul l-a dat datorită cunoștințelor. Când a fost sunat de Balan a început să înregistreze discuția pentru că trebuia să dea o sumă de 350 Euro și trebuia să aibă o dovadă că va da banii. Dumitru i-a spus că va trebui să dea o sumă de bani dar nu știe suma exactă. Dînsul a considerat că este ceva ilegal, că reiese că cumpără permisul de conducere, la CNA s-a adresat după prima întâlnire și după ce a aflat că trebuie să plătească suma de 350 Euro. A continuat chestia cu banii care e o chestie ilegală pentru ca Balan D. a spus că-l poate să-l ajute, toți dau bani pentru obținerea permisului, dorea să fie stopată darea de mită. A dat acești bani pentru a susține examenul, dacă nu dădea banii, nu avea să susțină. Înregistrarea discuțiilor a fost la telefonul său personal, a apelului, când a discutat față în față tot a înregistrat cu telefonul. La CNA a prezentat un CD cu discuțiile respective, CD-ul l-a dat după ce a oferit banii. Discuțiile de pe telefon prin intermediul calculatorului le-a transferat pe CD, calculatorul e de model Acer. Înainte de a da banii colaboratorii CNA aflându-se într-o mașină i-au transmis echipamentul, mașina se afla la prima intersecție cu semafor din oraș. Prietenului său nu i-a spus că dorește să-l denunțe la CNA pe Balan D., discuția cu prietenul său a avut loc la Linela unde lucra prietenul lui.. Echipamentul de pe el a fost scos după întâlnire tot în mașină peste vreo jumătate de oră, mașina era a colaboratorului CNA. La verificarea înregistrărilor făcute cu echipamentul de la CNA nu a participat. Nu ține minte ce model de CD era cel pe care a înregistrat, acest CD l-a cumpărat dintr-un chiosc de lângă Spital.

Telefonul pe care a înregistrat era de model Samsung A50 și a înregistrat prin program de înregistrare a apelului, discuția ulterior înregistrată era prin aplicația telefonului. Nu cunoaște personal vreun colaborator de la CNA.

Expertul Luchianciuc Victor a relatat că programul folosit la efectuarea expertizei extrage informația proprietăților din fișierele examinate – video, audio. Programul respectiv are dreptul să-l folosească, nu este unul licențiat și nici nu este necesar. Programul respectiv la astfel de gen de expertize îl utilizează totdeauna. Discurile prezentate nu sunt originale, ci copii, la efectuarea copiilor unele proprietăți pot să se piardă, în dependență de împrejurări, numărul de copii nu poate fi stabilit. De pe copii, nu poate fi stabilit care a fost purtătorul original de informații. Nu este posibil de stabilit dacă copia examinată a fost efectuată de pe sursa originală ori de pe o altă copie. Proprietățile inițiale ale fișierului pot suferi modificări pînă ajung la copie. Proprietățile discurilor examinate au fost descrise în raportul de expertiză. Accesînd un fișier, acesta are 3 seturi de date: creare, accesare, modificare, informațiile obținute sunt din copiile fișierelor prezentate spre examinare. Nu cunoștea din timp ce răspunsuri va obține utilizînd softul indicat în raport, dar capacitățile acestui soft le știa pentru că l-a utilizat nu o dată. Softul Nero folosit nu este licențiat, se procură cu toate permisiunile de utilizare. Programele utilizare la efectuarea expertizei sunt în acces liber, pot fi utilizate de toți. Pentru a efectua expertiza a folosit toate resursele de care dispunea. Anumite date referitoare la ziua creării fișierului pot fi modificate în procesul efectuării copiilor, urme în acest sens nu rămîn.

Procesele – verbal de percheziție corporală și în automobilul de care se folosește cet. Balan Dumitru de modelul \*\*\*\*\* \*\*, din 09.03.2021, în cadrul cărei în torpedoul automobilului, a fost depistată suma de 350 euro, căutată de organul de urmărire penală și înregistrarea video – audio a percheziție transcrisă pe un DVD „FREESTYLE,, , împachetat în pachetul Nr. 1 P-A.

Procesul – verbal de examinare a unui un DVD „FREESTYLE,, cu conținutul înregistrărilor ce au avut loc între Pîslari Liviu și Balan Dumitru, prezentate personal de Pîslaru Liviu, împachetat în pachetul nr. A, și stenograma anexă.

Procesul – verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a întîlnirii dintre Pîslari Liviu, cu Balan Dumitru și înregistrările transcrise pe un DVD „FREESTYLE,, din data de 09.03.2021 împachetat în pachetul nr. 1 A – V, și stenograma anexă.

Procesul – verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a întîlnirii dintre Pîslari Liviu, cu Balan Dumitru, și înregistrările transcrise pe un DVD „FREESTYLE,, din data de 09.03.2021 împachetat în pachetul nr. 1 A-V și stenograma anexă.

Procesul – verbal de examinare a bancnotelor și fotocopiile a șapte cu nominalul de 50 euro fiecare.

Procesul verbal de examinare a obiectelor.

**Corpuri delictive:** banii în sumă de 350 euro, care au fost depistați și ridicați în cadrul percheziției automobilul de model \*\*\*\*\* 3IF EUZ, de care se folosește cet. Balan Dumitru, sumă care este compusă din următoarele bancnote :

una bancnote cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr VB 34821979255 a.e 2017;

una bancnote cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr UA 5498122845 a.e 2017;

una bancnote cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr SP 3069948602 a.e 2017;

una bancnote cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr WA3317454541 a.e 2017;

una bancnote cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr EB 2364214824 a.e 2017;

una bancnote cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr SE 453000997 a.e 2017;

una bancnote cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr SA 8719764512 a.e. 2017;  
**(Vol II f.d. 16);**

DVD „Freestyle,, cu înregistrări audio – video din 09.03.2021, întâlnirea dintre Pîslaru Liviu – denunțator și Balan Dumitru – bănuțit.

DVD „Freestule,, cu înregistrări audio – video a acțiunii procesuale de percheziție automobilul a bănuțitului Balan Dumitru la 09.03.2021.

DVD „Frestyle,, cu înregistrările audio, prezentat personal la audiere de către denunțatorul Pîslaru Liviu.

copia buletinului pe numele lui Pîslaru Liviu, identificată și ridicată de pe bancheta față a automobilului lui Balan Dumitru, în cadrul percheziției automobilului din 09.03.2021.

Raport de expertiză judiciară nr.127 din 07 iulie 2021 prin care a fost examinat telefonul mobil aparținînd lui Balan Dumitru.

Raport de expertiză 428-430 din 21.03.2022 prin care au fost studiate suporturile electronice de tip CD cu înregistrările prezentate drept probă la dosar.

Inculpatul Balan Dumitru a declarat că nu recunoaște vinovăția, totul a fost o provocare, Pîslaru a fost persoana care l-a contactat, i-a comunicat că a învățat la școala auto, că a fost la examene, că dînsul poate să conducă mașina de mult timp. Și-a făcut concluzie că dacă a spus că știe să conducă, este o persoană pregătită, s-a gîndit să-i comunice să-i dea bani pentru ca un fel să-l ajute să treacă examenele pentru permis auto. De fapt nu avea cu cine să vorbească pentru că nu cunoaște pe nimeni de la SEET și nici nu a discutat cu nimeni. La 09 martie 2021 a fost sunat de Pîslaru și el i-a spus că îl așteaptă la Benzinăria Bemol, avea de gînd să păstreze banii, deoarece nu cunoștea pe nimeni și nu putea interveni ca acesta să susțină examenul pentru permis. Pînă al discuția cu Pîslaru despre examenul auto îl cunoștea pe Pîslaru doar vizual. A discutat cu Pîslaru referitor la obținerea permisului de conducere din necesitate de bani, avînd o situație financiară mai grea. Nu ține minte dacă a spus dacă a comunicat lui Pîslaru că are careva cunoscuți la SEET, dar i-a spus că va încerca să-l ajute, pe cînd de fapt nu avea cum să-l ajute. Pînă a primi banii, s-a întîlnit doar o dată cu Pîslaru la intrare în s.\*\*\*\*\*, atunci el l-a contactat telefonic pe Pîslaru, s-a întîlnit cu scopul să ia banii pentru chipurile pentru a ajuta la obținerea permisului de conducere. Nu a primit banii în acea zi, nu cunoaște motivul. Prima dată cînd s-au întîlnit nu au primit nici acte, nici bani. Discuțiile au fost cu Pîslaru pentru a-l ajuta la examenul auto, dar pentru o etapă anume nu a discutat. De la Pîslaru a primit suma de 350 Euro, acești bani au fost ridicați de la el de organul de urmărire penală. I se pare că a recunoscut atunci pentru ce a primit banii de la Pîslaru. Nu a fost impus de nimeni să facă careva promisiuni lui Pîslaru, doar de situația financiară personală, a dorit să facă bani în așa mod.

### **Aprecierea Instanței**

În rezultatul examinării probelor administrate în ședința de judecată, Instanța a ajuns la concluzia că Balan Dumitru \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 al.1 C.P. conform indicilor: „pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite,,

Instanța apreciază că Balan Dumitru \*\*\*\*\* se face vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, în rezultatul administrării următoarelor probe: martorul Pîslaru L. a dat declarații în cadrul cercetării judecătorești care se pliază pe învinuirea adusă inculpatului. Însuși Balan Dumitru \*\*\*\*\* a declarat că într-adevăr a primit bani de la Pîslaru L., însă i-a primit în scopul

obținerii unui venit pentru sine, nu a existat intenția de a trafica influență în scopul obținerii permisului de conducere pentru Pîslaru L., de asemenea dînsul a fost provocat la comiterea infracțiunii.

Instanța consideră că versiunea înaintată de inculpat nu este una reală și sprijinită de probe, iar dovezile administrate demonstrează contrariul decît cele afirmate de partea apărării. Astfel, referitor la provocarea infracțiunii, Instanța denotă că cet.Pîslaru L. a discutat cu inculpatul despre faptul că dorește să obțină permis de conducere, inițiativa de a începe discuția a aparținut inculpatului, acesta a relatat în audiere că dînsul și-a făcut concluzie despre Pîslaru L. că dacă a spus că știe să conducă, este o persoană pregătită, s-a gîndit să-i comunice să-i dea bani pentru ca un fel să-l ajute să treacă examenele pentru permis auto. În continuare Instanța denotă că solicitarea de bani a fost făcută anume de inculpat. De asemenea, reieșind din stenogramele discuțiilor dintre Pîslaru L. și Balan D., discuții înregistrate sub controlul organului de urmărire penală, rezultă că anume ultimul are un rol activ, anume dînsul inițial s-a contactat pe martor, fapt confirmat de ultimul, inculpatul comunicîndu-i că i-a spus că e din partea unui oarecare Dumitru și că-l poate ajuta cu examenul auto. Tot Balan D. i-a propus să se întîlnească, vorbește despre ajutorul ce-l poate acorda, că va trebui să plătească pentru aceasta. De asemenea din discuții reiese că inculpatul va acorda ajutorul solicitat anume pentru susținerea examenelor în vederea obținerii permisului de conducere, dînsul sugerînd că va interveni pe lîngă careva persoane implicate în acest proces, totodată instrucîndu-l cum să se comporte în acest proces.

De asemenea, aceasta reiese și din discuțiile ridicate din telefonul mobil a lui Balan D. și o altă persoană pe nume Vadim din care reies concluzii anume despre implicarea la obținerea permisului de conducere a inculpatului.

Respectiv în așa mod se combate versiunea inculpatului că dînsul nu a traficant influența promisă, ci că a luat banii pur și simplu pentru sine, precum și că a fost provocat la comiterea infracțiunii.

Referitor la legalitatea înregistrării convorbirilor dintre inculpat și denunțator, sub controlul organului de urmărire penală, Instanța denotă că acestea au fost făcute în mod legal, autorizat și chiar dacă denunțatorul a fost înzestrat cu micro cameră audio-video și dictofon Edic Tiny, iar din procesul-verbal de interceptare rezultă că s-a utilizat microcamera video, acestea nu conduc la nulitatea probei, deoarece existența discuțiilor respective nu a fost negată de inculpat, iar aparatele folosite efectuează înregistrări atît audio cît și video, iar datele temporale ale înregistrărilor pot fi setate din aparatele respective.

Referitor la criticile avocatului că denunțatorul nu putea cumpăra CD-ul pe care a înregistrat convorbirile cu Balan D., Instanța le respinge, deoarece denunțatorul nu a concretizat că ar fi cumpărat CD-ul de la unitatea referitor la care apărarea a prezentat răspunsul Primăriei și în ce perioadă a procurat acest obiect.

Instanța mai menționează că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost stabilită comiterea acțiunilor infracționale de către inculpatul Balan Dumitru în vederea influențării persoanelor care întocmesc și eliberează certificate medicale pentru conducătorii auto, iar probele administrate în ședința de judecată nu demonstrează acest fapt, motiv pentru care această parte din învinuire nu va fi reținută în sarcina inculpatului. Cu toate acestea, situația descrisă mai sus, raportată la cea stabilită în speța dată, nu influențează calificarea finală a acțiunilor inculpatului, respectiv sancționarea sa pentru fapta comisă.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează ori agravează răspunderea inculpatului instanța nu a stabilit.

Inculpatul este caracterizat pozitiv, anterior nu a fost judecat.

La stabilirea tipului și mărimii pedepsei judecata ține cont de personalitatea inculpatului, faptul că au comis o infracțiune gravă contra buneii desfășurări a activității în sfera publică, amploarea unor astfel de infracțiuni, siguranța circulației pe drumurile publice, necesitatea contracarării fenomenului corupțional și asigurării unei prevenții generale și speciale, faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția, nu a dat dovadă de regret pentru fapta comisă.

Circumstanțele expuse mai sus în opinia Instanței fac necesară recunoașterea lui Balan Dumitru \*\*\*\*\* ca fiind vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 C.P. cu stabilirea unei pedepse în formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare Instanța consideră că inculpatul poate fi corectat și reeducat fără izolarea de societate și nu este rațional ca dînsul să execute pedeapsă reală sub formă de închisoare. În acest sens Instanța apreciază că scopul corectării vinovatului, al prevenirii de noi infracțiuni din partea dînsului va fi atins și în rezultatul suspendării condiționate a executării pedepsei. În rezultat Instanța consideră că inculpatului urmează a-i suspenda condiționat executarea pedepsei stabilindu-i un termen de probațiune de 2 ani.

Inculpatul Balan Dumitru a fost reținut la 09.03.2021 și deținut în stare de reținere pînă la 10.03.2021. Din acest motiv, din pedeapsa cu închisoarea numită lui Balan D. urmează a deduce perioada de reținere de la 09.03.2021 pînă la 10.03.2021 inclusiv.

În opinia Instanței, pedeapsa fixată inculpatului și modul ei de executare sunt echitabile și vor conduce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Față de inculpat nu a fost aleasă măsura preventivă, acțiune civilă nu a fost depusă, măsuri preventive nu sunt.

Referitor la corpurile delictive, Instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, banii în sumă de 350 euro care este compusă din următoarele bancnote :

- bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr VB 34821979255 a.e 2017;
  - bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr UA 5498122845 a.e 2017;
  - bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr SP 3069948602 a.e 2017;
  - bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr WA3317454541 a.e 2017;
  - bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr EB 2364214824 a.e 2017;
  - bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr SE 453000997 a.e 2017;
  - bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr SA 8719764512 a.e. 2017;
- se confiscă în folosul statului.

Suporturile electronice de tip CD, copia buletinului pe numele lui Pîslaru Liviu a le păstra la materialele cauzei,

Un telefon mobil ridicat de la Balan D. a-l restitui proprietarului legal.

În cadrul urmăririi penale au fost efectuate cheltuieli de judecată în sumă de 3150 lei pentru efectuarea expertizei judiciare din 07.07.2021. Instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul Balan Dumitru în folosul statului suma de 3150 lei, deoarece aceasta este legată de acțiunile inculpatului și și a fost cheltuită pentru demonstrarea vinovăției lui.

În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 338-341; 382-385; 392-394; 395; 397 Cod de procedură penală, Instanța,

### HOTĂRĂȘTE:

Balan Dumitru \*\*\*\*\* este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.1 Cod Penal stabilindu-i pedeapsă 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 C.P. pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Balan Dumitru \*\*\*\*\* se suspendă condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani.

Se include în termenul de pedeapsă cu închisoarea numită lui Balan D. perioada de reținere de la 09.03.2021 pînă la 10.03.2021 inclusiv.

La intrarea în vigoare a sentinței banii în sumă de 350 euro care este compusă din următoarele bancnote :

- cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr VB 34821979255 a.e 2017;
  - cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr UA 5498122845 a.e 2017;
  - cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr SP 3069948602 a.e 2017;
  - cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr WA3317454541 a.e 2017;
  - cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr EB 2364214824 a.e 2017;
  - cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr SE 453000997 a.e 2017;
  - cu valoarea nominală de 50 euro seria/număr SA 8719764512 a.e. 2017;
- se confiscă în folosul statului.

Suporturile electronice de tip CD, copia buletinului pe numele lui Pîslaru Liviu a le păstra la materialele cauzei,

Un telefon mobil ridicat de la Balan D. a-l restitui proprietarului legal.

A încasa cu titlu de cheltuieli de judecată în folosul statului de la Balan Dumitru suma de 3150 (trei mii o sută cincizeci) lei.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,  
Judecător

Leonid TURCULEȚ