

**S E N T I N Ţ Ă**

**În numele Legii**

08 noiembrie 2018

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, (Sediul Central) instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul – Eremciuc Ghenadie

Grefier - Odainic Anna

Cu participarea procurorului - XXXXXXXXXXX

Avocatului inculpatului - Rotari Vitalie

Inculpatului - Popescu Andrei

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală parvenită la data de 10 martie 2017 de învinuire a lui

**XXXXXXXXXX, născut la data de XXXXXXXXXXX, originar și locuitor al s.Gura Căinarului r-nul Florești, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, celibatar, subofițer de patrulare al Regimentului de patrulare Nord al INP al IGP al MAI, fără antecedente penale, IDNP2005038016735**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM,

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

**c o n s t a ț ă:**

1. **XXXXXXXXXX** acționând intenționat și din interes material, începând cu data de 10 septembrie 2018, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Secției de Urmărire Penală a Inspectoratului de poliție Bălți, care este persoană publică, în procedura de examinare a căruia se află procesul penal nr.20180401479 pornit pe faptul accidentului rutier săvârșit la data de XXXXXXXXXXX pe str.Cahulului din mun.Bălți cu implicarea automobilului de model „Opel Omega” cu numărul de înmatriculare UNAY 346 condus de către XXXXXXXXXXX, în scopul de a-l determina pe ofițerul de urmărire penală să adopte pe cazul dat o decizie finală în favoarea lui XXXXXXXXXXX, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 200 Euro, bani care XXXXXXXXXXX i-a primit personal de la XXXXXXXXXXX la data de 17 septembrie 2018 în jurul orei 14<sup>20</sup>, în apropierea nemijlocită cu imobilul amplasat pe str.Independenței, nr.15A, din mun.Bălți și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 3930 lei, fapt după care XXXXXXXXXXX a fost reținut de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

2. Inculpatul **XXXXXXXXXX**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 și art.364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că, pe data de XXXXXXXXXXX a luat de la Andruh Alexandr suma de 200 euro pentru ca să ajute. În cele comise se căiește.

La întrebările adresate inculpatul **XXXXXXXXXX** a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise.

2.1. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul **XXXXXXXXXX** a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și suficiente date cu privire la

și a gării poziția de a acuză cercetarea inculpatului, dar nu și faptul că din probele administrate rezultă că faptul inculpatului este dovedit și survenit date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

2.2. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul XXXXXXXXXXX a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXX este demonstrată prin următoarele probe:

Procesul-verbal de primire a denunțului depus de către XXXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXXX. (f.d. 5)

Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a suportului de informație de tip DVD-R de model „LG” de la cet. XXXXXXXXXXX din data de XXXXXXXXXXX. (f.d.14-15);

Proces-verbal de examinare a obiectului cu anexe din XXXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul examinării suportului de informație de tip DVD-R de model „LG” cu înregistrări audio a discuției purtate dintre XXXXXXXXXXX și Popescu Andrei la XXXXXXXXXXX, ridicat de la cet. XXXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXXX. (f.d. 16-19);

Procesul-verbal privind controlul transmițerii banilor din data de XXXXXXXXXXX. (f.d. 50)

Proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXXX, cu anexe. (f.d. 58-63);

Ordonanța privind pertinența probelor pentru cauza penală din 18.09.2018. (f.d. 65);

Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a materialelor de constatare înregistrate în Registrul nr.1 al IP Bălți cu nr. 20180401479 înregistrat la 22.08.2018, din data de XXXXXXXXXXX. (f.d.115-116);

Proces-verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXXX, cu anexe, prin care se confirmă faptul examinării materialelor de constatare înregistrate în Registrul nr.1 al IP Bălți cu nr. 20180401479 înregistrat la XXXXXXXXXXX. (f.d. 117-135);

Proces-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul examinării suportului de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, ce conține înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală – reținerea cet. Popescu Andrei din data de XXXXXXXXXXX. (f.d. 140);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 24.09.2018, cu anexe, prin care se confirmă faptul examinării telefonului mobil de model Xiaomi, seria M 1803E7SG, din posesia și folosința cet. Popescu Andrei, ridicat de la ultimul în baza procesului-verbal de reținere din data de XXXXXXXXXXX. (f.d. 145-147);

Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din XXXXXXXXXXX, și anume: telefonul mobil de model Xiaomi, seria M 1803E7SG, din posesia și folosința cet. Popescu Andrei. (f.d. 148);

#### Aprecierea instanței:

3. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția inculpatului **Popescu Andrei Victor** a fost dovedită integral și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal al RM – Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Vinovăția lui Popescu Andrei în săvârșirea infracțiunii traficului de influență prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, caracterizată prin pretinderea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor, precum și cea de estorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, ce aduce atingere relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei și patrimoniului acesteia.

Obiectul material al infracțiunii săvârșite de Popescu Andrei îl reprezintă remunerația ilicită, în speță traficanțul de influență a pretins de la martorul Andruhov Alexandr suma de 200 euro, echivalentul sumei de 3930 lei, bani pe care el i-a primit necuvenit cu titlu de remunerație pentru pretinsa intervenție a inculpatului pe lângă o persoană publică din cadrul Secției de Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Bălți, care este persoană publică, în scopul de a determina pe ofițerul de urmărire penală să adopte pe cazul dato decizie finală în favoarea lui XXXXXXXXXXX.

Latura obiectivă se caracterizează prin acțiunea de pretindere și primire, personal, de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană. Infracțiunea de trafic de influență săvârșită de Ursu Andrei a fost consumată la momentul pretinderii remunerației ilicite în sumă de 200 euro.

Motivul infracțiunii săvârșite de Popescu Andrei constă în interesul material și anume năzuința lui de a se îmbogăți, iar pretinderea și primirea banilor atestă realizarea intenției directe făptuitorului de a-și realiza interesul material.

#### 4. Conținutul dezbaterilor judiciare.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de 2000 u.c. A pledat acuzatorul de stat încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

La rândul său, apărătorul inculpatului a invocat circumstanțele atenuante: a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv de locul de serviciu, pentru prima oară se atrage la răspundere penală anterior nefiind în conflict cu legea penală, are la întreținere doi copii minori care dispun de grad de invaliditate solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele prevăzute de lege și aplicarea art.79CP

Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei blinde.

#### 5. Individualizarea pedepsei penale.

Soluționând chestiunea determinării felului și mării pedepsei, necesității și oportunității atragerii persoanei la răspunderea penală, aplicării față de ea a pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont : 1) de gradul și caracterul pericolului social al faptei: - infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind caracterizată prin atentarea la buna desfășurare a activității în sfera publică, ca valoare socială fundamental apărută de lege, care asigură realizarea funcțiilor specifice ale statului prin intermediul personalului calificat, necesar să-și îndeplinească îndatoririle de service corect și conștiincios, fără abuz și pentru a nu face din activitatea sa o sursă de venituri necuvenite. 2) de personalitatea făptașului: - inculpatul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori.

Ultimul nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, și promite să nu comită pe viitor careva infracțiuni.

Potrivit art.76 CP circumstanțe atenuante în privința inculpatului Popescu Andrei constituie recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. De asemenea instanța va ține cont de faptul că, inculpatul a conștientizat pericolul social al acțiunilor sale, regretă sincer cele comise și promite să nu admită pe viitor un astfel de comportament.

La stabilirea categoriei și mării pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul **Popescu Andrei** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 326 Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul **Popescu Andrei** este calificată ca mai puțin gravă.

Conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În cazul din speța dată, amenda urmează a fi stabilită de la 1500 unități convenționale până la 2250 unități convenționale.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui **Popescu Andrei** urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale ce constituie 100 000 (una sută mii) lei prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal al RM.

De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului **Popescu Andrei** că, potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

6. Cît privește solicitarea avocatului privitor la aplicarea prevederilor art.79 CP instanța ține să menționeze:

Art.79 al.1 CP stipulează Ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvîrșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Conform pct. 22 al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006 „Cu privire la sentința judecătorească”, se atenționează că, în sensul art.394 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze aplicarea unei pedepse mai ușoare decît cea prevăzută de lege (art.79 alin.(1) Cod penal).

Potrivit pct. 11 – 13 al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 8 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite hînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii. În spiritul acestei norme penale se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări, care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează aîut negativ, cît și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mării pedepsei. Cuantumul pedepsei aplicate, conform art.79 CP, nu poate fi sub limita minimă stabilită în Partea generală a Codului penal pentru categoria de pedeapsă corespunzătoare (de exemplu, pedeapsa închisorii nu poate fi mai mică de 3 luni, pedeapsa amenzii – de 150 u.c., muncă neremunerată în folosul comunității – de 60 de ore). În cazul în care sancțiunea normei penale prevede aîut pedeapsa principală, cît și cea complementară ca obligatorii, aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal privitor la ambele pedepse se apreciază ca o individualizare greșită a pedepsei contrar prevederilor legale. La aplicarea unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de lege persoanei vinovate de săvîrșirea mai multor infracțiuni i se stabilește mai întîi pedeapsa cu aplicarea articolului 79 CP pentru una sau pentru fiecare infracțiune în parte, apoi se stabilește pedeapsa definitivă conform prevederilor art.84 CP sau, după caz, art.85 CP.

Săvîrșirea unei infracțiuni grave sau deosebit de grave nu exclude posibilitatea stabilirii unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de lege. În acest caz, instanțele de judecată trebuie să verifice în detalii prezența în cauză a circumstanțelor excepționale care servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP și să le reflecte în partea descriptivă a sentinței. Pentru infracțiuni deosebit de grave în privința persoanelor adulte, pedeapsa nu poate fi coborîtă mai jos de 2/3 din minimul pedepsei prevăzute de sancțiunea normei penale, în baza căreia se condamnă persoana (art.79 alin.(3) CP). La stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.79 și 90 CP, instanța urmează să identifice circumstanțe(ă) excepționale(ă) pentru stabilirea unei pedepse sub limita minimă sau altă pedeapsă mai blîndă și alte circumstanțe importante care ar permite condamnarea cu suspendarea pedepsei. Conform art.79 alin.(4) CP, prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor adulte în cazul săvîrșirii infracțiunilor excepțional de grave sau în cazul recidivei de infracțiuni sau al săvîrșirii de infracțiuni prevăzute la art.166/1 alin.(2)–(4) CP.

Potrivit art.79 alin.(1) CP, minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. În aceste circumstanțe nu pot fi recunoscute drept excepționale în sensul art. 79 CP al RM circumstanțele invocate de către partea anărării care se referă la datele de anchetă a inculpatului pentru a exclude

drept excepțional în sensul art. 79 CP în cazul circumstanțelor invocate de către partea apărării, care se referă la cauzele de amenințare a inculpatului, pentru a exclude aplicarea pedepsei penale ori inculpatul a comis infracțiunea care atentează la viața și siguranța persoanei, fapta comisă având un pericol social ridicat, inculpatul este adult, nu a prezentat în ședința de judecată înscrisuri sau alte probe din care ar rezulta necesitatea aplicării prevederilor art.79CP.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

Nu se poate vorbi de scopul preventiv al pedepsei, înțelegând prin aceasta numai dezideratul împiedicării inculpatului de a săvârși noi infracțiuni, ignorându-se valențele educative și intimidante ale pedepsei pronunțate față de ceilalți membri ai societății. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Or, sunt împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează o persoană, astfel nu se încadrează în cele excepționale, deoarece nu corespund cerințelor de apreciere descrise în art.79 alin.(1) Cod penal și nici într-un caz nu micșorează gravitatea faptei comise.

#### Drept consecință, careva temeieri pentru aplicarea în speță a prevederilor art. 79 alin. (1) CP al RM nu sunt.

În susținerea soluției emise instanța atestă propunerea părții apărării privind aplicarea prevederilor 79CP instanța le respinge ca fiind neîntemeiate deoarece analizând fapta imputată inculpatului și date caracteristice acestuia instanța nu a constatat temeieri pentru aplicarea prevederilor art.79 CP.

#### 7. Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM:

- mijloace bănești în sumă de 200 euro, ridicate în cadrul percheziției corporale de la cet. Popescu Andrei din XXXXXXXXXXXX, împachetate în plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprenta rotundă a ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care este prezentă inscripția: „Cauza penală nr.2018970612, Plic nr.1, ce conține mijloace bănești în sumă de 200 euro, ridicate în cadrul percheziției corporale de la cet. Popescu Andrei din XXXXXXXXXXXX - a le confisca și a le trece în venitul gratuit al statului;

- un suport de informație de tip DVD-R de model „LG”, ce conține înregistrările audio a discuției dintre cet. XXXXXXXXXXXX și cet. Popescu Andrei din data de 10.09.2018, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă, fără număr, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care este prezentă inscripția: „Procesul penal nr. 20180460176, plic ce conține un purtător de informație de tip DVD-R de model „LG”, ce conține înregistrările audio din 10.09.2018” - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate după intrarea sentinței în vigoare;

- un suport de informație de tip CD-R de model „Barges”, ce conține înregistrările operative audio din 14.09.2018, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care este prezentă inscripția: „Cauza penală nr.2018970612, Plic nr.1/1, ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 14.09.2018” - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate după intrarea sentinței în vigoare;

- un suport de informație de tip CD-R de model „Barges”, ce conține înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXXX, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care este prezentă inscripția: „Cauza penală nr.2018970612, Plic nr.2/1, ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXXX” - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate după intrarea sentinței în vigoare;

- un suport de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXXXX- reținerea cet. Popescu Andrei, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care este prezentă inscripția: „Cauza penală nr.2018970612, Plic nr. 3/1, ce conține un suport de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXXXX”, - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate după intrarea sentinței în vigoare;

8. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, nu sunt bunuri sechestrate și cheltuieli judiciare.

9. Măsuri preventive în privința inculpatului Popescu nu au fost aplicate.

10. Pentru aceste motive și conform art. 364/1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

#### **c o n d a m n ă:**

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX, născut la data de 28.05.1992, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (una sută mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM:

- mijloace bănești în sumă de 200 euro, ridicate în cadrul percheziției corporale de la cet. Popescu Andrei din XXXXXXXXXXXX, împachetate în plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprenta rotundă a ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care este prezentă inscripția: „Cauza penală nr.2018970612, Plic nr.1, ce conține mijloace bănești în sumă de 200 euro, ridicate în cadrul percheziției corporale de la cet. Popescu Andrei din XXXXXXXXXXXX - a le confisca și a le trece în venitul gratuit al statului;

- un suport de informație de tip DVD-R de model „LG”, ce conține înregistrările audio a discuției dintre cet. XXXXXXXXXXXX și cet. Popescu Andrei din data de XXXXXXXXXXXX, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă, fără număr, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care este prezentă inscripția: „Procesul penal nr. 20180460176, plic ce conține un purtător de informație de tip DVD-R de model „LG”, ce conține înregistrările audio din XXXXXXXXXXXX” - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate după intrarea sentinței în vigoare;

- un suport de informație de tip CD-R de model „Barges”, ce conține înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXXX, împachetat într-un plic de culoare albă,

sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care este prezentă inscripția: „Cauza penală nr.2018970612, Plic nr.1/1, ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXXX” - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate după intrarea sentinței în vigoare;

- un suport de informație de tip CD-R de model „Barges”, ce conține înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXXX, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care este prezentă inscripția: „Cauza penală nr.2018970612, Plic nr.2/1, ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXXX” - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate după intrarea sentinței în vigoare;

- un suport de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXXXX- reținerea cet. Popescu Andrei, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care este prezentă inscripția: „Cauza penală nr.2018970612, Plic nr. 3/1, ce conține un suport de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXXXX”, - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate după intrarea sentinței în vigoare;

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

**Președintele ședinței,**

**Judecătorul:**

**Eremciuc Ghenadie**