

Dosarul nr. 1a-1006/22
Buiucani

nr. 1-21113537-02-1a-26052022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Angela Catană

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

14 februarie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată

Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și

Marcel Juganari

Grefier

Ana

Cvasnei

Cu participarea:

Procurorului

Radu Săli

Avocatului

Victor Coadă

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022 în cauza penală de învinuirea lui

Dogoter Mihail *****, născut la *****, r-nul *****, s.*****, cu domiciliu în r-nul *****, s. *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, deține grad de dizabilitate, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al R.Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 27.04.2022 – 05.05.2022;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 26.05.2022 – 14.02.2023.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art. 415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022 și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 04 aprilie 2023 , orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătorii

Dosarul nr. 1a-1006/22
Buiucani
nr. 1-21113537-02-1a-26052022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Angela Catană

D E C I Z I E **În numele Legii**

14 februarie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :

Președintele ședinței de judecată

Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și

Marcel Juganari

Grefier

Ana

Cvasnei

Cu participarea:
Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Victor Coadă

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022 în cauza penală de învinuirea lui

Dogoter Mihail *****, născut la *****, r-nul
*****, s.*****, cu domiciliu în r-nul *****, s.

*****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, deține grad de dizabilitate, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al R.Moldova,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 27.04.2022 – 05.05.2022;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 26.05.2022 – 14.02.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022, Dogoter Mihail *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Dogoter Mihail ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

A fost obligat Dogoter Mihail ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Până la data rămânerii definitive a sentinței, s-a aplicat față de Dogoter Mihail *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, în vederea anulării certificatului de încadrare în gradul de dizabilitate ***** eliberat pe numele Dogoter Mihail *****.

Corpul delict: Dosarul pentru determinarea dizabilității a lui Dogoter Mihail pentru anul 2020, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, inculpatul Dogoter Mihail *****, la expirarea termenului de un 1 de deținere a gradului II (accentuat) de dizabilitate, fiind persoană interesată în acordarea gradului II (accentuat) de

dizabilitate, fără termen, conștientizând acțiunile sale ilegale, la 12 martie 2020, orele 12:20 min., aflându-se în biroul de serviciu al specialistului relații sociale, din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă *****, ***** Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et.2, din or.*****, str.Șciusev nr.5, a oferit și a dat mijloace bănești în sumă de 5000 lei asistentei medicale ***** Victoria, prezentă la acel moment în birou, care acorda asistență în serviciu specialistului ***** Varucica, acționînd de comun acord potrivit unei scheme implementate cu ultima, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate al Consiliului Național pentru Determinare Dizabilității și Capacității de Muncă (CNDDCM), în competența cărora, potrivit HG nr.357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, intră acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului în sensul dat, pentru a-i determina pe aceștia să emită decizie în favoarea în privința lui Dogoter Mihail, privind acordarea gradului II (accentuat) de dizabilitate, fără termen. Respectiv, la *****, urmare a influenței promise, beneficiarului Dogoter Mihail, de către Serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate al CNDDCM i-a fost acordat repetat gradul II (accentuat) de dizabilitate, fără termen, eliberîndu-i în sensul dat, certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate. La solicitarea organului de urmărire penală, potrivit răspunsului CNDDCM nr.951 din 07.06.2021, și notei informative a comisiei de control instituite în vederea stabilirii corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate în cazul Dogoter Mihail, a fost constatat că beneficiarului Dogoter Mihail, a fost acordat gradul dat fără termen contrar prevederilor HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității.

Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Dogoter Mihail ***** potrivit prevederilor art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

3. În cadrul ședinței de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, depunând în acest sens o cerere de examinare a cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală. Totodată, inculpatul a indicat în cererea depusă că recunoaște integral vina și nu solicită administrarea de noi probe, pe motiv că recunoaște integral vina în cele incriminate și faptele descrise în rechizitoriu, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocat.

4. Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Nefiind de acord cu sentința sus-menționată, a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu prin care solicită admiterea apelului în

partea laturii civile, rejudecarea cauzei în partea laturii civile, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea civilă și anulat certificatul ***** de încadrare în gradul de dezabilitate, eliberat pe numele lui Dogoter Mihail *****, ca fiind emis contrar prevederilor legale.

6. În motivarea apelului a invocat drept temei că, la data de 27.04.2022 acuzatorul de stat în temeiul prevederilor art. 221 alin. (4) din codul de procedură penală, a intentat și susținut acțiunea civilă privind anularea actului - „certificatului de încadrare în gradul de dezabilitate *****”, eliberat lui Dogoter Mihail *****, ca fiind emis contrar prevederilor legale.

Menționează că, în partea descriptivă a sentinței (pct. 58) instanța de judecată menționează că prin încheierea din 04.05.2022, a fost admisă cererea acuzatorului de stat cu privire la atragerea în procesul penal a Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă în calitate de parte civilmente responsabilă.

De asemenea, la pct. 61 din sentință, prima instanță expres a accentuat că va admite acțiunea civilă înaintată de procuror și va dispune anularea certificatului de încadrare în gradul de dezabilitate ***** eliberat pe numele lui Dogoter Mihail *****.

Însă în partea dispozitivă a sentinței, contrar celor stabilite în partea descriptivă (pct. 61), instanța a omis să se expună asupra acțiunii civile și s-a rezumat la faptul că: „Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, în vederea anulării certificatului de încadrare în gradul de dezabilitate ***** eliberat pe numele lui Dogoter Mihail *****”.

Consideră că sentința în cauză este incompletă, respectiv ilegală, sub aspectul omiterii primei instanțe de a se expune în partea dispozitivă referitor la acțiunea civilă înaintată de procuror, prin care s-a solicitat anularea certificatului nr. C07073701938 de încadrare în gradul de dezabilitate, eliberat pe numele lui Dogoter Mihail *****, ca fiind emis contrar prevederilor legale.

Menționează că, potrivit prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, „judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă” - fapt care a fost omis de către instanță.

7. Procedura de citare legal executată.

8. În ședința instanței de apel procurorul în Procuratura de Circumscripție

Chișinău, Radu Sâli, a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

9. Avocatul Victor Coadă în numele inculpatului Dogoter Mihail și inculpatul au solicitat respingerea apelului declarat ca fiind neîntemeiat cu menținerea sentinței primei instanțe.

Partea vătămată Boris Pușcașu și reprezentantul părții civile „Compania Națională de Asigurări în Medicină” în ședința instanței de apel fiind legal citați nu s-au prezentat, nu au adus la cunoștința instanței motivul neprezentării, nu au solicitat examinarea apelului în lipsa sa, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării apelului în lipsa acestora, ținând cont de faptul că aceștia nu sunt apelanți, audiind participanții, Colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa acestora, conducându-se de prevederilor art. 412 alin.(5) Cod procedură penală.

10. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat, urmând a fi menținută fără modificări sentința contestată, reieșind din următoarele considerente.

11. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală al RMoldova, „sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”.

12. Potrivit alin. (3) al aceleiași dispoziții legale, „apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței”.

13. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RMoldova, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”.

14. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, într-un câștig odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

15. În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct. 14.7. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12 decembrie 2005, „cu

privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, unde se menționează că, ”în sensul cerințelor art. 414 Cod de procedură penală al RM, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM”.

16. Conform art. 415 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, „instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat”.

17. Colegiul Penal constată că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței.

18. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrînd just acțiunile inculpatului Dodoter Mihail, în baza dispozițiilor art. 326 alin.(2) lit.d) din Codul penal, după indicii calificativi - *oferirea și darea personal de bunuri unei persoane, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența și obținerea rezultatului urmărit*

19. Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit.d) din Codul penal, a fost săvârșită de inculpatul Dogoter Mihail și este de natură să permită stabilirea pedepsei.

20. Instanța de apel constată că din conținutul apelului declarat rezultă că legalitatea sentinței primei instanțe, este contestată doar în latura civilă.

21. *În instanța de fond, fiind audiat inculpatul, Dogoter Mihail, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulii de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului, declarînd că, în anul 2019 a primit gradul de dizabilitate II. Explică că, o dată în an urma să treacă o comisie medicală, dar deoarece nu dispunea de timp pentru a merge în oraș și a trece comisia medicală, iar din auzite a înțeles că poate rezolva examinarea medicală în favoarea sa, fără a merge la medici în oraș, a mers la data de 12 mai 2020, la Centrul de Sănătate*

*****, în incinta căruia se află Structura Teritorială pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, unde în anticameră se afla o doamnă pe nume ***** Victoria, ce activa în calitate de asistentă medicală. La întrebarea dacă este posibil de a rezolva examinarea medicală în favoarea sa, ***** Victoria, i-a comunicat că este posibil contra sumei de 5000 lei, respectiv îi va fi prelungit gradul de dizabilitate. Indică că, a mers la bancomat, de unde a scos banii și i le-a transmis lui ***** Victoria. Ultima i-a spus că îl va telefona, dar așa și nu a revenit, însă el a fost contactat de către ofițerii Centrului Național Anticorupție care i-au comunicat despre intentarea cauzei penale.

La întrebarea apărătorului, a explicat că a trecut comisia medicală în anul 2019, atunci când i s-a acordat gradul de dizabilitate. Invocă că, este la prima abatere și nu a mai avut probleme cu legea. Concretizează că, gradul de dizabilitate l-a primit în anul 2019. La data de 12 mai 2020, a depus și actele necesare. ***** Victoria i-a comunicat de ce acte are nevoie și ce sumă de bani este necesară pentru a primi acest certificat. Nu a discutat cu alte persoane, în afară de ***** Victoria. Explică că, a solicitat prelungirea gradului de dizabilitate, dar i-a fost acordat grad de dizabilitate, fără termen. După aceasta nu a purtat discuții telefonice cu ***** Victoria. Nu a cunoscut despre rezultatul examinării decât după ce a fost contactat de către colaboratorii CNA. În acea perioadă numărul de telefon se termina cu 600. Inițial primea indemnizații în mărime de 1600 lei lunar, după care s-a mărit până la 1900 lei lunar. Solicită instanței a-i fi aplicată o pedeapsă mai blândă, deoarece nu are antecedente penale.

22. În ședința instanței de apel, inculpatul, Dogoter Mihail, a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiat cu menținerea sentinței primei instanțe.

23. Deși, inculpatul vina și-a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, se confirmă și prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, și anume prin :

- Raportul de expertiză judiciară nr.200 din 17.02.2021, potrivit căruia s-a constatat că fișa cu diagnosticul examenului ecocardiografic pe numele lui Dogoter Mihail și extrasul din fișa medicală a bolnavului Dogoter Mihail, care au fost supuse expertizei grafoscopice conține manuscrise executate de către un alt medic decât cei indicați pe amprente ștampilelor aplicate pe acestea și anume de către șeful serviciului „Aviasan” ***** Arcadie, care nu este medic în cadrul instituțiilor emitente a acestor certificate. Respectiv aceste extrase medicale, cu diagnoze severe, în vederea corespunderii criteriilor pentru determinare gradului accentuat, care s-au dovedit a fi false, au fost luate în considerație de către membrii echipei nr.13 a Serviciului pentru determinarea dizabilității, la determinarea și acordarea gradului II (accentuat) lui Dogoter Mihail, or conform prevederilor HG nr.357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, dizabilitatea accentuată se

caracterizează prin deficiențe funcționale accentuate provocate de afecțiuni, traume, care duc la limitări de activitate și restricții de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată în proporție de 25-40%. Respectiv în coroborare cu declarațiile învinuitului Dogoter Mihail, rezultă că acesta cunoștea faptul că nu-i putea fi atribuit gradul II (accentuat) de dizabilitate, ceea ce l-a determinat ca să-i în suma pretinsă de 5000 lei asistentei medicale ***** Victoria, pentru ca aceasta care susținea că are influență asupra persoanelor din cadrul Serviciului pentru determinarea dizabilității sa-i determine să emită decizie favorabilă în privința lui, (Vol.III f.d. 4-14);

- Prin Raportul de expertiză judiciară nr.114 din 28.05.2021, prin care s-a constatat că în fișa cu diagnosticul examenului ecocardiografic pe numele lui Dogoter Mihail și extrasul din fișa medicală a bolnavului Dogoter Mihail au fost inițial aplicate impresiunile de ștampile apoi manuscrisul cu diagnosticul din acestea, care s-a dovedit a fi scris de un alt medic care nu putea face concluzii din numele medicilor indicați pe impresiunile ștampilelor, ceea ce denotă că acestea au fost falsificate și respectiv utilizate în dosarul de dizabilitate a lui Dogoter Mihail, pentru a i se acorda acestuia gradul II (accentuat) de dizabilitate,(Vol III f.d. 18-28);

- Prin Dosarul pentru determinarea dizabilității a lui Dogoter Mihail pentru anul 2020, în care se conțin extrasele medicale supuse expertizei care s-au dovedit a fi false, care se păstrează la cauza penală nr.202097117. Potrivit actelor conținute în dosarul de dizabilitate a lui Dogoter Mihail în coroborare cu nota informativă, în care au fost consemnate rezultatele controlului suplimentar privind atribuirea și acordarea gradelor de dizabilitate solicitantului Dogoter Mihail, rezultă că acesta conține extrase medicale în care sînt stipulate stadii diferite a aceleiași diagnostic, care creează dubii referitor la starea sănătății a pacientului. În extrasul medical „Examenului ecocardiografic de la Institutul de cardiologie, nu este fixată data examinării. Rezultă că de către echipa 13 al Serviciului pentru determinarea dizabilității, care au luat decizia de acordare a gradului II (accentuat) de dizabilitate lui Dogoter Mihail, nu au fost respectate întocmai normele legale referitor la termenii de încadrare în grad de dizabilitate, de asemenea în dosar lipsesc careva date că persoana deține grad de dezabilitate pe parcursul ultimilor 5-6 ani consecutiv, adică a fost acordat gradul dat fără termen contrar prevederilor HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității. Totodată, denotă faptul, că Dogoter Mihail cunoștea că starea sănătății sale nu este gravă și nu corespunde criteriilor pentru determinarea și acordarea gradului II (accentuat) de dizabilitate fără termen, nedeținând grad de dizabilitate 5-6 ani consecutiv, fapt care l-a făcut ca să ofere și să dea mijloace bănești asistentei medicale ***** Victoria, care i-a recepționat actele și a completat dosarul pentru determinarea dizabilității, pentru ca aceasta să influențeze persoanele care decid asupra acordării

gradelor de dizabilitate, în vederea acordării gradului de dizabilitate fără termen, (Vol.II, f.d 75-82);

- Prin Procesul-verbal de consemnare a denunțului din 13.02.2020, prin care au fost consemnate declarațiile de autodenunțare a cet.***** Eugenia, care probează faptul că specialistul relații sociale din cadrul STDDCM *****, ***** Varucica și asistenta medicală, ***** Victoria, sistematic pretind și primesc mijloace bănești ce nu li se cuvin de la persoanele solicitante a gradelor de dizabilitate, în schimbul influenței asupra persoanelor publice din cadrul CNDDCM, susținând că poate să-i determine pe aceștia ca să emită decizii favorabile privind determinarea și atribuirea gradului de dizabilitate, (Vol. I f.d. 13-15);

- Prin Procesul-verbal de ridicare din 07.09.2020, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului pentru determinarea dizabilității lui Dogoter Mihail, (Vol. III f.d. 2-4);

- Prin Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020, prin care s-a consemnat examinarea dosarului de dizabilitate a lui s-a constatat că Dogoter Mihail a depus cerere pentru evaluarea la STDDCM *****, unde ***** Varucica era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM, care era ajutată de către asistenta medicală ***** Victoria. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate scria nr.***** din ***** emis de Echipa nr.13, rezultă Dogoter Mihail a.n. ***** a fost încadrat în gradul de dizabilitate - accentuat (gradul II) acordat fără termen, (vol.III f.d 30-52);

- Prin Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 07.06.2021, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.951 din 07.06.2021 și nota informativă cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate în cazul Dogoter Mihail, parvenite în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. Potrivit celor consemnate rezultă că comisia de control instituită, a constatat că potrivit actelor ce se conțin în dosar, gradul de dizabilitate a fost determinat în baza dosarului, în absența solicitantului cu unele abateri de la prevederile în domeniu și a metodologiei de lucru și anume în lipsa formularului nr.6 care conform HG 357 din 18.04.2018 este obligatoriu de a fi anexat la dosar. Prezintă dubii unele investigații și extrase anexate la dosar, în care nu este indicată data examinării pacientului. În diferite extrase sunt indicate stadii diferite a aceluiași diagnostic. La fel s-a constatat, ca în dosarul pentru determinarea dizabilității a lui Dogoter Mihail lipsesc careva date și copii de pe acte ce ar confirma, că persoana deține grad de dizabilitate pe parcursul ultimilor 5-6 ani consecutiv, adică, de către comisia de control s-a stabilit că a fost acordat

gradul dat fără termen contrar prevederilor HG nr. 357 din 18.04 2018, cu privire la determinarea dizabilității, (vol.III f.d. 87-89);

- Prin Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.03.2021, prin care a fost consemnată cercetarea informației conținute în Sistemul Internațional Automatizat Asistență Socială din cadrul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, utilizat în activitate privind includerea în sistem a dosarelor în format electronic și anume a documentelor scanate conținute în dosarul pe suport de hârtie depuse de solicitanți prin intermediul Structurilor Teritoriale ale CNDDCM. Potrivit celor consemnate în urma cercetării rezultă că la dosarul lui Dogoter M. inițial la depunere nu conținea toate extrasele medicale și anume examinând Fișierul anexe s-a constatat lipsa fișei cu diagnosticul examenului ecocardiografic pe numele lui Dogoter Mihail și extrasul din fișa medicală a bolnavului Dogoter Mihail, care în coroborare cu procesul verbal de consemnare măsurii speciale de investigații, denotă faptul că acestea au fost incluse în dosarul pe suport de hârtie de către registratorul Biroului de Înregistrare și arhivare al CNDDCM, ***** Victoria, (vol.III f.d. 29-73);

- Prin Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.05.2021, prin care a fost consemnată cercetarea registrului pentru „Ecografia Color Dopler” al Secției Cardiologie Funcțională” din cadrul Institutului Cardiologie. Potrivit cercetării s-a constatat că numitul Dogoter Mihail nu a făcut investigații în cadrul Institutului de Cardiologie nefiind înregistrat ca pacient, (vol.III f.d. 29-73);

- Prin Nota informativă cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor, atașate ca documente la materiale cauzei prin ordonanța din 07.06.2021. Potrivit celor consemnate în nota informativă emisă de către comisia de control instituită în baza Ordinului nr.1153 din 08.12.2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relații Sociale, rezultă că gradul de dizabilitate lui Dogoter Mihail, a fost determinat cu abateri de la prevederile legale, dosarul fiind perfectat cu unele lacune ce implicit ar fi putut influența decizia luată, nefiind respectate normele legale referitor la termenii de încadrare în grad de dizabilitate, care potrivit HG 357 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității, gradul de dizabilitate fără termen se stabilește doar solicitantului care a deținut consecutive 5-6 ani grad de dizabilitate, în cazul dat Dogoter Mihail deține grad de dizabilitate din 2018, (Vol. III f.d. 83-86, 90-91).

- Prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020 (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM *****), amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal - stenogramele: Discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2 20200312_121653 EXP) din data de 12.03.2020 la ora 12:20, purtate între ***** Victoria - „P” și Dogoter Mihail –

stenografiate, (Vol.I f.d. 152- 156);.

- Prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020 (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către ***** Victoria) cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal stenogramele: stenograma comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr.***** utilizat de ***** Victoria, discuțiile din fișierul cu denumirea C5-38-20(12) din data de 14.03.2020 în intervalul de timp 18:39-18:48, prin care au fost consemnate discuția între ***** Victoria și ***** *****, din care rezultă că ***** Victoria intervine prin intermediul Cristinei ***** ca să determine careva persoane în vederea emiterii deciziei favorabile privind atribuirea gradelor de dizabilitate unor solicitanți ai gradelor de dizabilitate. Totodată o roagă ca să facă careva extrase pentru completarea dosarelor de dizabilitate. Stenogramele mesajelor telefonice la postul de telefonie mobilă cu nr.***** utilizat de ***** Victoria, purtate între Dogoter Mihail și ***** Victoria din 16.03.2020 ora 07:55, 07:56, 15:42 care se conțin în fișierul cu denumirea C5-38-20(14) din care rezultă că Dogoter îi comunică numărul său de telefon și întrebând-o dacă sunt careva rezultate referitor la influența promisă. Stenogramele mesajelor telefonice la postul de telefonie mobilă cu nr.***** utilizat de ***** Victoria, purtate între Dogoter Mihail și ***** Victoria din 25.03.2020 în intervalul de timp 14:51-14:52 min. care se conțin în fișierul cu denumirea (C5-55-20(3) din care rezultă ca Dogoter M. o întreabă iarăși dacă sunt careva rezultate și totodată întrebând-o dacă a expediat dosarul său cu acte la Chișinău. Stenograma discuțiilor telefonice purtate între ***** Victoria și ***** ***** la 25.03.2020 în intervalul de timp 15:50 min. -17:17 min., care se conțin în fișierul cu denumirea C5-55-20(3), din care rezultă că ***** ***** vine la ***** Victoria pentru a discuta referitor la determinarea persoanelor care vor decide asupra acordării gradelor de dizabilitate solicitanților de la care ***** Victoria a pretins și primit bani, iar aceasta din urmă să-i dea o parte din banii primiți Cristinei ***** , (vol.I f.d 180-201);

- Prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.06.2020 (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către ***** de la numărul 069261866) cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal - stenogramele: stenograma comunicărilor telefonice purtate de către ***** ***** cu Ouș ***** la 28.04.2020 ora 09:00, discuțiile din fișierul cu denumirea C5-76-20(1), prin care au fost consemnate discuții din care rezultă că ***** ***** solicită să se întâlnească cu Ouș ***** , care s-a stabilit a fi medic expert din cadrul Serviciului control al CNDDCM. Ulterior stabilesc întinerea m apropierea cinematografului „Gaudiamus” (40ani). stenograma comunicărilor telefonice purtate de către ***** ***** cu ***** Arcadie (șeful Serviciului „Aviasan” la 28.04.2020 ora 15:31-15:32, discuțiile din

fișierul cu denumirea (C5- 76-20(1), prin care au fost consemnate discuții dintre acești, din care rezultă că ***** a intervenit către ***** Arcadie la numărul de telefon *****, comunicându-i că este de la ***** Sergheevici Ouș, stabilind ora și locul întâlnirii și anume pe adresa str.31 August, etajul 3 bir.326, dovedindu-se a fi biroul de serviciu a lui ***** Arcadie. Stenograma comunicărilor telefonice purtate de către ***** cu ***** Arcadie (șeful Serviciului „Aviasan”) la 29.04.2020 ora 08:53-08:54, discuțiile din fișierul cu denumirea (6’5-76-20(2), din care rezultă, că ***** Arcadie o apelează telefonic pe ***** , în vederea concretizării locului de trai a lui Dogoter Mihail și anume s.***** , cât și referitor la gradul care se solicită, menționând gradul accentuat. Totodată comunicându-i că „posibil că o să fie astăzi”, adică actele necesare pe care urma să le anexeze în dosarul lui Dogoter Mihail. Ulterior în aceeași zi, la ora 15:38 min. ***** Arcadie în urma unui apel telefonic îi spune Cristinei ***** să se apropie și să ridice actele. Din cele consemnate în coroborare cu raportul de expertiză nr.200 din 17.02.2021, rezultă că ***** Arcadie a confecționat extrase medicale pe numele lui Dogoter Mihail pe care i le-a transmis registratorului Biroului de înregistrare și Arhivare al CNDDCM, ***** . stenograma comunicărilor telefonice purtate de către ***** cu Edrenic ***** la 30.04.2020 ora 019:10-19:21, discuțiile din fișierul cu denumirea C5- 76-20(2), din discuții Edrenic ***** o întreabă pe ***** , dacă ea a l-a rugat pe Ouș ***** referitor la echipa 13 (coroborat cu cele constatate în urma examinării dosarului de dizabilitate a lui Dogoter Mihail, s-a constatat că acesta a fost repartizat la Echipa nr.13), spunându-i că ***** Ouș a informat-o pe ***** Edrenic că ***** s-a adresat referitor la solicitantul Dogoter Mihail și că i-a fost rușine din cauza dosarului prost întocmit. Respectiv ca răspuns la cele spuse de către ***** Edrenic, ***** i-a comunicat că anume cineva din echipa 13 i-a spus lui Ouș ***** , că este nevoie de o concluzie consultativă de la cardiolog și tot el i-a dat ei persoana la care să se adreseze pentru a face astfel de documente, (Vol. II f.d. 31-44);

- Prin înregistrările audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2514(46)., ce conține comunicările interceptate între ***** Victoria, ***** Varucica și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă ***** , ***** Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate ***** , et.2, din or.***** , str.Șciusev nr.5, inclusiv comunicările cu Dogoter Mihail la 12.03.2020, conținute în mapa cu denumirea „12.03.2020 Mihai Dogoter” ce conține fișierele Rec2_ 20200312 __121653_EXP și Rec2 20200312 123733 „EXP, unde sunt fixate înregistrările audio-video a discuțiilor purtate între ***** Victoria și Dogoter Mihail, care o întreabă ce trebuie referindu-se la bani cât și transmiterea mijloacelor bănești de către Dogoter Mihail a sumei de 5000 lei, după ce aceasta a numit suma dată și i-a

promis că o să vorbească cu cineva de la Chișinău.

- Prin înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 211/20, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr.***** utilizat de ***** Victoria, printre care și comunicările interceptate ale învinuitei ***** Victoria cu Dogoter Mihail și cu ***** *****.

- Prin înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 221/20, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr.069261866 utilizat de ***** ***** , printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Atamancenco ***** cu ***** Victoria, Ouș ***** , ***** Arcadie și Edrenic *****.

24. Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95 și art. 101 Cod de procedură penală al RM, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptei reținute în sarcina inculpatului Dogoter Mihail încadrarea juridică corectă și anume în baza art. 326 alin.(2) lit.d) din Codul penal, conform indicilor calificativi - *oferirea și darea personal de bunuri unei persoane, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența și obținerea rezultatului urmărit.*

25. De asemenea, Colegiul Penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

26. Pe această linie de concluzie, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

27. Concluziile primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

28. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului

mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

29. În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune prevăzute de 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

30. Astfel, Colegiul penal examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, apreciază că nu există temei de a interveni în sentință.

31. Cu referire la apelul declarat de către acuzatorul de stat, Colegiul penal reține că din conținutul apelului rezultă că sentința primei instanțe este contestată doar în partea laturii civile, partea acuzării solicitând emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea civilă și anulat certificatul ***** de încadrare în gradul de dezabilitate, eliberat pe numele lui Dogoter Mihail *****, ca fiind emis contrar prevederilor legale, invocând că la data de 27.04.2022 acuzatorul de stat în temeiul prevederilor art. 221 alin. (4) din codul de procedură penală, a intentat și susținut acțiunea civilă privind anularea actului - „certificatului de încadrare în gradul de dezabilitate *****”, eliberat lui Dogoter Mihail *****, ca fiind emis contrar prevederilor legale, astfel, în partea descriptivă a sentinței, prima instanță expres a accentuat că va admite acțiunea civilă înaintată de procuror și va dispune anularea certificatului de încadrare în gradul de dezabilitate ***** eliberat pe numele lui Dogoter Mihail *****, însă în partea dispozitivă a sentinței, contrar celor stabilite în partea descriptivă (pct. 61), instanța a omis să se expună asupra acțiunii civile și s-a rezumat la faptul că: „Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, în vederea anulării certificatului de încadrare în gradul de dezabilitate ***** eliberat pe numele lui Dogoter Mihail *****”.

32. Analizând aceste temeuri în raport cu motivele invocate în cererea de apel, Colegiul Penal constată că motivele invocate de partea acuzării nu și-au găsit confirmare, din care considerente careva temeuri de a interveni în sentința primei instanțe nu s-au atestat.

33. În sprijinul acestor împrejurări Colegiul Penal, reține că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

34. În acest context, Colegiul Penal, verificând legalitatea sentinței primei instanțe atestă că, instanța de fond justificat în dispozitivul sentinței a dispus că: „Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, *urmează a fi remisă Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, în vederea anulării certificatului de încadarare în gradul de dizabilitate ***** eliberat pe numele lui Dogoter Mihail ******”, ceea ce într-un final va duce la anularea certificatului în cauză.

35. Generalizând asupra celor menționate, luând în considerație motivele expuse mai sus, instanța de apel constată netemeinicia cererii de apel înaintate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022, prin urmare Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu art. 415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 mai 2022 și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 11 aprilie 2023 , orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătorii