

Dosar nr.1-468/2025
1-25081435-09-1-09062025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

28 ianuarie 2026
mun.Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru Roșca

Grefier

Roxana

Capbătut

Cu participarea:

Procurorului

Vlad

Toderica

Inculpatului

Călin

Țiganciuc

Avocatului

Adriana Tăriță

A judecat în ședință publică, cauza penală, de învinuire a lui

Țiganciuc Călin Mihail, născut la *****,
în s. *****, r. Sîngerei, domiciliat în s.
*****, r. *****, IDNP *****, studii medii
incomplete, neangajat, trei copii la
întreținere, anterior judecat,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 09.06.2025 –28.01.2026.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza
probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de
judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul **Țiganciuc Călin Mihail**, la data de 27.03.2025, aproximativ la ora 12:00 min., conducând mijlocul de transport de model „Audi A6” cu numerele de înmatriculare Lituaniene LSV 811 pe str. ***** din mun. *****, încălcând Regulamentul Circulației Rutiere prin faptul neacordării priorității pietonilor și altor participanți la trafic pe strada respectivă, a fost documentat de către angajații Secției Patrulare „*****”, a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Copacinschi Vitalie și Cucereavîi Denis, ce utilizau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, mijlocul de transport „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9751, ce în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, în cadrul verificărilor efectuate s-a stabilit că cet. Țiganciuc Călin era pasibil de răspundere contravențională în temeiul art. 231 alin. (2) și art. 238 alin. (3) din Codul Contravențional, iar până la documentarea nemijlocită a încălcărilor constatate, Țiganciuc Călin *****acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, a oferit și dat angajaților Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Secția Patrulare *****, mijloace financiare în cuantum de 1000 MDL, pe care aproximativ la ora 12:19 min., le-a plasat în buzunarul portierei din față a pasagerului a automobilului de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9751, pentru ca Copacinschi Vitalie și Cucereavîi Denis să nu-și îndeplinească obligațiunile în exercitarea funcțiilor deținute și anume să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 231 alin. (2) și art. 238 alin. (3) din Cod contravențional și pentru a nu aplica amenda contravențională în privința contravenientului Țiganciuc Călin Mihail.
2. În ședința de judecată, inculpatul **Țiganciuc Călin Mihail**, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul Adriana Tăriță și procurorul Vlad Toderica au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. În cadrul judecării cauzei, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Țiganciuc Călin *******a susținut cererea sa de

examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate și se căiește sincer de cele comise.

6. Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. **Țîganciuc Călin ******* a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăția inculpatului **Țîganciuc Călin ******* este demonstrată prin următoarele probe:

- **declarațiile martorului Copacinschi Vitalie Grigore**, care, fiind audiat, a comunicat că, activează în calitate de subofiter de patrulare al Secției de Patrulare "*****" a Direcției de Patrulare "Nord" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI.

La data de 27.03.2025 aproximativ la ora 12:00, aflându-se în serviciu conform graficului privind menținerea ordinii publice și asigurarea securității traficului rutier împreună cu colegul de serviciu Cucereavîi Denis pe strada Feroviarilor din mun. *****, când la un moment dat au observat un automobil de model Audi A6 cu numerele de înmatriculare Lituania LSV 811, care nu a acordat prioritate pietonilor pe trecerea pietonală amplasată pe drumul din preajma imobilului de pe strada Feroviarilor 23 din mun. *****.

5

În urma depistării încălcării menționate ei s-au deplasat cu pornirea girofarului din urma automobilului menționat cu automobilul de serviciu-de-model Skoda Rapid cu numerele de înmatriculare MAI 9751, iar în scurt timp automobilul Audi A6 a fost stopat în preajma marketului "Linella" de pe strada Kiev, 6 din mun. *****.

În procesul verificării actelor, la volanul automobilului Audi A6 s-a adeverit a fi

cetățeanul **Țîganciuc Călin Mihail**, data nașterii *****, care nu dispunea de permis de conducere. El i-a explicat lui **Țîganciuc Călin** că urmează să-i întocmească un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 231 al. (2) din Codul contravențional a Republicii Moldova, adică pentru conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule și art. 238 al. (3) din Codul contravențional a Republicii Moldova, adică pentru neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor, cu evacuarea automobilului Audi A6 la parcare specială.

A menționat faptul că "Body-camera" de serviciu a plasat-o în salonul

automobilului de serviciu și aceasta efectua înregistrarea video a celor petrecute.

În continuare, Țiganciuc Călin a început să-l roage verbal să nu-i întocmească acest proces și să nu-i ridice automobilul său, la ce el l-a refuzat și l-a preîntâmpinat că este interzis de a oferi careva mijloace bănești angajatului poliției și că pentru aceasta survine răspundere penală. El s-a așezat pe bancheta din față a pasagerului din automobilul de serviciu și la orele 12:04 a început perfectarea procesului-verbal cu privire la săvârșirea contravențiilor, iar între timp Țiganciuc Călin, s-a apropiat de ușa pasagerului unde era așezat și a plasat în buzunarului portierei din față o filă de hârtie de culoare galbenă combinată cu negru, în care se aflau mai multe bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare. Colegul Cucereavîi Denis l-a întrebat pe Țiganciuc Călin ce face, la ce acesta nu a răspuns nimic.

În scurt timp, a telefonat la Serviciul Unic 112 și a comunicat despre acțiunile ilegale privind oferirea mijloacelor bănești unui angajat al poliției de către Țiganciuc Călin;

- **declarațiile martorului Cucereavîi Denis Valeriu**, care, fiind audiat, a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare ***** ar DP Nord al INSP a IGP.

La data de 27.03.2025 aproximativ la ora 12:00, aflându-se în serviciu conform graficului privind menținerea ordinii publice și asigurarea securității traficului rutier împreună cu colegul de serviciu Copacinschi Vitalie pe strada Feroviarilor din mun. *****, când la un moment dat au observat un automobil de model Audi A6 cu numerele de înmatriculare Lituanienne LSV 811, care nu a acordat prioritate pe trecerea pietonală amplasată pe drumul din preajma imobilului de pe strada Feroviarilor 23 din mun. *****.

În urma depistării încălcării menționate, s-au deplasat cu pornirea girofarului din urma automobilului menționat cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu numerele de înmatriculare MAI 9751, el fiind la volanul acestuia, iar în scurt timp automobilul Audi A6 a fost stopat în preajma marketului "Linella" de pe strada Kiev, 6 din mun. *****.

În procesul verificării actelor, la volanul automobilului Audi A6 s-a adeverit a fi cetățeanul Țiganciuc Călin Mihail, data nașterii *****, care nu dispunea de permis de conducere. Copacinschi Vitalie i-a explicat lui Țiganciuc Călin că urmează să-i întocmească un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 231 al. (2) din Codul contravențional a Republicii Moldova, adică pentru conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule și art. 238 al. (3) din Codul contravențional a Republicii Moldova, adică pentru neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor, cu evacuarea automobilului Audi A6 la parcare specială.

A menționat faptul că Copacinschi Vitalie avea "Body-camera" de serviciu pe care a plasat-o în salonul automobilului de serviciu și aceasta efectua înregistrarea video a

celor petrecute.

În continuare, Țîganciuc Călin a început să-i roage verbal să nu-i fie întocmit acest proces și să nu-i fie ridicat automobilul său, la ce a fost refuzat și preîntâmpinat că este interzis de a oferi careva mijloace bănești angajatului poliției și că pentru aceasta survine răspundere penală. Copacinschi Vitalie s-a așezat pe bancheta din față a pasagerului din automobilul de serviciu și a început perfectarea procesului-verbal cu privire la săvârșirea contravențiilor, iar între timp Țîganciuc Călin, s-a apropiat de ușa pasagerului unde era așezat și a plasat în buzunarului portierei din față o filă de hârtie de culoare galbenă combinată cu negru, în care se aflau mai multe bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare. El l-a întrebat pe Țîganciuc Călin ce face, la ce acesta nu i-a răspuns nimic.

În scurt timp, Copacinschi Vitalie a telefonat la Serviciul Unic 112 și a comunicat despre acțiunile ilegale privind oferirea mijloacelor bănești unui angajat al poliției de către Țîganciuc Călin.

A adăugat că ulterior Țîganciuc Călin a fost documentat cu mai multe încălcări de ordin contravențional.

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului cu fototabel**, acțiune procesuală efectuată la 27.03.2025, începând cu orele 13:40 minute până la orele 13:55 minute, în cadrul căreia a fost supus cercetării automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9751, care la momentul cercetării staționa pe strada Kievului 6 din mun. *****, în preajma marketului „Linella”. La cercetarea automobilului, în interior, în buzunarul portierei ușii din față a pasagerului au fost depistate o filă de culoare galbenă, combinată cu negru și alb, intitulată ca „Гарантийный Талон” suplimentar cu înscrisuri „Марка машины”-А6, „Гос. Номер” LT LSV 811, în care se aflau 5 bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare. Ca rezultate această filă și mijloacele bănești au fost ridicate și împachetate într-un plic de cancelarie de culoare albă;
- **proces-verbal de examinare a obiectului din 07.04.2025**, acțiune procesuală în cadrul căreia, a fost examinat o filă și 5 bancnote cu nominalul de 200 Lei MD fiecare, ridicate la 27.03.2025, din interiorul automobilului de model „Skoda Rapid”, stabilit cu numărul de înmatriculare MAI 9751;
- **procesul-verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 29.04.2025, în cadrul căreia de la angajatul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP,

Vitalie Copacinschi, a fost ridicat un suport optic de stocare a informației de tip „CD-R”;

- **procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexe**, acțiune procesuală efectuată la 30.04.2025, în cadrul căreia a fost supus examinării conținutul dispozitivului optic ridicat la 29.04.2025, de la Vitalie Copacinschi, astfel, în urma examinării s-a stabilit că pe dispozitiv este înserată o înregistrare video, fiind inclusiv stenografiate discuțiile purtate dintre doi angajați a poliției, stabiliți ca Vitalie Copacinschi și Denis Cucereavîi, cu persoana stabilită ca Călin Țiganciuc, cu imagini de lângă și interiorul automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9751.
- 9. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
- 10. Drept consecință, acțiunile inculpatului **Țiganciuc Călin *******corect au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin.(1) Cod penal – oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia
- 11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
- 12. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.
- 13. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Adriana Tăriță a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.
- 14. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Țiganciuc Călin *****a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
- 15. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2) , (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcție

de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani.

Infracțiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.

16. Potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) din Codul penal, se califică ca infracțiune ușoară.
17. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
18. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
19. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
20. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei

vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

21. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
22. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
23. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
24. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
25. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
26. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că inculpatul **Țîganciuc Călin ******* a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, se căiește de cele comise.
27. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80¹ alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut

săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

28. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpaților, conform art. 76 Cod penal, au fost înregistrate și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.
29. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
30. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
31. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul **Țiganciuc Călin Mihail**, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500,00 unități convenționale.
32. Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui **Țiganciuc Călin ******* că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.
33. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.
34. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că la data de 30.05.2025 față de inculpate a fost stabilită măsură preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat. Prin urmare, instanța de judecată va aplica în privința lui **Țiganciuc Călin ******* măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pînă la intrarea sentinței în vigoare pentru buna executare a sentinței.
35. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.
36. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a

presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit

obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

37. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.

În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală,

din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

38. Potrivit art.106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

39. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- **mijloace bănești** în sumă totală de 1000 lei (5 bancnote cu nominalul a câte 200 lei MDL fiecare cu seria: G.0152 și nr.506045; G.0245 și nr.245086; G.0174 și nr.499179; G.0222 și nr.348827; G.0052 și nr.635695; ridicat prin procesul verbal din 27.03.2025 din interiorul automobilului de model "Skoda Rapid", stabilit cu numărul de înmatriculare MAI 9751- împachetate într-un plic de cancelarie, sigilat prin alipire a 3 file de hârtie de culoare albă ce conțin impresiunile ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, efectuându-se și înscrierile „Cauza penală nr. 2025970253 Plic în care se află 5 bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare și o filă 07.05.2025 OSUP /semnătura/ Dragan R”, care se păstrează anexat la materialele cauzei penale și recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 07.05.2025 urmează a fi confiscate în folosul statului;

- **filă de culoare galbenă**, combinată cu negru și alb, intitulată ca „Гарантийный талон”, suplimentar cu înscrieri „Марка машины” –А6, „Гос. номер”- LT LSV 811, recunoscută în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 07.05.2025 de păstrat la materialele cauzei;

- **suport optic de stocare a informației de tip CD-R**, de culoare albă, pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 27.03.2025 care este împachetat într-un plic

și sigilat prin alipirea a 3 file de hârtie de culoare albă ce conțin impresiunile ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” /semnături/ și cu următoarele înscrieri pe plic : „Procesul penal nr. 20250460108 Video din 27.03.2025 Ofițer superior de urmărire penală din cadrul DUP a DGT "Nord" a CNA maior

Dragan Rodion /semnătura, care se păstrează anexat la materialele cauzei penale și recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 07.05.2025 de păstrat la materialele cauzei.

40. În conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod penal al RM, art. 364¹ , 384-385,395,397 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Țiganciuc Călin ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului **Țiganciuc Călin Mihail**, că în conformitate cu art.64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului **Țiganciuc Călin ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție *****, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Corpul delict:

- mijloace bănești în sumă totală de 1000 lei (5 bancnote cu nominalul a câte 200 lei MDL fiecare cu seria: G.0152 și nr.506045; G.0245 și nr.245086; G.0174 și nr.499179; G.0222 și nr.348827; G.0052 și nr.635695; ridicat prin procesul verbal din 27.03.2025 din interiorul automobilului de model "Skoda Rapid", stabilit cu numărul de înmatriculare MAI 9751-împachetate într-un plic de cancelarie, sigilat prin alipire a 3 file de hârtie de culoare albă ce conțin impresiunile ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, efectuându-se și înscrierile „Cauza penală nr. 2025970253 Plic în care se află 5 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare și o filă 07.05.2025 OSUP /semnătura/ Dragan R”, care se păstrează anexat la materialele cauzei penale și recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 07.05.2025, urmează a fi confiscate în folosul statului;
- filă de culoare galbenă, combinată cu negru și alb, intitulată ca „Гарантийный талон”, suplimentar cu înscrieri „Марка машины” –А6, „Гос. номер”- LT LSV 811, recunoscută în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 07.05.2025, de păstrat la materialele cauzei;

- suport optic de stocare a informației de tip CD-R, de culoare albă, pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 27.03.2025 care este împachetat într-un plic și sigilat prin alipirea a 3 file de hârtie de culoare albă ce conțin impresiunile ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” /semnături/ și cu următoarele înscrisuri pe plic : „Procesul penal nr. 20250460108 Video din 27.03.2025 Ofițer superior de urmărire penală din cadrul DUP a DGT ”Nord” a CNA maior Dragan Rodion /semnătura, care se păstrează anexat la materialele cauzei penale și recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 07.05.2025, de păstrat la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Central).

**Președintele ședinței
judecător**

Alexandru

Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru
Roșca