

Dosarul nr.1-1202/12

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

în ordinea procedurii speciale privind acordul de
recunoaștere a vinovăției

22 mai 2012

mun.Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

în componență:

președintele ședinței, judecătorul - Potînga Iurie

grefier - Brînză Valentina, Lesnic Dorina

cu participarea:

procurorului - Balan Eugen

avocatului - Voitic Aurel

a examinat în ședință de judecată publică în ordine de procedură specială privind acordul de recunoaștere a vinovăției, acceptat prin încheierea judecătorească din 26.03.2012, cauza penală de învinuire a lui -

Calinchin Denis Vasiliu, a.n.20.08.1985, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str.Iazului 7, ap.1, cetățean a Republicii Moldova, studii superioare, celibatar, supus militar, activează în calitate de inspector superior al Secției de pregătire fizică și foc al Clubului Sportiv „Dinamo”, fără antecedente penale, -

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Calinchin Denis Vasiliu, la începutul lunii septembrie anul 2011, aflându-se pe str.Aleco Russo 5, cet.Calinchin Denis Vasiliu, activînd în funcția de inspector superior al Secției de pregătire fizică și foc a Clubului sportiv „Dinamo”, din cadrul MAI, susținînd că are influență asupra experților din cadrul Centrului de Medicină Legală, în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Dulgher Artur Anatolie, a extorcat de la Șvedenco Andrei Vladimir suma de 7.000 euro și tot atunci a primit aceasta suma de bani, susținînd că poate schimba în concluzia expertizei medico-legală cauza decesului, precum că nu ar exista o legătură causală între leziunile corporale provocate cet.Cepoi Vitalii Alexei și survenirea ulterioară a decesului.

Astfel Calinchin Denis Vasiliu a transmis suma de 3000 euro cet.Dulgher Artur Anatolie care activează în calitate de inspector superior al Secției poliție criminale a Comisariatului de poliție sect. Rîșcani al Comisariatului general de poliție mun. Chișinău al MAI, cu care s-a înțeles ca acesta contra sumei de bani primite să se înțeleagă cu persoanele la moment neidentificate de organul de urmărire penală responsabile de efectuarea expertizei date, pentru obținerea rezultatului solicitat, acțiuni întreprinse de către Dulgher Artur.

Ulterior Calinchin Denis Anatolie, în continuînd intențiile sale criminale a mai extorcat de la Șvedenco Andrei Vladimir suma de 2000 euro, sub pretextul că au apărut cheltuieli suplimentare la influențarea experților, primind însă de la partea vătămată doar suma de 500 euro.

Deci, prin acțiunile sale intenționate, a pretins și primit bani pentru sine, susținînd că are influență asupra unor funcționari, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, soldate cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, mijloace bănești care conform ratei oficiale de schimb a BNM din luna septembrie 2011 constituiau 119775 lei MD, astfel a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal al R.Moldova.

Pe parcursul urmăririi penale, la 08.02.2012, inculpatul Calinchin Denis Vasiliu asistat de avocatul Voitec Aurel a încheiat cu procurorul un acord de recunoaștere a vinovăției care a fost aprobat de procurorul ierarhic-superior.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Calinchin Denis Vasiliu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, susținînd depozițiile date la urmărirea penală. A declarat că, în anul 2011 la sfârșitul lunii august era într-o deplasare unde a fost telefonat de către Șvedenco Iurie care i-a comunicat ca are o problemă cu feciorul său și anume ca acesta a comis un furt și a cerut ajutor. Astfel i-a comunicat că poate să se adreseze la Comisariatul de Poliție. Peste o luna revenind în Chisinau s-a întîlnit în curtea blocului din str.Iazului 7 mun.Chișinău cu Șvedenco Iurie, care este fratele lui Șvedenco Andrei, și i-a comunicat că nu este vorba de o infracțiune de furt, însă cazul e mai grav și anume că au fost cauzate leziuni corporale părții vătămate Cepoi de către nepotul vitreg al acestuia și încă trei complici de al săi, după care peste o săptămînă a fost intentată cauza penală. Preliminar a fost rugat să afle toată informația privitor la cauza dată. În urma discuțiilor cu avocatul a înțeles ca organele de urmărire penală așteaptă un raport de expertiză. Apoi i-a venit o soluție ca să obțină un raport de expertiză fals de cauzare a leziunilor corporale, precum ca aceste leziuni corporale au survenit nu în legătură cu decesul persoanei. Svedenco

Andrei l-a întrebat pe dînsul dacă el are persoane cunoscute pentru a obține acest raport de expertiză, la ce el a răspuns că nu promite nimic, însă se va interesa și îi va comunica. Apoi el l-a telefonat pe Dulgher Artur care activează la CPs Rîșcani, și el la fel i-a comunicat că nu-i promite nimic, însă va contacta careva medici și îi va spune despre ce poate face referitor la raportul de expertiză. După câteva zile a fost telefonat de către Dulgher A. și i-a comunicat să urmează se întâlnească. Astfel a plecat la CPs Rîșcani, unde a ieșit afară cu Dulgher și acesta i-a zis că poate rezolva această problemă explicîndu-i că medicii experți pot să emită o concluzie precum că leziunile corporale nu au legătură cu decesul persoanei, însă contra sumă de 4000 euro. La fel A.Dulgher i-a comunicat că va fi numită o expertiză în comisie și va fi nevoie încă de 1000 euro. La acel moment nu i-a dat nici un răspuns însă i-am comunicat că va face legătură cu persoanele ce au nevoie de acest raport și apoi îi va da un răspuns. Ulterior a discutat cu Șvidenco Andrei și i-a explicat toate condițiile la care el a căzut de acord. Apoi dînsul iarăși l-a telefonat lui Dulgher și i-a comunicat că aceștia sunt de acord la ce el i-a zis că va telefona medicii pentru a efectua concluzia și raportul de expertiză. Peste ceva timp A.Dulgher l-a telefonat și i-a comunicat că este nevoie de 4000 euro și respectiv dînsul l-a telefonat lui Șvidenco Andrei relatîndu-i despre aceasta. Apoi ei au plecat în sect.Ciocana mun.Chisinau și au luat banii și s-au întors la domiciliu de pe str.Posta Veche unde A.Șvedenco i-a transmis suma de 4000 euro. Astfel el l-a rugat pe A.Dulgher să mă mai aștepte puțin cu banii, și a mai cerut de la A.Svedenco 3000 euro la care acesta a căzut de acord și i-a transmis suma în masina pe str.Corolenco lângă Centru de Medicină, care ulterior au fost transmiși lui Dulgher în ograda Centrului de medicină legală. După ce a primit suma A.Dulgher a intrat în Centrul de Medicină Legală și s-a întors peste 5 minute cu raportul de expertiză medico-legală, acesta reprezenta un înscris tapat pe foaie A4, și ca urmare el a cerut de la A.Dulgher o concluzie ca să-i arăte avocatului dacă este valabil, însă suma de 4000 euro a rămas la el. Acest raport avea număr, însă nu era semnat, pe ultima foaie era o concluzie. A.Dulgher nu a dorit să-i transmită acest raport numai i-a dat ca să-l citească, apoi el i-a dictat și dînsul a scris pe o foaie simplă pentru a-i transmite lui Șvedenco Andrei. Apoi s-a întâlnit cu A.Svedenco și i-a citit ce a transcris. În concluzia raportului de expertiză era indicat că leziunile au fost provocate cu 1-2 zile înainte de survenirea decesului victimei. După ce a făcut cunostința Șvedenco Andrei cu concluzia dată de experți, acesta nu a fost de acord cu concluzia și a cerut să fie modificată că survenirea morții victimei a intervenit cu 3-4 zile. Mai tîrziu s-a întâlnit cu Dulgher și i-a comunicat poziția lui Șvedenco Andrei, după care la CPs Rîșcani a venit raportul de expertiză care corespundea totalmente cu solicitarea cerută. La acel moment față de feciorul vitreg al lui Șvedenco Andrei era aplicată măsura preventivă arestul, ulterior în cauza penală respectivă a fost numită o expertiză în comisie. A menționat că în prealabil a discutat cu Artur (A.Dulgher) și s-a interesat cît poate dura expertiza și i s-a comunicat că durata expertizei poate fi de jumătate de an, după care Artur i-a comunicat că a fost numită această expertiză și mai este nevoie de încă o sumă de bani 1 5000 euro. Din discuțiile cu A.Dulgher a înțeles că la Centru de Medicină Legală a fost cineva din colaboratorii poliției sau a procuraturii și nu au fost mulțumiți de expertiză. Respectiv, dînsul a sesizat faptul că trebuie să întoarcă suma de 1500 euro și a telefonat lui Șvedenco, solicitînd de la el suma de 1000 euro. Ca răspuns, A.Șvedenco i-a comunicat că nu are suma de 1000 euro, însă îi va transmite suma de 500 euro, acești bani au fost transmiși la domiciliul lui Șvedenco Andrei. A concretizat că sumele primite de la A.Svedenco le-a primit cu scopul de a influența medicii legiști prin intermediul lui Dulgher Artur. Apoi el a fost internat la spital pe o perioadă de 10 zile și i-a comunicat lui A.Dulgher să aștepte ceva timp pentru a putea soluționa problema cu banii; peste două săptămîni s-a întâlnit cu A.Dulgher la CPs Rîșcani și l-a rugat pe el să mă aștepte încă două săptămîni. Ulterior, la 06.12.2011 l-a telefonat pe A.Dulgher și a aflat că este rezultatul expertizei, însă acesta nu-l va satisface pe A.Șvedenco. După o perioadă de timp, A.Dulgher evita să răspundă la apelurile telefonice. Insistînd, el a reușit totuși să aibă o întrevvedere cu A.Dulgher pe bd.Moscovei mun.Chișinău, în apropierea McDonalds și să discute în privința situației create pentru a restitui banii cet.Șvedenco. A.Dulgher a ripostat că din toată tranzacția aceasta a avut parte numai de suma de 150 euro și persoanele care au efectuat raportul de expertiză au suferit numai prejudicii: unii au fost muștrați, iar alții au fost eliberați de la serviciu fiind imposibil de restituit banii. Ca urmare l-a rugat pe A.Dulgher totuși să restituie sumele A.Svedenco. Întreaga discuție a fost înregistrată la telefonul mobil sub formă de dictofon de către el. Deoarece cet.Șvedenco cerea restituirea sumelor bănești, el i-a

comunicat că îi va restitui sumele însă la moment nu dispune de aceste sume. În scurt timp A.Şvedenco s-a adresat la organele competente. A mai menţionat că cu A.Şvedenco a fost încheiat la notar un contract de împrumut în privinţa a sumei de 7500 euro şi i-a restituit deja suma de 2500 euro. Restul sumei datorate îi va restitui cu ajutorului rudelor sale. Concomitent a explicat că suma de 4000 euro nu refuză să o restituie lui A.Şvedenco, însă cealaltă sumă de 3000 euro urmează să o restituie A.Dulgheru. Se căieşte sincer de cele comise. Recunoaşte vina integral.

Vina inculpatului Calinchin Denis Vasilii a mai fost dovedită în şedinţa de judecată prin următoarele probe acceptate de către acesta:

- plîngerea cet.A.Şvedenco (f.d.14);
- proces-verbal de primirea plîngerii cet.A.Şvedenco din 10.01.2012 (f.d.16);
- proces-verbal privind efectuarea interceptării şi înregistrării comunicărilor şi de certificare a acestora din 12.01.2012 (f.d.24-27);
- proces-verbal privind aprecierea informaţiilor culese interceptării şi înregistrării comunicărilor şi de certificare a acestora din 12.01.2012 (f.d.24-27);
- proces-verbal privind aprecierea informaţiilor culese în cadrul interceptării , înregistrării comunicărilor din 12.01.2012 (f.d. 28)
- proces-verbal de examinare din 12.01.2012. (f.d. 29)
- ordonanţă de recunoaştere drept corp delict şi de anexare la dosar penal din din 12.01.2012 (f.d. 30)
- proces-verbal de audiere a martorului A. Şvedenco din 12.01.2012. (f.d. 31-33)
- proces –verbal privind efectuarea interceptării şi înregistrării comunicărilor şi de certificare a acestora din 19.01.2012. (f.d. 40-42)
- proces-verbal privind aprecierea informaţiilor culese în cadrul interceptării, înregistrării comunicărilor din 19.01.2012. (f.d. 43)
- proces-verbal de examinare din 19.01.2012. (f.d. 44)
- ordonanţă de recunoaştere drept corp delict şi de anexare la dosar penal din din 19.01.2012 (f.d. 45)
- acţiune civilă (f.d. 46)
- ordonanţă de recunoaştere în calitate de parte vătămată din 30.01.2012. (f.d. 47-48)
- proces-verbal de audiere suplimentară a martorului A.Şvedenco din 30.01.2012. (f.d. 49-50)
- proces-verbal de examinare din 19.01.2012. (f.d. 55)
- ordonanţă de recunoaştere drept corp delict şi de anexare la dosar penal din din 19.01.2012 (f.d. 56)
- proces-verbal de audiere a martorului Iu. Şvedenco din 18.01.2012 (f.d. 57-59)
- proces-verbal de examinare din 18.01.2012. (f.d. 60-63)

- ordonanță de recunoaștere drept corp delict și de anexare la dosar penal din din 18.01.2012 (f.d. 64)
- proces-verbal de audiere suplimentară a martorului Iu.Șvedenco din 30.01.2012. (f.d. 65-66)
- proces-verbal de percheziție din 20.01.2012 (f.d. 70-75)
- proces-verbal de examinare din 29.01.2012. (f.d. 76)
- ordonanță de recunoaștere drept corp delict și de anexare la dosar penal din din 29.01.2012 (f.d. 77)
- proces-verbal de examinare din din 25.01.2012. (f.d. 79-189)
- raportul de expertiză nr.83 din 08.02.2012. (f.d. 202-210)

Instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului Covalenco Maria Nicanor corect au fost încadrate în baza art.326 alin.(3) lit.a) CP după semnele: pretinderea și primirea de bani pentru sine, de o persoană care susține că are influență asupra unor funcționari, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, soldate cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, mijloace bănești.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea de jaf comisă de Calinchin Denis Vasiliu face parte din categoria celor grave de persoana vinovatului, că inculpatul a recunoscut vina prin acordul de recunoaștere a vinovăției, căinându-se sincer de fapta comisă, și dorește să repare pagubele comise prin infracțiune, promite că prejudiciul material pricinuit părții vătămate va fi recuperat și întreprinde măsuri în acest sens. Drept circumstanțe atenuante se rețin recunoașterea vinei și căința sinceră. Circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că Calinchin Denis Vasiliu a recunoscut vina prin acordul de recunoaștere a vinovăției, căința lui sinceră, ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, corectarea și reeducarea condamnatului, este necesar de a-i stabili pedeapsa cu închisoare pentru infracțiunea comisă, ținând cont de prevederile art.80 CP al RM, care stabilește că pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune, în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției. Astfel, instanța conchide că, este posibilă corectarea și reeducarea condamnatului fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de Calinchin Denis Vasiliu a prevederilor art.90 CP, suspendând condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă în limitele prevăzute de art.90 alin.(2) CP și cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă.

Examinând chestiunea referitor la latura civilă, instanța consideră acțiunea înaintată de Șvedenco Andrei parțial întemeiată și va încasa din contul lui Calinchin Denis Vasiliu în beneficiul lui Șvedenco Andrei suma de 5000 (cinci mii) Euro cu titlu de prejudiciului material cauzat prin infracțiune, echivalent în valută națională la momentul executării. În rest va respinge pretențiile, deoarece în cadrul examinării cauzei de către partea apărării a fost anexată recipisă prin care inculpatul a restituit suma de 2500 (două mii cinci sute) euro.

Măsura asiguratorie: Sechestrul aplicat pe cota-parte ce aparține cu drept de proprietate lui Calinchin Denis Vasiliu din bunul imobil: apartament nr.1 din str.Iazului nr.7 mun.Chișinău nr.cadastral nr.0100404.127.01.001 se menține fără modificări în scopul excluderii dificultăților judecătorești și asigurării executării hotărârii în partea laturii civile.

În conformitate cu prevederile art. 80 Cod Penal al Republicii Moldova, art.art.389, 392-395, 397 și 509 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

A-l recunoaște vinovat pe Calinchin Denis Vasili în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea art.80 Cod Penal al Republicii Moldova, condamnându-l - la 4 (patru) ani închisoare și cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 10 000 (zece mii) lei, în beneficiul statului.

În temeiul art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa aplicată lui Calinchin Denis Vasili prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Calinchin Denis Vasili să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Măsură de reprimare, în privința lui Calinchin Denis Vasili arestul la domiciliu se modifică în obligațiunea de nepărăsire a localității pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Șvedenco Andrei împotriva lui Calinchin Denis Vasili privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 7500 euro de admis parțial. În rest de respins acțiunea.

De încasat din contul lui Calinchin Denis Vasili în beneficiul lui Șvedenco Andrei suma de 5000 (cinci mii) Euro cu titlu de prejudiciului material cauzat prin infracțiune, echivalent în valută națională la momentul executării.

Măsura asiguratorie: Sechestrul aplicat pe cota-parte ce aparține cu drept de proprietate lui Calinchin Denis Vasili din bunul imobil: apartament nr.1 din str.Iazului nr.7 mun.Chișinău nr.cadastral nr.0100404.127.01.001 se menține fără modificări.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Președintele ședinței,
judecătorul

Potînga Iurie