

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

01 iulie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău

În componență:

președintele ședinței, judecătorul	Clima Vladislav
grefier	Braga Tatiana și Baciu Veronica
cu participarea:	
procurorului	Sușițaia Mirandolina
apărătorilor	Iachimov Cristina și Burlacu Silviu

În sediul instanței, în ședință de judecată publică, a examinat în ordinea procedurii generale cauza penală ce-i vizează pe:

Gorceac Vasile Mihail, cetățean al Republicii Moldova, născut la 28 septembrie 1979 în localitatea Țaul, r. Dondușeni, număr de identificare 0981104023132, moldovean, posedă limba de stat, domiciliat în mun. Chișinău, str. Hașdeu 13, cu reședința în mun. Chișinău, str. Matei Basarab 5/5, ap. 34, supus militar, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, nu este încadrat în grad de invaliditate, nu este la evidența medicului psihiatru și a narcologului, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale și –

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 41, 324, alin. (2), lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova, și

Șova Dumitru Ilie, cetățean al Republicii Moldova, născut la 26 ianuarie 1985 în localitatea Bușăuca, r. Rezina, moldovean, posedă limba de stat, domiciliat în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu 5/4, ap. 16, supus militar, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără peroane la întreținere, nu este încadrat în grad de invaliditate, nu este la evidența medicului psihiatru și a narcologului, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale –

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova,

cauza a fost judecată în prima instanță de la **09 noiembrie 2012** pînă la **01 iulie 2014**

a c o n s t a t a t :

Prin rechizitoriul, Gorceac Vasile Mihail care deținea funcția de inspector superior al Secției Poliției criminale a Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana, mun. Chișinău, și Șova Dumitru - ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Comisariatului de poliție al sectorului Ciocana mun. Chișinău, sunt învinuiți că, acționând împreună, în perioada dintre 24 iulie 2012 și 03 august 2012, au pretins de la Burcenco Vadim mijloace bănești ce nu li se cuveneau în sumă totală de 2100 euro și au primit de la Burcenco Vadim suma de 1000 euro, pentru a nu începe urmărirea penală într-una din cauzele penale pornite în conformitate cu art. 171 Cod penal în privința lui Burcenco Vadim și pentru a nu aplica față de acesta din urmă reținerea ca măsură procesuală de constrângere.

Astfel lui Gorceac Vasile i se reține că la 24 iulie 2012, acționînd în complicitate cu Șova Dumitru, au pretins de la Burcenco Vadim mijloace bănești în sumă de 2000 euro, pentru ca ofițerul de urmărire penală să înainteze propunerea privind neînceperea urmăririi penale în privința lui Burcenco Vadim pe faptul comiterii faptei de viol. La 25 iulie 2012 ora 16:00 Gorceac Vasile la contactat pe Burcenco Vadim solicitîndu-i suma enunțată, comunicîndu-i că în caz contrar, Șova Dumitru va dispune reținerea acestuia. La 28 iulie 2012 Gorceac Vasile a solicitat prezența lui Burcenco Vadim la comisariatul de poliție, unde Gorceac Vasile împreună cu Șova Dumitru au estorsat de la Burcenco Vadim suma de 2000 euro, Gorceac Vasile, susținînd că are influență asupra persoanelor ce examinează plîngerea părții vătămate a faptei de viol, Mîrza Oxana și-i poate determina să adopte o soluție favorabilă, comunicînd concomitent că suma de 200 euro ar reveni Oxanei Mîrza pentru compensarea pretențiilor. În rechizitoriul se reține în sarcina lui Gorceac Vasile că împreună cu Șova Dumitru au pretins și primit de la Burcenco Vadim mijloace bănești în sumă de 2000 euro pentru a nu fi aplicată măsura de constrângere reținerea, de asemenea pentru a influența asupra unor persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu pentru a nu porni urmărirea penală în privința acestuia pe faptul pretensei infracțiuni de viol. La 03 august 2012, ora 12:40 Burcenco Vadim, fiind invitat în comisariatul de poliție, a fost întîmpinat de către Gorceac Vasile, care l-a condus în biroul ofițerului de urmărire penală Șova Dumitru, unde ultimul a pretins și primit de la Burcenco Vadim, în prezența lui Gorceac Vasile suma de 900 euro. În total Gorceac Vasile, acționînd în complicitate cu Șova Dumitru a pretins și primit mijloace bănești în sumă de totală de 1000 euro.

Lui Șova Dumitru i se reține că la 24 iulie 2012 l-a citat pe Burcenco Vadim pentru al chestiona în legătură cu plîngerea Oxanei Mîrza, care

acuză fapta de viol. În cadrul convorbirii, Șova Dumitru a pretins de la Burcenco Vadim suma de 100 euro, pentru neaplicarea reținerii. În scopul evitării reținerii, Burcenco Vadim i-a transmis lui Șova Dumitru suma estorcată de 100 euro. Tot atunci, în complicitate cu Gorceac Vasile, Șova Dumitru au pretins de la Burcenco Vadim suma de 2000 euro, promițând examinarea materialului, cu înaintarea propunerii de neîncepere a urmăririi penale pe cazul examinat. La 25 iulie 2012 ora 16:00 Gorceac Vasile la contactat pe Burcenco Vadim solicitându-i suma enunțată, comunicându-i că în caz contrar, Gorceac Vasile împreună cu Șova Dumitru vor dispune reținerea acestuia, cu plasarea în izolator. La 28 iulie 2012 Gorceac Vasile a solicitat prezența lui Burcenco Vadim la comisariatul de poliție, unde Gorceac Vasile împreună cu Șova Dumitru au estorcat de la Burcenco Vadim suma de 2000 euro, susținând că au influență asupra procurorului și-l pot determina să adopte o soluție favorabilă pe marginea plîngerii Oxanei Mîrza, pe fapta de viol, comunicînd concomitent că suma de 200 euro ar reveni Oxanei Mîrza pentru compensarea pretențiilor. La 02 august 2012, Șova Dumitru telefonic a solicitat prezența lui Burcenco Vadim la comisariat, ora 17:30, pentru audiere suplimentară. În cadrul acesteia, a avut loc de fapt estorcarea sumei indicate anterior. La 03 august 2012, ora 12:40 Burcenco Vadim, fiind invitat în comisariatul de poliție, a fost întîmpinat de către Gorceac Vasile, care l-a condus în biroul ofițerului de urmărire penală Șova Dumitru, unde ultimul a pretins și primit de la Burcenco Vadim, suma de 900 euro. În total Șova Dumitru, acționînd în complicitate cu Gorceac Vasile a pretins și primit mijloace bănești în sumă de totală de 1000 euro.

La baza învinuirii, enunțate, acuzatorul de stat a pus probele indicate în rechizitoriu și constatînd că acestea sunt suficiente, a considerat că prin acțiunile sale Gorceac Vasile a comis traficul de influență, adică a pretins și primit personal bani, pentru sine și altă persoană, săvârșită de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a face să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lui de serviciu și prin participare a comis coruperea pasivă, adică estorcarea și primirea personal a banilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și întîrzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, adică a comis faptele prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 41, 324, alin. (2), lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova, iar Șova Dumitru, acționînd în complicitate cu Gorceac Vasile, a comis coruperea pasivă, adică estorcarea și primirea personal a banilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și întîrzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, adică a comis fapta prevăzută de art. 324, alin. (2), lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova.

Fiind audiat în ședința judiciară inculpatul Gorceac Vasile nu și-a recunoscut vina în săvârșirea faptelor incriminate și a declarat că în iulie 2012 activa în calitate de inspector superior al Secției Poliției Criminale a Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana, mun. Chișinău în grupul de combatere a infracțiunilor grave și pe data de 24 iulie 2012 în Unitatea de gardă a Comisariatului de Poliție Ciocana a parvenit o informație conform căreia în pădurea din apropierea comunei Colonița, mun. Chișinău a avut loc un viol. Inculpatul declară că, deplasându-se la serviciu în data respectivă, a aflat că doi dintre colegii săi – Dumitru Căpățână și Alexandru Scaletchi – efectuau acțiuni pe marginea cazului respectiv, el însă nu cunoștea circumstanțele cazului și nici pe persoanele vizate, decât pe Roșca Constantin, deoarece participase la prezentarea sa în calitate de suspect. Mai târziu le-a cunoscut și pe celelalte persoane implicate în caz, în condițiile în care fiecare dintre acestea erau chestionate de către ofițerul de urmărire penală Șova Dumitru în biroul său de la etajul V al Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana.

Gorceac Vasile declară că în amiaza aceleiași zile se afla în biroul său (nr. 208) împreună cu Burcenco Vadim, suspectat în cazul de viol, și a discutat cu acesta din urmă despre cazul respectiv. La rugămintea lui Burcenco, susține inculpatul Gorceac Vasile, i-a transmis acestuia numărul său de telefon mobil – 079412038 – și și-a notat în agendă datele de contact ale lui Burcenco Vadim, precizînd că ultimul i-a cerut numărul de telefon pentru a ști de către cine este telefonat atunci când va fi citat la Comisariatul de poliție Ciocana. După aceasta Burcenco a plecat din biroul lui Gorceac Vasile și urma să meargă la expertiza medico-legală, iar ofițerul de urmărire penală să decidă în privința pornirii urmăririi penale.

În data de 26 iulie 2013 Gorceac Vasile susține că a fost anunțat de către Șova Dumitru că Burcenco Vadim nu se prezintă pentru a depune declarații și Gorceac l-a telefonat de câteva ori pe Burcenco, informându-l că este căutat de către Șova Dumitru. În data de 27 iulie 2012 l-a telefonat din nou pe Burcenco solicitându-i să se prezinte la Comisariatul de Poliție și cel din urmă s-a prezentat în noaptea respectivă, când inculpatul Gorceac susține că era în tura de 24 de ore. S-au urcat în biroul lui Gorceac Vasile nr. 208 și acesta a cerut de la Burcenco Vadim explicații pe marginea cazului de maltratare a prietenului său Roșca Constantin din data de 23 iulie 2012. Deoarece Șova Dumitru nu era în Comisariat la ora respectivă, Gorceac Vasile i-a solicitat lui Burcenco Vadim să se prezinte în data de 30 iulie 2012 dimineața. La data indicată Burcenco Vadim s-a prezentat, însă Șova Dumitru nu era în biroul său și Burcenco l-a căutat pe Gorceac, fapt despre care a fost informat de la Unitatea de gardă. Gorceac l-a întîlnit pe Burcenco la intrarea în Comisariat și împreună au urcat în biroul primului. În birou Gorceac Vasile a început să-l interogheze pe Burcenco referitor la cazul de viol, iar acesta a început dintr-odată să vorbească despre bani. Gorceac susține că nu vorbise anterior niciodată cu Burcenco despre bani și discuția i s-a părut suspectă, motiv din care l-a avertizat pe acesta din urmă că se va autosesiza pentru dare de mită (corupere activă). La fel, susține Gorceac Vasile în declarațiile date în instanța de judecată, a bănuț că Burcenco Vadim înregistrează conversația și îl provoacă la luare de mită, dar acesta din urmă a negat. Gorceac Vasile declară că a inițiat un fel de joc cu Burcenco pentru a-și da seama dacă acesta e sau nu vinovat în comiterea violului, dacă are vreo înțelegere cu cineva referitoare la transmiterea unor sume de bani, cui și câți bani trebuie să dea, cine dorește să nimicească probele în cazul de viol etc. Jocul despre care declară inculpatul Gorceac Vasile i-a venit ca idee în contextul în care considera că dacă o persoană știe că nu este vinovată de săvârșirea vreunei infracțiuni, nu va căuta pârghii pentru a influența organele de drept și nu va oferi bani pentru soluționarea cazului, or în cazul lui Burcenco Vadim acesta insista cu discuția despre bani.

În data de 03 august 2012 Burcenco Vadim a venit la Comisariatul de poliție Ciocana și Gorceac Vasile l-a întîlnit la intrare, fiind anunțat de la Unitate de gardă. Burcenco a cerut să bea apă și au urcat în biroul 208 unde acesta iar a început să vorbească despre bani tot mai insistent, fapt care l-a convins pe Gorceac Vasile, așa cum relatează acesta, că Burcenco Vadim este vinovat de comiterea faptei de viol. Avînd intenția de a se autosesiza pentru corupere activă, Gorceac a urcat împreună cu Burcenco Vadim la etajul V, unde se afla biroul ofițerului de urmărire penală Șova Dumitru. Burcenco a rămas în coridor, iar Gorceac Vasile a intrat în biroul lui Șova Dumitru pentru a-i comunica acestuia din urmă despre intențiile lui Burcenco Vadim. Din moment ce ofițerul de urmărire penală era ocupat, cei doi (Gorceac Vasile și Burcenco Vadim) au pornit înapoi spre biroul de la etajul II al lui Gorceac, de unde urma să fie chemați când se va elibera Șova Dumitru. În timp ce coborau scările au fost reținuți de către laboratorul Centrului de combatere a crimelor economice și corupției și percheziționați. Gorceac Vasile declară că ofițerii Centrului nu au depistat la el nimic suspect și nici urme care să confirme că el a atins, văzut sau luat sume de bani nu au fost detectate.

Gorceac Vasile precizează că nu a avut niciun fel de înțelegeri sau discuții cu Șova Dumitru sau cu alte persoane referitoare la sume de bani.

Inculpatul Șova Dumitru, fiind audiat în ședința de judecată, la fel nu și-a recunoscut vina în săvârșirea faptelor incriminate și a declarat că în iunie 2012 revenise din concediu și activa în funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana. În data de 24 iulie 2012 lui Dumitru Șova i-a fost repartizat un material care conținea plîngerea depusă de către Mărza Oxana referitoare la săvârșirea unui viol, caz în care era vizat și Burcenco Vadim. În dimineața zilei de 24 iulie 2012 a audiat-o pe Mărza Oxana referitor la pretinsul caz de viol, iar ulterior au fost chestionați și Burcenco Vadim și Roșca Constantin, ultimul însă a depus declarații superficiale, invocînd că trebuie să plece la spital, în timp ce Oxanei Mărza și lui Burcenco Vadim le-a fost eliberată o îndreptare pentru examinarea medico-legală și aceștia au plecat de la Comisariat.

Burcenco Vadim a fost chemat pentru a fi chestionat la Comisariatul de Poliție pentru data de 25 iulie ora 16.00, acesta însă s-a prezentat la ora 18.00, timp în care Șova Dumitru susține că era ocupat cu alte cauze penale și nu avea timp să ia declarații de la Burcenco Vadim. Au convenit că

Șova Dumitru îl va telefona ulterior pe Burcenco Vadim și-i va comunica când urmează să se prezinte la Comisariatul de Poliție al sectorului Ciocana. În data de 26 iulie 2012 ofițerul de urmărire penală Șova l-a telefonat pe Burcenco Vadim, însă cel din urmă nu a răspuns, prin urmare i-a solicitat lui Gorceac Vasile să-i comunique lui Burcenco Vadim că trebuie să se prezinte la comisariat pentru a fi chestionat în data de 30 iulie 2012. La data indicată Burcenco Vadim nu s-a prezentat și Șova Dumitru i-a solicitat repetat lui Gorceac Vasile să-i asigure prezența lui Burcenco pentru a fi audiat.

Șova Dumitru susține că în data de 02 august 2012 Burcenco Vadim s-a prezentat la Comisariatul de Poliție Ciocana fără a fi citat. După ce Șova Dumitru a audiat persoanele care erau în birou, a intrat la el Burcenco Vadim și a început să-i vorbească despre unele sume de bani, l-a întrebat dacă nu a discutat cu Gorceac Vasile despre bani și, susține Șova Dumitru, l-a provocat la discuții despre bani, în timp ce el nu a înțeles despre ce este vorba. Burcenco Vadim i-a comunicat că a avut o înțelegere cu Gorceac Vasile, însă Șova declară că nu cunoștea nimic despre nicio înțelegere.

La data de 03 august 2012 Șova Dumitru susține că a fost apelat telefonic de către Gorceac Vasile care i-a comunicat că s-a prezentat Burcenco Vadim. Dumitru Șova declară că, întrucât era prins în activități la momentul respectiv, nu a putut să-l audieze pe Burcenco Vadim și, după audierea unor alte persoane, a trebuit să plece la Procuratură. După ce s-a întors de la Procuratură a fost reținut de către colaboratorii Centrului pentru combaterea crimelor economice și corupției și a fost percheziționat, fără ca în urma percheziției să fie depistate la el sume de bani sau urme de degete.

Inculpatul Șova Dumitru declară că nu a pretins și nici primit bani de la Burcenco Vadim și nu a avut nicio înțelegere sau discuție în acest sens cu Gorceac Vasile sau alte persoane.

În ședința de judecată Burcenco Vadim, recunoscut în calitate de parte vătămată prin ordonanța din 04 august 2012 (f.d. 19, vol. II), a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale în totalitate. Din declarațiile acestuia rezultă că în noaptea din data de 24 iulie 2012 el se afla împreună cu câțiva prieteni într-un bar amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan, 28 și aproximativ pe la ora 02.00 a făcut cunoștință cu două persoane de sex femeiesc pe nume Oxana și Natalia, împreună cu care s-au distrat, iar dimineața, în aceeași dată, pe la orele 07.00, la domiciliul său s-au prezentat doi colaboratori de poliție din cadrul Comisariatului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, unul dintre ei fiind Dumitru Căpățână, care i-a solicitat să-l urmeze la sediul Comisariatului de poliție al sectorului Ciocana.

La Comisariat a fost condus de către Dumitru Căpățână într-un birou ce se afla la etajul II în care erau mai mulți colaboratori de poliție. Aceștia din urmă, fără a întocmi unele acte procesuale, l-au întrebat despre locul aflării și ocupațiile din seara și noaptea respectivă, iar el le-a comunicat despre cum au decurs lucrurile în perioada vizată. Mai târziu, adică în jurul orei 17.00, a fost condus la ofițerul de urmărire penală Dumitru Șova de către Dumitru Căpățână, iar ofițerul Șova i-a comunicat că din partea Oxanei Mârza a parvenit o plângere prin care s-a solicitat atragerea lui la răspundere penală pentru viol. Burcenco Vadim a explicat că nu este vinovat de cele incriminate, însă, susține Burcenco Vadim, ofițerul de urmărire penală i-a comunicat că dacă nu este de acord să-i transmită suma de 100 euro, va fi reținut pentru un termen de 72 de ore. Burcenco nu dispunea de mijloace financiare la momentul respectiv și, având intenția să telefoneze pe cineva a constatat că telefonul mobil i-a fost ridicat de ofițerul de urmărire penală Șova Dumitru și nici nu dispunea de credit pentru a efectua apeluri, astfel că ofițerul de urmărire penală i-a oferit propriul telefon. L-a telefonat, așadar, de pe telefonul lui Șova Dumitru, pe prietenul său Alexandrov Igor la numărul de telefon 069923331, informându-l că este reținut la Comisariatul de poliție al sectorului Ciocana fiind suspectat de viol, și l-a rugat să-i aducă 100 euro. În seara zilei de 24 iulie 2012, peste aproximativ 40-45 minute de la apelul telefonic, susține partea vătămată, Igor Alexandrov s-a prezentat la Comisariatul de poliție împreună cu Gârlean Denis și, în fața comisariatului, i-a transmis lui Burcenco Vadim, care a ieșit afară însoțit de departe de Dumitru Șova, suma de 100 euro. După ce a luat banii, a urcat înapoi în biroul ofițerului de urmărire penală. În birou, declară Burcenco Vadim, i-a înmănat suma de 100 de euro (într-o singură bancnotă care se afla într-o cărțuție de la „Moldcell”) lui Șova Dumitru și ultimul i-a dat numărul său de telefon mobil și i-a spus că îl va contacta telefonic pentru a-l informa când urmează să revină la comisariat.

În timpul aflării lui Burcenco Vadim în Comisariatul de Poliție Ciocana în dimineața zilei de 24 iulie 2012 de el s-a apropiat Gorceac Vasile, pe care la momentul respectiv nu-l cunoștea, și care i-a propus să îl ajute, lăsându-i numărul său de telefon pentru ca Burcenco să-l contacteze. Revenit la domiciliu, în aceeași zi, l-a apelat telefonic pe Gorceac Vasile care i-a spus că ar putea să vorbească cu colegii pentru a-l ajuta, doar că va trebui să plătească. Burcenco a declarat că în ziua următoare a mers la Comisariat în biroul lui Vasile Gorceac, în care la un moment dat a intrat Șova Dumitru care nu a comunicat nimic cu Burcenco Vadim, dar după ce a ieșit Vasile Gorceac i-a spus părții vătămate că pentru a nu se începe urmărirea penală pe cauza de viol, acesta trebuie să plătească suma de 2000 euro. În ședința de judecată Burcenco a precizat că Gorceac Vasile a solicitat suma de bani pentru a înceta procesul penal și a pretins că se cunoaște bine cu Șova Dumitru și va avea posibilitatea să-l influențeze pentru încetarea procesului. Ulterior cei doi au mai comunicat telefonic de câteva ori și Burcenco Vadim îi spunea lui Gorceac Vasile că nu poate face rost de bani, iar ultimul insista să găsească măcar jumătate din suma pretinsă în termen de 3 zile pentru a nu începe dosarul penal.

Între 24 iulie 2012 și 03 august 2012 Gorceac Vasile l-a contactat telefonic de mai multe ori pe Burcenco Vadim cu solicitarea de a se transmite suma de bani pretinsă pentru ca să nu fie nevoiți să-l rețină pentru 72 de ore. Din declarațiile lui Burcenco, în data de 28 iulie 2012 Gorceac Vasile împreună cu Șova Dumitru au pretins de la Burcenco Vadim mijloace bănești, ambii susținând că pot influența și favoriza încetarea examinării materialului, cu specificarea că lor să li se transmită suma de 1800 de euro, iar cu ceilalți 200 de euro să se clarifice cu Mârza Oxana pentru ca aceasta să-și retragă plângerea.

În data de 03 august 2012, a declarat Burcenco Vadim, l-a telefonat pe Gorceac Vasile și i-a comunicat că a făcut rost de o parte din bani și, fiind întrebat despre cuantumul sumei, a precizat că dispunea de suma de 900 euro. Astfel a fost invitat de către Gorceac la Comisariatul de Poliție și, ajuns acolo în jurul orei 12.00, i-a comunicat despre aceasta. Gorceac Vasile l-a întâlnit în fața comisariatului și l-a condus la etajul V unde se afla biroul lui Șova Dumitru. A intrat inițial de unul singur în birou, a ieșit apoi peste vreo 15-20 minute cu un plic pe care i l-a dat lui Burcenco și i-a spus să meargă la toaletă și să pună banii în plicul respectiv și acesta s-a conformat. Burcenco susține că a revenit cu plicul cu banii și i l-a transmis lui Gorceac Vasile prin ușa întredeschisă a biroului lui Șova Dumitru. Peste vreo 5 minute Gorceac Vasile a ieșit din birou și i-a înapoiat plicul cu banii lui Burcenco, sugerându-i să mai aștepte puțin timp. Peste încă vreo 3 minute din birou a ieșit Șova Dumitru care i-a solicitat plicul cu bani și, primindu-l, s-a îndreptat spre scările din partea dreaptă a biroului spre ieșire, iar Gorceac Vasile a rămas împreună cu Burcenco Vadim.

Partea vătămată Burcenco Vadim a precizat în ședința judiciară că i-a transmis suma de 100 de euro lui Șova Dumitru în biroul acestuia în timp ce acolo nu se afla nicio persoană, iar suma de 900 de euro lui Gorceac Vasile, care i-a întors banii înapoi în coridorul de la etajul V al Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana. Ulterior Șova Dumitru a ieșit din birou, personal a luat banii și a plecat. Tot el, Burcenco Vadim, declară în ședința de judecată că nu i-a transmis banii (900 de euro) lui Gorceac Vasile, ci doar i-a arătat că banii sunt în geantă.

Referitor la cazul de viol Burcenco Vadim declară că nu cunoaște ce s-a întâmplat cu dosarul, susține că s-a împăcat cu Mârza Oxana, aceasta și-a retras plângerea

că nu i-a transmis acesteia nicio sumă de bani.

Instanța de judecată, auzind inculpații, partea vătămată, administrând probele prezentate, martorii, documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, conchide că inculpatul Gorceac Vasile, învinuit în baza art. 326 alin. (1) și art. 41, 324, alin. (2), lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova, urmează a fi achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar inculpatul Șova Dumitru, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova, urmează a fi achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit art. art. 24 alin. (2), 26 alin. (3) Cod de procedură penală, reieșind din conținutul principiului contradictorialității în procesul penal, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Potrivit art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Potrivit art.390 Cod de procedură penală, instanța adoptă sentința de achitare dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Potrivit art. 324, alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova coruperea pasivă se exprimă prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Calificativele de la alin. 2) al aceluiași articol la lit. b) și c) stabilesc răspunderea pentru aceleași fapte dacă sunt săvârșite de două sau mai multe persoane și, respectiv, cu extorcarea de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1).

Din conținutul normei rezultă că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal poate fi realizată prin una dintre cele trei modalități de sine stătătoare, care pot exista singular sau prin cumul, și anume: pretinderea, acceptarea sau primirea.

Potrivit Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 30 martie 2009 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru corupere pasivă ori activă, prin acțiunea *de a pretinde* se înțelege a cere, a invoca o pretenție de către subiectul infracțiunii prin cuvinte, gesturi, semne, scrisori ori alte mijloace de comportare, dar care să fie înțelese ca atare de cel cui îi sunt adresate.

Conform aceleiași surse *primirea* înseamnă luarea în posesie, în stăpânire a banilor sau foloaselor necuvenite de la corupător (sau de la altul ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către un corupt a banilor sau a foloaselor care îi sunt oferite pentru serviciile sale. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea banilor, bunurilor într-un loc indicat, de unde se vor putea prelua oricând. Primirea poate avea loc până ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată. Prin *acceptare* se înțelege atitudinea subiectului de a fi de acord, a consimți, a se învoi cu ofertele făcute, care poate fi tacită ori expusă printr-un mod de comportare ce creează convingerea corupătorului că ofertele sale sunt primite.

În ceea ce privește incriminarea adusă lui Șova Dumitru precum că acesta a pretins și a primit în data de 24 iulie 2012 de la Burcenco Vadim suma de 100 de euro pentru a nu-i aplica reținerea ca măsură procesuală de constrângere, instanța de judecată consideră că probele aduse de partea acuzării nu demonstrează cu certitudine faptul săvârșirii acestei infracțiuni, în condițiile în care au fost prezentate doar declarațiile părții vătămate Burcenco Vadim care susține că i s-a pretins și că a transmis suma respectivă ofițerului de urmărire penală Șova Dumitru și declarațiile martorului Alexandrov Igor, din care nu rezultă cu certitudine și direct că Burcenco Vadim i-a transmis lui Șova Dumitru suma de 100 de euro în data de 24 iulie 2012.

Martorul Alexandrov Igor a declarat în instanța de judecată că își susține integral declarațiile date la faza urmăririi penale și a specificat în declarațiile sale că Burcenco Vadim l-a telefonat în dimineața zilei de 24 iulie 2012 pe la ora 8.00 de pe numărul său de telefon 079087482 la numărul lui 069923331 și i-a comunicat că este la Comisariatul de Poliție al sectorului Ciocana și, dacă poate, să vină să îl ajute cu ceva. Alexandrov Igor susține că a pornit imediat după ce a vorbit cu Burcenco Vadim spre Chișinău din Hâncești și a ajuns la Comisariatul de poliție pe la 10.00-11.00. de la Unitatea de gardă i s-a comunicat că Burcenco și încă două persoane sunt reținute pentru un caz de viol, la momentul respectiv ofițerul de urmărire penală era ocupat și i s-a sugerat lui Alexandrov să revină după masă. Revenind pe la ora 14.00 i s-a comunicat de la Unitatea de gardă că cele trei persoane, inclusiv Burcenco Vadim, au fost eliberate, însă martorul declară că l-a telefonat între timp de mai multe ori pe Burcenco Vadim și nu i s-a răspuns. Pe la orele 16.00-17.00 l-a telefonat din nou și acesta i-a răspuns și i-a spus că se află tot la Comisariatul de poliție. Peste încă vreo 15 minute Burcenco l-a telefonat de la numărul de telefon 068888202 pentru a-i comunica că are nevoie de bani pentru a da mită pentru ca să nu fie reținut de organele de poliție. A declarat că are nevoie de suma de 100 de euro pentru a-i transmite ofițerului de urmărire penală. Pe la 18.30 Alexandrov Igor a mers la Comisariatul de poliție al sectorului Ciocana și l-a telefonat pe Burcenco Vadim pentru a-l anunța că este în fața sediului Comisariatului, cel din urmă a ieșit și a luat banii, dar în spatele lui mergea un bărbat, despre care Burcenco i-a spus că este ofițerul de urmărire penală Șova Dumitru.

Suma de 100 de euro pe care i-a dus-o lui Burcenco Vadim la Comisariat în data de 24 iulie 2012 a luat-o de la mama sa. După ce i-a transmis lui Burcenco Vadim suma de 100 de euro, în vreo 30 de minute acesta a fost eliberat. Dacă i-a transmis suma de bani lui Șova Dumitru și unde i-a transmis-o martorul Alexandrov Igor nu a văzut.

Din spusele lui Burcenco Vadim, Alexandrov Igor susține că cunoștea că două persoane din cadrul Comisariatului de poliție al sectorului Ciocana îi cer 2000 de euro pentru a închide dosarul penal pe cauza de viol. Susține și că Burcenco Vadim l-a întrebat la un moment dat dacă poate să îl ajute cu suma de 2000 de euro și el i-a răspuns că nu poate. Despre raportul sexual cu Mârza Oxana, Burcenco Vadim i-a povestit lui Alexandrov Igor și, din spusele ultimului, acela a fost un raport benevol.

Declarațiile date de către martorul Alexandrov Igor reprezintă o probă indirectă din care nu rezultă cu certitudine că suma de 100 de euro pe care acesta i-a transmis-o lui Burcenco Vadim a fost oferită ulterior lui Șova Dumitru sau oricărei alte persoane din cadrul Comisariatului de

Astfel, potrivit art. 8, alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile legii, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Prin urmare instanța constată că în episodul referitor la incriminarea pretinderii și, respectiv, primirii de către Șova Dumitru a sumei de 100 de euro de la Burcenco Vadim în data de 24 iulie 2012 pentru a nu aplica reținerea asupra celui din urmă, fapta nu este demonstrată și pe acest capăt de acuzare Șova Dumitru urmează să fie achitat în baza prevederilor art. 390, alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală - nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În privința aceleiași incriminări bazate pe același episod legat de presupusa pretindere și, respectiv, primire a sumei de 100 de euro de către ofițerul de urmărire penală Șova Dumitru de la partea vătămată Burcenco Vadim, rolul inculpatului Gorceac Vasile nu este atestat în baza niciuneia dintre probele prezentate instanței de judecată, concluzie care rezultă atât din analiza declarațiilor date de către inculpații Gorceac Vasile și Șova Dumitru, cât și din declarațiile părții vătămate Burcenco Vadim și a martorului Alexandrov Igor. Astfel, în baza acestui capăt de învinuire inculpatul Gorceac Vasile se va achita în conformitate cu art. 390, alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală.

În ceea ce privește incriminarea faptei de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, prin pretinderea sumei de 2000 de euro de la Burcenco Vadim pentru a nu începe urmărirea penală pe baza plângerii depuse de Mârza Oxana privind săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de art. 171 Cod penal din partea lui Șova Dumitru, instanța de judecată constată că vina inculpatului în săvârșirea faptei incriminate nu s-a confirmat în urma analizei tuturor probelor administrate în cadrul procesului penal.

Declarațiile părții vătămate Burcenco Vadim date în cadrul ședinței de judecată din care rezultă că Șova Dumitru personal i-a solicitat mijloace financiare pentru a nu începe urmărirea penală în cauza de viol bazată pe plângerea Oxanei Mârza (f.d. 14-17, Vol. III) și a celor date la faza urmării penale și susținute în instanța de judecată (f.d. 14-18, 21-23, Vol. II) nu sunt confirmate prin coroborarea cu celelalte probe examinate de instanța de judecată și nu conduc univoc la probarea faptului săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal de către Șova Dumitru.

Din stenograma convorbirilor purtate între Dumitru Șova, colaborator de poliție în cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana, mun. Chișinău și Burcenco Vadim din data de 02 august 2012 între orele 17.41.24 – 18.10.21 în incinta Comisariatului de poliție al sectorului Ciocana (f.d. 35-38, Vol. I) nu se poate deduce explicit că Șova Dumitru pretinde anumite sume concrete de bani de la Burcenco Vadim și nici faptul că primul ar fi promis sau amenințat că va acționa în vreun anume fel în cadrul urmării penale, specificând că pe cauza de viol a fost pornit dosar penal, fără a condiționa un anumit comportament pentru Burcenco. Instanța apreciază că discuția purtată între cei doi nu se referă la pretinderea unor sume de bani și nu poate conduce la ideea unei asemenea pretinderi.

În baza anexei nr. 1 la procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 04 august 2012 – stenograma convorbirilor purtate între Șova Dumitru, Gorceac Vasile și Burcenco Vadim în data de 03 august 2012 între orele 12.48.00 și 13.06.19 din incinta Comisariatului de poliție Ciocana, mun. Chișinău, se deduce că Dumitru Șova nu a solicitat nicio sumă de bani de la Burcenco Vadim și nu a pus nicio întrebare legată de bani sau alte mijloace de acest gen (f.d. 58-59, Vol. I).

Procesul-verbal din data de 18 septembrie 2012 de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice purtate de către abonatului rețelei de telefonie mobilă „Orange” cu numărul 068888202, utilizat de Șova Dumitru (f.d. 71-72, Vol. II) confirmă faptul citării lui Burcenco Vadim de către inculpatul Șova, fapt care se deduce din declarațiile tuturor participanților la proces, și nu relevă alte genuri de discuții între cei doi, or și din declarațiile lui Burcenco se deduce că Șova Dumitru nu l-a telefonat vreodată pentru a-i solicita bani. Instanța atestă corespundere între declarațiile date de Șova Dumitru referitor la necesitatea citării lui Burcenco Vadim la sediul organului de urmărire penală și datele și orele la care l-a contactat pe ultimul telefonic. Și prin procesul-verbal din data de 17 septembrie 2012 de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice purtate de către abonatului rețelei de telefonie mobilă „Moldcell” cu numărul 079087482, utilizat de Burcenco Vadim, s-a constatat că între Șova Dumitru și Burcenco Vadim au existat apeluri telefonice reciproce (f.d. 127-130, Vol. II), însă acest fapt nu poate conduce la concluzii certe în sensul constatării unor solicitări sau pretenții din partea lui Șova Dumitru în privința infracțiunii incriminate.

Instanța nu poate reține ca fiind doveditoare de vinovăție a lui Șova Dumitru nici proba prezentată prin anexa la procesul verbal de examinarea a obiectelor din 25 septembrie 2012 cu stenograma convorbirii întreținute între Burcenco Vadim și Mârza Oxana din care rezultă că Burcenco încearcă să o convingă pe Mârza ca aceasta să-și retragă plângerea împotriva lui pentru că, așa cum pretinde Burcenco Vadim, colaboratorii de poliție „Vasea” (Gorceac Vasile) și „Dima” (Șova Dumitru) îi solicită lui Burcenco Vadim suma de 2000 de euro (f.d. 27-29, Vol. II), deoarece interesul lui Burcenco în discuția respectivă se îndreaptă spre convingerea Oxanei Mârza de a-și retrage plângerea depusă la organul de poliție și declarațiile referitoare la pretinsa solicitare a unor sume de bani poate fi catalogată drept metodă de influențare a celei din urmă. Și în cazul declarațiilor martorului Alexandrov Igor, care indică că Burcenco Vadim l-a rugat să-l ajute cu suma de 2000 de euro pentru a le da colaboratorilor de poliție care i-au pretins suma respectivă pentru a încheie dosarul penal (f.d. 18-19, Vol. III) nu se poate atesta o probă directă în sensul unei pretinderi a unor sume de bani din parte lui Șova Dumitru.

Totodată instanța de judecată specifică că toate probele prezentate în sensul incriminării lui Șova Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal sunt probe indirecte și niciuna dintre ele, precum și nici toate în ansamblu nu pot conduce la concluzia certă că Șova Dumitru a pretins de la Burcenco Vadim suma de 2000 de euro. În context, instanța invocă repetat reglementările art. 8, alin. (3) Cod de procedură penală, conform căruia concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile legii, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Principiul prezumției de nevinovăție presupune că interpretarea probelor în materie penală se raportează la standardul *in dubio pro reo*, ceea ce implică și condiția certitudinii, a convingerii certe a vinovăției.

În contextul în care instanța nu atestă nicio probă directă prin care se poate deduce pretinderea unor sume de bani din partea lui Șova Dumitru în calitatea lui de ofițer de urmărire penală, se poate aprecia ca provocare acțiunea lui Burcenco Vadim care susține că a transmis inculpaților Șova Dumitru și Gorceac Vasile suma de 900 de euro pentru încetarea procesului penal pornit împotriva sa, acțiune concertată cu Centrul de combatere a crimelor economice și corupției prin marcarea banilor (f.d. 53, vol. I) și înzestrarea cu tehnică specială a lui Burcenco Vadim (f.d. 54, Vol. I). Practica Curții Europene a Drepturilor Omului relevă prin Hotărârea *Ramanauskas c. Lituaniei* din 5 februarie 2008 interdicția oricăror forme de provocare a persoanelor care exercită funcții publice din parte agenților de stat în sensul luării de mită (coruperii pasive), ori provocările respective constatate de instanțele naționale vor decriminaliza actele la care s-a făcut provocarea.

Instanța de judecată constată totodată că probele prezentate în ședința de judecată nu au demonstrat faptul primirii de către Șova Dumitru a vreunei sume din partea lui Burcenco Vadim sau a altor persoane, astfel încât niciuna dintre probe nu indică direct la faptul transmiterii și, respectiv

primirii pretensei sume de 900 de euro de către inculpatul Șova Dumitru, cu atât mai mult cu cât prin procesul verbal de percheziție corporală și examinare corporală din 03 august 2012 (f.d. 83-84, Vol. I) s-a constatat că în urma efectuării percheziției corporale a lui Dumitru Șova, nu au fost depistate și ridicate mijloace bănești indicate în ordonanța procurorului din 31 iulie 2012 (f. D. 78, Vol. I). Punerea la dispoziție și marcarea specială a bancnotelor de către colaboratorii Centrului de Combatere a Crimelor Economice și Corupției (actualul Centru Național Anticorupție) nu demonstrează în niciun fel, nici direct și nici indirect faptul că suma de 900 de euro a ajuns în posesia lui Șova Dumitru, iar declarația exclusivă a lui Burcenco Vadim conform căreia acesta susține că a transmis suma de 900 de euro lui Gorceac Vasile, care i-a întors-o, iar ulterior lui Șova Dumitru, nu pot fi puse în mod singular la baza calificării.

Astfel, în lipsa probelor care ar demonstra cu certitudine săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod Penal al Republicii Moldova de către Șova Dumitru, în conformitate cu prevederile art. 390, alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală instanța dispune achitarea acestuia și conform episodului de pretindere de la Burcenco Vadim a sumei de 2000 de euro pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În ceea ce privește învinuirea adusă lui Gorceac Vasile în baza art. 41 cu 324, alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, instanța evocă că componența infracțiunii de corupere pasivă prevăzute la art. 324 Cod penal este una cu subiect special și anume – persoana publică sau persoana publică străină. În conformitate cu prevederile art. 123, alin. (2) Cod penal prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Calitatea de persoană publică nu este suficientă pentru ca o persoană să fie recunoscută culpabilă de săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă deoarece, așa cum se recomandă în practica judiciară uniformizată prin Hotărârea explicativă nr. 5 din 30 martie 2009 a Plenului Curții Supreme de Justiție, infracțiunea de corupție pasivă va exista atunci când acțiunea sau inacțiunea făptuitorului de îndeplinire ori neîndeplinire a solicitării pentru care pretinde, primește sau acceptă bani sau alte foloase necuvenite face parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții, urmînd să se stabilească și să se indice în sentință și, în mod obligatoriu, să se arate legea ori actul administrativ care le reglementează.

Activînd în calitate de inspector superior al Secției Poliției criminale a Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana, mun. Chișinău, Gorceac Vasile este o persoană publică conform definiției legale date de art. 123 Cod penal, însă potrivit Codului de procedură penală, colaboratorii organelor de poliție, alții decât conducătorii organului de urmărire penală și ofițerii de urmărire penală, nu sunt participanți în procesul penal și lor nu le sunt atribuite competențe și împuterniciri decizionale în cadrul procesului penal, ceea ce presupune că Gorceac Vasile nu întrunește calitatea de subiect special al infracțiunii de corupere pasivă și potrivit art. 390, alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, situația în care fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii este temei de achitare.

Instanța specifică, în același context, că, potrivit art. 41 Cod penal, se consideră participare cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate, iar conform art. 42, alin. (6) Cod penal participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii. Așadar este inaplicabilă formula tragerii la răspundere a lui Gorceac Vasile prin aplicarea art. 324, alin. (2), lit. b) și c) cu art. 41 Cod penal, ori întrunirea calității de subiect al infracțiunii este definitorie pentru angajarea răspunderii penale a persoanei.

Astfel, pe capătul de acuzare referitor la infracțiunea prevăzută de art. 324, alin. (2), lit b) și c) Cod penal, inculpatul Gorceac Vasile se achită.

Infracțiunea de trafic de influență incriminată inculpatului Gorceac Vasile este prevăzută la art. 326, alin. (1) Cod penal și constă în pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Probele prezentate instanței de judecată privind incriminarea lui Gorceac Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (1) Cod penal nu relevă în mod cert și univoc fapta incriminată și nu demonstrează existența niciunei dintre cele trei forme ale laturii obiective prevăzute de norma penală - *pretinderea, acceptarea sau primirea* de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje pentru realizarea traficului de influență – în privința lui Gorceac Vasile.

S-a constatat în baza probelor prezentate în ședința de judecată că faptul primirii de către Gorceac Vasile a vreunei sume de bani din partea lui Burcenco Vadim sau a altor persoane nu s-a demonstrat, întucât niciuna dintre probe nu indică direct la faptul transmiterii și, respectiv primirii pretensei sume de 900 de euro de către inculpatul Gorceac Vasile, mai mult, prin procesul verbal de percheziție corporală și examinare corporală din 03 august 2012 (f.d. 81-82, Vol. I) s-a constatat că în urma efectuării percheziției corporale a lui Gorceac Vasile, nu au fost depistate și ridicate mijloace bănești indicate în ordonanța procurorului din 31 iulie 2012 (f. D. 78, Vol. I), tot așa cum nici în baza procesului verbal de percheziție din 03 august prin care s-a verificat biroul lui Gorceac Vasile din cadrul Comisariatului de Poliție Ciocana nu au fost depistate bunuri care ar putea conduce la ideea primirii de către Gorceac Vasile a unor sume de bani din partea lui Burcenco Vadim (f.d. 86-87). Cu aceleași argumente ca și în cazul inculpatului Șova Dumitru instanța specifică că punerea la dispoziție și marcarea specială a bancnotelor de către colaboratorii Centrului de Combatere a Crimelor Economice și Corupției nu demonstrează în niciun fel, nici direct și nici indirect faptul că suma de 900 de euro a ajuns în vreun fel în posesia lui Gorceac Vasile, iar declarația exclusivă a lui Burcenco Vadim conform căreia acesta susține că a transmis suma de 900 de euro lui Gorceac Vasile, care i-a întors-o ulterior nu demonstrează suficient și direct existența faptei infracționale incriminate.

Instanța apreciază că declarațiile părții vătămate Burcenco Vadim date în cadrul ședinței de judecată din care rezultă că Gorceac Dumitru a pretins că poate influența persoanele competente în sensul încetării procesului penal pe cauza pornită în baza plîngerii Oxanei Mărza prin care s-a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Burcenco Vadim pentru fapta prevăzută la art. 171 Cod penal și personal i-a solicitat mijloace financiare lui Burcenco Vadim (f.d. 14-17, Vol. III) și a celor date la faza urmăririi penale și susținute pe deplin în instanța de judecată (f.d. 14-18, 21-23, Vol. II) nu dovedesc cert și indubitabil, nici singular, nici în cumul cu alte probe, că Gorceac Vasile a pretins sau solicitat de la Burcenco Vadim sume de bani pentru a influența persoane competente în luarea deciziilor pe cauza penală pornită împotriva lui Burcenco. Declarațiile date de Gorceac Vasile indică asupra unei comunicări cu Burcenco orientate spre darea unor declarații și citarea la organul de poliție, fapt care face legătura declarațiilor respective cu probele obținute prin stenograma convorbirilor purtate între Gorceac Vasile, colaborator de poliție în cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana, mun. Chișinău și Burcenco Vadim din data de 30 iulie 2012 între orele 12.05.51 – 12.20.33 în incinta Comisariatului de poliție al sectorului Ciocana (f.d. 20-23, Vol. I), anexei nr. 1 la procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 04 august 2012 – stenograma convorbirilor purtate între Șova Dumitru, Gorceac Vasile și Burcenco Vadim în data de 03 august 2012 între orele 12.48.00 și 13.06.19 în incinta Comisariatului de poliție Ciocana, mun. Chișinău (f.d. 58-59, Vol. I). discuțiile respective nu reflectă o pretindere expresă a unei sume concrete de bani și în baza lor se poate doar presupune că Gorceac Vasile ar fi solicitat anumite avantaje materiale

de la Burcenco Vadim, fapt care este insuficient pentru încadrarea acțiunilor în baza normei penale conținute la art. 326 Cod penal al Republicii Moldova.

Procesul-verbal din data de 25 septembrie 2012 de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice purtate de către abonatul rețelei de telefonie mobilă „Moldcell” cu numărul 079412038, utilizat de Gorceac Vasile, prin care s-a constatat că Gorceac Vasile l-a contactat pe Burcenco Vadim la numărul de telefon 079087482 în data de 26 iulie 2012 la orele 11.15, 14.38, 15.15, 19.10, 21.08 și 22.11; în data de 27 iulie 2012 la orele 12.32, 14.53, 20.38, 21.07 și 21.19; în data de 30 iulie 2012 la orele 09.21; la data de 03 august 2012 la orele 12.07 demonstrează faptul comunicării telefonice dintre Gorceac Vasile și Burcenco Vadim (f.d. 110-112, Vol. II), nu și conținutul convorbirilor respective, astfel acestea la fel nu pot demonstra rolul infracțional al lui Gorceac Vasile. Aceleași argumente sunt aplicabile și în cazul procesului verbal din data de 17 septembrie 2012 de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice purtate de către abonatul rețelei de telefonie mobilă „Moldcell” cu numărul 079087482, utilizat de Burcenco Vadim, prin care s-a constatat decât faptul că acesta l-a contactat telefonic pe Gorceac Vasile la numărul de telefon 079412038 (f.d. 127-130, Vol. II).

Ca și în cazul inculpatului Șova Dumitru, anexa la procesul verbal de examinarea a obiectelor din 25 septembrie 2012 cu stenograma convorbirii întreținute între Burcenco Vadim și Mârza Oxana din care se deduce că Burcenco încearcă să o convingă pe Mârza ca aceasta să-și retragă plângerea împotriva lui pentru că colaboratorii de poliție „Vasea” (Gorceac Vasile) și „Dima” (Șova Dumitru) îi solicită lui Burcenco Vadim suma de 2000 de euro (f.d. 27-29, Vol. II) și declarațiile martorului Alexandrov Igor care indică că Burcenco Vadim l-a rugat pe primul să-l ajute cu suma de 2000 de euro pentru a le da colaboratorilor de poliție care i-au pretins suma respectivă pentru a închide dosarul penal (f.d. 18-19, Vol. III), aceste probe nu pot conduce la ideea certă că într-adevăr Gorceac Vasile i-ar fi solicitat lui Burcenco Vadim suma respectivă, în condițiile în care nu există alte probe care ar conduce direct (împreună cu acestea) la concluzia univocă și indubitabilă a existenței faptei infracționale.

În contextul în care instanța nu dispune de probe certe și directe care ar indica în afara oricărui dubiu că Gorceac Vasile a pretins sau primit de la Burcenco Vadim anumite sume de bani pentru a influența persoane competente, în speță pe Șova Dumitru, în sensul încetării procesului penal sau efectuării altor acțiuni de urmărire penală sau întocmirii unor acte de procedură în privința lui Burcenco Vadim, instanța de judecată, în baza art. 390, alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală dispune achitarea lui Gorceac Vasile în privința acestui capăt de acuzare pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit art. 61 Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, *care a depus* la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o *cerere de chemare în judecată* a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. În baza materialelor din dosar instanța constată că nu există o cerere de chemare în judecată depusă de Burcenco Vadim împotriva inculpaților. Astfel instanța constată lipsa temeiului legal la întocmirea ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Burcenco Vadim și face referire în acest sens la prevederile art. 251, alin. (1) Cod de procedură penală conform căruia încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act. Nulitatea actului are ca efect inexistența lui, astfel instanța constată că în proces nu a fost înaintată acțiune civilă.

Soarta corpurilor delictive se va soluționa potrivit dispozițiilor art. 162 Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 338-340, 382, 384-385, 390, 392-394, 396, 397 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

A-l achita pe **Gorceac Vasile Mihail** de învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) și art. 41, 324, alin. (2), lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A-l achita pe **Șova Dumitru Ilie** de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Măsura de reprimare controlul judiciar determinată lui Gorceac Vasile, precum și măsura de reprimare obligația de nepărsire a țării, determinată lui Șova Dumitru, se abrogă.

Corpurile delictive CD „Esperanza” marcate cu ștampila „CCCEC Direcția Asigurare Operativă” cu numerele de inventar 1012, 1023, 1024 ce conțin înregistrarea convorbirilor întreținute între Burcenco Vadim și Gorceac Vasile la 30 iulie 2012, între Burcenco Vadim și Șova Dumitru la 02 august 2012 și Burcenco Vadim, Șova Dumitru și Gorceac Vasile la 03 august 2012, precum și CD-R de model Esperanza marcate cu ștampila „CCCEC Direcția Asigurare Operativă” cu numărul de inventar 1148/12, ce conține înregistrarea convorbirilor telefonice efectuate de către Oxana Mîrza la postul de telefon 078270194, de către Burcenco Vadim la postul de telefon 079087482 și de către Gorceac Vasile la postul de telefon 079412038, se vor păstra la dosar pe toată durata de păstrare a lor.

Sentiința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul

Vladislav Clima

