

1-51/2016

SENTINȚĂ

În numele legii

02 septembrie 2016

or. Dondușeni

Judecătoria Dondușeni, în componența

Președintelui ședinței de judecată, judecător Iurie Țîmbalari,

grefier Marina Lachii,

cu participarea

procurorului Lilia Selevestru,

avocatului Veaceslav Tetiu,

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui xxxxxxxxxxxxxx, data nașterii 17.09.1980, IDNP xxxxxxxxxxxxxx, cetățenia Republicii Moldova, originar și domiciliat în or. Dondușeni, str. xxxxxxxxxxxx, xxx, ap.xx, se află la evidență militară, căsătorit, la întreținere un copil minor, studii superioare, nu are grad de dezabilitate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat în care se desfășoară procesul, în această cauză a fost reținut la 26.02.2016, ora 14 și 55 min. și s-a aflat în stare de arest preventiv pînă la 09.03.2016, și în stare de arest la domiciliu de la 09.03.2016 pînă la 08.04.2016, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, termenul de examinare a cauzei 05.04.2016 – 02.09.2016.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

c o n s t a ț ă :

xxxxxxxxxxxxxxxx, activînd în funcția de inspector al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. xxxx EF din 11.10.2013 al șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, începînd cu 18.02.2016, după înregistrarea în Registrul nr. x de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Dondușeni, pentru examinare în ordinea art. 274 CPP RM a materialelor privind conducerea la 12.02.2016 de către cet. Pulbere Dumitru a mijlocului de transport de model xxxxxxxxxxxxxx, cu numerele de înmatriculare xxxxxxxxxxxxxx, în stare de ebrietate, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul IP Dondușeni și Procuraturii Dondușeni în procedura cărora se află cauza penală nr.xxxxxxxxxx de acuzare a lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal în scopul de a-i determina pe aceștia la încetarea procesului penal nominalizat și restituirea cet. Pulbere Dumitru a permisului de conducere, acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu a acestora, a pretins de la ultimul bani în sumă de 13 000 lei, iar la 26.02.2016, aproximativ pe la orele 14:45 a primit personal în biroul său de serviciu nr. 14, amplasat la etajul 2 al Inspectoratului de Poliție Dondușeni din or. Dondușeni str. xxxxxxxxxxxx, xx, de la cet. xxxxxxxxxxxxxx mijloacele bănești extorcate în sumă totală de 13000 lei, fapt după care a fost reținut de către colaboratorii DGT Nord a CNA.

Inculpatul xxxxxxxxxxxx în ședința de judecată a acceptat să facă declarații doar după cercetarea probelor prezentate de partea acuzării și a apărării, și a declarat că nu se recunoaște vinovat în săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriul. La data de 12.02.2016, a primit în gestiunea sa materialul înregistrat în R-x privitor la faptul constatării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către xxxxxxxxxxxxxx. La solicitarea sa la 14.02.2016, xxxxxxxxxxxx sa prezentat în biroul său nr.xx în incinta Inspectoratului de Poliție Dondușeni unde i-a adus la cunoștință încălcarea săvîrșită și i-a explicat că materialul urmează a fi transmis după competență organului de urmărire penală deoarece după rezultatele aparatului alcoolscop „xxxxxxxxxxx” a avut concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat mai mult de 1,5 mg/l, după cîte ține minte. Tot odată în cadrul examinării materialelor sa constata că xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în timp ce conducea mijlocul de transport a săvîrșit și contravențiile prevăzute de art.229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, pentru care fapte i-a întocmit proces-verbal și aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă și cu aplicarea punctelor de penalizare. L-a întrebat pe xxxxxxxxxxxx unde-i viza de reședință și el a spus că locuiește în s. xxxxxxxxx r-nul Edineț, apoi i-a cerut să-i prezinte un certificat caracteristică de la locul de trai. La 21 sau 22.02.2016 l-a telefonat pe xxxxxxxxxxxxxx. și l-a întrebat dacă dispune de un mijloc de transport cu scopul de a se deplasa în or. Edineț pentru ca să-i ea de la spitalul raional Edineț certificatul de evidență psihiatrică și narcologică în privința lui, la ce xxxxxxxxxxxx. i-a comunicat că nu-i nici o problemă pentru a se deplasa. La 22.02.2016 cînd au fost petrecute înregistrările audio, xxxxxxxxxxxx. a venit la IP Dondușeni în prima jumătate a zilei și i-a comunicat că a sosit cu autobusul și nu cu mașina deoarece nu este în stare de funcționare. Atunci i-a solicitat serviciile unui taximetrist pe nume xxxxxxxxxxxxxx cu care mai apoi s-au deplasat în or. Edineț. De la început i-a propus lui xxxxxxxxxxxxxx. de a se urca în mașina taxi și de a-l transporta în or. Edineț pentru a fi mai aproape de casă deoarece a spus că nu are bani însă xxxxxxxxxxxxxx. a refuzat și a spus că rămîne în or. Dondușeni, asta au și făcut. Data nu o cunoaște, pe 23 sau 24.02.2016 la solicitarea Ofițerului de urmărire penală l-a telefonat pe xxxxxxxxxxxxxx și i-a adus la cunoștință că trebuie să se prezinte pentru data de 25.02.2016, în prima jumătate a zilei. Adaugă că la

22.02.2016 înainte de a pleca la Edineț i-a spus că materialul este transmis la ofițerul de urmărire penală și să nu părăsească țara. La 25.02.2016 xxxxxxxxxxxx sa prezentat la IP Dondușeni după ce l-a condus la biroul organului de urmărire penală și l-a lăsat acolo, iar el a plecat acasă să se odihnească deoarece era după serviciu. La 25.02.2016 în timp ce se afla la domiciliu a fost telefonat de nenumărate ori de către xxxxxxxxxxxx. însă el nu i-a răspuns. La 26.02.2016, în prima jumătate a zilei, aflându-se în biroul său l-a telefonat pe xxxxxxxxxxxx. și l-a întrebat ce a vrut, el i-a răspuns că dorește ceva să vorbească cu el de urgență și dacă poate să vie la el. El i-a răspuns că poate să vină. xxxxxxxxxxxx. intrând în IP Dondușeni și în biroul său nr. 14 unde se afla, l-a întrebat cum ar putea să-l ajute de avocați, de procurori și de judecători, și ca să nu aibă treabă cu ei. El i-a răspuns că nu se primește. xxxxxxxxxxxx. tot insista spunându-i că î-i va da și niște bani, iar el i-a răspuns că nu-l poate ajuta cu nimic și la preîntîmpinat că pentru propunerea unei sume bănești unui angajat public riscă de a fi tras la răspundere penală. xxxxxxxxxxxx i-a spus că el cunoaște, însă susținea în continuu ca să-l ajute. Atunci i-a deschis art.325 Cod penal și i la dat să-l citească. După ce a citit și a luat cunoștință cu conținutul lui, tot continua de a-i propune sume bănești pentru a-l ajuta și spunea „, ca să nu pierd permisul,,. El l-a întrebat ce sume î-i propune și el i-a spus de 13000 lei, la ce i-a spus ca să-i arăte banii și xxxxxxxxxxxx. i-a spus că banii nu-s cu el, sînt în mașină, jos, și sa dus să-i ia. În scurt timp xxxxxxxxxxxx sa întors în biroul nr.14 și i-a spus că banii sunt la el și a întrebat unde să-i lase. El i-a arătat să-i lase pe sertarul din dulapul de la intrare. Tot odată împreună cu xxxxxxxxxxxx. a ieșit din biroul de serviciu cu scopul de a-l denunța la unitatea de gardă pentru că î-i propune bani așa cum a făcut și pe 12.02.2016 cînd a denunțat o altă persoană. În timp ce încuia ușa biroului xxxxxxxxxxxx. fără ca să stea și să-l aștepte a coborît grăbit, el l-a strigat de a sta pe loc, și a coborît după el. Cînd a ajuns la unitatea de gardă al IP Dondușeni unde era xxxxxxxxxxxx l-a întrebat dacă persoana-i de la el. I-a răspuns și a întrebat dacă este un număr de înregistrare în Registrul x și l-a mai întrebat cine ste de serviciu, însă convorbirea a fost întreruptă de niște persoane care brusc au dat busna în IP Dondușeni și au întrebat dacă el este xxxxxxxxxxxx în fața unității de gardă și împreună cu ei a plecat la etajul x în biroul nr.xx unde a și fost reținut.

La întrebările adresate în ședința de judecată, inculpatul xxxxxxxxxxxx a explicat, că de la 12.02.2016 pînă la 26.02.2016 nu i-a spus lui xxxxxxxxxxxx. de careva sume de bani, nu este în competența sa, el nu rezolvă nimic. La xxxxxxxxxxxx. careva sume de bani nu a văzut, numai verbal î-i spunea de bani. A avut intenția de a denunța persoana și cine aste răspunzătorul, și a vrut să fie și xxxxxxxxxxxx. lîngă el dar nu a reușit. Nu are influență asupra la careva persoane din IP Dondușeni. Cînd i-a întocmit lui xxxxxxxxxxxx proces-verbal lipsa asigurarea și revizia tehnică obligatorie. El l-a întrebat pe xxxxxxxxxxxx. dacă mașina lui este în regulă și dacă pot să plece la Edineț. Pe 16 sau 17.02.2016 a transmis materialele în privința lui xxxxxxxxxxxx D. prin R-x conform competenței, însă trebuia să prezinte și certificatele de la medicii psihiatru și narcolog, și certificatele de la locul de trai. La el în procedură nu a rămas nimic cu dosarul lui xxxxxxxxxxxx.. La 22.02.2016 trebuia să-i prezinte certificatele de la domiciliu. La 23 sau 24.02.2016 l-a telefonat și i-a solicitat să se prezinte în IP Dondușeni la ofițerul de urmărire penală. Pe 26.02.2016 l-a telefonat ca să vadă de ce acela l-a telefonat și care este necesitatea. Pe 26.02.2016 xxxxxxxxxxxx. sa aflat la el în birou de la orele 10:00 pînă la 14:00, biroul nr.14, în acest timp a ieșit de 2 ori, o dată după bani și odată cînd la el în birou a intrat o persoană. El nu lasă pe nimeni în birou, și atunci nu la lăsat pe xxxxxxxxxxxx. fără el în biroul său. El a așteptat ca persoană să-i arăte banii și tot cu el să facă documentele pentru reținerea lui, așa cum a făcut-o și în primul caz. Cînd a purtat comunicări cu xxxxxxxxxxxx. careva înregistrări video, audio, în birou nu a efectuat. Trebuia să mai aștepte 10 minute și aveau să vadă unde se duc banii. Probe erau banii, el nu a văzut banii care ia lăsat x, el ia spus că banii sunt la el. De la xxxxxxx nu a cerut careva sume bănești în tot timpul convorbirilor. Privitor la bani, soția activa în calitate de profesoară și trebuia să achite la Inspectoratul Fiscal 1000 lei, asta au fost convorbirile cu soția. Soția trebuia să achite la Inspectoratul Fiscal 1000 lei. El a vorbit cu soția. Lui xxxxxxx de 1000 lei nu i-a spus nimic. Pînă a ieși din biroul său cu xxxxxxxxxxxx nu a comunicat conducerii că este corupt. Înregistrări putea să facă, dar nu avea cu ce, și mai apoi aceste nu aveau să aibă putere juridică. Dacă xxxxxxxxxxxx. nu avea bani și el î-l denunța avea să fie un material de refuz. A vrut să se convingă că are bani și nu a vrut să-l sperie. Nu au parvenit de la Procuratură ceva pe materialele lui xxxxxxxxxxxx S-a bazat pe acțiunile care le-a făcut în trecut. Consideră că denunțul este necesar de înregistrat în R-x și de constatat și de anunțat responsabilul sau răspunzătorul pe tot serviciul IP Dondușeni în primul rînd deoarece el poartă răspundere.

Cu toate că inculpatul nu recunoaște vina, vinovăția lui în săvîrșirea infracțiunii se confirmă și este dovedită prin declarațiile martorilor și a probelor din dosar.

Astfel, martorul xxxxxxxxxxxx, în ședința de judecată fiind sub jurămînt și avertizat despre răspunderea penală pentru darea cu bună știință a unor declarații vădit mincinoase, a declarat că data nu ține minte, a venit la Dondușeni și a vorbi cut xxxxxxxxxxxx. privitor la procesul-verbal întocmit în privința sa, la el în birou sau înțeles cu o sumă pe care trebuia să o aducă la el în birou, suma de 13000 lei, a ieșit din birou și a plecat acasă.

La întrebările adresate în ședința de judecată, martorul xxxxxxxx a explicat, că pe 12.02.2016, a fost stopat în xxxxxxxxxxxx r-nul Dondușeni pe motiv că era beat la volan. A fost supus testării de alcoolemie și a arătat 0,58 în aerul expirat, nu avea revizia tehnică și asigurarea. Apoi a fost adus la Inspectoratul de Poliție Dondușeni i-au scris cîte procente de alcool a avut și nu mai ține minte ce. Pe 12.02.2016 cu xxxxxxxxxxxx. nu a discutat. La vre-o 4-5 zile a discutat cu xxxxxxxxxxxx. care l-a sunat la numărul său de telefon mobil și i-a spus să se prezinte la el în birou, etajul 2, cu caracteristică. El s-a prezentat a doua zi, și după masă, în biroul lui xxxxxxx. a discutat, i-a scris proces contravențional pentru revizia tehnică – 500 lei, a achitat la bancă 250 lei. La acel moment permisul de conducere se afla la el. Au discutat și ca să nu fie supus pedepsei penale. xxxxxxxxxxxx. i-a propus să rezolve totul cu 13000 lei, și să pregătească apoi să se sune unul pe altul. Peste cîteva zile l-a suna xxxxxxxxxxxx. și i-a spus să se prezinte la IP Dondușeni. A venit la el și acela la trimis la xxxxxxxxxxxx. în alt birou, etajul 3. Apoi el l-a sunat, nu răspundea. A doua zi dimineața l-a sunat și l-a întrebat ce a vrut, ia spus să se prezinte la el la ce la întrebat dacă trebuie să ea și banii la ce i-a răspuns că, da. El a venit, a adus banii, a așteptat vre-o două ore, apoi a spus că banii sunt în mașină la cel el ia spus să se ducă să-i ea și să-i aducă. El ia adus și ia pus sub carte cum a indicat xxxxxxxxxxxx, acolo și i-a pus. Cînd a pus banii, nu se vedeau, a ieșit și a plecat. Dar pînă a pleca a mai discutat, el ia spus că cînd o să-l sune să aducă 1000 lei și o să achite în bancă. Ia spus că trebuie să așteptăm încă un om care trebuie să vină. xxxxxxxxxxxx. i-a spus să-i spună lui xxxxxxxxxxxx să-l sune pe xxxxxxxxxxxx. A fost la xxxxxxxxxxxxV. i-a spus, acela a sunat însă nu știe despre ce a fost discuția, după ce xxxxxxxxxxxx. ia spus că nu are timp să umble pe drumuri. xxxxxxxxxxxx. ia arătat Codul penal și el a citit ceva legat cu mita. xxxxxxxxxxxx. a indicat suma de 13000 lei pentru a închide procesul pentru că a mers beat la volan. Cînd a adus banii știa că este pornit dosar penal în privința sa despre conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, dar nu ține minte dacă la întrebat de ce î-i cere banii. După ce i-a întocmit procesul-verbal pentru revizia tehnică, el l-a întrebat ce pot face ca să nu se ajungă în

judecată, și el ia răspuns să mai vină pe la el și o să mai discute, apoi a achitat amenda și a venit cu cecul la xxxxxxxxxxxx., au mai discutat și s-au înțeles cu suma. Suma sa stabilit după ce a vorbit cu xxxxxxxxxxxx. Pe versoul foii a scris suma de 13000 lei ca să nu o uite, suma care ia spus-o xxxxxx.. După ce ia spus suma de 13000 lei, a ieșit din biroul lui xxxxxxxxxxxx și a plecat acasă, apoi nu ține minte pe ce dată a venit, au fost la xxxxxxxxxxxx V, acolo au discutat, apoi sa dus la xxxxxxxxxxxx. dar el nu era, l-a sunat însă nu a răspuns și a plecat acasă și a doua zi a fost sunat de către xxxxxxxxxxxx.. Referitor la 13000 lei nu au discutat în ziua ceia, el a spus să se ducă la etajul 3. Când a fost la xxxxxxxxxxxx. banii încă nu-i avea. xxxxxxxx. până la 26.02. 2016 la mai telefonat de vre-o câteva zile, despre bani el l-a întrebat dacă să-i ea cu el și acela i-a spus că „Da”. Timp de 10 zile cu xxxxxxxxxxxx. s-au întâlnit de vre-o 4 ori, referitor la suma de 13000 lei au discutat o dată și el căuta banii. Când l-a chemat xxxxxxxxxxxx la el, seara banii erau la el și a doua zi ia transmis. xxxxxxxxxxxx. i-a spus că nu are atribuție la dosarul lui și că nu poate să-l ajute. După ce a pus banii în birou la xxxxxxxxxxxx. a plecat singur iar xxxxxxxxxxxx. a rămas în birou. După ce a achitat amenda, când a dus cecurile lu xxxxxxxxxxxx. au discutat referitor la suma. I s-a comunicat că o să fie pornit dosar penal la și să nu plece după hotarele țării. Ia spus lui xxxxxxxxxxxx. „fă cumva, să facem să fie totul bine”, la ce a auzit că se roagă altfel, nu așa. La întrebat pe xxxxxxxxxxxxxxxxxx. cum să facă ca să închidă dosarul și să nu-i ea permisul, să nu-i pună amendă pentru beție și xxxxxxxxxxxx. ia spus în șoaptă „13000 lei”. Nu a vrut să vină pe la judecată de aceia a decis să dea 13000 lei, ca să poată conduce mașina.

Martorul xxxxxxxxxxxx, în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de ofițer de urmărire penală al SUP al IP Dondușeni. Data precisă nu mai ține minte, în anul 2016, din unitatea de gardă, conform registrului nr. 1 a primit un material, mai apoi fiind pornită o cauză penală conform art.264/1 alin.(1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, mai apoi într-o zi de joi a fost citată persoana bănuită, a fost solicitat avocat din oficiu și persoana dată a fost audiată în calitate de bănuț. Careva discuții cu persoana dată în afară de procedură nu au fost duse, cu colegul xxxxxxxxxxxx verbal și prin telefon în privința cauzei date nu au fost duse. Cunoaște că materialul mai întâi a fost la agentul constatator xxxxxxxxxxxx care a întocmit proces-verbal contravențional pentru lipsa reviziei tehnice și asigurării. Dosarul penal a fost pornit peste o zi, 2 sau 3, precis nu ține minte. L-a telefonat pe xxxxxxxxxxxx. însă el nu a răspuns și i-a solicitat lui xxxxxxxxxxxx. să-l telefoneze, și ca urmarre xxxxxxxxxxxx. s-a prezentat. Cu xxxxxxxxxxxx despre xxxxxxxxxxxx nu a discutat și nu ia propus nimic, și nici cu xxxxxxxxxxxx. nu a vorbit nimic. Lui xxxxxxxxxxxx. ia adus la cunoștință despre tot, însă nu a fost mirat despre existența unui dosar penal, a fost relaxat, crede că știa despre existența unei cauze penale. El ia invitat un avocat de la stat pentru că el nu avea bani. În ziua când s-a prezentat xxxxxxxxxxxx D. a fost telefonat de la unitatea de gardă și i sa comunicat că este xxxxxxxxxxxxxxxxxx D. care sa prezentat la el. Când i-a fost repartizat dosarul lui xxxxxxxxxxxx D., xxxxxxxxxxxx R. nu s-a adresat la el de a-i facilita situația lui xxxxxxxxxxxx D..

La 25.02.2016 când a fost audiat xxxxxxxxxxxx D. nu i-a comunicat nimic despre vre-o careva înțelegere cu xxxxxxxxxxxx R.. Nu-și poate aminti de către cine a fost adus xxxxxxxxxxxx D. la el în birou.

Vinovăția inculpatului xxxxxxxxxxxx se dovedește și prin probele din dosarul penal cercetate în ședința de judecată, și anume:

1. Proces-verbal de primire a denunțului din 18.02.2016, în care cet. xxxxxxxxxxxx denunță circumstanțele faptei infracționale comise de inspectorul al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, xxxxxxxxxxxx, la care a anexat copia procesului verbal cu privire la contravenție întocmit la 16.02.2016 pe numele lui.(f.d. 3);
2. Acte procesuale privind inițierea și dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigație: ordonanța procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație controlul transmițerii banilor din 19.02.2016; ordonanța procurorului privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 19.02.2016; Încheierea Judecătorei Bălți din 19.02.2016 privind autorizarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor; ordonanța procurorului din 19.02.2016 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la telefonul mobil cu nr. xxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxx; Încheierea Judecătorei Bălți din 19.02.2016 privind autorizarea măsurii speciale de interceptare și înregistrare a comunicărilor efectuate la telefonul mobil cu nr. xxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxx.; ordonanța procurorului din 19.02.2016 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la telefonul mobil cu nr. xxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxx.; Încheierea Judecătorei Bălți din 19.02.2016 privind autorizarea măsurii speciale de interceptare și înregistrare a comunicărilor efectuate la telefonul mobil cu nr. xxxxxxxxxxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxxxxxxD. (f.d. 14; 39; 41; 56; 58; 75; 77);
3. Proces-verbal privind controlul transmițerii banilor din 26.02.2016 prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigație controlul transmițerii banilor preținși în sumă de 13000 lei de la xxxxxxxx D. către xxxxxxxx R. (f.d 16);
4. Certificat bancar nr. xxxxx din 25.02.2016 eliberat de către filiala nr. 4 a BC „xxxxxxxxx” prin care se confirmă autenticitatea bancnotelor cu valoarea nominală de 200 lei, în sumă totală de 13000 lei, bancnotele prezentate pentru control nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar. (f.d. 17-35);
5. Ordonanța procurorului privind încetarea măsurilor speciale de investigație din 29.02.2016. (f.d. 36);
6. Ordonanță procurorului privind legalitatea măsurii speciale de investigație din 29.02.2016. (f.d. 37);
7. Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 26.02.2016 prin care se constată acțiunile, inclusiv stenograma discuțiilor care au avut loc între xxxxxxxx D. și xxxxxxxxxxxx la 22.02.2016 și la momentul transmițerii banilor în sumă de 13000 lei la 26.02.2016. (f.d. 44-48);
8. Ordonanță procurorului privind relevanța probelor pentru cauza penală din 29.02.2016. (f.d. 49);
9. Procesul verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 29.02.2016. (f.d.54);
10. Încheierea Judecătorei Bălți din 29.02.2016 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală desfășurate la 22.02.2016 și 26.02.2016 pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxxxxxx. (f.d.51);
11. Procesul verbal din 29.02.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrare a comunicărilor efectuate la telefonul mobil cu nr. xxxxxxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxxxxxx., la care sunt anexate stenogramele discuțiilor care au avut loc între xxxxxxxxxxxx. și xxxxxxxxxxxx. la 24.02.2016, 25.02.2016 și 26.02.2016. (f.d.63-66);
12. Ordonanță procurorului privind relevanța probelor pentru cauza penală din 01.03.2016. (f.d. 67);
13. Procesul verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 02.03.2016. (f.d.69);
14. Încheierea Judecătorei Bălți din 02.03.2016 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate la telefonul mobil cu nr. xxxxxxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxxxxxx., pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx. (f.d.71);
15. Procesul verbal din 29.02.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrare a comunicărilor efectuate la telefonul mobil cu nr. xxxxxxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxx., la care sunt anexate stenogramele discuțiilor

- care au avut loc între xxxxxxxx. și xxxxxxxx. la 24.02.2016, 25.02.2016 și 26.02.2016. (fd. 84-87);
16. Ordonanță procurorului privind relevanța probelor pentru cauza penală din 01.03.2016. (fd. 88);
17. Procesul verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 02.03.2016. (fd.90);
18. Încheierea Judecătoriei Bălți din 02.03.2016 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate la telefonul mobil cu nr. xxxxxxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxxxxxx., pe cauza penală nr. xxxxxxxx. (fd.92);
19. Ordonanța din 12.03.2016 de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală, după cum urmează:
- purtătorul de informație de model „xxxxxxx” ce conține înscriserile operative audio din 22.02.2016 și 26.02.2016 a discuțiilor dintre xxxxxxxD. și xxxxxxx., inclusiv la momentul transmiterii lui xxxxxxxxxxxx. a banilor în sumă de 13000 lei;
 - purtătorul de informație de model „xxxxxxx” ce conține copia înscriserilor operative audio din 22.02.2016 și 26.02.2016 a discuțiilor dintre xxxxxxx D. și xxxxxxx R., inclusiv la momentul transmiterii lui xxxxxxx R. a banilor în sumă de 13000 lei;
 - purtătorul de informație de model „xxxxxxx” cu nr. de inventar xxxxxxxxxxx ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. mobil xxxxxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxxxxx D.;
 - purtătorul de informație de model „xxxxxxx” cu nr. de inventar xxxxxxxxxxx ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. mobil xxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxxxxx D.;
 - purtătorul de informație de model „xxxxxxx” cu nr. de inventar xxxxxxx ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. mobil xxxxxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxx R.;
 - purtătorul de informație de model „xxxxxxx” cu nr. de inventar xxxxxxx ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. mobil xxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxxxxx R., pertinente pentru cauza penală nr. xxxxxxxxxxx.
 - purtătorul de informație de model „xxxxxxx” cu nr. de inventar xxxxxxx ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. mobil xxxxxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxxxxxD., pertinente pentru cauza penală nr. xxxxxxxxxxx.
20. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2016, efectuată în biroul de serviciu a inspectorului al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Dondușeni, xxxxxxx, nr. xx, situat la etajul doi din incinta IP Dondușeni, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 13000 lei, pe care ultimul le-a primit de la Pulbere D. (fd.110-111);
21. Procesul-verbal de examinare a documentului din 12.03.2016, prin care se confirmă examinarea mijloacelor bănești depistate și ridicate la 26.02.2016 în cadrul cercetării la fața locului în biroul de serviciu a polițistului xxxxxxxR., în sumă de 13000 lei și a camerei de luat vederi de model Sony cu care s-au înregistrat imaginile video a acțiunii de urmărire penală de cercetare la fața locului din 26.02.2016. (fd. 96);
22. Ordonanță din 12.03.2016 de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală: mijloacele bănești în sumă de 13000 lei depistate și ridicate la 26.02.2016 în cadrul cercetării la fața locului în biroul de serviciu a polițistului xxxxxxx și purtătoarelor de informații pe care se conțin înregistrările video de imagini a acțiunii de urmărire penală de cercetare la fața locului din 26.02.2016, efectuată în biroul de serviciu a polițistului xxxxxxx din incinta IP Dondușeni. (fd. 97);
23. Procesul-verbal de reținere a cet. xxxxxxxxxxx din 26.02.2016. (fd.101-102);
24. Procesul-verbal de examinare a documentului din 26.02.2016, prin care se confirmă examinarea actelor cauzei penale nr. xxxxxxx, inițiate la 24.02.2016 de către organul de urmărire penală a IP Dondușeni, în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, la care sunt anexate copiile autentificate a următoarelor documente din cauza penală respectivă: ordonanța de începere a urmăririi penale din 24.02.2016; ordonanța privind fixarea termenului de efectuare a urmăririi penale; procesul verbal de constatare din 18.02.2016 întocmit și semnat de inspectorul al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Dondușeni, xxxxxxx; raportul agentului constator din 12.02.2016; procesul verbal de aducere la cunoștință și de explicare a drepturilor și obligațiilor din 12.02.2016; rezultatele testării cu aparatul Drager a cet. xxxxxxxxxxx la 12.02.2016; procesul verbal de testare alcoolică din 12.02.2016; procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 12.02.2016; proces-verbal de constatare a infracțiunii din 12.02.2016 și alte documente. (fd.113-152);
25. Procesul-verbal de examinare a documentului din 26.02.2016, prin care se confirmă examinarea Registrului nr. x a IP Dondușeni de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, la care sunt anexate în copii autentificate a registrului respectiv, inclusiv a paginii 96, unde se conține înregistrarea la 12.02.2016 sub nr. 324 raportul inspectorului Regimentului Nord, D. xxxxxxxxxxx, privind stoparea la 12.02.2016, pe la orele 21:45 în preajma s. xxxxxxxxxxx a mijlocului de transport de model xxxxxxxxxxx, nr/în xxxxxxxxxxx, condus de cet. xxxxxxxxxxxD., suspect la întrebunțarea băuturilor alcoolice, care fiind testat s-a constatat – 0,58 mg/l, iar la 18.02.2016 a fost înregistrat raportul inspectorului Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Dondușeni, xxxxxxxxxxx, privind reînregistrarea materialelor respective în Registrul nr. 1 a IP Dondușeni, pentru examinare în ordinea art. 274 CPP RM. (fd.154-160);
26. Procesul-verbal de examinare a documentului din 26.02.2016, prin care se confirmă examinarea Registrului nr. 1 a IP Dondușeni de evidență a înregistrărilor referitoare la infracțiuni, la care sunt anexate în copii autentificate a registrului respectiv, inclusiv a paginii nr. 33 unde se conține înregistrarea la 18.02.2016 sub nr. xx procesul verbal de constatare din 18.02.2016 întocmit și semnat de inspectorul al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Dondușeni, xxxxxxxxxxx, pe faptul conducerii la 12.02.2016 a mijlocului de transport de către Pulbere D care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (fd.161-166).

În ședința de judecată au fost cercetate și probele suplimentare prezentate de partea apărării pentru confirmarea poziției sale și anume:

Martorul xxxxxxx, care în ședința de judecată a declarat că, data nu ține minte, ora 10:00, a intrat în exercitarea atribuțiilor de serviciu în grupul operat al Unității de gardă a IP Dondușeni. Ora nu o ține minte, a ieșit pe prag la inspectorat și a văzut cum s-a parcat în partea dreaptă un automobil de model „Dacia” și de acolo a ieșit vre-o 4-5 bărbați și au alergat spre IP Dondușeni. Când a văzut că oamenii erau în haine civile, el s-a dus și a raportat la unitatea de gardă. D-nul xxxxxxx. a ieșit afară, iar d-l xxxxxxx. era la unitatea de gardă, nu ține minte, ceva au vorbit, și în timpul acela oamenii ceia sau prezentat că sunt de la CNA și au întrebă cine este xxxxxxxR., l-au luat și au plecat cu el sus. Pe xxxxxxx D. parcă l-l cunoaște, i-i pare că la mai văzut. Personal pe xxxxxxx nu-l cunoaște. L-au luat pe xxxxxxxR. și au plecat la etajul 2, presupune că la xxxxxxx R. în birou. Nu cunoaște cine a fost în birou la xxxxxxx până a fi reținut. Până la reținere cu xxxxxxx R. nu a discutat și nu a auzit despre ce discuta cu

poliștului de serviciu. Nu poate spune dacă cineva a ieșit din IP Dondușeni pînă a veni colaboratorii CNA. Ține minte că în ziua ceia l-a văzut pe xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx D. care intra și ieșea din inspectorat, dar la cine anume a fost nu știe.

Martorul xxxxxxxxxxxxxxxx, care în ședința de judecată a declarat că la 26.02.2016 a fost implicat în serviciu ca inspector operativ de serviciu al serviciului de gardă al IP Dondușeni de la orele 10:00. După orele mesei se afla în dispecerat, la momentul dat era singur, și de la etajul 2 a eșit o persoană în civil de statură mică în mod alergător, din urma sa a auzit un glas „Stai” din partea cui nu cunoaște și în acel moment sa apropiat xxxxxxxx R. de oberlihtul dispeceratului, ca a întrebat cine este de serviciu și ceva număr din Registrul x. În timpul comunicării cu xxxxxxxxxxxxxxxx. a intrat în dispecerat adjunctul care era implicat în serviciu xxxxxxxxxxxxxxxx care ia comunicat că un grup de persoane aleargă spre ușa de la intrare a IP Dondușeni. A lăsat discuția cu xxxxxxxxxxxxxxxx. și a ieșit în holul inspectoratului. Persoanele care au intrat după ce au fost întrebate sau legitimat ca angajați ai CNA și că ei lucrează. Totodată l-au luat pe xxxxxxxxxxxxxxxx. de mîni întrebîndu-i familia și l-au condus la etajul 2. A fost anunțată conducerea inspectoratului și Inspectoratul General. Î-i pare că persoana ceia de statură mică a mai fost în ziua ceia și s-a însemnat la xxxxxxxxxxxxxxxx., familia nu o cunoaște, dar î-l recunoaște că este persoană din sală cu numele xxxxxxxxxxxxxxxx D.. De serviciu era el și ajutorul care la acel moment a ieșit pe prag, alte persoane nu au acces, la postul nr.1 xxxxxxxxxxxxxxxx care înregistrează persoanele care intră în inspectorat și verifică dacă este citat și cu ce scop a venit, domiciliul. Alte discuții cu xxxxxxxxxxxxxxxx la acel moment nu a avut. La acel moment registrele R 1 și R 2 se aflau la el, în serviciul de gardă. Nu a înțeles la ce s-a referit xxxxxxxxxxxxxxxx. cu întrebările care i le-a pus cînd î-l întreba despre registre, nu i-a prezentat nimic. xxxxxxxxxxxxxxxx. l-a întrebat un număr din registru. Tot se înregistrează în R 2, pînă în R 2 nu se înregistrează nicăeri. Cu xxxxxxxxxxxxxxxx dispune de legătură telefonică, în acel moment crede că era legătura telefonică, în cazuri excepționale se anunță grupa operativă pentru a documenta cazul. Pînă să se apropie xxxxxx. nu a primit de la el nici un sunet telefonic, nu l-a preîntîmpinat xxxxxxxxxxxxxxxx. să nu dea drumul la vre-o persoană ca să nu iasă din inspectorat.

Ordonanța Ofițerului urmărire penală al SUP al IP Dondușeni xxxxxxxxxxxxxxxx din 12.02.2016 privind pornirea urmăririi penale nr. xxxxxxxxxxxxxxxx conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit căreia, la data de 12.02.2016, pe la orele 09:35, cet. xxxxxxxxxxxxxxxx, a.n. 26.05.1989 loc. s. Dondușeni r-nul Dondușeni, avînd calitatea de contravenient pe materialele înregistrate în R-x cu nr.xxxx din 23.01.2016, aflîndu-se în biroul de serviciu nr.15 al Inspectoratului serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a IP dondușeni, locotinent major de poliție xxxxxxxxxxxxxxxx, situat în incinta IP dOndușeni or. Dondușeni str. Independenței, xx, i-a oferit acestuia mită sub formă de mijloace bănești, în sumă de 2000 lei și anume 10 bancnote cu nominalul a cîte 200 lei fiecare, infiltrînd banii sub un caiet care se afla pe masa de serviciu, pentru a influența inspectorul de poliție să adopte o decizie în favoarea sa. Ca urmare agentul public în persoana lui xxxxxxxxxxxxxxxx despre influența necorespunzătoare asupra sa a comunicat imediat serviciului de gardă a IP Dondușeni, efectuînd înștiințare telefonică.

Ordonanța procurorului, adjunct al procurorului raionului Dondușeni din 16.02.2016 privind retragerea cauzei penale nrxxxxxxx din gestiunea organului de urmărire penală al IP Dondușeni și transmiterea conform competenței materiale organului de urmărire penală al CNA, pentru exercitarea urmăririi penale.

Ordinul de încasare a numerarului Nr.xxxxxxxxxxxxxxK SA FIL. Dondușeni din 26 februarie 2016, ora 14:27, potrivit căruia s-a încasat de la xxxxxxxxxxxxxxxx impozitul pe venitul persoanelor fizice spre plată în sumă de 800.00 lei.

Reieșind din circumstanțele de fapt, constatate în procesul cercetării probelor în ședința de judecată, instanța dă o apreciere critică declarațiilor inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxx referitoare la aceia că ar fi avut loc o provocare și că era pe cale de a sesiza unitatea de gardă, conducerea Inspectoratului de Poliție Dondușeni și organul de urmărire penală despre influența necorespunzătoare asupra sa, însă nu și-a dus intenția pînă la capăt din motiv că a fost reținut de angajații CNA, aceste declarații fiind făcute de către inculpat cu scopul de apărare și eschivare de la răspunderea penală, întrucît sînt combătute prin probele cercetate în ședința de judecată.

Astfel, însăși inculpatul în ședința de judecată a recunoscut că a avut în procedura sa spre examinare materialele în privința lui xxxxxxxxxxxxxxxx referitoare la săvîrșirea contravențiilor și privind conducerea la 12.02.2016 de către acesta a mijlocului de transport în stare de ebrietate, care după înregistrare în registrul nr.xx iar mai apoi și în registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Dondușeni, l-a transmis pentru examinare în ordinea art.274 Cod de procedură penală organului de urmărire penală, xxxxxxxxxxxxxxxx. l-a rugat să intervină asupra altor persoane, ca dosarul în privința sa să nu mai ajungă în instanța de judecată și să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport, la 26.02.2016 după ce xxxxxxxxxxxxxxxx i-a comunicat în biroul său că are 13000 de lei pentru acest scop, care sunt în automobil, i-a propus să-i aducă și după ce xxxxxxxxxxxxxxxx. a adus acești bani în biroul său, ia indicat locul unde să-i pună, după ce i-a permis lui xxxxxxxxxxxxxxxx. să plece și nu a anunțat despre cele ce se întîmplă unitatea de gardă prin telefon, sau alte persoane responsabile din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni.

Instanța respinge, ca neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu, versiunea apărării referitoare la faptul că în privința lui xxxxxxxxxxxxxxxx a avut loc o provocare și că xxxxxxxxxxxxxxxx a avut intenția de a sesiza faptul coruperii active săvîrșită de xxxxxxxxxxxxxxxx. și prin urmare că nu ar fi săvîrșit faptele imputate urmînd a fi achitat.

Astfel, xxxxxxxxxxxxxxxx în declarațiile sale din ședința de judecată menționează că de la 12.02.2016 pînă la 26.02.2016 nu i-a spus lui xxxxxxxxxxxxxxxxD. de careva sume de bani, de la xxxxxxxxxxxxxxxx D. nu a cerut careva sume bănești în tot timpul convorbirilor, nu i-a promis lui xxxxxxxxxxxxxxxx D. că-l va ajuta și că va influența pe cineva cu scopul să nu fie privat de dreptul de a conduce vehicule, suma de 13000 lei i-a fost propusă de xxxxxxxx D. la 26.02.2016 în biroul său, xxxxxxxx D. chiar și după ce a luat cunoștință, la propunerea sa ,de răspunderea penală pentru darea de mită continua și insista de mai multe ori ca să fie ajutat și să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În acest context, instanța a luat în considerație că provocarea apare atunci cînd ofițerii implicați (colaboratori a-i organelor de drept sau persoane care acționează la indicațiile și instrucțiunile acestora), nu se limitează la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită astfel de influență asupra subiectului, astfel încît să-l determine la comiterea unei infracțiuni care altfel nu ar fi fost comisă pentru a face posibilă săvîrșirea unei infracțiuni și probarea ei în scopul acuzării.

Probele cercetate în ședința de judecată relevă că de către colaboratorii CNA și xxxxxxxxxxxxxxxx D. nu a fost exercitată o influență asupra

lui xxxxxxxx R., astfel încât să-l determine la comiterea faptelor de trafic de influență care altfel nu ar fi fost comisă.

Din probele cercetate în ședința de judecată, inclusiv procesul-verbal din 18.02.2016 de primire a plîngerii de la xxxxxxx D. referitoare la pretinderea de către xxxxxxxx R. a sumei de 13000 lei (f.d.3, v. I), declarațiile martorului xxxxxxxxD. din ședința de judecată, stenogramele convorbirilor telefonice ce au avut loc între xxxxxxx D. și xxx R. din Anexele nr.1 și nr.2 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării a comunicărilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 22.02.2016 și 26.02.2016, (f.d.45, 46-48 v. I), înregistrările audio de pe corpurile delictelor purtătorul de informație de model „xxxxxx” ce conține înscrisurile operative audio din 22.02.2016 și 26.02.2016 a discuțiilor dintre xxxxxxx D. și xxxxxxx R., în coroborare cu celelalte probe cercetate în ședința de judecată, a fost constatat cu certitudine că xxxxxxx D., pînă a se adresa la CNA a solicitat ajutorul lui xxxxxxx R. în soluționarea problemei sale, și că anume xxxxxxx R. a pretins de la xxxxxxx D. suma de 13000 lei pentru a-l ajuta să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Astfel, a fost constatat că suma de 13000 lei a fost pretinsă de către xxxxxxxx R. pînă la implicarea în caz a lucrătorilor organelor de drept.

Potrivit probelor cercetate în ședința de judecată, materialele înregistrate în privința lui xxxxxxxxxx D. referitoare la conducerea la 12.02.2016 a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, au fost transmise de către xxxxxxx R. la 18.02.2016 organului de urmărire penală, acestea fiind înregistrate în R-x sub nr.xxxx, care au fost transmise în aceeași zi ofițerului de urmărire penală xxxxxxxx, care prin ordonanța din 24.02.2016 a pornit urmărirea penală în indicii infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal. În pofida acestor fapte, xxxxxxx R. a continuat să întrețină convorbiri cu xxxxxxx D. referitoare la suma pretinsă susținînd că are influență în rezolvarea problemei pentru a nu-l priva pe xxxxxxxx D. de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit declarațiilor lui xxxxxxx R., pe 26.02.2016 xxxxxxx D. sa aflat la el în birou de la orele 10:00 pînă la 14:00, biroul nr.14, în acest timp a ieșit de 2 ori, o dată după bani și odată cînd la el în birou a intrat o persoană. Prin urmare xxxxxxx R. avea suficient timp să anunțe unitatea de gardă, inclusiv și prin telefon, despre faptele de influență necorespunzătoare, ceia ce nu a fost făcut.

La 26.06.2016, aproximativ la orele 14:45, xxxxxxxxxx a acceptat și a primit personal în biroul său de serviciu nr. 14, amplasat la etajul 2 al Inspectoratului de Poliție Dondușeni din or. Dondușeni str. Independenței, 43, de la cet.xxxxxxxxxxxx mijloacele bănești extorcate în sumă totală de 13000 lei, însă nu a întreprins măsuri de a-l reține pe xxxxxxx D., inclusiv de a anunța prin telefon unitatea de gardă, așa cum a și mai făcut anterior și cum este fixat în ordonanța din 12.02.2016 privind pornirea urmăririi penale nr.xxxxxxxxxxxx în indicii infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, prezentată și cercetată în ședința de judecată în calitate de probă de către partea apărării.

Faptele întreprinse de xxxxxxxxR. prin aducerea la cunoștința lui xxxxxxxxxx D. a prevederilor art. 325 Cod penal despre răspunderea penală pentru corupere, evitarea unor convorbiri directe și mai detaliate asupra sumei pretinse, lăsarea lui xxxxxxxxxx D. să plece după ce a acceptat și a primit suma pretinsă, ieșirea din birou și apropierea de unitatea de gardă, în circumstanțele concrete ale cauzei, instanța le consideră drept fapte întreprinse de către xxxxxxxxxx R. în scopul ascunderii intenției sale cu privire la săvîrșirea faptelor de trafic de influență și eschivarea de răspundere penală.

Astfel, în urma cercetării și evaluării în ansamblu a probelor admise, administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării între ele, instanța constată vinovăția lui xxxxxxxxxx, iar faptele săvîrșite se încadrează în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal ca traficul de influență cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personal, de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal referitoare la criteriile generale de individualizare a pedepsei, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

Astfel, instanța a constatat că după caracterul și gradul prejudiciabil, fapta săvîrșită de xxxxxxxxxx, potrivit art.16 și 17 Cod penal este clasificată drept infracțiune mai puțin gravă săvîrșită cu intenție.

xxxxxxx, este căsătorit, la întreținere un copil minor, la locul de muncă s-a caracterizează pozitiv (f.d.7, 184.), la evidență dispanserică la medicul narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat (f.d.195, 196), nu este invalid.

Circumstanță atenuantă, prevăzută de art.76 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța consideră săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a constatat.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.61 Cod penal, ține cont, că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, și că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Prin urmare la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, luînd în considerație prevederile art.75 Cod penal referitoare la criteriile generale de individualizare a pedepsei, țînînd cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de echitatea și influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, de poziția acuzatorului care a solicitat aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea reală a acesteia, pledoariile apărătorului care a solicitat achitarea inculpatului, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei, luînd în considerație că infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1), se pedepsește cu amendă în

mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, instanța consideră necesar să-i aplice lui xxxxxxxxxxxx, pedeapsa cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, considerînd inoportună aplicarea în cazul dat a unei pedepse mai aspre prevăzută de lege sub formă de închisoare.

În circumstanțele menționate, instanța a luat în considerație că închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile, cînd corectarea și reeducarea condamnatului nu e posibilă fără izolarea lui de societate.

Legiitorul și judecata, în căutarea mecanismelor de reacție împotriva criminalității, se ordonă și trebuie să se orienteze politicii penale care tinde spre umanizare. În această direcție este foarte utilă implementarea normelor și valorilor justiției restaurative, adică străduința de a resocializa persoana, luînd una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Instanța ținînd cont de circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că scopul corectării și reeducării lui xxxxxxxxxxxx se poate atinge prin stabilirea pedepsei cu amendă în mărimea maximală prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal.

La stabilirea pedepsei instanța a luat în considerație și faptul că potrivit prevederilor art. 65 alin. (1), (2), (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura celeia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complimentară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În circumstanțele constatate, luînd în considerație obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență care este comun cu al celorlalte infracțiuni de corupție, deși acțiunea care constituie elementul material nu este legată nemijlocit de activitatea persoanelor cu funcții de răspundere (deci nu constituie o infracțiune de serviciu, ci una în legătură cu serviciul), ea î-și răsfrînge negativ efectele asupra acesteia; crează suspiciuni că funcționarii sunt coruptibili, că ei pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, aruncă o lumină defavorabilă asupra organelor autorității de stat, altor organizații publice sau ale autoadministrării locale și aduce atingere acestora, instanța conchide că infracțiunea a fost săvîrșită de către xxxxxxxxxxxx în timpul și cu folosirea situației de serviciu în interes material, și prin urmare consideră imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa funcții de natura celeia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii, și anume funcții publice.

Astfel, instanța luînd în considerație și opțiunea acuzatorului de stat, consideră oportun și necesară, aplicarea în privința lui xxxxxxxxxxxx a pedepsei complimentare sub formă de privare de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Instanța consideră că în circumstanțele concrete ale cauzei, pedeapsa stabilită va fi echitabilă faptei infracționale comise, va corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive, în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală, la rămînera definitivă a sentinței:

- purtătorul de informație de model „xxxxxxxx” cu nr. de inventar 381/16 ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. mobil xxxxxxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxx D.; purtătorul de informație de model „xxxxxxxx” cu nr. de inventar 382/16 ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. mobil xxxxxxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxx D.; purtătorul de informație de model „xxxxxxxx” cu nr. de inventar 380/16 ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. mobil xxxxxxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxxxxx R., care se păstrează la DGT Nord a CNA, se vor păstra în continuare la DGT Nord a CNA pe tot parcursul păstrării dosarului;

- purtătorul de informație de model „xxxxxxx” ce conține înscrierile operative audio din 22.02.2016 și 26.02.2016 a discuțiilor dintre xxxxxxxx D. și xxxxxxxx R., împachetat în plic de cancelarie, nr.x, sigilat cu amprenta „pentru achete” a DGT Nord a CNA; purtătorul de informații pe care se conțin înregistrările video de imagini a acțiunii de urmărire penală de cercetare la fața locului din XXXXXXXXX, împachetat în plic de cancelarie, nr.4, sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; purtătorul de informație de model „xxxxxxxx” cu nr. de inventar 478/16 ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. mobil xxxxxxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxx R., pertinente pentru cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx; purtătorul de informație de model „xxxxxxxxxxxxxxxxx” cu nr. de inventar xxxxx ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. mobil xxxxxxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxxxxxx D., pertinente pentru cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, care se păstrează la materialele cauzei, se vor păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia;

- mijloace bănești în sumă de 13000 lei, formate din 65 bancnote cu valoarea nominală a cîte 200 lei fiecare, împachetate în plic de cancelarie, nr.x, cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, care se păstrează la materialele cauzei, de a le trece în venitul statului.

În conformitate cu art.219, art.art.384-385, art.387, art.389, art.art.392–395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

Hotărâște:

xxxxxxxxxxx se declară vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin. (1) Cod penal, și în temeiul acestei legi i se aplică pedeapsa cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceia ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Se informează condamnatul xxxxxxxxxxxx, că în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

La rămînerea definitivă a sentinței:

- Corpurile delict care se păstrează la DGT Nord a CNA, și anume: purtătorul de informație de model „xxxxxxxx” cu nr. de inventar xxxxxxxx ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. mobil xxxxxxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxx D.; purtătorul de informație de model „xxxxxxxx” cu nr. de inventar xxxxxxxx ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. mobil xxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxx D.; purtătorul de informație de model „xxxxxxxx” cu nr. de inventar xxxxxxxx ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. mobil xxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxxR., se vor păstra în continuare la DGT Nord a CNA pe tot parcursul păstrării dosarului;

- Corpurile delict care se păstrează la materialele cauzei penale și anume: purtătorul de informație de model „xxxxxxxx” ce conține înscriserile operative audio din 22.02.2016 și 26.02.2016 a discuțiilor dintre xxxxxxxxxxxx D. și xxxxxxxx R., împachetat în plic de cancelarie, nr.2, sigilat cu amprenta „pentru achete” a DGT Nord a CNA; purtătorul de informații pe care se conțin înregistrările video de imagini a acțiunii de urmărire penală de cercetare la fața locului din XXXXXXXXX, împachetat în plic de cancelarie, nr.x, sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; purtătorul de informație de model „xxxxxxxx” cu nr. de inventar xxxxxxxx ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. mobil xxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxx R., pertinente pentru cauza penală nr.xxxxxxxxxx; purtătorul de informație de model „xxxxxxxx” cu nr. de inventar xxxxxxxx ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. mobil xxxxxxxxxxxx ce se află în posesia lui xxxxxxxx., pertinente pentru cauza penală nr.xxxxxxxxxx, se vor păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia;

- Corpurile delict care se păstrează la materialele cauzei și anume: mijloace bănești în sumă de 13000 lei, formate din 65 bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei fiecare, împachetate în plic de cancelarie, nr.x, cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, de a le trece în venitul statului.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Dondușeni.

Președintele ședinței,

judecător

Iurie Țîmbalari