

Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Natalia Berbec  
Dosarul nr. 1a-63/21  
1-20127199-02-1a-13012021

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**  
(dispozitiv)

30 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

*Președintele ședinței*

*Judecători*

*Moscalciuc*

*Grefier*

Cu participarea:

*Procurorului*

*Avocatului*

*Silvia Gîrbu*

*Denis Băbălău și Galina*

*Elisei Dobînda*

*Djulieta Devder*

*Marina Bernicova*

judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov, declarat împotriva sentinței Judecătoria Hîncești, sediul Central din 23 decembrie 2020, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Cociu Sergiu \*\*\*\*\***, \*\*\*\*\* anul nașterii, originar din mun. Chișinău, cetățean al R.Moldova, domiciliat în mun. Hîncești str. \*\*\*\*\*studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat, antecedent penal stins,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2), art. 326 al.(2) lit. b) Cod penal,

*Termenii de examinare a cauzei:*

Instanța de fond: 13.10.2020 – 23.12.2020;

Instanța de apel: 13.01.2021- 30.11.2021.

*Procedura de citare legal efectuată.*

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov, se casează parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23 decembrie 2020 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În conformitate cu art. 106 Cod Penal se confiscă din contul lui Cociu Sergiu \*\*\*\*\* în beneficiul statului suma de 900 (nouă sute) euro, ca bani realizați din infracțiune.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei.

Pronunțarea publică va avea loc la 25.01.2022, ora 14:00.

Președintele ședinței,  
Judecător:

Silvia Gîrbu

Judecători:

Denis Băbălău

Galina Moscalciuc

Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Natalia Berbec  
Dosarul nr. 1a-63/21  
1-20127199-02-1a-13012021

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

30 noiembrie 2021 mun. Chișinău  
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

***Președintele ședinței***  
***Judecători***

***Silvia Gîrbu***  
***Denis Băbălău și Galina***

***Moscalciuc***

***Grefier***

***Elisei Dobînda***

Cu participarea:

***Procurorului***

***Djulieta Devder***

***Avocatului***

***Marina Bernicova***

judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23 decembrie 2020, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Cociu Sergiu \*\*\*\*\***, \*\*\*\*\* anul nașterii, originar din mun. Chișinău, cetățean al R.Moldova, domiciliat în mun. Hîncești str. \*\*\*\*\*studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat, antecedent penal stins,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2), art. 326 al.(2) lit. b) Cod penal,

*Termenii de examinare a cauzei:*

Instanța de fond: 13.10.2020 – 23.12.2020;

Instanța de apel: 13.01.2021- 30.11.2021.

*Procedura de citare legal efectuată.*

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a –

## **C O N S T A T A T :**

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. *Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23 decembrie 2020, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Cociu Sergiu \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat în baza acestei Legi la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteea în penitenciar de tip semiînchis.*

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită în privința lui Cociu Sergiu \*\*\*\*\*, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă 2 (doi) ani și nu va executa pedeapsa aplicată dacă în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictive: două purtătoare de informații tip CD-R model „Artex”; 26 file format A4, pe care sunt imprimate convorbirile și sms-urile, purtate pe Viber, atașate la dosarul penal - de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acetee. Telefon mobil de model „Ulefone” IMEI 1 - 355062090660771, IMEI 2 - 355062090660789, în care era activă cartela SIM nr.076712882, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Gavrilencu Vasile Vladimir, care se află în

camera de păstrare a corpurilor delictive a CNA (chitanța nr. 110 din 05.10.2020) – a fost restituit proprietarului.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Cociu Sergiu \*\*\*\*\* a săvârșit traficul de influență în următoarele circumstanțe. În perioada cuprinsă între noiembrie 2017 până la 14 decembrie 2017, data exactă la moment nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, Gavrilencu Vasile știind că Cociu Sergiu cunoaște persoane publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Hîncești a ÎS „CRIS Registru”, la fel, din cadrul Filialei Hîncești a întreprinderii de Stat Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională, prin intermediul cărora o să-l poată ajuta pe Miron \*\*\*\*\* de a perfecta permis de conducere în care să fie incluse categoriile „D” și „E” fără a face cursurile respective la școala auto și facilita de a susține examenele la ÎS „CRIS Registru”, l-a rugat pe Cociu Sergiu să-l ajute, la ce ultimul a fost de acord, spunându-i tot odată că pentru a-l ajuta pe Miron \*\*\*\*\* să susțină examenele auto și obținerea permisului de conducere, este nevoie de 900 Euro și taxele de studii la școala auto pentru categoria „A” care erau aproximativ de 7000 - 8000 lei. În continuarea acțiunilor criminale, Gavrilencu Vasile, aflându-se la stația PECO „Lukoil” care se află la intrarea în orașul Hîncești, a transmis unei persoane terțe, trimisă de Cociu Sergiu, documentele privind absolvirea de către Miron \*\*\*\*\* a cursurilor școlii auto pentru obținerea categoriilor „D” și „E”, la fel banii primiți anterior de la Miron \*\*\*\*\* în sumă de 900 Euro, care conform cursului oficial al BNM la momentul săvârșirii infracțiunii, constituiau 18 221,76 lei, destinați pentru susținerea examenelor de obținere a permisului de conducere la ÎS „CRIS Registru”. Ca rezultat al acestor acțiuni criminale, Cociu Sergiu, în calitate de autor, a comis infracțiune de trafic de influență, acțiuni care nu au fost urmate de obținerea rezultatului urmărit, până la moment, Miron \*\*\*\*\* ne-susținând examenele de obținere a permisului de conducere la categoria „D” și „E”.*

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cociu Sergiu, în calitate de autor, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 al. (2), 326 al.(2) lit. b) din Codul penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

#### **Solicitările apelantului:**

4. *Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23.12.2020 emisă în cauza penală nr. 1-20127199-32-1-13102020 (1-293/20) în privința lui Cociu Sergiu. Pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește confiscarea în*

contul statului, conform prevederilor art. 106 al. (1), (2) lit. b) din Codul Penal, de la Cociu Sergiu a contravalorii sumei de 900 euro, ca bani rezultați din infracțiune.

5. În susținerea cererii de apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov a invocat că, consideră sentința în cauză nefondată sub aspectul *respingerii solicitării acuzatorului de stat cu privire la dispunerea confiscării speciale* de la Cociu Sergiu a contravaloarei sumei de 900 euro, ca bani rezultați din infracțiune, potrivit prevederilor art.106 al. al. (1), (2) lit. b) Cod penal.

6. *Astfel, instanța de judecată și-a motivat concluzia de respingere a acestei solicitări prin faptul că, suma respectivă a fost restituită părții vătămate, care după părerea acuzatorului de stat este neîntemeiată, ori, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) din Codul Penal nu condiționează cauzarea unui prejudiciu material, moral sau fizic unei persoane fizice sau juridice, mai mult instanța a menționat despre restituirea banilor părții vătămate, în ciuda faptului că calitatea procesuală respectivă nu a fost atribuită prin ordonanța organului de urmărire penală, la nici o persoană, prin urmare, instanța a interpretat eronat aplicabilitatea instituției confiscării speciale, prevăzută la art. 106 din Codul Penal.*

7. Așadar, inculpatul Cociu Sergiu săvârșind fapta prejudiciabilă a compoentei de infracțiune prevăzute de art. 326 al. (2) din Codul Penal a pretins, acceptat și primit, prin mijlocitor de bani, bani în sumă de 900 euro, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane. *Iar, potrivit art. 106 al. (1) și al. (2) lit. b) din Codul Penal se supun confiscării bunurile rezultate din infracțiune, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

8. Prin urmare, suma de 900 euro pretinsă, acceptată și primită de Cociu Sergiu reprezintă un bun rezultat din infracțiune și nicidecum un prejudiciu cauzat, care ar urma a fi restituit părții vătămate, așa cum a interpretat instanța de judecată, motivându-și soluția de respingere a solicitării acuzatorului de stat vis a vis de aplicarea confiscării speciale.

#### **Argumentele părților:**

9. În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Djulieta Devder, a pledat pentru admiterea apelului declarat de partea acuzării, cu casarea parțială a sentinței și să fie încasate în folosul statului mijloacele bănești în mărime de 900 euro, ca bani rezultați din infracțiune.

10. Avocatul Marina Bernicova, în interesele inculpatului Cociu Serghei, a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

11. Inculpatul Cociu Serghei, în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, cu respingerea apelului și

menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

**Aprecierea instanței de apel:**

12. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, consideră apelul acuzatorului de stat întemeiat și urmează a fi admis cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea confiscării speciale cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

13. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

14. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Cociu Serghei a indicilor infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 al. (2), 326 al. (2) lit. b) CP.

15. Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364<sup>1</sup> CPP, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

- ***Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Cociu Sergiu a declarat că***, în perioada lunii noiembrie 2017 a avut o convorbire cu Gavrilencu referitor la perfectarea permisului de conducere. Declară că în acea perioadă își perfectă actele de școlarizare pentru perfectarea permisului de conducere. În momentul când își perfectă actele medicale la Policlinica din mun. Hîncești, s-a întâlnit cu Gavrilencu Vasile. Din discuție, ultimul l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva dintre persoane care ar facilita la obținerea unui permis de conducere. Susține că, în acel moment i-a răspuns că nu cunoaște pe nimeni, deoarece el singur își perfectează actele. La scurt timp, peste aproximativ o săptămână a plecat la muncă în Germania. Din motiv că în acea perioadă lucrul nu mergea în Germania, iar la data de 24 decembrie fiind ziua de naștere a soției sale, cu care se afla în relații mai puțin bune și din cauza stării financiare, i-a scris lui Gavrilencu că cunoaște anumite persoane și-l poate ajuta. Susține că în luna ianuarie 2018 i-a restituit banii lui Gavrilencu. Susține că de la început avea intenția de a lua banii de la Gavrilencu pentru a-și felicita soția, iar ultimului spunându-i că nu s-a primit nimic cu înțelegerea lor. Ulterior, s-a gândit că nu vrea să-și înrăutățească relațiile dintre ei.

Susține că a încercat să soluționeze înțelegerea avută între ei, însă nu a reușit. Se căiește de cele comise. Recunoaște că suma de 900 euro i-a transmis-o soției ca cadou pentru ea. Recunoaște vina integral. Se căiește de cele comise.

- **Denunțul lui Miron \*\*\*\*\* Ion înregistrată la 13.08.2018**, conform căruia ultimul solicită să fie întreprinse măsuri cu polițistul pe nume Gavrilencu Vasile care în perioada lunilor septembrie - decembrie 2017, a pretins și primit suma de 1300 euro, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul secției inmatricularea a transportului și calificarea conducătorilor auto din Hîncești, și poate să-i determine pe aceștea să acorde calificativul admis la probele teoretice și practice a examenelor pentru obținerea permisului de conducere la categoriile "D" și "E".

- **Declarațiile martorului Miron \*\*\*\*\* date în cadrul urmăririi penale potrivit căruia acesta a declarat că**, este stabilit cu traiul în Germania. Declară că, având necesitatea de permis de conducere și anume categoria „D” și „E” s-a interesat de cine poate să-l ajute pentru a le obține. Susține că despre aceasta cunoștea și cumătrul său Jomiru Gheorghe. Peste câteva zile ultimul i-a făcut legătura cu o persoană pe nume Vasile pe care l-a rugat să-l ajute cu școlarizarea și susținerea examenului la școala auto pentru a obține categoria „D” și „E”. ulterior, peste câteva zile a fost informat că, pentru a putea fi înscris la școala auto din or. Hîncești urmează să se înscrie și pentru categoria „A”, la fel i-a comunicat că urmează să achite suma de 2800 lei și urmează să mai achite și examenul medical și examenul intern. Susține că a fost informat că această procedură va dura aproximativ 2 luni și jumătate. La fel, i-a comunicat că se va ocupa și de perfectarea certificatului medical. În fine Vasile i-a scris că pentru aceasta urmează să achite suma de 7700 lei iar pentru susținerea examenelor urmează să achite suma 900 euro. S-a interesat când urmează să-i transmită banii la ce i-a răspuns că prima tranșă urmează să o transmită la moment, iar suma de 900 euro urmează să o transmită când va veni la examen. Periodic s-au mai scris prin mesagerie iar la data de 26.09.2017, a transferat suma de 400 euro cumătrului său, Jomiru Gheorghe pentru ai transmite lui Vasile suma de 7700 lei pentru a achita școlarizarea la categoria „A” și categoriile „D” și „E” și pentru alte cheltuieli suportate în legătură cu perfectarea actelor în sumă de 7700 lei. Susține că cumătrul său a schimbat suma de 400 euro în lei, suma de 7700 lei i-a transmis-o lui Vasile, iar restul banilor i-a dat persoanei care îngrijește de casa lui. Toate aceste acțiuni fiind fotografiate respectiv și mesajele avute între cumătrul său cu Vasile pe care i le-a trimis lui prin Viber. La data de 13.12.2017, într-o zi de miercuri a fost telefonat de către Vasile care i-a comunicat că până luni seara urmează să revină acasă. Ulterior fiind telefonat de către Vasile care i-a comunicat că urmează să se întâlnească cu el luni seara iar asupra sa să aibă actele necesare, buletinul și tot ce trebuie. La data de 18.12.2017 s-a întâlnit cu Vasile la stația de

alimentare cu combustibil „Bemol” situat la ieșirea din or. Chișinău. Ulterior împreună cu automobilul lui au mers la o stație Peco „Luckoil” din or. Hîncești, de ei s-a apropiat un automobil de model „VOLVO XC 90 sau 60”, Vasile a coborât și a discutat cu acea persoană. Din motiv că nu avea cu el suma de 900 euro s-au întâlnit a doua zi în jurul orelor 19.20 în mun. Chișinău pe str. Maria Dragan din sectorul Ciocana unde i-a transmis banii pentru a soluționa problema cu categoriile promise. La momentul transmiterii banilor erau numai ei doi și nu a întocmit recipisă în acest sens. La data de 20.12.2017, în jurul orelor 08.15, s-a întâlnit cu Vasile la aceeași stație peco după cum le-a fost înțelegerea, ulterior au mers în centul orașului în fața magazinului „Linella”, de ei s-a apropiat o persoană îmbrăcată în uniformă de poliție și care avea o căciulă pe cap cu vârsta de aproximativ 30-35 ani. Ulterior, au mers la școala auto și așteptau pentru a fi chemați la examen. La un moment Vasile a primit un telefon, însă nu poate spune de la cine, iar după finisarea convorbirii i-a comunicat că nu se primește cu examenele și urmează să rezolve această problemă sâmbătă. A insistat ca să susțină examenele vineri, însă Vasile i-a comunicat că nu este posibil și le va susține sâmbătă. Declară că sâmbătă de dimineață s-a apropiat la aceeași stație Peco unde îl aștepta pe Vasile. A văzut că nu mai vine l-a telefonat de câteva ori pe acesta, însă până la urmă a răspuns o persoană străină și i-a comunicat că Vasile cu o seară înainte s-a îmbătat și a uitat telefonul la el în mașină, nu cunoaște unde se află. Ulterior, a mers la școala auto unde se susțin examenele, unde i s-a comunicat că examenele se susțin de luni până vineri. Ulterior, a făcut legătura cu cumătru său Gheorghe care i-a dat numărul soției lui Vasile. Telefonând-o pe ultima, însă ea a comunicat că Vasile nu este acasă este undeva plecat. Declară că a văzut că nu se primește să susțină examenele a plecat la Germania. Tot în aceeași zi în jurul orelor 16.00, Vasile i-a scris un mesaj pe viber cerându-și scuze pentru situația creată. Susține că l-a mai telefonat pe Vasile, însă acesta nu a răspuns la telefon, după care au mai urmat discuții cu privire la restituirea banilor, însă Vasile i-a promis că va restitui banii. Susține că până în prezent banii nu au fost restituiți, fapt confirmat prin mesajele expediate prin Viber. Ulterior la, 13.08.2018 a vorbit cu cumătrul său Jomiru Gheorghe despre acest caz iar convorbirea a înregistrat-o pe CD-R pe care a anexat-o la materialele dosarului. Mai declară că Gheorghe i-a comunicat că situație similară a avut și el cu Vasile , l-a rugat să-i perfecteze permis de conducere soției sale Jomiru Maria pentru categoria „B” și la fel nu s-a primit, motiv din care la revenirea de peste hotarele țării va depune o plângere pe numele acestuia (f.d.52-55, vol. I). Fiind audiat suplimentar martorul Miron \*\*\*\*\*, a declarat că, avea intenția de a se întâlni el personal cu Gavrilencu Vasile pentru a discuta referitor la restituirea banilor pe care i-a transmis pentru soluționarea problemei cu privire la obținerea permisului de conducere pentru categoriile „A”, „D” și „E”, susține că la 24.08.2018 a discutat cu cumătrul său pentru ca să-i

comunica adresa de domiciliu a acestuia pentru a merge și discuta cu acesta. Ulterior s-a deplasat pe adresa indicată și a bătut la ușă, inițial a ieșit fetița acestuia, ulterior a ieșit Vasile, care i-a comunicat că se afla în acel moment în arest la domiciliu urmând să discute din ușa apartamentului. La întreat de ce a procedat așa, Vasile i-a comunicat că la finele lunii septembrie va fi eliberat și-i va rezolva problema. La fel, acesta i-a comunicat că nu a putut să-i restituie actele și banii în decembrie 2017 pe motiv că ele se afla la Cociu Sergiu. Prin urmare, Cociu Sergiu urma să favorizeze la obținerea permisului de conducere însă și el a fost înșelat, prin urmare Cociu Sergiu nu a rezolvat nimic sau nu a reușit să rezolve ceva. Mai declară că, la stația peco în acea mașină când s-au întâlnit și urma să transmită actele și banii era și Cociu Sergiu. Susține că Vasile chiar i-a arătat și o poză cu acesta. Susține că discuția avută între ei a înregistrat-o pe telefon pentru a fi ca mijloc de probă la dosar (f.d.67-68, Vol. I). Fiind audiat suplimentar martorul Miron \*\*\*\*\* a declarat că, își menține declarațiile date anterior, suplimentar a declarat că, din discuția avută cu Gavrilencu Vasile, acesta i-a comunicat că de soluționarea problemei referitor la obținerea permisului de conducere urma să se ocupe anume Cociu Sergiu. Susține că personal nu-l cunoaște însă Gavrilencu i-a comunicat că i-a transmis banii și actele pentru școlarizare auto și anume prin intermediul lui Cociu Sergiu urma să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere cu categoriile necesare. Gavrilencu i-a mai comunicat că banii și actele le-a transmis prin intermediul soției lui, la fel declară că referitor la certificatele medicale eliberate pe numele său au fost eliberate în lipsa sa adică nu a trecut comisia medicală deoarece în acel moment se afla peste hotarele țării (f.d.30, vol.II).

- ***Declarațiile martorului Jomiru Gheorghe Boris, potrivit căruia, acesta a declarat că,*** pe Gavrilencu Vasile îl cunoaște de aproximativ din 2011-2012. Astfel în luna septembrie 2017 fiind la o bere cu ultimul, acesta i-a comunicat că urmează să meargă în Hîncești pentru a înscrie pe cineva la școala auto. Atunci acesta și-a amintit că anterior a avut o discuție cu Miron \*\*\*\*\* care îi este cumetru și care l-a rugat să-l ajute cu școlarizarea și susținerea examenului la școala auto la categoria „D” și „E”. Din discuție cu Vasile a înțeles că prețul pentru această favorizarea variază de la suma de 950-1000 euro, însă să discute Vasile personal cu Miron \*\*\*\*\*. Declară că, nu poate spune ce discuție a urmat între aceștea, nu cunoaște detalii. Cunoaște doar că Vasile urma să soluționeze problema cu privire la școlarizarea lui Miron \*\*\*\*\*, susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere, însă, urma a fi înscris în or. Hîncești deoarece a comunicat că acolo avea cunoștințe. Declară că \*\*\*\*\* a transmis pe numele său suma de 400 euro pe care i-a schimbat în lei, iar suma de 7700 lei urma să o transmită lui Vasile și împreună au mers la școala auto din or. Hîncești. Declară că Vasile a intrat în incinta școlii iar peste aproximativ 10 minute a ieșit de acolo, în

mână avea acte pe care era indicată semnătura lui \*\*\*\*\* Miron. Declară că prin intermediul lui Gavrilencu Vasile a încercat să o înscrie și pe soția sa la școala auto din or. Hîncești. Suplimentar a declarat că cunoaște despre situația lui Miron \*\*\*\*\* precum că Vasile nu i-a rezolvat nimic și a luat bani, suma de 7700 lei și încă suma de 900 euro pe care \*\*\*\*\* i-a transmis-o personal, la fel și actele nu i-au fost restituite (f.d.150-154, vol.I).

- ***Procesul-verbal de examinare a documentelor din 18.10.2018***, potrivit căruia obiectul examinării reprezintă 26 foi A4 pe care sînt imprimare convorbirile și sms-urile, fixate dintre abonatul înregistrat cu numele "Vasea Permisul" și Miron \*\*\*\*\* purtate în perioada de timp 19.09.2017-26.01.2018(f.d.228-229);

- ***Procesul -verbal de cercetare din 19.11.2018***, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea telefonului mobil de model „Iphone X” cu nr. de IMEI 359406081130433, care conține cartela SIM cu nr. operatorului Orange (060989458), ca rezultat al cercetării aplicației „Viber” au fost constatate comunicările cu persoana „Vasea Permis” (f. d.235-238, vol.I).

- ***Sentința Judecătorei Chișinău din 27.06.2019***, potrivit căreia Gavrilencu Vasile, în calitate de autor, împreună cu alte persoane a comis infracțiunea de trafic de influență, fiind condamnat în baza art. 42 al. (2), 326 al. (2) lit. b) Cod penal, la pedeapsă cu amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, ceea ce constituie 112 500 lei (f.d. 9-21, vol. III).

- ***Declarațiile martorului Gavrilencu Vasile potrivit căruia acesta a declarat că***, data precisă nu ține minte la finele anului 2017 în timp ce se afla în oșpeție la Jomiru Gheorghi care i-a comunicat că un cumătru de a lui fiind în Germania dorește să susțină examenele la școala auto pentru obținerea permisului de conducere cu categoria „D” și „E”. Peste aproximativ 1-2 săptămâni s-a întâlnit cu Cociu Sergiu pe care l-a întrebat dacă are cunoștințe-examinatori la subdiviziile Direcției de înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto pentru a-l ajuta pe un prieten. Declară că, Cociu Sergiu i-a comunicat că are influență asupra persoanelor publice care activează în instituțiile menționate din or. Hîncești și ar putea să-l ajute. La fel, i-a comunicat că pentru obținerea permisului de conducere la categoria auto „D” și „E” solicitantul urmează să facă școala auto în or. Hîncești și pentru a obține categoria „A”. astfel pentru aceste categorii urmează să achite suma de 900 euro precum și taxele de studii teoretice și practice la școala auto pentru categoria „A” care erau de aproximativ 7000 -8000 lei. Despre discuția sa avută cu Cociu Sergiu i-a comunicat lui Jomiru. Prin urmare acesta i-a comunicat cumătrului său. Recunoaște că a discutat personal cu Miron \*\*\*\*\* la telefon, însă, recunoaște că nu le-a comunicat lui Miron și Jomiru că de toate acestea urmează să se ocupe Cociu Sergiu. Declară că el împreună cu Jomiru Gh. au mers în or. Hîncești unde l-au înscris pe Miron Ig. la școala auto la studii pentru obținerea

permisului de conducere categoria „A”, achitând în casieria școlii taxele de studiu teoretic și practic, la fel, urma să achite și pentru cursurile suplimentare pentru categoria „D” și „E” care au achitat suma de aproximativ de 7000-8000 lei. Declară că peste o perioadă de timp i-a comunicat lui Cociu Sergiu despre faptul că Miron \*\*\*\*\* a fost înscris la școala auto, la ce ultimul i-a comunicat că de urgență urmează să-i transmită pachetul de documente, adică, documentele de absolvire de către Miron \*\*\*\*\* a cursurilor școlii auto pentru obținerea categoriilor „D” și „E” căci la scurt timp va putea ajunge la susținerea examenelor. Despre solicitările lui Cociu Sergiu i-a comunicat lui Miron Sergiu care se afla în Germania și care urma să revină în Moldova. Declară că în una din zile fiind împreună cu Miron \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu soția lui Cociu Sergiu, pe nume Vivat Alina la o stație PECO, căreia i-a transmis documentele privind absolvirea de către Miron \*\*\*\*\* a cursurilor școlii auto pentru obținerea categoriilor „D” și „E” urmând ca să fie informați de către Cociu Sergiu despre ziua și ora când urmează să se prezinte la examen. Peste câteva zile a fost telefonat de către Cociu Sergiu cu care s-a întâlnit la stația PECO din or. Hîncești și care i-a comunicat că Miron \*\*\*\*\* urmează să se prezinte sâmbătă la examen, tot atunci urma să-i transmită și banii. Susține că cu Miron \*\*\*\*\* s-a întâlnit în curtea blocului unde a locuit anterior în or. Chișinău str. M.Dragan 32/1 ap. 106, pentru a-i transmite suma de 900 euro. Banii primiți i-a transmis tot în aceeași zi lui Alina Vivat, deoarece Cociu Sergiu i-a comunicat că ultima este la curent cu situația dată. Prin urmare în ziua examinării Miron \*\*\*\*\* a plecat la Direcția înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto din or. Hîncești însă nu a participat la examinare pe motiv că Cociu Serghei nu a răspuns la telefon și el nu cunoștea în ce circumstanțe urmează să susțină examenul. Susține că după situația creată nu a reușit să-l găsească pe Cociu Sergiu, a discutat cu acesta pe rețelele de socializare și i-a comunicat că Miron \*\*\*\*\* nu a participat la examinare în ziua stabilită de el, a mai discutat cu acesta când urmează să-i restituie suma de 900 Euro și actele privind absolvirea școlii auto de către Miron \*\*\*\*\* , însă nu a primit nici un răspuns în acest sens. Declară că au mers la Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională. Susține că, pentru cursul la școala auto au fost achitați bani, însă, pe motiv că Miron \*\*\*\*\* lipsea din țară în acel moment certificatul era imposibil de obținut. Recunoaște că, certificatele de confirmarea a unui curs de școlarizare suplimentară le-a obținut de la o doamnă pe care a rugat-o să le perfecteze pe numele lui Miron \*\*\*\*\* , a achitat școlarizarea însă referitor la semnarea actelor nu ține minte dacă le-a semnat. Referitor la obținerea certificatelor medicale declară că, a mers la policlinica în or. Hîncești în aripa stângă a mers și a achitat taxele necesare și a rugat medicul să elibereze asemenea certificate pe numele lui Miron \*\*\*\*\* . Susține că nu a achitat nimic la medici pentru obținerea certificatului și nu s-a dat drept ca fiind Miron \*\*\*\*\* pentru

obținerea acestor certificate. Nici la „Moldasig” pentru obținerea poliței -contract a achitat în casă și i-au fost eliberate certificatul necesar. Nu cunoaște cui aparține semnătura în poliță și de pe certificatele obținute pe numele lui Miron \*\*\*\*\*. Recunoaște că în ziua când a perfectat acele acte a mers la serviciu la colegul său Gunea Nicolae și a uitat actele pe masă acestuia, ulterior l-a telefonat și i le-a transmis (f.d. 23-24, vol III).

- ***Fiind audiat în cadrul urmăririi penale Cociu Sergiu a declarat că,*** îl cunoaște pe Gavrilencu Vasile aproximativ din anul 2015 cu care a fost coleg de serviciu în cadrul IP Hîncești, declară că în acel moment activa în calitate de ofițer de urmărire penală iar Gavrilencu activa în sectorul ordine publică. Susține că nu se afla în careva relații cu acesta. În luna ianuarie 2018 s-a întâlnit cu Gavrilencu în incinta policlinicii din or. Hîncești, unde își perfecta actele pentru obținerea permisului de conducere la categoria „C”, Gavrilencu văzând actele la el în mână și l-a întrebat dacă are cunoștință la școală pentru a favoriza la obținerea unui permis de conducere. Ia comunicat că nu cunoaște pe nimeni și de fapt el singur învață pentru a obține permisul de conducere. Împreună au mers la stația de alimentare Peco „Lukoil” pentru a servi câte o cafea. Susține că până în prezent nu a obținut examenul la școala auto la categoria „C”, pe motiv că a plecat peste hotarele țării și nu a reușit să meargă la examen. Concretizează că nu a primit de la Gavrilencu Vasile careva sume bănești sau careva acte indicate în ordonanța de punere sub învinuire, la fel susține că cu Gavrilencu nu a discutat prin rețelele de socializare. Mai mult, soția sa cu Gavrilencu Vasile personal nu se cunosc. Automobilul de model „Volvo xc60” îi aparține soacrei Vivat Svetlana, câte odată se mai deplasa și el cu acest automobil (f.d.31-32).

- ***Procesul verbal de confruntare din 02.08.2019,*** potrivit căruia confruntarea fiind făcută între Cociu Sergiu și martorul Gavrilencu Vasile (f.d. 52-54);

- ***Declarațiile lui Cociu Sergiu din 05.10.2020 în calitate de învinuit, care a declarat că,*** în toamna anului 2017, începutul lui noiembrie, la policlinica raională Hîncești s-a întâlnit cu Gavrilencu Vasile. Din discuțiile care le-a purtat cu el, a înțeles că-și perfectează actele pentru școlarizarea auto. Apoi deplasându-se la stația Peco „Lukoil” la ieșirea din or. Hîncești spre or. Leova, pentru a servi o cafea, l-a întrebat dacă are cunoștințe de a perfecta un permis de conducere pe numele unui verișor de-al său, la care i-a răspuns că nu are deoarece singur își făcuse școlarizarea și avea examene, la policlinică fuseseră anume pentru a-și perfecta certificatele medicale. Atunci a încheiat discuția pe această temă. Peste aproximativ o săptămână sau două a plecat în Germania, la lucru. La acel moment îi era cam greu financiar, iar cu soția Vivat Alina era în relații nu prea bune, inclusiv din cauza situației financiare. Știind că pe 16 decembrie era ziua soției, iar bani nu avea l-a telefonat sau i-a scris lui Gavrilencu Vasile prin Messenger și i-a

spus că este de acord să-l ajute și să-i transmită suma de bani pe care el i-a zis că persoana este disponibilă să o transmită, anume 800 euro soției lui. Declară că nu avea pe nimeni care putea să-l ajute cu cele solicitate de Gavrilencu, dar având nevoie de bani, s-a gândit că deoarece anterior lucrase în poliție, poate va găsi pe cineva care totuși să poată să-l ajute. Despre faptul că nu avea pe nimeni spun lucrurile de la sine, anume singur în acea perioadă învăța la școala auto, permisul l-a primit abia în 2019, pe când școala a finisat-o în septembrie 2017. Astfel, singur și-a susținut examenul la permisul de conducere după nouă încercări, școala finisând în septembrie 2017 iar permisul la obținut pe 15.08.2019, menționează că Vivat Alina nu a cunoscut despre intențiile sale față de Gavrilencu, nici că l-a dus în eroare, nici că i-a promis că-i soluționez careva întrebări, doar la rugămintea lui, ea s-a deplasat și a luat suma de bani, însă el i-a spus că banii sânt cadou de ziua ei. Banii primiți de la Gavrilencu i-a dat în totalitate soției, la primirea banilor, soției i-a spus că banii sânt cadou de ziua ei, nu i-a zis nimic din cele vorbite cu Gavrilencu. Gavrilencu tot îl telefona zilnic și îl întreba ce se primește. Astfel, neștiind ce să-i spună îl tot amâna. Într-o zi de sâmbătă, era acasă, și deoarece Gavrilencu insista și îi era frică să nu o caute pe Alina și să fie careva probleme, i-a spus că poate în acea zi să se primească cu permisul și persoana terță să fie în or. Hîncești. La finalul zilei s-au contactat cu Gavrilencu și i-a spus că nu se primește nimic, persoana să meargă acasă iar când revine acasă, o să se clarifice, la ce a primit răspuns, bun. Pe 26.12.2017, a revenit în țară, astfel, pe 27.12.2017 i-a fixat întâlnire lui Gavrilencu, unde la stația Peco Tirez situată la ieșirea din or. Hîncești, spre Cimișlia, unde a venit cu un automobil de model „Opel” de culoare roșie, iar el cu automobilul soacrei de model „Volvo”, era însoțit de Vivat Alina, dar ea nu a ieșit la disuție, a rămas în automobil. Au ieșit ambii afară, unde Gavrilencu a început a-i reproșa de ce l-a dus de nas, vorbea pe ton ridicat. Văzând asta, a revenit la automobil, a luat gentuța, de unde a scos 750 euro, o bancnotă de 500 și cinci a câte 50 și restituindu-i lui Gavrilencu, spunându-i că cu 50 se va clarifica după anul nou. Susține că pe 13.01.2018, a fost telefonat de către Gavrilencu solicitând suma de 50 euro însă i-a comunicat că pleacă peste hotarele țării și este pe drum spre Leușeni. Prin mai sau iunie-iulie 2018, a fost contactat de Gavrilencu Vasile prin mesaj Viber i-a scris că persoana terță cere banii înapoi, dacă nu va depune o plângere la poliție, la ce a răspuns lasă să depună susține că i-a întors banii când revine se vor clarifica, credea că e vorba de acei 50 euro. Declară că nu a avut intenția de a se ascunde de organul de urmărire penală, a mers la lucru peste hotare, deoarece avea nevoie de resurse financiare pentru a întreține familia, iar în Republica Moldova nu are posibilitatea reală de a câștiga. Părinții sau soția, au primit un apel de la poliție în care li s-a comunicat că este anunțat în căutare, astfel îi era frică să revină în Republica Moldova (f.d.131-133, vol III).

16. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că, prin acțiunile sale inculpatul Cociu Serghei a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. art. 42 al. (2), 326 al. (2) lit. b) Codul Penal – individualizată prin traficul de influență, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

17. În continuare, Colegiul penal menționează că, acuzatorul de stat critică sentința doar în partea confiscării speciale a bunurilor, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, astfel, Colegiul penal va admite pretenția acuzatorului de stat privind confiscarea specială a bunurilor asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale și anume a mijloacelor bănești în sumă de 900 euro, din următoarele considerente.

18. Conform art. 106 alin. (1) din Codul penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Alin. (2) al articolului menționat prevede că sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor, deținute contrar dispozițiilor legale, convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri, care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Potrivit alin. (3) art. 106 din Codul penal, confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis fapte prevăzute de prezentul cod. Pot fi supuse confiscării speciale și bunurile menționate la alin. (2), dar care aparțin altor persoane și care le-au acceptat știind despre dobândirea ilegală a acestor bunuri. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

19. Totodată, potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

20. Prin urmare, este lipsită de suport juridic soluția instanței de fond privind neaplicarea confiscării speciale, or, dispozițiile legale referitoare la confiscarea averii, stabilește că, bunurile rezultate din infracțiune constituie, orice avantaj economic obținut în urma săvârșirii infracțiunilor penale.

21. Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau *au rezultat din săvârșirea*

*acesteia, ori sunt reținute contrar legii.*

22. În cazul de față reîșind din gradul de implicare a făptașului în acțiunile comise de trafic de influență, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, se deduce că, mijloacele bănești în sumă de 900 Euro - *urmează a fi confiscate în beneficiul statului, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii și rezultate din activitatea criminală.*

23. În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, cererea acuzatorului de stat privind trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a sumei de 900 euro de la inculpatul Cociu Sergiu, este întemeiată, or, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului, la caz, suma de 900 euro pretinsă, acceptată și primită de Cociu Sergiu constituie un bun rezultat din infracțiune și nicidecum un prejudiciu cauzat, care ar urma a fi restituit părții vătămate.

24. Așa dar, luând în considerație cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov, de a casa parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23 decembrie 2020 și de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

25. În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov, se casează parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23 decembrie 2020 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În conformitate cu art. 106 Cod Penal se confiscă din contul lui Cociu Sergiu \*\*\*\*\* în beneficiul statului suma de 900 (nouă sute) euro, ca bani realizați din infracțiune.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei.

Pronunțarea publică va avea loc la 25.01.2022, ora 14:00.

Președintele ședinței,  
Judecător:

Silvia Gîrbu

Judecatori:

Denis Băbălău

Galina Moscalciuc