

Dosarul nr.1-552/15 (12-1-7994-01102015)

SENTINȚA
În numele legii

28 iulie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul Maria Țurcan

Grefier Chihai Aliona, Procopii Irina

Cu participarea:

Procurorilor Busuioc Nadejda, Niculiță Grigore, Bobrov Vladislav, Sușițaia Mirandolina, Catan Irina

Apărătorului Durnescu Mihail

A judecat în procedură generală, în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui **Iachimov Vasile *******, născut la *****, în *****, domiciliat în *****, domiciliat de facto în *****, *****, cu studii superioare, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin (1), art.332 alin.(1) Cod penal al RM,-

Cauza penală s-a aflat pe rol în Judecătoria Chișinău (sediul Central, Centru) începând cu data de 01.10.2015 și pînă la 28.07.2022)

A C O N S T A T A T :

Iachimov Vasile ***** , activând în calitate de inginer-inspector al subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, subordonat Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, fiind în temeiul prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, adică angajat al întreprinderii de stat, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, fiind împuternicit conform atribuțiilor funcționale aprobate de către directorul Inspectoratului din 26 decembrie 2002 cu evidența activității legate de supravegherea de stat în subdiviziunea teritorială Chișinău, la exercitarea funcțiilor stabilite de punctele 6, 7, 8 din Regulamentul Inspectoratului „INTEHAGRO”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.607 din 28.06.*****, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, *soldate cu urmări grave (ulterior exclus acest calificativ prin ordonanța de punere sub învinuire din 06.12.2021)*, și falsul în acte publice, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2011 - 2012, Iachimov Vasile, avînd obligația în conformitate cu atribuțiile funcționale, de a respecta cadrul legislativ la exercitarea obligațiilor de serviciu, conștientizînd caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, fiind persoana principală de răspundere pentru respectarea regulilor stabilite privind înmatricularea tractoarelor, și potrivit Regulamentului cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie *****, avînd ca sarcină principală „asigurarea protecției drepturilor de proprietate, de posesie și folosință asupra vehiculelor”, acționînd cu intenție directă, contrar prevederilor pct. 29), 31) al Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie *****, a radiat din exploatare

vehiculele ce aparțin lui Belibov Eduard și Belibov Valentina, fără consimțământul proprietarilor, fapt ce a dus la înmatricularea lor pe numele altor persoane, prin ce au fost deposedați de proprietatea sa, fiindu-le cauzate daune în proporții deosebit de mari.

Pentru realizarea laturii obiective a infracțiunii, Iachimov Vasile aproba cereri de radiere din exploatare a vehiculelor ce aparțin lui Belibov Eduard și Belibov Valentina, depuse din numele proprietarilor de persoane, ce nu aveau careva împuterniciri de a acționa în sensul dat, fapt cunoscut cu certitudine de inginerul-inspector, cu efectuarea înscrierilor respective în Registrul de stat al transporturilor. Ulterior, la solicitarea lui Basiul Maxim, Iachimov Vasile perfecta și elibera duplicate a certificatelor tehnice de înmatriculare, cât și certificate tehnice de înmatriculare, fără înscrierea informației în Registrul de stat al transporturilor privind eliberarea lor, și fără a retrage certificatele tehnice de înmatriculare și a numerelor de înmatriculare, eliberate anterior pentru vehiculele date, scopul perfectării duplicatelor/certificatelor tehnice de înmatriculare fiind de a acorda un caracter legal tranzacțiilor de înstrăinare a tractoarelor, efectuate de Basiul Maxim, cu înscrierea în duplicate a datelor denaturate privind radierea din exploatare, retragerea numerelor de înmatriculare, și a datelor privind înstrăinarea lor. În continuare, duplicatele respective, cât și certificatele tehnice, ce conțineau datele menționate supra, erau transmise cumpărătorilor vehiculelor, ce le prezentau la subdiviziunile teritoriale a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, pentru a le fi înscris dreptul de proprietate și pentru înmatricularea vehiculelor procurate.

Astfel, prin punerea în aplicare a schemei ilicite menționate supra, Belibov Eduard și Belibov Valentina au fost deposedați de cinci tractoare, în următoarele circumstanțe:

1. La 15.08.2012, Iachimov Vasile, în lipsa cererii proprietarului Belibov Eduard, fără a ridica certificatul tehnic de înmatriculare AB ***** din 22.09.2011 și numerele de înmatriculare, eliberate anterior pentru tractorul de model *****, n/î *****, motor *****, șasiu*****, valoarea estimativă de 6 000 euro, a radiat din exploatare vehiculul dat, cu efectuarea înscrierilor respective în Registrul de stat al transporturilor, fapt ce a facilitat înstrăinarea sa de către Basiul Maxim lui Vasilo Valeriu.

În continuare, la 04.10.2012, pentru a acorda un aspect legal tranzacției în cauză, cunoscând cu certitudine că tractorul de model *****, n/î ***** a fost radiat din exploatare fără acordul proprietarului, Iachimov Vasile a perfectat pașaportul tehnic de înmatriculare seria nr. *****, în care a indicat în calitate de nou proprietar al unității tehnice pe Vasilo Valeriu, eliberând nr. de înmatriculare *****, cu notarea noilor date în Registrul de stat al transporturilor.

2. La 08.11.2012, Iachimov Vasile, fără a avea acordul proprietarului Belibov Valentina, în lipsa documentelor justificative ce ar reflecta faptul că ar fi transmis dreptul de proprietate asupra unității tehnice unei terțe persoane, sau a delegat cu așa împuterniciri alte persoane, a radiat din evidență dreptul de proprietate a ultimei asupra tractorului de model ***** cu n/î *****, motor *****, șasiu *****, perfectând certificatul tehnic de înmatriculare seria ***** în care, în calitate de proprietar a indicat pe Toma Igor, cu efectuarea înscrierilor respective în Registrul de stat al transporturilor, certificatul de înmatriculare fiind transmis ulterior titularului indicat de către Basiul Maxim, în scopul garantării unui împrumut acordat ultimului de către Toma Igor.

La 23.04.2013, Iachimov Vasile, cu toate că, în circumstanțele indicate supra, personal a eliberat certificatul tehnic de înmatriculare seria *****, fără a avea la examinarea careva cerere de eliberare a duplicatului actelor de înmatriculare a tractorului de model ***** cu n/î *****, motor *****, șasiu *****, și neintervenind careva situație ce ar motiva eliberarea unui astfel de document, a perfectat și a eliberat certificatul tehnic de înmatriculare seria ***** duplicat, în

care a efectuat înscrieri datate cu 23.04.2013, privind retragerea nr. de înmatriculare și radierea din exploatare, și înscrieri datate cu privire la înstrăinarea unității tehnice lui Izbeșciuc Vitalie, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 05/01 din 07.05.2013.

Ca rezultat al perfectării duplicatului certificatului tehnic de înmatriculare indicat, și radierii din exploatare a tractorului în cauză, unitatea tehnică a fost comercializată de către Basiul Maxim la 07.05.2013 lui Izbeșciuc Vitalie, reprezentat de către Medic Eugeniu, fiind înscrisă în evidență de către noul proprietar, cu eliberarea certificatului de înmatriculare tehnică seria nr. ***** din 17.05.2013, și nr. de înmatriculare *****.

3. La 27.03.2013, Iachimov Vasile, cunoscând cu certitudine că persoana ce a completat și a semnat cererea privind radierea din exploatare a tractorului marca ***** cu n/î *****, motor *****, șasiu *****, cu valoarea estimată de 3500 euro, nu era proprietarul unității tehnice în persoana lui Belibov Eduard, și nu avea împuterniciri de a reprezenta proprietarul, fără a reține numerele de înmatriculare și certificatul tehnic de înmatriculare seria AB ***** din 22.09.2011, eliberate anterior pentru vehiculul dat, a aprobat cererea depusă, fapt ce a dus la radierea sa din evidența Registrului de stat al transporturilor, și ce a generat înstrăinarea sa de către Basiul Maxim unor persoane nestabilite de organul de urmărire penală.

4. La 29.05.2013, Iachimov Vasile, cunoscând cu certitudine că persoana ce a completat și a semnat cererea din 28.05.2013, privind radierea din exploatare a tractorului de model ***** cu n/î *****, șasiu *****, cu valoarea estimată de 6 000 euro, nu era proprietarul unității tehnice Belibov Eduard, fără a reține numerele de înmatriculare și certificatul tehnic de înmatriculare seria ***** din 07.12.2011, eliberate anterior pentru vehiculul dat, a aprobat cererea depusă. Tot la 27.05.2013, fără a avea la examinare careva cerere de eliberare a duplicatului actelor de înmatriculare a tractorului de model ***** cu n/î *****, nr. șasiu *****, și neintervenind careva situație ce ar motiva eliberarea unui astfel de document, a perfectat și a eliberat certificatul tehnic de înmatriculare seria ***** duplicat, în care a efectuat înscrieri datate cu 29.05.2013, privind retragerea nr. de înmatriculare și radierea din exploatare, cât și înstrăinarea unității tehnice lui Vasilov Valentina, în baza unui contract de vânzare-cumpărare.

Ca rezultat al radierii din evidență a tractorului în cauză, a fost comercializat de către Basiul Maxim la 04.06.2013 lui Vasilova Valentina, fiind înscrisă în evidență de către noul proprietar, cu eliberarea certificatului de înmatriculare tehnică seria nr. ***** din 04.06.2013, și nr. de înmatriculare *****.

5. La începutul lunii aprilie 2013, Iachimov Vasile, aflându-se la stația tehnică amplasată în mun. Chișinău, str. Vadul Bîcului 20, cunoscând cu certitudine că tractorul de model ***** cu n/î *****, șasiu *****, cu valoarea estimativă de 5000 euro, aparține cu drept de proprietate lui Belibov Eduard, fără a avea la examinare careva cerere de radiere din exploatare depusă de ultimul, fără a reține numerele de înmatriculare și certificatul de înmatriculare seria ***** din 07.12.2011, eliberate anterior pentru vehiculul dat, la solicitarea lui Basiul Maxim, în scopul acordării unui aspect legal tranzacției de înstrăinare a vehiculului dat lui Migalatiev Valeri, a perfectat un certificat tehnic de înmatriculare, ce a fost prezentat ultimului împreună cu un număr de înmatriculare, ales aleatoriu, în scopul posibilității de deplasare a cumpărătorului cu vehiculul procurat în or. Ștefan-Vodă.

Ulterior, la 04.07.2013, în scopul legalizării tranzacției date, de către Iachimov Vasile, fără a avea la examinare careva cerere de eliberare a duplicatului actelor de înmatriculare a tractorului de model ***** cu n/î *****, și neintervenind careva situație ce ar motiva eliberarea unui astfel de document, în lipsa la careva cerere de radiere din evidență din numele proprietarului de iure Belibov Eduard, a perfectat certificatul tehnic de înmatriculare seria nr. ***** duplicat pentru

tractorul de model ***** cu n/î *****, în care a efectuat înscrieri datate cu 04.07.2013, privind retragerea nr. de înmatriculare și radierea din exploatare, cât și înstrăinarea tractorului lui Migalatiev Valeri.

Ca rezultat al radierii din evidență a tractorului în cauză, vehiculul a fost înscris în evidență de către noul proprietar, cu eliberarea certificatului de înmatriculare tehnică seria nr. ***** din 12.09.2013, și nr. de înmatriculare *****.

Fiind ridicate de la subdiviziunile r-nului Briceni, Ștefan-Vodă și Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” documentele în baza cărora au fost înmatriculate unitățile tehnice ce anterior au aparținut lui Belibov Eduard după noii proprietari, a fost stabilit că, pentru tractoarele de model ***** nr/î *****; *****, n/î ***** și *****, n/î *****, din numele subdiviziunii mun. Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” au fost eliberate duplicatele certificatelor tehnice de înmatriculare seria ***** din 27.05.2013, seria ***** din 04.07.2013, și seria ***** din 23.04.2013, ce conțin înscrise mențiuni privind radierea din exploatare, retragerea numerelor de înmatriculare, și a datele privind înstrăinarea lor.

Fiind solicitată informația referitor la persoana responsabilă, căreia au fost eliberate, blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare seria ***** , seria ***** , și seria ***** , a fost stabilit că, conform evidenței I.S.S.T. „INTEHAGRO”, blanchetele au fost atribuite conform borderoului inginerului-inspector Iachimov Vasile, pentru primele două unități, la verificarea Registrelor de înmatriculare a unităților de tehnică și la verificarea actelor de casare a producției speciale nefiind găsite înscrieri la privire la eliberarea sau casarea lor, fapt ce rezultă că blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare nu au fost folosite, și sunt la evidență după persoana vizată. Referitor la blancheta certificatului tehnic de înmatriculare seria ***** , a fost stabilit că a fost eliberat ca duplicat lui Toma Igor, posesor al tractorului de model ***** , n/î ***** .

Totodată, conform informației furnizate Î.S. „CRIS „Registru”, a fost stabilit că certificatele de înmatriculare seria ***** , seria ***** , și seria ***** nu figurează în Registrul de stat al transporturilor ca eliberate vehiculelor.

Potrivit prevederilor pct.29) al Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie *****, se stabilește că *”În schimbul actelor de înmatriculare pierdute se eliberează actele, cu mențiunea ”Duplicat” și ”Eliberarea duplicatelor certificatelor de înmatriculare se efectuează numai după identificarea și verificarea vehiculului, controlul actelor prezentate (cererea, buletinul de identitate cu fișa de însoțire sau permisul de ședere, certificatul eliberat de organele de drept care confirmă că nu a fost ridicat certificatul de înmatriculare), verificarea informației despre interdicțiile folosirii vehiculului și identificarea proprietarilor sau persoanelor împuternicite”*.

Totodată, a fost constatat că, de către subdiviziunea mun. Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” pentru tractoarele de model ***** , n/î ***** și *****, n/î *****, au fost perfectate și eliberate lui Vasiloii Valeriu și Toma Igor, în calitate de noi proprietari, certificatele tehnice de înmatriculare din seria nr. ***** din 04.10.2012 și seria ***** din 08.11.2012.

Fiind dispusă efectuarea expertizelor complexe grafoscopice și tehnico-criminalistice a duplicatelor certificatelor tehnice de înmatriculare seria ***** din 27.05.2013, seria ***** din 04.07.2013, seria ***** din 23.04.2013, a certificatului tehnic de înmatriculare seria ***** din 08.11.2012, cât și a cererilor de radiere din evidență, conform rapoartelor de expertiză nr. 301, 302 din 25.08.2015 și nr. 224, 225 din 03.10.2015, executate de

D.A.O. a C.N.A., a fost stabilit că blanchetele certificatelor corespund după modul de executare a elementelor de bază, celor prezentate în calitate de modele, iar manuscrisele cifrice și literale, atât și semnăturile prezente în certificatele tehnice de înmatriculare, precum și în cererile de radiere din evidență, în rubricile privind aprobarea lor, au fost executate de către Iachimov Vasile.

Prin urmare, Iachimov Vasile, activând în calitate de inginer-inspector al subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal o persoană publică, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând cu intenție directă, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu și fals în acte publice, prin radierea din evidență a tractoarelor ce aparțin lui Belibov Eduard și Belibov Valentina, perfectarea și eliberarea certificatelor tehnice de înmatriculare, cât și a actelor conexe, în scopul acordării unui aspect legal tranzacțiilor de înstrăinare a vehiculelor date, contrar prevederilor pct. 29), 31) al Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie *****, ce au servit la înmatricularea lor pe numele altor persoane, proprietarii de facto fiind deposedați de proprietate, fiindu-le cauzate daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, Iachimov Vasile, fiind persoană publică, a săvârșit *acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave*, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, precum și *a falsificat documentele oficiale, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale*, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal.

Prin ordonanța de punere sub învinuire din **06.12.2021** a Procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Irina Catan, una din faptele imputate inculpatului a fost recalificată (Vol.VIII, f.d. 1).

Astfel, Iachimov Vasile, fiind persoană publică, a săvârșit *acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de **art.328 alin.(1) din Codul penal**, precum și *a falsificat documentele oficiale, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale*, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de **art.332 alin.(1) din Codul penal**.

Fiind audiat în ședința de judecată, inclusiv după aducerea la cunoștință sub semnătură ordonanța de punere sub învinuire din 06.12.2021, inculpatul *Iachimov Vasile* ***** nu a recunoscut vina și a declarat că, activează din 1962. Cunoaște bine Inspectoratul ”Intehagro” din 1963. Hotărârea Guvernului nr.1047 din noiembrie *****, s-a modificat de multe ori, dar este funcțională. Fiind angajat la ”Intehagro” din ***** în calitate de inginer inspector nu a avut încălcări de sancționare. A menționat că a lucrat și din câștig i se calcula salariul. În fiecare zi deservea 15-20 persoane cu diverse solicitări. Era un volum enorm de lucru. După vârsta de pensionare i s-a propus să activeze în continuare. La data de 13.08.2015 urmare a demersului procurorului Anticorupție a fost suspendat din funcție. La 17.08.2015 i-au fost ridicate toate documentele, acordându-i câteva zile pentru a finisa procedurile începute cu clienții. A activat pînă aproape de Anul Nou. A crezut că va fi chemat de administrație pentru a da explicații, timp de un an nu i s-a achitat plăți de stimulare. Pe Basiul și Belibov îi cunoaște de mult, fiind parteneri de afaceri. Cînd s-au adresat prima dată la el pentru înmatricularea tractoarelor, a verificat și a văzut în natură tractoarele apoi au fost înmatriculate. Basiul avea un teritoriu

arendat unde repara tractoarele, le vopsea. Basiul era fondator a două firme care se ocupă cu vânzarea tractoarelor. Basiul și Belibov erau parteneri de afaceri. Cunoaște că Belibov i-a dat lui Basiul o sumă de bani. Le considera ca persoane oneste. A mai declarat inculpatul Iachimov că, Intehagro perfecta contracte de vânzare-cumpărare semnate de inspectori. Era stabilită și o taxă pentru perfectarea și legalizarea contractelor și devizarea lor. Peste un timp văzînd că nu este legitim cu corector a șters mențiunea ”inginer inspector INTEHAGRO”. Cu 10 ani în urmă a refuzat de semnarea contractelor, nu le-a vizat și nu a perfectat contracte. Contractele au stat permanent la Basiul. Cînd punea și scotea de la evidență unitatea, permanent verifica dacă există unitatea. Pînă la anul 2000 a semnat contracte de vânzare-cumpărare. Valoarea tractorului o stabilea vânzătorul și cumpărătorul. Ca inspector era prezent și viza contractul. Îi întreba despre pretenții. Niciodată nu a modificat prețul contractului. Este înțelegerea părților vizavi de preț. Este admisibil ca contractul de vânzare-cumpărare semnat de ambele părți, dar prezentat de o singură parte. O instrucțiune de a interzice acest aspect nu există. În perioada 2013-2015 nu a fost sancționat privitor la tractoarele, obiect în cauza penală. Belibov nu s-a adresat cu o cerere privind stoparea acțiunilor de înmatriculare a tractoarelor. Despre faptul că există probleme cu cele 4 tractoare a aflat mai degrabă de a fi chemat la Anticorupție. Dl Ianușevschi l-a întrebat despre cele tractoare. A propus să discute. Apoi i-a spus că va veni documentul și vor discuta. Comunicat i-a fost transmis de secretarul ”INTEHAGRO” ce se referă la faptul că actul ce confirmă dreptul de proprietate este contractul de vânzare-cumpărare. Dacă inspectorul a comis încălcări, Legea 1047 prevede anularea contractului de vânzare-cumpărare, inclusiv falsificarea. Cu o astfel de cerere pot să se adreseze vânzătorul sau cumpărătorul, iar în caz de falsificare organul de drept. Astfel de cereri nu au fost depuse. Cerere se adresează ori inspectorului, ori INTEHAGRO. Crede că nu este un termen anumit pentru depunerea unei astfel de cereri. La întocmirea contractelor nu participă din anul 2000. La radiere din registru s-a prezentat cumpărătorul. A spus companionului lui Belibov, Basiul, că a scos de la evidență și a întrebat cînd se va prezenta Basiul cu Belibov la inspectorat pentru a finisa procedura de radiere. La fel, inculpatul Iachimov a declarat că, în legea Guvernului tot e scris. Întotdeauna Belibov a scris cerere. Ei veneau împreună cu Basiul. Ei amîndoi companionii. Nu ține minte așa lucruri dacă în momentul radierii tractoarelor, probabil au fost amîndoi. Dar nu ține minte. Ei toată vremea aduceau certificatul de înmatriculare și numărul de înmatriculare.

Cu toate că inculpatul nu recunoaște vina, vina sa în săvîrșirea infracțiunilor incriminate se confirmă prin declarațiile părții vătămate, martorilor, a probelor din dosar.

În ședința de judecată *partea vătămată Belibov Eduard* a declarat că îl cunoaște pe inculpat, nu sunt în careva relații, l-a văzut pentru prima dată pe inculpat cînd a procurat primul tractor. Cu referire la caz a indicat că aproximativ prin anul 2011 comercializa automobile la piața auto Pruncul, unde a făcut cunoștință prin intermediul unei cunoștințe comune cu Basiul Maxim, care la acel timp comercializa tehnică agricolă. În discuțiile cu el a convenit să investească finanțe în procurarea tehnicii agricole, pe care o procura la mîna a doua, ca ulterior să fi reparată, fiind investiți bani din contul personal, cu ajutorul lui Basiul care era specialist și avea o stație tehnică de reparație. Prin intermediul site-ului ”999”, ziare, a început a procura primele tractoare, avînd disponibile mijloace financiare de pe urma vânzării unui apartament. Primul tractor l-a procurat cu toate actele în regulă. Ulterior s-a deplasat la Iachimov Vasile, ca urmare a discuției telefonice dintre Basiul și Iachimov, pentru a înregistra tractorul dat. Atunci a făcut pentru prima dată cunoștință cu Iachimov – inginer ”Intehagro”. A îndeplinit toate documentele, pașaportul, a fost verificat numărul și i s-a eliberat un pașaport tehnic nou și numărul de înmatriculare. Conform acestei proceduri a procurat 12 tractoare, în care au fost

investiții circa 40 000 euro. Sarcina d-lui Basiul era de a efectua reparația capitală a tractoarelor, de la vopsirea completă pînă la cele mai mici detalii. Toate cheltuielile de reparație le suporta personal. La acel moment investiția îi părea profitabilă și interesantă. A reușit să înstrăineze 4 tractoare fără probleme. Începînd cu anul 2012-2013 era un timp cînd s-au stopat vînzările. Regulat venea la baza tehnică unde se reparau tractoarele. Într-o zi a observat că la bază lipsesc 1-2 tractoare. Tractoarele toate erau de o culoare. Întrebîndu-l pe Basiul despre tractoare, acesta i-a spus că a dat două tractoare pentru lucru pe deal. Au discutat, și l-a propunerea lui a fost de acord să dea în arendă tractoarele, iar persoana respectivă, care folosește tractoarele, să-i achite. Nu a reacționat negativ deoarece tractoarele erau deja date în folosință și avea mare încredere în dl.Basiul. careva dubii nu avea. În anul 2014 vîzînd că nu prea sunt achitări, dar a primit de vreo două ori cîte 200 euro pentru folosința tractoarelor, nu vedea tractoarele, a convenit cu Basiul ca toate tractoarele să fie aduse la baza tehnică. Fiind cu el în automobil, Basiul a recunoscut că tractoarele sunt vîndute. L-a întrebat în baza la ce au fost vîndute dacă pașapoartele tehnice se aflau la el. Basiul nu i-a răspuns în baza căror acte au fost vîndute tractoarele, dar i-a confirmat că au fost vîndute cu ajutorul lui Iachimov Vasile. Apoi a fost de mai multe ori la Iachimov Vasile și l-a întrebat cum au fost radiate tractoarele, la ce Iachimov V. i-a spus să se clarifice cu Basiul. Adresîndu-se lui Basiul, acesta l-a asigurat că-i va restitui toate prejudiciile, dar să aștepte un timp. A așteptat circa o lună, ulterior îl telefona des pe Basiul, dar el plecase din Moldova. Anterior i-a spus că dacă nu lămurește situația, va depune o plîngere. A fost la el acasă, dar nu l-a găsit, nu l-a contactat. A mers iarăși la Iachimov, care tot îi spunea să clarifice situația cu Basiul. Iachimov Vasile i-a sugerat să se adreseze în judecată.

A mai declarat că, toate tractoarele staționau la baza unde se reparau, din str. Aerodromului, unde este depoul gării de tren. Basiul Maxim mai mult se ocupa cu site-urile și procurarea pieselor de schimb. De reparații se ocupau două persoane. Basiul M. era proprietarul bazei tehnice, dar arenda teritoriul. Cu Basiul M. a avut înțelegerea ca el să dea anunțurile privitor la tractoare, inclusiv și tractoarele sale, el tot avea tractoare de vînzare, se mai ocupa de găsirea potențialului cumpărător. În caz de se interesa de un tractor ce-i aparținea lui personal, atunci se prezenta cu actele și se încheia tranzacția. Prețul practic permanent era aproximativ același. În stabilea el și îl coordona cu Basiul M.. Stația tehnică era pe str.Valea Bîcului 20. Patru tractoare le-a comercializat cu succes, iar la baza tehnică au rămas 8 tractoare. Prima dată a observat că lipseau 1-2 tractoare, dar nu a verificat numărul de șasiu. Pe parcursul vizitelor la bază, a observat că lipsesc și alte tractoare. Și-a dat acordul ca tractoarele să fie date în arendă. Basiul M. l-a sunat și el i-a spus să se ocupe cu darea tractoarelor în arendă. Basiul M. i-a scris o recipisă cu suma arendei. În urma verificării a constatat că lipseau 8 tractoare. Pentru toate tractoarele procurate de el, actele au fost perfectate de Iachimov Vasile. Basiul M. l-a îndemnat să se adreseze la Iachimov V. Actele pentru un tractor, care nu se vindea la piață, nu se aflau la el. Acel tractor era înregistrat pe numele soției sale. Documentele se păstrau la Basiul M., deoarece i-a spus că un cumpărător se interesează. În rest toate pașapoartele tehnice pentru celelalte tractoare se păstrau la el. *Cereri privind radierea și eliberarea duplicatelor pentru cele 8 tractoare nu a completat. Nu a imputernicit pe nimeni prin procură să se ocupe de aceste acte. Nici în scris, nici verbal.* Cînd s-a adresat la Iachimov Vasile, practic nu au reușit să stea de vorbă, acesta nu a dorit, dar era la curent cu cele întîmplate. I-a spus să se clarifice cu Basiul Maxim. După depunerea plîngerii la CNA, a aflat că tractoarele sunt înregistrate pe numele altor persoane. În cele 8 tractoare a investit suma de 40 000 euro. Piese pentru reparația tractoarelor el le achita, precum și manopera. Ca urmare a acestor acțiuni ilegale i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil. Plîngerea la CNA a depus-o în 2015, data nu și-o amintește. Nu ține minte la ce

preț a procurat tractoarele, nu poate numi o sumă concretă, acestea erau vechi. Pentru el conta prețul tractoarelor reparate. Contractele de vânzare-cumpărare a tractoarelor au fost transmise la "Intehagro". Copii ale acestora nu deține. Nu cunoaște procedura de procurare a pieselor de schimb, de acesta s-a ocupat Basiul M., care reparat aceste tractoare. În dependență de caz, putea să procure tractorul la un preț mai mare și să investească în reparație mai puțin, și invers. Nu a asistat la procurarea pieselor de către Basiul M. A depus la IP Botanica plîngere pe Basiul M. pe cazul cu tractoarele. A solicitat în plîngere să se cerceteze cazul sub toate circumstanțele, în privința celor 8 tractoare. O acțiune civilă nu a înregistrat. Nu a depus o acțiune civilă împotriva lui Basiul M. în privința recipisei anexate la dosar, are la dispoziție 3 ani. Nu a depus acțiune privind constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a tractoarelor. Cu Basiul M. a avut relații de lucru, afacere. Au fost parteneri cu obligații diferite. Apartamentul din str.L.Tolstoi l-a înstrăinat cu 151 000 euro unei terțe persoane. Nu poate confirma nimeni că la o tranzacție, la care a participat în calitate de cumpărător, și s-a prezentat la "Intehagro", actele erau deja perfectate. Era singur. În acest caz i s-a eliberat pașaportul tehnic pe numele său, alte acte nu a văzut. S-a prezentat la "Intehagro" și a primit doar pașaportul tehnic. Nu poate să spună, nu știe dacă s-a încheiat un contract pe respectivul tractor. Tractorul respectiv l-a găsit Basiul M. și a făcut contractul fără învoirea sa. Bani pentru procurarea respectivului tractor au fost transmiși lui Basiul M. În privința altor 4 tractoare, a fost prezent la fiecare tranzacție. Pe tractoarele date achitarea a efectuat-o și către proprietar și i-a transmis bani și lui Basiul M. Nu ține minte în câte cazuri a transmis banii lui Basiul M. și în câte proprietarilor. I-a dat întrebarea lui Basiul M. cum s-au perfectat actele în absența sa. *Acesta i-a răspuns că avea datele lui din buletin și Iachimov Vasile a perfectat actele.* S-a prezentat la "Intehagro" actele erau deja perfectate și i le-a înmînat dl.Basiul. Cu Basiul M. s-au înțeles că toate cheltuielile erau estimate într-o singură sumă. Nu poate să spună un procent fix în partea care îi revenea lui Basiul M. În suma de 40 000 euro venitul ratat nu intră, această sumă constituie doar investiția. Careva contracte de arendă a tractoarelor nu a văzut. La primele tractoare lucrau pe pămînturile lui Basiul M. Inițial nu a fost de acord că tractoarele sunt date în arendă. La întrebarea despre starea tractoarelor după ce vor fi întoarse, Basiul l-a asigurat că le va vopsi. Atunci a căzut de acord ca tractoarele să fie date în arendă. Nu a făcut notițe referitor la investiția în fiecare tractor în parte, dar lucrările de reparație au fost efectuate. Dubii privitor la piese, reparații nu a avut. Era mulțumit. Prin investiție înțelege toate lucrările făcute la tractor. Aici intră și prețul de cumpărare a tractorului. Personal s-a ocupat de găsirea și cumpărarea unui tractor. De procurarea celorlalte tractoare s-a ocupat Basiul. Recipisa de 10 000 euro se referă la perioada de arendă pe parcursul unui an. Respectiva sumă a fost pentru arenda a 8 tractoare. Suma de 10 000 euro a fost convenită prin discuții cu Basiul. Din moment ce Basiul i-a spus că tractoarele s-au vîndut, s-a dus la Iachimov V. peste 2 săptămîni. Era sfîrșitul anului 2014, data precisă nu și-o amintește. În perioada 2012-2013 nu a fost plecat peste hotarele țării pe o perioadă îndelungată de timp. În perioada februarie 2015 – septembrie 2015 s-a aflat în țară, cu excepția de scurte ieșiri din țară. Nu ține minte la ce preț a procurat tractorul ***** cu n/î *****. A făcut investiții în tractor ținînd cont de reparație. Prețul tractorului era în ansamblu cu investițiile ulterioare. Basiul făcea un calcul și el făcea un calcul referitor la prețul de vânzare și investițiile ulterioare, iar în cazul dacă calculul coincidea se procura tractorul. La moment nu cunoaște unde sunt tractoarele. Probabil a omis să indice în prima plîngere câte tractoare au fost procurate de el, nu își amintește. El a scris o singură plîngere pentru 8 tractoare de care a fost delapidat. Din acest motiv în prima plîngere a indicat de 8 tractoare. Dar cînd a fost la audieri la CNA i-a fost adresată întrebarea câte tractoare în total a avut. A menționat că 4 tractoare le-a vîndut. La Iachimov V. a fost pînă și

după depunerea plîngerii la CNA. Erau vizite legate de tractoare. Din cîte își amintește, în plîngere a accentuat și despre Iachimov și "Intehagro". Cunoaște valoarea Tractoarelor, nu are nevoie de acte. Nu știe dacă Iachimov a avut beneficii din vînzarea celor 5 tractoare.

Martorul Gonciariuc Serghei a declarat că îl cunoaște pe Iachimov Vasile, sunt în relații de lucru, normale. Pe partea vătămată nu o cunoaște, o vede pentru prima dată. Referitor la caz a indicat că activează la "Intehagro" subdiviziunea Briceni din 01.03.***** pînă în prezent, în funcție de inginer inspector subdiviziunea Briceni. Procedura de reînregistrare a mijloacelor de transport este următoarea: cumpărătorul prezintă pașaportul tehnic, dacă tractorul este înregistrat pe teritoriul RM se prezintă obligatoriu certificatul de scoatere de la evidență. Se mai prezintă diferite documente precum contractul de vînzare-cumpărare și invoice-ul după caz, dacă este procurat de la o persoană privată. Dacă a fost procurat de la o organizație se prezintă factura, bounul de plată și actul de predare-primire, și copia buletinului cumpărătorului. Dacă se vine cu tractorul în centrul raional, personal va efectua verificările, iar dacă nu se va deplasa la locul unde se află tractorul. La înmatricularea tractorului se eliberează pașaportul tehnic, talonul de revizie tehnică și numerele de înmatriculare. Solicitantul depune cerere de înmatriculare, prezintă chitanțele de la bancă. Toate actele se păstrează timp de 3 ani, ulterior se face act. La efectuarea radierii tehnicii, solicitantul depune cerere, pașaportul tehnic, numărul de înmatriculare și bonul de plată achitat la bancă pentru radiere. Apoi, tehnica se radiază de la evidență din registru. Se indică scopul radierii, poate fi în legătură că este uzat sau pentru vînzare. Duplicatul certificatului de înregistrare tehnică se eliberează în caz de pierdere sau deteriorare. La eliberarea certificatului se solicită certificatul uzat sau informația de la poliție că nu a fost retras. În registrul de înmatriculare se introduc mențiuni despre eliberarea duplicatului. La data de 04.06.2013 la audiență a venit dna Vasilova Valentina, cu o rudă, și i-a prezentat actele: pașaportul tehnic în care era indicat "radiat" și "numărul de înmatriculare retras". Mai era indicat "vîndut conform contractului de vînzare-cumpărare lui Vasilova V.". A prezentat contractul de vînzare-cumpărare a tractorului, copia buletinului de la Vasilova. În pașaportul tehnic era indicată cu stiloul mențiunea "duplicat". În baza acestor acte a înregistrat tractorul pe numele dnei Vasilova, a eliberat pașaportul de înmatriculare și numărul de înmatriculare *****. Mențiunile în pașaportul tehnic erau scrise de Iachimov V. Din cîte cunoaște, tractorul a plecat la Chișinău. Acest tractor nu a fost înregistrat în registru. Este posibil așa ceva deoarece tehnica avea numere de înmatriculare vechi. Contractul de vînzare-cumpărare era semnat de ambele părți. Suspiciuni asupra actelor nu a avut. Cu Iachimov V. referitor la tractorul cu numărul ***** nu a discutat. Nici atunci cînd a fost la CNA nu a discutat cu Iachimov referitor la tractorul în cauză. A discutat cu el alte întrebări. Tractorul l-a înregistrat în registrul său, nu în registrul de înregistrare. L-a întrebat pe Iachimov în legătură cu ce a fost chemat la CNA, acesta i-a răspuns că totul e normal.

Martorul Lebedev Vasile a declarat că îl cunoaște pe Iachimov V., sunt în relații de serviciu. Pe partea vătămată nu o cunoaște. Referitor la caz a indicat că activează în calitate de inginer inspector din anul 1985. În obligațiunile sale de serviciu intră: înmatricularea/reînmatricularea tehnicii, eliberarea certificatelor tehnice și numerelor de înmatriculare, petrecerea reviziei tehnice, examinarea și eliberarea permiselor de conducere. Personal a înregistrat tractorul ***** cu nr/î *****. S-a adresat dl. Migalatiev Valeriu, prezentînd documentele ce confirmă dreptul de proprietate, contractul de vînzare-cumpărare și duplicatul certificatului tehnic. A verificat dacă tractorul corespunde documentelor prezentate și a eliberat numărul de înmatriculare și certificatul tehnic de înmatriculare. Înregistrarea respectivă a avut loc la data de 19.09.2013. Ulterior a aflat că tractorul a fost procurat la prețul de 55 000 dolari

sau euro. Conform actelor tractorul a fost procurat de la Belibov Eduard. Tractorul era scos de la evidență din Chișinău. În contractul de vânzare-cumpărare și duplicatul pașaportului figura numele Belibov Eduard. Duplicatul era completat și semnat de Iachimov V. În duplicat era indicat "scos de la evidență". A verificat baza de date a CRIS Registru și tractorul figura ca fiind scos de la evidență. După verificare a eliberat numărul de înmatriculare ***** și pașaportul tehnic. Conform documentelor, datele corespundeau, și careva suspiciuni nu a avut. A discutat cu Iachimov privitor la acest tractor, deoarece un timp îndelungat tractorul nu-l înregistra. Crede că la întreat pe Iachimov dacă acest tractor este introdus în baza de date. Crede că a solicitat să-i trimită prin fax pașaportul tehnic. Nu a primit certificatul de înmatriculare. Ulterior a aflat că lui Migalatiev i-a eliberat acte și numere pentru a putea ajunge la Ștefan Vodă. Ulterior le-a restituit. Nu cunoaște ce acte i-au fost eliberate. Peste un timp Migalatiev a primit actele pe care le-a prezentat la înregistrarea tehnicii. Nu a discutat cu Iachimov la CNA. A discutat cu Iachimov privitor la faptul de ce este chemat la CNA. Iachimov V. i-a răspuns că se vor lămuri ulterior. Din câte își amintește, tractorul a fost procurat la suma de 5400 euro, dar nu este sigur.

Martorul Popescu Dorel a declarat că pe Iachimov V. îl cunoaște din anul 2009, sunt în relații colegiale, normale. Pe partea vătămată nu și-l amintește. Cunoaște că a fost chemat în legătură cu înmatricularea unităților tehnice. În cadrul ședinței de lucru s-a anunțat despre Iachimov, despre radierea mijloacelor tehnice și răspunsurile date. Operațiunea de radiere a unităților tehnice a fost efectuată de Iachimov V. Conform Hotărârii Guvernului nr.1047 din noiembrie *****, exmatricularea/înmatricularea se efectuează cu acordul persoanelor implicate. Este posibil de a fi eliberate două certificate de înmatriculare, însă unul se consideră principal, iar al doilea mandatar.

Martorul Virlan Vasile a declarat că pe Iachimov Vasile îl cunoaște, a lucrat în inspecție, sunt în relații colegiale. Pe partea vătămată nu o cunoaște. Cu referire la caz a comunicat că în calitate de inspector a înregistrat un tractor de model ***** la subdiviziunea "Intehagro" Orhei. S-a prezentat o persoană cu procură din numele lui Izbisciuc ca să înmatriculeze un tractor. I-a prezentat procura, certificatul de înmatriculare a tractorului unde era indicat "radiat", contractul de vânzare-cumpărare, întocmit de dl.Iachimov, și actul de verificare tehnică a tractorului. Tractorul se afla în or.Chișinău. A efectuat înmatricularea tractorului. Ulterior a fost sunat de la CNA de dl.Codreanu, care i-a solicitat să prezinte pachetul de acte pe tractorul dat. Le-a prezentat și a fost audiat pe cazul dat. Nu cunoaște suma indicată în contractul de vânzare-cumpărare. Din câte își amintește, l-a telefonat pe dl.Iachimov referitor la datele din actul de verificare, ca să verifice în registru. A telefonat ca să verifice numărul motorului. Izbisciuc i-a încredințat cumnatului său ca să înmatriculeze tractorul, deoarece el nu era în țară. Cumpărător era dl.Izbisciuc. Contractul de vânzare-cumpărare a fost întocmit de dl.Iachimov. Părțile, cumpărătorul și vânzătorul, l-au semnat, iar dl.Iachimov l-a confirmat. Se practică astfel. Nu ține minte numărul de înmatriculare a tractorului. În certificatul tehnic era indicat "radiat" și aplicată semnătura dlui Iachimov și ștampila. Personal nu a participat la întocmirea contractului, nici la întocmirea actului de radiere.

Martorul Toma Igor a declarat că nici pe inculpat nici pe partea vătămată nu-i cunoaște. În 2014-2015 i-a împrumutat lui Basiul Maxim 20 000 euro și ulterior încă 10 000 euro. Când i-a împrumutat suma de 10 000 euro i-a spus să-i lase ceva în gaj. Basiul Maxim i-a propus 2 tractoare, modelul nu și-l amintește. Ulterior, după ce Basiul Maxim a dispărut, a depus plîngere la IP Botanica. Apoi, peste câteva luni a fost telefonat de la CNA. Basiul Maxim a perfectat pașapoartele tehnice a tractoarelor pe numele său (Toma Igor). Când a ajuns la restituirea mijloacelor bănești Basiul Maxim a dispărut. Cu Basiul Maxim s-au întâlnit și au vorbit telefonic.

În cadrul întâlnirilor vorbeau despre restituirea banilor. Basiul Maxim îi spunea că este greu la moment și că va restitui banii. Ulterior nu a mai răspuns la apelurile telefonice. La fel a vorbit cu soția dlui. La CNA a aflat că unul din tractoare nu-i aparține, că aparținea unei doamne. I-a fost ridicat pașaportul tehnic. Unul din tractoare îi aparținea conform actelor, însă tractorul de fapt nu există. Personal nu a mers la ”Intehagro” ca să depună cerere de înregistrare a dreptului de proprietate. Basiul Maxim i-a spus că el se va ocupa de aceasta. Apoi i-a adus pașapoartele tehnice pe numele său. A văzut cele două tractoare în realitate, erau în preajma stației de epurare. Personal a ales tractoarele. Starea tehnică a tractoarelor era satisfăcătoare, s-a interesat de anul producerii lor. Nu își amintește anul producerii tractoarelor. Basiul Maxim i-a spus că tractoarele îi aparțin. Însă actele inițial nu le-a verificat. I-au fost înmânate actele pentru tractoare pe numele său (Toma Igor). Nu ține minte numerele de înmatriculare ale tractoarelor. Are acasă pașaportul tehnic. Nu cunoaște soarta tractoarelor. În plângerea pe care a depus-o figurau și tractoarele. Când Basiul Maxim a dispărut, la fel au dispărut și tractoarele. Dosarul este în curs de examinare, la etapa urmării penale. I s-a comunicat că Basiul Maxim a ieșit din țară. Nu ține minte numele ofițerului de urmărire penală. Nu ține minte numele procurorului. Probabil că de cazul său se ocupă Sergiu Țară. A depus plângere doar la poliție. Nu a depus acțiune civilă în instanță privind încasarea datoriei de 30 000 euro în baza recipisei. A fost telefonat de la CNA, dar nu a depus plângere la CNA. Tractoarele garantau restituirea datoriei de 40 000 euro. A stabilit că tractoarele costă 40 000 euro, o persoană a văzut tractoarele și i-a spus că acestea costă în jurul sumei împrumutate.

Martorul Medic Eugeniu a declarat că pe inculpat anterior l-a văzut o dată, îl recunoaște după înfățișare, nu sunt în careva relații. Pe partea vătămată nu o cunoaște. Cu referire la caz a indicat că prin 2012 a procurat un tractor de la o persoană, numele căreia nu și-l amintește. Avea un teren unde erau mai multe tractoare, undeva pe șos. Muncești. Cumnatul său, Izbisciuc Vitalie a văzut pe internet un tractor. Deoarece cumnatul său se afla în Italia, l-a rugat să vadă tractorul. Prima dată a fost și a văzut doar tractorul, stăpînul acestuia nu era pe loc. A doua oară a mers, a văzut tractorul, l-a testat, i-a plăcut și l-a procurat. A procurat tractorul pe numele cumnatului său Izbisciuc Vitalie. Avea o copie legalizată a buletinului de identitate a acestuia. Procură nu avea. A negociat prețul cu un domn de statură înaltă, numele nu l-a reținut. Domnul spunea că tractorul îi aparține, că el este proprietarul. A negociat prețul plasat pe internet. Atunci la baza de tractoare, în două ore, a venit dl. Iachimov, a întocmit contractul de vânzare-cumpărare în formă scrisă. Părți erau domnul care a vîndut tractorul și el personal. A achitat suma, a luat tractorul și a plecat. Tot în acea zi a mers la Iachimov la birou și a ridicat pașaportul tehnic pe numele lui Izbisciuc Vitalie. Iachimov i-a înmînat pașaportul tehnic. În contract ca parte figura el, Medic Eugeniu. Biroul dlui Iachimov este în sectorul Botanica, strada nu o cunoaște. La Biroul dlui Iachimov careva acte nu a semnat. De la procuror a aflat că tractorul nu-i aparține. Anul producerii tractorului este probabil 2008. Pentru tractor a achitat suma de 10 000 euro. Contractul de vânzare-cumpărare a fost întocmit în două exemplare, un exemplar i-a fost înmînat lui, iar al doilea exemplar vînzătorului. Nu ține minte unde este exemplarul său de contract. Tractorul se afla în proprietatea cumnatului său. S-a defectat de cîteva ori și a fost reparat. După părerea sa la momentul procurării tractorul nu avea număr de înmatriculare. Discuții cu Iachimov nu a avut. A testat tractorul înainte de a-l procura. Era singur cînd a testat tractorul, nu a fost însoțit. Este administratorul unei firme care prestează servicii agricole cu combine și tractoare. Pe marginea acestui tractor a fost audiat la CNA. Izbisciuc Vitalie la moment se află în r-nul Orhei, s.Cucuruzenii de Jos. La moment nu deține nici un act pe tractorul *****,1, doar pașaportul tehnic.

Martorul Migalatiev Valeri a declarat că pe inculpat îl cunoaște, îl vede pentru a doua oară, nu sunt în nici un fel de relații. Pe partea vătămată nu o cunoaște. În anul 2014 a venit la Chișinău pentru a procura un tractor. Fiica sa Bacal Maria a accesat internetul și a găsit un anunț despre vânzarea tractoarelor. Pe adresa str. Vadul Bîcului erau mai multe tractoare de vânzare. A doua zi, împreună cu ginerele, s-au deplasat la adresa dată. Erau mai multe tractoare. Personal a ales modelul de tractor ***** cu cabina IMZ. A dus convorbiri cu o persoană pe nume Maxim. Tractorul a fost verificat. Apoi, după verificare a mers în vagon, unde se afla Maxim, și au negociat prețul. Inițial prețul era de 5600 euro. A cedat pînă la suma de 5400 euro. Suma de bani a fost transmisă lui Maxim în prezența ginerelui său. Maxim le-a spus că urmează să telefoneze la ”Intehagro” pentru a-i fi eliberat pașaportul tehnic temporar. Urma să vină inginerul inspector. A venit Iachimov care i-a eliberat acte pentru tractor și numărul de înmatriculare. Actele erau eliberate pentru trei luni. După aceste 3 luni l-a telefonat pe Maxim în legătură cu actele, i-a spus că dacă nu perfectează actele, îi va întoarce tractorul. A durat un timp. Actele temporare prin intermediul unui cunoscut le-a transmis lui Maxim, iar acesta prin intermediul unei rutiere i-a transmis adeverința că tractorul este radiat de la evidență, pentru a-l putea pune la evidență în or. Ștefan Vodă. Apoi, cu acel document a înregistrat tractorul pe numele său în or. Ștefan Vodă. Despre faptul că tractorul aparține altei persoane a aflat de la CNA. Nu a văzut cine a întocmit pașaportul tehnic temporar, el era afară, iar Maxim era în vagon, stătea la calculator. În vagon a intrat Iachimov, iar după aceasta a fost chemat în vagon și i s-a dat pașaportul tehnic și numere temporare. Cazul a avut loc în primăvara anului 2014. Cînd Maxim i-a dat pașaportul tehnic și numerele, Iachimov nu era prezent. Iachimov le-a întocmit. Starea tractorului era bună, funcționa. Numărul de înregistrare era 196. La Ștefan Vodă i-a fost eliberat numărul 198. La telefon a vorbit cu Maxim. După ce s-a întîlnit cu Maxim, acesta i-a dat mai multe pliante. Nu a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a tractorului. Nu s-a întocmit nici un act privind transmiterea sumei de 5400 euro. Nu a văzut cine a îndeplinit pașaportul tehnic deoarece era afară. Documentele și numărul i le-a dat Maxim. Nu era posibil ca actele să fi fost la Maxim, a fost chemat dl. Iachimov pentru aceasta. Maxim i-a spus că trebuie să se apropie persoana de la ”Intehagro” ca să scrie pașaportul tehnic și să elibereze numărul. Nu a auzit discuția telefonică dintre Maxim și presupusul Iachimov. Nu a fost prezent cînd Maxim l-a telefonat pe Iachimov, se afla afară. În ziua cînd s-a deplasat la adresa din anunț, a fost telefonat la ”Intehagro”. Tractorul a fost testat. Din spusele lui Maxim cunoaște că acesta a sunat la ”Intehagro”. Maxim i-a comunicat că va suna la ”Intehagro” și peste 15-20 minute persoana va fi pe loc. Maxim din vagon a telefonat la ”Intehagro”.

Martorul Belibov Valentina a declarat că Belibov Eduard este soțul ei. Sunt în relații foarte bune. Vizual îl cunoaște pe Iachimov Vasile după semnele pe față. Nu sunt în careva relații. Pe Basiul Maxim nu îl cunoaște. Soțul îl cunoaște. De la soț cunoaște că știe pe Basiul Maxim. Au avut chestiuni cu soțul ei. Nu cunoaște ce chestiuni a avut cu Basiul Maxim. Cu cîțiva ani în urmă cu vre-o 6-7 ani, a fost cumpărat un tractor și a fost înregistrat pe numele ei. La înregistrarea tractorului l-a cunoscut pe Iachimov V. Dumnealui i-a arătat unde să semneze. A fost o singură dată la înregistrarea tractorului pe numele ei.

Martorul Ianușevschii Nicolae a declarat că, îl cunoaște pe dl Iachimov, sunt în relații de serviciu. A lucrat și atunci și acum în același funcție. Pe partea vătămată Belibov E. nu îl cunoaște. Lucrează în Inspectoratul ”Intehagro” din anul 1972. În această funcție lucrează din 1995. Instituția ”Intehagro” a fost fondată din anul 1956. În Republica Moldova a fost fondată în anul *****. Este vicedirector din anul *****. Dl Vasile tot lucrează de la început, trebuie de uitat la cadre. Uneori se organizau cursuri pentru ridicarea calificării organizate de Ministerul

Agriculturii. A declarat că, ei sunt lucrători aparatului central și au organizat lecții pentru lucrători din teritoriu. El citea lecții și Lazăr citea. Citeau lecții pentru ridicarea calificării. O pregătire specială nu este. Ei activează ca și ÎS "Registru,,. Lucrează pe reguli unice. Sunt reglementate de Hotărîrea nr. 1047. Fiecare lună la sfîrșit ei se adună cu colaboratorii din teritoriu. 2-3 raioane ei cheamă pentru adunări. Ei mergeau și în deplasări. În urma instruirilor nu se eliberau certificate. Era o scrisoare că aproximativ 20 de specialiști trebuie să fie prezenți. Este Instrucțiune aprobată prin Hotărîrea privind înregistrarea și radierea. Nu este o sistemă pentru a verifica, asta era în mod aleatoriu. Trebuie de uitat la cadre dacă Iachimov a fost sancționat disciplinar. Nu sunt în relații ostile cu dl Iachimov. Ei erau în diferite locuri. Iachimov lucrează în una din subdiviziuni. Nu sunt funcționari publici. Martorul a declarat că nu știe cine este persoană publică. La răspundere penală nu a fost atras nimeni. Martorului i s-a prezentat pentru vizualizare f.d.21 din vol.V. Martorul a declarat că aceasta este o explicație dintr-un ziar "Moldova Suverană". El a dat o explicație. Aceasta a fost o explicație. Sunt 19 modele de acte. Inspector este obligat să identifice persoana și să identifice actul care confirmă dreptul la automobil. După aceasta el vorbește despre înregistrare. Sunt 19 modele de acte care confirmă drepturile de proprietate. Este un paragraf unde sunt indicate acte ce confirmă dreptul de proprietate. Nu cunoaște pe Maxim Basiul. Contracte de vânzare-cumpărare nu se semnează de inspecori. Este în principiu forma a contractelor de vânzare-cumpărare. Registratorul trebuie să verifice rechizite, și corectitudinea întocmirii contractului. Registratorul trebuie să verifice dacă este întocmit corect. Ei puteau să întocmească în lipsa registratorului. Erau la Ministerul Agriculturii. Din anul ***** "Intehagro" este la autofinanțare. S-au adresat la Cancelaria Guvernului și Ministerul Muncii și au primit circular care confirmă că angajații "Intehagro" nu sunt funcționarii publici. Au trei funcții principale. În conformitate cu tarif. Tarifele pot fi găsite la contabilitate. Toate achitățile se efectuează prin intermediul băncii. Tarifele sunt indicate prin ordinul Ministrului. Nu știe dacă are importanță pentru pensie. Nu este funcția inspectorului de a semna contract. Inspecorii uneori pun semnătura pentru a confirma corectitudinea. Inspector scrie că datele sunt corecte. "Intehagro" este subordonat Ministerului Agriculturii. Sunt servicii publice –înregistrarea tehnicii. Tehnica agricolă este înregistrată în Registrul de stat. Este o formă specială. Pentru inspecori teritoriali sunt instrucția de serviciu pentru ce el răspunde. Este instrucția. Iachimov știa cum conform legislației se înregistrează. El avea stagiu. Consideră că nu era necesar de a se duce la cursuri pentru a se ști care sunt obligațiunile. La ei a venit de la Procuratură înștiințare, pe urmă a venit înștiințare pentru a-l înlătura de la serviciu. Toate actele au fost la procuratură. De la procuratură a venit înștiințare. *Fără cererea proprietarului inginerul nu are dreptul să schimbe careva noțiuni din Registru. Fără cererea proprietarului inginerul nu are dreptul să elibereze duplicat la certificat tehnic de înmatriculare. Fără cererea proprietarului nu are dreptul inginerul să modifice statutul.* Proprietarul urmează a fi identificat. Blancuri sunt de strictă evidență. La ei nu a fost așa cazuri ca să piardă blancurile. Nu este posibil ca să piardă cererea. Nu erau așa cazuri ca să fie furată cererea. Inspectorul poartă răspundere pentru pierderea actelor. El poartă răspundere pentru toate acțiunile sale. Se semnează că a făcut cunoștință cu instrucțiunea de serviciu. Este forma care se îndeplinește și se expediază la "MRĂO", care introduce modificări.

Martorul Lazăr Valeriu a declarat că, cunoaște pe Iachimov V., au fost în relații de serviciu. Pe partea vătămată Belibov nu îl cunoaște. Ca director activează din *****. Cunoaște pe dl Iachimov din anul *****. Toți inspecorii au atribuții funcționale, unde se stipulează conduita lor. Dumnealui este autonom în acțiunile sale, duce răspundere. Din partea conducerii nu are presiuni și ia decizia de sinestătător. Pct. 11 din Hotărîrea Guvernului. El fiind angajat în

funcție i s-a dat autoritatea de a îndeplini funcția. Inspectorul în delegarea lui dacă nu îndeplinește atribuțiile. Atribuțiile de serviciu, fals în documente, interpretarea incorectă a instrucțiunilor și altele, cad sub incidența articolelor din Cod Penal. A mai declarat că, periodic la adunările cu inspectorii, se întâlnesc o dată în lună, să se conformeze la Hotărîrea Guvernului nr. 1047 unde se specializează toată procedura. Inspectorul dacă are stagiu mare trebuie să cunoască. Periodic ei au fost instruiți să ea în considerare Hotărîrea. La orice adunare conducerea se implică mai mult cînd apar anumite probleme. Seminare de ridicare în plan profesional nu au avut. Nu este ordin. Colectivul pune anumite întrebări. Directorul convocă ședința, periodicitatea tot directorul o stabilea. Se întruneau o dată în lună. Inspectorii sunt amplasați în teritoriu. Ei se întâlneau o dată în lună, dar anumite teme ei discutau, lămureau periodic. Concret nu poate să spună dar aproximativ de 4-5 ori pe an. În "Intehagro" au persoane care sunt recunoscute ca cei mai buni inspectorii. Sunt reprezentanții "Registrului", de la Centrul Informațional Agricol, alte instituții de stat care aveau atribuții funcționale la atribuțiile inspectorului lor. De la Ministerul Finanțelor, de la Inspectoratul Fiscal. În urma controalelor de audit de la Curtea de conturi, Inspectoratul Fiscal. Au fost emise ordine pentru a îmbunătăți activitatea conform legislației în vigoare. Înainte de a se convoca adunarea, se alcătuea procesul-verbal care era semnat de secretar. Persoanele se aprobau prin plan. Era planul de lucru și era procesul-verbal. Pentru îmbunătățire se făceau măsurile date. Referitor la invitația reprezentanților organelor Procuraturii, Ministerul Finanțelor, Poliției, Registru, ca urmare a prezentării materialelor de control se emitea un ordin prin care colaboratorii inspectoratului erau adunați, li se citea conținutul. La adunare erau invitați, care pe marginea acestui control făceau seminar. Lucru care ducea la îmbunătățirea activității. Din Ministerul Finanțelor erau 2 persoane care aveau mandat. În urma acestor seminare se simțea îmbunătățirea cu ridicarea în domeniu dat. Martorul a declarat că, la cererea lui trimiteau delegații. Verifica doar în baza delegației. Certificate nu se eliberau. Nu erau instructorii, erau specialiști în domeniu. Pe marginea oricărui fapt se conduceau de Hotărîrea Guvernului. Atribuțiile lor funcționale inspectorii aveau baza de acte. Erau controlate periodic. Este secția de cadre unde ei se semnează. Toate instrucțiunile și legislația, inclusiv atribuțiile funcționale li se dădea sub semnătură. Instrucțiunile de bază, dar dacă apărea o anumite interpretări greșite se emitea ordin și cu eliberarea conform listei. Nu poate să spună exact, dar a fost sancționat ca orice inspector. A fost sancționat prin ordin. Nu poate să spună cînd a fost ultima sancționare. Ei nu sunt funcționari publici. *Inspectoratul era o unitate publică. Sunt instituție publică dar nu sunt funcționari publici inspectorii.* Au făcut interpelare la cancelaria Guvernului și au primit răspuns că inspectorii nu sunt funcționari publici. Inspectorii prestau servicii și 25 % venea ca salariu. Salariul era ca venitul din încasări. Procedura de înregistrare a tractoarelor este prevăzută în Hotărîrea Guvernului nr. 1047. Conform Hotărîrii Guvernului și statutul, inspectorul "Intehagro" înmatricularea mașinii și responsabilitatea pentru veridicitatea datelor o exercită inspectorul "Intehagro" cu eliberarea certificatul de înmatriculare și a numărului de înmatriculare. Dosarul cu documentele de înregistrare se păstrează la inspectorat, urmînd ca inspectorul să perfecteze forma VP cu prezentarea ei ulterioară la registrul de stat pentru a fi introdusă în baza electronică. Obligația de a perfecta forma VP o are inspectorul care înregistrează mijlocul și tot el în decurs de 48 ore are obligația de a o prezenta la Registru. Consecințele neprezentării formei VP la registru cad în responsabilitatea inspectorului. Este o încălcare gravă. Nu este înregistrarea juridică a mijlocului de transport. Sancțiunea pentru inspector poate surveni pînă la eliberare din serviciu. Nu îl cunoaște pe Basiul Maxim. Relațiile cu proprietarul de tehnică este în competența inspectorilor. În perioada 2013-2015 nu au fost plîngeri pe numele lui Iachimov Vasile. A fost inițiate

procesele-verbale la poliție. Avea calitatea de bănuit. Ca conducător era informat despre ele. A avut semnalele de procese-verbale de la colaboratorul care investiga cauzele. Certificatul de înmatriculare este un act de proprietate. La întreprindere nu este un comentariu, o circulară care să prevadă actele ce atestă dreptul de proprietate. Înscrisul de la f.d.21 vol. 5 este un articol din ziar scris de un avocat. Nu este un act emis de către el ca coordonator. Articolul dat nu este un act. Nu a văzut acest articol. Pentru inspectori există legea. În 2001 față de Iachimov i s-a aplicat muștrare și în 2007 i s-a aplicat muștrare aspră. "Intehagro se subordonează Ministerului Agriculturii. *Serviciile prestate de "Intehagro" sunt servicii publice.* Inspectorii nu sunt funcționarii publici. Inspectorii aveau permis. De permis beneficia și Iachimov, atîta timp cît nu avea aplicate sancțiuni. La recomandarea Inspectoratului cu ziua agricultorului se înmînează diplome pentru muncă îndelungată. Dlui Iachimov la rînd cu alți inspectori i s-a oferit diplomă. Nu există nici un comunicat semnat de către el precum că lui Iachimov nu i s-a aplicat sancțiuni disciplinare. Adjunctul lui a eliberat pentru procuratură caracteristică pe numele lui Iachimov. Este o caracteristică standard eliberată pe ultimii 5 ani. A avertizat adjunctul în formă verbală asupra acestui fapt. Nu amintește dar crede că nu a fost exclus Iachimov din lista persoanelor cu premii dacă nu avea aplicate sancțiuni. Posibil i-a fost redusă mărimea premiei. Pe parcursul activității de 5 ani Iachimov a activat ca inginer inspector pe or. Chișinău împreună cu alți 2 inspectori. Sectorul pe care îl conducea Iachimov era și este cel mai plătit sector, adică acordarea mai multor servicii, astfel dîndu-i posibilitate dumnealui fiind la autogestiune să-și facă un salariu net mai mare ca a tuturor inspectorilor. Salariul mediu a unui inspector fiind de 5000 lei. Erau cazuri cînd dl Iachimov ridica mai mult de 8000 lei. În anumite cazuri la sesizarea organelor de drept îi micșora premia.

În ședința de judecată a fost audiat și un martor al apărării, *Para Gheorghe*, care a declarat, că îl cunoaște pe Basiul Maxim, aproximativ din 2004. Ultimul i-a propus să colaboreze, în sensul că el să aducă tractoare de peste hotare, iar Basiul Maxim să le vîndă, urma ca ambii să investească egal. A adus vre-o 4 tractoare din banii săi, a rămas fără bani. Prin anul 2006 Basiul M. a închiriat un oficiu în regiunea căii ferate, oficiu la care s-a prezentat, și l-a văzut pe dl Eduard. Basiul i-a propus să colaboreze din nou: Eduard va investi bani, Para Gheorghe va aduce tractoarele, iar Basiul M. le va vinde. Din cuvintele lui Basiul M. a înțeles, că soții lor sunt rude/prieteni. El a refuzat să colaboreze cu Basiul M., deoarece a fost înșelat. Prin 2015 a adus 4 tractoare din Ungaria. A contactat cu Basiul M., și a lăsat cele 4 tractoare la el la parcare A deșus cerere la Iachimov V, pentru a înregistra tractoarele. Peste 2 zile l-a sunat dl Iachimov și i-a spus, că tractoarele sunt înmatriculate pe numele tatălui lui Basiul M. Ultima dată s-a întîlnit cu Basiul M. la sectorul Rîșcani, i-a propus să-i dea 2 tractoare, iar martorul să-i achite 3000 euro. El a refuzat. De la Basiul M. știe că îi datora lui Eduard bani, că soții lor sunt rude și că se vor clarifica. A vorbit de cîteva ori cu Belibov E. la telefon, nu știe de unde a avut numărul de telefon, sau el l-a sunat. Atunci a aflat, că Basiul M. este dator lui Belibov E. Nu cunoaște despre care tractoare este vorba în prezenta cauză penală.

Vina inculpatului Iachimov Vasile ***** în săvîrșirea infracțiunilor incriminate se confirmă și prin probele din dosarul penal cercetate în ședința de judecată:

- **Procesul-verbal de percheziție din 19.05.2015**, întocmit în baza ordonanței de percheziție din 18.05.2015, și a încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11-1827/15 din 18.05.2015, petrecută în biroul de serviciu a lui Iachimov Vasile, din cadrul subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, din ***** , prin care au fost ridicate acte ce se referă la radierea din evidență a dreptului de proprietate a lui Belibov Eduard asupra tractoarelor de model

***** n/î *****, n/î *****, n/î *****, și Registrul de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor Inspectoratului „Intehagro”, subdiviziunea mun. Chișinău, pentru seriile***** - ***** și ***** - *****. (Vol. I, f.d.87-88)

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 21.05.2015**, ridicate la 19.05.2015, în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu a lui Iachimov Vasile, din cadrul subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, din ***** de la contabilul-șef al C.P.C. „Cereale- Flor” S.A. Colța Elena, fiind stabilit că reprezintă:

1. Cererea de radiere din numele lui Belibov Eduard a tractorului de model ***** n/î CEI 481, motor f/n, șasiu nr. *****, datată cu 28.06.2013, cererea avînd înscrise codurile operațiunilor tehnologice 36 și 23. Cererea în cauză este expusă pe o jumătate de filă format A4, reprezintă o blanchetă tip a ISST „Intehagro” mun. Chișinău, este delimitată printr-o linie dublă îngoșată în patru compartimente, rubricile căreia sunt completate cu text scris, în partea de sus fiind înscrise datele de identitate a lui Belibov Eduard, urmează codurile operațiunilor tehnologice, apoi datele privind tractorul vizat, data de 28.06.2013, iar în rubrica „Semnătura cetățeanului” fiind aplicată o semnătură cu trăsături descifrabile „Belibov”, cu un element suplimentar în formă de oval. Textul scris prezent în prima parte a cererii, vizual este efectuat de aceeași persoană, cu excepția înscrisurilor cifrice a codurilor tehnologice. Compartimentul 2 Mențiune ÎS „Registru” de mijloc nu este completat, în cel cu nr. 3 Mențiuni „Intehagro” fiind aplicată data de 29/V/13, în rubrica „Inspector” fiind prezentă o semnătură cu trăsături parțial descifrabile, primele două litere majuscule fiind V și L., iar în compartimentul nr. 4 este înscris nr. de înmatriculare a tractorului, aceiași dată și semnătură. Pe verso cererii nu sunt prezente careva înscrisuri.

La cerere este anexat copia certificatului tehnic de înmatriculare seria ***** duplicat, eliberat la 27.05.2013, pentru tractorul de model ***** n/î *****, motor f/n, șasiu nr. *****, proprietar Belibov Eduard, ce conține încrieri referitor la radierea din exploatare, și retragerea nr. de înmatriculare și înstrăinarea sa conform contractului lui Vasilova Valentina, datate cu 29.05.2013, pe una porțiune filă, și copia buletinului de identitate seria nr. ***** din *****, pe numele Vasilova Valentina, pe 1 filă.

2. Cererea de radiere din numele lui Belibov Eduard a tractorului de model ***** n/î *****, motor *****, șasiu *****, datată cu 27.03.2013, cererea avînd înscrise codul operațiunii tehnologice 36. Cererea în cauză este expusă pe o jumătate de filă format A4, reprezintă o blanchetă tip a ISST „Intehagro” mun. Chișinău, este delimitată printr-o linie dublă îngoșată în patru compartimente, rubricile căreia sunt completate cu text scris, în partea de sus fiind înscrise datele de identitate a lui Belibov Eduard, urmează codul operațiunii tehnologice înscris cu roșu, datele privind tractorul vizat, înscrisura efectuată cu pix de culoare roșie „Выписан duplicat *****”, apoi data de 27.03.2013, iar în rubrica „Semnătura” fiind aplicată o semnătură cu trăsături descifrabile parțial descifrabile, prima literă majusculă fiind B, cu un element suplimentar în formă de oval neînchis. Textul scris prezent în prima parte a cererii, vizual este efectuat de aceeași persoană, cu excepția înscrisurilor codului tehnologic și a celor din rubrica „La cerere se anexează următoarele

documente”. Compartimentul 2 Mențiune ÎS „Registru” de mijloc nu este completat, în cel cu nr. 3 Mențiuni „Intehagro” fiind aplicată data de 27/III/13, în rubrica „Inspector” fiind prezentă o semnătură cu trăsături parțial descifrabile primele două litere majuscule fiind V și L., iar în compartimentul nr. 4 este înscris nr. de înmatriculare a tractorului, aceeași dată și semnătură. Pe verso cererii nu sunt prezente careva înscrieri.

La cerere este anexată copia certificatului tehnic de înmatriculare seria ***** duplicat, eliberat la 04.07.2013, pentru tractorul de model ***** n/î ***** , motor f/n, șasiu nr. ***** , proprietar Belibov Eduard, ce conține încrieri referitor la radierea din exploatare, retragerea nr. de înmatriculare, datate cu 04.07.2013, și înstrăinarea sa conform contractului lui Migalatev Valeri, datate cu 25.07.2013, pe una porțiune filă de fax, ce are în partea de sus înscrierea manuscrisă efectuată cu pix de culoare roșie „От Лебедева”, și o copie a aceluiași certificatului tehnic de înmatriculare, pe una filă format A4, ce are prezentă în partea de sus înscrisul “Найти Архив и вложить 25/VII-2013”.

3.Registrul de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor Inspectoratului „Intehagro”, subdiviziunea mun. Chișinău, pentru seriile***** - ***** și ***** - ***** . Registrul în cauză are 102 pagini, este cusut și sigilat, pe sigiliul, ce este plasat la ultima filă, fiind înscris nr. de pagini, data de 17.08.2010, datele A. Savca, și fiind aplicate două semnături cu trăsături indescifrabile, totodată fiind suprapus de 6 impresiuni a ștampilei rotunde a ISSST „Intehagro” mun. Chișinău. Registrul este completat cu text de mîină, informația conținută este înscrisă în 12 rubrici, referitor la nr. de înmatriculare, marca, nr. motorului/șasiului, datele proprietarului, nr. certificatului tehnic eliberat și data eliberării, nr. de înmatriculare, semnătura proprietarului în primirea actelor, și înscrierile referitor la radierea unităților tehnice din evidență.

Fiind examinat registrul în cauză, în contextul identificării înscrierilor privind înregistrarea și radierea tractoarelor ce aparțin lui Belibov Eaduard, declarate ca radiate fără acordul său, au fost identificate următoarele date:

pag. 33, rubrica **92** - informația privind înregistrarea tractorului de model ***** albastru a.f. *****; *****3, motor *****; proprietar Belibov Eduard, *****; seria ***** , -25 seria ***** din 17.09.2010, *****; nr. de înmatriculare ***** , în rubrica nr. 11 fiind prezentă semnătura proprietarului și IDNP, iar în rubrica 12 este prezentă însemnarea R 27/III-13 (radiat).

pag. 33, rubrica **93** - informația privind înregistrarea tractorului de model ***** albastru a.f. *****; nr. ***** , motor nr. *****; proprietar Belibov Eduard, *****; seria ***** , ***** seria ***** din 17.09.2010, *****; nr. de înmatriculare ***** , în rubrica nr. 11 fiind prezentă semnătura proprietarului și IDNP, iar în rubrica 12 nefiind careva însemnări.

pag. 33, rubrica **107** - informația privind înregistrarea tractorului de model „MTZ-82” albastru a.f. *****; nr. ***** , motor nr. lipsă înscrieri; proprietar Ilașcu Vasile, *****; seria nr. 0096203, ***** nr. 0234580 din 09.04.2011, 14.04; nr. de înmatriculare ***** , în rubrica nr. 11 fiind prezentă semnătura proprietarului și IDNP, iar în rubrica 12 este prezentă însemnarea R 14.04.2011 (radiat).

pag. 35, rubrica **109** - informația privind înregistrarea tractorului de model ***** roșu a.f. *****; nr. 108452, motor nr. *****; proprietar Ilașcu Vasile, *****; seria nr. ***** , ***** , ***** nr. ***** din 09.04.2011, 14.IV; nr. de înmatriculare ***** , în rubrica nr. 11 fiind prezentă semnătura proprietarului și IDNP, iar în rubrica 12 este prezentă însemnarea R 14.04.2011 (radiat).

pag. 55, rubrica **446** - informația privind înregistrarea tractorului de model „T-25” roșu a.f. 1974; nr. ***** , motor nr. *****; proprietar Belibov Eduard, *****; seria ***** , ***** ***** din 14.07.indescifrabil, 10.09.11; nr. de înmatriculare ***** , în rubrica nr. 11 fiind prezentă semnătura proprietarului și IDNP, iar în rubrica 12 nefiind careva însemnări.

Alte careva informații privind înregistrarea/radierea tractoarelor lui Belibov Eduard nu au fost identificate.

După examinare, documentele indicate la pct. 1, 2 sunt anexate la procesul-verbal, iar Registrul de înmatriculare este împachetat într-un plic de hîrtie, și anexat aferent materialelor cauzei penale.

Procesul-verbal de percheziție și procesul-verbal de cercetare probează faptul păstrării actelor în litigiu de către Iachimov Vasile, perfectate din numele lui Belibov Eduard și aprobate din numele lui Iachimov Vasile, ce au dus la radierea din evidență a tractoarelor menționate, cît și acte în copii, perfectate ulterior radierii din evidență a unităților tehnice. (Vol. I f.d.94-95)

- **Procesul-verbal de ridicare din 05.06.2015**, întocmit în baza ordonanței de ridicare din 05.06.2015, privind ridicarea de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Briceni a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Gonciariuc Serghei, a documentelor ce au servit la reînmatricularea tractorului de model ***** n/î ***** , nr. șasiu ***** pe numele Vasilova Valentina. (vol. I, fd.175)

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09.06.2015**, ridicate la 05.06.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Briceni a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Gonciariuc Serghei, fiind stabilit că reprezintă următoarele documente:

1. Ordin de încasare a numerarului nr. 52370441, beneficiar Î.S. „CRIS „Registru”, încasare de la Vasilova Valentina, pe suma de 40 lei, pe 1 porțiune de filă, în original, fiind stabilit că încasarea a avut loc prin intermediul filialei 05 Briceni a S.A. „Banca de Economii”, rubrica destinația plății fiind Iată careva text.

2. Cererea pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului din 04.06.2013, n/î ***** , posesor Vasilova Valentina, pe una filă în original.

Cererea în cauză este expusă pe o filă format A4 pe ambele părți, reprezintă o blanchetă tip a Î.S. „CRIS Registru”, rubricile căreia sunt completate cu text scris, cu pix de culoare neagră. în partea de sus a cererii este fixată data de 04.06.2013, nr. de înmatriculare ***** , apoi urmează datele de identitate a lui Vasilova Valentina, datele privind tractorul de model ***** n/î ***** , nr. șasiu ***** și caracteristicile sale tehnice, lista documentelor prezentate, inclusiv certificatul de înmatriculare seria nr. ***** din 27.05.2013, eliberat de ISST „Intehagro” mun. Chișinău. în partea de jos a cererii, partea spate, în rubrica 2 „Datele din chestionar sunt identice...” fiind aplicată o semnătură cu trăsături indescifrabile ce este suprapusă de impresiunea ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” r-nul Briceni.

3. Ordin de încasare a numerarului nr. 52372977, beneficiar Î.S. „INTEHAGRO”, încasare de la Vasilova Valentina, pe suma de 511 lei, pe 1 porțiune de filă, în original, fiind stabilit că încasarea a avut loc prin intermediul filialei 05 Briceni a S.A. „Banca de Economii”, rubrica destinația plății lipsind.

4. Cerere de înregistrare a tractorului marca ***** a.p. *****, șasiu *****, nr. de înmatriculare ***** din 04.06.2013, din numele Vasilova Valentina, depusă la subdiviziunea teritorială Briceni a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, pe 1 filă, în original.

Cererea în cauză este expusă pe o filă format A4, reprezintă o blanchetă tip a ISST „Intehagro”, este formată din două părți, rubricile căreia sunt completate cu text manuscris, în partea de sus fiind înscrise datele de identitate a lui Vasilova Valentina, urmează datele privind tractorul vizat, înscrierea precum că la cerere se anexează contractul, pașaportul tehnic și chitanța, este fixată data de 04.06.2013, în rubrica „Semnătura” fiind aplicată o semnătură cu trăsături descifrabile „Vasilova”. Textul manuscris prezent în prima parte a cererii, vizual este efectuat de aceeași persoană, cu excepția înscrisurilor a cuvântului contract, și a nr. de înmatriculare. Compartimentul 2 însemnări de serviciu ale Inspectoratului „Intehagro” conțin înscrieri efectuate cu pix de culoare roșie privind nr. de înmatriculare nou eliberat *****. a pașaportului tehnic *****, și a tichetului de revizie tehnică *****, în rubrica „Inspector” fiind prezentă o semnătură cu trăsături indescifrabile. Pe verso cererii nu sunt prezente careva înscrieri.

5. Certificatul tehnic de înmatriculare seria ***** duplicat eliberat la 27.05.2013, pentru tractorul de model ***** a.p. *****, șasiu *****, nr. de înmatriculare *****, în original.

Certificatul tehnic reprezintă o blanchetă tip, cu marcajul *****, fiind confecționate din hârtie specială, cu elemente de protecție, cu dimensiunile 14,8x10,5 cm. Blancheta certificatului se divizează în două părți, ambele completate cu text manuscris, astfel prima parte conține înscrise datele despre tractor, proprietarul Belibov Eduard, nr. de înmatriculare, în rubrica „Șeful inspectoratului INTEHAGRO” fiind aplicată o semnătură cu trăsături descifrabile „V. Iachimov”, este înscrisă data de 27.05.2013, alăturat fiind aplicată impresiunea ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău. Partea a doua a certificatului, cu rubrica „Specificări” conține în partea de sus textul înscris „Radiat Nr. retras”, mai jos urmează textul manuscris, efectuat cu pix de culoare neagră „Vândut conform contractului cet. Vasilova Valentina cf. *****, Briceni, Tețcani”, după ambele înscrisuri fiind aplicată aceeași semnătură, data de 29.05.2013, și impresiunile ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău.

Atît în prima parte a certificatului, cît și în partea 2 sunt aplicate impresiunile ștampilei cu cuvîntul DUPLICAT, mențiunea în cauză fiind înscrisă și manual mai jos de seria și nr. certificatului. Pe verso certificatului nu sunt prezente careva înscrieri.

Textul manuscris cu care este completată blancheta certificatului, vizual este efectuat de aceeași persoană.

6. Contractul de vânzare-cumpărare din 29.05.2013 a tractorului marca ***** a.p. *****, șasiu *****, nr. de înmatriculare *****, vânzător Belibov Eduard, cumpărător Vasilova Valentina, pe 1 filă, în original.

Contractul reprezintă o blanchetă tip, pe 1 filă A4 hârtie simplă, rubricile contractului fiind completate cu text manuscris, de culoare neagră. Contractul conține înscrise datele despre părți, obiectul tranzacției, cu specificarea că este însoțit de certificatul tehnic de înmatriculare seria

*****, valoarea fiind de 20 000 lei. în partea de jos a contractului, după clauze, în rubrica „Vinzător” este prezentă o semnătură cu trăsături indescifrabile, iar în rubrica „Cumpărător” este aplicată o semnătură cu trăsături descifrabile „Vasilova”. Pe verso contractului nu sunt prezente careva înscrisuri.

Textul manuscris cu care este completat contractul, vizual este efectuat de aceeași persoană.

7. Copia buletinului de identitate seria, ***** din ***** pe numele Belibov Eduard pe 1 filă.

8. Copia buletinului de identitate seria, ***** din ***** pe numele Vasilova Valentina pe 1 filă.

După examinare, documentele indicate la pct. 1-4, 6-8 au fost anexate la procesul-verbal, iar certificatul tehnic de înmatriculare seria ***** duplicat eliberat la

27.05.2013, este plasat într-un plic de hârtie, și anexat aferent materialelor cauzei penale, fiind substituit cu o copie legalizată.

*Procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de cercetare probează faptul că tractorul de model ***** nr. de înmatriculare ***** a fost înmatriculat pe numele lui Vasilova Valentina anume în baza acestor documente, inclusiv și a certificatului tehnic de înmatriculare seria ***** duplicat eliberat la 27.05.2013, perfectat ilegal de lachimov Vasile. (Vol. I, f.d.184-185)*

- **Procesul-verbal de ridicare din 08.06.2015**, întocmit în baza ordonanței de ridicare din 08.06.2015, privind ridicarea de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Ștefan-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Lebedev Vasile, a documentelor ce au servit la reînmatricularea tractorului de model ***** n/î *****, nr. șasiu ***** pe numele Migalatiev Valeri. (Vol. I, f.d.187)

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09.06.2015**, ridicate la 08.06.2015, de la de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Ștefan-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Lebedev Vasile, fiind stabilit că reprezintă următoarele acte:

1. Cerere de înregistrare a tractorului marca ***** a.f. *****, șasiu *****, nr. de înmatriculare *****, din 12.09.2013, din numele Migalatiev Valeri, cu operațiunea tehnologică 12 (schimbarea proprietarului), depusă la subdiviziunea teritorială Ștefan-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, pe 1 filă, în original. Cererea în cauză este expusă pe o filă format A4, reprezintă o blanchetă tip, rubricile căreia sunt completate cu text manuscris, cu pix de culoare albastră. în partea de sus a cererii este înscris nr. de înmatriculare nou *****, nr. certificatului tehnic eliberat *****, și nr. operațiunii tehnice - 13 schimbarea proprietarului. Urmează datele de identitate a lui Migalatiev Valeri, datele privind tractorul de model ***** n/î *****, nr. șasiu ***** și caracteristicile sale tehnice, solicitarea de luare a la evidență a unității tehnice, la rubrica „La cerere se anexează”, fiind prezente mențiunile de prezentare a certificatului tehnic, actului controlului tehnic și a contractului de vânzare-cumpărare. în partea de jos a cererii, în rubrica „Semnătura personală” este aplicată o semnătură cu trăsături indescifrabile, totodată fiind prezentă câte o semnătură cu trăsături indescifrabile în rubricile „Verificarea vehicolului” și „Verificarea actelor”, fiind prezente înscrise datele titularului V. Lebedev, și fiind fixată data de 12.09.2013. Pe verso cererii nu sunt prezente careva înscrisuri.

Textul manuscris cu care este completată blancheta cererii, vizual este efectuat de aceeași persoană.

2. Actul controlului tehnic al tractorului marca ***** a.f. *****, șasiu *****, nr. de

înmatriculare *****, din 12.09.2013, efectuat de inginerul inspector Lebedev Vasile, din cadrul subdiviziunii teritoriale Ștefan-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, pe 1 filă, în original.

Actul în cauză este expus pe o filă format A4, reprezintă o blanchetă tip, rubricile căreia sunt completate cu text scris, cu pix de culoare albastră. În act sunt înscrise datele proprietarului și tractorului, faptul că corespunde cerințelor tehnice și se permite exploatarea, în partea de jos, în rubricile „Iscălitura proprietarului” și „V.C. Lebedev”, fiind prezente câte o semnătură cu trăsături indescifrabile, și fiind fixată data de 12.09.2013. Pe verso cererii nu sunt prezente careva înscrisuri.

3. Dulicatul certificatului tehnic de înmatriculare seria *****, eliberat la 04.07.2013, în original.

Certificatul tehnic reprezintă o blanchetă tip, cu marcajul *****, fiind confecționată din hârtie specială, cu elemente de protecție, cu dimensiunile 14,8x10,5 cm. Blancheta certificatului se divizează în două părți, ambele completate cu text scris, astfel prima parte conține înscrisă mențiunea „Duplicat” datele despre tractor, proprietarul Belibov Eduard, nr. de înmatriculare, în rubrica „Șeful inspectoratului INTEHAGRO” fiind aplicată o semnătură cu trăsături descifrabile „V. Iachimov”, este înscrisă data de 04.07.2013, alăturat fiind aplicată impresiunea ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău. Partea a doua a certificatului, cu rubrica „Specificări” conține în partea de sus textul înscris „Radiat Nr. retras”, data de 04.07.2013, mai jos urmează textul scris, „Vândut cet. Migalatev Valeri cod. *****, dom. *****, data de 25.07.2013, după ambele înscrisuri fiind aplicată aceeași semnătură, și impresiunile ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău. Pe verso certificatului nu sunt prezente careva înscrisuri. Textul scris cu care este completată blancheta certificatului, vizual este efectuat de aceeași persoană.

4. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/07 din 25.07.2013 a tractorului marca ***** a.f. *****, șasiu *****, nr. de înmatriculare *****, vânzător Belibov Eduard, cumpărător Migalatiev Valeri, pe 1 filă, în original;

Contractul reprezintă o blanchetă tip, pe 1 filă A4 hârtie simplă, rubricile contractului fiind completate cu text scris, de culoare neagră. Contractul conține înscrise datele despre părți, obiectul tranzacției, valoarea fiind indicată de 12 000 lei. în partea de jos a contractului, după clauze, în rubrica „Vânzător” este prezentă o semnătură cu trăsături parțial descifrabile, iar în rubrica „Cumpărător” este aplicată o semnătură cu trăsături indescifrabile Pe verso contractului nu sunt prezente careva înscrisuri.

Textul scris cu care este completat contractul, vizual este efectuat de aceeași persoană.

După examinare, documentele indicate la pct. 1, 2, 4 au fost anexate la procesul-verbal, fără a fi împachetate, iar duplicatul certificatului tehnic de înmatriculare seria *****, eliberat la 04.07.2013, este plasat într-un plic de hârtie, și anexat aferent materialelor cauzei penale, fiind substituit cu o copie legalizată.

*Procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de cercetare probează faptul că tractorul de model „ ***** ” nr. de înmatriculare ***** a fost înmatriculat pe numele lui Migalatiev Valeri anume în baza acestor documente, inclusiv și a certificatului tehnic de înmatriculare seria *****, duplicat, eliberat la 04.07.2013, perfectat ilegal de Iachimov Vasile. (Vol. I, f.d.192)*

- **Procesul-verbal de ridicare din 11.06.2015**, întocmit în baza ordonanței de ridicare din 11.06.2015, privind ridicarea de la Belibov Eduard a documentelor și plăcuțelor de înmatriculare,

ce confirmă faptul deținerii dreptului de proprietate asupra 7 tractoare, precum și faptul că tractoarele date, în cazul deținerii la el a actelor menționate, au fost radiate ilegal din evidență. (Vol. I, f.d. 193)

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 11.06.2015, ridicate la 11.06.2015, de la Belibov Eduard, ce reprezintă:

1. Certificatele tehnice de înmatriculare seria AB ***** din 22.04.2011, pentru tractorul ***** , nr/î ***** , motor ***** , șasiu *****; seria ***** din 07.12.2011, pentru tractorul ***** , nr/î ***** , șasiu *****; seria ***** din 07.12.2011 pentru tractorul ***** , nr/î ***** , șasiu *****; seria AB ***** din 22.04.2011, pentru tractorul ***** , nr/î ***** , motor ***** , șasiu *****; seria ***** din 09.2011, pentru tractorul T-25A, nr/î ***** , motor ***** , șasiu *****; seria ***** din 30.04.2011 pentru tractorul ***** , nr/î ***** , motor ***** , șasiu *****; seria ***** din 29.04.2011, pentru tractorul ***** , nr/î ***** , șasiu *****. Certificatele tehnice indicate reprezintă blanchete tip, cu marcajul ***** , identice după formă, fiind confecționate din hîrtie specială, cu elemente de protecție, cu dimensiunile 14,8x10,5 cm. Blanchetele certificatelor se divizează în două părți, prima parte conținînd datele despre unitatea tehnică și proprietarul Belibov Eduard, iar a doua parte fiind destinată specificărilor. Toate certificatele tehnice au prima parte completate cu datele indicate supra, iar a doua parte nu conține careva înscrisuri, toate avînd aplicate în rubrica „Șeful inspectoratului INTEHAGRO” semnătura cu trăsături descifrabile „V. Iac...”, alăturat fiind aplicată impresiunea ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău. Pe verso certificatelor nu sunt prezente careva înscrisuri. Textul manuscris cu care sunt completate blanchetele certificatelor, vizual este efectuat de aceeași persoană.

2. Recipisa eliberată din numele lui Basiul Maxim, datată cu 18.09.2014 pe una filă de carnet.

Recipisa în cauză este expusă pe o filă de carnet, conține un text manuscris, literele în ansablu fiind înclinare puternic în dreapta, textul fiind plasat în partea de sus a filei, în rubrica „Joi”.

3. Plăcuțele cu nr. de înmatriculare ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , în total 5 unități.

Plăcuțele nr. de înmatriculare vizual corespund standardelor tehnice, dimensiunile 28x22 cm au aspect de obiecte noi.

Procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de cercetare probează faptul că Belibov Eduard a deținut în proprietate cele 7 tractoare indicate, faptul că actele de proprietate și plăcuțele de înmatriculare nu i-au fost retrase, fapt ce denotă că procedura de radiere la 5 dintre ele a fost efectuată ilegal de către Iachimov Vasile. (Vol. I, f.d.195-202)

- Procesul-verbal de ridicare din 28.07.2015, întocmit în baza ordonanței de ridicare din 28.07.2015, privind ridicarea de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Vîrlan Vasile, documentelor ce au servit la reînmatricularea tractorului de model ***** n/î ***** , nr. motor ***** , nr. șasiu ***** pe numele Izbișciuc Vitalie. (Vol. I, f.d.205)

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 30.07.2015, ridicate la 28.07.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Vîrlan Vasile, ce reprezintă:

1. Cerere de înregistrare a tractorului marca ***** n/î ***** , nr. motor ***** , nr. șasiu ***** , din 17.05.2013, din numele Izbișciuc Vitalie, depusă la subdiviziunea teritorială Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, pe 1 filă, în original.

Cererea în cauză este expusă pe o jumătate de filă format A4, reprezintă o blanchetă tip a ISST „Intehagro”, este delimitată printr-o linie dublă îngoșată în trei compartimente, rubricile căreia sunt completate cu text scris, în primul compartiment fiind înscrise datele de identitate a lui Izbișciuc Vitalie, urmează datele privind tractorul vizat, lista actelor anexate, data de 17.05.2013, și o semnătură cu trăsături descifrabile „Izbișciuc”. Compartimentul 2 însemnări de serviciu ale Inspectoratului „Intehagro” conțin înscrieri privind nr. de înmatriculare nou eliberat *****, a pașaportului tehnic AB 105860, este fixată data de 17.05.2013, în rubricile „Inspector” fiind prezente o semnătură cu trăsături indescifrabile. Pe verso cererii nu sunt prezente careva înscrieri. Textul scris cu care este completată cererea, vizual este efectuat de aceeași persoană.

2. Cerere de eliberare a certificatului tehnic de înmatriculare a vehiculului, pentru tractorul marca ***** n/î *****, nr. motor *****, nr. șasiu *****, din 17.05.2013, din numele Izbișciuc Vitalie, depusă la subdiviziunea teritorială Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, pe 1 filă, în original. Cererea în cauză este expusă pe o filă format A4 pe ambele părți, reprezintă o blanchetă tip a Î.S. „CRIS Registru”, rubricile căreia sunt completate cu text scris, cu pix de culoare albastră. În partea de sus a cererii este fixată data de 17.05.2013, nr. de înmatriculare *****, apoi urmează datele de identitate a lui Izbișciuc Vitalie, datele privind tractorul indicat și caracteristicile sale tehnice, lista documentelor prezentate, inclusiv certificatul de înmatriculare seria nr. ***** din 23.04.2013, eliberat de ISST „Intehagro” mun. Chișinău. În partea de jos a cererii, partea spate, în rubrica 2 „Datele din chestionar sunt identice...” fiind aplicată o semnătură cu trăsături descifrabile „Izbișciuc”, în rubrica 3 fiind aplicată o semnătură cu trăsături indescifrabile.

3. Duplicatul certificatului tehnic de înmatriculare seria *****, eliberat la 23.04.2013, în original.

Certificatul tehnic reprezintă o blanchetă tip, cu marcajul *****, fiind confecționat din hârtie specială, cu elemente de protecție, cu dimensiunile 14,8x10,5 cm. Blancheta certificatului se divizează în două părți, ambele completate cu text scris, astfel prima parte conține înscrise datele despre tractor, proprietarul Toma Igor, nr. de înmatriculare *****, în rubrica „Șeful inspectoratului INTEHAGRO” fiind aplicată o semnătură cu trăsături descifrabile „V. Iachimov”, este înscrisă data de 23.04.2013, alăturat fiind aplicată impresiunea ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău. Partea a doua a certificatului, cu rubrica „Specificări” conține în partea de sus textul înscris „Radiat Nr. retras”, data de 23.05.2013, mai jos urmează textul scris „Vîndut cet. Hîncata Eugen cod. *****, dom. Orhei, sat. Cucuruzenii de Jos”, apoi urmează înscrierea „Anulat”, data de 07.05.2013, după toate trei înscrieri fiind aplicată aceeași semnătură, și impresiunile ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău.

Pe verso certificatului este prezent textul scris „Vîndut cet. Izbișciuc Vitalie c.p. ***** contract nr. 05/01 din 07.05.2013 Orhei Cucuruzeni”, este aplicată data de 07.05.2013, semnătura V. Iachimov, și impresiunea ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău.

Pe partea posterioară a certificatului, în ambele compartimente, este aplicată impresiunea ștampilei DUPLICAT.

4. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 05/01 din 07.05.2013 a tractorului marca ***** n/î *****, nr. motor *****, nr. șasiu *****, vînzător Toma Igor, cumpărător Izbișciuc Vitalie, pe 1 filă, în original.

Contractul reprezintă o blanchetă tip, pe 1 filă A4 hârtie simplă, rubricile contractului fiind completate cu text manuscris, de culoare albastră. Contractul conține înscrise datele despre părți, obiectul tranzacției, valoarea fiind indicată de 60 000 lei. În partea de jos a contractului, după clauze, în rubrica „Vînzător” și rubrica „Cumpărător” este aplicată câte o semnătură cu trăsături indescifrabile. Între rubricile indicate este aplicată la fel o semnătură indescifrabilă, datată cu 17.05.2013, ce este suprapusă de impresiunea ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” r-nul Orhei. Pe verso contractului nu sunt prezente careva înscrisuri.

6. Actul nr. 05/01 din 08.05.2013, de verificare a stării tehnice a tractorului marca ***** n/î ***** , nr. motor ***** , nr. șasiu ***** , efectuat de inginerul inspector Iachimov Vsile, din cadrul subdiviziunii teritoriale Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, pe 1 filă, în original.

Actul în cauză este expus pe o filă format A4 pe ambele părți, reprezintă o blanchetă tip, rubricile căreia sunt completate cu text manuscris, cu pix de culoare albastră. În act sunt înscrise datele proprietarului Izbișciuc Vitalie, și a tractorului, faptul că corespunde cerințelor tehnice, și datele indicate în pașaportul tehnic seria nr. ***** corespund cu cele de pe lăngeren și motor. În partea de jos, revers, în rubrica „Semnăturile” este prezentă semnătura cu trăsături descifrabile, V. Iachimov.

7. Chestionarul VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehicolului pentru tractorul marca ***** n/î ***** , nr. motor ***** , nr. șasiu ***** , din 17.05.2013, pe numele Izbișciuc Vitalie, din 07.05.2013, pe 1 filă, în original, act ce este redactat la calculator.

*Procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de cercetare probează faptul că tractorul de model „***** ” n/î ***** a fost înmatriculat pe numele lui Izbișciuc Vitalie anume în baza acestor documente, inclusiv și a certificatului tehnic de înmatriculare seria seria ***** , duplicat, eliberat la 23.04.2013, perfectat ilegal de Iachimov Vasile. (Vol. I, f.d.212-213)*

- **Procesul-verbal de ridicare din 29.07.2015**, întocmit în baza ordonanței de ridicare din 29.07.2015, privind ridicarea de la Toma Igor, a certificatului tehnic de înmatriculare seria ***** , eliberat la 08.11.2013 pentru tractorul marca ***** n/î ***** , nr. motor ***** , nr. șasiu ***** , în original. (Vol. I, f.d.215)

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 30.07.2015**, ridicate la 29.07.2015, de la Toma Igor, ce reprezintă certificatul tehnic de înmatriculare seria ***** , eliberat la 08.11.2013 pentru tractorul marca ***** n/î ***** , nr. motor ***** , nr. șasiu ***** , în original.

Certificatul tehnic reprezintă o blanchetă tip, cu marcajul TI 0000, fiind confecționat din hârtie specială, cu elemente de protecție, cu dimensiunile 14,8x10,5 cm. Blancheta certificatului se divizează în două părți, fiind completată doar prima parte, ce conține înscrise datele despre tractor, proprietarul Toma Igor, nr. de înmatriculare ***** , în rubrica „Șeful inspectoratului INTEHAGRO” fiind aplicată o semnătură cu trăsături descifrabile „V. Iachimov”, și data de 08.11.2012, alăturat fiind aplicată impresiunea ștampilei de formă rotundă a ISST „Intehagro” mun. Chișinău. Partea a doua a certificatului, cu rubrica „Specificări” nu conține înscrisuri. În afară de codul personal al proprietarului.

După examinare, certificatului tehnic de înmatriculare este plasat într-un plic de hârtie, și atașat aferent materialelor cauzei penale, fiind substituit cu o copie legalizată.

*Procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de cercetare probează faptul că Toma Igor, deținea în posesie tehnic de înmatriculare seria ***** , eliberat la 08.11.2013 pentru tractorul marca ***** n/î ***** , transmis de Basiul Maxim, despre care s-a stabilit că a fost*

perfectat ilegal de către Iachimov Vasile. (Vol. I, f.d.217)

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.06.2015 cu anexe**, prin care a se stabilește că Vasilova Valentina a recunoscut persoana la care a făcut referire în cadrul audierii, ce i-a comercializat tractorul de model ***** cu n/î *****, și anume pe Basiul Maxim. (Vol. III, f.d.62-63)

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.06.2015 cu anexe**, prin care a se stabilește că Migalatiev Valeri a recunoscut persoana la care a făcut referire în cadrul audierii, ce i-a comercializat tractorul de model ***** cu n/î *****, și anume pe Basiul Maxim. (Vol. III, f.d.76-77)

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.06.2015 cu anexe**, prin care a se stabilește că Migalatiev Valeri a recunoscut persoana la care a făcut referire în cadrul audierii, care i-ar fi eliberat la data procurării tractorului de model ***** cu n/î ***** acte temporare și un număr de înmatriculare ales aliatoriu, și anume pe Iachimov Vasile.

*Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie probează faptul că în calitate de cumpărător al tractoarelor în cauză a acționat Basiul Maxim, iar Iachimov Vasile a fost prezent la comercializarea tractorului de model ***** cu n/î *****, eliberându-i în scopul legalizării tranzacției un certificat tehnic și plăcuța cu nr. de înmatriculare. (Vol. III, f.d.78-79)*

Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate de Iachimov Vasile la postul de-telefonie mobilă*****, din 17.08.2015, efectuată în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Nadejda Busuioc și încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr. 11-1830/2015 din 18.05.2015, prelungită în baza ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție și încheierilor judecătorului de instrucție a Judecătoriei sect. Buiucani mun. Chișinău nr. 11-2256/15 din 16.06.2015 și nr. 11-2615/15 din 14.07.2015. conform căruia se stabilește că comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suporturi electronice de tip disc CD-R de model "Esperanza". fiind constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală, înscrise pe suportul tehnic cu număr de inventar a DAO a CNA nr.*****, mapele ***** apelul nr. ***** și nr.***** , mapa ***** apelul nr. 20278075. Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate de Iachimov Vasile la postul de telefonie mobilă*****, cu Belibov Eduard la 03.06.2015 și Lebedev Vasile la 07.06.2015, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din 17.08.2015, legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații fiind constatată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr. 11-3066/2015 din 17.08.2015, prin încheierea nominalizată fost constatată și respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate la postul de telefonie mobilă*****, de către Iachimov Vasile cu persoanele indicate supra, cu amânarea informării lui Iachimov Vasile despre faptul că a fost supus măsurii speciale de investigație, până la momentul finisării urmăririi penale.

Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 17.08.2015 cu anexe probează faptul că Iachimov Vasile, în cadrul discuției avute cu Belibov Eduard, menționează că a fost dus în eroare în careva mod de Basiul Maxim la radierea tractoarelor din evidență fără a oferi detalii., din discuția avută cu Lebedev Vasile riezind că careva date ale tractorului i-au părut suspecte ultimului, solicitînd explicații de la Iachimov Vasile, însă fără succes. (Vol. I, f.d.146-160, 163-164)

Raportul de expertiză nr. 224, 225 din 03.09.2015, cu planșa fotografică-anexă, ce reprezintă o expertiză grafoscopică și tehnico-criminalistică a documentelor pe materialelor cauzei penale nr. 2015970244, efectuat în baza ordonanței din 18.06.2015, parvenită de la SEJ DAO sub nr. 588 din 03.09.2015.

Conform concluziilor formulate în cadrul raportului de expertiză, se stabilește că:

1. Manuscrisele cifrice și literale din cererile de radiere din numele lui Belibov Eduard, date cu 27.03.2013 și 28.06.2013, aprobate de Vasile Iachimov la 27.03.2013 și 29.05.2013, plasate în compartimentul ***Mențiuni INTEHAGRO" au fost executate de către Iachimov Vasile***, iar celelalte, cu excepția cuvântului scris în limba rusă din cererea de radiere din 27.03.13, - ***de către Basiul Maxim***. Din lipsa mostrelor de scris în limba rusă, nu mă pot expune asupra executorului cuv. „*Выписан*” din cererea de radiere din 27.03.13.
2. Semnăturile din rubrica „*Bunul nu este gajait (...) semnătura*” a cererilor de radiere din numele lui Belibov Eduard, date cu 27.03.2013 și 28.06.2013, aprobate de Vasile Iachimov la 27.03.2013 și 29.05.2013 - ***nu au fost executate*** de către însuși titular - ***Belibov Eduard***, ci de către o altă /-e/ persoană, /-e/ prin imitarea din fantezie a semnăturilor titularului. Dacă au fost executate aceste semnături de către numiții Iachimov Vasile, Basiul Maxim - ***nu mă pot expune***, din cauza insuficienței materialului comparativ prezentat, cât și a simplității și elementelor de neobișnuință din semnăturile în discuție.
3. Semnăturile din rubrica „*Inspector*” a cererilor de radiere din numele lui Belibov Eduard, date cu 27.03.2013 și 28.06.2013, aprobate de Vasile Iachimov la 27.03.2013 și 29.05.2013, au ***fost executate de către însuși titular - Iachimov Vasile***.
4. Manuscrisele cifrice și literale din contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/07 din 25.07.2013, ***au fost executate de către numitul Basiul Maxim*** Manuscrisele cifrice și literale din contractul de vânzare-cumpărare nr. f/n din 29.05.2013, ***nu au fost executate de către numita Vasilova Valentina***, ci de către o altă persoană cu scris mai evoluat decât scrisul acesteia. ***Sunt în imposibilitate de a formula careva concluzie*** asupra faptului, dacă au fost aceste manuscrise executate de către numitul Iachimov Vasile sau Basiul Maxim, sau Belibov Eduard, din cauza aprecierii ambigue a diferențelor. Având în vedere absența mostrelor de scris comparabile (scris stilizat în limba română) executate de către Migalatiev Valeri, în privința acestuia, la fel ***nu mă pot expune***.
5. Semnăturile din rubrica „*Vinzător*” a contractelor de vânzare-cumpărare, nr. f/n din 29.05.2013 și nr. 16/07 din 25.07.2013, ***nu au fost executate de către însuși titular - Belibov Eduard***, ci de către o altă /-e/ persoană /-e/, prin imitare din fantezie a semnăturilor titularului. Dacă au fost oare executate aceste semnături de către numiții Iachimov Vasile, Basiul Maxim, Migalatiev Valeri, Vasilova Valentina, ***nu mă pot expune***, din cauza insuficienței materialului comparativ prezentat, cât și a simplității și elementelor de neobișnuință din semnăturile în discuție.
6. Semnăturile din rubrica „*Cumpărător*” a contractelor de vânzare-cumpărare, nr. f/n din 29.05.2013 și nr. 16/07 din 25.07.2013, ***nu au fost executate de către însăși titularii acestora***, anume - din contractul f/nr. ***nu a fost executată de către numita Vasilova Valentina Mihail***. Dacă a fost executată această semnătură/ scris de către Migalatiev Valeri ***nu mă pot expune*** din absența mostrelor de scris ale acestuia, executate cu grafie latină. Cu referire la faptul, dacă numiții Belibov Eduard, Basiul Maxim, au executat

această semnătură/scriș *refuz de a mă expune* — din insuficiența mostrelor de scris ale acestora și a simplității și elementelor de neobișnuință din această semnătură. în contractul cu nr. 16/07, semnătura la rubrica „Cumpărător” - **nu a fost executată de către numitul Migalatiev Valeri**. Dacă a fost executată această semnătură de către numiții Iachimov Vasile, Belibov Eduard, Basiul Maxim, Vasilova Valentina **nu mă pot expune**, din cauza insuficienței materialului comparativ prezentat, cât și a simplității și elementelor de neobișnuință din semnătura în discuție.

7. Manuscrisele cifrice și literale, cât și semnăturile prezente în certificatele tehnice de înmatriculare duplicate, seria ***** din 27.05.2013, și seria ***** din 04.07.2013, au fost executate de către Iachimov Vasile.
8. Impresiunile de ștampilă rotundă, cu textul pe marginea cercului intern Municipiul Chișinău, „INTEHAGRO”, prezente în certificatele tehnice de înmatriculare duplicate, seria ***** din 27.05.2013, și seria ***** din 04.07.2013 (șase, câte trei pe fiecare act), **au fost aplicate cu ștampila rotundă a subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”**, mostrele de impresiune ale căreia s-au prezentat pentru comparație.
9. Manuscrisele cifrice și literale, prezente la pag. 33, rubrica 92, 93, 107; pag. 35, rubrica 109; și pag. 55, rubrica 445 a Registrului de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor scria*****-999. ***** , **au fost executate de către Iachimov Vasile**.
10. Blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare duplicate, seria ***** din 27.05.2013 și seria ***** din 04.07.2013 **corespund** după modul de executare a elementelor de bază, celor prezentate în calitate de modele, **deosebindu-se** de modele prin comportarea colorantului cu care sunt aplicate, (pag. 2-37, vol. II)

Raportul de expertiză probează faptul că blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare duplicate au fost completate de către Iachimov Vasile, fiind aplicată impresiunea ștampilei subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică ”INTEHAGRO” iar cererile de radieră din evidență și contractele de vânzare-cumpărare sunt completate de către Basiul Maxim, persoana ce nemijlocit a înstrăinat vehiculele ce aparțineau lui Belibov Eduard. (Vol. II, f.d.2-37)

- **Raportul de expertiză nr. 301, 302 din 25.08.2015**, cu planșa fotografică-anexă, ce reprezintă o expertiză grafoscopică și tehnico-criminalistică a documentelor pe materialelor cauzei penale nr. 2015970244, efectuat în baza ordonanței din 10.08.2015, parvenită de la SEJ DAO sub nr. 561 din 25.08.2015.

Conform concluziilor formulate în cadrul raportului de expertiză, se stabilește că:

1) Manuscrisele cifrice și literale din contractul de vânzare-cumpărare nr. 05/01 din 07.05.2013, **au fost executate de către Basiul Maxim**.

2) *în baza p. 2) alin (3) art. 88 CPP, refuz a formula concluzie* cu referire la faptul, dacă semnătura de la rubrica „*Vînzător*” în contractului de vânzare-cumpărare nr. 05/01 din 07.05.2013, a fost executată de către însuși titularul acesteia - Toma Igor. Pînă la stabilirea faptului de neautenticitate a aceste semnături, sunt în imposibilitate de a răspunde la întrebarea, dacă această semnătură a fost îndeplinită de către numitul Belibov Eduard, sau de către Basiul Maxim, sau de către altă(e) persoană(c).

3) Manuscrisele cifrice și literale, cât și semnăturile tehnice de înmatriculare, seria ***** , eliberat la 08.11.2012, și seria ***** duplicat, eliberat la 23.04.2013, PE numele Toma Igor, **au fost executate de către numitul Iachimov Vasile**.

4) Impresiunile de ștampilă rotundă, cu inscripția pe marginea cercului intern „Municipiul Chișinău, „INTEHAGRO”, prezente în certificatele tehnice de înmatriculare, seria *****, eliberat la 08.11.2012, și seria ***** duplicat, eliberat la 23.04.2013, au fost aplicate cu ștampila rotundă a subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, mostrele de impresiuni ale căreia s-au prezentat expertului pentru comparație.

5) Blancheta certificatului tehnic de înmatriculare seria *****, eliberat la 08.11.2012- **corespunde** celor autentice, după calitatea și metoda imprimării elementelor de bază. Blancheta certificatului tehnic de înmatriculare seria ***** duplicat, eliberat la 23.04.2013- **corespunde** după modul de imprimare a elementelor de bază, celor prezentate în calitate de modele, **deosebindu-se** de modele prin comportarea colorantului cu care sunt aplicate cifrele numărului și clișeul cu acre acestea au fost aplicate, (pag. 60-84, voi. II)

*Raportul de expertiză probează faptul că blancheteta certificatele tehnice de înmatriculare seria ***** și seria ***** duplicat au fost completate de către Iachimov Vasile, fiind aplicată impresiunea ștampilei subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, iar contractul de vânzare-cumpărare fiind completat de către Basiul Maxim. (Vol. II, f.d.60-84)*

- **Cererile de radiere** din numele lui Belibov Eduard a tractorului de model ***** n/î *****, motor f/n, șasiu nr. *****, datată cu 28.06.2013, cu codurile operațiunilor tehnologice 36 și 23; a tractorului de model ***** n/î *****, motor *****, șasiu *****, datată cu 27.03.2013, cu codul operațiunii tehnologice 36, și Registrul de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor Inspectoratului „Intehagro”, subdiviziunea mun. Chișinău, pentru seriile ***** - ***** și ***** - ***** , cererile fiind anexate la materialele cauzei fără a fi împachetate, iar registrul fiind plasat într-un plic de hârtie, notat convențional cu nr. 2, atașat aferent procesului penal, ridicate la 19.05.2015, în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu a lui Iachimov Vasile, din cadrul subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, din ***** . (Vol. I, f.d.89-91)

- **Certificatul tehnic de înmatriculare seria ***** duplicat** eliberat la 27.05.2013 pentru tractorul de model ***** a.p. *****, șasiu *****, nr. de înmatriculare *****, în original, și Contractul de vânzare-cumpărare din 29.05.2013 a tractorului marca ***** a.p. *****, șasiu *****, nr. de înmatriculare *****, vânzător Belibov Eduard, cumpărător Vasilova Valentina, pe 1 filă, în original, ridicate la 05.06.2015, de la inginerul- inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Briceni a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Gonciariuc Serghei, contractul a fost anexat la materialele cauzei fără a fi împachetat, iar certificatul tehnic fiind plasat într-un plic de hârtie, notat convențional cu nr. 1, atașat la procesul penal. (Vol. I, f.d.181, Vol. III, f.d.100)

- **Certificatul tehnic de înmatriculare seria *******, duplicat, eliberat la 04.07.2013, în original, și Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/07 din 25.07.2013 a tractorului marca ***** a.f. *****, șasiu *****, nr. de înmatriculare *****, vânzător Belibov Eduard, cumpărător Migalatiev Valeri, pe 1 filă, în original, ridicat la 08.06.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Ștefan-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Lebedev Vasile, contractul fiind anexat la materialele cauzei fără a fi împachetat, iar certificatul tehnic fiind plasat într-un plic de hârtie, notat convențional cu nr. 1, atașat la procesul penal. (Vol. I, f.d. 191, Vol. III, f.d. 100)

- **Certificatele tehnice de înmatriculare** seria AB ***** din 22.04.2011, pentru

tractorul *****, nr/î *****, motor *****, șasiu *****; seria***** din 07.12.2011, pentru tractorul *****, nr/î *****, șasiu *****; seria ***** din 07.12.2011 pentru tractorul *****, nr/î *****, șasiu *****; seria AB ***** din 22.04.2011, pentru tractorul *****, nr/î *****, motor *****, șasiu *****; seria ***** din 09.2011, pentru tractorul T-25A, nr/î *****, motor *****, șasiu *****; seria ***** din 30.04.2011 pentru tractorul *****, nr/î *****, motor *****, șasiu*****; seria ***** din 29.04.2011, pentru tractorul *****, nr/î *****, șasiu *****; și plăcuțele cu nr. de înmatriculare *****, *****, *****, *****, *****, 5 unități, ridicate la 11.06.2015, de la Belibov Vasile. Certificatele tehnice au fost plasate într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr. 1, atașat la procesul penal, iar plăcuțele cu nr. de înmatriculare au fost plasate într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr. 2, atașat aferent procesului penal. (Vol. II, f.d.100)

- Certificatul tehnic de înmatriculare seria *****, eliberat la 23.04.2013, în original, și Contractul de vânzare-cumpărare nr. 05/01 din 07.05.2013 a tractorului marca ***** n/î *****, nr. motor *****, nr. șasiu *****, vânzător Toma Igor, cumpărător Izbișciuc Vitalie, pe 1 filă, în original, ridicate la 28.07.2015, de la inginerul- inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Vîrlan Vasile, contractul fiind anexat la materialele cauzei fără a fi împachetat, iar certificatul tehnic fiind plasat într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr. 1, atașat la procesul penal. (Vol. I, f.d.209, Vol.III, f.d. 100)

- **Certificatul tehnic de înmatriculare seria *******, eliberat la 08.11.2013 pentru tractorul marca ***** n/î *****, nr. motor *****, nr. șasiu *****, în original, examinat la 30.07.2015, ridicat la 29.07.2015, de la Toma Igor, ce a fost plasat într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr. 1, atașat la procesul penal.

Corpurile delictate nominalizate au constituit obiectul atentatului criminal, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale, servesc ca mijloace pentru constatarea circumstanțelor și identificarea persoanelor vinovate.

Documentele și obiectele indicate supra, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictate, și au fost anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28.09.2015. (Vol. III, f.d. 100)

- **Set acte**, ridicate la 19.05.2015, în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu a lui Iachimov Vasile, din cadrul subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, din *****, au fost ridicate copia certificatului tehnic de înmatriculare seria ***** duplicat, eliberat la 27.05.2013, pentru tractorul de model ***** n/î *****, și copia buletinului de identitate seria nr. ***** din *****, pe numele Vasilova Valentina, și copia certificatului tehnic de înmatriculare seria AB pr. 111199 duplicat, eliberat la 04.07.2013, pentru tractorul de model ***** n/î *****, în două exemplare, (pag. 89a-90, 92-93, vol. I)

- **Set acte**, remise în conformitate cu demersul DGUP nr. 2015970224 din 19.05.2015, de ISST „Intehagro”, și anume ordinul nr. 3-P din 14.10.***** „cu privire la numirea în funcție” a lui Iachimov Vasile, contractul individual de muncă nr. 05 din 02.01.2015 a lui Iachimov Vasile, atribuțiile funcționale ale inginerului-inspector „Intehagro” a subdiviziunii teritoriale, aprobat la 26.12.2002, actele de rebutare a documentației tehnice ISST „Intehagro” mun. Chișinău din 31.03.2013, 31.05.2013, 31.12.2013. (pag. 167-173, vol. I)

- **Set acte**, ridicate la 05.06.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii

teritoriale Briceni a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Gonciariuc Serghei, ce au servit la reînmatricularea tractorului de model ***** n/î ***** , nr. șasiu ***** pe numele Vasilova Valentina, și anume Ordin de încasare a numerarului nr. 52370441, beneficiar I.S. „CRJS „Registru”, încasare de la Vasilova Valentina, pe suma de 40 lei; Cererea pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului din 04.06.2013, n/î ***** , posesor Vasilova Valentina; Ordin de încasare a numerarului nr. 52372977, beneficiar Î.S. „INTEHAGRO”, încasare de la Vasilova Valentina, pe suma de 511 lei, Cerere de înregistrare a tractorului marca ***** a.p. ***** , șasiu ***** , nr. de înmatriculare ***** din 04.06.2013, din numele Vasilova Valentina, depusă la subdiviziunea teritorială Briceni a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”; Copia buletinului de identitate seria, ***** din ***** pe numele Belibov Eduard; Copia buletinului de identitate seria, ***** din ***** pe numele Vasilova Valentina, ce au fost anexate la materialele procesului penal în original, (pag. 176-179, 182-183, vol. I)

- **Set acte**, ridicate la 08.06.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Ștefan-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Lebedev Vasile, ce au servit la reînmatricularea tractorului de model ***** n/î ***** , nr. șasiu ***** pe numele Migalatiev Valeri, și anume Cererea de înregistrare a tractorului marca ***** a.f. ***** , șasiu ***** , nr. de înmatriculare ***** , din 12.09.2013, din numele Migalatiev Valeri, cu operațiunea tehnologică 12 (schimbarea proprietarului), depusă la subdiviziunea teritorială Ștefan-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, și actul controlului tehnic al tractorului marca ***** a.f. ***** , șasiu ***** , nr. de înmatriculare ***** , din 12.09.2013, efectuat de inginerul inspector Lebedev Vasile, din cadrul subdiviziunii teritoriale Ștefan-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”. (pag. 188-189, vol. I)

- **Set acte**, ridicate la 28.07.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Vîrlan Vasile, ce au servit la reînmatricularea tractorului de model ***** n/î ***** , nr. motor ***** , nr. șasiu ***** pe numele Izbișciuc Vitalie, și anume Cererea de înregistrare a tractorului marca ***** n/î ***** , nr. motor ***** , nr. șasiu ***** , din 17.05.2013, din numele Izbișciuc Vitalie, depusă la subdiviziunea teritorială Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”; Cerere de eliberare a certificatului tehnic de înmatriculare a vehiculului, pentru tractorul marca ***** n/î ***** , nr. motor ***** , nr. șasiu ***** , din 17.05.2013, din numele Izbișciuc Vitalie, depusă la subdiviziunea teritorială Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”; Actul nr. 05/01 din 08.05.2013, de verificare a stării tehnice a tractorului marca ***** n/î ***** , nr. motor ***** , nr. șasiu ***** , efectuat de inginerul inspector Iachimov Vasile, din cadrul subdiviziunii teritoriale mun. Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”; Chestionarul VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului pentru tractorul marca ***** n/î ***** , nr. motor ***** , nr. șasiu ***** , din 17.05.2013, pe numele Izbișciuc Vitalie, din 07.05.2013. (pag. 206-207, 210-211 vol. I)

- **Scrisoarea de informare nr. 01/2707 din 20.07.2015**, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3395 din 07.07.2015, de către Î.S. „CRIS „Registru”, anexată la materialele procesului penal.

Potrivit scrisorii, se stabilește că certificatele de înmatriculare cu seria ***** , ***** nu

fugurează în Registrul de stat al transporturilor ca eliberate vehiculelor.

Totodată, se stabilește că după Valentina Belibov la 19.07.2012 a fost înregistrat tractorul *****, anul de producere 2008, motor *****, șasiu *****, n/î *****, certificat de înmatriculare AB 103940, care la 17.10.2012 a fost radiat din evidență, la 23.11.2012 tractorul în cauză fiind reînmatriculat după o altă persoană, (pag. 90, vol. II)

- **Scrisoarea de informare nr. 89/15 din 14.07.2015**, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3393 din 07.07.2015, de către ISST „Intehagro”, cu contractul individual de muncă nr. 30 din 01.07.2015 a lui Iachimov Vasile atașat, anexată la materialele procesului penal.

Potrivit scrisorii, se stabilește că certificatele de înmatriculare cu seria *****, ***** nu fugurează în Registrul de stat al transporturilor ca eliberate vehiculelor; în perioada 2012-2013 în Registrul de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor, pe numele Belibov Eduard sau Belibov Valentina, nu au fost înmatriculate sau radiate unități tehnice cu numere posterioare seriei CH; și faptul că Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică “Intehagro” a continuat raporturile de muncă cu dl Vasile Iachimov, prin încheierea noului contract individual de muncă Nr.30, din 01.07.2015, durata contractului fiind determinată 01.07.2015 - 31.12.2015, în perioada 2013-2015 nefiind demarate careva anchete de serviciu în privința dlui Iachimov Vasile. (pag. 93-94, vol. II)

- **Scrisoarea de informare nr. 94/15 din 17.07.2015**, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3393/1 din 07.07.2015, de către ISST „Intehagro”, cu acte în copii atașate, anexată la materialele procesului penal.

Potrivit scrisorii, se stabilește că procedura de radiere din exploatare a unității de tehnică are loc la solicitarea proprietarului acestei unități de tehnică. Ea constă în prezentarea proprietarului unității de tehnică la structura teritorială a ISST “Intehagro” , unde este înmatriculată unitatea de tehnică în cauză, a următoarelor acte:

1. Cererea de radiere a unității de tehnică;
2. Buletinul de identitate a proprietarului;
3. Certificatul de înmatriculare (pașaportul tehnic al unității de tehnică);
4. Numărul de înmatriculare a unității de tehnică.

Inginerul-inspector "Intehagro", obligatoriu, verifică corespunderea datelor tehnice a unității de tehnică, ce este solicitată de a fi radiată, și a celor din pașaportul tehnic. în caz de corespundere a tuturor datelor (proprietar, unitate de tehnică) inginerul-inspector efectuează înscrierile corespunzătoare și aplică ștampila structurii teritoriale ISST „Intehagro” în certificatul de înmatriculare și în Registrul de înmatriculare a tehnicii. Concomitent se completează formulatul “VP” cu toate rechizitele unității de tehnică, ce ulterior este remisă către ÎS "GRIS Registru pentru a II efectuate modificările corespunzătoare în Registru de Stat al Transporturilor. Procedura de radiere are loc în conformitate cu Regulile înregistrării de Stat a Transporturilor, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1047 din 8.11.*****.

Confecționarea și livrarea blanchetelor de producție specială ”Intehagro” suport hîrtie este executată de către firma “TopGrafic”, la comanda ISST „Intehagro”, începînd cu anul 2000. Mostrele blanchetelor certificatelor de înmatriculare suport hîrtie și certificatelor de tractorist sunt aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 971 din 25.09.2000.

Blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare suport hîrtie și alte materiale speciale, necesare pentru îndeplinirea funcțiilor de serviciu, sunt repartizate către structurile teritoriale, în

dependență de consum, conform Bonurilor de consum, în care sunt indicate data repartizării, cantitatea repartizată, numerele repartizate, semnăturile persoanei responsabile de repartizare și celei responsabile de primire. Un exemplar al bonului de consum este păstrat de persoana responsabilă de primirea materialelor speciale, al doilea exemplar este transmis în contabilitate pentru evidența consumului materialelor speciale.

Perfectarea și eliberarea titularilor a duplicatelor certificatelor tehnice de înmatriculare suport hârtie de către ISST "Intehagro" are loc conform cerințelor stipulate în Regulile înregistrării de Stat a Transportului ale Registrului de Stat al Transportului aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1047 din 08.11.*****.

Eliberarea duplicatelor certificatelor tehnice de înmatriculare suport hârtie de către subdiviziunile teritoriale proprietarilor unității de tehnică are loc numai ca urmare a confirmării înmatriculării anterioare a unității de tehnică în Registrul înmatriculării unităților de tehnică al subdiviziunii în cauză, la prezentarea de către proprietarul unității de tehnică a următoarelor acte:

Cererea în care solicită eliberarea duplicatului certificatului tehnic de înmatriculare a unității de tehnică.

Cazierul de la poliție prin care se confirmă că certificatul tehnic de înmatriculare nu a fost retras;

Bonul de plată pentru avizul ce anunță pierderea și anularea documentelor.

Nu sunt eliberate duplicatele certificatelor tehnice de înmatriculare suport hârtie pentru unitățile de tehnică gajate și protejate prin sistemul computerizat al ÎS CRIS Registru .

Finisarea proceduri de eliberare a duplicatelor certificatelor tehnice de înmatriculare suport hârtie pentru unitățile de tehnică are loc prin completarea formularului "VP", ce este remis către IS "CRIS"Registru", cu scopul de a înregistra schimbările efectuate.

Blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare seria *****; *****; ***** au fost eliberate lui Vasile Iachimov, inginer-inspector municipiul Chișinău, conform bonurilor de consum intern corespunzător din 14.03.2013, 16.04.2013 și 28.05.2013. (Copiile Bonurilor de consum se anexează).

La verificarea Registrelor de înmatriculare a unităților de tehnică și la verificarea actelor de casare a producției speciale deteriorate pentru perioada dată, n-au fost găsite înscrieri cu privire la eliberarea și corespunzător casarea blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare seria *****; *****; *****. Reieșind din cele expuse mai sus, blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare seria *****; *****; ***** nu au fost folosite și teoretic ele sunt la gvidență după inginerul-inspector Vasile Iachimov. (pag. 97-102, vol. II)

- **Scrisoarea de informare nr. 110/15 din 14.08.2015**, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3813 din 05.08.2015, de către ISST „Intehagro”, cu acte în copii atașate, anexată la materialele procesului penal.

Potrivit scrisorii, se stabilește că:

1. Blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare seria AB. ***** și scria AB. nr. ***** au fost eliberate, conform Bonurilor de consum din 20.08.2012 și 16.04.2013. dlui Iachimov Vasile
2. Eliberarea blanchetele certificatelor tehnice de înmatriculare seria AB, ***** și seria ***** a avut loc, conform Registrului de înmatriculare a mijloacelor tehnice ***** pentru perioada 01.01.2013-30.05.2013.
3. Blanchetele certificatului tehnic de înmatriculare seria AB, ***** a fost eliberat la data

de 23.10.2012 dlui Toma Igor, cod personal *****, posesor al mijlocului tehnic *****(nr. șasiu *****, nr. motor *****, combinat, anul 2008, nr. *****); radiat din posesie la 23.04.2013 conform Registrului de înmatriculare a mijloacelor tehnice. Informația privind perfectarea și eliberarea certificatului tehnic de înmatriculare seria ***** a fost remisă către Î.S. „CRIS „Registru”.

4. Blanchetele certificatului tehnic de înmatriculare seria AB, nr. ***** a fost eliberat ca duplicat la data de 23.04.2013 dlui Toma Igor, cod personal *****, posesor al mijlocului tehnic ***** (nr. șasiu *****, nr. motor *****, combinat, anul 2008, nr. *****), conform Registrului de înmatriculare a mijloacelor tehnice. Informația privind perfectarea și eliberarea certificatului tehnic de înmatriculare seria AB nr. ***** nu a fost remisă către Î.S. „CRIS” Registru”, (pag. 105-109, vol. II)

- Scrisoarea de informare nr. 01/3148 din 22.08.2015, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3814 din 05.08.2015, de către Î.S. „CRIS „Registru”, anexată la materialele procesului penal.

Potrivit scrisorii, se stabilește că, Registrul de stat al transporturilor conține numai informația remisă de ISST „Intehagro”, despre certificatul de înmatriculare provizoriu *****, și anume: certificatul de înmatriculare provizoriu ***** a fost eliberat la data de 23.11.2012 pentru tractorul de model *****, n/î *****, a/f 2008, numărul motorului *****, numărul șasiului *****, înregistrat pe numele Toma Igor Ștefan, a.n. 18.12.1967. La data de 17.05.2013 a fost efectuat schimbul de proprietar.

Registrul de stat al transporturilor nu conține informația despre certificatul de înmatriculare provizoriu cu nr. ***** (pag. 112, vol. II)

- **Copiile certificatului tehnic de înmatriculare seria nr. ******* și a ecusonului reviziei tehnice 2013 nr. 300770, anexate la 05.06.2015 la procesul-verbal de audiere de către Vasilova Valentina, (pag. 60-61, vol. III)

- **Copii din Registrul de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor „Intehagro” Briceni**, cu mențiunea de înmatriculare a tractorului cu n/î *****, anexate la 05.06.2015 la procesul-verbal de audiere de către Gonciariuc Serghei. (pag. 60-61, vol. III)

- **Copii ale certificatului tehnic de înmatriculare seria nr. *******, a ecusonului reviziei tehnice 2016 nr. 0310990, și a buchetului de reclamă cu nr. de telefon indicat 069684845, anexate la 08.06.2(T15 la procesul-verbal de audiere de către Migalatiev Valeri. (pag. 60-61, vol. III)

-**Copia certificatului tehnic de înmatriculare seria nr. ******* pentru tractorul cu n/î *****, anexată la 16.06.2015 la procesul-verbal de audiere de către Coliba Mihail. (pag. 84, voi. III)

Instanța constată, ca fiind dovedite faptele prejudiciabile de către către inculpat.

Conform art. 384 CPP, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Urmează ca instanța să-și întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.*

În conformitate cu art. 101 alin.(1)-(3) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

În contextul prevederilor legale citate supra, în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată că în privința inculpatului Iachimov Vasile a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Reieșind din conținutul art.100 alin.(4), și 93 alin.(1) CPP, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Iachimov Vasile în comiterea infracțiunilor incriminate.

Analizînd în cumul probele cercetate în ședința de judecată cu cele anexate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră integral dovedită vinovăția lui Iachimov Vasile *****, care fiind persoană publică, a săvârșit *acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de **art.328 alin.(1) din Codul penal**, precum și *a falsificat documentele oficiale, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale*, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de **art.332 alin.(1) din Codul penal**.

Din analiza și coroborarea probelor instanța de judecată a constatat, că prin declarațiile părții vătămate Belibov Eduard se probează faptul că Iachimov Vasile cu certitudine cunoștea că unitățile tehnice indicate îi aparțin cu drept de proprietate părții vătămate, și că nu a împuternicit alte persoane de a efectua careva operațiuni sau tranzacții în privința lor, însă cu toate acestea, în scopul acordării unui aspect legal comercializării lor de către Basiul Maxim, a perfectat ilegal dublicatele certificatelor tehnice, în care a înscris date denaturate, tootodată radiindu-le din evidență, fapt ce a dus la înstrăinarea tractoarelor și înregistrarea dreptului de proprietate asupra lor după alte persoane. Totodată, s-a stabilit că Iachimov Vasile era în relații foarte bune, de prietenie, cu Basiul Maxim, și la solicitarea ultimului, în virtutea împuternicirilor ce le avea de persoană publică, avea posibilitatea de a perfecta documentele necesare de înmatriculare/radiere a tractoarelor.

Prin declarațiile martorului Goncariuc Serghei se probează faptul că Iachimov Vasile, în calitate de inspector-inginer, nu a respectat procedura de documentare a unități tehnice cu duplicat, și că la înmatricularea tractorului de model ***** cu n/î ***** după Vasilova Valentina, i-a fost prezentat certificatul tehnic de înmatriculare seria ***** în original, cu înscrierea făcută de inginerul -inspector al subdiviziunii teritoriale Chișinău a ISST "Intehagro" Iachimov Vasile, precum că tractorul este radiat din evidență și are nr.înmatriculare retrase, și că ar fi comercializat în baza unui contract de vânzare-cumpărare, documente reținute de el, conform procedurii.

Prin declarațiile martorului Lebedev Vasile, care probează faptul, că la înmatricularea tractorului de model ***** cu n/î ***** după Migalatiev Valeri, a fost prezentat certificatul tehnic de înmatriculare seria ***** duplicat în original, cu mențiunea că tractorul a fost radiat din evidență la 04.07.2013, și numerele de înmatriculare au fost retrase, aflînd de la proprietar că a procurat tractorul la o dată anterioară, decît cea indicată în acte, și că i-ar fi fost eliberate inițial careva documente temporare.

Prin declarațiile martorului Migalatiev Valeri, care probează faptul, că Iachimov Vasile, a fost prezent la procurarea tractorului de model ***** cu n/î ***** , în virtutea funcției deținute cunoscînd cine este proprietarul, despre care Basiul Maxim ar fi declarat că îi aparține, și contrar prevederilor legale a perfectat un duplicat al certificatului de înmatriculare, acordînd la acel moment și un număr de înmatriculare necunoscut, ale aleatoriu, ce nu a fost eliberat pentru

unitatea tehnică menționată, fapt ce a acordat un aspect aparent legal tranzacției în cauză. În continuare, a fost primit duplicatul certificatului tehnic de înmatriculare, în baza căruia și-a înregistrat dreptul de proprietate, despre care a fost stabilit că a fost perfectat la Iachimov Vasile.

Prin declarațiile martorului Vîrlan Vasile care a declarat, că în calitate de inspector a înregistrat un tractor de model ***** la subdiviziunea "Intehagro" Orhei. S-a prezentat o persoană cu procură din numele lui Izbisciuc ca să înmatriculeze un tractor. I-a prezentat procura, certificatul de înmatriculare a tractorului unde era indicat "radiat", contractul de vânzare-cumpărare, întocmit de dl.Iachimov, și actul de verificare tehnică a tractorului. Tractorul se afla în or.Chișinău. A efectuat înmatricularea tractorului.

Prin declarațiile martorului Toma Igor care probează faptul, că tractorul (de fapt, două) în cauză a fost găzduit în contul unui împrumut luat de la el de către Basiul Maxim, fiind înregistrat dreptul de proprietate pe numele său (Toma Igor). Basiul Maxim i-a spus că el se va ocupa de asta. Apoi i-a adus pașapoartele tehnice pe numele său, despre care s-a constatat, că a fost perfectat de Iachimov Vasile.

Declarațiile martorilor audiați în instanță, precum și a celor audiați la etapa urmăririi penale, coroborează cu probele scrise din dosar, procesele-verbale de percheziție, ridicare, de cercetare, rapoartele de expertiză și în cumul demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate lui.

Instanța de judecată, ascultînd dezbaterile judiciare, atît în ședință cît și citind în camera de deliberare conținutul susținerilor orale ale părții apărării (Vol.VIII, f.d. 192-209), constată, că apărătorul a invocat în mod declarativ careva încălcări, pretins comise de OUP la etapa de urmărire penală, și care în opinia apărării ar încălca dreptul inculpatului la un proces echitabil, la apărare, contrar art.6 CEDO, sugerînd că la baza rechizitoriului au fost puse probe și mijloace de probă dobîndite cu încălcări esențiale a dispozițiilor CPP, și că acele probe sunt lovite de nulitate, ar fi inadmisibile și nu pot fi puse la baza sentinței. (pct.127-128). La pct.128 apărătorul a indicat: *"Astfel, în continuare, prezentăm mijloacele de probă și probele care sunt lovite de nulitate, fiind inadmisibile și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești, care au fost obținute prin încălcarea dreptului de apărare, cu încălcări esențiale a dispozițiilor CPP al RM și cu violarea drepturilor și libertăților constituționale."* Însă, în continuare, apărătorul a trecut la descrierea regulii "fructul pomului otrăvit", fără a mai prezenta acele mijloace de probă și probele care sunt lovite de nulitate, în opinia sa. Iată de ce, instanța apreciază, că alegațiile apărării vizînd necesitatea excluderii a cărorva probe, ca fiind nule, sunt doar declarative și nu pot fi luate în considerare.

Cu referire la argumentele părții apărării, vizînd aspectele acțiunii civile (că părții vătămate îi lipsește dreptul de proprietate și sursele pentru procurarea tractoarelor fie lipsesc, fie nu s-a verificat că banii survin din surse legale, că nu s-a solicitat anularea radierii, că n-au fost contestate contractele de vânzare-cumpărare, că valoarea tractoarelor n-a fost stabilită prin acte confirmative etc.), instanța le va da apreciere la rubrica "acțiunea civilă".

Iar în partea alegației, precum că Iachimov Vasile nu este persoană publică, instanța se va expune mai jos, la soluționarea unor plîngeri ale avocatului, în interesul cet.Iachimov Vasile.

În pledoariile sale partea apărării a solicitat reluarea procesului, însă instanța respinge ca nefondată această cerere, deoarece nu există temeiuri pentru reluarea acestuia. De asemenea, nu sunt temeiuri nici pentru achitarea inculpatului Iachimov Vasile.

La comiterea infracțiunii Iachimov Vasile a acționat cu intenție directă, dîndu-și seama de acțiunile sale și conștientizînd caracterul lor ilicit, în virtutea atribuțiilor ce îi revin.

Circumstanțe atenuante în baza art.76 CP în privința inculpatului Iachimov Vasile nu au fost constatate.

Circumstanțe agravante în baza art.77 CP în privința inculpatului Iachimov Vasile nu au fost constatate.

Cu referire la dezacordurile/plîngerile, depuse de avocatul Mihail Durnescu, în interesele lui Iachimov Vasile, la etapa urmăririi penale, și remise ulterior, instanței de fond, pentru soluționare, conform competenței.

La etapa urmăririi penale, la data de 30.09.2015, avocatul Mihail Durnescu, în interesele lui Iachimov Vasile, a depus la Procuratura Generală (copie-Procuratura Anticorupție) dezacord/plîngere în baza art. 299-313 CPP, împotriva ordonanței din 24 august 2015 și din 16 septembrie 2015 privind refuzul de eliberarea actelor. În motivarea plîngerii a indicat că, lui Iachimov Vasile la data de 10.08.2015 i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de învinuire. Prin urmare în actele prezentate sau evidențiat acte care nu au fost transmise la cunoștință și acestea urmează a fi expediate pentru a cunoaște esența acestor acte, în copie. Astfel, a fost recepționată ordonanța din 24 august 2015 prin care a fost refuzată solicitarea care a fost contestată prin plîngere care a fost respinsă. Nu este de acord cu ordonanța din 24.08.2015 și 16 septembrie 2015. Mai indică că, ordonanța de refuz este una nemotivată și fără bază legală în esența nu este specificat motivul "in proprio" în baza căruia s-a respins solicitarea. Prin urmare ordonanța contestată este una nemotivată și ofensatorie. Procuratura nu dă răspuns în limitele legii la întrebările ridicate în fața lor precum și solicitările sunt respinse nemotivat fără aplicarea directă a legislației în vigoare. Solicită avocatul M.Durnescu: - a se autosesiza de atitudinea OUP Teodor Codreanu; - a anula Ordonanța din 24 august 2015 de refuz/respingerea cererii de eliberarea actelor; - a anula Ordonanța din 16 septembrie 2015 de respingerea plîngerii de eliberarea actelor; - a expedia prin poștă actele precum: a) contractul de vânzare-cumpărare pe tractorul *****; b) certificatul de înmatriculare pe tractorul *****; c) contractul de vânzare-cumpărare pe tractorul *****; d) certificatul de înmatriculare pe tractorul *****; e) contractul de vânzare-cumpărare pe tractorul *****; f) certificatul de înmatriculare pe tractorul *****; g) procesul-verbal de Audiere a învinuitului. (f.d.10 vol. V)

Prin scrisoarea din 08.10.2015 a Procuraturii Anticorupție, această dezacord/ plîngere a fost remisă instanței de judecată, pentru examinare conform competenței (Vol.V, f.d. 9)

În ședința de judecată, inculpatul Iachimov Vasile și avocatul Durnescu Mihail au susținut plîngerea respectivă. Avocatul Durnescu Mihail a explicat că, a înaintat-o conform procedurii și organului de urmărire penală, inclusiv procuraturii unde a solicitat un șir de acte în copii, care sînt menționate în plîngere. A primit refuz. Consideră că sînt relevante și necesare pentru intentarea unui dosar penal.

Procurorul Bobrov Vladislav a menționat că, la aceasta etapă învinuitul împreună cu apărătorul au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale și a avut posibilitate de a face copii. Respectiv, această cerere și-a pierdut actualitatea. Consideră că plîngerea este neîtemeiată și la moment este depășită, deoarece partea apărării a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale.

Avocatul părții vătămate, Ciuchitu Vitalie a menționat că dacă de privit plîngerea prin prisma legalității actelor contestate, nu se permite eliberare actelor, s-a respins în mod legal, or secretul achetei nu permite divulgarea informațiilor din dosar.

Audiind participanții la proces, cercetînd probele, instanța de judecată consideră necesar a respinge ca nefondată plîngerea din 30.09.2015, or, la aceasta etapă învinuitul împreună cu apărătorul au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale și a avut posibilitate de a face copii. Respectiv, această cerere și-a pierdut actualitatea.

La data de 05.10.2015 avocatul Mihail Durnescu, în interesele lui Iachimov Vasile, a depus la Procuratura Anticorupție, cerere privind clasarea urmării penale și înlăturarea viciilor procesuale. În motivarea cererii a indicat că, lui Iachimov Vasile la data de 30.09.2015 i-a fost adus la cunoștință faptul că urmărirea penală a luat sfârșit și urmează a face cunoștință cu materialele dosarului penal vizat. Avocatul Mihail Durnescu a făcut cerere pentru acordarea termenului de 2 zile deoarece 4 volume în volum de 1000 file urmează a fi cercetate și expune pe marginea acestora pentru expuneri în privința aspectelor din dosar. Prin urmare nu este de acord cu respectiva poziție a organului de urmărire penală din următoarele motive: nu s-a asigurat proces echitabil lui Iachimov Vasile. În cadrul dosarului penal s-a solicitat eliberarea actelor, înscrisurilor care nu fac secretul anchetei, i s-a refuzat nemotivat ambele refuzuri fiind contestate în instanța de judecată. S-a menționat că, în cadrul urmării penale s-a încălcat legea cu privire la datele cu caracter personal ordonanțele de respingerea plîngerii au fost contestate în instanța de judecată. În cazul asigurarea integrității bunurile care sunt menționate de procuratură s-a solicitat aplicare interdicțiilor pe aceste bunuri, s-a refuzat, refuzurile fiind examinate de instanța de judecată. Încheierile au fost contestate la Curtea de Apel Chișinău în formă de recurs. S-a menționat că Iachimov Vasile nu este persoană publică și s-a solicitat încetarea urmării penale. S-a menționat că valoarea bunurilor nu este stabilită și nu corect a fost stabilită infrațiunea și s-a solicitat încetarea urmării penale. S-a menționat că bunurile aparțin persoanei ce a depus plîngerea respectivă fiind lipsa prejudiciului, și s-a solicitat încetarea urmării penale. Ordonanța de efectuarea expertizei medicală nu a fost executată. Martorii intervievați au divergențe în declarații și urma să fie efectuată confruntare. Declarațiile martorilor au fost ghidate și pot avea veridicitate. În cadrul urmării penale au fost depuse plîngeri față de ofițerul urmării penale și procuror precum și solicitarea recuzării acestora încă nu este emisă ordonanță pe caz. Iachimov Vasile a fost intimidat în cadrul urmării penale, fapt de care au fost informate organele abilitate. Nu au fost colectate toate probele pentru învinuirea lui Iachimov Vasile. Probele au fost incluse selectiv pentru a crea impresia în vinovăția lui Iachimov Vasile. Actele expediate și întrebările adresate către experți sunt deviate de la Stabilirea adevărului fiind făcute cu perspectiva de a aduce învinuiri vage lui Iachimov Vasile. OUP nu a luat în considerație vârsta înaintată a lui Vasile Iachimov. Au fost acțiuni de provocare a lui Iachimov Vasile de participanții la dosar. Prin urmare se simte că declarațiile sunt influențate ale martorilor. În privința dosarului privind falsul, procuratura nu a permis lui Iachimov Vasile pentru a se expune asupra legalității acestora. Prin urmare nu este suficient de motivată infrațiunea în privința falsului deoarece laturile infrațiunii lipsesc și falsul în esență nu există. Conexarea dosarelor urma să fie adusă la cunoștință și Iachimov Vasile să se expune asupra legalității acestor ordonanței.

Solicită avocatul M.Durnescu: a înceta urmărirea penală pe dosarul vizat cu scoatere de sub urmărire penală a lui Iachimov Vasile; Ori, a relua urmărirea penală și clasarea acestuia cu scoaterea de sub urmărire penală în privința lui Iachimov Vasile. (f.d. 17, 66 vol. V)

La cererea s-a anexat: răspunsul Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei al RM din 21.07.2015 adresat d-lui M.Durnescu (f.d.19 vol. V); cererea avocatului M.Durnescu către Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei RM privind informarea de statut salariat din 18.06.2015 (f.d.20 vol. V); extras din ziar (f.d.21 vol. V); copia deciziei de acordare a pensiei din 05.10.2005 (f.d.22); copia răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale din 13.08.2015 adresată d-lui Iachimov Vasile (f.d.23 vol. V); copia cererii adresată către CNAS de către avocatul Durnescu Mihail din 19.06.2015 (f.d.24 vol. V).

În ședința de judecată inculpatul Iachimov Vasile și avocatul Mihail Durnescu au susținut cererea în modul cum a fost formulată.

Procurorul Bobrov Vladislav a solicitat respingerea acestei cereri. Consideră că instanța va putea da apreciere asupra plîngerii odată cu pronunțarea sentinței.

Avocatul părții vătămate, Ciuchitu Vitalie, consideră că cererea este neîntemeiată, dat fiind faptul că la momentul depunerii nu exista nici o normă care obliga procurorul să înceteze urmărirea penală.

Ascultînd participanții la proces, cercetînd probele dosarului, instanța de judecată conchide, că cererea este necesar de respins ca nefondată, or, din cumulul probelor cercetate, s-a constatat cu certitudine comiterea de către inculpat a faptelor imputate.

Cu referire la argumentul apărătorului, precum că Iachimov Vasile nu este persoană publică și solicitarea încetării urmăririi penale pe acest temei, instanța de judecată reține prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia: *Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.* La caz, Iachimov Vasile a fost pus sub învinuire nu în calitate de funcționar public, sau colaborator al autorității publice, ci în calitate de persoană publică, adică angajat al statului, persoană investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, iar aceasta se circumscrie/încadrează în prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal al RM.

Alte argumente invocate în cerere au pierdut din relevanță, din moment ce instanța de judecată, examinînd fondul cauzei, a ajuns la concluzia că nu există temeiuri de încetare a urmăririi penale cu scoaterea de sub urmărire penală a lui Iachimov Vasile. Or, instanța nu a constatat divergențe în declarațiile martorilor audiați, sau includerea probelor selectiv, sau colectarea probelor insuficiente în vederea înaintării învinuirii, sau acțiuni de provocare a lui Iachimov Vasile de participanții la dosar. Iar vîrsta înaintată a lui Iachimov Vasile nu este clar, sub ce aspect nu ar fi fost ”luată în considerație” de către OUP. Alte aspecte, invocate în plîngere au pierdut relevanța sub aspect temporal.

La data de 29.09.2015 avocatul Mihail Durnescu, în interesele lui Iachimov Vasile, a depus la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, plîngere în baza art. 313 CPP, privind anularea ordonanței din 04 august 2015 și 17 septembrie 2015 privind refuzul de aplicarea interdicției. În motivarea plîngerii a indicat că, lui Iachimov Vasile la data de 15.06.2015 i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de bănuț și ulterior învinuit. În actele de învinuire se face referire la tractoare cu nr. *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****. Prin ordonanța din 04.08.2015 primită prin poștă la 12.08.2015 solicitarea a fost refuzată nemotivat la care s-a contestat prin plîngere. A formulat dezacord cu Ordonanța din 04.08.2015 și 25.09.2015, din următoarele considerente. A menționat avocatul M.Durnescu, că bunurile respective urmează a fi asigurate. Totodată legea procesuală expres prevede faptul că în cazul dat dl. Iachimov are dreptul de a solicita astfel de interdicții, mai mult ca atît interdicția urma să fie aplicată din oficiu. Consideră că rezistența nemotivată a procurorului este una nelegală. Ordonanța contestată este una nemotivată fără a face referire la norma legală. Procuratura intenționat se eschivează de la aplicarea sechestrului pe motive neînțelese. Se încalcă fragrant principiul egalității părților în proces și dreptul persoanei de a avea un proces echitabil atît timp cît procuraturta intenționat nu asigură bunurile care se invocă că urmează a fi achitate de la

Iachimov Vasile. A menționat că, expunerile procurorului sunt vage și fără probatoriu legal și motivat ce duc îndubitabil la anularea actelor solicitate pe motivul invocat. Solicită avocatul M.Durnescu:- a anula ordonanța Procurorului Nadejda Busuioc din 04 august 2015 privind refuzul aplicării interdicțiilor; - a anula ordonanța procurorului Adrian Popenco din 17 septembrie 2015 privind respingerea plîngerii; - revizuirea cerințelor lui Iachimov Vasile de a aplica interdicția de înstrăinare pînă la expunerea instanței asupra tractoarelor cu nr. *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****. (f.d.32-33 vol. V) La plîngere s-a anexat copia ordonanței din 17.09.2015 (f.d.34 vol. V).

Prin Încheierea Judecătorului de instrucție Rațoi Victor din 08.10.2015 a fost declinată competența la examinarea plîngerii nominalizate, cu expedierea acesteia conform competenței în adresa instanței de judecată Botanica. Vol.V, f.d. 39).

În ședința de judecată inculpatul Iachimov Vasile și avocatul Mihail Durnescu au susținut cererea în modul cum a fost formulată.

Procurorul Bobrov Vladislav a solicitat respingerea cererii, considerînd că ordonanțele contestate sînt perfect legale și întemeiate.

Ascultînd participanții la proces, cercetînd probele dosarului, instanța de judecată conchide, că dezacordul/plîngerea din 29.09.2015 este necesar de respins ca nefondată, din următoarele raționamente.

În ședință s-a constatat, că prin Ordonanța din 17 septembrie 2015 a Procurorului anticorupție-interimar Adrian Popenco, s-a dispus: a respinge ca neîntemeiată plîngerea avocatului Mihail Durnescu în interesele lui Iachimov Vasile, privind declararea nulității ordonanței procurorului în procuratura anticorupție Nadejda Busuioc de respingere a cererii din 04 august 2015 privind refuzul aplicării interdicțiilor, și aplicarea interdicției de înstrăinare (Vol. V, f.d. 34)

Instanța de judecată consideră, că Ordonanța din 17 septembrie 2015, dar și ordonanței procurorului în procuratura anticorupție Nadejda Busuioc de respingere a cererii din 04 august 2015 privind refuzul aplicării interdicțiilor, sunt acte legale, întrucît, cererea părții apărării nu se încadrează în conținutul art.202 alim.(1) și (2) CPP, scopul și temeiurile legale de aplicare a măsurilor de asigurare. Or, interdicția de înstrăinare asupra tractoarelor aflate în proprietatea unor persoane terțe, care nici nu au statut procesual în cadrul cauzei penale, fiind invocată eventuala prejudiciere a persoanei cointeresate, nu-și găsește argumentare juridică prin prisma normelor procesual-penale în vigoare. Instanța consideră, că este justă constatarea procurorului, expusă în Ordonanța din 17 septembrie 2015, precum că nu pot fi luate în considerație alegațiile avocatului Durnescu M., cu privire la necesitatea aplicării unor măsuri procesuale de constrîngere, în foloul și în interesele învinuitului Iachimov Vasile.

La data de 28.09.2015 avocatul Mihail Durnescu, în interesele lui Iachimov Vasile, a depus la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, plîngere în baza art. 313 CPP, privind anularea ordonanței din 25 august 2015 și 22 septembrie 2015 privind sancționarea persoanelor de protecția datelor cu caracter personal. În motivarea plîngerii a indicat că, la data de 10.08.2015 lui Iachimov Vasile i-au fost adusă la cunoștință acte procesuale. În cadrul acțiunilor OUP nu sunt respectate regulile de protecția datelor cu caracter personal precum și secretul anchetei. Toată aducerea la cunoștință a actelor din anchetă se înfăptuiește în biroul de audiență la intrarea CNA unde sunt alte persoane ce nu sunt angajați ai CNA și Procuratura fiind citați pentru diferite acțiuni procesuale la alți colaboratorii CNA. Motiv pentru care se efectuaiază acțiunile procesuale în audiență sunt impunerea avocatului contrar legii de efectuarea percheziției a acestuia și impunerea de a lăsa geanta și telefonul mobil. Avocatul fiind impus la acțiuni

nelegale. Astfel OUP este Teodor Codreanu angajat al CNA. În acest sens a fost depusă o sesizare la CNA unde a fost respinsă prin ordonanța din 25.08.2015, care a fost contestată și respinsă prin ordonanța din 22.09.2015. Mai indică avocatul M.Durnescu că, procurorul neagă faptele reale care se întâmplă în CNA asupra aspectului că există din comunicatul CNA birouri unde urmează să fie efectuată audiența dar acest fapt nu se efectuează. Ignorarea faptelor ce se întâmplă este un fapt nelegal și prejudiciabil în situația de fapt. Prin urmare, se încalcă principiul egalității părților în proces și dreptul persoanei de a avea un proces echitabil atât timp cât procuratura intenționat nu-i asigură lui Iachimov Vasile integritatea și confidențialitatea datelor cu caracter personal. Aducerea în public a învinuirilor este o încălcarea gravă a legislației naționale atât și celei procesuale. Solicită avocatul M. Durnescu: - anularea ordonanței din 25 august 2015 privind respingerea sancționării persoanelor responsabile de încălcarea legislației în domeniul datelor cu caracter personal; -anularea ordonanței din 22.09.2015 privind respingerea plîngerii de anulare ordonanței din 25.08.2015 cu sancționării persoanelor responsabile de încălcarea legislației în domeniul datelor cu caracter personal. (f.d. 45-46 vol. V) La plîngere a fost anexată copia ordonanței din 22.09.2015 (f.d.47 vol. V).

Prin Încheierea Judecătorului de instrucție Rațoi Victor din 07.10.2015 a fost declinată competența la examinarea plîngerii nominalizate, cu expedierea acesteia conform competenței în adresa instanței de judecată Botanica. (Vol.V, f.d. 53).

În ședința de judecată avocatul Durnescu Mihail a susținut plîngerea integral precum este formulată. A invocat următoarele aspecte: în cadrul CNA se află și Procuratura Anticorupție, avocații nu pot intra cu geanta și telefonul în instituțiile respective, fapt ce încalcă dreptul clientului la apărare. Avocatul M.Durnescu a menționat că a refuzat a lăsa geanta și telefonul, deoarece acolo sînt instrumentele sale personale pentru necesitatea de a lucra. Totodată, au nivel de egalitate în instituțiile respective, precum îl au procurorii și ofițerii de urmărire penală și alți colaboratori instituțiilor respective de a avea acces în instituție și cu geanta și cu telefonul. Procurorul și ofițerul de urmărire penală aveau cu sine instrumentele de lucru. Cu părere de rău apărării i se interzicea. Mai mult ca atât nu era un cadrul legal de a interzice astfel de aspecte. Se făcea referire la o hotărîre de Guvern cu privire la accesul în instituțiile ce se supun Guvernului. Mai mult, CNA este o instituție publică, care nu se supune nici unui organ, nici Guvernului, nici Parlamentului. Hotărîrea la care se făcea referire nu are relevanță asupra lor. Mai mult, în hotărîrea cu privire la autoritățile supuse Guvernului CNA și Procuratura Anticorupție nu se includ, desi aplică ilegal pînă în prezent această hotărîre a Guvernului. A mai menționat avocatul M.Durnescu, că refuzînd să lasă geanta și telefonul, procurorul și ofițerul de urmărire penală au coborît în audiență, unde stau persoane străine, care nu au relevanță la dosarul respectiv, chiar și dacă nu urmau să asiste și persoanele străine aveau toată discuția dintre avocatul și procuror pe marginea dosarului respectiv. Toată învinuirea și toate aspectele cu privire la aducerea la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire și ordonanța de bănuire au auzit-o persoanele din audiență. Prin urmare i-a fost adusă în public, fapt ce duce la încălcarea neîntemeiată și publicitatea dosarului respectiv, desi se invoca la moment că este secretul anchetei. A înaintat o sesizare către CNA, Procuratura Anticorupție. Ulterior a primit răspuns, precum că în cadrul centrului s-au creat birouri. Procurorii și ofițerii de urmărire penală nu folosesc aceste birouri, motivînd că nu au calculatoare, pentru a dactilografia mărturiile și declarațiile părților. Încălcarea respectivă este pînă în prezent valabilă. Prin urmare s-a încălcat legea cu privire la datele cu caracter personal și secretul anchetei, învinuirea fiind adusă în public.

Procurorul Bobrov Vladislav a considerat, că cererea este neîntemeiată și nerelevantă speței din următoarele considerente: referitor la procedura de intrare în clădirea CNA nu are nici

o relevată cu cauza penală de învinuire a lui Iachimov Vasile. Ce ține de motivele invocate de către avocat, precum că lui Iachimov Vasile i-a fost încălcat dreptul cu privire la datele cu caracter personal, organul care urmează să constate aceste abateri este Centrul Național de Protecție a datelor cu caracter personal și în cazul când considerau că le-au fost lezate dreptul ce ține de datele cu caracter personal, urma să se adreseze la acest organ, care este abilitat în constatarea acestor încălcări și să dea apreciere. Ce ține de prezentarea materialelor cauzei, învinuitului precum și apărătorului i-au fost prezentate fără restricții toate materialele cauzei și li s-a permis să facă copii, fapt confirmat și de apărător. Deci, dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei penale nu le-a fost încălcat. Prin urmare, consideră ordonanțele de respingere a cererilor apărătorului ca fiind legale și întemeiate.

Avocatul părții vătămate, Ciuchitu Vitalie consideră că cererile sînt neîntemeiate, or aceste aspecte nu produc o prejudiciere a dreptului la apărare, care ar necesita anularea actului.

S-a constatat, că prin Ordonanța din 22.09.2015 a Procurorului anticorupție-interimar Popenco Adrian, s-a respins ca neîntemeiată plîngerea avocatului Durnescu Mihail în interesele lui Iachimov Vasile privind declararea nulității ordonanței din 25 august 2015 privind respingerea sancționării persoanelor responsabile de încălcarea legislației în domeniul datelor cu caracter personal.(Vol.V, f.d. 47)

Audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră necesar a respinge ca nefondată dezacordul/plîngerea din 28.09.2015, or, aspectele invocate nu produc o prejudiciere a dreptului la apărare, care ar necesita anularea actului. Procedura de intrare în clădirea CNA nu are nici o relevată cu cauza penală de învinuire a lui Iachimov Vasile. Ce ține de motivele invocate de către avocat, precum că lui Iachimov Vasile i-a fost încălcat dreptul cu privire la datele cu caracter personal, iar în cazul în care au considerat că le-au fost lezate dreptul ce ține de protecția datelor cu caracter personal, urma să se adreseze Centrului Național de Protecție a datelor cu caracter personal, care este abilitat în constatarea acestor încălcări.

La data de 16.10.2015 avocatul Mihail Durnescu, în interesele lui Iachimov Vasile, a depus la Procuratura Generală a RM, plîngere în baza art.art. 298-299/2 CPP, privind anularea ordonanței din 30 septembrie 2015 privind respingere cererii de 2 zile pentru a face cunoștință cu dosarul. În motivarea plîngerii a indicat că, lui Iachimov Vasile la data de 30.09.2015 ia fost adusă la cunoștință ordonanța patru volume în sumă de 1000 file. Prin urmare dosarul a fost prezentat la orele 13.05 minute s-a menționat pentru a face copii care a durat pînă la 15.55 în esență cu materialele dosarului nu s-a putut face cunoștință. S-a solicitat termen de 3 zile pentru a face cunoștință cu dosarul și a depune cereri. S-a refuzat prin ordonanța din 30 septembrie 2015. Consideră că, ordonanța contestată este una nemotivată și ofensatorie. Termenul este unul insuficient pentru a face cunoștință cu dosarul în 4 volume cît și termenul solicitat a fost unul neexcesiv. Procuratura a abuzat de drepturile sale îngredind lui V.Iachimov dreptul la un proces echitabil. Totodată invocările că s-a solicitat de a fi prezentă la 29 și ulterior 30.09.2015 ora 09:00 nu este dovadă că termenul rezonabil de a face cunoștință cu dosarul a fost respectat. Mai mult ca atît rechizitoriu se întocmește după ce se face cunoștință cu dosarul dar nu înainte, se confirmă părtinirea procurorului în cazul dat. Solicită avocatul M.Durnescu: -a se autosesiza de atitudinea procurorului; - a anula ordonanța din 30 septembrie 2015 de refuz/respingerea cererii de acordarea termenului de 2 zile. (f.d.62, 69 vol. V) La plîngere sunt anexate: scrisoare din 13.10.2015 (f.d.64 vol. V); rezoluția directorului CNA din 05.10.2015 (f.d.65 vol. V); cerere privind clasarea urmăririi penale și înlăturare a viciilor procesuale din 02.10.2015 (f.d.66 vol. V); scrisoarea din 15.10.2015 (f.d.67 vol. V); rezoluție din 13.10.2015 (f.d.68 vol. V).

Inculpatul Iachimov Vasile și avocatul Durnescu Mihail au susținut cererea în sensul formulat. Avocatul M.Durnescu a menționat că, dosarul avea 4 volume cu câte 250 file cam fiecare volum. Mai mult ca atât tot în acea data a fost adusă la cunoștință lui Iachimov o nouă învinuire. În ziua respectivă i s-a dat calitate și de bănuț și de învinuit. I s-a adus la cunoștință ordonanța de conexare, de disjungare. Prin urmare i s-a acordat o zi pentru a studia actele respective. Venind la Procuratură i s-au prezentat toate 4 volume. Au făcut copia acestor volume. Aproximativ la orele 16:00 au finisat a face copii și au solicitat termen să le studieze. Cât timp au făcut copii nu le-au studiat, deoarece au fost duse la un oficiu de copiere, verbal i s-a refuzat. Nu au înțeles de ce i s-a refuzat a face cunoștință și după caz a înainta obiecții. Tot în acea zi s-a înaintat și rechizitoriul. Mai mult conform hotărîrilor CEDO este o marjă de termen ca apărarea să facă cunoștință cu materialele cauzei penale. Marja per o zi este 150 file. Nu s-a respectat hotărîrile CEDO de către procuror, nici dreptul la apărare a inculpatului. Dosarul a fost expediat în instanță, fără ca apărarea să aibă în esență cunoștință cu materialele.

Procurorul Bobrov Vladislav a menționat că plîngerea este neîntemeiată. Procurorul care a efectuat urmărirea penală și i-a prezentat materialele cauzei nu i-a îngădit dreptul învinuitului și apărătorului să facă cunoștință cu materialele cauzei. Au făcut cunoștință cu materialele cauzei. Termenul rezonabil a fost respectat de procuror. Mai mult, faptul înaintării învinuirii nu-l împiedica pe apărător sau inculpat de a înainta cereri la orice etapă a procesului penal, după ce avea copiile.

Audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră necesar a respinge ca nefondată dezacordul/plîngerea din 16.10.2015 (Vol.V, f.d. 62, 69), din următoarele raționamente.

S-a constatat, că prin Ordonanța din 30.09.2015 a procurorului în Procuratura anticorupție Nadejda Busuioc, s-a respins ca neîntemeiat demersul apărătorului Durnescu M. în interesele lui Iachimov Vasile cu privire la acordarea termenului de 2 zile, după prezentarea materialelor de urmărire penală, pentru a înainta cereri (Vol.IV, f.d. 154).

Din conținutul Ordonanței din 30.09.2015, se constată, că învinuitul și avocatul său încă la 24.09.2015 au fost citați pentru data de 29.09.2015, ora 15.00 pentru a aduce la cunoștință despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale pentru cunoștință. La 29.09.2015, avocatul a anunțat procurorul că este în imposibilitate de a se prezenta, solicitînd amînarea acțiunii pentru ziua următoare. Acestuia i s-a propus să se prezinte la data de 30.09.2015, ora 09.00, însă avocatul a solicitat ca acțiunea să fie fixate pentru după amiaza zilei. Astfel, la 30.09.2015 apărătorul împreună cu învinuitul Iachimov Vasile au luat cunoștință cu materialele cauzei penale în intervalul de timp 13.23-15.55.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată consider ca fiind întemeiat argumentul procurorului, precum că demersul apărătorului cu privire la acordarea termenului de 2 zile după prezentarea materialelor urmăririi penale au un caracter abuziv, în scopul tergiversării, or, acțiunea de urmărire penală de prezentare a materialelor cauzei a fost amînată la solicitarea avocatului.

Prin urmare, dezacordul/plîngerea din 16.10.2015 depusă de avocatul Durnescu M. în interesele lui Iachimov Vasile cu privire la anularea Ordonanței din 30 septembrie 2015 de refuz/respingerea cererii de acordare a termenului de 2 zile, instanța o respinge ca nefondată.

La data de 14.09.2015 avocatul Mihail Durnescu, în interesele lui Iachimov Vasile, a depus la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău plîngere, în baza art.313 CPP despre anularea ordonanței din 04.08.2015 și 25.08.2015 privind refuzul de clasarea dosarului. (Vol.V, f.d. 74) În motivarea plîngerii a invocat că, lui Iachimov Vasile la data de 15.06.2015 ia fost adusă la cunoștință

ordonanța de bănuț, fãrã a fi prezentate ordonanța de începerea urmãrii penale din 23.04.2015. Prin urmare cu respectiva poziție a organului de urmãrire penalã nu au fost de acord și au depus contestație. Prin ordonanța din 04.08.2015 primitã prin poștã la 12.08.2015 solicitarea a fost refuzatã nemotivat. S-a depus plîngere pe acesta care a fost respinsã la 25.08.2015 prin ordonanță. A menționat avocatul M.Durnescu cã, OUP eronat a intentat cauza penalã pe faptul cã lipsesc laturile de componență a infracțiunii în speță datã. Noțiunea de persoanã publicã nu poate fi atribuitã lui Iachimov Vasile pe faptul cã acesta nu are astfel de statut. Prin Scrisoarea Ministerului Justiției din anul 2000, ministerul Agriculturii a Direcției pentru politica de Cadre din *****, și prin adeverința din 2015 a Inthagro se certificã faptul cã Iachimov Vasile nu deține calificativul dat de persoanã publicã. A mai indicat cã, Iachimov Vasile primește salariu din activitate care o face și anume suma salariului este în dependență de volumul de activități care îl are, menționînd totodatã cã, Intehagro este la autogestiune. Astfel, la infracțiunea care i se imputã lipsește subiectul infracțiunii, și V.Iachimov nu este acest subiect. În poziția OUP se invocã de opt tractoare dar se face referire doar la 4 din acestea care i se pune pe seama lui V.Iachimov și anume tractoare cu numerele de înmatriculare: *****, *****, *****, *****. Din aceste considerente urmeazã a comunica OUP cã conform informației deținute atît în dosar cît și în realitate tractoarele respective figureazã dupã proprietatea lui Belibov Eduard. Considerã cã, ordonanța contestatã este una nemotivatã fãrã a face referire la norma legalã. Bãnuiala rezonabilã avînd în corespundere cu CtEDO lipsește în dosarul penal vizat. Organul de UP nu a preîntîmpinat petiționarul de darea declarațiilor false și rãspunderea pentru aceste infracțiuni trecînd la intentarea cauzei penale fãrã a respecta acțiunile procesual. Astfel în ordonanțele contestate nu se regãsesc motivul de drept în baza cãrora s-a pornit urmãrirea penalã pe Iachomov Vasile. Totodatã Procuratura nu a putut da explicație unde și în ce normã se regãsește funcția publicã a lui Iachimov Vasile. Solicitã avocatul M.Durnescu: - a anula ordonanța Procurorului Eduard Varzar din 25 august 2015 privind respingerea plîngerii privind clasarea dosarului penal; - a anula ordonanța Procurorului Nadejda Busuioc din 04.08.2015 privind refuzul clasãrii dosarului penal; -încetarea și clasarea urmãrii penale nr. 2015970224 în privința lui Iachimov Vasile; - scoaterea de sub urmãrire penalã a lui Iachimov Vasile pe cauza penalã nr. 2015970224. (f.d.75-76, 77-79 vol. V) La plîngere sunt anexate ordonanța din 25.08.2015 (f.d.80 vol. V) și ordonanța din 04.08.2015 (f.d.81 vol. V)

Prin Încheierea din 26 octombrie 2015 a Judecãtorului de instrucție Pavliuc Gh., a fost declinatã competența Judecãtorului de instrucție de la examinarea acestei plîngeri, în favoarea instanței care judecã cauza penalã (Vol.V, f.d. 96).

Inculpatul Iachimov Vasile și avocatul Durnescu Mihail au susținem integral plîngerea. Suplimetar avocatul M. Durnescu a invocat cã, conform hotãrîrii Guvernului cu privire la înregistrare a tehnicii care prevede cã, dacã s-au admis greșeli la înregistrarea tehnicii, ele pot fi remediate prin decizia organului care le-a înregistrat. A prezentat acte, precum cã Iachimov Vasile nu este persoanã publicã. Procurorul nu și-a motivat poziția cu privire la calitate lui Iachimov Vasile. Mai mult, tractoarele existã conform datelor registrului. În materialele dosarului nu a gãsit un act de proprietate a persoanei, care a depus plîngerea și totodatã lipsește dovada cu privire la valoarea respectivelor bunuri. Actul care confirmã calitatea de proprietate pe teritoriul RM este contractul de vînzare-cumpãrare.

Procurorul Bobrov Vladislav a considerat aceastã plîngere neîntemeiatã. A explicat, cã lLa momentul înaintãrii cererii și emiterii ordonanței de respingere a respectivei cereri de cãtre organul de urmãrire penalã nu a fost constatat vre-un temei prevãzut de art. 153 CPP, care ar duce la clasarea, încetare, scoatere de sub urmãrire penalã. Nici la aceastã etapã nu sînt aceste

temeiuri. Ce ține de interpretarea părții apărării privind statutul inculpatului la momentul săvârșirii infracțiunii, acesta nu are decît să-i formeze tactica de apărare.

Avocatul părții vătămate, Ciuchitu Vitalie a menționat că dacă de verificat legalitate ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuït trebuie de verificat prevederile legale ce țin de condiția în care asemenea calitate poate fi atribuită și anume de a verifica existența posibilității de a săvârși infracțiunea. Această posibilitate a existat, întrucît el a fost persoana care a executat anume acțiuni interzise de legea penală. Respectiv, calitate de bănuït i s-a atribuit perfect legal.

Audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră necesar a respinge ca nefondată dezacordul/plîngerea din 14.09.2015, din următoarele raționamente.

S-a constatat, că prin Ordonanța din 05.08.2015 a Procurorului în Procuratura anticorupție Busuioc Nadejda a fost respinsă ca nefondată cererea avocatului Durnescu M. în interesele bănuïtului Iachimov V, privind încetarea și clasarea procesului penal nr.2015970224 pornit în baza art.328 alin.(3) lit.d) CP, și scoaterea de sub urmărire penală.(Vol.V, f.d. 104)

Prin Ordonanța din 25.08.2015 a Procurorului anticorupție-interimar Eduard Varzar, a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea avocatului Durnescu M. în interesele bănuïtului Iachimov V, privind anularea Ordonanța din 05.08.2015 a Procurorului în Procuratura anticorupție Busuioc Nadejda din 05.08.2015, de respingere a cererii privind încetarea și clasarea procesului penal nr.2015970224 pornit în baza art.328 alin.(3) lit.d) CP, și scoaterea de sub urmărire penală a lui Iachimov Vasile.(Vol.V, f.d. 80).

Instanța de judecată apreciază ca fiind legale și întemeiate ordonanțele contestate, respective, este necesar de respins ca nefondată dezacordul/plîngerea din 14.09.2015, din următoarele raționamente. Conform art.123 alin.(2) CP, normă pe care instanța de judecată a citat mai sus, la examinarea unei pîngeri anterioare, raportate la funcția deținută de către dl Iachimov Vasile, de inginer-inspector în cadrul subdiviziunii mun.Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică "Intehagro", și reieșind din obligațiile sale de serviciu în exercițiul acestei funcții, Iachimov Vasile este un angajat al autorității publice autonome abilitate de a presta în interesul statului servicii publice și activități de interes public. Astfel, este justă concluzia procurorului că, în temeiul art. 123 alin.(2) CP, reprezintă persoană publică, adică subiect special al infracțiunii prevăzute de art.328 CP.

Sunt nefondate și alegațiile invocate de partea apărării, precum că lipsește gradul prejudiciabil și obiectul infracțiunii, întrucît în Ordonanța procurorului N.Busuioc sunt expuse în detaliu motivele care au stat la baza adoptării acestei hotărîri, în corespundere cu legislația ce reglementează domeniul dat, sunt supuse aprecierii legale acțiunile prejudiciabile examinate în corelație cu elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.328 din CP, conform probelor administrate legal în cadrul urmăririi penale, fiind constatată prezența bănuïelii rezonabile cu privire la comiterea infracțiunii investigate. Iar pe parcursul examinării cauzei s-a constatat, că nu sunt vizate opt tractoare, ci mai puține, iar dubii în privința dreptului de proprietate al lui Belibov E. asupra tractoarelor nu au fost constatate, întrucît dreptul de proprietate a acestuia se demonstrează prin înregistrarea acestuia în registrul public.

În concluzie, este necesar de respins ca nefondată cererea avocatului Durnescu M. în interesele bănuïtului/învinuitului/inculpatului Iachimov V. privind încetarea și clasarea urmăririi penale nr.2015970224, și privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Iachimov V. pe cauza penală nr.2015970224, pe motivele invocate.

La data de 14.09.2015 avocatul Mihail Durnescu, în interesele lui Iachimov Vasile, a depus la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău dezacord/plîngere, în baza art.313 CPP privind anularea ordonanței din 04.08.2015 și 24.08.2015 privind refuzul de eliberarea actelor. În motivarea

plîngerii a invocat că, la data de 15.06.2015 lui Iachimov Vasile ia fost adusă la cunoștință ordonanța de bănuț. Prin urmare, în actele prezentate sau evidențiat acte care nu au fost transmise la cunoștință acesteia urmează a fi expediate pentru a cunoaște esența acestor acte, în copie. Astfel, s-a solicitat de la CNA și Procuratura Anticorupție actele care nu fac parte din categoria secretului anchetei. Prin ordonanța din 04.08.2015 primită prin poștă la 12 august 2015 solicitarea a fost refuzată parțial nemotivat. S-a depus plîngere pe aceasta care a fost respinsă la 24.08.2015 prin ordonanță. Nu este de acord cu ordonanța din 04.08.2015 și 25.08.2015 și a menționat că, actele respective sunt reflectate în ordonanțele ofițerului de UP și nu pot fi secrete acestea urmează a fi adusă la cunoștință lui Iachimov Vasile, în caz contrar refuzul făcînd parte din încălcarea principiului nevinovăției și dreptul la apărare a lui Iachimov Vasile. Legea procesuală expres prevede faptul că V. Iachimov are dreptul de a face cunoștință cu actele în cauză. Ordonanța contestată este una nemotivată fără a face referire la norma legală în care se permite interzicerea de a face cunoștință cu materialele dosarului cele permise precum și a avea copii din acestea. Consideră avocatul M.Durnescu că, procuratura nu a demonstrat că actele respective nu pot fi prezentate. Se încalcă flagrant principiul egalității părților în proces și dreptul persoanei de a avea un proces echitabil atît timp cît procuratura ascunde aceste acte, V.Iachimov este îngrădit de a comenta sau a se expune în privința acestor circumstanțe bizare apărute. Expunerile procurorilor sunt vage și fără probatoriu legal și motivant ce duce indubitabil la anularea actelor solicitate pe motivul ascunderii actelor solicitate sau poate inexistenței acestora. Solicită avocatul M.Durnescu: - a anula ordonanța procurorului Eduard Varzar din 24 august 2015 privind respingerea plîngerii privind clasării dosarului penal; -a anula ordonanța procurorului Nadejda Busuioc din 04 august 2015 privind refuzul expedierii actelor solicitate. (f.d.100-103 vol. V) La plîngere sunt anexate ordonanța procurorului Nadejda Busuioc din 05.08.2015 și ordonanța procurorului interimar Eduard Varzar din 24.08.2015 (f.d.104-105 vol. V)

Prin Încheierea din 26 octombrie 2015 a Judecătorului de instrucție Pavliuc Gh., a fost declinată competența Judecătorului de instrucție de la examinarea acestei plîngeri, în favoarea instanței care judecă cauza penală (Vol.V, f.d. 118-119).

Avocatul inculpatului, Durnescu Mihail a susținut plîngerea depusă, în baza circumstanțele invocate și probatoriul. Consideră că drept la apărare a clientului său a fost încălcat de organul de urmărire penală și ulterior de procuratură, deoarece toate actele relevante și care îl vizau pe acesta urmau a fi prezentate. Ele nu țin de organul de anchetă sau alte circumstanțe care ar duce la aspectul pe care procuratura și organul de urmărire penală le invocă. Astfel, organul de urmărire penală și procuratura au încălcat drepturile clientului său la apărare și informare în circumstanțele în care se invocau aspecte și se făcea trimitere la acte, pe care clientul său nu le avea. Pentru a avea o poziție și a se expune avea nevoie de acte. Prin urmare, a solicitat admiterea integrală a plîngerii cu motivele de fapt și drept invocate.

Procurorul Bobrov Vladislav a solicitat respingerea plîngerii, considerînd alegațiile apărătorului neîntemeiate din următoarele: organul de urmărire penală dă apreciere privind actele ce conțin secretul anchetei și nu partea apărării apreciază acest lucru. Mai mult, organul de urmărire penală și procurorul nu este obligat să motiveze de ce este sau nu este secret al anchetei unele probe sau unele acte procedurale pentru a acumula probe la cauza penală. Mai mult, Codul de procedură penală prevede etapa la care, atît inculpatul, cît și apărătorul, este în drept să facă cunoștință cu toate materialele cauzei penale și aceasta este după finisarea urmăririi penale. Această cerere este anacronică. Atît apărătorul inculpatului cît și inculpatul au făcut deja cunoștință cu materialele cauzei penale. La această etapă lipsește obiectul acestei plîngeri.

Avocatul părții vătămate, Ciuchitu Vitalie a menționat că cerere este neîntemeiată. Dacă este vorba de încălcarea unui drept la apărare, acest drept are mai multe componente inclusiv cele prevăzute de CPP și pentru a excepta de la aplicarea principiului secretului anchetei apărarea urma să indice care anume drept de procedură a fost încălcat prin neeliberarea fiecărui act în parte.

Audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră necesar a respinge ca nefondată dezacordul/plîngerea din 14.09.2015, din următoarele raționamente.

S-a constatat, că prin Ordonanța de respingere a plîngerii din 04.08.2015 a Procurorului în Procuratura anticorupție Busuioc Nadejda a fost respinsă în parte ca neîntemeiată plîngerea avocatului Durnescu M. în interesele bănuیتului Iachimov V, privind anularea ordonanței organului de urmărire penală din 13 iulie 2015 de refuz de prezentare a actelor solicitate și expedierii unui șir de acte ce reprezintă mijloace materiale de probă și rezultate ale acțiunilor de urmărire penală (Vol.V, f.d. 81).

Prin Ordonanța din 24.08.2015 a Procurorului anticorupție-interimar Eduard Varzar, a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea avocatului Durnescu M. în interesele lui Iachimov V, privind declararea nulității ordonanței din 04.08.2015 a Procurorului în Procuratura anticorupție Busuioc Nadejda de respingere a cererii din 04.08.2015, și expedierea prin poștă a actelor solicitate. (Vol.V, f.d. 105).

Apreciind circumstanțele invocate în dezacordul/plîngerea din 14.09.2015 a părții apărării, în raport cu conținutul ordonanțelor contestate, instanța de judecată apreciază că ordonanțele contestate sunt legale, întemeiate, iar dezacordul/plîngerea din 14.09.2015 este necesar a fi respinsă ca nefondată.

Or, potrivit art. 68 alin.(2) pct.13 CPP, *apărătorul are dreptul, la solicitarea sa, să primească gratuit copii de pe hotărârile care se referă la drepturile și interesele persoanei pe care o apără.*

Conform art. 64 alin.(2) pct.17 CPP, se stabilește că *bănuitul are dreptul "să fie informat de către organul de urmărire penală despre toate hotărârile adoptate care se referă la drepturile și interesele sale, precum și să primească, la solicitarea sa, copii de pe aceste hotărâri.*

Iar potrivit art.293 alin.(1) CPP, *după verificarea de către procurer a materialelor cauzei și adoptarea uneia din soluțiile prevăzute în art.291, procurorul aduce la cunoștința învinuitului, reprezentantului său legal, apărătorului, părții vătămate Despre terminarea urmăririi penale, locul și termenul în care ei pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale.*

Instanța de judecată apreciază ca fiind juste concluziile procurorilor, precum că solicitarea părții apărării de remitere în adresa acestuia a unui șir de acte procedural care vizează acțiuni de urmărire penală și alte mijloace materiale de probă, alte documente, acumulate legal în cadrul procesului penal, nu se încadrează în prevederile legale citate supra, apărarea urmînd a face cunoștință cu aceste acte doar după terminarea urmăririi penale și adoptarea uneia din soluțiile prevăzute de art.291 CPP.

Prin prisma art.16 Cod penal, infracțiunea incriminate inculpatului Iachimov Vasile în baza art. 328 alin.(1) CP se consider ca fiind infracțiune mai puțin gravă.

Prin prisma art.16 Cod penal, infracțiunea incriminată inculpatului Iachimov Vasile în baza art. 332 alin.(1) CP se consideră ca fiind infracțiune ușoară.

Conform art.60 alin.(1) lit.a), b) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare; 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.*

În conformitate cu prevederile art.391 alin.(1) pct.6 CPP al RM, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclude sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

Reieșind din cele expuse instanța de judecată constată că pentru infracțiunile prevăzute de art.328 alin.(1) CP și art. 332 alin.(1) CP care au fost săvârșite de Iachimov Vasile, la data pronunțării prezentei sentințe, a expirat termenul de tragere la răspundere penală. Avînd în vedere aceasta, instanța de judecată conchide, că există temeiuri de încetare a procesului penal în privința inculpatului Iachimov Vasile în legătură cu intervenirea (expirarea) termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive. Corpurile delictive urmează a fi păstrate la cauza penală.

Cu referire la acțiunea civilă.

La etapa urmăririi penale, la data de 01.06.2014, partea vătămată Belibov Eduard a înaintat acțiune civilă către Iachimov Vasile privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

În motivarea cererii a invocat că, prin fapta interzisă de legea penală, săvârșită de către Iachimov Vasile, inspectorul-inginer a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică "INTEHAGRO", subdiviziunea teritorială Chișinău, i-a fost cauzat un prejudiciu material, evaluat preventiv în mărime de 409864,70 lei, fapt confirmat prin actele corespunzătoare. Astfel, reieșind din considerentul că, Iachimov Vasile, inspectorul-inginer a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică "INTEHAGRO", subdiviziunea teritorială Chișinău este suspectat în comiterea infracțiunii de depășirea atribuțiilor de serviciu, prin acțiunile sale fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, evaluat preventiv la suma de 409864,70 lei, în cazul în care persoana nominalizată să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate prin hotărîrea instanței de judecată, în temeiul art.219 alin. (1) CPP, art.220 CPP, art. 221 alin. (1), (2) CPP, art. 1398 alin. (1) CPC, solicit încasarea de la Iachimov Vasile a prejudiciului material evaluat preventive la suma de 409864,70 lei.

Ulterior, la data de 22.09.2015, Belibov Eduard a depus cererea de concretizare a acțiunii. În motivarea căreia a indicat că, a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiunea săvârșită de către Iachimov Vasile, inspectorul-inginer a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică "INTEHAGRO", subdiviziunea teritorială Chișinău, evaluat preventive la suma de 409 864,70 lei, ce prezintă contravaloarea tractoarelor, despre care la acea data a fost stabilit că au fost radiate ilegal din evidență, fără consimțămîntul său, fapt ce a dus la înmatricularea lor pe numele altor persoane, și anume:-3500 euro, valoarea tractorului *****, *****, echivalent a 69976,9 lei MDL conform cursului BNM, la data de 27.03.2013, cînd a fost radiat din evidență de către Iachimov Vasile; -6000 euro, valoarea tractorului *****, *****, echivalent a ***** lei ;DL conform cursului BNM, la data de 29.05.2013;-5000 euro, valoarea tractorului *****, *****, echivalent a 99967 lei MDL conform cursului BNM, la data de 04.07.2013; 6000 euro, valoarea tractorului *****, *****, echivalent a ***** lei MDL conform cursului BNM, la data de 15.08.2012. Reieșind din faptul că de către organul de urmărire penală a fost stabilit că, în afară de tractoarele menționate, de către inspectorul-inginer Iachimov Vasile a fost radiat ilegal din evidență și tractorul de model *****, n/î *****, motor *****, șasiu *****, în valoare de 7000 euro, echivalent a 110850,6 lei MDL conform cursului BNM la data de 17.10.2012, fapt ce a dus la înmatricularea sa pe numele altei persoane.

Solicită Belibov Eduard, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (3) CPC, încasarea de la Iachimov Vasile, a prejudiciului material calculate la suma de 520 715,3 lei, echivalentul sumei de 29 500 euro.

Ulterior, la etapa examinării cauzei în ședința de judecată, avocatul Ciuchitu Vitalie, în interesele **reclamanților Belibov Eduard și Belibov Valentina, a depus acțiunea civilă concretizată.** (Vol.V, f.d.54)

În motivarea acestei cereri, a invocat, că prin infracțiunea săvârșită de inculpat a fost cauzat un prejudiciu material. Prin infracțiunea săvârșită inculpatul a desființat dreptul de proprietate a lui Belibov Eduard și Belibov Valentina asupra tractoarelor indicate, care au fost transmise în proprietatea unor terțe persoane fără acordul proprietarilor. Mărimea prejudiciului rezultă din următoarele circumstanțe: 1) 3500 euro, valoarea tractorului *****, *****. Tractorul dat a fost înstrăinat unor persoane neidentificate de către organul de urmărire penală; 2) 6000 euro, valoarea tractorului *****, *****. Tractorul dat a fost înstrăinat lui Vasilov Valentina; 3) 5400 euro, valoarea tractorului *****, *****. Tractorul dat a fost înstrăinat lui Migalatiev Valeri la prețul indicat supra, fapt confirmat prin declarațiile martorului numit și a martorului Lebedev Vasile; 4) 5000 euro, valoarea tractorului *****, *****. Tractorul dat a fost înstrăinat lui Vasilo Valeriu la prețul indicat mai sus; 5) 10 000 euro, valoarea tractorului *****, *****. Tractorul dat a fost înstrăinat lui Toma Igor, care ulterior l-a înstrăinat lui Izbeșciuc Vitalie, reprezentat de Medic Eugen, la prețul indicat mai sus.

Deci, valoarea totală a tractoarelor înstrăinate cu contribuția inculpatului este de 29 900 euro.

Având în vedere că în toate cazurile de vânzare a tractoarelor prețul acestora a fost stabilit în valuta euro, solicit ca instanța să dispună încasarea recompense în mărimea echivalentă sumei în valută națională la ziua executării dispoziției judecătorești, conform art. 584 alin.(2) Cod civil.

A atras atenția că realitatea valorii estimative a tractoarelor care a fost invocată de reclamanți este confirmată prin declarațiile martorului Toma Igor, care a indicat că, două tractoare din cele menționate supra au fost estimate de specialiștii în domeniu respective la care el a apelat, la costul de circa 40 000 euro. Anume această sumă de bani urmau să garanteze două tractoare alese de acest martor, unul din care a fost înstrăinat acestuia de inculpat. Pe lângă normele indicate, în drept acțiunea civilă este întemeiată pe art. 1398 Cod civil, art.219-226 CPP.

Solicită Belibov Eduard și Belibov Valentina: încasarea de la Iachimov Vasile în beneficiul lui Belibov Eduard și Belibov Valentina suma de 29900 euro, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, echivalent în valută națională la ziua executării.

În ședința de judecată Belibov Eduard a solicitat admiterea integrală a cererii. A explicat, că în perioada în care a depus plîngere la CNA pe numele lui Iachimov Vasile, a depus plîngere și pe numele lui Basiul Maxim, la IP Botanica, nu cunoaște nimic despre examinarea acelei plîngeri. Nu ține minte, dacă la Botanica a depus vre-o acțiune civilă, apoi a concretizat, că n-a droit să înainteze acțiune civilă către Basiul. Consideră, că dacă dreptul de proprietate nu era radiat, cumpărătorii n-ar fi putut cumpăra tractoarele. Anume Iachimov Vasile a desființat dreptul de proprietate. Actele de dobîndire a dreptului de proprietate se pot păstra în arhiva Intehagro. Tractoarele le-a procurat de pe loc, de la alte persoane fizice. Unicele probe a proprietății- certificatele de înmatriculare a mijloacelor de transport. Doar după ce a depus plîngere la CNA, a aflat despre modul cum au fost înstrăinate tractoarele. Iachimov Vasile nu i-a spus nimic. Nu s-a adresat cu acțiune civilă în anulare contractelor de vânzare-cumpărare a tractoarelor.

Avocatul Ciuchitu Vitalie, în interesele reclamanților Belibov Eduard și Belibov Valentina a solicitat admiterea integral a cererii. A explicat, că, dreptul de proprietate al reclamanților se demonstrează prin certificatele de înmatriculare a tractoarelor, conform Registrului. Orice bun, dobândit în timpul căsătoriei, se prezumă proprietate comună în devălmășie. Cei, care au cumpărat, se prezumă cumpărători de bună-credință.(art.9 CC). La caz, nu-i nici un temei de a răsturna această prezumție. Belibov Eduard a avut cheltuieli de reparare a tractoarelor, iar tractoarele au fost radiate fără consimțământul său. A solicitat încasarea și a cheltuielilor de asistență juridică, în suma de 12 000 lei, bonul de plată în original l-a anexat.

Pîrîtul Iachimov Vasile în ședința de judecată acțiunea civilă nu a recunoscut, a solicitat respingerea acesteia.

Avocatul pîrîtului, dl Durnescu Mihail a solicitat respingerea acțiunii civile ca nefondată, nelegală, neprobată, tardivă și declarativă. A depus referință, argumentele din care le-a susținut în ședință.(Vol.VI, f.d. 78-83)

Astfel, potrivit argumentelor expuse în referință, în acțiunea civilă și în cadrul dosarului penal lipsesc actele juridice bilaterale, contractele de vânzare-cumpărare, cu indicarea obiectului și caracteristicile acestuia, și a prețului bunului. Lipsesc sursa de venit. Între Basiu și Belibov a fost un parteneriat, nu este clar cui aparțineau bunurile mobile, avem doar poziția lui Belibov, care a prezentat certificatele de înmatriculare, care nu sunt acte ce confirm probitatea.

Prejudiciul deja este confirmat și asumat prin recipisa care a fost prezentată de Belibov E., prin urmare rămîne doar la nivel de declarație acțiunea civilă.

Lipsește acte confirmative că bunurile au fost procurate de ambii soți Belibov.

În ședința de judecată Belibov Eduard a declarat că banii au fost dobîndiți din vânzarea unui apartament la suma de 140 mii euro, iar proveniența acestor sume de bani nu a fost verificat de nici o instanță, nici de OUP, nici de serviciul fiscal. Nu este clară proveniența acestor bani, cu o istorie neclară. Dl Basiu M. putea să-i împrumute bani lui Belibov pentru procurarea tractoarelor din litigiu.

Nici Belibov E, nici CNA, nici Procuratura Anticorupție nu a efectuat procedura de anulare a radierii, conform pct 31 din Hotărîrea nr.1047 din 08.11.***** cu privire la reorganizarea Sistemului informational automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, ceea ce pune la dubii buna-credință.

Belibov Eduard a mai depus o plîngere sau plîngeri penale care este suspendată la Procuratura Botanică cu nr.2015420775 și nr.2014422198, în care lipsește confirmare că în aceste cauze ar fi depus și acțiune civilă.

Invocă rea-credința reclamantului, consideră că astfel de atitudine și erori intenționate duc la îmbogățirea fără justă cauză a reclamantului și valorificarea prin intermediul instanței a banilor cu proveniență dubioasă. Nu există acte ce confirm direct prejudicial. Valoarea tractoarelor nu este stabilită prin nici un act confirmativ. Lipsesc facturile de introducere a tractoarelor pe teritoriul RM, lipsește actul de evaluare a tractoarelor care nu sunt dispărute dar care se află la persoane, alte probe relevante care ar confirma valoarea. Nu există acte ce confirmă reparația acestor tractoare și îmbunătățirile aduse.

Ascultînd explicațiile părților și reprezentanților lor, cercetînd probele dosarului, instanța de judecată consideră, că acțiunea civilă este întemeiată și necesar de admis integral, inclusiv cu respingerea ca nefondată a cererii privind ridicarea excepției de tardivitate,

Cu referire la *ridicarea excepției de tardivitate*, invocată de reprezentantul pîrîtului în referință, instanța de judecată consideră necesar de a o respinge ca nefondată, or, potrivit

art.272 alin.(1) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul desfășurării raportului delictual), *termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.*

În ședința de judecată reclamantul Belibov Eduard a explicat, că numai după ce a depus plîngere la CNA, a aflat în ce mod i s-a încălcat dreptul de proprietate asupra tractoarelor, și despre acțiunile cet. Iachimov V.

Totodată, instanța a constatat, că încălcarea dreptului de proprietate, prin acțiunile culpabile ale inculpatului/părții civilmente responsabile Iachimov Vasile, au avut loc în perioada august 2012-2013. În același timp, instanța a constatat, că încă la etapa urmăririi penale, la data de 01.06.2014 (probabil a.2015, o eroare în cerere), reclamantul Belibov Eduard a depus acțiunea civilă, a se vedea Vol.III, f.d. 36, iar prin Ordonanța din 01 iunie 2015 de recunoaștere în calitate de parte civilă, a fost recunoscut cet.Belibov Eduard în calitate de parte civilă (Vol.III, f.d. 35). Corespunzător, înaintînd prima acțiune civilă, prin efectul art. 277 alin.(1) Cod civil, a întrerupt cursul prescripției extinctive. Aici, trebuie de reținut, că relevante sunt și prevederile art. 272 alin.(4) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul desfășurării raportului delictual), conform căruia, *în acțiunile privind răspunderea delictuală, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască paguba și pe cel care răspunde de ea.*

În concluzie, cererea privind ridicarea excepției de tardivitate se respinge de către instanță, ca nefondată.

Conform art. 1398 alin.(1) Cod civil, (în redacția în vigoare la momentul desfășurării raportului delictual), *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudicial patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudicial moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Instanța de judecată a constatat, că prin infracțiunile comise, cet.Iachimov Vasile a cauzat reclamanților Belibov Eduard și Belibov Valentina un prejudiciu material, din delict, estimat la suma de 29 900 euro. Prin infracțiunea săvîrșită inculpatul a desființat dreptul de proprietate a lui Belibov Eduard și Belibov Valentina asupra tractoarelor indicate, care au fost transmise în proprietatea unor terțe personae, fără acordul proprietarilor.

Suma prejudiciului a fost probată prin: 1) 3500 euro, valoarea tractorului *****, *****. Tractorul dat a fost înstrăinat unor personae neidentificate de către organul de urmărire penală; 2) 6000 euro, valoarea tractorului *****, *****. Tractorul dat a fost înstrăinat lui Vasilov Valentina; 3) 5400 euro, valoarea tractorului *****, *****.Tractorul dat a fost înstrăinat lui Migalatiev Valeri la prețul indicat supra, fapt confirmat prin declarațiile martorului numit și a martorului Lebedev Vasile; 4) 5000 euro, valoarea tractorului *****, *****.Tractorul dat a fost înstrăinat lui Vasiloii Valeriu la prețul indicat mai sus; 5) 10 000 euro, valoarea tractorului *****, *****. Tractorul dat a fost înstrăinat lui Toma Igor, care ulterior l-a înstrăinat lui Izbeșciuc Vitalie, reprezentat de Medic Eugen, la prețul indicat mai sus.

Instanța de judecată reține, că fiind audiat în calitate de martor, Migalatiev Valeri a confirmat transmiterea sumei de 5400 euro, pentru procurarea tractorului. De asemenea, fiind audiat în calitate de martor, Medic Eugen a confirmat ransmiterea sumei de 10 000 euro, pentru procurarea tractorului, pentru cumnatul său Izbeșciuc.

La etapa de urmărire penală, fiind audiată în calitate de martor, Vasiloii Viorica a confirmat că ea împreună cu soțul Vasiloii Valeri au cumpărat tractorul *****, ***** , la prețul

de 5000 euro. Banii au fost achitați prin transfer, la un cont indicat de Basiul Maxim.(Vol.III, f.d.80-81)

Valoarea estimativă a tractorului *****, *****, care a fost înstrăinat lui Vasilov Valentina, a fost stabilită ca fiind de 6000 euro, echivalent a ***** lei MDL conform cursului BNM, la data de 29.05.2013 (vezi rechizitoriu, Vol.IV, f.d. 165).

Valoarea estimativă a tractorului *****, *****, înstrăinat unor persoane neidentificate, a fost stabilită ca fiind de 3500 euro, echivalent a 69976,9 lei MDL conform cursului BNM, la data de 27.03.2013, când a fost radiat din evidență de către Iachimov Vasile (vezi rechizitoriu, Vol.IV, f.d. 165).

De asemenea, cu referire la stabilirea estimativă a valorii tractoarelor, este de reținut și *răspunsul Camerei de Comerț și Industrie* a RM nr.80-06/15 din 11.02.2019, la interpelarea avocatului Ciuchitu V, care stabilește valoarea medie de piață a tractoarelor agricole de marca MTZ, model 80, anii de producer *****, *****, ***** (Vol.VI, f.d. 51, 66). La caz, alte metode de apreciere a valorii tractoarelor nu este posibilă.

Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul părții pârte, precum că în acțiunea civilă și în cadrul dosarului penal lipsesc actele juridice bilaterale, contractele de vânzare-cumpărare, cu indicarea obiectului și caracteristicile acestuia, și a prețului bunului. Că lipsește sursa de venit, sau că nu s-a probat dreptul de proprietate a soților Belibov asupra tractoarelor, că lipsesc facturi fiscale.

Instanța de judecată reține, că reclamantul Belibov Eduard a explicat, că toate tractoarele au fost procurate de pe loc, din țară, de la diferiți oameni, în baza de contracte, care s-ar păstra la organul care a înregistrat tractoarele, și le-a înregistrat pe numele său în Registrul public în care se înregistrează astfel de bunuri. În opinia instanței, pînă la proba contrară, din moment ce în Registrul public, toate tractoarele indicate în cauza penală au fost înregistrate după Belibov Eduard, în drept de proprietate, respectiv, anume reclamantului i-au aparținut cu drept de proprietate, în baza și a certificatelor de înmatriculare, iar inculpatul, prin acțiunile sale infracționale, a desființat acest drept de proprietate.

Ținînd cont, că tractoarele au fost dobîndite de la diferite personae fizice, la mîna a doua, nu era necesare careva facturi fiscal sau acte de import.

Instanța de judecată apreciază ca fiind irelevant și lipsit de importanță juridică alegația părții pârte, ce ține de sursa/proveniența banilor, din care Belibov E. a procurat tractoarele, și pînă la proba contrară, se prezumă că sursa este legală.

Instanța de judecată apreciază, că este nefondată alegația părții pârte referitor la dubiile expuse asupra deținerii de către soții Belibov a tractoarelor cu drept de proprietate comună, or, pînă la proba contrară se aplică prezumția stabilită de legislația/Codul familiei, precum că bunurile dobîndite de soți în timpul căsătoriei se prezumă a fi proprietate comună în devălmășie.

Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul părții pârte, precum că prejudiciul deja este confirmat și asumat prin recipisa care a fost prezentată de Belibov E., or, fiind audiat, în ședință acesta a declarat, că depistînd că o parte din tractoare Basiul Maxim le-a dat în arendă, a primit de la ultimul recipisa, prin care acesta și-a asumat să-i achite suma de *10 000 euro pentru arenda tractoarelor*, a se vedea recipisa de la Vol. I, f.d. 202. Deci, recipisa respectivă nici decum nu atestă asumarea costului tractoarelor, ci ***doar plata "chiriei" acestora, fapt indicat expres în recipisă.***

Instanța de judecată respinge ca nefondat și argumentul pîrîtului, precum că nici Belibov E, nici CNA, nici Procuratura Anticorupție nu a efectuat procedura de anulare a radierii,

conform pct 31 din Hotărârea nr.1047 din 08.11.***** cu privire la reorganizarea Sistemului informational automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, ceea ce pune la dubii buna-credință. În context, instanța de judecată reține, că dobânditorii acestor tractoare se prezumă de bună credință, deoarece le-au procurat achitând costul acestora, astfel, nu era necesitatea intervenirii în titlu lor de proprietate, prin desființarea dreptului lor.

Cu referire la acțiunile delictuale ale lui Basiul Maxim, instanța de judecată, din explicațiile părții vătămate a reținut, că pe numele lui Basiul Maxima a fost depusă plîngere penală la IP Botanica, Chișinău, și că acesta ar fi în căutare. Instanța apreciază, că din punct de vedere al răspunderii juridice civile delictuale, Iachimov Vasile (vina căruia a fost dovedită și în aspect penal) și Basiul Maxim, ar urma să comporte răspundere civilă solidară. Însă, potrivit art. 533 Cod civil (în redacția în vigoare la momentul comiterii delictului), *reclamanții sunt în drept să pretindă executarea obligației, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime*. Prin urmare, instanța de judecată consideră ca fiind justificate și legitime adresarea/înaintarea pretențiilor doar către unul dintre debitori la acest moment-către Iachimov Vasile.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral pretenția reclamanților și de a încasa de la Iachimov Vasile ***** în beneficiul reclamanților suma de 29 900 euro, cu titlu de prejudiciu material, cauzat prin infracțiune.

Totodată, reclamanții au achitat pentru serviciile de asistență juridică suma de 12 000 lei, acordată de avocatul Ciuchitu Vitalie, fapt ce se probează prin bon de plată seria WL nr.927892 din 01.12.2018 (Vol.VI, f.d.58). În conformitate cu art. 96 CPC, instanța apreciază că suma respectivă este reală, necesară și rezonabilă, și este necesar de admis integral acest capăt de cerere.

În baza celor expuse, conducându-se de art.art. 384-385, 391 alin.(1) pct.6, 396,397 CPP al RM, art.60 alin.(1) lit.a), b) , alin.(2) CP al RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Pe Iachimov Vasile ***** a-l recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin (1) Cod penal al RM.

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui Iachimov Vasile ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin (1) Cod penal al RM cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripție de tragere la răspundere penală.

Pe Iachimov Vasile ***** a-l recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal al RM.

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui Iachimov Vasile ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal al RM cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive:

-Cereri de radiere din numele lui Belibov Eduard a tractorului de model ***** n/î ***** , motor f/n, șasiu nr. ***** , datată cu 28.06.2013, cu codurile operațiunilor tehnologice 36 și 23; a tractorului de model ***** n/î ***** , motor ***** , șasiu ***** , datată cu 27.03.2013, cucodul operațiunii tehnologice 36, și Registrul de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor Inspectoratului „Intehagro”, subdiviziunea mun. Chișinău, pentru seriile***** - ***** și ***** - ***** , cererile fiind anexate la materialele cauzei fără a fi împachetate, iar registrul fiind plasat

*într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr. 2, atașat aferent procesului penal, ridicate la 19.05.2015, în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu a lui Iachimov Vasile, din cadrul subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, din *****; certificatul tehnic de înmatriculare seria ***** duplicat eliberat la 27.05.2013, pentru tractorul de model ***** a.p. ***** , șasiu *****. nr. de înmatriculare ***** , în original, și Contractul de vânzare-cumpărare din 29.05.2013 a tractorului marca ***** a.p. ***** , șasiu ***** , nr. de înmatriculare ***** , vânzător Belibov Eduard, cumpărător Vasilova Valentina, pe 1 filă, în original, ridicate la 05.06.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Briceni a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Gonciariuc Serghei, contractul a fost anexat la materialele cauzei fără a fi împachetat, iar certificatul tehnic fiind plasat într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr. 1, atașat (cusut) la dosarul penal; certificatul tehnic de înmatriculare seria ***** , duplicat, eliberat la 04.07.2013, în original, și Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/07 din 25.07.2013 a tractorului marca ***** a.f. ***** , șasiu ***** , nr. de înmatriculare ***** , vânzător Belibov Eduard, cumpărător Migalatiev Valeri, pe 1 filă, în original, ridicat la 08.06.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Ștefan-Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEEAGRO” Lebedev Vasile, contractul fiind anexat la materialele cauzei fără a fi împachetat, iar certificatul tehnic fiind plasat într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr. 1, atașat la procesul penal; certificatele tehnice de înmatriculare seria AB ***** din 22.04.2011, pentru tractorul ***** , nr/î ***** , motor ***** , șasiu ***** ; seria ***** din 07.12.2011, pentru tractorul ***** , nr/î ***** , șasiu ***** ; seria ***** din 07.12.2011 pentru tractorul ***** , nr/î ***** , șasiu ***** ; seria AB ***** din 22.04.2011, pentru tractorul ***** , nr/î ***** , motor ***** , șasiu ***** ; seria ***** din 09.2011, pentru tractorul T-25A, nr/î ***** , motor ***** , șasiu ***** ; seria ***** din 30.04.2011 pentru tractorul ***** , nr/î ***** , motor ***** , șasiu ***** ; seria ***** din 29.04.2011, pentru tractorul ***** , nr/î ***** , șasiu ***** ; și plăcuțele cu nr. de înmatriculare ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , 5 unități, ridicate la 11.06.2015, de la Belibov Vasile. Certificatele tehnice au fost plasate într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr. 1, atașat la procesul penal, iar plăcuțele cu nr. de înmatriculare au fost plasate într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr. 2, atașat aferent procesului (dosarului) penal; certificatul tehnic de înmatriculare seria ***** , eliberat la 23.04.2013, în original, și Contractul de vânzare-cumpărare nr. 05/01 din 07.05.2013 a tractorului marca ***** n/î ***** , nr. motor ***** , nr. șasiu ***** , vânzător Toma Igor, cumpărător Izbișciuc Vitalie, pe 1 filă, în original, ridicate la 28.07.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Vîrlan Vasile, contractul fiind anexat la materialele cauzei fără a fi împachetat, iar certificatul tehnic fiind plasat într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr. 1, atașat la procesul penal; certificatul tehnic de înmatriculare seria ***** , eliberat la 08.11.2013 pentru tractorul marca ***** n/î ***** , nr. motor ***** , nr. șasiu ***** , în original, examinat la 30.07.2015, ridicat la 29.07.2015, de la Toma Igor, ce a fost plasat într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr. 1, atașat (cusute) la dosarul penal.*

-Documente: Set acte, ridicate la 19.05.2015, în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu a lui Iachimov Vasile, din cadrul subdiviziunii teritoriale Chișinău a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”; Set acte, remise în conformitate cu demersul DGUP nr. 2015970224 din 19.05.2015, de ISST „Intehagro”; Set acte, ridicate la 05.06.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Briceni a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Gonciariuc Serghei; set acte, ridicate la 08.06.2015, de

la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Ștefan- Vodă a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Lebedev Vasile; Set acte, ridicate la 28.07.2015, de la inginerul-inspector din cadrul subdiviziunii teritoriale Orhei a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” Vîrlan Vasile; Scrisoarea de informare nr. 01/2707 din 20.07.2015, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3395 din 07.07.2015, de către Î.S. „CRIS „Registru”, anexată la materialele procesului penal, Scrisoarea de informare nr. 89/15 din 14.07.2015, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3393 din 07.07.2015, de către ISST „Intehagro”, cu contractul individual de muncă nr. 30 din 01.07.2015 a lui Iachimov Vasile atașat, anexată la materialele procesului penal; Scrisoarea de informare nr. 94/15 din 17.07.2015, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3393/1 din 07.07.2015, de către ISST „Intehagro”, cu acte în copii atașate, anexată la materialele procesului penal; Scrisoarea de informare nr. 110/15 din 14.08.2015, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44-3813 din 05.08.2015, de către ISST „Intehagro”, cu acte în copii atașate, anexată la materialele procesului penal; Scrisoarea de informare nr. 01/3148 din 22.08.2015, remisă în conformitate cu demersul DGUP nr. 03/44- 3814 din 05.08.2015, de către I.S. „CRIS „Registru”, anexată la materialele procesului penal; copiile certificatului tehnic de înmatriculare seria nr. ***** și a ecusonului reviziei tehnice 2013 nr. 300770, anexate la 05.06.2015 la procesul-verbal de audiere de către Vasilova Valentina; Copii din Registrul de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor „Intehagro” Briceni; Copii ale certificatului tehnic de înmatriculare seria nr. ***** , copia certificatului tehnic de înmatriculare seria nr. ***** , de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Se admite integral cererea de chemare în judecată a lui Belibov Eduard și Belibov Valentina către Iachimov Vasile ***** privind încasarea prejudiciului material, și a cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la Iachimov Vasile ***** în beneficiul lui Belibov Eduard și Belibov Valentina, în mod solidar, suma de 29 900 (douăzeci și nouă mii nouă sute) euro, cu titlu de prejudiciu material, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la momentul executării hotărârii.

Se încasează de la Iachimov Vasile ***** în beneficiul lui Belibov Eduard și Belibov Valentina, în mod solidar, suma de 12 000 (douăsprezece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte de ședință, judecător

Țurcan Maria