

S E N T I N Ț Ă
Î N N U M E L E L E G H I

orașul Florești

1 martie 2017

judecătoria Soroca, sediul Florești

stanța compusă din:

eședintele ședinței, judecătorul	Ludmila Cocier
referier	Doina Gnatiuc

participarea:

ocuzorului	XXXXXX
ocuzatului	XXXXXXXXXX
ocuzatului	XXXXXXXXXX

în baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

-XX

1 comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova,

termenul de examinare a cauzei penale 16.06.2016 - 05.03.2017.

Cauză judecată prin acordul de recunoaștere a vinovăției.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

a s t a b i l i t :

XXXXXXXXXXXX, activând conform Ordinului IGP nr.2EF din 05.03.2013 în calitate de comandant de grupă al plutonului Soroca, Florești al companiei de patrulare nr.2 B; Regimentului de patrulare Nord al INP al IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și în spirit de inițiativă egalitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 4 a Legii privind activitatea Poliției și statutul polițistului nr 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și ne-discriminării, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova la data de 26.03.2016 a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La data de 26.03.2016 cet. XXXXXXXXXXXX deplasându-se cu automobilul personal de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a comis un accident rutier, în rezultatul căruia au fost traumatizate persoane. Faptul accidentului a fost documentat de cătreXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la fața locului fiind prezent și comandantul de grupă al plutonului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX fi sus examinării medicale privind stabilirea stării de ebrietate.

Ulterior, la 31.06.2016 în cadrul întâlnirii avute în apropierea s. XXXXXXXXXXXX suma de 20000 lei, bani ce nu i se cuvin, pentru a organiza și influența excluderea materialele pe care le avea în gestiune colegii din cadrul IP Florești, inclusiv colaboratorii din subordine, a calificativului - starea de ebrietate a lui XXXXXXXX stabilită în uridentului rutier comis de acesta la 26.03.2016 indicându-i că în caz contrar acesta riscă dosar penal.

Fiind impus de situație, XXXXXXXX, în cadrul unei întâlniri repetate avute cu XXXXXXXX la data de 01.04.2016 în apropierea s.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, a transmis către ultimul, iar acestuia a fost rimit suma de bani în mărime de 20000 lei, bani pretinși anterior de către XXXXXXXXXXXXXXX. Peste aproximativ două zile, după ce a primit banii extorcați de laXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX, ținându-și acțiunile infracționale, în cadrul întâlnirii avute în același loc cXXXXXXXXXXXXX, motivând că a discutat cu persoana care gestionează cazul a mai pretins de la acesta suma de 20000 lei, pentru a influența această persoană și a clasa dosarul penal inițiat pe numele luiXXXXXXXXXXXX.

Ulterior în cadrul discuțiilor purtate cu XXXXXXXXXXXX1-a asigurat repetat ca va exercita influență asupra persoanelor publice, inclusiv judecători, pentru a obține o sentință orabilă primului.

Apoi, deoarece XXXXXXXXnu a exercitat influența promisiunii, corespunzător din materialele procesului penal, nu a fost exclus calificativul - starea de ebrietate a cetățeanului XXXXXXXX, iar procesul penal în privința ultimului nu a fost clasat, XXXXXXXXXXXXXXX solicitat, iar XXXXXXXXXXXXXXX restituit la data de 31.05.2016, prin intermediul unei a persoane, suma de 20000 lei primită anterior de la XXXXXXXX pentru exercitarea acțiunilor enunțate supra.

În total, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXXpersonal a pretins suma de 40000 lei și a primit suma de 20000 lei în scopul de a exercita influență asupra colaboratorilor de poliție sau altor persoane publice pentru ca aceștia să adopte o soluție favorabilă lui XXXXXXXX.

Astfel, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXXau fost încadrate în baza art. 326 alin.(1) din Codul Penal, pretinderea și primirea de bani, pentru sine sau alta persoană de către persoana, care are sau susține că are influență asupra unei persoane "publice pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art. 326 alin.(1) din Codul Penal.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost admis de instanța.

Fiind interogat în ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX, a declarat că, susține poziția sa cu privire la acordul de recunoaștere a vinei. La data de 26.03.2016 la data de 26.03.2016 cet. XXXXXXXX, a fost comis un accident rutier de către XXXXXXXX, în rezultatul căreia a fost tamponate 2 persoane. Personal la documentarea accidentului nu a asistat în teritoriu. Peste câteva zile după comiterea accidentului, cetățeanul XXXXXXXXXXXXs-a apropiat de el expunându-și despre cele întâmplate, adică că nu deține permis de conducere și se afla în stare de ebrietate alcoolică când s-a produs accidentul. Astfel, cunoscându-l peXXXXXXXXXXXX, fiind anterior concetățeni, cândva, de pe timpul când îndeplinea funcția de polițist de sector în s.XXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX1-a propus contra unei sume de bani de să-i rezolve întrebarea. Peste câteva zile a fost telefonat de XXXXXXXX, XXXXXXXX -a spus că are 1000 EURO pentru rezolvarea problemei. Din discuția telefonică a hotărât de a se întâlni în regiunea s.XXXXXXXXXXXXX. La întâlnirea cu XXXXXXXXXXXXel a urcat în automobil și întinzându-i acest ziar i-a spus că nu are suma de 1000 EURO, dăra a pregăit numai 20.000 lei și le-a lăsat pe bancheta din spate și așa s-a finisat discuția. Ulterior, au mai avut loc și alte întâlniri și anume, venind și în biroul său. Astfel, XXXXXXXXXXXX1-a mai telefonat și i-a declarat că, cazul este complicat, a fost un delictator care i-a spus că urmează a fi deschis dosar penal pe 2 articole și l-a întrebat de câți bani mai este nevoie de adăugat, dar el nu i-a comunicat nimic. După aceasta i-a urmat încă multe sunete din partea lui XXXXXXXXXXXXprivitor la întrebarea de câți bani mai trebuie de adăugat.

Fiind declarat că, nu a întreprins nici o acțiune de influență asupra ofițerului XXXXXXXXși nici asupra ofițeruluiXXXXXXXXXXXX. De cite ori s-a întâlnit cu XXXXXXXX, totdeauna, a simțit miros de alcool, ceea ce l-a făcut de a înțelege că întreprinde niște acțiuni ilegale și că se află în capcana lui XXXXXXXX. Ulterior, a fost telefonat și de tatăl luiXXXXXXXXXXXX, care îl amenința cu faptul, dar de fapt nu hotărăște nimic. Reieșind din faptul că XXXXXXXXXXXXpermanet se afla în stare de ebrietate, el a hotărât de a-i întoarce suma de bani pe motiv că el nu poate soluționa întrebarea. Astfel, suma de bani a întors-o prin intermediul unei rude care locuiește în același sat cu XXXXXXXX. Dat fiind faptul că, mașina sa nu permite de a merge drumurile unde are domiciliul XXXXXXXXXXXX mers cu mașina rudei și când a ajuns la poarta, l-a telefonat pe XXXXXXXXsă iasă, fiind la poartă, acesta se eschiva de la întâlnirea cu el care el i-a dat banii rudei sale, pentru ca acesta să-i transmită luiXXXXXXXXXXXXX, apoi a fost luat de către colaboratorii CNA și dus la Chișinău.

În afară de aceasta vinovăția lui XXXXXXXXXXXX, se dovedește pe deplin prin totalitatea de probe pertinente și concludente, administrate în cadrul urmăririi penale, și anume: probele acumulate în cadrul urmăririi penale: declarațiile fixate în procesele-verbale de audierea a martorului XXXXXXXXXXXX (f.d. 6-7, 187-189, 190-192, 193-194); declarațiile fixate în procesele-verbale de audierea a martorului XXXXXXXXXXXX (f.d. 199-201); procesul-verbal de ridicare din 31 mai 2016, prin care se confirmă că au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 20.000 lei de la XXXXXXXXXXXXpe care i-a primit XXXXXXXX, suma care a pretins-o și a primit-o anterior de la primul pentru a-i rezolva problema ce ține de starea ebrietății constatate de organul constator la accidentul rutier la 26.03.2016 (f.d.103); proces-verbal de cercetare din 02 iunie 2016, prin care s-a constatat examinarea mijloacelor bănești care au fost ridicați de la cet.XXXXXXXXXX, XXXXXXXX, care i-a primit în urma restituirii de către XXXXXXXX, care în coroborare cu declarațiile prezentate de către martorul XXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXdenotă că această sumă a extorcată de la XXXXXXXX, pe care i-a restituit-o la 31.05.2016 (f.d. 105); proces-verbal de ridicare din 02 iunie 2016 prin care au fost ridicate copiile autentificate

terialelor ce se conțin în cauza penală nr. xxxxxxxx pornită de către SUP a IP Florești în privința lui xxxxxxxx(f.d. 107-108); proces-verbal de examinare din 10 iulie 2016, prin care s-a constatat examinarea copiilor autentificate a materialelor ce se conțin în cauza penală nr. xxxxxxxx, care denotă că urmărirea penală în cauza dată, a fost inițiată de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Florești, xxxxxxxx, la 04.04.2016 în baza procesului penal inițiat de ofițerul de urmărire penală xxxxxxxx. Aceasta urmă a efectuat cercetarea locului accidentului, cu participarea inspectorului xxxxxxxx, aceste constatări denotă că xxxxxxxx a fost la constatarea accidentului și de către xxxxxxxx și nici nu a examinat cauza penală pornită în privința acestuia, ceea ce stabilește că acțiunile pe care le promitea că o să le îndeplinească nu intră în atribuțiile funcției sale sau contrar acesteia, constatând că xxxxxxxx este subiect al infracțiunii prevăzute de art.324 din Codul Penal, dar acțiunile acestuia întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.326 din Cod Penal. Totodată se constată că, cauza penală a fost expediată în judecată de către procurorul în Procuratura raională Florești, Ion Prodan la 20.05.2016 (f.d.153-156); copiile autentificate a materialelor din dosarul penal nr. 2016380203, prin care se atestă că a fost pornită cauza penală în viza lui xxxxxxxx conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (4) din Cod Penal adică încălcarea regulilor de securitate a circulației sat de exploatarea locațiilor de transport, care a provocat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate (f.d. 109-151); informația privind locația forțelor și mijloacelor a regimentului de patrulare „Nord” a INP la 26.03.2016 precum și informația privind dislocația forțelor și mijloacelor a regimentului de patrulare „Nord” la 27.03.2016, copia graficului de serviciu a grupelor operative pe luna martie 2016, prin aceasta confirmându-se că persoanele vizate care au efectuat activitatea la fața locului la data de 26.03.2016 erau incluse în grupele de lucru pentru acea zi (f.d. 162, 180-181); Copia ordinului nr.2EF din 05.03.2016 cu privire la numirea locotenentului major de poliție Bulat Valeriu, numit comandant de grupă al Plutonului Soroca, Florești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, Copia fișei postului a comandantului de grupă, Regimentul de patrulare Nord, xxxxxxxx(f.d. 5-177); procesul-verbal de consemnare privind rezultatele măsurii speciale de investigații din 02 iunie 2016 - interceptarea și interceptarea comunicărilor, prin care au fost interceptate comunicările telefonice purtate de cet. xxxxxxxx cu xxxxxxxx de la postul de telefonie mobilă cu nr. 060237465 utilizat de către xxxxxxxx, ce confirmă faptul că xxxxxxxx pretins bani ce nu i se cuvin de la xxxxxxxx(f.d. 59-62); procesul-verbal de consemnare privind rezultatele măsurii speciale de investigații din 02 iunie 2016 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost consemnate comunicările efectuate și primite de la numărul de telefonie mobilă xxxxxxxx utilizat de xxxxxxxx, ce confirmă faptul că xxxxxxxx pretins bani ce nu i se cuvin în sumă de 20000 lei care susține că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Procuraturii raionale Florești sau asupra persoanei publice din cadrul IP Florești. Totodată se confirmă faptul că Bulat a solicitat în împrumut 20000 lei de la xxxxxxxx, suma pe care i-a restituit-o lui xxxxxxxx pe care a pretins-o și a primit-o anterior de la acesta. (f.d. 68-76); procesul-verbal de consemnare privind rezultatele măsurii speciale de investigații din 03 iunie 2016 - documentarea cu ajutorul mijloacelor și metodelor tehnice a înregistrării comunicărilor și imaginilor, prin care au fost interceptate comunicările telefonice care au avut loc între xxxxxxxx și xxxxxxxx, prin care se confirmă faptul că xxxxxxxx are influență asupra unei persoane publice și poate să o determine să îndeplinească acțiuni ce tin de rezolvarea problemei privind depistarea conductivității de transport de model stare de ebrietate, citiș cea legată de cauza penală intentată în privința lui xxxxxxxx(f.d. 84-96); înregistrarea audio și video a comunicărilor telefonice ce au avut loc între xxxxxxxx și xxxxxxxx la 25.04.2016 între orele 11:16- 11:21, la 17.05.2016 între orele 12:12- 12:16, la 24.05.2016 între orele 10:07- 10:12, la 25.05.2016 între orele 09:10-09:24 înscrise pe purtătorul de informație CD-R de model „OMEGA” cu nr. de inventar 1795/1. Din conținutul înregistrării telefonice rezultă că primul a pretins și a primit anterior suma de 20.000 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice și-i poate determina să emită careva hotărâri ce ține de excluderea stării de ebrietate constatată la locul accidentului comis de către xxxxxxxx și ce ține de clasarea cauzei penale pornite în viza acestuia. Înregistrarea comunicărilor telefonice, efectuate și primite de la numărul de telefonie mobilă xxxxxxxx utilizat de xxxxxxxx care au avut loc la 14.05.2016 între orele 09:40:17-09:40:56 la 25.04.2016 între 10:27:26-10:28:42 la 23.05.2016 între orele 09:50:04- 09:50:59 la 26.05.2016 între orele 18:31:22-18:32:47 la 24.05.2016 în intervalul 16:09:15- 16:10:05 la 31.05.2016 în intervalul de timp 09:15:21-09:16:33 înscrise pe purtătorul de informație CD-R de model „OMEGA” cu nr. de inventar 1277/16. Înregistrarea comunicărilor telefonice de la numărul de telefonie mobilă 060237465 utilizat de xxxxxxxx care au avut loc la 24.04.2016 între orele 09:40:17- 09:40:56 la 25.04.2016 între orele 10:27:26-10:28:42, înscrise pe purtătorul de informație CD-R de model „OMEGA” cu nr. de inventar 1278/16. Din conținutul înregistrării telefonice rezultă că anterior xxxxxxxx pretins și a primit bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană susținând că are influență asupra unei persoane publice pentru a-i face să îndeplinească acțiunii ce ține de excluderea stării de ebrietate constatate în cadrul accidentului din 26.03.2016 comis de către xxxxxxxx. Totodată se constată și faptul că, acesta a mai pretins încă o sumă de bani pentru o hotărâre de clasare a cauzei penale pornită în privința lui xxxxxxxx susținând că are influență asupra persoanelor publice și anume supra procurorului care conduce urmărirea penală. Mijloacele bănești în sumă de 20.000 lei care au fost restituite de către xxxxxxxx la 31.05.2016 în sumă de 20.000 lei pe care anterior a exercitat-o și a primit-o de la ultimul.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP al R. Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând probele administrate în cadrul urmăririi penale se constată că acestea confirmă comiterea de către inculpatul xxxxxxxx a faptei incriminate în baza art. 326 alin. (1) din Codul Penal al Republicii Moldova, pretinderea și primirea de bani, pentru sine sau alta persoană de către o persoană, care are sau susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art. 326 alin.(1) din Codul Penal.

Astfel, analizând personalitatea inculpatului xxxxxxxx s-a constatat că, acesta la locul de trai și serviciu se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale, nu este dependent de alcool sau droguri, este căsătorit, angajat în câmpul muncii, xxxxxxxx

și are contribuția la stabilirea măsurilor pedepsei, instanța reiese din scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61,75,78 CP, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, din motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanțe atenuante 76 CP RM și circumstanțe agravante conform prevederilor art. 77 CP RM, în acțiunile lui xxxxxxxx lipsesc.

Conform art. 61, Cod Penal al republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate pentru săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului Cod Penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale celui vinovat.

Acordul de recunoaștere a vinovăției este întocmit în conformitate cu prevederile legii și este admis de către instanța de judecată.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța i-a în considerație recunoașterea vinei și căința sinceră a inculpatului și anume, îi pare rău de cele comise, precum și personalitatea inculpatului, care este caracterizat pozitiv la locul de trai, și consideră că corectarea și reeducarea lui este posibilă fără izolare acestuia de societate, unde reeșind din prevederile art. 326 alin. (1) CP, art. 80 CP și 504-509 CPP, îi stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare, cu aplicarea art.90 CP și cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii.

Corpurile delictive: - banii în sumă de 20000 lei – de restituit proprietarului xxxxxxxx.

- CD-R cu nr.1795/1; CD-R cu nr.1277/16, CD-R cu nr. 1278/16 de păstrat la materialele cauzei penale.

Conducându-se de art.340, 384, 392-395, 397 și 504-509 CPP RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

A-l recunoaște vinovat pe xxxxxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP RM, și a-i stabilit în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 CP R. Moldova, se suspendă condiționat executarea pedepsei în privința lui xxxxxxxx pe un termen de probă de de 3 (trei) ani, și conform art.65 CP a-l priva de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art.88 al.(5) CP, la stabilirea cuantumului pedepsei, de inclus termenul când xxxxxxxx a fost reținut, și anume 31.05.2016 ora 16:10 și mă

eventiva – arestul pe un termen de 25 zile, cu calcularea termenului din 31 mai 2010, ora 10:10, aplicata prin incheierea Judecatoriei mun. Căuşnău din 05 iunie.2010.

Corpurile delictive: - banii în sumă de 20000 lei – de restituit proprietarului xxxxxxxxxxxxxx.

- CD-R cu nr.1795/1; CD-R cu nr.1277/16, CD-R cu nr. 1278/16 de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentiința cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Ludmila Cocier