

DOSAR nr.1-24014470-38-1-06022024 (1-65/2024),
nr. cauzei la urmărirea penală 2023350245
–Veșca Fiodor – art.325 alin.(1) Cod penal

SENTINȚĂ ÎN NUMELE LEGII

27 martie 2025

or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Acuzatorului de stat,

procuror în Procuratura municipiului Bălți

Apărătorului inculpatului Veșca Fiodor, avocatul

Inculpatului

- Gheorghe Ciobanu

- Ina Meleca

- Vadim Ilco

- Ion Luchian

- Fiodor Veșca

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Veșca Fiodor, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliu raionul *****, căsătorit, la întreținere trei copii minori, angajat în câmpul muncii, supus militar, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, fără grad de dizabilitate, anterior necondamnat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat Vadim Ilco a solicitat ca inculpatul Veșca Fiodor să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în condițiile prevederilor art.80¹ să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unității convenționale.

Cu referire la corpurile delictelor – trei bancnote cu valoarea nominală o sută lei, în sumă totală de 300 lei a pledat ca acestea urmează a fi trecute în venitul statului.

Apărătorul inculpatului Veșca Fiodor, avocat Ion Luchian, a solicitat ca în privința inculpatului Veșca Fiodor să-i fie aplicată prevederile art.55 Cod Penal și respectiv, să fie liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în limitele minime.

Inculpatul Veșca Fiodor a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în limite minime.

Cauza examinată conform art.364¹ CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 06 februarie 2024 – 27 martie 2025.

A C O N S T A T A T:

1.1. **Veșca Fiodor**, la data de 19.11.2023, aproximativ la ora 09:40 min, fiind implicat în traficul rutier în calitate de conducător auto al mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, în orașul Telenești, pe str. Dacia în apropiere imobilului cu nr. 48, a fost stopat de către ofițerul superior de patrulare Radvan Sergiu, din cadrul Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IG al MAI, care se afla în exercițiul funcției deținute și care în conformitate cu articolul 123 alin. (2) din Codul penal are calitate de persoană publică, constatând la mijlocul de transport condus de Veșca Fiodor unele încălcări de exploatare a vehiculului, calificate conform art. 228 alin. (1) din Codul contravențional și până la începerea documentării cazului depistat, Veșca Fiodor, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării încălcării contravenționale stabilite, a oferit și dat ofițerul superior de patrulare Radvan Sergiu, mijloace financiare în sumă totală de 300 MDL, (trei bancnote cu valoarea nominal de 100 MDL fiecare), pentru ca ultimul să nu-și îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției deținute și anume să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 228 alin. (1) din Codul contravențional și pentru a nu aplica amenda contravențională în privința cet. Veșca Fiodor.

Prin acțiunile sale Veșca Fiodor a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, individualizată prin oferirea și darea, personal unei persoanei publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

PROCEDURA

2.1. Prin intermediul Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor prezenta cauză penală, la 06.02 2024, a fost repartizată aleatoriu pentru rejudecare de către judecătorul Judecătoriei Orhei sediul Telenești, Iurie Hîrbu.

Ulterior, la data de 03.07.2024 cauza penală a fost redistribuită aleatoriu judecătorul Ludmila Iarmaliuc în baza încheierii din 03.07.2024 a președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, din motivul suspendării din funcție a judecătorului Iurie Hîrbu.

Ulterior, la data de 13.01.2025 cauza penală a fost redistribuită aleatoriu judecătorul Gheorghe Ciobanu în baza încheierii din 13.01.2025 a președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, din motivul transferării temporare a judecătorului Ludmila Iarmaliuc la Curtea de Apel Nord.

2.2. În ședința de judecată din 10 februarie 2025, Veșca Fiodor a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2.3. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul Veșca Fiodor și în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, și în mod liber a fost de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat în faza de urmărire penală.

2.4. Din probele administrate în faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului Veșca Fiodor sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse și rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, și actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

2.5. Astfel, faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe și din considerentul că cererea înaintată de inculpatul Veșca Fiodor privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364¹ Cod procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată prin încheiere protocolară a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364¹ Cod procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 10 februarie 2025, inculpatul Veșca Fiodor și-a recunoscut vina integral. A declarat că la data de 19 noiembrie 2023, în jurul orei 09:30 min., dimineața, se deplasa cu automobilul și în satul Izvoaraș raionul Telenești a fost stopat de un echipaj al poliției, care i-a comunicat că parbrizul din partea dreaptă este crăpat, din care motiv i s-a început a întocmi un proces-verbal. Atunci, el pentru ai nu fi întocmit procesul-verbal i-a propus și

i-a aruncat pe bancheta mașinii 300 lei, la care colaboratorul de poliție a făcut înștiințarea la 112.

A menționat că, îi pare rău de cele comise și urmează ca instanța să ia în considerare faptul că are la întreținere patru copii, dintre care unul deține grad de dizabilitate și se află sub grija lui, deoarece soția este plecată la muncă peste hotarele țării.

Probele acuzării

3.3. Deși, Veșca Fiodor își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

*-Declarațiile martorului Radvan Sergiu care a comunicat că la data de 19.12.2023, a fost implicat în serviciu conform graficului. Aproximativ la ora 09:46 min., pe traseul din or. Telenești str. Dacia 48, activa conform dislocației și efectua măsuri de depistare a conducătorilor auto care încălcau regulamentul circulației rutiere. Cu automobilul de serviciu MAI 0338, împreună cu colegul, ofițerul superior de patrulare al serviciului patrulare DP Centru Ialoveni-Hîncești al INSP, comisar principal Băț Ghenadie, au stopat autoturismul de model ***** n/i ***** condus de Veșca Fiodor ***** , domiciliat în *****i. Conducătorului auto i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 228 alin. (1) pct. 122 Cod contravențional, având defecte la sistemul de iluminare și avertizare. În timpul documentării cazului, pentru a nu fi documentat conform legislației, acesta a pus pe bancheta din față între mecanismul de frânare manual în automobilul de serviciu MAI 0338, trei bancnote cu nominalul de 100 lei, valoarea totală de 300 lei MD, rugând să nu fie documentat. Conducătorului auto i-a fost aduse la cunoștință prevederile articolul 325 din CP RM (dare de mită unui angajat al statului), șoferul totuși a pus în automobilul de serviciu mijloacele bănești în suma de 300 lei. Astfel, constatând o influență necorespunzătoare, a alertat serviciile corespunzătoare, care s-au deplasat la fața locului și au documentat cazul. Ulterior, la fața locului a venit grupa de urmărire penală a IP Telenești, care a documentat cazul și a ridicat mijloace financiare oferite ilegal de către șoferul Veșca Fiodor. În timpul discuției cu conducătorul auto Veșca Fiodor, a înregistrat un video în care acesta a scos mijloacele financiare din buzunar și le-a pus pe bancheta din față între mecanismul de frânare manual. /f.d.12-14/*

Suplimentar martorul Radvan Sergiu a declarat că susține declarațiile sale, pe care le-a deus anterior și cu referire la întrebările adresate suplimentar de către organul de urmărire penală a declarat următoarele:

-După stoparea cet. Veșca Fiodor, apelul la serviciul unic 112 l-a efectuat el personal de la numărul său de telefon 079156015.

-Procesul -verbal cu privire la contravenție în privința lui Veșca Fiodor a fost întocmit de către dânsul personal.

-Din câte își aduce aminte a întocmit un singur proces-verbal cu privire la contravenție pentru careva defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare al automobilului condus de către Veșca Fiodor. Veșca Fiodor avea mai multe încălcări, dar i-a întocmit un

singur proces verbal, pentru încălcarea indicată supra, care prevede amendă de la 450 până la 600 lei.

-Își aduce aminte că în automobilul lui Vesca Fiodor mai era o doamnă dar ea s-a aflat numai în interiorul acestui automobil. Careva înregistrări video colegul său Băț Ghenadie nu a efectuat la fața locului./f.d.61-63/

-*Declarațiile martorului Băț Ghenadie care a comunicat că la data de 19.11.2023 a fost implicat în serviciu conform graficului. La aceeași dată, aproximativ la ora 09:40-09:46, pe traseul din or. Telenești str. Dacia 48 activând conform dislocației și efectuând măsuri de depistare a conducătorilor auto care încalcă regulamentul circulației rutiere. Activând cu automobilul de serviciu MAI 0338, împreună cu colegul, ofițerul superior de patrulare a serviciului patrulare DP Centru Ungheni-Nisporeni al INSP, inspector superior, Radvan Sergiu, a stopat autoturismul de model ***** n/î ***** condus de Veșca Fiodor an. 1970, domiciliat în *****i, care conducea vehiculul ce încălcarea regulamentului circulației rutiere având defecte la sistemul de iluminări și avertizare, pentru acest fapt conducătorului auto Veșca Fiodor i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 228 alin. (1) pct.122 Cod contravențional. În timpul documentării cazului pentru a nu fi documentat conform legislației, acesta a pus pe bancheta din față între mecanismul de frânare manual în automobilul de serviciu MAI 0338, 3 bancnote cu nominalul de 100 lei, valoarea totală de 300 lei MD, rugând de a nu fi documentat. Conducătorului fiindu-i adus la cunoștință prevederile articolul 325 din CP RM (dare de mită unui angajat al statului), șoferul totuși a pus în automobilul de serviciu mijloacele bănești în suma de 300 de lei. Astfel ei constatând o influență necorespunzătoare de către acesta, au alertat serviciile corespunzătoare, care s-au deplasat la fața locului și au documentat. Ulterior la fața locului a venit grupa de urmărire penală a IP Telenești, care au documentat cazul și au ridicat mijloacele financiare oferite ilegal de către șoferul Veșca Fiodor. În timpul discuției și în timpul când conducătorul auto Veșca Fiodor a scos mijloacele financiare din buzunar și le-a pus pe bancheta din față între mecanismul de frânare manual colegul a înregistrat video. /f.d.15-17/*

Suplimentar martorul Băț Ghenadie a mai declarat că, susține declarațiile sale, pe care le-a depus anterior și cu referire la întrebările adresate suplimentar de către organul de urmărire penală a indicat că, după stoparea lui Veșca Fiodor, apelul la serviciul unic 112 l-a efectuat colegul său Radvan Sergiu. Procesul -verbal cu privire la contravenție în privința lui Veșca Fiodor a fost întocmit tot de către Radvan Sergiu. Din câte cunoaște Radvan Sergiu a întocmit un singur proces-verbal cu privire la contravenție pentru careva defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare al automobilului condus de către Veșca Fiodor. Îșii aduce aminte că în automobilul lui Vesca Fiodor mai era o doamnă, dar ea s-a aflat numai în interiorul acestui automobil. Careva înregistrări video el personal nu a efectuat la fața locului. /f.d.56-58/

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2023 cu planșa fotografică aferentă acestuia, potrivit căruia a fost supus cercetării automobilul de serviciu de patrulare de model Skoda MAI 0338 care se afla în orașul Telenești. În cadrul cercetării în automobil, pe bancheta din față, între mecanismul de frânare manual s-au constatat*

mijloace financiare în sumă de trei sute lei MD. Bancnotele cu valoarea nominală 100 lei (o sută lei) erau în număr de trei cu nr. 659663, F.0153 din 2015, nr. 977814, F.0104 din 2015, nr. 668963, F.0152 din 2015. Bani au fost ridicați și împachetați în pachet sub nr.1 și sigilat cu ștampila nr. 1 a IP Telenești. /f. d.7-10/

- *Proces-verbal de ridicare din 19.11.2023*, conform căruia de la angajatul INSP Radvan Sergiu a fost ridicat un CD-R cu înregistrare video privind documentarea conducătorului auto Veșca Fiodor și copia procesului- verbal cu privire la contravenție din care rezultă că conducătorul auto Vesca Fiodor a comis o contravenție prevăzută de art. 228 alin.(1) pct. 122 din Codul contravențional. /f.d.19-20/

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 22.11.2023*, potrivit căruia a fost supus examinării un disc CD-R cu capacitatea de 700 MB. Pe suportul optic supus examinării, se află fișierul cu denumirea „10000000_24191551040488248_2140405910074727207__n”, creat la 19.11.2023. Fiind deschis prin intermediul programei „Windows Media Player”, apare o imagine video cu durata 02 min și 47 sec., în cadrul căruia se reflectă imaginea automobilului de serviciu de model „Škoda” cu n/î. MAI 0338 și colaboratorul de poliție care urcă la volanul automobilului, iar Veșca Fiodor încearcă să urce în automobilul de serviciu, însă polițistul îi spune să nu urce, că îi va deschide geamul, pentru că în mașină nu se permite, ca să nu zică că a dat bani. Polițistul îi zice că nu îi pune amendă în sumă de 600 lei pentru încălcări, dar pentru una îi pune amendă 500 lei și pentru cealaltă 500 lei. În discuție Veșca Fiodor îi propune să dea bani polițistului, care îi zice că nu trebuie, deoarece pentru aceasta este dosar penal dacă dă bani la polițiști și el nu vrea să se ducă la pușcărie, însă Veșca Fiodor îl roagă frumos pe polițist să nu-i pună amendă. Colaboratorul de poliție îl întreabă dacă are puncte de penalizare, iar acesta comunică că nu are puncte și nu le vrea. Atunci polițistul îi enumeră încălcările precum că: merge fără lumină, farul nu lucrează, centura nu este cuplată, sticla este stricată. Conducătorul îi zice că a cumpărat-o așa hârbuită. În discuție Veșca Fiodor îl roagă frumos că poate îi dă ceva. Atunci polițistul îi zice că nu se poate să dea bani la polițiști că se pedepsește, iar Veșca Fiodor scoate din buzunar bani și se apleacă jos apoi se ridică și îi întinde un document polițistului care îi zice că i-a dat documentele deja și numai trebuie, iar Veșca Fiodor îi deschide documentul unde erau banii și îl roagă frumos pe polițist de a nu-l sancționa și apoi i-a banii din document și peste geam îi pune lângă mecanismul de frânare manuală. Polițistul îi zice să aștepte afară lângă mașină, apoi închide geamul și deschide portiera din partea sa și spune că acesta a aruncat bani în mașină. La finele examinării, dispozitivul optic de stocare a informației CD-R a fost împachetat în plic de hârtie, sigilat și care se va păstra la materialele cauzei. /f.d. 21-22/

- *Proces-verbal de examinare suplimentară din 20.12.2023*, potrivit căruia a fost supus examinării un plic de cancelarie de culoare albă cu înscrierile „Pachet. Nr. 2 Un CD-R cu înregistrare video privind documentarea conducătorului auto Veșca Fiodor, c/p nr. 2023350245 OUP al SUP a IP Telenești superior /semnătura/ Nina Dubic”, sigilat cu aplicarea a 3 impresiuni ale ștampilei „Pentru pachete Procuratura mun. Bălți”, examinat anterior prin procesul verbal de examinare din 20.11.2023. /f.d.35-37/

- *Procesul verbal de ridicare din 17.01.2024*, conform căruia de la Radvan Sergiu a fost ridicat un telefon mobil de model Iphone 13 Pro Max, în care se afla înregistrarea video din 19.11.2023, orele 09:39 min.. /f.d.65/

- *Procesul verbal de examinarea a obiectului (telefonul mobil) din 7.01.2024*, potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil Iphone 13 Pro Max cu Imei 1: 3588636604674 și Imei 2 : 358863660968743, ce aparține în proprietatea lui Radvan Sergiu Nicoiaie și ca rezultat din acesta a fost extrasă o înregistrare video din care a fost transcrisă pe un CD-R de culoare albă. /f.d.66-71/

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 24.01.2024*, conform căruia a fost supus examinării suportului material de informație de tip CD-R, de culoare albă, transcris în cadrul procesului verbal de examinare a obiectului mobil) și transcrierea informației pe un suport electronic din 17.01.2024. A fost examinată o înregistrare video aflată înscrisă pe suportul electronic menționat. În cadrul examinării s-a stabilit o discuție purtată între Veșca Fiodor și Radvan Sergiu, care au fost stenografiate și anexate la prezentul proces-verbal. /f.d.74-76/

- *Demersul către Serviciul Național Unic pentru apelurile de urgență 112 din 29.12.2023*, conform căruia s-a solicitat dacă la data de 19.11.2023, în adresa Serviciul Național Unic Pentru Apelurile de Urgență 112 din Republica Moldova, (orientativ orele 09:30 -10:30) a parvenit apel telefonic de la DP Centru a INSP Radvan Sergiu și răspunsul parvenit de la Serviciul Național Unic pentru apelurile de urgență 112 din 04.01.2024, potrivit căruia, în Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului 112, la data de 19.11.2025. 09:58:09 a fost înregistrat un apel telefonic, privind datele menționate în interpelare. /f.d.50-53/

- *Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 20.11.2023*, conform căreia a fost recunoscut drept corp delict: o bancnotă cu nominalul de 100 lei, seria nr. 659663, F.0153 din 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, seria nr. 977814, F.0104 din 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, seria nr. 668963, F.0152 din 2015. /f.d.11/

- *Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 20.11.2023*, conform căreia a fost recunoscut drept corp delict: un suport CD-R, pe care este stocată o secvență video, privind înregistrarea evenimentelor de documentare a lui Veșca Fiodor. /f.d.23/

- *Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la cauza penală a mijlocului material de probă din 24.01.2024*, conform căruia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un dispozitiv optic de stocarea informației de tip CD -R, pe care este stocată o secvență video, privind înregistrarea evenimentelor, privind documentarea lui Veșca Fiodor. /f.d.23/

- *Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la cauza penală a mijlocului material de probă din 20 noiembrie 2023*, conform căruia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06140451 din 19.11.2023, ora 09:48 min., pe o filă. /f.d.24/

- *Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la cauza penală a mijlocului material de probă din 24 ianuarie 2024*, conform căruia a fost recunoscut în calitate de

mijloc material un dispozitiv optic de stocarea informației de tip CD -R, pe care este stocată o secvență video, privind înregistrarea video a discuției purtate dintre un angajat al poliției Radvan Sergiu cu Veșca Fiodor. /f.d.77/

3.4. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

3.5. Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

3.6. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 31 ianuarie 2024 (f.d.111), dar și potrivit Rechizitoriului din data 31 ianuarie 2024 (f.d.123-128), acțiunile inculpatului Veșca Fiodor au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

3.7. Art.325 alin.(1) Cod penal, la data de 19 noiembrie 2023 avea următoarea dispoziție a normei penale, *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin*

mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în abstracto, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

3.8. Fapta a fost comisă la data de 19 noiembrie 2023.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024, inclusiv în partea pedepsei sub aspectul blândeții, astfel că la data adoptării sentinței, se prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale*, care prin prisma prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal a devenit infracțiune calificată ca una ușoară, or faptele prevăzute de această lege penală se sancționează exclusiv cu amendă.

Conform art.8 din Codul penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Analizând prezenta speță prin prisma prevederilor art.8 și art.10 din Codul penal, instanța consideră că, în cazul inculpatului Veșca Fiodor, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, ușurează pedeapsa și ameliorează situația inculpatului, de aceea are efect retroactiv.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul adoptării sentinței, așa cum stabilește art.10 din Codul penal.

3.9. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul Veșca Fiodor au avut loc și acestea au fost comise de inculpat.

3.10. *Ca urmare, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt ce succed:*

Veșca Fiodor, la data de 19.11.2023, aproximativ la ora 09:40 min, fiind implicat în traficul rutier în calitate de conducător auto al mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** , în orașul Telenești, pe str. Dacia în apropiere imobilului cu nr. 48, a fost stopat de către ofițerul superior de patrulare Radvan Sergiu, din cadrul Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IG al MAI, care se afla în exercițiul funcției deținute și care în conformitate cu articolul 123 alin. (2) din Codul penal are calitate de persoană publică, constatând la mijlocul de transport condus de Veșca Fiodor unele încălcări de exploatare a vehiculului, calificate conform ar 228 alin. (1) din Codul contravențional și până la începerea documentării cazului depistat, Veșca Fiodor, acționând cu intenție directă, urmărind

scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării încălcării contravenționale stabilite, a oferit și dat ofițerul superior de patrulare Radvan Sergiu, mijloace financiare în sumă totală de 300 MDL, (trei bancnote cu valoarea nominal de 100 MDL fiecare), pentru ca ultimul să nu-și îndeplinească acțiunile în exercitarea funcție deținute și anume să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 228 alin. (1) din Codul contravențional și pentru a nu aplica amenda contravențională în privința cet. Veșca Fiodor.

Totodată, instanța de judecată reține că declarațiile inculpatului coroborează cu probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de judecată și anume: *Declarațiile martorului Radvan Sergiu /f.d.61-63/; Declarațiile martorului Băț Ghenadie /f.d.15-17, 56-58/; Procesul verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2023 cu planșa fotografică aferentă acestuia /f. d.7-10/; Proces-verbal de ridicare din 19.11.2023 /f.d.19-20/; Procesul verbal de examinare a obiectului din 22.11.2023. /f.d. 21-22/; Proces-verbal de examinare suplimentară din 20.12.2023 /f.d.35-37/; Procesul verbal de ridicare din 17.01.2024 /f.d.65/; Procesul verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) din 7.01.2024 /f.d.66-71/; Procesul verbal de examinare a obiectului din 24.01.2024 /f.d.74-76/; Demersul către Serviciul Național Unic pentru apelurile de urgență 112 din 29.12.2023 și răspunsul parvenit de la Serviciul Național Unic pentru apelurile de urgență 112 din 04.01.2024 /f.d.50-53/; Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 20.11.2023 /f.d.11/; Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 20.11.2023 /f.d.23/; Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la cauza penală a mijlocului material de probă din 24.01.2024 /f.d.23/; Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la cauza penală a mijlocului material de probă din 20 noiembrie 2023 /f.d.24/; Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la cauza penală a mijlocului material de probă din 24 ianuarie 2024 /f.d.77/.*

3.11. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Veșca Fiodor întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.325 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, la caz fiind mijloacele bănești în suma de 300 lei. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferte ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În acest context, prin *oferirea* se subînțelege o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui (a obiectului) la dispoziția funcționarului corupt (spre exemplu, arătarea plicului, „uitarea” banilor printre unele documente transmise funcționarului etc.). Oferta trebuie să pornească din inițiativă particularului, să fie voluntară și spontană; oferta trebuie să fie reală și să se materializeze într-o acțiune a celui care corupe activ funcționarul public. Ca și în cazul promisiunii, la oferirea de bani, bunuri nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către corupătorii. În cazul în care persoana cu funcție de răspundere respinge oferta, nu are loc infracțiunea de corupere pasivă, realizându-se, însă, fapta de corupere activă.

Prin *darea de bani* constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, a preda celui corupt aceste valori; ea implică, în mod necesar, acțiunea corelativă a celui corupt de a le primi. Este indiferent dacă banii sau folosul au fost date din proprie inițiativă sau cedând la solicitările funcționarului. De asemenea, nu interesează săvârșirea coruperii active dacă „darea” are ca efect un transfer de proprietate valabil. Actul infracțional de dare de bani, bunuri, alte avantaje poate fi realizat personal de făptuitor, adică direct sau prin mijlocitor (intermediar) – indirect, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de corupere activă. Pentru existența infracțiunii de corupere activă este suficientă activitatea de transmitere a banilor, valorilor sau altor foloase, fără a fi necesară și îndeplinirea actului pentru care s-au dat aceste valori.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Veșca Fiodor manifestate prin oferirea și darea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către aceasta – de a omite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru contravenția săvârșită de către aceasta, adică pentru a-i face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire și dare, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu sau lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Suplimentar, în acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Veșca Fiodor a săvârșit infracțiunea de corupere activă manifestată prin intenție directă având scopul de neîndeplinire a în interesul acesteia de către angajatul poliției a unei acțiuni contrar funcției sale, și anume a oferit și a dat mijloace financiare angajatului poliției Radvan Sergiu, care activa în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, care are statut de persoană publică în vederea neatragerii la răspundere contravențională pentru încălcarea RCR.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 19 noiembrie 2023, inculpatul Veșca Fiodor avea vârsta de 53 ani, era responsabil, respectiv, inculpatul Veșca Fiodor întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

3.12. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Veșca Fiodor în comiterea infracțiunii de oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, care a fost just încadrată în baza art. 325 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

4.1. Instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective și ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală.

Conform art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Este de remarcat că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracaratăși pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre

referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

4.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de Veșca Fiodor, reieșind din pedeapsa prevăzută de lege la momentul pronunțării sentinței, care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor ușoare.

De asemenea, instanța de judecată apreciază că infracțiunea face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Referitor la personalitatea inculpatului Veșca Fiodor instanța de judecată reține că Veșca Fiodor anterior n-a fost tras la răspundere. /f.d.80/

Conform cazierului contravențional în perioada de timp 01.01.2010-18.12.2023, Veșca Fiodor a fost tras la răspundere contravențională în douăzeci și patru cazuri, și în toate cazurile pentru contravenții în domeniul circulației rutiere. /f.d.83/

Respectiv, acest fapt va fi luat în considerare de către instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul Vadim Ilco în cadrul dezbaterilor judiciare nu a invocat existența atât a circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 Cod penal cât și a circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal.

4.3. Instanța reiterează că, legea penală nouă, Legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, ușurează pedeapsa și ameliorează situația inculpatului Veșca Fiodor, de aceea are efect retroactiv, astfel că va aprecia pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul pronunțării sentinței, așa cum stabilește art.10 din Codul penal (pct.3.8. din prezenta).

Art.325 alin.(1) Cod penal la data adoptării sentinței (în vigoare din 07.09.2024) prevedea pedeapsa *in abstracto* sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

4.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

4.5. După cum a fost menționat supra, art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data adoptării sentinței, *in abstracto*, stabilește pedeapsă sub formă de amendă.

4.6. Având în vedere faptul că inculpatul a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a fost examinată în ordine simplificată prevăzută la art. 364¹ CPP, respectiv, instanța va proceda potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80¹ alin.(2) din Codul penal.

4.7. În conformitate cu prevederile art.80¹ Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.

264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin urmare, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime a pedepsei sub formă de amendă prevăzute în Partea specială a normei art.325 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Veșca Fiodor pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.80¹ alin.(2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *amendă de la 500 unității convenționale până la 1125 unității convenționale.*

4.8. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4.9. Instanța ține cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, personalitatea inculpatului care pentru prima dată a comis o infracțiune ușoară, a manifestat căință sinceră, are la întreținere un copil cu grad de dizabilitate.

Astfel, instanța reieșind și din noile limite ale pedepsei stabilite la art.325 alin.(1) Cod penal, prin prisma art.80¹ alin.(2) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Veșca Fiodor pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25000 lei.

4.10. Potrivit prevederilor art.64 alin.(3¹), (5) și (7) Cod penal, instanța de judecată informează inculpatul Veșca Fiodor, În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

La fel, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

De asemenea, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în

folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

4.11. Cu referire la poziția părții apărării de a fi liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională în privința inculpatului Veșca Fiodor, prevăzută la art.55 Cod penal, instanța o apreciază ca neîntemeiată, or, reieșind din pericolul social al infracțiunii săvârșite și din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul stimulării actelor de corupție, la etapa actuală încercările de influențare a unor funcționari publici în exercitarea atribuțiilor lor prezintă un grad sporit de pericol, care perturbă în mod evident activitățile publice, fiind elaborate politici la nivel inclusiv internțională pentru curmarea acestor activități, ceea ce denotă că tragerea la răspundere penală cu aplicarea pedepsei ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat.

4.12. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei. Potrivit art.466 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

MĂSURA PREVENTIVĂ

5.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

5.2. În acest sens, instanța reține că la faza de urmărire penală, prin ordonanța din 31.01.2024 în privința lui Veșca Fiodor i-a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept. /f.d.115-116/

5.3. În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat Vadim Ilco nu a solicitat aplicarea în privința inculpatului Veșca Fiodor a careva măsurii preventive.

Instanța constată că potrivit art.175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

5.4 Astfel, instanța statuează că a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Verdeș Alexandru, a pedepsei sub formă de amendă, prin urmare, consideră inoportun, ca față de acesta, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă.

CORPURILE DELICTE

6.1. Cu referire prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3), art.161 alin.(1), art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

6.2. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Nina Dubic din 20 noiembrie 2023 /f.d.11/, o bancnotă cu nominalul de 100 lei, seria nr. 659663, F.0153 din 2015; o bancnotă cu nominalul de 100 lei, seria nr. 977814, F.0104 din 2015; o bancnotă cu

nominalul de 100 lei, seria nr. 668963, F.0152 din 2015, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală într-un plic de hârtie sigilat cu aplicarea ecusonului de hârtie cu imprimarea sigiliului rotund IP Telenești „Pentru Pachete”, care a fost expediat alăturat cauzei penale la Judecătoria Bălți /f.d.131/

6.3. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Nina Dubic din 20 noiembrie 2023 /f.d.23/, un dispozitiv optic de stocarea informației de tip CD -R, pe care este stocată o secvență video, privind înregistrarea evenimentelor, privind documentarea lui Veșca Fiodor, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală.

6.4. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Nina Dubic din 20 noiembrie 2023 /f.d.24/, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06140451 din 19.11.2023, ora 09:48 min., pe o filă, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală.

6.5. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Dragan Rodion din 24 ianuarie 2024 /f.d.77/, un dispozitiv optic de stocarea informației de tip CD -R, pe care este stocată o secvență video, privind înregistrarea video a discuției purtate dintre un angajat al poliției Radvan Sergiu cu Veșca Fiodor, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală.

6.6. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Totodată, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

6.7. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

6.8. Concomitent, potrivit art. 106 alin. (1) și (2) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

6.9. Respectiv, conform alin. (2) din același articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor

bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

6.10. De asemenea, în conformitate cu art. 294 din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

6.11. Conform art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

6.12. În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Veșca Fiodor a oferit persoanei publice, mijloace bănești în mărime de 300 lei, care erau destinate în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 300 lei, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

6.13. Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează două suporturi de tip DVD-R, pe care sunt stocate trei secvențe video, precum și copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06140451 din 19.11.2023, ora 09:48 min., recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală, obiect care a fost obținut de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării cauzei penale.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

8. Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu dispozițiile art. 8,10, 80¹ Cod penal, art.340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Veșca Fiodor, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal (în vigoare din 07.09.2024) și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului Veșca Fiodor, că potrivit prevederilor art.64 alin.(3¹) din Codul penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se informează Veșca Fiodor că, în baza art.64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii, pedeapsa suma neachitată a amenzii se

înlocuiește cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se informează Veșca Fiodor că, în baza art.64 alin.(7) din Codul penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Corpurile delictive, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 lei cu seriile și numerele 659663, F.0153 din 2015; 977814, F.0104 din 2015; 668963, F.0152 din 2015, care se păstrează la Judecătoria Bălți (f.d.131), se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijlocul material de probă: - două suporturi de tip DVD-R, pe care sunt stocate trei secvențe video, precum și copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06140451 din 19.11.2023, care sunt anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 27 martie 2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător

Gheorghe Ciobanu