

## D E C I Z I E

în numele Legii

15 decembrie 2015

or.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele ședinței de judecată V. M.,

judecătorii E. D. și N. V.,

cu grefierul A. B.,

cu participarea:

procurorului D. C.,

inculpatului xxxxxxxx,

apărătorului avocat N. C.,

reprezentantului părții vătămate Agenția „Apele Moldovei”, xxxxxxxxxxxx,

interpretului L. M.,

a judecat în ședință publică apelul declarat de procurorul-adjunct al Procuraturii Anticorupție, xxxxxxxxxxxx, și apelul declarat de inculpatul xxxxxxxxxxxx și avocatul xxxxxxxxxxxx, împotriva sentinței Judecătoriai Taraclia din 02 aprilie 2014, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

xxxxxxxxxxxxxxxxx, născut la xxxxxxxxxxxx, cetățean al R.Moldova, originar și locuitor al s.xxxxxxxxxx, r-l Taraclia, cu studii superioare, căsătorit, neangajat în serviciu, pensionar, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b,d) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea apelului acuzatorului și respingerea apelului inculpatului.

Inculpatul și apărătorul lui au pledat pentru admiterea apelului inculpatului în sensul declarat și respingerea apelului acuzatorului.

Partea vătămată s-a pronunțat pentru admiterea apelului acuzatorului și respingerea apelului inculpatului.

Cauza a fost examinată în instanța de apel în termen de la xxxxxxxx până la xxxxxxxx

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar,

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriai Taraclia din 02 aprilie 2014 s-a hotărât:

- xxxxxxxxxxxx se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b,d) Cod penal, și i se stabilește pedeapsa, cu aplicarea art.79 Cod penal, în formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative de dispoziție și organizatorico-economice pe termen de 2 ani;

- în conformitate cu art.90 CP pedeapsa stabilită lui xxxxxxxxxxxx, în formă de închisoare, a o considera condiționată, cu termenul de probă 2 ani;

- corpul delict – contractul încheiat în anul 2008 între Primăria s.xxxxxxxxxx și CAP „xxxxxxxxx” privind arenda lacului, a-l păstra cu materialele dosarului;

- a încasa de la xxxxxxxxxxxx în beneficiul Agenției „Apele Moldovei” 151.185 lei 39 bani, în contul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune;

- măsura preventivă obligațiunea de a nu părăsi țara, în privința lui xxxxxxxxxxxx, până la intrarea în vigoare a sentinței, a o menține.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în procedura generală, cu participarea inculpatului xxxxxxxxxxxx.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

xxxxxxxxx, deținând funcția de primar al s.xxxxxxxxxx, r-l Taraclia, fiind o persoană care ocupă o funcție de demnitate publică, căruia i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, prevăzute de art.29 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, printre care și răspunderea de administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), în limitele competenței sale, competența de a dispune asupra bunurilor aparținând consiliului local, în conformitate cu art.14 lit.b),c),d) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, la 01 decembrie 2008, intenționat, depășind limitele drepturilor și împuternicirilor acordate lui, aflându-se în s.xxxxxxxxxx, raionul Taraclia, ilegal a încheiat din numele Primăriei s.xxxxxxxxxx, raionul Taraclia, cu CAP „xxxxxxxxx” un contract de arendă, și a transmis în arendă întreprinderii indicate obiectivul acvatic - lacul cu nr.cadastral xxxxxxxxxxxx, cu suprafața reală 69,07ha, cu termenul de arendă 3 ani, și conform căruia contractul se prelungește cu un an calendaristic, dacă părțile nu-și expun dorința la rezilierea lui, ulterior la XXXXXXXX contractul a fost înregistrat cu nr.xx în Registrul contractelor de arendă al Primăria s.xxxxxxxxxx, r-l Taraclia, lac care nu era proprietate publică a unității administrativ-teritorială s.xxxxxxxxxx, r-l Taraclia, fiind amplasat pe teritoriul a 2 raioane: Taraclia și Ceadr-Lunga, și era proprietate a statului, conform art.2<sup>2</sup> lit.a) Codul apelor, în privința căruia

Consiliul sătesc xxxxxxxxxxxx, r-l Taraclia, nu a emis decizii de dispoziție, neavând asemenea competențe, prin aceasta cauzând prejudiciu în proporții considerabile intereselor publice ca rezultat al încălcării grave a principiilor fundamentale ale proprietății și a cerințelor imperative ale legii și actelor normative, precum și prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice, în sumă totală de 151.185,39 lei, adică mărimea minimă a plății pentru arendă pentru folosirea obiectivului acvatic dat conform Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.xxxx din 25.07.1997, pentru perioada anilor 2008 - 2012.

Fapta penală pentru care xxxxxxxxxxxx a fost găsit vinovat, a fost calificată pe art.328 alin.(3) lit.b),d) Cod penal, conform indicțiilor: *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică, și care s-au soldat cu urmări grave.*

3. La 14.04.2014 procurorul-adjunct al Procuraturii Anticorupție, xxxxxxxxxxxx, a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Taraclia din 02.04.2014 în partea stabilirii pedepsei, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea lui xxxxxxxxxxxx a pedepsei pe art.328 alin.(3) lit.b),d) Cod penal în formă de închisoare pe termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitențiar de tip semiînchis, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe termen de 5 ani.

În motivarea apelului procurorul a invocat, că în partea stabilirii pedepsei și aplicării art.79, 90 Cod penal, sentința Judecătorei Taraclia este neîntemeiată. Dispoziția art.79 CP îi permite judecății să aplice pedeapsa sub limita minimă doar în cazul constatării circumstanțelor excepționale, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia. Însă la examinarea acestei cauze penale astfel de circumstanțe nu au fost constatate. La săvârșirea infracțiunii inculpatul nu s-a condus de careva motive și nu a avut vre-un scop, care cel puțin parțial ar fi justificat săvârșirea de către el a infracțiunii. Motivările inculpatului, că a încheiat contractul dat de arendă doar pentru achitarea impozitelor și nu pentru încasarea plății de arendă, sunt mincinoase, date pentru a evita răspunderea penală, și contravin probelor examinate, or din textul contractului este clar că lacul se transmite în arendă.

Faptul că inculpatul se caracterizează pozitiv, a recunoscut vinovăția, și vârsta lui pensionară nu pot fi recunoscute ca circumstanțe excepționale. Trebuie de ținut cont că recunoașterea vinovăției de fapt nu a avut loc, la fel ca și căința sinceră, deoarece xxxxxxxxxxxx doar a declarat că a semnat contractul de arendă – fapt care era imposibil de a fi negat.

Comportamentul inculpatului în timpul și după săvârșirea infracțiunii la fel nu atestă temeinicia aplicării față de el a art.79 CP. Inculpatul nu s-a căit, nu a recunoscut vinovăția, nu a reparat prejudiciul cauzat nici în cadrul urmăririi penale, nici la judecarea cauzei. Acest comportament al inculpatului demonstrează că dînsul nu a conștientizat gravitatea faptei săvârșite.

Inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, cu cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mare și prejudiciului considerabil interesului public. Neavînd dreptul de a da lacul în arendă, infracțiunea săvârșită de xxxxxxxxxxxx atentează și prejudiciază un spectru mare al relațiilor sociale protejate de lege, aferente drepturilor patrimoniale, activității normale și legale ale autorităților publice, regulilor de întocmire a documentelor care constată și reglementează raporturile juridice.

La examinarea personalității inculpatului trebuie de reținut, că dînsul anterior a fost supus răspunderii penale și pedepsit cu amendă pentru infracțiunea legată de aceiași funcție, la 09.06.2009 fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), 328 alin.(1) CP, însă nu a tras concluziile necesare și iarăși a săvârșit o infracțiune mai gravă. Ca urmare a recursului procurorului din 20.12.2010, inculpatul nu a întreprins măsuri pentru rezilierea contractului și evitarea cauzării prejudiciului în continuare.

În drept apelul este întemeiat pe prevederile art.53 alin.(1) pct.9), 401 alin.(1) pct.1), 402, 405, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

4. La 14.04.2014 inculpatul xxxxxxxxxxxx și avocatul xxxxxxxxxxxx au declarat apel, prin care solicită casarea integrală a sentinței menționate, pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, și respingerea acțiunii civile înaintată de Agenția „Apele Moldovei”.

Apelantul a invocat în cererea de apel, că vinovăția inculpatului nu este probată. Inculpatul recunoaște faptul semnării contractului de arendă din XXXXXXXXX, însă nu a fost semnat actul de predare-primire. Contractul de arendă nu a intrat în vigoare, deoarece de fapt bunul nu a fost transmis. Inculpatul a fost indus în eroare de către inginerul cadastral xxxxxxxxxxxx, care acționa în interesul CAP „xxxxxxxxxxxxx”. Nu sunt consistente afirmațiile președintelui și contabilului-șef al CAP „xxxxxxxxxxxxx”, xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, precum că digul este la bilanțul CAP „xxxxxxxxxxxxx” datorită succesiunii drepturilor colhozului „xxxxxxxxx”, deoarece în cadrul dosarelor civile ei declară că CAP „xxxxxxxxxxxxx” nu este succesori al CP „xxxxxxxxxxxxx”.

La 21.03.2013 Primăria s.xxxxxxxxxxxxxx a adoptat hotărârea cu privire la înregistrarea obiectului acvatic după Primărie. Obiectul acvatic este pe o suprafață ce depășește 100ha, dar nu a fost măsurat în natură.

Conform Hotărârii Guvernului cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică în unele unități administrativ-teritoriale ale R.Moldova nr.959 din 04.08.2003, obiectul acvatic a fost transmis în folosință AS „Apele Moldovei”. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 21.04.2005 au fost recunoscute neconstituționale Legea nr.981 din 11.05.2000 și Hotărârea Guvernului nr.959 din 04.08.2003. Astfel apelanții consideră că contractul de arendă din XXXXXXXXX nu a intrat în vigoare, așa cum în anexa la contract sunt indicate doar suprafața și plata de arendă 7.682 lei, dar nu este indicat actul de predare-primire a obiectului acvatic, care evident nu a fost întocmit.

Conform art.6 din Legea cu privire la arenda în agricultură nr.198 din 15.05.2003, „încheierea contractului de arendă a bunurilor agricole se realizează în formă scrisă. (2) Dreptul de folosință a bunurilor agricole arendate apare la încheierea contractului de arendă, din momentul semnării actului de predare-preluare a bunurilor”. Conform art.19 alin.(1) din Legea nr.198 din 15.05.2003, „dreptul de posesiune și de folosință asupra bunurilor agricole arendate apare din momentul semnării actului de predare-preluare”.

Pe lângă aceasta organul de urmărire penală ilegal a recunoscut ca parte vătămată AS „Apele Moldovei”, așa cum acest obiect niciodată nu a fost în gestiunea acestei Agenții. Prima instanță neîntemeiat a respins cererea apărării de a fi recunoscută parte vătămată Primăria s.xxxxxxxxxxxxxx. Astfel reprezentantul AS „Apele Moldovei” nu a avut dreptul de a depune cerere de chemare în judecată împotriva inculpatului, și această acțiune urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Ținînd cont că primarul s.xxxxxxxxxxxxxx nu a formulat pretenții de ordin material față de inculpat, nu există prejudiciu și nu este infracțiune.

Inculpatul nu are antecedente penale, la locul de trai este caracterizat pozitiv, este căsătorit, este decorat cu medalia „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx”, este membru al Partidului xxxxxxxxxxxx.

În drept apelul este întemeiat pe prevederile art.400-402, 405, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

5. În ședința instanței de apel procurorul xxxxxxxxxxxx a pledat pentru admiterea apelului procurorului și respingerea apelului inculpatului. Suplimentar celor invocate în cererea de apel, procurorul a punctat, că inculpatul xxxxxxxxxxxx fără împuterniciri legale a transmis în arendă un lac care era în proprietatea statului, fiind amplasat pe teritoriul a 2 raioane. Mai mult ca atât, au fost cauzate prejudicii prin neachitarea plăților de arendă. Probele examinate dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate. Apelul părții apărării este neîntemeiat, deoarece apărarea nu prezintă probe în confirmarea nulității probelor acuzării, sau că nu pot fi administrate, sau că xxxxxxxxxxxx ar fi acționat legal. În decizia CSJ din 12.05.2015 s-au menționat 2 momente. În Hotărârea Plenului CSJ se indică care anume funcții sunt de demnitate publică și sub acest aspect sentința urmează a fi revizuită. Totodată CSJ a menționat, că la judecarea cauzei în apel urmează să fie luate în considerație argumentele expuse în recursul procurorului, în care s-a referit la individualizarea pedepsei inculpatului.

Reprezentantul părții vătămate Agenția „Apele Moldovei”, xxxxxxxxxxxx, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea propriului apelului declarat de procuror și respingerea apelului inculpatului ca neîntemeiat. Menționează că inculpatul nu avea dreptul să dispună de bunul

statului după propria dorință. Pînă în prezent paguba în sumă de 151.185 lei 39 bani nu a fost recuperată. În prezent lacul este în proprietatea statului, dar nu cunoaște dacă este înregistrat și dacă este administrat de cineva. Din anul 2013 Agenția "Apele Moldovei" nu primește careva plăți pentru acest lac. Nu cunoaște despre decizia Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxx cu privire la luarea la evidență în Primărie a acestui obiect acvatic. Pînă în decembrie 2008, cînd xxxxxxxxxxxx a încheiat contractul, Agenția "Apele Moldovei" nu a avut contracte cu acest obiect acvatic și nu a primit mijloace bănești pentru acest obiect acvatic. Prejudiciul este cauzat prin faptul că obiectul putea fi dat în arendă în această perioadă, dar nu a fost dat, deoarece a fost dat în arendă de o altă persoană. Nu cunoaște ce a împiedicat Agenția din anul 2013 pînă în prezent să de-a lacul în arendă. În materialele deținute de Agenție nu a văzut vre-un act de transmitere a lacului de la Primăria xxxxxxxxxxxx la CAP "xxxxxxxxxxxxxxx". Agenția "Apele Moldovei" inițial nu a cunoscut despre contractul de arendă din 2008, a aflat ulterior de la organul de urmărire penală, dar nu cunoaște la ce dată a aflat. Gestionarea lacului de către Agenție pînă la momentul cînd a cunoscut despre darea în arendă la CAP "xxxxxxxxxxxxxxx", se reducea la monitorizarea nivelului apei și în vederea protecției împotriva inundațiilor. În alt mod nu era gestionat. Nu cunoaște dacă acest lac a fost gestionat în alt mod în perioada anilor 2004 – 2008, și dacă Agenția "Apele Moldovei" a obținut venituri de la gestionarea acestui lac. Agenția a avut intenția de a transmite acest lac în arendă sau alt mod de gestiune, dar nu erau doritori, nu cunoaște în ce mod a fost manifestată această intenție. Nu știe dacă contractul de arendă din 2008 a împiedicat Agenția să dea lacul în arendă alte persoane decît CAP "xxxxxxxxxxxxxxx". Din informația pe care o dispune, în perioada 2004 – 2008 nu a fost vre-o persoană fizică sau juridică solicitant, care să manifeste dorința de a prelua de la "Apele Moldovei" gestiunea obiectului acvatic.

Apelantul/intimatul inculpat xxxxxxxxxxxx în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea propriului apel și respingerea apelului declarat de procuror, menționînd că contractul de arendă l-a semnat, fiindu-i strecurat, sau din propria neglijență. Venind la organul cadastral din Cahul, i s-a explicat că lacul nu aparține APL, iar construcțiile ingineresti se află la balanța CAP "xxxxxxxxxxxxxxx". Fără actul de predare-primire și fără decizia consiliului local contractul de arendă nu era valabil. Pînă în prezent în acest lac CAP "xxxxxxxxxxxxxxx" prinde pește și-l vinde în afara localității, iar de la persoane fizice ce doresc să pescuiască CAP "xxxxxxxxxxxxxxx" încasează cîte 100 lei de persoană. Nu a avut nici un interes material, CAP "xxxxxxxxxxxxxxx" nu a achitat nici măcar impozitul funciar. Nu a cunoscut că terenul de sub obiectul acvatic este proprietatea statului și e gestionat de "Apele Moldovei". A semnat contractul în 3 exemplare, dar nu l-a citit. Întrebarea dării lacului în arendă nu a fost examinată de Consiliul sătesc. Toate contractele de arendă erau întocmite de inginerul cadastral. Atunci el nici nu era competent în astfel de întrebări, fiind ales ca primar în anul 2007. Cînd procurorul a depus recurs împotriva contractului de arendă, el deja nu mai era primar.

Apărătorul inculpatului, avocat xxxxxxxxxxxx, a solicitat admiterea apelului inculpatului cu achitarea lui xxxxxxxxxxxx, și respingerea apelului procurorului. Apărătorul a punctat: calificarea oferită faptei nu este corectă, consideră că acțiunile inculpatului urmează a fi calificate pe art.329 CP, ca neglijență. xxxxxxxxxxxx nu cunoștea și nici nu putea ști la balanța cărei persoane era lacul, dînsul mergea să se consulte. De către inginerul cadastral care lucra de mulți ani, pe cunoștințele căruia miza inculpatul, ultimul a și fost dus în eroare. Consideră că acțiunea civilă a Agenției "Apele Moldovei" urmează a fi respinsă, deoarece contractul de arendă din XXXXXXXXX conform legii era nul, așa cum în termen de 3 zile nu a fost întocmit actul de primire-predare a obiectului acvatic. Sancțiunea art.329 alin.(2) CP prevede răspunderea pînă la 6 ani închisoare. Luînd în considerație că de la momentul săvîrșirii infracțiunii a trecut 7 ani, solicită încetarea procesului în legătură cu expirarea prescripției.

6. Apelurile procurorului și al părții apărării au fost depuse în termen, la 14.04.2014.

7. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinînd materialele cauzei penale și probele administrate, conchide asupra necesității respingerii apelului procurorului-adjunct al Procuraturii Anticorupție, xxxxxxxxxxxx și admiterii apelului inculpatului xxxxxxxxxxxx și avocatului xxxxxxxxxxxx, cu casarea integrală a sentinței Judecătoriei Taraclia din 02.04.2014, și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- xxxxxxxxxxxx se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, și i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani;
- se liberează xxxxxxxxxxxx de pedeapsa stabilită în prezenta decizie, dat fiind că a intervenit termenul de prescripție a răspunderii penale.
- se lasă fără examinare acțiunea civilă a părții vătămate Agenția „Apele Moldovei” împotriva inculpatului xxxxxxxxxxxx, privind repararea prejudiciului material.

8. Argumentele instanței de apel pentru soluția dedusă sunt următoarele.

Colegiul judiciar a constatat, că la pronunțarea sentinței instanța de fond nu a stabilit în deplină măsură circumstanțele de fapt și de drept, care a dus la pronunțarea unei sentințe distorsionate de la cerințele de conținut ale respectivului act, și la stabilirea eronată a culpei inculpatului xxxxxxxxxxxx în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b,d) Cod penal.

În special prima instanță, în lipsa unui suport de circumstanțe factice, a conchis eronat că inculpatul xxxxxxxxxxxx era funcționar de demnitate publică la momentul săvîrșirii faptei, și că interesului public i-a fost adus un prejudiciu material în valoare de 151.185,39 lei anume prin acțiunile inculpatului xxxxxxxxxxxx.

Fără a specifica în actul de acuzare dacă a fost prejudiciat statul sau unitatea administrativ-teritorială s.xxxxxxxxxx, r-l Taraclia, organul de urmărire penală fără vre-o explicație normativ-legală a recunoscut în calitate de parte vătămată Agenția „Apele Moldovei”, iar prima instanță a admis acțiunea civilă a Agenției „Apele Moldovei” și a încasat în beneficiul acesteia de la inculpat suma de 151.185 lei 39 bani. Din Regulamentul Agenției „Apele Moldovei”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1056 din 15.09.2008, nu-i este oferită acesteia atribuția de a percepe despăgubiri ale posibilelor prejudicii cauzate oricăror obiective acvatice din proprietatea statului, sau de a reprezenta Statul R.Moldova la examinarea litigiilor în materia despăgubirii. Astfel la soluționarea acțiunii civile, prima instanță în mod eronat a dispus admiterea acțiunii civile și încasarea despăgubirilor în beneficiul Agenției „Apele Moldovei”, și în al doilea rînd nu a intervenit cu explicații și aprecieri asupra argumentului părții apărării, precum că contractul de arendă a lacului era lovit de nulitate și că acest fapt exclude prejudicierea materială de către inculpatul xxxxxxxxxxxx.

Pe lîngă acestea prima instanță nu a specificat din care considerente a calificat fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpatul xxxxxxxxxxxx ca fiind una care a cauzat urmări grave – element calificativ agravant prevăzut la lit.d) alin.(3) art.238 Cod penal, și nu a apreciat faptul, că nici în actul final de acuzare (rechizitoriu) nu a fost menționat în ce au constat urmările grave.

Aplicarea eronată de către prima instanță a legii, soldată cu judecarea eronată a cauzei, determină necesitatea casării integrale a sentinței atacate și pronunțării unei noi hotărîri.

9. Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *”instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”*. Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, *”instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți,*

la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță”.

10. Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate.

În instanța de apel, la solicitarea procurorului, au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale reprezentantului părții vătămate Agenția „Apele Moldovei”, xxxxxxxxxxxxxxxx, martorilor xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxxx, și inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxx, audiați în prima instanță, puse la baza sentinței de condamnare, și probele materiale examinate de prima instanță.

10.1 Astfel, în ședința primei instanțe reprezentantul părții vătămate Agenția „Apele Moldovei”, xxxxxxxxxxxxxxxx, a declarat, că obiectul acvatic cu pricina se află pe teritoriul a 2 raioane și proprietarul este statul. Guvernul nu a desemnat un administrator al proprietății sale, la fel ca și a altor aproximativ 250 obiecte acvatice din R.Moldova. Dînd în arendă lacul, administrația publică locală a încălcat legea și a cauzat prejudiciu material. Susține acțiunea civilă înaintată. Proprietarul (statul) nu a numit un administrator și în astfel de situație se află 250 de obiecte acvatice. Pînă în anul 2008 statul nu a obținut venituri.

În ședința primei instanțe martorul xxxxxxxxxxxxxxxx a declarat, că suprafața obiectului acvatic este aproximativ 35-40ha, deoarece a mai secat, iar conform datelor OCT Taraclia figurează cu suprafața 65ha. În anul 2011 el a devenit primarul s.xxxxxxxxxxxxxx și la 18.03.2013 a emis dispoziția de anulare a contractului de arendă din XXXXXXXXXX. La 18.03.2013 Consiliul sătesc xxxxxxxxxxxxxxxx a adoptat decizia de luare la bilanț a obiectului acvatic.

În ședința primei instanțe martorul xxxxxxxxxxxxxxxx a declarat, că CAP „xxxxxxxxxxxxx” are dreptul prioritar de a încheia contract de arendă, deoarece este proprietarul digului. Lacul era utilizat în prealabil pentru odihna locuitorilor satului, și mai puțin pentru pescuit. Suprafața apei este mai mică de 65ha, dar nu a fost măsurată. Licitație nu s-a petrecut. Nu ține minte dacă s-a întocmit act de predare-primire. În perioada 2004 – 2008 „Apele Moldovei” nu a propus darea în arendă a obiectului acvatic.

În ședința primei instanțe martorul xxxxxxxxxxxxxxxx – registrator la OCT Taraclia ÎS ”Cadastru”, a declarat, că Primăria xxxxxxxxxxxxxxxx nu s-a adresat la organul cadastral pentru înregistrarea contractului de arendă. Înregistrarea primară la OCT Taraclia a avut loc la 21.06.2004, s-a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața 69ha, nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx, cu atribuirea la fondul acvatic al statului, conform Hotărîrii Guvernului nr.959 din 04.08.2003. La 25.03.2013 s-a efectuat reînregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului dat după Primăria s.xxxxxxxxxxxxxx, conform deciziei Consiliului sătesc din 15.03.2013.

În ședința primei instanțe martorul xxxxxxxxxxxxxxxx a declarat, că primarul s.xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx, nu s-a adresat după consultații cu întrebarea dării în arendă a lacului. Inițial lacul dat era pe teritoriul a două primării, dar în legătură cu seceta, în decurs de 10 ani lacul este doar pe teritoriul Primăriei s.xxxxxxxxxxxxxx, pe terenul raionului vecin nu este apă. Acest obiect are două numere cadastrale, dar trebuie să aibă un număr cadastral.

În ședința primei instanțe martorul xxxxxxxxxxxxxxxx a declarat, că în perioada activității sale 2007 – 2012 la ședințele Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxxxxxx nu a fost examinată întrebarea cu privire la darea în arendă a lacului din s.xxxxxxxxxxxxxx. Nu cunoaște dacă a fost dat în arendă lacul.

În ședința primei instanțe martorul xxxxxxxxxxxxxxxx a declarat, că lacul nu a fost dat în arendă, ci doar terenul de sub lac, și era perceput doar impozitul funciar. Contractul a fost întocmit de el, și posibil din greșeală în contract trebuia să fie indicat terenul, și nu lacul. Suprafața lacului a indicat-o cum era în harta din Primărie. Era în contract-tip. S-a consultat cu xxxxxxxxxxxxxxxx. Revizorul xxxxxxxxxxxxxxxx i-a explicat, că toate terenurile trebuie impuse cu impozit. La semnarea contractului xxxxxxxxxxxxxxxx nu i-a spus nimic. Nu a fost vre-o decizie a Consiliului local. Reprezentantul Agenției „Apele Moldovei” nu a venit și nu s-a interesat de obiectul acvatic pe parcursul a 8 ani.

10.2 În ședința primei instanțe inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx a recunoscut parțial vinovăția și a declarat, că este vinovat că a semnat contractul. Scopul său era de a suplini deficitul bugetului local. În iulie-august 2007 Direcția revizie și control Cahul a petrecut revizie în Primăria s.xxxxxxxxxxxxxx, și revizorul a atenționat că Primăria nu percepe toate impozitele de la CAP „xxxxxxxxxxxxx”, inclusiv și că lacul se află pe teritoriul s.xxxxxxxxxxxxxx. Toate contractele le perfecta inginerul cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx. În luna noiembrie xxxxxxxxxxxxxxxx a spus că este necesar de a încheia contracte noi, iar în decembrie i-a adus o mapă mare cu contracte. xxxxxxxxxxxxxxxx a spus că pentru lac se va percepe impozit funciar din suprafața acvatică. A semnat toate contractele, dar peste mai bine de 5 ani a aflat că în contract este indicată plata de arendă, și nu impozitul. Contractul este nul. Contractul a fost încheiat cu CAP „xxxxxxxxxxxxx”, deoarece digul (barajul) este la bilanțul CAP „xxxxxxxxxxxxx”. Consideră că nu a cauzat prejudiciu, deoarece primăriei nu i-au fost virate plăți conform acestui contract.

10.3 Alte probe decît declarațiile părții vătămate, martorilor, inculpatului, administrate la instanța de fond și verificate în instanța de apel, sunt:

- raportul de autosesizare a procurorului xxxxxxxxxxxxxxxx din 12.12.2012 /f.d.3 vol.I/;
- informația OCT Taraclia, potrivit căreia proprietarul terenului înregistrat cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx, atribuit fondului acvatic, este Republica Moldova /f.d.11+14, 92-93 vol.I/;
- Informația Serviciului relații funciare și cadastru al raionului Taraclia din 26.12.2012, potrivit căreia terenul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx reprezintă e ocupată de lac cu suprafața acvatică 69,07ha și este înregistrată ca proprietate a statului, iar instalațiile ingineresti nu este înregistrată, dar este la bilanțul CAP ”xxxxxxxxxxxxx” /f.d.16 vol.I/;
- certificatul Primăriei s.xxxxxxxxxxxxxx din 28.12.2012, potrivit căruia contractul de arendă este înregistrat în Registrul de evidență a contractelor de arendă a Primăriei xxxxxxxxxxxxxxxx la XXXXXXXXXX, iar impozitul funciar pentru terenul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx nu s-a plătit din a.2007 /f.d.24 vol.I/;
- contractul de arendă încheiat în anul 2008, înregistrat la Primăria s.xxxxxxxxxxxxxx la XXXXXXXXXX, încheiat între arendatorul Primăria s.xxxxxxxxxxxxxx, r-l Taraclia, în persoana inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxx, și arendașul CAP ”xxxxxxxxxxxxx”, obiectul arendat constituind din lacul cu suprafața 6,5ha și teritoriul adiacent cu suprafața 1,8ha, cu plata de arendă 7.682 lei /f.d.25-26, 64-65 vol.I/;
- contractele de locațiune din xxxxxxxx și xxxxxxxx, prin care locatorul CAP ”xxxxxxxxxxxxx” a transmis în locațiune locatorului SRL ”xxxxxxxxxxxxx” obiectul acvatic cu suprafața 65ha, pentru producerea peștelui și înființarea zonei de odihnă, încheiat pe termenul de 3 ani, și cu prelungirea ulterioară /f.d.29, 30 vol.I/;
- certificatul Primăriei s.xxxxxxxxxxxxxx din 04.01.2013, potrivit căruia întrebarea transmiterii lacului în arendă nu a fost examinată la ședințele Consiliului sătesc /f.d.31 vol.I/;
- procesul-verbal de examinare din 03.01.2013, prin care se constată faptul înregistrării contractului de arendă în Registrul de evidență a contractelor de arendă din Primăria xxxxxxxxxxxxxxxx,

- Registrul bunurilor imobile (capitol A) și planul cadastral geometric, potrivit căroră la xxxxxxxxxxxx a fost înregistrat lacul cu suprafața 69,07ha, proprietar Republica Moldova, temeiul înregistrării constituindu-l Hotărârea Guvernului nr.959 din 04.08.2003 /f.d.92-93 vol.I/;
- scrisoarea Primăriei s.xxxxxxxxxxxxxx, r-l Taraclia, din 20.12.2010, semnată de inculpatul xxxxxxxxxxxx în exercițiul funcției de primar, prin care recunoaște că lacul cu suprafața 65ha nu este în proprietatea unității administrativ-teritoriale s.xxxxxxxxxxxxxx, și menționează că contractul de arendă este nul, iar CAP "xxxxxxxxxxxxx" plătește impozitul funciar în mărime de 115 lei pentru 1ha de suprafață acvatică, conform Titlului VI din Codul fiscal /f.d.108 vol.I/;
- certificatul Primăriei s.xxxxxxxxxxxxxx, r-l Taraclia, din 26.03.2013, prin care se atestă că în anul 2008 această instituție nu dispunea de documente ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenului din fondul acvatic cu suprafața 69,07ha, cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx /f.d.109 vol.I/;
- certificatul OCT Taraclia din 25.03.2013, cu informația din Registrul bunurilor imobile, potrivit căreia la 25.03.2013 este înregistrat dreptul de proprietate al Primăriei s.xxxxxxxxxxxxxx asupra terenului din fondul apelor cu suprafața 69,07ha, cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx, temeiul înregistrării constituind decizia Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxxxxxx din 15.03.2013 /f.d.113 vol.I/;
- decizia Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxxxxxx, r-l Taraclia, din 15.03.2013, prin care s-a decis recunoașterea dreptului de proprietate a s.xxxxxxxxxxxxxx asupra terenului din fondul apelor cu suprafața 69,07ha, numărul cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx, sub suprafața acvatică a lacului amplasat în partea de Nord a extravilanului /f.d.114 vol.I/;
- hotărârea Judecătoriei Taraclia din 19.06.2007, prin care a fost confirmat rezultatul alegerilor locale din 03.06.2007 și validat mandatul inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxx ales la funcția de primar al s.xxxxxxxxxxxxxx, r-l Taraclia /f.d.214-216 vol.I/;
- Certificatul Primăriei s.xxxxxxxxxxxxxx din 18.03.2013, care atestă, că pe contractul de arendă din 2008 nu au parvenit mijloace financiare la contul Primăriei /f.d.75 vol.II/.

11. Potrivit art.123 alin.(3) Cod penal, *"prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege persoana: al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale"*.

Există persoane cu funcție de demnitate publică care intră sub incidența prevederii de la alin.(3) art.123 Cod penal, dar care nu sunt specificate în Anexa la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică din 16.07.2010. La fel, în Anexa la legea în cauză sunt menționate persoane cu funcții de demnitate publică care nu sunt consemnate în alin.(3) art.123 Cod penal.

În prezența acestor divergențe, prioritate are accepțiunea de persoană cu funcție de demnitate publică din alin.(3) art.123 Cod penal, și în sensul legii penale persoană cu funcție de demnitate publică este numai acea persoană care îndeplinește condițiile stabilite la alin.(3) art.123 Cod penal. Persoanele cu funcție de demnitate publică, specificate în Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, dar care nu intră sub incidența prevederii de la alin.(3) art.123 Cod penal, nu pot avea altă calitate decât cea de persoană publică în sensul prevederii de la alin. (2) art.123 Cod penal.

În pct.6.4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr.11 din 22.12.2014, este specificat că „în sensul legii penale primarul nu este persoană cu funcție de demnitate publică, deși acesta este menționat în Anexa Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică. Aceasta deoarece, în conformitate cu alin. (3) art. 112 al Constituției R. Moldova, modul de alegere a primarilor este stabilit de lege, deci nu este reglementat de Constituție; or, simpla stipulare constituțională a modului de alegere a primarilor nu este echipolentă cu o reglementare. Altminteri, vom fi în prezența unei interpretări extensive defavorabile, fapt care va reține încălcarea principiului legalității”.

Deci inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, în exercitarea funcției de primar al s.xxxxxxxxxxxxxx, r-l Taraclia, nefiind investit în această funcție de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, are calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 Cod penal, dar nu poate fi subiect al infracțiunii specificate la lit.b) alin.(3) art.328 Cod penal.

12. Privitor la constatarea prejudiciului adus interesului public prin fapta inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxx și aprecierea dacă au survenit sau nu urmări grave, colegiul judiciar reține, că în ședința instanței de apel, din declarațiile reprezentantului Agenției „Apele Moldovei” rezultă, că în perioada anilor 2004 pînă în prezent nici o persoană care se pretinde proprietar al lacului cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx, suprafața 69.07ha, fie Statul sau unitatea administrativ-teritorială s.xxxxxxxxxxxxxx, practic nu a gestionat acest bun, nu a invocat niciodată tulburări de posesie și nu a pretins revendicarea bunului, nu a obținut venituri de pe urma gestionării și nici nu a întreprins nici o acțiune pentru a obține beneficii din gestionarea lacului. Practic lacul nici nu a fost conservat, ci a fost lăsat în voia sorții. În asemenea condiții colegiul judiciar consideră că acuzația de cauzarea unor urmări grave, indiferent de natura acestora, nu are nici o consistență, or însăși proprietarul, indiferent cine ar fi, practic a abandonat bunul.

Un alt moment este acela, că la momentul încheierii de către inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx a contractului de arendă a lacului din XXXXXXXXXX, unitatea administrativ-teritorială satul xxxxxxxxxxxxxxxx, r-l Taraclia, de la numele căreia a acționat xxxxxxxxxxxxxxxx cu titlu de locator, nu era nici proprietar, nici locatar al bunului respectiv, or la acel moment în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate era înregistrat după statul R.Moldova. Aceasta pe de o parte atestă că inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx în mod vădit a depășit atribuțiile sale de serviciu, or în primul rînd la acel moment instituția condusă de el nu deținea dreptul de proprietate, iar în al doilea rînd, chiar și în cazul deținerii unui asemenea drept, atribuția gestionării bunurilor publice ale administrației publice locale în virtutea legii ținea de competența Consiliului sătesc xxxxxxxxxxxxxxxx și nu a primarului, și concesiunea bunului urma să fie expusă la licitație.

Sfidarea de către inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx a prevederilor legii a contribuit la denigrarea autorității funcției deținute și instituției publice gestionate, prin ce inevitabil a cauzat interesului public o daună în proporții considerabile.

În partea acuzației de prejudicierea materială a interesului public la suma 151.185 lei 39 bani, colegiul judiciar atestă, că înregistrarea dreptului de proprietate al statului R.Moldova din 21.06.2004 asupra lacului cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx, suprafața 69.07ha, a fost radiată în virtutea constatării neconstituționalității Hotărârii Guvernului nr.959 din 04.08.2003 prin Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 21.04.2005 /f.d.87-90 vol.I/.

Potrivit actualei informații din Registrul bunurilor imobile, la 25.03.2013 a fost înregistrat dreptul de proprietate al Primăriei s.xxxxxxxxxxxxxx asupra terenului din fondul apelor cu suprafața 69,07ha, număr cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx /f.d.113 vol.I/. În fața acestei prezumții nu rezistă argumentul procurorului, precum că potrivit art.2<sup>2</sup> lit.a) Codul apelor proprietar este statul.

În situația în care în contractul de arendă a lacului din XXXXXXXXXX este prevăzută plata de arendă în mărime de 115 lei pentru 1ha de suprafață acvatică, care urma a fi plătită de CAP „xxxxxxxxxxxxx” în beneficiul Primăriei s.xxxxxxxxxxxxxx, iar actualul proprietar al lacului este

unitatea administrativ-teritorială s. xxxxxxxxxxxx, r-l Taraclia, și nu statul, decade însăși faptul prejudicierii materiale a interesului public al statului la suma 151.185 lei 39 bani.

Mai mult ca atât, pentru a constata elementul calificativ al infracțiunii ”soldate cu urmări grave” pe criteriul cauzării daunei materiale în proporții mari, ar fi necesar să fim în prezența unui prejudiciu cauzat efectiv. Însă inculpatului xxxxxxxxxxxx i se incumbă cauzarea prejudiciului material care în circumstanțele din speță nu poate fi asimilat unui prejudiciu efectiv, ci venitului ratat. Nici probele examinate, și nici actul de învinuire nu atestă că proprietarul lacului ar fi fost privat de posesie, sau că ar fi avut obstacole de a gestiona lacul, și niciuna din autoritățile publice care se pretinde a fi prejudiciată nu a revendicat dreptul de posesie care ar fi fost tulburat ca urmare a faptei infracționale. Doar în cazul tulburării de posesiune invocată și probată, prejudiciul calculat ar fi putut fi catalogat ca fiind un prejudiciu efectiv.

13. La pronunțarea hotărârii noi, colegiul judiciar constată săvârșirea cu intenție de către inculpatul xxxxxxxxxxxx a faptei penale, prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

xxxxxxxxxx, deținând funcția publică de primar al satului xxxxxxxxxxxx, raionul Taraclia, căruia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, prevăzute de art.29 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, inclusiv răspunderea de administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului în limitele competenței sale, neavând competența de a dispune asupra bunurilor de domeniul public, competența aparținându-i consiliului local în conformitate cu art.14 lit.b),c),d) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, la 01 decembrie 2008, intenționat, depășind vădit limitele drepturilor și împuternicirilor acordate lui, aflându-se în s. xxxxxxxxxxxx, raionul Taraclia, ilegal a încheiat din numele Primăriei satului xxxxxxxxxxxx, raionul Taraclia, un contract de arendă cu CAP „xxxxxxxxxx”, și a transmis în arendă întreprinderii indicate obiectivul acvatic - lacul cu nr.cadastral xxxxxxxxxxxx, cu suprafața 69,07ha, cu termenul de arendă 3 ani și posibilitatea prelungirii acestui termen, lac care nu era proprietate publică a unității administrativ-teritoriale s. xxxxxxxxxxxx, r-l Taraclia, în privința căruia Consiliul sătesc xxxxxxxxxxxx, r-l Taraclia, nu a emis decizii de dispoziție, prin aceasta cauzând prejudiciu în proporții considerabile intereselor publice ca rezultat al încălcării grave a principiilor fundamentale ale proprietății și a cerințelor imperative ale legii și actelor normative.

Fapta penală constatată, pentru care xxxxxxxxxxxx a fost găsit vinovat, este calificată de instanța de apel pe art.328 alin.(1) Cod penal, conform indicțiilor: *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Colegiul judiciar ajunge la concluzia, că ponderea probelor acuzării cu desăvârșire domină asupra declarațiilor de dezvinovățire ale inculpatului xxxxxxxxxxxx, atingând nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpatului xxxxxxxxxxxx, în afara oricărui dubiu rezonabil.

Săvârșirea depășirii atribuțiilor de serviciu și culpa inculpatului xxxxxxxxxxxx sunt confirmate prin declarațiile martorilor xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, și prin însăși declarațiile inculpatului xxxxxxxxxxxx, care confirmă că ultimul la încheierea contractului de arendă din XXXXXXXX era conștient de lipsa unui titlu de proprietate pentru autoritatea de la numele căreia a semnat contractul, și nici nu a pus examinarea acestei întrebări în ordinea de zi la ședințele autorității competente – Consiliul sătesc xxxxxxxxxxxx, raionul Taraclia.

Afirmația părții apărării, precum că contractul de arendă este nul în virtutea faptului că nu a fost întocmit actul de predare-primire a obiectului arendat, nu se înscrie în comportamentul ulterior al inculpatului xxxxxxxxxxxx, care pe parcursul activității sale ulterioare în calitate de primar, pînă în anul 2011, a cunoscut că lacul obiect al contractului de arendă este folosit de CAP „xxxxxxxxx”, și nu a întreprins nici o măsură pentru readucerea situației în albia legalității.

14. În conformitate cu prevederile art.16 alin.(3) Cod penal, ”infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv”. Prin urmare infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, în baza căruia xxxxxxxxxxxx este găsit culpabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art.60 alin.(1) lit.b), alin.(2) Cod penal, ”persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii mai puțin grave a expirat 5 ani. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărârii instanței de judecată”.

Conform art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, ”sentința de condamnare se adoptă: ... cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție”.

Reieșind din materialele cauzei, infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, a fost săvârșită de xxxxxxxxxxxx la 01 decembrie 2008, prin urmare din ziua săvârșirii infracțiunii pînă la pronunțarea hotărârii instanței de apel a expirat timp de peste 7 ani, și inculpatul xxxxxxxxxxxx urmează a fi liberat de pedeapsă.

15. Agenția „Apele Moldovei” a înaintat față de inculpatul xxxxxxxxxxxx acțiunea civilă, prin care pretinde încasarea sumei 151.185 lei 39 bani în contul reparării prejudiciului material /f.d.47 vol.II/.

La soluționarea acțiunii civile, colegiul judiciar a constatat, că potrivit art.225 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța în cazul încetării procesului lasă fără soluționare acțiunea civilă

Elucidînd și constatînd starea de lucruri descrisă mai sus, conducîndu-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, colegiul judiciar, -

#### DECIDE :

Se respinge apelul procurorului-adjunct al Procuraturii Anticorupție, xxxxxxxxxxxx.

Se admite apelul inculpatului xxxxxxxxxxxx și avocatului xxxxxxxxxxxx.

Se casează integral sentința Judecătoriai Taraclia din 02 aprilie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

xxxxxxxxx se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, și i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

Se liberează xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx de pedeapsa stabilită în prezenta decizie, dat fiind că a intervenit termenul de prescripție a răspunderii penale.

Se lasă fără examinare acțiunea civilă a părții vătămate Agenția „Apele Moldovei” împotriva inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, privind repararea prejudiciului material.

Corpul delict: contractul de arendă din XXXXXXXXXX, a-l păstra la materialele dosarului.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ora 16:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecător

V. M.

Judecătorii:

E. D.

N. V.