

Dosarul nr. 1a-9*****/23
sediul Buiucani
1-19171261-02-1a-18052023
Petru

Judecătoria Chișinău
Judecător: Păun

DECIZIE
În numele Legii

03 aprilie 2024
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată
Judecători
Silvia
Grefieri
Cristina
Cu participarea:
Procurorilor
Avocaților
Inculpatului

mun. Chișinău
Robu Oxana
Teleucă Stelian și Gîrbu
Tofan Cristina și Gurămultă

***** și *****
***** și *****

juducând în ședință de judecată publică *apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, ***** și apelul avocatului ***** în interesele părții civile, Consiliul orășenesc ******, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 aprilie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, născută la *****, originar din r. *****cu viza de reședință în mun. ***** or. *****, str. ***** 11, domiciliată în mun. ***** or. *****, str. ***** *****, angajată în calitate de medic obstetrician – ginecolog la MSP AMT Buiucani, căsătorită, fără persoane la întreținere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 28.10.2019-20.04.2023;
- în instanța de apel: 18.05.2023-03.04.2024.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel *****.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 20 aprilie 2023, ***** *****, născută la *****, învinută de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul Penal, a fost achitată pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale.

S-a considerat reabilitată ***** *****, născută la *****, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul Penal fiind revocate toate măsurile de constrângere aplicate în privința acesteia.

Corpurile delictive și anume:

- Tabelele de pontaj pe perioada 2006 - 2015 a Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****”, în care sunt indicate orele lucrate de persoanele angajate *****, *****, *****și ***** – recunoscute în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.09.2018 (vol.III,f.d.183-184), s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale;

- Ordinele cu privire la personal, concediu, rechemare din concediu, extrase din ordine, dispoziții de plată, liste de plată emise și semnate de șefa instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****”, *****, în privința persoanelor *****, *****, *****și ***** la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****” – recunoscute în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.09.2018 (vol.III,f.d.159-160), s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale;

- Contractele individuale de muncă nr. 6, nr. 4, nr. 11 și nr. 7, încheiate între Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****” în calitate de angajator și *****, *****, *****și ***** în calitate de angajați - recunoscute în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.09.2018 (vol.III,f.d.174-175), s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Consiliul or. ***** și IMSP Centrul de Sănătate ***** către inculpata ***** *****, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 204 500 lei, dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată în sumă de 10 000 lei în conformitate cu art. 387 alin. (2) pct. 1) din CPP, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală ***** *****, se învinuiești că aceasta, activând în calitate de director al IMSP „Centrul de Sănătate *****”, în baza deciziei Consiliului orașenesc ***** din 19.11.2002, fiind în virtutea

acestei funcții, conform fișei de post, elaborată în conformitate cu prevederile Codului Muncii, Statutul instituției, prevederile Legii ocrotirii sănătății nr.411-XIII din 28.03.1995, Statutul organizației ”Sănătatea” și alte acte normative, responsabilă de deciziile luate în cadrul activității sale, având dreptul să încheie, să modifice, să suspende și să desfacă contractele individuale de muncă cu salariații în modul și în condițiile stabilite de actele normative în vigoare, să ceară salariaților îndeplinirea obligațiilor de muncă și să manifeste responsabilitate față de bunurile instituției medicale, având, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, calitate de persoană publică, a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp 01.01.2006 - 25.03.2016, ***** *****, având dreptul la prima semnătură, folosindu-se de situația de serviciu și conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind realizarea interesului material, precum și în interesul unor terțe persoane, a emis și a semnat ordine cu privire la angajare, transfer, concedii anual plătite, plăți salariale, ajutoare materiale, pentru clasa de calificare, premii, spor pentru categoria de calificare, intensitatea muncii, a aprobat și a semnat tabele de pontaj în privința rudelor și altor persoane, cum ar fi *****, *****, ***** și *****, angajate fictiv în funcțiile de infirmier, paznic, fochist, cazangerist, șofer și muncitor, după cum urmează:

*****, a fost angajat fictiv de către ***** în mai multe funcții în cadrul IMSP CS *****, pentru care a fost remunerat cu salariu, în perioada de timp iunie – octombrie 2006 în calitate infirmier; luna noiembrie 2006 în calitate de paznic, infirmier și fochist; luna decembrie 2006 în calitate de fochist; luna ianuarie – martie 2007 în calitate de fochist; luna aprilie – decembrie 2007 în calitate de paznic; ianuarie – martie 2008 în calitate de paznic; ianuarie – decembrie 2011 în calitate de șofer; ianuarie – decembrie 2012 în calitate de șofer; ianuarie – august 2013 în calitate de șofer.

*****, a fost angajată fictiv de către ***** în mai multe funcții în cadrul IMSP CS *****, pentru care a fost remunerată cu salariu, în perioada de timp ianuarie – decembrie 2011 în calitate de paznic; ianuarie – decembrie 2012 în calitate de paznic; ianuarie – august 2013 în calitate de paznic; septembrie 2013 pontată fără indicarea funcției.

*****, a fost angajat fictiv de către ***** în mai multe funcții în cadrul IMSP CS *****, pentru care a fost remunerat cu salariu, în perioada de timp noiembrie 2006 în calitate de fochist/paznic; februarie – martie 2007 în calitate de fochist; aprilie – octombrie 2007 în calitate de paznic; ianuarie – martie 2008 în calitate de paznic; ianuarie – aprilie 2014 în calitate de cazangerist; mai 2014 în calitate de muncitor; iunie – iulie 2014

în calitate de muncitor, șofer, infirmier; august 2014 în calitate de muncitor, infirmier; septembrie – decembrie 2014 în calitate de muncitor; ianuarie – iulie 2015 în calitate de muncitor.

*****, a fost angajat fictiv de către ***** în mai multe funcții în cadrul IMSP CS *****, în următoarele perioade de timp aprilie – mai 2013 în calitate de paznic; iunie 2013 în calitate de paznic, șofer; iulie – august 2013 în calitate de paznic; septembrie 2013 pontat fără a se indica funcția; octombrie – decembrie 2013 în calitate de șofer; februarie – decembrie 2014 în calitate de șofer; ianuarie – iulie 2015 în calitate de șofer.

De facto și de iure unele din persoanele menționate, erau angajate în alte instituții publice și societăți comerciale, fiind constatate cazuri de suprapunere a orelor de muncă și de incompatibilitate a funcțiilor, ca urmare, fiind calculate și achitate mijloace bănești în sumă totală de 204500 lei, în rezultat, Consiliului orașenesc *****, fiindu-i cauzată o daună în valoarea indicată.

Astfel, acțiunile lui ***** *****, au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, acțiune săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale și în interesul unor terțe persoane.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, ******, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 20 aprilie 2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie recunoscută culpabilă ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și a-i stabili acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative în cadrul centrelor de sănătate publice, pe un termen de 7 ani cu admiterea integrală a acțiunii civile depusă în interesele IMSP „Centrul de sănătate *****”.

În motivarea cererii de apel acuzatorul de stat a invocat următoarele motive:

- consideră sentința pronunțată în privința inculpatei ***** ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casat, iar probele acumulate și cercetate în ședința de judecată ca fiind pertinente, concludente, utile și care dovedesc

dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate;

- susține că inculpatei i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b)¹ Cod penal care se exprimă prin: *„abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, acțiune săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale și în interesul unor terțe persoane.*

Obiectul juridic special al infracțiunii analizate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.327 CP RM include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Infracțiunea prevăzută la art.327 CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin „daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Potrivit art. 126 alin. (3) din Codul Penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Inculpatei îi este incriminată agravanta prevăzută la lit. b¹) alin. (2) art. 327 din Codul Penal și anume săvârșirea acțiunilor indicate din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public: angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Analizând probele administrate în cadrul prezentei cauze penale, apreciind relevanța acestora, prin prisma circumstanțelor ce urmează a fi dovedite în cadrul unui proces penal, dincolo de orice dubiu rezonabil, constată prezența elementelor constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b)¹ Cod penal în acțiunile inculpatei *****.

Astfel, instanța urma să constate că examinarea coroborată a mijloacelor de probă administrate în faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată, relevă cu certitudine faptul abuzului de serviciu comis de ***** , care în perioada 01.01.2006 - 25.03.2016, având dreptul la prima semnătură, folosindu-se de situația de serviciu și conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind realizarea interesului material, precum și în interesul unor terțe persoane, a emis și a semnat ordine cu privire la angajare, transfer, concedii anual plătite, plăți salariale, ajutoare materiale, pentru clasa de calificare, premii, spor pentru categoria de calificare, intensitatea muncii, a aprobat și a semnat tabele de pontaj în privința rudelor și altor persoane, cum ar fi ***** , ***** , ***** și ***** angajate fictiv în funcțiile de infirmier, paznic, fochist, cazangerist și șofer, și care, de fapt, erau angajate în alte instituții publice și societăți

comerciale, fiind constatate cazuri de suprapunere a orelor de muncă și de incompatibilitate a funcțiilor, ca urmare, fiind calculate și achitate mijloace bănești în sumă totală de 204 500 lei, în rezultat, Consiliului orășenesc *****, fiindu-i cauzată o daună în valoarea indicată.

Menționează că, persoanele vizate, în perioada în care figurau angajate fictiv în cadrul Instituției Medico Sanitare Publice „Centrul de sănătate *****”, simultan erau angajate în alte instituții publice și private și anume, ***** în carul Ministerului Afacerilor de Interne, ***** în cadrul întreprinderii „Nemetmacom” și ***** în cadrul Instituției Medico Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Trușeni”.

Totodată, contrar prevederilor din Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală, aprobat prin Hotărârea guvernului nr.1593 din 23.12.2003 și Ordinul Ministrului Sănătății privind unele privind unele principii ale remunerării muncii angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală nr.03/26-76 din 24.03.2004, a dispus achitarea sporurilor pentru intensitatea muncii persoanelor angajate fictiv în cadrul personalului auxiliar.

Respectiv în susținerea poziției enunțate relevă că în ședința de judecată au fost audiați toți martorii acuzării, prin urmare declarațiile martorului ***** atestă că: *„...în anul 2016 la inițiativa sa și a administrației locale sau efectuat revizii la Centru. Careva nereguli ce ține de bunurile instituției nu s-au depistat. S-a stabilit nereguli la capitoul tabelarea angajaților Centrului de Sănătate *****. Sau depistat persoane care fizic nu activau în Centru dar au fost incluși în tabele. Dintre persoanele angajate fictiv a fost soțul inculpatei *****, fiica acesteia Andrusev *****, *****, *****. La moment Centrului careva sume bănești pentru angajări fictive nu i-au fost restituite. Angajarea a fost fictivă deoarece persoanele indicate mai activau și în alte instituții. ***** activa ca polițist. *****activa ca administrator la SC „Nemedmacom” SRL. Inculpata fost concediată din funcție prin decizia Consiliului orășenesc. Personal nu a întreprins careva acțiuni pentru restituirea prejudiciului cauzat. În cadrul Centrului de Sănătate ***** erau zvonuri că sunt angajări fictive. Nu ține minte să fi văzut ca persoanele indicate supra să efectuat careva activitate în cadrul Centrului...”;*

- susține că fiind audiat martorul ***** a comunicat că a efectuat inspectarea financiară tematică la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****” din mun. Chișinău pe perioada de timp 01.01.2006-01.10.2016 cât și la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul

de Sănătate Trușeni“ din mun. ***** Ministerul Afacerilor Interne precum și la SA „Nemetmacom”.

Ca urmare a inspectării, s-a stabilit, s-au încălcat prevederile pct. pct. 7.9. 12 Anexa nr. 2 din Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico - sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1593 din 29.12.2003 și pct. 14 din Ordinul Ministerului Sănătății privind unele principii a remunerării muncii angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală nr. 03/26-76 din 24.03.2004. în perioada 01.01.2006-01.10.2016.

În lipsa tabelelor de pontaj și a ordinului șefului instituției *****, privind înlocuirea personalului în perioada concediului anual, a fost calculat și achitat neîntemeiat salariul infirmierii *****.

Așadar, reieșind din declarațiile inspectorului ***** cât și a actului de inspecție financiară fiind examinat în coroborare cu declarațiile martorilor, se atestă că în privința persoanele care erau angajate fictiv prin cumul la Centrul de Sănătate „*****”, se încerca mascarea acestor acțiuni ilegale de remunerare a orelor efectiv nelucrate prin pontarea orelor în așa mod încât să nu se suprapună cu cele de la serviciul de bază.

În pofida acestui fapt, prin actul de inspecție financiară efectuat la Centrul de Sănătate „*****”, s-a stabilit totuși prin contrapunerea tabelelor de pontaj privind evidența orelor de muncă la locul de bază cu tablele de pontaj de la locul de muncă cumulat, cazuri de suprapunere a orelor de muncă a angajaților ***** - 7,6 mii lei pentru perioada de timp a anilor 2006 - 31.03.2013, Nicolae Moisei - 2,8 mii lei, ***** - 3.8 mii lei.

În acest mod, pentru orele efectiv nelucrate, Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, a calculat și achitat salariu angajaților menționați în sumă totală de 14.2 mii lei, ordinele și tablele de pontaj respective fiind semnate și aprobate de ex-șeful Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, *****;

- la fel susține că potrivit declarațiilor martorului *****, se atestă că la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, ca lucru adăugător (în baza ordinului), întocmea tablele de pontaj cu orele lucrate a persoanelor angajate, introducea ordinele (de pontare, angajare, înlocuire etc.) emise de șeful instituției în „cartea de ordine”, la angajare întocmea contracte individuale de muncă, îndeplinea dările de seamă lunare, trimestriale și anuale. Prin ordinele cu privire la personal care au fost emise de *****, a pontat (conform funcției) cu număr de ore lucrate în privința lui *****, *****, *****. ***** și alți angajați.

***** este soțul lui *****, care era angajat în baza contractului individual de muncă în funcția de șofer, care era pontat în tabelul de pontaj cu număr de ore și zile lucrate (conform funcției), iar în alte perioade era angajat în funcția de fochist sau paznic, în acea perioadă activând și în cadrul organelor de poliție. N-a văzut ca el să efectueze careva lucrări în cadrul sau pe teritoriul instituției.

*****, era angajată în baza contractului individual de muncă în funcția de infirmieră și paznic. Cu ea se cunoaște din perioada când aceasta venea ocazional în vizită la *****. Tot ea, a fost pontată cu număr de ore lucrate conform funcției în care era angajată. N-a văzut ca ***** să păzească sediul instituției sau să îndeplinească funcția de infirmieră.

Tot în acea perioadă, *****a fost angajat în baza contractului individual de muncă în funcția de cazangerist (fochist) sau paznic, care era pontat în tabelul de pontaj cu zile și ore lucrate (conform funcției). *****îi este cunoscut în calitate de angajat la întreprinderea „Nemetmacom”, care își are sediul în aceeași clădire cu instituția medicală. Niciodată n-a văzut ca el să păzească sediul sau să efectueze careva lucrări în cadrul sau pe teritoriul instituției.

În același context a menționat că, în ce privește efectuarea pontării în privința persoanelor menționate, nu a prezentat niciodată obiecții doamnei *****;

- relatează că potrivit declarațiilor martorului *****- angajată în cadrul Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, se atestă că, în perioada anilor 2007-2016 șef a Centrului de Sănătate *****, a fost *****. Îl cunoaște pe soțul inculpatei *****, fiica acesteia ***** și fiul *****. Nu cunoaște dacă aceste persoane au fost angajate la Centrul de Sănătate *****. Pe membrii familiei inculpatei i-a văzut cum veneau la Centru dar nu cunoaște dacă lucrau. Pe ***** la văzut cum conducea automobilul Centrului de Sănătate *****. Pe ***** îl cunoaște acesta fiind angajat la SC „Nemedmacom” SRL. Nu cunoaște dacă ultimul a fost angajat la Centrul de Sănătate *****. Personal nu a văzut ca ultimul să efectueze careva activități la Centrul de Sănătate *****;

- potrivit declarațiilor martorului ***** - asistent medical de familie în cadrul Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, se atestă că ***** fiind văzut prin sediul instituție, necunoscând cu ce se ocupă. Niciodată n-a văzut ca ***** să activeze în cadrul instituției sau să îndeplinească careva lucrări pe teritoriu sau interior.

*****îi este cunoscut ca lucrător al întreprinderii „Nemetmacom” care își are sediul în aceeași clădire cu instituția medicală. La fel, n-a văzut să activeze în cadrul instituției sau să îndeplinească careva lucrări pe teritoriu

acesteia. Cât privește *****, nu-i spune nimic, deoarece nu cunoaște așa persoană;

- potrivit declarațiilor martorului ***** - infirmieră în cadrul Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, ultima a declarat că nu cunoaște unde soțul inculpatei lucrează. Nu cunoaște dacă membrii de familie a inculpatei au lucrat la Centrul de Sănătate *****. Fizic nu ia văzut niciodată să lucreze. Au fost cazuri când la văzut pe soțul inculpatei la volanul automobilului ce aparține Centrului de Sănătate *****. Dar nu cunoaște de ce acesta conducea automobilul instituției. Au fost cazuri când ***** a transportat-o cu automobilul Centrului după spută. Pe fiica inculpatei nu a văzut-o să lucreze la Centrul de Sănătate *****. Pe ***** îl cunoaște acesta activează într-o întreprindere care se află în clădirea Centrului. Nu cunoaște dacă ultimul a fost angajat a Centrului de Sănătate *****. Pe ***** nu-l cunoaște. Nu cunoaște dacă inculpata a angajat la Centru rudele sale;

- potrivit declarațiilor martorului ***** se atestă că, în perioada de timp 01.01.2006 - 25.03.2016, *****, când exercita funcția de șef al Instituției Medicală Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, a emis și semnat ordine cu privire la angajare, transfer de funcții, concedii anual plătite, plăți salariale, ajutoare materiale, plăți pentru clasa de calificare, premii, spor pentru categoria de calificare, intensitatea muncii, aprobat și semnat tabelele de pontaj în privința persoanelor. ***** (soț), ***** (fiica). ***** și ***** angajate fictiv în funcțiile de „infirmier”, „paznic”, „fochist”, „cazangerist” și „șofer”.

Totodată a constatat că, persoane vizate, în perioada ce figurau angajate în cadrul Instituției Medico Sanitare Publice „Centrul de Sănătate *****” din mun. ***** erau angajate și în alte instituții publice și societăți comerciale și anume, ***** activa în cadrul MAI și IGP, *****, ***** angajat în cadrul SA NEMETMACOM, care î-și are sediul în aceeași clădire cu Instituției Medico Sanitare Publice „Centrul de Sănătate *****” și ***** în cadrul Instituției Medico Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Trușeni”;

- potrivit declarațiilor martorului ***** date la etapa urmăririi penale acesta declară că în anul 2013-2015 a activat prin cumul la IMSP „Centru de Sănătate *****” doar în calitate de șofer. În contradicție, potrivit materialelor cauzei penale, în special a tabelurilor de pontaj se atestă că ***** (a fost pontat) adică a activat formal în următoarele perioade de timp aprilie - mai 2013 în calitate de paznic: iunie 2013 în calitate de paznic, șofer: iulie - august 2013 în calitate de paznic; septembrie 2013 pontat fără a se indica funcția: octombrie - decembrie 2013 în calitate de șofer;

februarie - decembrie 2014 în calitate de șofer: ianuarie - iulie 2015 în calitate de șofer. Mai mult, din câte își reamintește în cadrul IMSP CS *****, nu erau paznici, fochiști sau cazangeriști;

- potrivit declarațiilor martorului *****, ultimul susține că, în perioada anilor 2006 - 2008, 2014 - 2015, a activat în cadrul IMSP CS ***** doar în calitate de cazangerist, neexercitând alte careva funcții.

Însă potrivit materialelor cauzei penale, în special a tabelurilor de pontaj se atestă că ***** (a fost pontat) a activat formal în mai multe funcții în cadrul IMSP CS *****, pentru care a fost remunerat cu salariu, în perioada de timp noiembrie 2006 în calitate de fochist/paznic; februarie - martie 2007 în calitate de fochist: aprilie - octombrie 2007 în calitate de paznic; ianuarie - martie 2008 în calitate de paznic: ianuarie - aprilie 2014 în calitate de cazangerist; mai 2014 în calitate de muncitor; iunie - iulie 2014 în calitate de muncitor, șofer, infirmier; august 2014 în calitate de muncitor, infirmier: septembrie - decembrie 2014 în calitate de muncitor; ianuarie - iulie 2015 în calitate de muncitor.

Organul de urmărire penală a stabilit că, ***** a activat în mai multe funcții în cadrul IMSP CS *****, pentru care a fost remunerat cu salariu. În perioada de timp iunie - octombrie 2006 în calitate infirmier; luna noiembrie 2006 în calitate de paznic, infirmier și fochist; luna decembrie 2006 în calitate de fochist; luna ianuarie - manie 200” în calitate de fochist: luna aprilie - decembrie 2007 în calitate de paznic: ianuarie - martie 2008 în calitate de paznic: ianuarie - decembrie 2011 în calitate de șofer; ianuarie - decembrie 2012 în calitate de șofer: ianuarie - august 2013 în calitate de șofer.

La fel, s-a stabilit că, *****, a activat în mai multe funcții în cadrul IMSP CS *****, pentru care a fost remunerată cu salariu. în perioada de timp ianuarie - decembrie 2011 în calitate de paznic; ianuarie - decembrie 2012 în calitate de paznic: ianuarie - august 2013 în calitate de paznic; septembrie 2013 pontată Iară indicarea funcției,

- potrivit declarațiilor, lui *****, el a activat în calitate de cazangerist în cadrul IMSP CS *****, dar s-a stabilit că, el a activat în mai multe funcții în cadrul IMSP CS *****, pentru care a fost remunerat cu salariu, în perioada de timp noiembrie 2006 în calitate de fochist paznic: februarie - martie 2007 în calitate de fochist; aprilie - octombrie 200” in calitate de paznic; ianuarie - martie 2008 în calitate de paznic; ianuarie - aprilie 2014 în calitate de cazangerist: mai 2014 în calitate de muncitor; iunie - iulie 2014 în calitate de muncitor, șofer, infirmier; august 2014 în calitate de muncitor, infirmier; septembrie - decembrie 2014 în calitate de muncitor: ianuarie - iulie 2015 în calitate de muncitor.

Deși *****, a relatat că, a activat în calitate de șofer în cadrul IMSP CS *****, organul de urmărire penală, a stabilit că, acesta a activat în mai multe funcții iar în cadrul IMSP CS ***** în următoarele perioade de timp aprilie - mai 2013 în calitate de paznic: iunie 2013 în calitate de paznic, șofer; iulie - august 2013 în calitate de paznic: septembrie 2013 pontat fără a se indica funcția; octombrie - decembrie 2013 în calitate de șofer: februarie - decembrie 2014 în calitate de șofer; ianuarie - iulie 2015 în calitate de șofer.

Calculul și achitarea plăților salariale, precum și plăți pentru clasa de calificare, premii, spor pentru categoria de calificare, intensitatea muncii, angajaților *****, *****, *****și ***** era efectuată în baza actelor emise de *****, or în temeiul prevederilor Legii contabilității nr. 113 din 27.04.2007, contabilul a colectat, identificat, grupat, prelucrat, înregistrat și generalizat elementele contabile, transmise de conducerea IMSP CS *****, fără să urmărească realizarea interesului material, precum și în interesul unor terțe persoane.

În această ordine de idei, instanța neîntemeiat a constatat că partea acuzării nu a probat angajarea fictivă a persoanelor indicate în actul de învinuire, egalând prestarea reală a unei munci cu simpla aflare a angajaților *****, *****, *****și ***** în centrul de sănătate, fiind văzuți ocazional pe teritoriul instituției de către unii angajați, în condițiile în care două persoane din cele menționate se află în raporturi familiale cu inculpata, soțul și fiica acesteia iar vizitarea acesteia de către membrii de familie reprezintă o normalitate;

- menționează faptul că ***** a fost văzut deseori la volanul automobilului centrului de sănătate, nu presupune anume îndeplinirea atribuțiilor de șofer al instituției, relevante fiind la caz deciziile judiciare pronunțate în ordine administrativă care urma a fi apreciate de instanța de fond cu titlu de autoritate a lucrului judecat și faptul că s-au constatat circumstanțele de vinovăție a inculpatei.

Astfel, prin decizia Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 22.07.2021, la dosarul nr. *****611/2019 (14-3-5602-11052016) care a constatat că: *"Prin decizia Consiliului or. ***** nr.1.2 din 01 februarie 2016 a fost inițiată ancheta de serviciu în privința doamnei ***** care ocupă funcția de șef al Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate ***** pe faptul presupunerii comiterii a abaterilor disciplinare exprimate prin săvârșirea faptelor conexe actelor de corupție. La data de 02 februarie 2016 doamna ***** a fost chemată la sediul angajatorului unde persoana împuternicită cu efectuarea anchetei de serviciu i-a cerut o explicație scrisă pe marginea acuzațiilor aduse și i-a propus să prezinte*

*probe în apărarea sa, ceia ce ultima a evitat să facă. La data de 01 martie 2016 doamna***** a fost chemată în mod repetat la sediul angajatorului pentru a i se asigura posibilitatea să facă cunoștință cu materialele anchetei de serviciu și să răspundă la o serie de întrebări pe marginea materialelor acumulate în cadrul anchetei de serviciu, însă aceasta a refuzat să semneze aducerea la cunoștință a materialelor anchetei de serviciu fapt care a fost consemnat în procesul verbal întocmit de comisia de disciplină. În urma probelor acumulate în cadrul anchetei de serviciu, care demonstrează vinovăția salariatului anchetat, angajatorul în persoana Consiliului or. ***** a emis decizia de sancționare disciplinară cu concedierea a doamnei*****.*

*In cadrul anchetei de serviciu a fost constatat faptul că doamna***** , aflându-se în exercițiul funcțiunii și în timpul orelor de muncă a utilizat unitatea de transport ce aparține Instituție Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate ***** în interes propriu, folosindu-l în calitate de teighea pentru vânzarea produselor second-hand la piață din or. Strășeni, admițând astfel o stare de incompatibilitate în raport cu funcția pe care o ocupă.*

Totodată, a mai fost constatat faptul că în perioada 2013 -2016 au fost comise o serie de angajări fictive de personal, motiv pentru care statul suporta contribuțiile prevăzute de lege se achitau salarii exagerate, iar venitul era încasat de o altă persoană.”

Sușține că la caz, instanța a decis de a respinge alegațiile cet. ***** și a admite integral pretențiile Consiliului orășenesc *****.

Decizia instanței de fond a fost confirmată prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, din data de 04.05.2022 la dosarul nr.3r- 82/2022 2-16162641-01-3r-06042022 - decizia atașată la dosar în baza demersului reprezentantului Consiliului or. *****.

Mai mult ca atât, activitatea ilegală și conflictul de interese este constatat și de către autoritatea națională de integritate, (Vol.V f.d. 120) care prin scrisoare nr.04-04 11 din 24.01.2019 a informat CNA despre rezultatele examinării.

Analizând latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, organul de urmărire penală a reținut că, elementul material ce constă în acțiunea lui ***** prin angajarea fictivă a lui ***** , ***** , *****și ***** a cauzat un prejudiciu Consiliului or. ***** în mărime de 204 500 lei.

O condiție obligatorie de răspundere penală pentru abuzul în serviciu, constă în faptul că trebuie să existe folosirea situației de serviciu.

În această ordine de idei, în speța dată abuzul de serviciu se manifestă prin emiterea de ***** a ordinelor de angajare, achitarea plăților salariale precum și plăți pentru clasa de calificare, premii, spor pentru categoria de calificare, intensitatea muncii, angajaților ***** , ***** , ***** și ***** care erau fictiv angajați în cadrul IMSP CS *****. Acțiunile lui ***** , au implicat un caracter precis, concretizat în acțiune efectivă și reală. ***** , cunoștea că, achitarea ilicită a plăților salariale, precum și plăți pentru clasa de calificare, premii, spor pentru categoria de calificare, intensitatea muncii, angajaților ***** , ***** , ***** și ***** , constituie acțiuni ilegale.

Sub aspectul laturii subiective, acțiunile lui ***** , au fost realizate prin intenție directă, din motivele expuse supra.

Constată că probele administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate la faza cercetării judecătorești nu lasă loc de interpretări și confirmă baza factologică a faptei de abuz comisă de către inculpată.

Totodată, acestea probe nu au fost supuse aprecierii obiective de către instanța de fond și în concluzie acuzarea consideră că reieșind din cele menționate, prin coroborarea tuturor probelor diferite instanței, s-a demonstrat faptul că au avut loc faptele de care este învinuită inculpata ***** .

3.1. La fel, nefiind de acord cu sentința instanței de fond apel împotriva acesteia a înaintat *avocatul ***** în interesele părții civile, Consiliul orășenesc ******, solicitând admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 aprilie 2023 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care ***** învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal să fie recunoscută vinovată și condamnată cu admiterea totală a acțiunii civile înaintate.

În motivarea cererii de apel avocatul părții civile a invocat următoarele motive:

- prima instanță la adoptarea sentinței a copiat pledoariile apărătorului și a constatat că ***** este nevinovată, și drept argumente sumare instanța eronat a reținut că la data săvârșirii infracțiunii , data descrisă la art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal nu era incriminată ca faptă infracțională, nu există bănuiala rezonabilă iar declarațiile reprezentantului părții vătămate/civile urmează a fi apreciate critic;

- susține că sentința contestată este ilegală, incompletă, afectată de erori grave de calificare, în special o încălcare vădită a principiilor procesului penal, dublată de administrarea unui cumul de probe care suscită

dubii serioase și vicii fundamentale, fiind admisă o interpretare a dubiilor în defavoarea justițiabilului;

- actul judecătoresc emis este unul vădit ilegal, nemotivat și neîntemeiat.

- în motivarea apelului relevă că nu este de acord cu sentința, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor procesual-penale, astfel fiind ilegală și lipsită de obiectivitate, de la bun început examinarea cauzei în privința cet. ***** nu a fost imparțială, fiind unilaterală, nestabilindu-se toate circumstanțele cauzei, iar nerecunoașterea vinovăției a fost pusă la baza sentinței,

- instanța a neglijat puterea lucrului judecat care derivă din două hotărârile irevocabile care au confirmat vinovăția cet. *****;

- mai susține că sentința este incompletă, contradictorie, inculpata fiind achitată ilegal, instanța neglijând ostentativ și nu s-a expus asupra celor două decizii irevocabile ale Curții Supreme de Justiție prin care s-a constatat vinovăția inculpatei *****;

- instanța a admis o eroare gravă de calificare, or la caz infracțiunea imputată are un caracter prelungit și se consideră consumată la momentul încetării activității infracționale;

- relatează că instanța a apreciat probele arbitrar or probele acuzării au fost neglijate fără o motivare consistentă;

- indică că vinovăția inculpatei ***** se confirmă prin declarațiile reprezentantului Centrului de Sănătate *****_*****, declarațiile martorilor acuzării, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, procesul-verbal de examinare din 15.09.2018 a tabelelor de pontaj pe perioada 2006 - 2015 a Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****”; procesul-verbal de examinare din 15.09.2018 a ordinelor cu privire la personal, concediu, rechemare din concediu, extrase din ordine, dispoziții de plată, liste de plată emise și semnate de șefa instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, ***** în privința persoanelor *****, *****, *****și ***** la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****”; procesul-verbal de examinare din 15.09.2018 a contractelor individuale de muncă nr. 6, nr. 4, nr. 11 și nr. 7, încheiate între instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****” în calitate de angajator și *****, *****, *****și ***** în calitate de angajați; procesul-verbal de examinare din 15.09.2018 a informației cu privire la salariul achitat și primit la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, de *****, *****, *****și ***** pentru perioada 2006 – 2016; **procesul-verbal de examinare a fișelor personale a Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****” nr. 18, nr. 21, nr. 22 și fișa**

personală fără număr în privința lui *****; procesul-verbal de ridicare din 12.09.2018 a actului privind rezultatele inspectării tematice efectuate la IMSP Centrul de Sănătate ***** din 11.11.2016; procesul-verbal de examinare din 13 septembrie 2018 a actului inspectării financiare din 27 octombrie 2016 efectuat în baza autorizației nr.1104 din 25 octombrie 2016 privind angajarea unui angajat la MAI; procesul-verbal de examinare a actul privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate ***** din 11 noiembrie 2016 și prescripția cu privire la rezultatele inspectării Financiare tematice la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate ***** emisă de Inspekția Financiară; procesul-verbal de ridicare din 22.08.2018 ordinului nr. 163 din 27.12.2001, Decizia Consiliului orășenesc ***** nr.7/10 din 19.11.2002 și fișa de post a șefei IMSP „CS *****”; procesul-verbal de examinare din 12 iulie 2019 a materialelor (Fișa de Verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit) parvenite la demersul OUP nr.03/18-2495 din 13.06.2019.

Documente: Actul privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****” din 11 noiembrie 2016; Actul inspectării financiare din 27 octombrie 2016, efectuat în baza autorizației nr. 1104 din 25 octombrie 2016, eliberată de către Inspekția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, în persoana inspectorului principal al Direcției inspectare financiară în ocrotirea sănătății și protecției sociale ***** , autorizată să efectueze inspectarea financiară tematică privind angajarea unui angajat la Ministerul Afacerilor Interne (Comisariatul de Poliție în Transport), privind aspectele invocate în ordonanța Direcției generale urmărire penală a CNA nr.03/34-4278 din 06.09,2016, pe perioada de activitate 01.01.2006 - 01.10.2016, ca rezultat inspectarea a constatat că Conform documentelor prezentate inspectării s-a constatat că, în baza Ordinului nr.43 EF. din 10.02.2006, ***** a fost angajat la serviciu în calitate de inspector operativ de serviciu al unității de gardă în cadrul Comisariatului de Poliție de Transport Chișinău al Direcției poliției în Transport, pe 1,0 unitate, cu un program de lucru de 18 ore lucrătoare (reglementate în Ordinul MAI nr.51 din 21.02.2001 cu privire la aprobarea Regulamentului - tip al unităților de gardă organelor afacerilor interne). în timpul inspectării au fost prezentate tabelele de pontaj doar pentru perioada anului 2007 - lunile VI:VII:VIII; anul - 2008 - lunile I-XII; anul 2009 - lunile I- VII:IX:XI:XII; anul 2010 - lunile I-XII; anul 2011 - lunile I-XII; anul 2012 - lunile I- VI:VIII:X:XII; anul 2013 - luna I, celelalte fiind imposibil de prezentat din motivul că n-au fost prezentate spre păstrare către Serviciul tehnologii informaționale

(Arhiva centrală) a MAI. Tot inspectarea a stabilit că, conform tabelelor de pontaj a orelor efectiv lucrate și a listelor de calcul la salariu în cadrul Comisariatului de Poliție în Transport, ***** a activat pe perioada 21.02.2006 până la 05.03.2013, fiind tabelat cu 18 ore lucrătoare. Pentru perioada de activitate, ***** a fost remunerat în anul 2006 cu 28,8 mii lei, anul 2007 cu 31,4 mii lei, 2008 cu 34,6 mii lei, 2009 cu 45,8 mii lei, 2010 cu 42,7 mii lei, 2011 cu 45,0 mii lei, 2012 cu 55,0 mii lei, 2013 (2 luni lucrătoare) cu 9,9 mii lei (voi. IV,f.d.234-235);

Actul inspectării financiare din 25 octombrie 2016, efectuat în baza autorizației nr. 1099 din 22 octombrie 2016, eliberată de către Inspekția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, în persoana inspectorului principal al Direcției inspectare financiară în ocrotirea sănătății și protecției sociale *****, autorizată să efectueze inspectarea financiară tematică privind aspectele invocate în ordonanța Direcției generală urmărire penală a CNA nr. 03/34-4278 din 06.09.2016, pe aspectul privind încadrarea și remunerarea muncii lui ***** și ***** la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate Trușeni”, din mun. ***** pe perioada de activitate 01.01.2006 - 01.10.2016, în rezultatul căruia inspectarea a stabilit că, în perioada 01.01.2006 - 01.10.2016 de către IMSP „Centrul de sănătate Trușeni”, n-a fost angajată persoana fizică *****

*****, nefiind tabelat și calculat careva remunerări salariale. La fel, în baza ordinelor nr.127 din 05.11.2013, nr. 86 din 13.10.2014 și nr. 30 din 16.03.2015, de către IMSP „Centrul de sănătate Trușeni”, a fost angajat în funcție de șofer pe 1,0 unitate, *****

Tot inspectarea a stabilit că, pe perioada concediului anual și a concediului medical a șoferului *****

funcția de șofer a fost suplinită de *****

care conform contractului individual de muncă nr.15 din 07.11.2013, nr. 28 din 13.10.2014 și nr. 17 din 16.03.2015 a activat ca șofer pe 1,0 unitate cu un program de lucru de la ora 18.00 până la 17.00, Conform tabelelor de pontaj a orelor efectiv lucrate ***** a activat pe perioada 07.11.2013 - 12.12.2013: 13.10.2014 și 16.03.2015 - 25.03.2015, astfel fiind tabelat cu 8 ore lucrătoare, fapt confirmat în foile de parcurs (vol.IY,f.d.234- 235);

Actul inspectării financiare din 28 octombrie 2016, efectuat în baza autorizației nr. 1111 din 26 octombrie 2016, eliberată de către Inspekția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, în persoana inspectorului principal al Direcției inspectare financiară în ocrotirea sănătății și protecției sociale *****, autorizată să efectueze inspectarea financiară tematică privind angajarea și remunerarea unui angajat la Inspectoratul de Poliție Strășeni, privind aspectele invocate în ordonanța Direcției generală urmărire penală a CNA nr. 03/34-4278 din

06.09.2016, pe perioada de activitate 01.01.2006 - 01.10.2016, în rezultatul căruia inspectarea a stabilit că, în baza ordinului nr.64EF. din 14.03.2013, ***** a fost angajat la Inspectoratul de Poliție Strășeni al IGP a MAI, pe 1,0 unitate în calitate de ofițer de investigații al biroului zonal poliție criminală, cu un program de lucru de la ora 08.00 până la 17:00 cu 8 ore lucrătoare. De asemenea, inspectarea a stabilit că, conform tabelelor de pontaj a orelor efectiv lucrate în cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, ***** a activat în perioada 05.03.2013 - 27.06.2014, fiind tabelat cu 8 ore lucrătoare, 5 zile pe săptămână de la ora 8.00 până la ora 17.00 de luni până vineri. Astfel, pentru perioada de activitate ***** a fost remunerat în anul 2013 cu 54,2 mii lei, anul 2014 cu 77,7 mii lei (voi.IV,f.d.234- 235);

Actul inspectării financiare din 08 noiembrie 2016, efectuat în baza autorizației nr. 1146 din 07 noiembrie 2016, eliberată de către Inspectoria financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, în persoana inspectorului principal al Direcției inspectare financiară în ocrotirea sănătății și protecției sociale *****, autorizată să efectueze inspectarea financiară tematică privind remunerarea muncii a unui angajat al Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, la SA „Nemetmacom”, conform ordonanței Direcției generale urmărire penală a CNA nr.03/34-5365 din 06.09.2016, pe perioada de activitate 01.01.2006-01.10.2016, în rezultatul căruia inspectarea a stabilit că, conform contractelor individuale de muncă nr.1/98 din 01.06.1998, nr. 1/03 din 01.02.2013, nr. 1/15 din 01.06.2015 în perioada 01.01.2006 - 01.10.2016, *****activează în cadrul SA „Nemetmacom” în calitate de vice-director din 01.06.1998 iar din 01.07.2014 în calitate de director general cu un program de lucru flexibil de 8 ore lucrătoare. Tot inspectarea a stabilit că, conform contractelor individuale de muncă nr. 1/05 din 03.05.2008, nr. 1/10 din 02.01.2010, nr, 10/14 din 01.10.2014 încheiate între SA „Nemetmacom” și Dumbrăvan Vasilita a fost angajată în funcție de contabil șef al SA „Nemetmacom” cu un program de lucru flexibil de 2 ore lucrătoare (voi.IV,f.d.234-235);

Documentul care conține informația emisă de contabilul Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, Dumbrăvan Vasilița, cu privire la salariul calculat și primit de ***** , ***** , *****și ***** pentru perioada 2006 - 2016 (voi.III,f.d.193-194); Fișele personale a Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate ***** nr. 18, nr. 21, nr. 22 și fișa personală fără număr în privința lui ***** (f.d.189-190); Ordinul nr.163 din 27.12.2001, Decizia Consiliului orașenesc ***** nr.7 10 din 19.11.2002 și fișa de post a șefei IMSP „CS *****” (vol.III,f.d.128-129); Materialele (Fișe de Verificare a obligațiilor privind impozitul pe

venit) parvenite la demersul OUP nr.03/18-2495 din 13.06.2019 care au fost cercetate la 12 iulie 2019 și încheierea din 05.05.2016 pe marginea materialelor înregistrate în R-II al CNA cu nr.304 din 24.03.2016, și ordonanța Adjunct interimar al procurorului șef al Procuraturii Anticorupție ***** din 23.10.2019 prin care a fost anulată încheierea din 05.05.2016;

- relatează că ***** reprezintă un adevărat pericol pentru societate, a săvârșit fapta infracțională, și este vinovată de aceasta, Or, persoana care a dat jurământul lui Hippocrate și săvârșește abuzuri de la furtașaguri de combustibil până la angajări fictive trebuie izolată de societate și reeducată.

Astfel, criticând soluția contestată și apreciind sistemul de probe indicat supra prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală al RM, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele și indică indubitabil că, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(2) lit. b¹) Cod penal - participarea în calitate de autor abuzul de serviciu, în interes personal caracterizată prin, folosirea intenționată de către o persoană publică situației de serviciu, dacă acesta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice;

- potrivit doctrinei, obiect al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității organelor autorităților publice centrale și locale, a organelor de drept și a persoanelor cu funcții de răspundere în scopul îndeplinirii ce către aceștia a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice;

- organul de urmărire penală just a calificat fapta conform art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, aplicând o lege mai favorabilă, or anterior, în redacția veche urma să fie calificată conform art. 328 Cod penal;

- infracțiunea săvârșită de cet. ***** are un caracter prelungit, și se consideră consumată la încetarea activității infracționale, post factum operării amendamentelor legate de art. 327 alin. (2) lit. b¹) CP RM

Astfel, concluziile instanței de fond, legate de lipsa faptului infracțiunii sunt pripite și eronate.

4. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant a solicitat admiterea cererilor de apel înaintate pe motivele invocate, totodată menționând că la caz urmează a fi atrasă atenția asupra modificării efectuate la art. 327 Cod penal, momentul consumării infracțiunii, care se atestă a fi data de 25.03.2016 și momentul modificării dispoziției art. 327

Cod penal prin Legea din 07.04.2016 și urmare a acestor circumstanțe, optează pentru a o recunoașterea vinovată pe ***** și calificarea faptei inculpatei în baza art. 327 alin. (1) CP, or această faptă nu a fost descriminalizată și modificările ulterior survenite nu pot fi apreciate și nu pot fi invocate ca circumstanțe ce ar duce sau ar deduce achitarea inculpatei de comiterea infracțiunii din lipsa elementelor infracțiunii.

*Avocatul părții civile, ****** în ședința instanței de apel a susținut cererile de apel înaintate solicitând admiterea acestora pe motivele invocate, casarea sentinței de achitare emise de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 20 aprilie 2023 cu declararea lui ***** vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP, or, în cadrul anchetei de serviciu s-a demonstrat cu certitudine că automobilul era utilizat în interes personal, anume în această perioadă soțul inculpatei circula cu automobilul respectiv, fiind vorba de unitatea de transport care aparține unei Instituții de infrastructură vitală pentru societate, care era utilizată în interes propriu. Mai mult, pe lângă angajările fictive, a fost demonstrată și alimentarea fictivă a unității de transport, pentru că în cadrul anchetei de serviciu a fost demonstrat cu certitudine că în rezervorul automobilului, care avea capacitatea de ***** litri erau turnate 80 litri fictiv, ceea ce demonstrează încă o dată intenția infracțională a inculpatei și săvârșirea infracțiunilor din îndeletnicire. Susține că funcția ocupată de către ***** soțul inculpatei, era o funcție incompatibilă și excludea categoric posibilitatea ca acesta concomitent cu exercitarea atribuțiilor de ofițer de investigații la Inspectoratul de Poliție Strășeni, în același timp să poată să activeze ca angajat a Centrului de Sănătate din *****. Mai susține că partea vătămată a avut capacitatea să demonstreze doar prejudiciul cauzat în sumă de 204 000 lei, în realitate prejudiciul depășind două milioane. Cu referire la declarațiile martorilor susține că într-adevăr martorii confirmă circumstanțele invocate în actul de acuzare, aflarea întâmplătoare a Lilianeii ***** și a membrilor familiei sale la Centrul de Sănătate Publică, nu confirmă prestarea efectivă a muncii. Pentru aceste considerente, solicită să fi luată în considerație că infracțiunea de care este învinuită***** nu a fost săvârșită de o persoană ordinară, ci de o persoană care a dat jurământul lui Hippocrates, împrejurări care urmează a fi luate în considerație la pronunțarea deciziei.

*Avocatul ***** în interesele inculpatei ****** în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererilor de apel înaintate ca fiind neîntemeiate și menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond or, din actul de punere sub învinuire a inculpatei, potrivit căreia ar fi comis infracțiunea în fapt, cu cauzarea unui prejudiciu în sumă de 204 500 lei, ar rezulta, după acea

logică a organului de urmărire penală, că suma dată a rezultat la angajarea fictivă a patru persoane, de care s-a vorbit pe parcursul cercetării judecătorești. Nu în zadar la fiecare etapă a procesului penal a atras atenția asupra actului inspectării financiare care a stabilit aspectele de fapt cu privire la calcularea, plata salariilor, plăților concediilor, indemnizațiilor angajaților Centrului de Sănătate *****, printre care și cele patru persoane. Potrivit acestei probe administrate în cadrul cauzei penale nici de cum nu se probează angajarea fictivă a persoanelor de care se vorbește, doar în cazul angajatului ***** audiat în calitate de martor s-a constatat o suprapunere a orelor de muncă potrivit tabelelor de pontaj de la instituția medicală și celălalt loc de muncă, anume Inspectoratul de Poliție. Dânsul în declarațiile lui a argumentat din ce cauză rezultă această suprapunere și anume reieșind din graficul de activitate 24 ore la acea unitate de care s-a menționat. Mai mult, în actul inspectării financiare la care a făcut trimitere este descifrată suma de 204 500 lei și atestă că părți componente ale acestei sume sunt plăți achitate și altor persoane cu diferite titluri, decât celor patru persoane pe care le-a menționat, inclusiv *****.

Cu referire la aspectele legate de părțile componente a sumei de care se pretinde a fi prejudiciul material, 106 600 lei din totalul respectiv este indicat ca calculat și achitat ca spor pentru intensitatea muncii unor angajați ai centrului, anume Matveeva, Zagoreanu, Gazea, *****, Cernei, Albă, Pascarenco, Calugher, *****, Țurcan, Gazea, persoane care nu sunt indicate în actul de punere sub învinuire. Dar s-ar pretinde potrivit acestuia că suma respectivă a fost achitată neîntemeiat ca salariu și alte plăți celor patru angajați, pretins fictive. Fiind audiat în calitate de martor al acuzării pe Dumbrăveanu, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, dar care, atrage atenția, dânsa la fel este indicată în această listă a persoanelor care a beneficiat de acele plăți, care s-ar pretinde că sunt calculate neîntemeiat și anume cu titlu salarial i s-a achitat acesteia în calitate de contabil a entității 65 060 lei. În continuare suma de 3600 lei achitată neîntemeiat spor pentru clasa de calificare și efectiv nedeținută, dar nu și celelalte părți componente a plăților salariale a unor șoferi a entității, printre care și alții decât sunt în cauza penală, anume după cum ar fi Țurcan Anatolie, dânsului la fel i-a fost achitată o sumă în acest sens. Prin urmare, din probele administrate și cercetate nici de cum nu rezultă că la caz ar fi fost achitate anume celor patru persoane cu titlu de plăți salariale și alte plăți ce ar rezulta din munca prestată, anume acelor patru persoane care se pretind a fi angajate fictiv. Nu se confirmă în fapt, nu s-a detaliat această sumă. Probele care au fost administrate și cercetate demonstrează contrariul celor menționate de către partea acuzării că persoanele au fost angajate,

există ordin de angajare, contract de muncă, fișa de post, ordin de acordare a concediilor, tabelul de pontaj, s-a dus evidența corespunzătoare a timpului prestat, precum și este dovada achitării plăților salariale în temeiul muncii prestate. Partea acuzării invocă că în baza acelor acte judecătorești, instanțele în cadrul procedurii de contencios a dispus anularea ordinelor, a contractelor prin care au fost angajate. Atrage atenția că prin acele acte judecătorești s-a dispus anularea din punct de vedere a existenței incompatibilităților, nu și a faptului că a existat o muncă fictiv prestată. Prin urmare consideră acele probe că nu pot fi luate în considerație la momentul emiterii soluției pe caz în ordine de apel. Atât martorii apărării au pus în evidență prin declarațiile date că cele patru persoane au fost angajate și de fapt au prestat muncă la entitatea medicală, dar și martorii acuzării, atât în prima instanță, cât și în ordine de apel, fiind audiați la întrebările apărării, acuzării au confirmat că au fost angajați în calitate de șoferi, cazangerist, paznic, au prestat muncă, inclusiv au fost, au văzut și celelalte persoane care se pretind fictiv angajate, că au activat la entitatea respectivă. Acestea sunt aspecte care în mod cert probează existența la caz a muncii respectate de persoana respectivă, dar nu după cum se pretinde de către acuzare că au fost fictiv angajate.

*Inculpata ***** în ședință de judecată a solicitat respingerea cererilor de apel ca nefondate susținând întru totul poziția avocatului său.*

*Părțile vătămate IMSP Centrul de Sănătate Publică ***** și Consiliul or. ***** în ședință fiind legal citate nu s-au prezentat însă interesele acestora a fost reprezentat de avocatul *****.*

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul acuzatorului de stat și apelul avocatului ***** în interesele părții civile, Consiliul orășenesc *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 aprilie 2023, casează sentința atacată integral pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor 414 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii,*

admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că, inculpata ***** învinuită în baza art. art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, urmează a fi achitată din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale.

Or, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele:

*Inculpata ******, activând în calitate de director al IMSP „Centrul de Sănătate *****”, în baza deciziei Consiliului orașenesc ***** din 19.11.2002, fiind în virtutea acestei funcții, conform fișei de post, elaborată în conformitate cu prevederile Codului Muncii, Statutul instituției, prevederile Legii ocrotirii sănătății nr.411-XIII din 28.03.1995, Statutul organizației ”Sănătatea” și alte acte normative, responsabilă de deciziile luate în cadrul activității sale, având dreptul să încheie, să modifice, să suspende și să desfacă contractele individuale de muncă cu salariații în modul și în condițiile stabilite de actele normative în vigoare, să ceară salariaților îndeplinirea obligațiilor de muncă și să manifeste responsabilitate față de bunurile instituției medicale, având, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, calitate de persoană publică, a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp 01.01.2006 - 25.03.2016, ***** *****, având dreptul la prima semnătură, folosindu-se de situația de serviciu și conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind realizarea interesului material, precum și în interesul unor terțe persoane, a emis și a semnat ordine cu privire la angajare, transfer, concedii anual plătite, plăți salariale, ajutoare materiale, pentru clasa de calificare, premii, spor pentru categoria de calificare, intensitatea muncii, a aprobat și a semnat tabele de pontaj în privința rudelor și altor persoane, cum ar fi *****, *****, ***** și *****, angajate fictiv în funcțiile de infirmier, paznic, fochist, cazangerist, șofer și muncitor, după cum urmează:

*****, a fost angajat fictiv de către ***** în mai multe funcții în cadrul IMSP CS *****, pentru care a fost remunerat cu salariu, în perioada de timp iunie – octombrie 2006 în calitate infirmier; luna noiembrie 2006 în calitate de paznic, infirmier și fochist; luna decembrie 2006 în calitate de fochist; luna ianuarie – martie 2007 în calitate de fochist; luna aprilie –

decembrie 2007 în calitate de paznic; ianuarie – martie 2008 în calitate de paznic; ianuarie – decembrie 2011 în calitate de șofer; ianuarie – decembrie 2012 în calitate de șofer; ianuarie – august 2013 în calitate de șofer.

*****, a fost angajată fictiv de către ***** în mai multe funcții în cadrul IMSP CS *****, pentru care a fost remunerată cu salariu, în perioada de timp ianuarie – decembrie 2011 în calitate de paznic; ianuarie – decembrie 2012 în calitate de paznic; ianuarie – august 2013 în calitate de paznic; septembrie 2013 pontată fără indicarea funcției.

*****, a fost angajat fictiv de către ***** în mai multe funcții în cadrul IMSP CS *****, pentru care a fost remunerat cu salariu, în perioada de timp noiembrie 2006 în calitate de fochist/paznic; februarie – martie 2007 în calitate de fochist; aprilie – octombrie 2007 în calitate de paznic; ianuarie – martie 2008 în calitate de paznic; ianuarie – aprilie 2014 în calitate de cazangerist; mai 2014 în calitate de muncitor; iunie – iulie 2014 în calitate de muncitor, șofer, infirmier; august 2014 în calitate de muncitor, infirmier; septembrie – decembrie 2014 în calitate de muncitor; ianuarie – iulie 2015 în calitate de muncitor.

*****, a fost angajat fictiv de către ***** în mai multe funcții în cadrul IMSP CS *****, în următoarele perioada de timp aprilie – mai 2013 în calitate de paznic; iunie 2013 în calitate de paznic, șofer; iulie – august 2013 în calitate de paznic; septembrie 2013 pontat fără a se indica funcția; octombrie – decembrie 2013 în calitate de șofer; februarie – decembrie 2014 în calitate de șofer; ianuarie – iulie 2015 în calitate de șofer.

De facto și de iure unele din persoanele menționate, erau angajate în alte instituții publice și societăți comerciale, fiind constatate cazuri de suprapunere a orelor de muncă și de incompatibilitate a funcțiilor, ca urmare, fiind calculate și achitate mijloace bănești în sumă totală de 204500 lei, în rezultat, Consiliului orașenesc *****, fiindu-i cauzată o daună în valoarea indicată.

*Fiind audiată în ședința instanței de apel inculpata ***** a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond potrivit căroră, vina nu a recunoscut-o și a declarat că, în perioada 19.11.2002 - 25.03.2016 a activat în calitate de șef la Centrul de Sănătate *****. În atribuțiile de serviciu a intrat managementul medical și managementul economico-financiar. Până în anul 2002, Centrul de Sănătate ***** era finanțat de Primăria orașului *****. Fondator a Centrul de Sănătate ***** este Consiliul Orașenesc *****. Din anul 2003 Centrul de Sănătate ***** deja era finanțat de CNAM. În perioada activității sale a respectat în tocmai legislația. Toate tranzacțiile financiare efectuate de Centrul de Sănătate ***** se petreceau în mod transparent. Fiind*

conducătorul Centrului de Sănătate ***** avea dreptul să încheie Contracte Individuale de Muncă cu persoane fizice. În perioada 01.01.2006-25.03.2016, *****, în baza Contractului individual de muncă a activat prin cumul la Centrul de Sănătate ***** în calitate de șofer. ***** a activat în calitate de paznic și infirmier. ***** a activat în calitate de cazangerist. Nicolae Moisei a activat în calitate de șofer și paznic. La angajarea persoanelor indicate actele li-au fost verificate și înregistrate de *****, o altă angajată a Centrului. ***** pe lângă faptul că activa la Centrul de Sănătate ***** în calitate de șofer pe un salariu de 0,5 acesta mai activa în calitate de polițist în or. Strășeni. ***** este fiica sa și la Centrul de Sănătate ***** activa în calitate de infirmieră. Ultima a lucrat și ca paznic împreună cu Luchian Gheorghe. Oleg Goșciuc a fost angajat la Centrul de Sănătate ***** în calitate de cazangerist pe un salariu de 0.5. Acesta supraveghea sistemul de încălzire. ***** activa în calitate de șofer în funcție de bază. Suplimentar la întrebările avocatului inculpata a comunicat că, tabelele de pontaj erau întocmite și completate de ***** . Careva indicații cu privire la completarea tabelor de pontaj nu a dat. După completare, tabelele de pontaj se transmiteau contabilului. Începând cu anul 2003 salarizarea se efectuat pe card prin transfer bancar. Inclusiv și în privința persoanelor indicate în învinuire. Pe perioada cât a activat la Centrul de Sănătate ***** careva persoană cu numele Țurcan Anatolie nu a activat. Persoana cu numele Chiper Andrei a activat în diferite perioade în calitate de șofer. Salariul directorului și contabilului șef se calcula de Direcția Sănătate a mun. Chișinău. Luchian Gheorghe a activat la Centrul de Sănătate ***** în calitate de paznic în perioada anilor 2012- 2013. Ulterior instituția a trecut la Pază de Stat. Persoanele indicate în actul de învinuire și-au exercitat fizic atribuțiile de serviciu și nu au fost încadrate la serviciu în mod fictiv. Din funcția de director al Centrului de Sănătate ***** a fost eliberată în anul 2016 la inițiativa Primarului. Tot, la inițiativa Primarului la Centrul de Sănătate ***** a fost efectuat un control financiar pe perioada anilor 2006-2016. Despre rezultatul controlului nu a fost informată. În luna decembrie a anului 2016 a primit la domiciliu o scrisoare unde s-a indicat că urmează să restituie Centrului de Sănătate ***** suma de 204 500 lei. Între timp în privința s-a a fost înaintată în instanța de judecată o acțiune prin care se solicită de a fi încasată suma de 204 500 lei. La moment cauza civilă este suspendată până la examinarea cauzei penale.

La întrebările procurorului inculpata a comunicat că, fizic în Centru de Sănătate ***** activau trei medici, o laborantă, infirmieri în jur de 10-11 persoane, paznici și șoferi. Soțul său, *****, lucra în poliție câte 24 de ore de două ori pe săptămână, iar la Centru lucra 2-3 zile pe săptămână. În

lunile când ***** a lucrat la Centrul de Sănătate ***** câte 26 de zile acesta în poliție se afla în concediul anual. Sporurile salariale pentru angajați au fost emise în baza pct. 14 din hotărârea Guvernului nr. 1593 din 29.12.2003. A angajat în serviciu rude deoarece salariul era de 1000 de lei și nimeni nu dorea să se angajeze pentru așa salariu. Pentru funcțiile vacante se anunța concurs dar nimeni nu manifesta dorința de a se angaja. Despre faptul că și-a angajat rudele la lucru Primarul orașului a cunoscut. Cu acțiunea înaintată nu este de acord și solicită respingerea acesteia.

6. Cu toate că inculpata ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, Colegiul Penal consideră că vina acesteia se probează, cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor reprezentantului Centrului de Sănătate ***** – ******, care a comunicat că, în anul 2016, la Centrul de Sănătate ***** , s-a efectuat o anchetă de serviciu în baza căreia s-a constatat că inculpata în calitate de șef a Centrului a emis și semnat ordine de angajare, de acordare a ajutorului material, plăți pentru grade de calificare și intensitatea muncii persoanelor care erau fictiv angajate. S-a stabilit că persoanele indicate pe lângă angajările în Centrul de Sănătate ***** mai activau și în alte instituții. Fictiv a fost angajat în calitate de șofer ***** care este soțul inculpatei. ***** care este fiica inculpatei. *****care este administratorul unei companii care își are sediul în cadrul Centrului de Sănătate ***** . Ultimul a fost angajat în calitate de cazangerist. Pentru funcțiile date s-a achitat și salarii. Nu cunoaște ce salariu au încasat persoanele indicate dar prejudiciul total a fost cauza în sumă de 204 000 lei. Toate ordinele de angajare au fost semnate de ***** . La materialele cauzei este înaintată acțiune civilă pe care o susține integral. Astfel, solicită să fie încasat de la inculpată în beneficiul IMSP Centrul de Sănătate ***** suma de 204 500 lei inclusiv dobânda de întârziere calculată conform art. 619 din Codul Civil. Să fie încasat din contul inculpatei în beneficiul Consiliului or. ***** suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

La întrebările procurorului a comunicat că, *****în timp ce activa la Centrul de Sănătate ***** mai activa în calitate de administrator la SC „Nemedmacom” SA, care își avea sediul în Centrul de Sănătate ***** . ***** la fel era angajată la SC „Nemedmacom” SA. ***** era angajat în calitate de polițist la Inspectoratul General de Poliție. ***** era angajat la Centrul de Sănătate Trușeni. În timpul anchetei de serviciu inculpata a fost chemată să depună explicații însă aceasta a refuzat. Actul de control a fost adus la cunoștința inculpatei. La fel a fost efectuat un control și de Inspectoria

Financiară care a depistat cauzarea unui prejudiciu în mărime de 204 000 lei. La moment persoanele indicate supra nu mai activează la Centrul de Sănătate *****. Careva sume bănești din prejudiciul cauzat nu a fost restituit. Anterior, prezentându-se la Centrul de Sănătate *****, în calitate de pacient nu a văzut persoanele indicate supra să activeze la Centru. La fel, Centrul de Sănătate ***** a expediat somații și către persoanele indicate supra cu solicitare de a restitui sumele de bani încasate. Până la moment ultimii nu au resituit nici un leu. Achitățile către persoanele angajate fictiv se efectua prin intermediul transferurilor bancare.

La întrebările avocatului părți civile s-a comunicat că, la Centrul de Sănătate *****, în calitate de pacient de regulă se deplasa de 2-3 ori pe lună în dependență de necesitate. Fondatorul Centrul de Sănătate ***** este Consiliul Orășenesc. Dacă inculpata dorea să utilizeze în interes personal automobilul Centrului de Sănătate ***** aceasta urma să înainteze în acest sens un demers către Consiliul Orășenesc.

La întrebările avocatului inculpatei a comunicat că, din bugetul locat nu s-au alocat bani pentru salarizarea angajaților Centrului de Sănătate *****. Din bugetul locat se alocau banii pentru procurarea produselor lactate pentru familii social vulnerabile, pentru procurarea aparatelor medicale etc. Statutul de personal se aviza de contabilul șef și de directorul Centrului de Sănătate *****. Nu cunoaște la cine au ajuns banii pentru persoanele angajate fictiv. Nu cunoaște dacă CNAM-ul pe subiectul dat a efectuat careva verificări;

- *conținutul declarațiilor martorului ***** care fiind audiat în ședința instanței de apel a comunicat că este Primar al orașului ***** iar la întrebarea avocatului ***** a comunicat că suma prejudiciului cauzat Centrului de sănătate ***** a fost achitată persoanelor indicate în ordinele de angajare însă aceste persoane au fost angajate fictiv. Spre exemplu, *****, soțul inculpatei, Cociuc Oleg și fiica dnei ***** fiindu-le achitate salarii motiv din care s-a solicitat efectuarea controlului fiscal. Persoanele menționate nu se prezentau la serviciu, deci aceste persoane erau fictiv angajate și nu au avut carduri bancare, nu și-au primit banii, având în vedere că cardurile se aflau la *****.*

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că nu cunoaște dacă actul de inspecție a fost contestat de către cineva, la acel moment inculpata deține funcția de șef al Centrului de sănătate publică și avea dreptul să-l conteste. Nu a fost nici o tentativă de recuperare a banilor, fiind depusă plângere la CNA iar Curtea Supremă de Justiție a confirmat eliberarea din funcție a dnei *****. Consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă indiferent de termenul de prescripție.*

*La întrebarea avocatului ***** a comunicat că de către instanța de judecată nu a fost emis nici un act care ar confirma prescripția;*

*- conținutul declarațiilor martorului ***** Toader, care fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile date anterior din care urmează că, în anul 2013 a fost angajat în calitate de paznic la Centrul de Sănătate *****. Ulterior a fost transferat în funcție de șofer. În cadrul Centrului a activat până în anul 2015. În calitate de paznic a avut un grafic de lucru de 24 de ore, de la ora 07.00 până a doua zi la ora 07.00. Când a fost angajat în calitate de șofer graficul de lucru a fost de la 08.00 până la 13.00. La serviciu se prezenta în fiecare zi. Activa pe jumate de salariu și jumate de zi. Salariul se primea pe un card bancar eliberat de BC „Moldindconbank”. Cu ***** , a făcut cunoștință în anul 2003 la Centrul de Sănătate *****. Din auzite, acesta tot lucra la Centrul de Sănătate *****. La fel cunoaște că ultimul a lucrat în organe de drept. Careva persoane cu numele ***** , ***** , ***** , nu cunoaște. Cunoaște că inculpata are doi copii și anume o fată pe nume ***** și un băiat pe nume *****. Fiica inculpatei lucra în calitate de paznic la Centrul de Sănătate *****. Iar feciorul nu lucra la Centru.*

*La întrebările avocatului a comunicat că în calitate de paznic primea un salariu de 1000 lei, iar în calitate de șofer un salariu de 1700 lei. Salariul primit nu-l împărțea cu nimeni. După ce s-a concediat a primit de la o instituție de stat o reclamație prin care i-a fost solicitat să restituie sumele de bani încasate în calitate de angajat al Centrului de Sănătate *****. Când a lucrat în calitate de șofer la Centrul de Sănătate ***** a activat ca șofer și la Centrul de Sănătate Trușeni. Niciodată nu a lipsit de la serviciu și niciodată nu a fost în concediu medical. Automobilul Centrului era de culoare verde și era de model „VAZ”. Când a activat în calitate de șofer toate foile de parcurs li-a semnat în contabilitate. Careva sume bănești ches nu a primit.*

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că în perioada anilor 2011-2015 a activat în cadrul Centrului de Sănătate Publică ***** în calitate de paznic iar în perioada anilor 2013-2015 a fost transferat în calitate de șofer de către ***** , activând pe jumătate de salariu și aducea analizele și rezultatele. Nu-și amintește câte ore activa dar era în fiecare zi de Luni până Vineri la serviciu, Sâmbătă și Duminică avea zile libere. Menționează că la urmărirea penală nu a fost scris de el nimic și nici nu cunoaște ce era scris. El transporta doar analizele și rezultatele exercitând în perioada dată doar funcția de șofer, salariul îl primea pe card bancar. Nu cunoaște câte zile lucrătoare erau indicate în tabelul de pontaj și nici nu cunoaște pentru câte zile primea salariu. Când lucra ca paznic a avut o*

sumă de bani iar când lucra ca șofer o altă sumă însă nu-și amintește exact suma. Nu cunoaște dacă erau cazangerist sau alte funcții dar înainte de el a fost un paznic.

*La întrebarea avocatului ***** a comunicat că transferul de la o funcție la alta a avut loc la cererea sa însă nu-și amintește câte cereri de transfer a depus. Susține că el primea foaia și o îndeplinea. Cardul bancar a fost deschis de către organizație dar nu-și amintește la ce bancă;*

*- conținutul declarațiilor martorului ******, care fiind audiată în ședința de judecată în instanța de apel a comunicat că, susține declarațiile date anterior din care urmează că activează în calitate de infirmieră la Centrul de Sănătate *****. Cu inculpata a făcut cunoștință când aceasta lucra ca șefă la Centru. În atribuțiile sale de serviciu intră efectuarea curățeniei în Centru și în curtea acestuia. Pe soțul și copiii inculpatei îi cunoaște. Pe aceștia deseori îi vedea cum veneau la Centru. Nu cunoaște unde soțul inculpatei lucrează. Nu cunoaște dacă membrii de familie a inculpatei au lucrat la Centrul de Sănătate *****. Fizic nu i-a văzut niciodată să lucreze. Au fost cazuri când la văzut pe soțul inculpatei la volanul automobilului ce aparține Centrului de Sănătate *****. Dar nu cunoaște de ce acesta conducea automobilul instituției. Au fost cazuri când ***** a transportat-o cu automobilul Centrului după spută. Pe fiica inculpatei nu a văzut-o să lucreze la Centrul de Sănătate *****. Pe ***** îl cunoaște acesta activează într-o întreprindere care se află în clădirea Centrului. Nu cunoaște dacă ultimul a fost angajat a Centrului de Sănătate *****. Pe ***** nu-l cunoaște. Nu cunoaște dacă inculpata a angajat la Centru rudele sale. În cadrul Centrului activează doar jumătate de zi.

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că activează în Centrul de Sănătate Publică ***** din anul 2006 până în prezent în calitate de infirmieră, cu un grafic de serviciu de Luni până Vineri de la orele 08:00 până la 15:30. Pe ***** îl cunoaște, este soțul lui ***** însă nu cunoaște dacă acesta activa în cadrul Centrul de Sănătate Publică *****. Pe Andrusev ***** la fel o cunoaște, venea uneori la mama ei *****. Pe ***** la fel îl cunoaște însă nu cunoaște dacă acesta era angajat la Centrul de sănătate publică ***** deoarece ea nu l-a văzut pe *****. ***** și Andrusiev ***** veneau des la Centru de sănătate, ***** venea la ***** cu automobilul policlinicii.*

*La întrebarea avocatului ***** a comunicat că ***** se deplasa cu automobilul policlinicii, fiind cazuri când și pe i-a a dus-o cu automobilul;*

*- conținutul declarațiilor martorului ******, care fiind audiată în ședința instanței de apel a comunicat că susține declarațiile date anterior din care urmează că, activează în calitate de asistent medical la Centrul de

Sănătate *****. În cadrul Centrului lucrează din anul 1995. Cu inculpata și membrii săi de familie se cunoaște. Pe fiica inculpatei Andrusev ***** nu a văzut-o să lucreze la Centru. Nu cunoaște dacă soțul inculpatei ***** a activat la Centrul de Sănătate ***** dar la văzut cum conducea automobilul Centrului. Persoana cu numele *****îi este cunoscută. Ultimul activa într-o compania care își avea sediul în Centrul de Sănătate *****. Nu a văzut ca *****să activeze în cadrul Centrului. Careva persoane cu numele ***** nu cunoaște. Regimul său de lucru este de la ora 08.00 până la ora 16.20. Ține minte perioade când inculpata rămâne pe noapte în Centru. Persoana cu numele ***** îi este cunoscută. Acesta a activat o perioadă de timp la Centru ca fochist.

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că activează în cadrul Centrul din anul 1995 până în prezent în calitate de asistentă medicală. Pe ***** îl cunoaște, acesta este soțul fostei șefe, ***** , acesta venea la Policlinică dar nu cunoaște dacă deținea vre-o funcție sau nu. Pe Andrusiev ***** la fel o cunoaște, este fiica lui ***** însă nu cunoaște dacă aceasta activa în Centrul de sănătate *****. Pe Coșciug îl cunoaște dar nu cunoaște dacă activa în cadrul Centrului de sănătate *****. Avea zi de lucru de dimineața până seara iar pe persoanele menționate nu le-a văzut la Centru zi de zi dar ocazional;*

*- conținutul declarațiile martorului ***** , care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de apel a comunicat că susține declarațiile date în ședință de judecată în instanța de fond din care urmează că activează în calitate de administrator la SC „Nemedmacom” SRL. Compania și-a avut sediul în clădirea Centrului de Sănătate *****. Cu inculpata se cunoaște aproximativ din anul 2000. Nu se află cu aceasta în careva relații de rudenie sau ostile. În perioada anilor 2011-2015 (dar nu permanent) a lucrat în calitate de cazangerist la Centrul de Sănătate *****. Graficul de lucru era liber. Deoarece activa în aceeași clădire putea interveni oricând. Centrul de Sănătate ***** fiind consumator de gaz urma să angajeze o persoană care are cursuri speciale pentru deservirea cazanelor în caz contrar Centrului nu i era livrat gaz. Deoarece avea cursurile necesare inculpata i-a propus să se angajeze ca cazangerist. La Centrul de Sănătate ***** a fost angajat prin cumul. Salariul la primit pe card bancar. La angajare a depus cerere și a semnat și un ordin de angajare. La fel, se cunoaște și cu soțul inculpatei *****. O cunoaște și pe fiica inculpate *****. Știe că ultimii au activat la Centrul de Sănătate ***** , dar nu cunoaște în ce funcții. Îl cunoaște și pe ***** acesta a lucrat ca șofer la Centrul de Sănătate *****. Deseori la văzut pe soțul inculpatei cum conducea automobilul Centrului. A văzut cum acesta transporta analize. Nu cunoaște dacă ***** mai activa undeva.*

Persoana cu numele Rojoveanu Ion o cunoaște acesta a activat ca medic la Centrul de Sănătate *****. Persoane cu numele ***** nu cunoaște. În cadrul SC „Nemedmacom” SRL nici un membru al familiei inculpatei nu a activat. Careva sume bănești Centrului nu a restituit. Dar, nu consideră că urmează să restituie careva bani deoarece a prestat servicii Centrului pentru ce a și primit salariul. A fost o perioadă când inculpata și membrii familiei sale dormeau în Centrul de Sănătate *****.

*Suplimentar instanței de apel a comunicat că o cunoaște pe ***** , cu ultima fiind în relații de vecinătate cu oficiile, nefiind în relații rele.*

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că în cadrul instituției Medico Sanitare a activat în anul 2006-2007, 2014 o perioadă nu lungă. A activat în SRL „Nemedmancom”, ultima fiind în același sediul cu instituția medicală *****. Pentru a asigura siguranța o persoană urma a fi angajată ca cazangerist și Centrul de Sănătate l-a angajat pe el ca fiind o persoană licențiată cu un salariu simbolic. Se prezenta la locul de muncă după necesitate, chiar în afara orelor de muncă. Inițial salariul îl primea pe card bancar. În calitate de paznic nu a lucrat, fiind după necesitate ca muncitor și a îndeplinit atribuțiile de cazangerist. Motivul din care a fost atât de des în demisie, posibil era necesară legitimația sa în domeniul dat. După ce s-a întocmit contract nu mai era nevoie de serviciile sale. Consideră că pentru bifă urma să fie angajată în această funcție o persoană cu licență. A primit salariu ca cazangerist pe card. El nu a condus niciodată mașina de serviciu, nu era șofer.*

*La întrebarea avocatului ***** a comunicat că în SRL „Nemedmamcom” avea salariu întreg fiind achitate toate impozitele, compania cunoștea că el activează și în cadrul Centrului de sănătate *****. A avut card bancar de la BEM dacă nu greșește însă nu-și amintește cuantumul salariului primit în calitate de cazangerist și nici faptul dacă a semnat fișa postului, pate și a semnat ceva.*

*La întrebarea avocatului ***** a comunicat că urmează de asigurat securitatea ca cazangerist, de menținut temperatura, tensiunea, starea tehnică, de reparat ceva și el a realizat aceste activități personal iar Centrul de sănătate a fost nevoit să acorde această funcție pentru ce a primit salariu la card bancar, sume mici, bani pe care i-a utilizat personal, nu a transmis aceste sume sau cardul bancar altor persoane.*

La întrebarea reprezentantului părții civile a comunicat că posibil pe acte a fost indicat ca paznic dar nu a lucrat ca paznic.

La întrebarea inculpatei a comunicat că, da a reparat cazanul nu doar o singură dată și nu-și amintește întreprinderea de unde a procurat piese. A

schimbat pompa de câteva ori, scurgerii. El personal și angajații au reparat cazanul;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care fiind audiată în ședință de judecată în instanța de apel a declarat că susține declarațiile date anterior, din care urmează că, activează în calitate de medic de familie la Centrul de Sănătate *****. Cu inculpata se cunoaște din anul 2002. Ultima a activat în calitate de șef la Centru. Începând cu anul 2016 când a plecat inculpata a fost numită în calitate de șef la Centrul de Sănătate *****. În anul 2016 la inițiativa sa și a administrației locale sau efectuat revizii la Centru. Careva nereguli ce țin de bunurile instituției nu s-au depistat. S-a stabilit nereguli la capitoul tabelarea angajaților Centrului de Sănătate *****. Sau depistat persoane care fizic nu activau în Centru dar au fost incluși în tabele. Dintre persoanele angajate fictiv a fost soțul inculpatei ***** , fiica acesteia Andrusev ***** , ***** , ***** . La moment Centrului careva sume bănești pentru angajări fictive nu i-au fost restituite. Angajarea a fost fictivă deoarece persoanele indicate mai activau și în alte instituții. ***** activa ca polițist. *****activa ca administrator la SC „Nemedmacom” SRL. Inculpata a fost concediată din funcție prin decizia Consiliului orășenesc. Personal nu a întreprins careva acțiuni pentru restituirea prejudiciului cauzat. În cadrul Centrului de Sănătate ***** erau zvonuri că sunt angajări fictive. Nu ține minte să fi văzut ca persoanele indicate supra să efectuat careva activitate în cadrul Centrului. În urma controlului s-a stabilit că fictiv au fost angajate aproximativ 11 persoane. Dar la moment nu-și aduce aminte numele acestor persoane. La moment nu există o hotărâre judecătorească prin care să fie dispusă încasare sumei de 204,5 mii lei.

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că a lucrat în cadrul Centrului de sănătate ***** calitate de medic de familie din anul 2002 iar din 2017 activează în calitate de șef al centrului de sănătate ***** și medic de familie. La preluarea funcției de șef al Centrului de sănătate a solicitat să fie efectuată o revizie după ce s-a depistat că ceva nu era în regulă. După efectuarea reviziei s-a depistat că ***** și alte persoane erau angajate în calitate de șofer și paznic. În adresa Centrului de sănătate ***** a venit o persoană care nu cunoștea că în privința sa există un card bancar, cardul fiind deschis când persoana activa în Centrul de sănătate însă nu cunoaște unde se afla cardul ulterior. Susține că a văzut persoanele respective, dar acestea nu veneau să activeze și unul din aceste persoane fiind soțul dnei ***** , ***** care avea mai multe funcții, ca paznic și șofer iar în realitate activa ca ofițer de poliție în Strășeni.*

Andrusiev este fiica dnei ***** care figurează în tabelul de pontaj și activa în calitate de paznic însă de fapt nu a văzut-o la serviciu în această funcție.

Pe ***** îl cunoaște, acesta nu activa în Centrul de sănătate publică ***** dar în tabelul de pontaj era indicat ca paznic, șofer dar la serviciu nu l-a văzut. Tabelul de pontaj era semnat de șefa Centrului de sănătate și contabilă, ultima făcând ceea ce i s-a spus. Șef al centrului de sănătate pe atunci fiind *****.

*La întrebarea avocatului ***** a comunicat că într-adevăr Centrul de sănătate a avut contract cu Serviciul Pază al MAI, instalarea dispozitivelor și punerea alarmei și în cazul în care apărea un careva accident, venea automobilul cu angajații MAI or securitatea era garantată de paza de la MAI.*

Relatează că după controlul efectuat s-a stabilit un prejudiciu cauzat Centrului de sănătate ***** în cuantum de aproximativ 280 lei fiind efectuat controlul pe ultimii 10 ani de activitate. Nicolae a activat câteva luni în calitate de șofer ulterior fiind transferat în calitate de paznic. A scris o plângere și ulterior CNA a ridicat actele la control, or dlui a dorit să se angajeze ca paznic la bancă dar s-a depistat că el deja are card bancar.

Susține că nu a fost anulat nici un ordin ori cel puțin nu cunoaște, toate actele fiind preluate de CNA. Nu cunoaște dacă au fost stabilite careva abateri disciplinare în privința lui *****. Își amintește că a fost ceva și cu benzina ori s-au găsit bonuri de plată unde volumul bacului de rezervă era mai mic decât benzina luată de la benzinărie.

*La întrebarea avocatului ***** a comunicat că nu-și amintește precis dacă suma era achitată. Dumbrăvean activa ca contabil și nu cunoaște dacă a primit careva sume. Nu are nici o relație cu ***** , decât relații de serviciu. Contractul cu paza a fost încheiat de ***** iar ulterior acest contract a fost prelungit;*

*- conținutul declarațiilor martorului acuzării, ***** , care a comunicat că, din anul 2004 activează prin cumul în calitate de contabil la Centrul de Sănătate ***** . Inculpata a activat la Centru în calitate de șefă. Cunoaște că ***** , soțul inculpatei, a activat la Centrul de Sănătate ***** , în calitate de șofer. La fel, cunoaște că soțul inculpatei lucra în calitate de polițist. Acesta era angajat la Centrul de Sănătate ***** în calitate de șofer prin cumul pe jumate de salariu. ***** semna în contabilitate foi de parcurs. ***** , fiica inculpatei, a fost angajată la Centrul de Sănătate ***** în calitate de infirmieră. Posibil a fost angajată și în calitate de paznic. Nu cunoaște cum membrii de familie a inculpatei au fost angajați la Centrul de Sănătate ***** . Salariul îl elibera după Tabelul de pontaj care era întocmit*

de *****. Îl cunoaște pe *****, acesta era angajat la Centrul de Sănătate ***** în calitate de șofer. Ultimul se prezenta în contabilitate și semna Foile de parcurs. Personal nu cunoaște dacă la Centrul de Sănătate ***** au fost angajate careva persoane în mod fictiv. Cât inculpata a activat la Centru în calitate de șef i-a dat indicații cui și cât să-i calculeze salariul. Însă toate aceste indicații era în strictă conformitate cu Legea. Careva amenințări de la inculpată pe parcursul activității sale nu a primit. Recunoaște că inculpata avea cu angajații un comportament brutal (tiran) dar ultima niciodată direct nu amenința pe nimeni cu concedierea. Personal la văzut de mai multe ori pe ***** ***** cum conducea automobilul Centrului. Au fost și cazuri când ***** ***** personal pe ia a transportat-o cu automobilul Centrului la diferite instituții de stat. Nu cunoaște dacă fiica inculpate de fapt a lucrat ca paznic deoarece paznicii veneau seara când ea deja pleca acasă. Cunoaște că *****activa în calitate de director la SC „Nemedmacom” SRL. Inspekția financiară a efectuat un control și a stabilit că i-a fost achitat incorect salariul în mărime de 65 600 lei. Pe acest fapt a fost recunoscută și ca bănuit într-o cauză penală. Însă prin intermediul instanței de judecată s-a stabilit că salariul indicat a fost achitat corect. Salariile angajaților se achita pe card prin transfer bancar;

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a comunica că, activează în calitate de asistent medical la Centrul de Sănătate *****. În cadrul Centrului activează din anul 1977. Cu inculpata se cunoaște aproximativ din anul 2003. În cadrul Centrului întocmește Tabelele de pontaj de aproximativ 20 de ani deoarece nu există o altă persoană responsabilă. Tabelele de pontaj se întocmesc în baza ordinelor de angajare. Pe perioada anilor 2006-2016, inculpata a activat în cadrul Centrului în calitate de medic ginecolog, medic de familie și medic șef. Cu ***** se cunoaște acesta fiind soțul inculpatei. Ultimul a activat la Centru în calitate de șofer și posibil în calitate de fochist. Acesta a fost angajat la Centru prin cumul. Activitatea sa de bază fiind la IP Strășeni. Ordinul de angajare a lui ***** la semnat *****. Fiica inculpatei ***** a fost angajată prin cumul în calitate de servitoare. Ordinul de angajare la fel și în acest caz a fost semnat de *****. Și Coșciuc Oleg era angajat prin cumul ca fochist la Centrul de Sănătate *****. Activitatea de bază a acestuia era la SC „Nemedmacom” SRL. ***** a fost angajat la Centrul de Sănătate ***** în calitate de șofer. Persoanele indicate primeau salariul la card. În atribuția sa intra doar tabelarea persoanelor nu și verificarea acestora dacă sunt la serviciu. Personal la văzut pe ***** cum lucra ca șofer la Centrul de Sănătate *****. Nu ține minte dacă a văzut-o pe ***** să lucreze fizic la Centrul de Sănătate *****. Niciodată nu a obiectat inculpatei că Tabelul de

pontaj nu este întocmit corect și în acesta sunt incluse persoane care fizic nu lucrează la Centru. Cu inculpata nu s-a aflat niciodată în relații ostile. De fiecare dată când a avut nevoie de șofer în interes de serviciu îl telefona pe ***** și acesta se prezenta. Personal a văzut cum ***** transporta vaccinele Centrului.

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a comunicat, că activează în calitate de asistent medical la Centrul de Sănătate *****. În cadrul Centrului activează din anul 2007. În perioada anilor 2007-2016 șef a Centrului de Sănătate ***** , a fost *****. Îl cunoaște pe soțul inculpatei ***** , fiica acesteia ***** și fiul *****. Nu cunoaște dacă aceste persoane au fost angajate la Centrul de Sănătate *****. Pe membrii familiei inculpatei i-a văzut cum veneau la Centru dar nu cunoaște dacă lucrau. Pe ***** la văzut cum conducea automobilul Centrului de Sănătate *****. Pe ***** îl cunoaște acesta fiind angajat la SC „Nemedmacom” SRL. Nu cunoaște dacă ultimul a fost angajat la Centrul de Sănătate *****. Personal nu a văzut ca ultimul să efectueze careva activități la Centrul de Sănătate *****. Careva persoane cu numele ***** , nu cunoaște. Persoane cu familia ***** nu cunoaște. ***** a lucrat la Centrul de Sănătate ***** ca șofer. Persoana cu numele ***** o cunoaște dar nu știe dacă aceasta a lucrat la Centru.

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care a comunicat că, în calitate de inspector financiar a efectuat inspecție financiară la Centrul de Sănătate *****. Ca urmare a inspecției s-a întocmit Raportul de inspecție în care sau indicat toate încălcările depistate. Sau stabilit încălcări la achitarea neîntemeiată a salariului pentru șofer în sumă de 3600 lei. Premiul pentru directorul Centrului în sumă de 48 000 lei. A fost calculat și achitat neîntemeiat spor pentru categoria de calificare a ex-directorului Centrului în sumă de 8 300 lei. A fost calculată și achitată neîntemeiat pentru unii angajați ai Centrului suma de 106,6 mii lei. A fost calculat și achitat neîntemeiat în perioada concediului anual salariul infirmerii în sumă de 7000 lei. A fost depistat la unii angajați prin cumul o suprapunere a orelor de muncă de la serviciul de bază însă salariul a fost calculat și achitat în sumă totală de 14.2 mii lei. S-a depistat alimentări neîntemeiate cu combustibil a automobilului Centrului în sumă de 0.7 mii lei. Nu cunoaște dacă actul inspecției a fost contestat. Inspecția a fost efectuată cu acordul șefului Centrului – ***** și contabilului șef. Inspecția s-a efectuat având la bază actele prezentate de angajații Centrului de Sănătate *****. Controalele s-au efectuat la solicitarea Primarului or. ***** și a CNA. Suma totală a plăților neîntemeiate a fost de circa 204,5 mii lei. Nu cunoaște dacă ***** , ***** , *****sau ***** , au lucrat de facto la Centrul

de Sănătate *****. Personal consideră cu ultimii urmează să restituie toți banii care i-au primit. Sursa de achitare a salariului se face din bugetul CNAM-ului;

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 14.09.2018 a tabelelor de pontaj pe perioada 2006 – 2015, ordinelor cu privire la personal, concediu, rechemare din concediu, extrase din ordine, dispoziții de plată, liste de plată, contractelor individuale de muncă nr. 6, nr. 4, nr. 11 și nr. 7 și informației cu privire la salariu achitat de la Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”(vol.III.f.d.99-101);*

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 15.09.2018 a tabelelor de pontaj pe perioada 2006 - 2015 a Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****”, în care sunt indicate orele lucrate de persoanele angajate ***** , ***** , *****și *****.*

Astfel, potrivit cercetării, tabelurile de pontaj sunt formate din celulele care conțin: numărul curent; numărul de tabel; numele de familie, prenumele, patronimicul; profesiunea, funcția; categoria (salariul); zilele lunii; zilele prezenței în care se conține (lucrate de fapt, de întrerupere, durata schimbului); zilele absente (concediu de rând, concediu în legătură cu nașterea, boală, alte absențe legitime, cu permisiunea administrației, absențe nemotivate); orele lucrate în care se conține (staționări curente, întârzieri, plecări înainte de vreme); ore lucrate care conține (în total, suplimentar, nocturne), semnate de conducătorului instituției, ***** , și aplicată ștampila cu impresiunea „Centrul de sănătate or. *****”.

Tabelul de pontaj pentru lunile ianuarie – decembrie 2006:

- luna iunie 2006, ***** , este pontat în baza funcției de fochist, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 7 ore pe zi timp de 26 zile;
- luna iulie 2006, ***** , este pontat în baza funcției de infirmier, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 7 ore pe zi timp de 26 zile;
- luna august 2006, ***** , este pontat în baza funcției de infirmier, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 7 ore pe zi timp de 26 zile;
- luna septembrie 2006, ***** , este pontat în baza funcției de infirmier, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 7 ore pe zi timp de 26 zile;
- luna octombrie 2006, ***** , este pontat în baza funcției de infirmier, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 7 ore pe zi timp de 26 zile;
- luna noiembrie 2006, ***** , este pontat în baza funcției de infirmier, fochist și paznic cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 7 ore pe zi timp de 26 zile și ***** , este pontat în baza funcției de

fochist și paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 7 zile;

- luna decembrie 2006, *****, este pontat în baza funcției de fochist, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 16 zile și *****, este pontat în baza funcției de fochist cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 15 zile.

Tabelul de pontaj pentru lunile ianuarie – decembrie 2007;

- luna ianuarie 2007, *****, este pontat în baza funcției de fochist, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 15 zile și *****este pontat în baza funcției de fochist, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 16 zile;
- luna februarie 2007, *****, este pontat în baza funcției de fochist, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 14 zile și *****este pontat în baza funcției de laborant, cu categoria de salariu 0.5, a lucrat câte 3 ore pe zi timp de 8 zile;
- luna martie 2007, *****, este pontat în baza funcției de fochist, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 15 zile și *****este pontat în baza funcției de fochist, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 16 zile;
- luna aprilie 2007, *****, este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 15 zile și *****este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 15 zile;
- luna martie 2007, *****, este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 15 zile și *****este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 16 zile;
- luna iunie 2007, *****, este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 15 zile și *****este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 15 zile;
- luna iulie 2007, *****, este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 16 zile și *****este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 15 zile;
- luna august 2007, *****, este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 15 zile și *****este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 16 zile;

- luna septembrie 2007, *****, este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 15 zile și *****este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 15 zile;
- luna octombrie 2007, *****, este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 16 zile și *****este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 15 zile;
- luna noiembrie 2007, *****, este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 15 zile și *****este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 15 zile;
- luna decembrie 2007, *****, este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 1 zile și *****este pontat în baza funcției de paznic, cu categoria de salariu 1, a lucrat câte 12 ore pe zi timp de 2 zile.

Tabelul de pontaj pe perioada lunilor ianuarie – martie 2008:

- luna ianuarie 2008, *****, este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 16 zile și *****este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 15 zile;
- luna februarie 2008, *****, este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 15 zile și *****este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 14 zile;
- luna martie 2008, *****, este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 15 zile și *****este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 16 zile.

În tabelul de pontaj pe perioada lunilor ianuarie – decembrie 2009, *****, *****, *****, și ***** nu sunt incluse.

Tabelul de pontaj pe perioada lunii ianuarie – decembrie 2010:

- luna septembrie 2010, *****, este pontat în baza funcției de infirmier, a lucrat 7 ore pe zi, timp de 26 zile;
- luna octombrie 2010, *****, este pontat în baza funcției de infirmier, a lucrat 7 ore pe zi, timp de 4 zile.

Tabelul de pontaj pe perioada lunii ianuarie – decembrie 2011:

- luna ianuarie 2011, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 12 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 15 zile;
- luna februarie 2011, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 14 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 14 zile;

- luna martie 2011, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 17 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 16 zile; luna aprilie 2011, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 17 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 15 zile;
- luna mai 2011, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 14 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 18 zile;
- luna iunie 2011, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 13 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 17 zile;
- luna iulie 2011, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 14 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 13 zile;
- luna august 2011, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 16 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 19 zile;
- luna septembrie 2011, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 15 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 10 zile;
- luna octombrie 2011, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 13 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 18 zile;
- luna noiembrie 2011, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 15 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 17 zile;
- luna decembrie 2011, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 14 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 18 zile.

Tabelul de pontaj pe perioada lunii ianuarie – decembrie 2012;

- luna ianuarie 2012, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 15 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 17 zile;
- luna februarie 2012, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 14 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 17 zile;
- luna martie 2012, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 14 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 17 zile;

- luna aprilie 2012, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 10 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 17 zile;
- luna mai 2012, ***** este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 15 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 18 zile;
- luna iunie 2012, *****, este pontat în baza funcției de șofer aflat în concediu și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 17 zile;
- luna iulie 2012, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 15 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 18 zile;
- luna august 2012, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 14 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 18 zile;
- luna septembrie 2012, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 13 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 18 zile;
- luna octombrie 2012, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 16 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 18 zile;
- luna noiembrie 2012, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 13 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 17 zile;
- luna decembrie 2012, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 15 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 18 zile.

Tabelul de pontaj pe perioada lunii ianuarie – decembrie 2013:

- luna ianuarie 2013, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 13 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 18 zile;
- luna februarie 2013, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 14 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 17 zile;
- luna aprilie 2013, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 15 zile; ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 17 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 17 zile;
- luna mai 2013, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 13 zile; ***** este pontat în baza funcției de

paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 17 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 18 zile;

- luna iunie 2013, ***** , este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 5 zile; ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 18 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 17 zile și 4 ore pe zi în alte 14 zile;
- luna iulie 2013, ***** , este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 10 zile; ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 18 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 17 zile;
- luna august 2013, ***** , în funcția de șofer, a lucrat 8 ore pe zi timp de 13 zile; ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 18 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 12 ore pe zi timp de 17 zile;
- luna septembrie 2013, ***** a lucrat 7 și 5 ore pe zi timp de 25 zile și ***** este pontat în baza funcției de paznic, a lucrat 4 ore pe zi timp de 21 zile;
- luna octombrie 2013, ***** , este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 22 zile;
- luna noiembrie 2013, ***** , este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 21 zile;
- luna octombrie 2013, ***** , este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 22 zile;
- luna decembrie 2013, ***** , este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 21 zile.

Tabelul de pontaj pe perioada lunii ianuarie – decembrie 2014:

- luna ianuarie 2014, ***** , este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile și ***** în funcția de cazangerist și muncitor, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile;
- luna februarie 2014, ***** , este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile și ***** în funcția de cazangerist, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile;
- luna martie 2014, ***** , este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 21 zile și ***** în funcția de cazangerist și muncitor, a lucrat 8 și 5 ore pe zi timp de 21 zile;
- luna aprilie 2014, ***** , este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile și ***** în funcția de cazangerist și muncitor, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile;

- luna mai 2014, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile și *****în funcția de muncitor, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile;
- luna iunie 2014, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 10 zile și *****este pontat în baza funcției de șofer și muncitor, a lucrat 4 ore pe zi timp de 21 zile, 4 ore pe zi timp de alte 11 zile, precum este pontat în baza funcției de infirmier, câte 7 și 5 ore pe zi timp de 6 zile;
- luna iulie 2014, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 14 zile și *****este pontat în baza funcției de șofer și muncitor, a lucrat 4 ore pe zi timp de 23 zile și este pontat în baza funcției infirmier câte 7 și 5 ore pe zi, timp de 27 zile;
- luna august 2014, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile și *****este pontat în baza funcției de infirmier a lucrat 7 și 5 ore pe zi timp de 20 zile și este pontat în baza funcției de muncitor a lucrat câte 4 ore pe zi timp de 20 zile;
- luna septembrie 2014, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 22 zile și *****este pontat în baza funcției de muncitor, a lucrat 4 ore pe zi timp de 22 zile;
- luna octombrie 2014, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 22 zile și *****este pontat în baza funcției de muncitor, a lucrat 4 ore pe zi timp de 22 zile;
- luna noiembrie 2014, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile și *****este pontat în baza funcției de muncitor, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile;
- luna decembrie 2014, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 22 zile și *****este pontat în baza funcției de muncitor, a lucrat 4 ore pe zi timp de 22 zile.

Tabelul de pontaj pe perioada lunii ianuarie – decembrie 2015:

- luna ianuarie 2015, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 19 zile și *****este pontat în baza funcției de muncitor, a lucrat 4 ore pe zi timp de 19 zile;
- luna februarie 2015, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile și *****este pontat în baza funcției de muncitor, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile;
- luna martie 2015, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 22 zile și *****este pontat în baza funcției de muncitor, a lucrat 4 ore pe zi timp de 22 zile;

- luna aprilie 2015, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile și *****este pontat în baza funcției de muncitor, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile;
- luna mai 2015, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile și *****în funcția de muncitor, a lucrat 4 ore pe zi timp de 20 zile;
- luna iunie 2015, *****, este pontat în baza funcției de șofer, a lucrat 4 ore pe zi timp de 22 zile și *****este pontat în baza funcției de muncitor, a lucrat 4 ore pe zi timp de 22 zile;
- luna iulie 2015, *****, este pontat în baza funcției șofer, se află în concediu și *****în funcția de muncitor, a lucrat 4 ore pe zi timp de 3 zile (vol.III.f.d.176-187);
- *conținutul procesului-verbal de examinare din 15.09.2018 a ordinelor cu privire la personal, concediu, rechemare din concediu, extrase din ordine, dispoziții de plată, liste de plată emise și semnate de șefa instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****, *****, în privința persoanelor *****, *****, *****și ***** la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****, din care urmează că examinării au fost supuse ordine cu privire la personal, concediu, rechemare din concediu, extrase din ordine, dispoziții de plată, liste de plată emise și semnate de șefa instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****, *****, în privința persoanelor *****, *****, *****și ***** la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****”.*

Ordin nr. 25 din 07.09.10 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care *****, este angajată la serviciu în calitate de infirmieră la 1 (unu) salariu și 50% intensitate cu coeficientul de salarizare 1.4 începând cu 07.09.10.

Ordin nr. 2 din 01.01.11 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care *****, este angajată la serviciu în calitate de paznic la 1 (unu) salariu cu coeficientul de salarizare 1.5 începând cu 01.01.2011.

Ordin nr. 16 din 17.08.11 cu privire la concediu, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care se permite concediu de odihnă pe anul 2010 – 2011 lui *****, paznic din cadrul IMSP Centrului de sănătate *****, începând cu 17.08.2011 pe 28 zile calendaristice, și acordarea ajutorului material în volum de un salariu tarifar.

Ordin nr. 19 din 29.08.12 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care *****, este angajată în calitate de infirmieră la IMSP Centrul de sănătate *****, începând cu 03.09.2012 pe un salariu, cu coeficientul 2.0 pe perioada de concediu lui *****.

Ordin nr. 37 din 02.09.2013 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, **, prin care *****, paznic din cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, este eliberat din funcție de paznic din propria inițiativă, începând cu 02.09.2013.

Ordin nr. 41 din 02.09.13 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, **, prin care *****, este angajată în calitate de infirmieră în cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, pe un salariu cu coeficientul 1,37 și 20% intensitate pe timpul concediului de odihnă a lui *****, începând cu 02.09.2013.

Ordin nr. 17 din 01.04.2013 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, **, prin care *****, este angajat în calitate de paznic în cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, cu coeficientul 1,5 începând cu 01.04.2013.

Ordin nr. 37 din 02.09.13 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, **, prin care *****, paznicul din cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, este eliberat din funcția de paznic din propria dorință, începând cu 02.09.2013.

Ordin nr. 38 din 02.09.13 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, **, prin care *****, paznicul din cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, este eliberat din funcția de paznic din propria dorință, începând cu 02.09.2013.

Ordin nr. 40 din 02.09.13 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, **, prin care ***** este angajat în calitate de șofer în cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, pe 0.5 salariu cu coeficientul 2.3 și 100% intensitate din salariu de funcție, în limita orelor de serviciu pentru îndeplinirea lucrului adăugător în calitate de curier, începând cu 02.09.2013.

Ordin nr. 10 din 02.01.14 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, **, prin care *****, este tarifat pe anul 2014 în calitate de șofer a IMSP Centrul de sănătate ***** pe 0.5 salariu cu coeficientul 2.36 și 100 intensitate din salariu de funcție, în limita orelor de serviciu pentru îndeplinirea lucrului adăugător în calitate de curier, începând cu 01.01.2014.

Ordin nr. 21 din 16.06.14 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, **, prin care se permite concediu de odihnă pe anii 2013 – 2014, lui *****, șoferul IMSP Centrul de sănătate *****, începând cu 16.06.2014 – 13.07.2014, cu acordarea ajutorului material în volum de un salariu tarifar. Pentru perioada de concediu a lui *****, funcția de șofer s-a suplinit de către *****, pe un salariu.

Ordin nr. 9 din 02.01.15 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, șoferului ***** se stabilește 0.5 salariu tarifar 1.8, spor la salariu 25% pentru categorie, 50% pentru îndeplinirea funcției de curier, începând cu 01.01.2015.

Ordin nr. 24 din 01.07.15 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care *****, șofer din cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, se permite concediu de odihnă pentru anul 2015, pe 28 zile, calendaristice, începând cu 01.07.2015.

Ordin nr. 26 din 29.07.15 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care ***** este eliberat din funcția de șofer din cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, în baza art.86.1 Codul muncii, din propria dorință, începând cu 29.07.2015.

Extras din ordin din 17.11.06, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care *****, este angajat în calitate de fochist – paznic în cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, din 17.11.06, cu 50% din salariu pentru factor nociv, zile de sărbătoare și de odihnă.

Ordin nr. 18 din 30.03.2007 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care *****, cazangeristul din cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, în legătură cu finisarea perioadei de încălzire se transferă în funcția de paznic în cadrul IMSP Centrul de sănătate ***** din 01.04.2007.

Ordin nr. 16 din 01.04.2008 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care *****, este eliberat din funcția de paznic din propria inițiativă, conform art. 85 pct.1 din Codul muncii, începând cu 01.04.2008.

Ordin nr. 9 din 02.01.14 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care *****, este angajat în calitate de muncitor – cazangerist în cadrul IMSP Centrul de sănătate ***** pe 0.5 salariu cu coeficientul 1.5 și 100% intensitate în limita orelor de serviciu, începând cu 02.01.2014. Ordin nr. 31 din 29.07.15 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care *****, este eliberat din funcția de paznic din cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, în baza art. 86 Codul muncii, din propria dorință, începând cu 29.07.2015.

Ordin nr. 10 din 02.01.15 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care lui ***** se stabilește 0.5 salariu în calitate de muncitor cu coeficientul 2.0, începând cu 01.01.2015. Ordin nr. 23 din 01.07.15 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care lui *****, muncitor din cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, se permite concediu de odihnă pentru anul 2015, pe 28 zile calendaristice, începând cu 01.07.2015.

Extras din ordinul nr.16 din 01.06.06, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care ***** este angajat la lucru în funcția de infirmieră pe perioada nelimitată începând cu 01.06.06. Extras din ordin din 17.11.06 emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care ***** se eliberează din serviciu din 17.11.06 din propria dorință. Extras din ordin din 17.11.06 emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care ***** este angajat în calitate de fochist – paznic din 17.11.06, cu 50 % din salariu pentru factor nociv, zile de sărbătoare și zi de odihnă.

Ordin nr. 17 din 30.03.2007 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care *****, cazangeristul din cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, în legătură cu finisarea perioadei de încălzire se transferă în funcția de paznic în cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, din 01.04.2007. Ordin nr. 41 din 30.11.2007 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care se permite concediu de odihnă paznicului ***** începând cu 01.12.2007, pe perioada de 28 zile calendaristice, în timpul concediului, funcția de paznic s-a suplini de Pasesenco Sergiu. Ordin nr. 17 din 01.04.2008 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care ***** este eliberat din funcția de paznic din propria inițiativă, în baza art. 85 pct.1 Codul muncii, începând cu 01.04.2008.

Ordin nr. 3 din 03.01.2011 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care ***** este angajat la serviciu în calitate de șofer pe 0.5 salariu și 50 % intensitate în limita orelor de serviciu cu coeficientul de salarizare 2.5, începând cu 03.01.2011.

Ordin nr. 10 din 15.06.11 cu privire la concediu, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care se permite concediu de odihnă pe anul 2010 – 2011 șoferului din cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, *****, începând cu 15.06.2011 pe 28 zile calendaristice și acordarea ajutorului material în volum de un salariu tarifar.

Ordin nr. 11 din 21.06.11 cu privire la rechemare din concediu, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care *****, șoferul din cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, se recheamă din concediu, începând cu 21.06.2011.

Ordin nr. 6 din 02.01.12 cu privire la salariu, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care *****, șoferul din cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, i se permite 75 %, în calitate de curier, pe anul 2012 în limita orelor de serviciu. Ordin nr. 12 din 01.06.12 cu privire la concediu, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care i se permite concediu de odihnă anual 2011 - 2012, *****, șoferul din cadrul

IMSP Centrul de sănătate *****, începând cu 04.06.2012 pe 28 zile calendaristice și acordarea ajutorului material în volum de un salariu tarifar.

Ordin nr. 8 din 02.01.13 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care ***** Mihial, se permite 0,75% intensitate din salariu de funcție, coeficientul 2.5 în limita orelor de serviciu pentru îndeplinirea lucrului adăugător în calitate de curier, începând cu 01.01.2013.

Ordin nr. 20 din 01.04.2013 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care *****, se permite 0.5 salariu în calitate de șofer cu coeficientul 2.36 și 100 % intensitate din salariu de funcție, în limita orelor de serviciu pentru îndeplinirea lucrului adăugător în calitate de curier, începând cu 01.04.2013.

Ordin nr. 27 din 12.06.13 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care se permite concediu de odihnă pe anul 2012 – 2013 lui *****, șofer din cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, începând cu 12.06.2013, pe 28 zile calendaristice și acordarea ajutorului material în volum de un salariu de funcție.

Ordin nr. 39 din 02.09.2013 cu privire la personal, emis de șeful IMSP Centrul de sănătate *****, *****, prin care ***** șofer din cadrul IMSP Centrul de sănătate *****, este eliberat din funcție de șofer din propria inițiativă, începând cu 02.09.2013.

Dispoziție de plată nr. 19 din 18.12.07, prin care lui *****este stabilită duma de 809,42 lei. Dispoziție de plată nr. 20 din 26.12.07, prin care lui *****se stabilește spre eliberare suma de 779.81 lei și lui ***** 144.28 lei.

Dispoziție de plată nr. 2 din 28.01.08, prin care lui *****i s-a stabilit spre eliberare suma de 789.28 lei. Dispoziție de plată nr. 4 din 28.02.08 prin care lui *****i s-a stabilit spre eliberare suma de 789.28 lei și lui ***** 1,391.87 lei.

Dispoziție de plată nr. 6 din 31.03.08 prin care lui *****i s-a stabilit spre eliberare suma de 789.29 lei și lui ***** 695.92 lei.

Dispoziție de plată nr. 11 din 10.06.08 prin care lui *****i s-a stabilit spre eliberare suma de 163.29 lei și lui ***** 143.99 lei.

Dispoziție de plată nr.20 din 26.10.10 prin care lui ***** i s-a stabilit spre eliberare suma de 276.00 lei.

Dispoziție de plată nr. 16 din 27.09.10 prin care lui ***** i s-a stabilit spre eliberare suma de 1,392.00 lei.

Dispoziție de plată nr. 2 din 25.02.2011 prin care lui ***** i s-a stabilit spre eliberare suma de 1,400.00 lei.

Dispoziție de plată nr. 3 din 25.02.2011 prin care lui ***** i s-a stabilit spre eliberare suma de 900.00 lei. Dispoziție de plată nr. 10 din 29.05.13 prin care lui ***** i s-a stabilit spre eliberare suma de 2,083.00 lei.

Dispoziție de plată nr. 2 din 28.01.11 prin care lui ***** i s-a stabilit spre eliberare suma de 900.00 lei și lui ***** 1400.00 lei. Dispoziție de plată nr. 4 din 31.03.14 prin care lui ***** i s-a stabilit spre eliberare suma de 913.82 lei.

Dispoziție de plată nr. 3 din 28.02.14 prin care lui ***** i s-a stabilit spre eliberare suma de 1,826.00 lei.

Lista de plată nr. 9 din 30.06.2006 prin care lui ***** i s-a stabilit spre eliberare suma de 362.71 lei.

Lista de plată nr. 11 din 31.06.2006 prin care lui ***** i s-a stabilit spre eliberare suma de 660.13 lei. În urma examinării, s-a constatat că, șeful Instituției Medico Sanitară Publică, *****, a emis și semnat ordine cu privire la personal (angajare, eliberare din funcție), concediu, rechemare din concediu, extrase din ordine, dispoziții de plată, liste de plată în privința persoanelor *****, *****, *****și ***** în perioada de 2006 – 2015, angajate în calitate de șofer, cazangerist, fochist, paznic și infirmieră (vol.III.f.d.154-158);

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 15.09.2018 a contractelor individuale de muncă nr. 6, nr. 4, nr. 11 și nr. 7, încheiat între Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****” în calitate de angajator și *****, *****, *****și ***** în calitate de angajați. Examinării au fost supuse contractele individuale de muncă nr. 6, nr. 4, nr. 11 și nr. 7, încheiat între Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****” în calitate de angajator și *****, *****, *****și ***** în calitate de angajați.*

a) Contract individual de muncă nr. 6 încheiat între Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****” în calitate de angajator și ***** în calitate de angajat. În contract lipsește obiectul, durata contractului, locul de muncă, atribuțiile, riscurile funcției, condițiile de retribuire a muncii, regimul de muncă și odihnă.

b) Contract individual de muncă nr. 4 încheiat între Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****” în calitate de angajator și ***** în calitate de angajat. În contract lipsește obiectul, durata contractului, locul de muncă, atribuțiile, riscurile funcției, condițiile de retribuire a muncii, regimul de muncă și odihnă, precum și semnătura angajatului.

c) Contract individual de muncă nr. 11 din 02.04.2014 încheiat între Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****” în calitate de

Publică „Centrul de sănătate *****”, și în baza ordinului nr. 37 din 02.09.13 fiind concediat din propria inițiativă.

Fișa personală nr. 22 în privința lui ***** conform căreia din 02.01.14 activează în calitate de muncitor - fochist în cadrul Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, și în baza ordinului nr. 31 din 29.07.15, fiind concediat din propria inițiativă.

Fișa personală nr. 21 în privința lui ***** conform căreia din 01.04.13 activează în calitate paznic și din 02.09.13 în calitate de șofer în cadrul Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****” și în baza ordinului nr. 26 din 29.07.15 fiind concediat din propria dorință. În urma examinării fișelor personale, s-a constatat că, *****, *****, *****și *****, au exercitat funcția de paznic, șofer și cazangerist (vol.III.f.d.189-190);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 12.09.2018 a actului privind rezultatele inspectării tematice efectuate la IMSP Centrul de Sănătate ***** din 11.11.2016 pe 13 file, actului inspectării financiare la MAI, IMSP Centrul de Sănătate Trușeni” mun. Chișinău; actului inspectării financiare la IP Strășeni, și SA „Nemetmacom” (vol.IV.f.d.5-6);*

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 13 septembrie 2018 a actului inspectării financiare din 27 octombrie 2016 efectuat în baza autorizației nr.1104 din 25 octombrie 2016 privind angajarea unui angajat la MAI (Comisariatul de Poliție în transport); Actul inspectării financiare din 25 octombrie 2016 efectuat în baza autorizației nr.1099 din 22 octombrie 2016 privind și remunerarea muncii lui ***** și ***** la IMSP Centrul de Sănătate Trușeni” mun. Chișinău; actului inspectării financiare din 28 octombrie 2016 efectuat în baza autorizației nr.1111 din 26 octombrie 2016 privind angajarea și remunerarea unui angajat la IP Strășeni și actului inspectării financiare din 08 noiembrie 2016 efectuat în baza autorizației nr.1146 din 07 noiembrie 2016 privind remunerarea unui angajat la IMPS „Centrul de Sănătate ***** și la SA „Nemetmacom”;*

Prin examinare s-a constatat: Actul inspectării financiare tematice privind angajarea unui angajat la Ministerul Afacerilor interne, privind aspectele invocate în Ordonanța Direcției generale urmărire penală a CNA nr.03/34-4278 din 06.09.2016, pe perioada 01.01.2006 – 01.10.2016. Conform documentelor prezentate inspectării s-a constatat că, conform Ordinului nr.43 EF. Din 10.02.2006, ***** a fost angajat la serviciu în calitate de inspector operativ de serviciu al unității de gardă în cadrul Comisariatului de Poliție de Transport Chișinău al Direcției poliției în Transport, pe 1,0 unitate, cu un program de lucru de 18 ore lucrătoare (reglementate în Ordinul MAI nr.51 din 21.02.2001 cu privire la aprobarea

Regulamentului – tip al unităților de gardă organelor afacerilor interne). În timpul inspectării s-au solicitat tabelul de pontaj pentru perioada 01.01.2006 – 01.10.2016 cu orele efectiv lucrate a lui ***** în cadrul Comisariatului de Poliție în transport (instituție care a fost lichidată la 05.03.2013, conform Legii cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului nr.320 din 27.12.2012, Regulamentului privind organizarea și funcționarea MAI, structurii și efectivului limită ale aparatului central aprobat prin Hotărârea guvernului nr.778 din 27.11.2012). Potrivit explicației șefei Direcției contabile finanțe și executări bugetare, în timpul inspectării au fost prezentate tabelele de pontaj doar pentru perioada anului 2007 – lunile VI:VII:VIII; anul – 2008 – lunile I-XII; anul 2009 – lunile I-VII:IX:XI:XII; anul 2010 – lunile I-XII; anul 2011 – lunile I-XII; anul 2012 – lunile I-VI:VIII:X:XII; anul 2013 – luna I, celelalte fiind imposibil de prezentat din motivul că n-au fost prezentate spre păstrare către Serviciul tehnologii informaționale (Arhiva centrală) a MAI. Conform tabelelor de pontaj a orelor efectiv lucrate și a listelor de calcul la salariu în cadrul Comisariatului de Poliție în Transport, ***** a activat pe perioada 21.02.2006 până la 05.03.2013, fiind tabelat cu 18 ore lucrătoare. Astfel, pentru perioada de activitate ***** a fost remunerat în anul 2006 cu 28,8 mii lei, anul 2007 cu 31,4 mii lei, 2008 cu 34,6 mii lei, 2009 cu 45,8 mii lei, 2010 cu 42,7 mii lei, 2011 cu 45,0 mii lei, 2012 cu 55,0 mii lei, 2013 (2 luni lucrătoare) cu 9,9 mii lei. Act privind rezultatele inspectării tematice privind aspectele invocate în ordonanța Direcției generale urmărire penală a CNA nr.03/34-4278 din 06.09.2016, la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate Trușeni” pe perioada 01.01.2006 – 01.10.2016. Conform documentelor prezentate, controlul a constatat că, în perioada 01.01.2006 – 01.10.2016 de către IMSP „Centrul de sănătate Trușeni”, n-a fost angajată persoana fizică ***** , nefiind tabelat și calculat careva remunerări salariale. Conform ordinelor nr.127 din 05.11.2013, nr. 86 din 13.10.2014 și nr. 30 din 16.03.2015, de către IMSP „Centrul de sănătate Trușeni”, a fost angajat în funcție de șofer pe 1,0 unitate, ***** . La fel, pe perioada concediului anual și a concediului medical a șoferului ***** , funcția de șofer a fost suplinită de ***** , care conform contractului individual de muncă nr.15 din 07.11.2013, nr. 28 din 13.10.2014 și nr. 17 din 16.03.2015 a activat ca șofer pe 1,0 unitate cu un program de lucru de la ora 18.00 până la 17.00, Conform tabelelor de pontaj a orelor efectiv lucrate, ***** a activat pe perioada 07.11.2013 – 12.12.2013; 13.10.2014 – 13.11.2014 și 16.03.2015 – 25.03.2015, astfel fiind tabelat cu 8 ore lucrătoare, fapt confirmat în foile de parcurs. Actul inspectării financiare tematice privind angajarea unui angajat la Inspectoratul de poliție Strășeni, privind aspectele invocate în ordonanța

Direcției generale urmărire penală a CNA nr.03/34-4278 din 06.06.2016, pe perioada 01.01.2006 – 01.10.2016. Conform documentelor prezentate, inspectarea a constata că, conform Ordinului nr.64EF. din 14.03.2013, ***** a fost angajat la Inspectoratul de Poliție Strășeni al IGP a MAI, pe 1,0 unitate în calitate de ofițer de investigații al biroului zonal poliție criminală, cu un program de lucru de la ora 08.00 până la 17.00, cu 8 ore lucrătoare. Astfel, conform tabelelor de pontaj a orelor efectiv lucrate în cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, ***** a activat în perioada 05.03.2013 – 27.06.2014, fiind tabelat cu 8 ore lucrătoare, 5 zile pe săptămână de la ora 8.00 până la ora 17.00 de luni până vineri. Astfel, pentru perioada de activitate ***** a fost remunerat în anul 2013 cu 54,2 mii lei, anul 2014 cu 77,7 mii lei. Actul privind rezultatele inspectării financiare tematice privind remunerarea muncii a unui angajat al Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, la SA „Nemetmacom”, conform ordonanței Direcției generale urmărire penală a CNA nr. 03/34-5365 din 07.11.2016, pe perioada 01.01.2006 – 01.10.2016. Conform documentelor prezentate, inspectarea a constatat că, conform contractelor individuale de muncă nr.1/98 din 01.06.1998, nr. 1/03 din 01.02.2013, nr. 1/15 din 01.06.2015 în perioada 01.01.2006 – 01.10.2016, *****activează în cadrul SA „Nemetmacom” în calitate de vice-director din 01.06.1998 iar din 01.07.2014 în calitate de director general cu un program de lucru flexibil de 8 ore lucrătoare. Totodată, conform contractelor individuale de muncă nr. 1/05 din 03.05.2008, nr. 1/10 din 02.01.2010, nr. 10/14 din 01.10.2014 încheiate între SA „Nemetmacom” și Dumbrăvan Vasilița a fost angajată în funcție de contabil șef al SA „Nemetmacom” cu un program de lucru flexibil de 2 ore lucrătoare (vol.IV.f.d.231-2*****);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a actului privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****” din 11 noiembrie 2016 și prescripția cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****” emisă de Inspekția Financiară. Prin inspectare s-au constatat încălcările admise de factorii de decizie ai Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****” (vol. III. f.d.60-77);*

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 22.08.2018 ordinului nr. 163 din 27.12.2001, Decizia Consiliului orașenesc ***** nr.7/10 din 19.11.2002 și fișa de post a șefei IMSP „CS *****” (vol.III.f.d.209-210);*

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 12 iulie 2019 a materialelor (Fișa de Verificare a obligațiunilor privind impozitul pe venit) parvenite la demersul OUP nr.03/18-2495 din 13.06.2019.*

Prin examinare s-a constatat:

Volumul V, fila 130 conține Fișa de Verificare a obligațiunilor privind impozitul pe venit a d. ***** Mihail, conform căreia în anul 2010, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, aceasta a obținut venit total în valoare de 1 982.00 lei.

Volumul V, fila 139 conține Fișa de Verificare a obligațiunilor privind impozitul pe venit a d. ***** Mihail, conform căreia în anul 2011, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, aceasta a obținut venit total în valoare de 16 715.54 lei.

Volumul V, fila 142 conține Fișa de Verificare a obligațiunilor privind impozitul pe venit a d. ***** Mihail, conform căreia în anul 2012, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, aceasta a obținut venit total în valoare de 16 357.***** lei.

Volumul V, fila 143 conține Fișa de Verificare a obligațiunilor privind impozitul pe venit a d. ***** Mihail, conform căreia în anul 2013, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, aceasta a obținut venit total în valoare de 12 802.30 lei. Totalul sumei ridicate de către cet. ***** de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****” constituie 47 857,17 lei.

Volumul V, fila 147 conține Fișa de Verificare a obligațiunilor privind impozitul pe venit a d. *****Vasilii, conform căreia în anul 2006, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, acesta a obținut venit total în valoare de 1 996.00 lei.

Volumul V, fila 148 conține Fișa de Verificare a obligațiunilor privind impozitul pe venit a d. *****Vasilii, conform căreia în anul 2007, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, acesta a obținut venit total în valoare de 11 827.00 lei.

Volumul V, fila 149 conține Fișa de Verificare a obligațiunilor privind impozitul pe venit a d. *****Vasilii, conform căreia în anul 2008, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, acesta a obținut venit total în valoare de 2 958.00 lei.

Volumul V, fila 155 conține Formularul FVID14 care conține informația generală a contribuabilului *****Vasilii, conform căreia în anul 2014, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, acesta a obținut venit total în valoare de 26 619.70 lei.

Volumul V, fila 156 conține Formularul FVID14 care conține informația generală a contribuabilului *****Vasilii, conform căreia în anul 2015, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, acesta a obținut venit total în valoare de 8 300.78 lei.

Volumul V, fila 157 conține Formularul FVID14 care conține informația generală a contribuabilului *****Vasilii, conform căreia în anul

2016, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, acesta a obținut venit total în valoare de 26 619.70 lei. Totalul sumei ridicate de către cet. ***** de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****” constituie 78 321,18 lei.

Volumul V, fila 165 conține Fișa de Verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a d. ***** Toader, conform căreia în anul 2013, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, acesta a obținut venit total în valoare de 15 027.50 lei.

Volumul V, fila 166 conține Formularul FVID14 care conține informația generală a contribuabilului ***** Toader, conform căruia în anul 2014, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, acesta a obținut venit total în valoare de 29 688.92 lei.

Volumul V, fila 167 conține Formularul FVID14 care conține informația generală a contribuabilului ***** Toader, conform căruia în anul 2015, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, acesta a obținut venit total în valoare de 13 211.32 lei. Totalul sumei ridicate de către cet. ***** de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****” constituie 57 927,74 lei.

Volumul V, fila 169 conține Fișa de Verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a d. ***** Mihail, conform căreia în anul 2006, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, acesta a obținut venit total în valoare de 5 785.00 lei. Volumul V, fila 170 conține Fișa de Verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a d. ***** Mihail, conform căreia în anul 2007, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, acesta a obținut venit total în valoare de 11 827.00 lei.

Volumul V, fila 171 conține Fișa de Verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a d. ***** Mihail, conform căreia în anul 2008, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, acesta a obținut venit total în valoare de 2 958.00 lei.

Volumul V, fila 174 conține Fișa de Verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a d. ***** Mihail, conform căreia în anul 2011, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, acesta a obținut venit total în valoare de 23 011.34 lei.

Volumul V, fila 176 conține Fișa de Verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a d. ***** Mihail, conform căreia în anul 2012, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, acesta a obținut venit total în valoare de 26 513.53 lei.

Volumul V, fila 178 conține Fișa de Verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a d. ***** Mihail, conform căreia în anul 2013, de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****”, acesta a obținut venit total în valoare de 19 327.15 lei. Totalul sumei ridicate de către cet. ***** de la I.M.S.P. „Centrul de Sănătate *****” constituie 89 422,02 lei (vol.V.f.d.228);

- *Corpuri delictive*: Tabelele de pontaj pe perioada 2006 - 2015 a Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate ****”, în care sunt indicate orele lucrate de persoanele angajate ****, ****, ****și **** (vol.III,f.d.183-184);

- Ordine cu privire la personal, concediu, rechemare din concediu, extrase din ordine, dispoziții de plată, liste de plată emise și semnate de șefa instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate ****”, ****, în privința persoanelor ****, ****, ****și **** la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate ****” (vol.III,f.d.159-160);

- Contractele individuale de muncă nr. 6, nr. 4, nr. 11 și nr. 7, încheiate între Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate ****” în calitate de angajator și ****, ****, ****și **** în calitate de angajați (vol.III,f.d.174-175);

Documente: Actul privind rezultatele inspecției financiare tematice efectuate la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate ****” din 11 noiembrie 2016, efectuată în baza autorizației nr.1025 din 05.10.2016, nr. 1121 din 28.10.2016, nr. 1157 din 09.11.2016, eliberate de către Inspekția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, în persoana inspectorului principal al Direcției inspectare financiară în ocrotirea sănătății și protecției sociale, Elena Roșca, a efectuat inspectarea financiară tematică privind corectitudinea utilizării mijloacelor fondurilor obligatorii de asistență medicală și a mijloacelor speciale, precum și aspectele indicate în ordonanța Direcției generale urmărire penală a CNA nr.03/34-4278 din 06.08.2016 la IMSP „Centrul de sănătate ****” din mun. **** pe perioada 01.01.2006 – 01.10.2016, prin care s-a constatat management financiar inefficient, nerespectând cadrul legislativ, factorii de decizie din cadrul IMSP „Centrul de sănătate ****”, n-au elaborat și implementat procedurile de control intern orientate spre desfășurarea eficientă a activității economice, ca rezultat fiind admise încălcări în domeniu financiar și cheltuielilor prevăzute pentru remunerarea muncii (vol.III,f.d.78-79);

Actul inspecției financiare din 27 octombrie 2016, efectuat în baza autorizației nr. 1104 din 25 octombrie 2016, eliberată de către Inspekția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, în persoana inspectorului principal al Direcției inspectare financiară în ocrotirea sănătății și protecției sociale Elena Roșca, autorizată să efectueze inspectarea financiară tematică privind angajarea unui angajat la Ministerul Afacerilor Interne (Comisariatul de Poliție în Transport), privind aspectele invocate în ordonanța Direcției generale urmărire penală a CNA nr.03/34-4278 din 06.09.2016, pe perioada de activitate 01.01.2006 – 01.10.2016, ca rezultat

inspectarea a constatat că Conform documentelor prezentate inspectării s-a constatat că, în baza Ordinului nr.43 EF. din 10.02.2006, ***** a fost angajat la serviciu în calitate de inspector operativ de serviciu al unității de gardă în cadrul Comisariatului de Poliție de Transport Chișinău al Direcției poliției în Transport, pe 1,0 unitate, cu un program de lucru de 18 ore lucrătoare (reglementate în Ordinul MAI nr.51 din 21.02.2001 cu privire la aprobarea Regulamentului – tip al unităților de gardă organelor afacerilor interne). În timpul inspectării au fost prezentate tabelele de pontaj doar pentru perioada anului 2007 – lunile VI:VII:VIII; anul – 2008 – lunile I-XII; anul 2009 – lunile IV:VII:IX:XI:XII; anul 2010 – lunile I-XII; anul 2011 – lunile I-XII; anul 2012 – lunile IV:VIII:X:XII; anul 2013 – luna I, celelalte fiind imposibil de prezentat din motivul că n-au fost prezentate spre păstrare către Serviciul tehnologiei informaționale (Arhiva centrală) a MAI. Tot inspectarea a stabilit că, conform tabelelor de pontaj a orelor efectiv lucrate și a listelor de calcul la salariu în cadrul Comisariatului de Poliție în Transport, ***** a activat pe perioada 21.02.2006 până la 05.03.2013, fiind tabelat cu 18 ore lucrătoare. Pentru perioada de activitate, ***** a fost remunerat în anul 2006 cu 28,8 mii lei, anul 2007 cu 31,4 mii lei, 2008 cu 34,6 mii lei, 2009 cu 45,8 mii lei, 2010 cu 42,7 mii lei, 2011 cu 45,0 mii lei, 2012 cu 55,0 mii lei, 2013 (2 luni lucrătoare) cu 9,9 mii lei (vol. IV, f.d.234-235);

Actul inspectării financiare din 25 octombrie 2016, efectuat în baza autorizației nr. 1099 din 22 octombrie 2016, eliberată de către Inspectoria financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, în persoana inspectorului principal al Direcției inspectare financiară în ocrotirea sănătății și protecției sociale Elena Roșca, autorizată să efectueze inspectarea financiară tematică privind aspectele invocate în ordonanța Direcției generale urmărire penală a CNA nr. 03/34-4278 din 06.09.2016, pe aspectul privind încadrarea și remunerarea muncii lui ***** și ***** la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate Trușeni”, din mun. ***** pe perioada de activitate 01.01.2006 – 01.10.2016, în rezultatul căruia inspectarea a stabilit că, în perioada 01.01.2006 – 01.10.2016 de către IMSP „Centrul de sănătate Trușeni”, n-a fost angajată persoana fizică *****, nefiind tabelat și calculat careva remunerări salariale. La fel, în baza ordinelor nr.127 din 05.11.2013, nr. 86 din 13.10.2014 și nr. 30 din 16.03.2015, de către IMSP „Centrul de sănătate Trușeni”, a fost angajat în funcție de șofer pe 1,0 unitate, ***** . Tot inspectarea a stabilit că, pe perioada concediului anual și a concediului medical a șoferului *****, funcția de șofer a fost suplinită de *****, care conform contractului individual de muncă nr.15 din 07.11.2013, nr. 28 din 13.10.2014 și nr. 17 din 16.03.2015 a activat ca șofer

pe 1,0 unitate cu un program de lucru de la ora 18.00 până la 17.00, Conform tabelelor de pontaj a orelor efectiv lucrate, ***** a activat pe perioada 07.11.2013 – 12.12.2013; 13.10.2014 – 13.11.2014 și 16.03.2015 – 25.03.2015, astfel fiind tabelat cu 8 ore lucrătoare, fapt confirmat în foile de parcurs (vol.IV,f.d.234-235);

Actul inspectării financiare din 28 octombrie 2016, efectuat în baza autorizației nr. 1111 din 26 octombrie 2016, eliberată de către Inspectoria financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, în persoana inspectorului principal al Direcției inspectare financiară în ocrotirea sănătății și protecției sociale Elena Roșca, autorizată să efectueze inspectarea financiară tematică privind angajarea și remunerarea unui angajat la Inspectoratul de Poliție Strășeni, privind aspectele invocate în ordonanța Direcției generale urmărire penală a CNA nr. 03/34- 4278 din 06.09.2016, pe perioada de activitate 01.01.2006 – 01.10.2016, în rezultatul căruia inspectarea a stabilit că, în baza ordinului nr.64EF. din 14.03.2013, ***** a fost angajat la Inspectoratul de Poliție Strășeni al IGP a MAI, pe 1,0 unitate în calitate de ofițer de investigații al biroului zonal poliție criminală, cu un program de lucru de la ora 08.00 până la 17.00, cu 8 ore lucrătoare. De asemenea, inspectarea a stabilit că, conform tabelelor de pontaj a orelor efectiv lucrate în cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, ***** a activat în perioada 05.03.2013 – 27.06.2014, fiind tabelat cu 8 ore lucrătoare, 5 zile pe săptămână de la ora 8.00 până la ora 17.00 de luni până vineri. Astfel, pentru perioada de activitate ***** a fost remunerat în anul 2013 cu 54,2 mii lei, anul 2014 cu 77,7 mii lei (vol.IV,f.d.234-235);

Actul inspectării financiare din 08 noiembrie 2016, efectuat în baza autorizației nr. 1146 din 07 noiembrie 2016, eliberată de către Inspectoria financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, în persoana inspectorului principal al Direcției inspectare financiară în ocrotirea sănătății și protecției sociale Elena Roșca, autorizată să efectueze inspectarea financiară tematică privind remunerarea muncii a unui angajat al Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, la SA „Nemetmacom”, conform ordonanței Direcției generale urmărire penală a CNA nr.03/34-5365 din 06.09.2016, pe perioada de activitate 01.01.2006 – 01.10.2016, în rezultatul căruia inspectarea a stabilit că, conform contractelor individuale de muncă nr.1/98 din 01.06.1998, nr. 1/03 din 01.02.2013, nr. 1/15 din 01.06.2015 în perioada 01.01.2006 – 01.10.2016, *****activează în cadrul SA „Nemetmacom” în calitate de vice-director din 01.06.1998 iar din 01.07.2014 în calitate de director general cu un program de lucru flexibil de 8 ore lucrătoare. Tot inspectarea a stabilit că, conform contractelor individuale de muncă nr. 1/05 din 03.05.2008, nr. 1/10 din 02.01.2010, nr.

10/14 din 01.10.2014 încheiate între SA „Nemetmacom” și Dumbrăvan Vasilița a fost angajată în funcție de contabil șef al SA „Nemetmacom” cu un program de lucru flexibil de 2 ore lucrătoare (vol.IV,f.d.234-235);

Documentul care conține informația emisă de contabilul Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate ****”, Dumbrăvan Vasilița, cu privire la salariul calculat și primit de ****, ****, ****și **** pentru perioada 2006 – 2016 (vol.III,f.d.193-194)

Fișele personale a Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate ****” nr. 18, nr. 21, nr. 22 și fișa personală fără număr în privința lui **** (vol. III. f.d.189-190);

Ordinul nr.163 din 27.12.2001, Decizia Consiliului orășenesc **** nr.7/10 din 19.11.2002 și fișa de post a șefei IMSP „CS ****” (vol.III,f.d.128-129);

Materialele (Fișe de Verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit) parvenite la demersul OUP nr.03/18-2495 din 13.06.2019 care au fost cercetate la 12 iulie 2019. Încheierea din 05.05.2016 pe marginea materialelor înregistrate în R-II al CNA cu nr.304 din

7. Totodată, Colegiul penal menționează că în ședința de judecată în instanța de fond într-o respectarea dreptului inculpatei **** la apărare au fost audiați în calitate de martori:

- ****, care a comunicat că, activează din anul 2014 în calitate de medic șef la Centrul de Sănătate Ghidighici. În anul 2015 între mai multe Centre de Sănătate s-a organizat o spartachiadă. Din partea Centrului de Sănătate **** a fost delegat ****. Ultimul activa la Centru în calitate de șofer și conducea un automobil de model VAZ de culoare verde. Ține minte când **** cu automobilul Centrului de Sănătate **** venea la Centrul de Sănătate Ghidighici și lua câte ceva. Pe **** îl cunosc toți șefii Centrelor de Sănătate deoarece când se efectuau adunări ultimul venea la aceste adunări. Din câte cunoaște la Centrul de Sănătate **** ca șofer a activat și soțul doamnei Elena Moisei care este șefă la Centrul de Sănătate Trușeni. Despre faptul că **** este șoferul Centrului de Sănătate **** a aflat de la ****. Dar personal foarte des la văzut cum conducea automobilul Centrului.

-****, care a comunicat că, locuiește pe s***** ****. Casa sa se află în spatele Centrului de Sănătate ****. Cu inculpata se cunoaște de mai mulți ani. Îl cunoaște și pe **** care este soțul inculpatei. La fel o cunoaște și pe fiica inculpatei dar nu știe cum o cheamă. Cu soțul inculpatei a făcut prima dată cunoștință când acesta a făcut curățenie în cazangeria Centrului. În ultimii ani îl vedea cum conduce automobilul Centrului. Pe **** îl vedea foarte des cum intra în cazangerie. Din câte își aduce aminte

au fost cazuri când a văzut-o pe fiica inculpatei în clădirea Centrului pe timp de noapte. Nu cunoaște dacă ***** era angajat oficial la Centrul de Sănătate *****. Pe subiectul dat cu acesta nu a discutat.

- ***** , care a comunicat că, activează în calitate de șef al Secției Investigații Infrațiuni al IP Strășeni. Cu inculpata ***** nu se cunoaște. Se cunoaște cu *****. Ultimul a activat în calitate de Ofițer de investigații în cadrul IP Strășeni. Dar nu ține minte exact anul când ***** a activat în cadrul IP Strășeni. Personal nu a cunoscut că ***** a activat prin cumul și în altă instituție. Pe parcursul activității Mihail nu a fost implicat în careva scandaluri sau anchete de serviciu. În mare parte activitatea Ofițerului de investigații se desfășoară în teritoriu. În cadrul IP Strășeni activitatea se începea la ora 08.00. Excepție era când ofițerul intra în grupa operativă (24 ore). Conform legii un polițist nu poate să se angajeze prin cumul la alt serviciu. Dacă angajații sunt antrenați în serviciu în zile de odihnă au posibilitatea ulterior aceste zile să fie compensate.

- ***** , care a comunicat că, în perioada anilor 2007-2015 a activat în calitate de Primar al or. ***** . Cu inculpata se cunoaște de la Centrul de Sănătate ***** unde aceasta activa în calitate de șef. ***** i-a rămas în memorie ca persoană care mereu venea la Primărie și cerea bani pentru diferite proiecte. De angajări era responsabil Șeful Centrului dar lista finală se coordona cu Administrația Locală. Îl cunoaște și pe ***** care este soțul inculpatei. Își aduce aminte când o dată la văzut la volanul automobilului Centrului și a întrebat-o pe inculpată de ce acesta conduce automobilul Centrului la ce aceasta a comunicat că „urmează a fi angajat pe jumate de salariu”. Au fost perioade când îl vedea pe ***** cum ducea analize în oraș sau transporta angajații Centrului. Într-o seară niște persoane l-au telefonat și i-au comunicat că în Centru de Sănătate este conectată lumina și se aud persoane. Deplasându-se la fața locului a depistat-o pe inculpată, fiica și soțul acesteia. Tot, atunci inculpata i-a comunicat că fiica este angajată la Centru ca paznic. A mai văzut la Centru cum activa în calitate de șofer o persoană din or. ***** dar nu-i ține minte numele. Ca șofer la Centru a activat și o persoană străină care nu era din or. ***** . Personal la văzut pe ***** cum făcea curățenie în curtea Centrului de Sănătate. Cunoștea că ***** în acel moment lucra și în poliție. A fost un caz când inculpata a cerut permisiunea de a folosi automobilul de serviciu în interes personal.

- ***** , care a comunicat că, la Centrul de Sănătate ***** , a fost angajat în anul 2006, ulterior a activat pe parcursul anilor 2011, 2012 și o perioadă pe parcursul anilor 2013. A activat ca șofer, paznic, fochist. De fiecare dată a fost angajat prin cumul la jumate de salariu. Toată munca conform fișei de post a fost efectuată pe deplin. În calitate de șofer al

centrului a activat pe automobilul de model VAZ cu n/î CJZ 831. Ca șofer se deplasa cu angajații Centrului la chemări. Transporta analizele, scrisorile, preparatele destinate Centrului. La Centrul de Sănătate ***** ca șofer a lucrat ***** și ***** *****. Activitatea sa de bază pe perioada anilor 2006-2013 era de Ofițer operativ în cadrul Poliției de Transport Chișinău și activa 24 de ore, peste 48 de ore. Din anul 2013 s-a transferat ca Ofițer operativ în cadrul IP Strășeni. S-a angajat în calitate de șofer al Centrului prin cumul deoarece salariul în poliție era foarte mic. Până a fi Centrul conectat la gaz încălzirea se efectua pe lemne și cărbuni. De aceea vena în fiecare dimineață și făcea focul în cazangerie. Salariile achitate de Centru la fel nu erau mari și cam nimeni nu dorea să se angajezi ca funcții de bază. Când Centrul s-a conectat la gaz Coșciuc Oleg a fost angajat ca fochist deoarece acesta avea cursurile necesare în acest sens. Ultimul, mereu verifica presiunea la apă, verifica cazanul să nu fie defectat și când apăreau careva probleme mai serioase tot acesta se ocupa de chemarea specialistelor pentru înlăturarea defectelor. ***** este fiica sa și aceasta la fel a fost angajată în cadrul Centrului în calitate de paznic și infirmier. Salariul în cadrul centrului îl primea pe card bancar. Despre locuri vacante în cadrul Centrului de Sănătate ***** a aflat de la soție. La angajare a încheiat și Contract individual de muncă. În Contract era indicat că se angajează pe jumate de salariu.

8. La caz Colegiul penal reține că, acuzatorul de stat în ședința instanței de apel a solicitat reîncadrarea acțiunilor inculpatei din art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, solicitare susținută și de către avocatul părții civile ***** în apel.

Aici Colegiul Penal menționează că, acțiunile inculpatei ***** de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, și anume, *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, acțiune săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale și în interesul unor terțe persoane.*

Însă, faptele indicate supra au fost comise de către ***** în perioada de timp din 01.01.2006 până la 25.03.2016 iar, norma penală în redacția art. 327 alin. (2) lit. b¹) a fost introdusă în Codul Penal prin Legea nr. 60 din 07.04.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Publicată în Monitorul Oficial nr. 123-127 din 06.05.2016).

Astfel, instanța de apel reține ca întemeiată solicitarea acuzatorului de stat și consideră justificată încadrarea acțiunilor inculpatei ***** în baza

art. 327 alin. (1) Cod penal, și anume, *abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Se reține, că prin Hotărârea Curții Constituționale din 7 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) din Codul penal a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau”, momentul din care acest element constitutiv al componenței incriminate decade de drept din învinuirea adusă și nici nu a existat de fapt până la 7 decembrie 2017 în această cauză.

Astfel, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal constată cu certitudine că ***** a comis infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, după indicii: *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

9. Instanța de apel constată dovedită pe deplin vinovăția inculpatei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și consideră că instanța de fond prin sentința emisă neargumentat a dispus achitarea inculpatei pentru fapta comisă deoarece nu s-a constatat existența faptei infracționale, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul Penal consideră că declarațiile inculpatei ***** oferite în prima instanță și instanța de apel, prin care nu-și recunoaște vina în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, precum că dânsa nu ar fi comis faptele infracționale, nu ar fi angajat fictiv la serviciu în funcțiile de infirmier, paznic, fochist, cazangerist, șofer și muncitor în Centrul de sănătate publică ***** pe ***** , ***** , ***** și ***** , acestea nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpată în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care integral demonstrează vina acesteia în comiterea infracțiunii imputate.

Din analiza cumulară a probelor, instanța de apel constată că în perioada de timp 01.01.2006 - 25.03.2016, ***** ***** , având dreptul la

prima semnătură, folosindu-se de situația de serviciu și conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind realizarea interesului material, precum și în interesul unor terțe persoane, a emis și a semnat ordine cu privire la angajare, transfer, concedii anual plătite, plăți salariale, ajutoare materiale, pentru clasa de calificare, premii, spor pentru categoria de calificare, intensitatea muncii, a aprobat și a semnat tabele de pontaj în privința rudelor și altor persoane, cum ar fi *****, *****, ***** și ***** angajate fictiv în funcțiile de infirmier, paznic, fochist, cazangerist și șofer, și care, de fapt, erau angajate în alte instituții publice și societăți comerciale, fiind constatate cazuri de suprapunere a orelor de muncă și de incompatibilitate a funcțiilor, ca urmare, fiind calculate și achitate mijloace bănești în sumă totală de 204 500 lei.

Totodată s-a constatat că persoanele vizate, în perioada în care figurau angajate fictiv în cadrul Instituției Medico Sanitare Publice „Centrul de sănătate *****”, simultan erau angajate în alte instituții publice și private și anume, ***** în cadrul Ministerului Afacerilor de Interne, ***** în cadrul întreprinderii „Nemetmacom” și ***** în cadrul Instituției Medico Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Trușeni”.

Astfel, contrar prevederilor din Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală, aprobat prin Hotărârea guvernului nr.1593 din 23.12.2003 și Ordinul Ministrului Sănătății privind unele privind unele principii ale remunerării muncii angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală nr.03/26-76 din 24.03.2004, a dispus achitarea sporurilor pentru intensitatea muncii persoanelor angajate fictiv în cadrul personalului auxiliar.

9.1. Faptul angajării fictive la serviciu și achitării salariilor persoanelor sus indicate este demonstrat prin declarațiile martorului ***** care fiind audiată în ședința instanței de fond și de apel a relata că: *„...în anul 2016 la inițiativa sa și a administrației locale sau efectuat revizii la Centru. Careva nereguli ce ține de bunurile instituției nu s-au depistat. S-a stabilit nereguli la capitoul tabelarea angajaților Centrului de Sănătate *****. Sau depistat persoane care fizic nu activau în Centru dar au fost incluși în tabele. Dintre persoanele angajate fictiv a fost soțul inculpatei *****, fiica acesteia Andrusev *****, *****, *****. La moment Centrului careva sume bănești pentru angajări fictive nu i-au fost restituite. Angajarea a fost fictivă deoarece persoanele indicate mai activau și în alte instituții. ***** activa ca polițist. *****activa ca administrator la SC „Nemedmacom” SRL. Inculpata fost concediată din funcție prin decizia*

*Consiliului orășenesc. Personal nu a întreprins careva acțiuni pentru restituirea prejudiciului cauzat. În cadrul Centrului de Sănătate ***** erau zvonuri că sunt angajări fictive. Nu ține minte să fi văzut ca persoanele indicate supra să efectuat careva activitate în cadrul Centrului...”* precum și prin declarațiile martorului ***** care fiind audiată a comunicat că a efectuat inspectarea financiară tematică la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****” din mun. Chișinău pe perioada de timp 01.01.2006-01.10.2016 cât și la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Trușeni” din mun. ***** Ministerul Afacerilor Interne precum și la SA „Nemedmacom”. Ca urmare a inspectării, s-a stabilit, s-au încălcat prevederile pct. pct. 7.9. 12 Anexa nr. 2 din Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico - sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1593 din 29.12.2003 și pct. 14 din Ordinul Ministerului Sănătății privind unele principii a remunerării muncii angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală nr. 03/26-76 din 24.03.2004. în perioada 01.01.2006-01.10.2016.

În lipsa tabelor de pontaj și a ordinului șefului instituției ***** , privind înlocuirea personalului în perioada concediului anual, a fost calculat și achitat neîntemeiat salariul infirmierii *****.

Astfel, din declarațiile inspectorului ***** cât și a actului de inspecție financiară, se atestă că în privința persoanele care erau angajate fictiv prin cumul la Centrul de Sănătate „*****”, se încerca mascarea acestor acțiuni ilegale de remunerare a orelor efectiv nelucrate prin pontarea orelor în așa mod încât să nu se suprapună cu cele de la serviciul de bază.

În pofida acestui fapt, prin actul de inspecție financiară efectuat la Centrul de Sănătate „*****”, s-a stabilit totuși prin contrapunerea tabelor de pontaj privind evidența orelor de muncă la locul de bază cu tablele de pontaj de la locul de muncă cumulat, cazuri de suprapunere a orelor de muncă a angajaților ***** - 7,6 mii lei pentru perioada de timp a anilor 2006 - 31.03.2013, Nicolae Moisei - 2,8 mii lei, ***** - 3.8 mii lei.

În acest mod, pentru orele efectiv nelucrate, Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, a calculat și achitat salariu angajaților menționați în sumă totală de 14.2 mii lei, ordinele și tablele de pontaj respective fiind semnate și aprobate de ex-șeful Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, *****.

9.2. Totodată faptul angajării fictive în cadrul Centrului de Sănătate Publică ***** a lui ***** , Andrusiev ***** , *****și ***** urmează și din declarațiilor martorilor ***** , ***** (angajată în cadrul Instituției

Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”), ***** (asistent medical de familie în cadrul Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”), ***** (infirmieră în cadrul Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”) or aceștia în unanimitate au declarat că cunosc aceste persoane, însă nu au văzut ca acestea să activeze în cadrul Centrului de sănătate ***** deși veneau uneori la Centru de sănătate.

La fel potrivit declarațiilor martorului ***** se atestă că, în perioada de timp 01.01.2006 - 25.03.2016, ***** , când exercita funcția de șef al Instituției Medicală Sanitară Publică „Centrul de sănătate *****”, a emis și semnat ordine cu privire la angajare, transfer de funcții, concedii anual plătite, plăți salariale, ajutoare materiale, plăți pentru clasa de calificare, premii, spor pentru categoria de calificare, intensitatea muncii, aprobat și semnat tabelele de pontaj în privința persoanelor ***** (soț), ***** (fiica). *****și ***** angajate fictiv în funcțiile de „infirmier”, „paznic”, „fochist”, „cazangerist” și „șofer”.

Totodată, persoanele vizate, în perioada ce figurau angajate în cadrul Instituției Medico Sanitare Publice „Centrul de Sănătate *****” din mun. ***** erau angajate și în alte instituții publice și societăți comerciale și anume, ***** activa în cadrul MAI și IGP, ***** , *****angajat în cadrul SA NEMETMACOM, care î-și are sediul în aceeași clădire cu Instituției Medico Sanitare Publice „Centrul de Sănătate *****” și ***** în cadrul Instituției Medico Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Trușeni”.

Fiind audiate în ședința instanței de apel atât ***** cât și *****au declarat că au activat în cadrul IMSP CS ***** primul în calitate de șofer iar ultimul în calitate de cazangerist, neexercitând alte careva funcții.

9.3. Însă potrivit tabelelor de pontaj se atestă că ***** a activat formal în următoarele perioada de timp aprilie - mai 2013 în calitate de paznic: iunie 2013 în calitate de paznic, șofer: iulie - august 2013 în calitate de paznic; septembrie 2013 pontat fără a se indica funcția: octombrie - decembrie 2013 în calitate de șofer; februarie - decembrie 2014 în calitate de șofer: ianuarie - iulie 2015 în calitate de șofer iar *****a activat formal în mai multe funcții în cadrul IMSP CS ***** , pentru care a fost remunerat cu salariu, în perioada de timp noiembrie 2006 în calitate de fochist/paznic; februarie - martie 2007 în calitate de fochist: aprilie - octombrie 2007 în calitate de paznic; ianuarie - martie 2008 în calitate de paznic: ianuarie - aprilie 2014 în calitate de cazangerist; mai 2014 în calitate de muncitor; iunie - iulie 2014 în calitate de muncitor, șofer, infirmier; august 2014 în calitate de muncitor, infirmier: septembrie - decembrie 2014 în calitate de muncitor; ianuarie - iulie 2015 în calitate de muncitor.

Totodată s-a stabilit că, ***** a activat în mai multe funcții în cadrul IMSP CS ***** , pentru care a fost remunerat cu salariu. În perioada de timp iunie - octombrie 2006 în calitate infirmier; luna noiembrie 2006 în calitate de paznic, infirmier și fochist; luna decembrie 2006 în calitate de fochist; luna ianuarie - manie 200” în calitate de fochist: luna aprilie - decembrie 2007 în calitate de paznic: ianuarie - martie 2008 în calitate de paznic: ianuarie - decembrie 2011 în calitate de șofer; ianuarie - decembrie 2012 în calitate de șofer: ianuarie - august 2013 în calitate de șofer.

La fel, s-a stabilit că, ***** , a activat în mai multe funcții în cadrul IMSP CS ***** , pentru care a fost remunerată cu salariu și anume, în perioada de timp ianuarie - decembrie 2011 în calitate de paznic; ianuarie - decembrie 2012 în calitate de paznic: ianuarie - august 2013 în calitate de paznic; septembrie 2013 pontată fără indicarea funcției,

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că prin probele sus enunțate s-a demonstrat cu certitudine angajarea fictivă a lui ***** , ***** , *****și ***** în centrul de sănătate, or ultimii fiind văzuți ocazional pe teritoriul instituției de către unii angajați, în condițiile în care două persoane din cele menționate se află în raporturi familiale cu inculpata, soțul și fiica acesteia iar vizitarea acesteia de către membrii de familie reprezintă o normalitate.

Conform art. 123 alin. (1) Cod penal, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Astfel, inculpata ***** , numit în baza deciziei Consiliului orășenesc ***** din 19.11.2002, în funcția de director al IMSP „Centrul de Sănătate *****”, deține calitate de persoană cu funcție de răspundere, corespunzător și calitatea specială a subiectului infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Se reține că, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin existența motivului: a interesului material sau a altor interese personale.

Infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal, este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice sau juridice.

La caz, în urma emiterii și semnării ordinelor cu privire la angajare, transfer, concedii anual plătite, plăți salariale, ajutoare materiale, pentru clasa de calificare, premii, spor pentru categoria de calificare, intensitatea muncii, aprobării și semnării tabelor de pontaj în privința rudelor și altor persoane, cum ar fi *****, *****, ***** și *****, angajate fictiv în funcțiile de infirmier, paznic, fochist, cazangerist, șofer și muncitor, în cadrul Centrului de sănătate publică ***** de către inculpata *****, părții civile Consiliului orașenesc *****, fiindu-i cauzată o daună în valoare de 204500 lei.

Acestea fiind stabilite Colegiul Penal consideră că instanța de fond a ajuns la concluzia greșită că nu s-a constatat existența faptei infracționale și consideră eronată concluzia precum că învinuirea este bazată doar pe probe care sunt contradictorii, considerând că instanța de fond nu a dat o apreciere globală ansamblului de probe, nu le-a coroborat și nu le-a examinat sub toate aspectele, astfel încât drept rezultat, a ajuns la soluția eronată de achitare a lui *****.

10. Cu referire la individualizarea pedepsei, Colegiul menționează că acesta este un proces personal - rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, ea având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În această ordine de idei, instanța de apel ține să reitereze că, din cadrul legal precizat reiese indubitabil că, scopul pedepsei penale nu este

ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Conform prevederilor art. 16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpata ***** se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Cu privire la personalitatea inculpatei *****, Colegiul Penal reține că, aceasta anterior nu a fost condamnată, nu figurează la evidența medicului narcolog și psihiatru, este angajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere.

În privința inculpatei ***** în conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal circumstanțe atenuante și/sau agravante nu sunt reținute.

Iar reieșind din circumstanțele cazului, și anume, că inculpata ***** nu și-a recunoscut vina, și ținând cont de scopul pedepsei penale, de comportamentul și de personalitatea inculpatei, de faptul că anterior nu au fost judecată, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, la locul de trai se caracterizează pozitiv, Colegiul penal ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea acesteia este posibilă prin aplicarea în privința lui ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal, a unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale în beneficiul statului, cu privarea acesteia de dreptul de a ocupa funcții administrative în cadrul centrelor de sănătate publică pe un termen de 4 (patru) ani.

Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă

generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

11. Totodată, Colegiul penal reține că în prezenta cauză penală, partea vătămată Consiliul orașenesc ***** și IMSP Centrul de Sănătate ***** în cadrul cercetării judecătorești conform art. 219 Cod de procedură penală, au înaintat o acțiune civilă împotriva inculpatei ***** conform căreia solicită încasarea de la inculpata ***** în beneficiul IMSP Centrul de Sănătate ***** a prejudiciul material în sumă de 204 500 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei, or anume această sumă a fost achitată avocatului pentru reprezentarea intereselor părților civile în ședință de judecată. (f.d. 122-123 Vol. I).

Astfel, în conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, Conform art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agreement sau estetic, pierderea

speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 221 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Totodată, potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil (în vigoare la data comiterii faptei infracționale), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale și vinovăția autorului faptei ilicite.

Astfel, cu referire la solicitarea părților civile cu privire la încasarea din contul inculpatei a prejudiciului material în mărime de 204 500 lei, invocată în acțiunea civilă înaintată Colegiul penal consideră că această solicitare urmează a fi admisă or, inculpata ***** prin acțiunile sale infracționale a cauzat *IMSP Centrul de Sănătate Publică* ***** prejudiciul material în mărime de 204 500 lei.

12. La fel urmează a fi admisă integral și solicitarea părții civile Consiliului or ***** cu privire la încasarea din contul inculpatei ***** a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, or părțile civile în ședință de judecată atât în instanța de apel cât și în instanța de fond au fost reprezentate de avocatul *****, fapt confirmat prin contractul de asistență juridică nr. 8J din 10.05.2017.

Iar potrivit art. 96 al.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform prevederilor art.96 al.(1¹) Codul de procedură civilă, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, raportând prevederile legale sus enunțate la circumstanțele cauzei care guvernează speța, Colegiul penal consideră că solicitarea părților civile cu privire la încasarea cheltuielilor juridice suportate în sumă de 10 000 (zece mii) lei sunt întemeiate și acestea urmează a fi încasate de la inculpata *****.

13. În temeiul art. 162 Cod de procedură penală instanța de apel soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive și consideră necesar ca, *corpurile delictive*, și anume, tabelele de pontaj pe perioada 2006 - 2015 a Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****”, în care

sunt indicate orele lucrate de persoanele angajate *****, *****, *****, și ***** – recunoscute în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.09.2018 (vol.III,f.d.183-184) urmează a fi păstrate *la materialele cauzei penale*;

- ordinele cu privire la personal, concediu, rechemare din concediu, extrase din ordine, dispoziții de plată, liste de plată emise și semnate de șefa instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****, *****, în privința persoanelor *****, *****, *****, și ***** la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****” – recunoscute în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.09.2018 (vol.III,f.d.159-160) – urmează a fi păstrate *la materialele cauzei penale*;

- Contractele individuale de muncă nr. 6, nr. 4, nr. 11 și nr. 7, încheiate între Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****” în calitate de angajator și *****, *****, *****, și ***** în calitate de angajați - recunoscute în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.09.2018 (vol.III,f.d.174-175) – urmează a fi păstrate *la materialele cauzei penale*.

14. Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul acuzatorului de stat și apelul avocatului ***** în interesele părții civile, Consiliul orășenesc *****, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 20 aprilie 2023, a cărei sentință atacată integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

15. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E:

Admite apelul *procurorului în Procuratura Anticorupție, ***** și apelul avocatului ***** în interesele părții civile, Consiliul orășenesc *****, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 20 aprilie 2023, casează sentința atacată total pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:*

Recunoaște culpabilă pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, în baza căruia i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei în folosul statului cu privarea acesteia de dreptul de a ocupa funcții administrative în cadrul centrelor de sănătate publică pe un termen de 4 (patru) ani.

Acțiunea civilă înaintată de Consiliul or. ***** și IMSP Centrul de Sănătate Publică ***** se admite.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul *IMSP Centrul de Sănătate Publică ****** prejudiciul material în mărime de 204 500 (două sute patru mii cinci sute) lei.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul *Consiliului or. ****** cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

Corpurile delictive și anume:

- Tabelele de pontaj pe perioada 2006 - 2015 a Instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****”, în care sunt indicate orele lucrate de persoanele angajate *****, *****, *****și ***** – recunoscute în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.09.2018 (vol.III,f.d.183-184) – *de păstrat la materialele cauzei penale;*

- Ordinele cu privire la personal, concediu, rechemare din concediu, extrase din ordine, dispoziții de plată, liste de plată emise și semnate de șefa instituției Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****”, *****, în privința persoanelor *****, *****, *****și ***** la Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****” – recunoscute în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.09.2018 (vol.III,f.d.159-160) – *de păstrat la materialele cauzei penale;*

- Contractele individuale de muncă nr. 6, nr. 4, nr. 11 și nr. 7, încheiate între Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul de Sănătate *****” în calitate de angajator și *****, *****, *****și ***** în calitate de angajați - recunoscute în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.09.2018 (vol.III,f.d.174-175) – *de păstrat la materialele cauzei penale.*

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la *03 aprilie 2024, ora 14:00.*

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător
Stelian

Teleucă