

SENTINȚĂ

în numele Legii

21 octombrie 2014

or. xxxxORAS_SATxxxx

Judecătoria xxxxORAS_SATxxxx

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Vasile Nogai
 grefier Taisea Verejan

cu participarea:

procurorului xxxxNUMExxxx
 avocatului xxxxNUMExxxx

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx, a.n.xxxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și domiciliat or. xxxxORAS_SATxxxx str. xxxxSTRADAxxxx 56, naționalitatea moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție xxxxORAS_SATxxxx și Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, fără antecedente penale, cetățean a RM,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Codul Penal al RM ”*fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde ori primește oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o oarecare decizie favorabilă - cu extorcare de bunuri sau servicii*”, -

constată

xxxxNUMExxxx se învinuiește precum că, activând în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție xxxxORAS_SATxxxx al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, numit în această funcție în baza ordinului nr. 271 EF din 19.07.2013 al Inspectorului general-șef al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c) și d) și prevederilor art. 28 alin. (1) lit. g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, **a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:**

Astfel el, activând în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție xxxxORAS_SATxxxx al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, dispunând conform fișei de post de împuterniciri de a aplica sancțiuni în privința cetățenilor care au încălcat legislația privind circulația

rutieră deci, în acest sens, având calitatea de agent constatat, *contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat și din interes material, începând cu mijlocul lunii decembrie 2013, a pretins prin extorcare de la cet. xxxxNUMExxxx mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 1500 lei BNM, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neatrăgerea ultimului la răspundere contravențională pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, comis la data de 03.11.2013 în xxxxORAS_SATxxxx, r-nul xxxxORAS_SATxxxx.*

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Inspectorul superior auto de stat xxxxNUMExxxx, la data de 24.12.2013 a întocmit în privința lui D. Maximenco un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 243 Cod contravențional pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, *proces-verbal care împreună cu materialele acumulate la data de 31.12.2013 a fost expedit în judecătoria r-lui xxxxORAS_SATxxxx pentru examinare în fond.*

Ulterior, la data de 03.01.2014, Inspectorul xxxxNUMExxxx, urmărind același scop de profit, având calitatea de agent constatat în cadrul procesului contravențional inițiat de el prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2013 în privința lui D. Maximenco în cadrul căruia, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, era obligat să participe la ședința de judecare a cauzei contravenționale, a pretins în continuare prin extorcare de la cet. xxxxNUMExxxx bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei *pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei Hotărâri de încetare a procesului contravențional*, bani pe care la data de 03.01.2014, aproximativ în jurul orei 14⁰⁵ i-a primit personal de la xxxxNUMExxxx, *condiționându-i acestuia să pună banii pe pervazul ferestrei biroului său de serviciu nr.13* al Inspectoratului de poliție xxxxORAS_SATxxxx, amplasat în or. xxxxORAS_SATxxxx, str. Tricolorului 6, fapt după care xxxxNUMExxxx a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

Prin acțiunile sale intenționate, xxxxNUMExxxx a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu următoarele semne calificative: *pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, cu extorcarea bunurilor menționate.*

În ședința de judecată inculpatul xxxxNUMExxxx, vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate și anume pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal RM, *nu a recunoscut-o.*

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul xxxxNUMExxxx a declarat că, identitatea lui xxxxNUMExxxxumitru îi este cunoscută numai datorită procesului contravențional care i-a fost transmis în procedură de la agentul constatat Pușcaș Stanilav, a mai adăugat că, pe data de 02.01.2014 la orele 19:00 a fost telefonat de către dom. Maximenco și ia propus să se întâlnească la stația de alimentare pecc Lukoil din or. xxxxORAS_SATxxxx, astfel el ia spus ultimului că nu are ce vorbi cu el.

La data de 03.01.2014 a primit la numărul de telefon 069798007, șapte sau opt apeluri de la xxxxNUMExxxx, însă nu ia răspuns deoarece avea adunare, la acea dată xxxxNUMExxxx a venit la IP xxxxORAS_SATxxxx și a dorit să vorbească cu el, astfel ia propus ca să meargă la el în birou, însă fiind puțin ocupat ia spus ca să aștepte puțin în birou unde xxxxNUMExxxx a stat 5 minute singur și apoi ia spus ca să aștepte în coridor, iar biroul la lăsat deschis, a mai adăugat că, la acel moment nu ia făcut nici o percheziție lui xxxxNUMExxxx, la acea dată când a venit ultimul, materialul contravențional era deja transmis în judecată. Materialul contravențional a fost transmis în judecată la data de 24-26 decembrie 2013, dar pînă la data de 03.01.2014 nu primise de la judecată nici o citație, iar în timpul apropiat trebuia să iasă în concediu de odihnă și la proces putea să se prezinte un alt colaborator al IP xxxxORAS_SATxxxx.

xxxxNUMExxxx a mai declarat că, în acea zi xxxxNUMExxxx a venit de două ori la el în birou, spunându-i că nu are de pe ce achita amenda deoarece soția sa era însărcinată, atunci el i-a spus că îl poate ajuta doar cu un apărător care poate să-i apere drepturile și interesele, a dorit ca să-l ajute doar din motivul că soția lui era însărcinată iar la acel moment și soția sa era însărcinată, atunci împreună cu automobilul lui xxxxNUMExxxx au plecat la xxxxJUDECATORIAxxxx deoarece acolo era apărătorul cu care trebuia să discute. În urma discuției cu apărătorul acesta a fost de acord ca să participe în judecată pentru suma de 2 500 lei, astfel spunându-i ca contravenientul xxxxNUMExxxx să ia buletinul de identitate și să se apropie mai tîrziu după masă. A mai adăugat că, mai tîrziu peste o oră xxxxNUMExxxx din nou a venit la el în birou unde a stat 15 minute după ce la petrecut pe xxxxNUMExxxx pînă la pragul biroului, peste aproximativ 5 minute au venit 7 persoane necunoscute, din ei s-a prezentat doar o persoană dom. Blandur.

xxxxNUMExxxx în cadrul cercetării judecătorești a mai adăugat că, două persoane l-au luat de mîini și îl țineau, o altă persoană era la printer, iar alte patru persoane stăteau după ușă, în acel timp el i-a întrebat care este cauza la care i s-a răspuns că acuși o să-i se explice, în acel moment el a cerut dreptul la apărător, unde categoric i s-a refuzat, tot atunci el a cerut ca să fie prezenți câțiva martori la acțiunile lor, unde la fel i s-a refuzat, după jumătate de oră de la reținere i s-a făcut percheziție care a durat aproximativ 50 de minute, iar peste două ore jumătate de la percheziția corporală i s-a făcut percheziție în biroul său de serviciu care a durat aproximativ 4-5 ore, a mai declarat că, în timpul percheziției în birou a participa în modul direct, a ajutat la mutarea safeului, la ridicarea mesei, a mai adăugat că, pe pervazul din coridor nu a fost făcută percheziție, banii au fost găsiți în printer, bani care nu îi aparțin, iar după părerea sa banii au fost puși de către colaboratorii CNA în momentul cînd a participat la întoarcerea safeului deoarece nu putea să vadă ce se întâmplă la spatele său.

A mai adăugat că, peste două ore a fost prezent apărătorul, căruia categoric i s-a interzis ca să intre în birou, unde apărătorul stătea în afara biroului, după ce s-au găsit banii i s-a permis avocatului să intre în birou.

A mai adăugat că, în momentul percheziției au fost două camere video, *o cameră video era pe masă care era îndreptată spre printer*, iar a doua cameră video era mobilă și fixa percheziția.

Instanța de judecată a întreprins toate măsurile posibile de a asigura prezența martorilor în instanța de judecată.

Conform art.371 aln.1 pct.2) CPP RM, depozițiile martorilor xxxxNUMExxxxumitru, Ataman Dumitru, Crețicovschi Dorian, Gîdei Valeriu, Bădărău Gheorghe au fost examinate în cadrul ședințelor de judecată.

Martorul xxxxNUMExxxx fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, aproximativ la data de 20.11.2013 se afla în s. Sturzovca r-nul xxxxORAS_SATxxxx la volanul automobilului său de marca „Opel Astra” cu n/î GLAL 235 în care, pe bancheta din spate se afla locuitoarea s. Sturzovca pe nume Mariana, familia căreia nu o ține mine, pe care a luat-o în calitate de pasager. Ajungând la locul destinat în sectorul moldovenesc al s. Sturzovca, s-a oprit pentru ca aceasta să coboare. Mariana i-a spus că are nevoie să coboare la altă stradă, la ce a început să întoarcă automobilul pentru a merge la acea stradă de care i-a spus, însă Mariana brusc a deschis ușa și a ieșit din mașină, în acel moment, neobservând acțiunile ei, întorcând automobilul, cu ușa deschisă a lovit-o pe Mariana în față. Văzând ce s-a întâmplat, imediat s-a oprit și s-a apropiat de ea.

A mai declarat că, Mariana i-a spus că nimic nu s-a întâmplat, însă are dureri de cap, i-a spus să urce în mașină ca să o

transporte la spitalul din s. Sturzovca. După ce medicii au examinat-o, au spus că totul e bine și Mariana nu avea față de el careva pretenții, după ce a plecat acasă. Aproximativ la data de 21.11.2013 acasă la el a venit colaboratorul poliției rutiere Pușcaș Stanislav care l-a chemat în incinta poliției din or. xxxxORAS_SATxxxx pentru întocmirea unui proces-verbal. A doua zi a mers la poliția din or. xxxxORAS_SATxxxx, unde Pușcaș Stanislav a întocmit în privința lui un proces-verbal privind comiterea accidentului rutier. Peste câteva zile a achitat amenda în sumă de 1000 lei. De asemenea, Stanislav i-a spus că materialele respective el le va transmite altui colaborator al poliției rutiere pentru transmiterea lor în instanța de judecată, deoarece urmează să poarte răspundere pentru altă contravenție și anume, pentru părăsirea locului accidentului rutier. Aproximativ la mijlocul lunii decembrie 2013 a fost telefonat de colaboratorul poliției rutiere a or. xxxxORAS_SATxxxx, xxxxxNUMExxxx, care l-a chemat pentru ziua următoare la el în birou care se află la primul etaj din incinta IP xxxxORAS_SATxxxx.

xxxxNUMExxxx în cadrul cercetării judecătorești a mai adăugat că, prezentându-se la poliție, xxxxxNUMExxxx a întocmit în privința sa încă careva acte și i-a spus că materialele acumulate le va transmite în instanța de judecată și că riscă privarea dreptului de a conduce mijlocul de transport pentru o perioadă de până la un an sau 15 zile de arest contravențional, după aceasta a plecat. Peste câteva zile a fost telefonat de către xxxxxNUMExxxx care i-a numit o întâlnire la intrarea în s. Sturzovca. Ajungând acolo, xxxxxNUMExxxx i-a spus că dacă vrea ca el să nu expedieze materialele în instanța de judecată, trebuie să-i dea suma de 300 Euro, la ce i-a răspuns că nu posedă așa bani și atunci ei s-au despărțit. Aproximativ peste 30 de minute după întâlnire, xxxxxNUMExxxx l-a telefonat din nou și i-a spus că deja nu 300 Euro dar 1500 lei și dacă îi va da, atunci el nu v-a expedia materialele în instanța de judecată. I-a spus că așa bani nu are și în privința la asta se va mai gândi. La data de 02.01.2014 l-a telefonat pe xxxxxNUMExxxx cu scopul de a afla ce este cu materialele sale, dacă le-a expedit în instanța de judecată, deoarece dorește să plece peste hotarele Republicii Moldova, la ce xxxxxNUMExxxx insistent a cerut de la el suma de 1500 lei, iar el i-a spus că la moment nu are așa sumă de bani dar în a doua jumătate a zilei următoare o să găsească acești bani, cu ce xxxxxNUMExxxx a fost de acord.

Fiind audiat suplimentar în cadrul cercetării judecătorești, xxxxxNUMExxxx a comunicat că, la data de 03.01.2014 l-a telefonat pe colaboratorul de poliție xxxxxNUMExxxx și ultimul i-a spus să vină la el la serviciu în Inspectoratul de Poliție xxxxORAS_SATxxxx. După ce a intrat în biroul lui xxxxxNUMExxxx, acesta mai întâi de toate l-a întrebat dacă nu s-a adresat cu careva cereri la CNA, la ce i-a răspuns că nu. După aceasta, **xxxxNUMExxxx i-a spus că trebuie să meargă la judecătorul la care se află materialele acumulate în privința sa.** După aceasta xxxxxNUMExxxx s-a ridicat de la masa sa și a început să-l percheziționeze chiar până la lenjeria de corp. După aceasta în birou au intrat doi bărbați, unul din care era îmbrăcat în uniformă de polițist. xxxxxNUMExxxx l-a rugat să aștepte în antreul biroului. Peste câteva minute xxxxxNUMExxxx a ieșit din birou și i-a indicat să-l urmeze. După această xxxxxNUMExxxx A. i-a indicat să meargă împreună cu automobilul său la Judecătoria r-lui xxxxORAS_SATxxxx unde, din cuvintele lui **a înțeles că trebuia să vorbească cu judecătorul la care se afla spre examinare materialele sale.** Pe drum spre judecată, xxxxxNUMExxxx. privea în părți să vadă dacă nu sunt urmăriți. La fel concretizează că, în timpul în care era în biroul lui xxxxxNUMExxxx. împreună cu acesta, i-a spus că a adus mijloacele bănești și după aceasta el a început să-l învinuiască în aceea că s-a plâns la CNA. După ce xxxxxNUMExxxx. a fost în Judecătoria r-lui xxxxORAS_SATxxxx, el s-a întors la automobilul său cu un băiat cu vârsta de până la 30 ani care a avea un scaun și pe care l-a pus în portbagajul mașinii sale, iar după aceasta toți trei au mers să ducă scaunul la reparație. La locul destinat, xxxxxNUMExxxx. a lipsit aproximativ 15 minute. După aceasta el s-a întors la mașină și i-a spus ca să-l aștepte pe băiatul cu scaunul după care să-l ducă cu mașina la Judecătorie.

xxxxNUMExxxx a mai adăugat că, xxxxxNUMExxxx. a urcat într-o mașină de culoare roșie. La fel i-a spus că îl va aștepta la serviciu. După aceasta, l-a așteptat pe băiatul cu scaunul după care l-a dus la Judecătorie. După care s-a întors la sediul poliției unde a intrat în birou lxxxNUMExxxx A. și aici a avut loc discuția însă mai întâi i-a spus ca să aștepte și în acest timp el a luat careva documente. La fel l-a întrebat pe xxxxxNUMExxxx. ce va fi mai departe la ce i-a spus că nimic și anume poate va fi citat în instanța de judecată sau poate nu. După aceasta a scos banii și i-a spus lui xxxxxNUMExxxx.: „1500 lei cum ne-am înțeles”, la ce el a întrebat de ce numai 1500 lei, deoarece i-a spus ca să-i aducă 2500 lei. Atunci i-a înmănat banii chiar în birou și anume: **xxxxNUMExxxx. i-a indicat să pună banii în antreul biroului pe pervazul ferestrei și când ieșeau din birou a pus banii în sumă de 1500 lei pe pervazul ferestrei din hol,** înainte de rămas bun A.Gumeniuc i-a spus ca să-i mai aducă și restul sumei de 1000 lei.

Martorul **Ataman Dumitru** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, a participat la urmărirea penală ca ofițer de investigație la măsura specială de investigație pe cazul lui xxxxxNUMExxxx, adică s-a ocupat cu mijloacele tehnice speciale.

A mai declarat că, a efectuat măsurile speciale de investigație, care au fost indicate în raportul de investigație și procesul verbal alte acte procesuale nu a mai întocmit.

Fiind audiat suplimentar în cadrul cercetării judecătorești, **Ataman Dumitru** a comunicat că, în rezultatul comunicării lui dom. Maximenco a spus că banii au fost puși pe pervazul ferestrei din biroul lui xxxxxNUMExxxx, din aceste considerente au considerat că trebuie să ia a doua cameră care a fost pornită și a fost pusă pe scaun și îndreptată spre pervaz.

A mai declarat că, au fost înscrise numai două casete și nu trei cum este indicat, când a mers percheziția, camera video a fost închisă, iar geanta împreună cu casetele video și camera de filmat a fost transmisă inspectorului, care nu i-a comunicat cât a fost înregistrat, iar în geantă se mai aflau și alte casete video adăugătoare.

Martorul **Creciovski Dorian** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în ziua de 03.01.2014 în jurul orelor 10:00-11:00, în timp ce era avocat de serviciu, aflându-se în incinta xxxxxJUDECATORIEIxxxx, l-a întâlnit pe xxxxxNUMExxxx.. Ultimul l-a rugat să-l ajute pe un contravenient ce a părăsit locul accidentului rutier, care este din s. Sturzovca, **soția căruia este însărcinată,** i-a comunicat dacă poate să-l ajute contra sumei de 2500 lei, suma fiind propusă de către xxxxxNUMExxxx. și i-a mai spus să-i dea aceluși tânăr numărul său de telefon pentru a-și fixa o întâlnire după masă unde acesta să vină cu suma de bani și cu buletinul de identitate pentru a încheia un contract pentru asistența juridică, dar cu acea persoană nu s-a întâlnit nici pînă în prezent.

Martorul **Gîdei Valeriu** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în ziua de 03.01.2014 în jurul orei 14:00 a fost chemat de către xxxxxNUMExxxx. în biroul său de serviciu, unde trebuiau să se prezinte părțile să discute despre cazul său în care a fost implicat într-un accident rutier.

A mai declarat că, a intrat în IP xxxxORAS_SATxxxx prin intrarea oficială, pe lângă unitatea de gardă, când a venit în biroul de serviciu a lui Gumeniu A. mai era o persoană, unde A. Gumeniuc i-a spus ca să aștepte în coridor.

Gîdei Valeriu în cadrul cercetării judecătorești a mai comunicat că el a mers împreună cu xxxxxNUMExxxx. și încă cu un băiat până la unitatea de gardă și a rămas acolo după ce xxxxxNUMExxxx. l-a petrecut afară pe tânărul care era la el în birou și acesta nu s-a mai întors, la fel a mai adăugat că, a văzut când la inculpat a venit 3-4 colaboratori care au prezenta legitimația.

Martorul **Bădărău Gheorghe** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, a participat la urmărirea penală la măsura specială de investigație pe cazul lui xxxxxNUMExxxx, adică la transportarea banilor.

A mai declarat că, a efectuat măsurile speciale de investigație, care au fost indicate în raportul de investigație alte acte procesuale nu a mai întocmit.

A mai adăugat că, cînd a intrat în IP xxxxORAS_SATxxxx pe coridor mai era cîțiva colaboratori ai poliției pe care nu îi cunoaște, a mai declarat că, din spusele lui Maximenco care a declarat că din discuția pe care a avut-o cu xxxxNUMExxxx. ultimul **ia spus ca să pun ă banii pe geam, dar nu a concretizat de care geam mergea vorba.**

A mai declarat că, banii au fost depistați într-o imprimantă xerox la dom. xxxxNUMExxxx. în biroul de servicii, toate acțiunile care au avut loc au fost filmate de către două camere video, o cameră video filma biroul, iar altă cameră filma acțiunile care aveau loc.

Instanța de judecată examinând sub toate aspectele probele și audind depozițiile martorilor indicați mai sus pe faptul cu privire la **”pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia cu extorcarea de bunuri sau servicii”**, ajunge la concluzia că în acțiunile lui xxxxNUMExxxx care avea statut de agent constator și își îndeplinea obligațiunile de serviciu, **lipsește fapta de care este învinuit inculpatul.**

Examinînd multiaspectual toate probele și cererile participanților la proces, analizîndu-le și coroborîndu-le instanța ajunge la concluzia lipsei faptelor de care este învinuit inculpatul, reieșind din următoarele:

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine faptul că, întradevăr xxxxNUMExxxx activînd în funcția de Inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție xxxxORAS_SATxxxx al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, dispunînd conform fișei de post de împuternicirile acordate lui avînd calitatea de agent constator, la data de 24.12.2013 a întocmit în privința lui xxxxNUMExxxx un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 243 Cod contravențional pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier.

În cadrul cercetării judecătorești sa mai constatat faptul că xxxxNUMExxxx a întocmit proces-verbal din 24.12.2013 conform prevederilor legale fără a depăși careva obligațiuni de serviciu, după care conform prevederilor legale **proces-verbal împreună cu materialele acumulate la data de 31.12.2013 au fost expediat în judecătoria r-lui xxxxORAS_SATxxxx pentru examinare în fond.**

În cadrul cercetării judecătorești s-a mai constatat că, întradevăr xxxxNUMExxxx îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu conform fișei de post, a avut legături directe cu xxxxNUMExxxx, numai ce ține de serviciu și anume pe **proces-verbal din 24.12.2013** mai sus indicat, alte careva legături sau relații de gen personal nu au fost stabilite.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine faptul că, învinuirea și rechizitoriul pe cauza penală de învinuire a lui xxxxNUMExxxx și anume pe faptul de **”pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia cu extorcarea de bunuri sau servicii”** nu este probată ci se bazează numai pe declarațiile martorului xxxxNUMExxxx și pe presupuneri din partea acuzării de stat.

Instanța de judecată apreciază critic depozițiile martorului xxxxNUMExxxx, deoarece acestea nu sunt confirmate nici printr-o probă pertinentă, concludentă și utilă administrată în conformitate Codul de procedură penală, poartă doar un caracter declarativ.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, în procesul-verbal de primire a plîngerii din 02.01.2014 a lui xxxxNUMExxxx (f.d. 6), este indicat că inspectorul poliției din cadrul IP xxxxORAS_SATxxxx, xxxxNUMExxxx, de la mijlocul lunii decembrie 2013 până la momentul adresării denunțului a pretins de la xxxxNUMExxxx suma de 1500 lei, **pentru ca acesta s-ă nu transmită materialele în instanța de judecată pentru a nu fi atras la răspundere** pentru comiterea accidentului rutier pe care la comis în luna noiembrie 2013. La data de 02.01.2014 prin discuția telefonică xxxxNUMExxxx insistent din nou a pretins suma sus indicată de la xxxxNUMExxxx. Astfel și în **ordonanța de începere a urmăririi penale** (f.d. 1) este indicat faptul că xxxxNUMExxxx prin estorcarea pretinde de la xxxxNUMExxxx bani în sumă de 1500 lei **pentru a nu transmite materialul contravențional în instanța de judecată**..... Însă în învinuire și rechizitoriul înaintat inculpatului xxxxNUMExxxx este indicat faptul că acesta avînd calitatea de agent constator, **contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat și din interes material, începînd cu mijlocul lunii decembrie 2013, a pretins prin extorcarea de la cet. xxxxNUMExxxx mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 1500 lei, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neatragerea ultimului la răspundere contravențională pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier, comis la data de 03.11.2013 în s. Sturzovca, r-nul xxxxORAS_SATxxxx.** Iar la data de 03.01.2014, Inspectorul xxxxNUMExxxx, urmărind același scop de profit, avînd calitatea de agent constator în cadrul procesului contravențional inițiat de el prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2013 în privința lui xxxxNUMExxxx în cadrul căruia, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, era obligat să participe la ședința de judecare a cauzei contravenționale, a pretins în continuare prin extorcarea de la cet. xxxxNUMExxxx bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei **pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei Hotărâri de încetare a procesului contravențional, astfel instanței de judecată nu este clară poziția acuzării de stat și în ce este învinuit inculpatul că** prin estorcarea a pretins de la xxxxNUMExxxx bani în sumă de 1500 lei **pentru a nu transmite materialul contravențional în instanța de judecată sau** a pretins prin extorcarea de la cet. xxxxNUMExxxx bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei **pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei Hotărâri de încetare a procesului contravențional.**

Astfel, instanța de judecată a examinat multilateral și sub toate aspectele probele prezentate de acuzarea de stat, astfel în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine faptul că întradevăr lui xxxxNUMExxxx de către agentul constator xxxxNUMExxxx la data de 24.12.2013, i-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 243 Cod contravențional pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier.

În cadrul cercetării judecătorești sa mai constatat faptul că acest **proces-verbal împreună cu materialele acumulate la data de 31.12.2013 a fost expediat în judecătoria r-lui xxxxORAS_SATxxxx pentru examinare în fond iar la data de 03.01.2014 cînd a fost reținut xxxxNUMExxxx el nu avea în procedura sa acest proces-verbal și materialele pe cazul dat**, fapt care contravine cu declarațiile lui xxxxNUMExxxx care în ședința de judecată a declarat că xxxxNUMExxxx insistent de cîteva ori prin estorcarea pretindea de la el bani în sumă de 1500 lei **pentru a nu transmite materialele în judecată și de a nu-l atrage la răspundere contravențională pentru comiterea accidentului rutier din aceste considerente instanța de judecată dă o apreciere critică acestor declarații a martorului.**

Instanța de judecată mai dă apreciere critică și declarațiilor lui xxxNUMExxxx care în cadrul cercetării judecătorești a mai declarat că, pe data de 03.01.2014 a venit în birou la xxxNUMExxxx în incinta IP xxxORAS_SATxxxx, unde acesta **i-a spus că trebuie să meargă la judecătorul la care se află materialele acumulate în privința sa**, după care împreună au ieșit din birou și cu automobilul său au plecat la Judecătoria r-lui xxxORAS_SATxxxx unde, din cuvintele lui xxxNUMExxxx **a înțeles că acesta trebuia să vorbească cu judecătorul la care se afla spre examinare materialele sale pentru a nu fi tras la răspundere contravențională**, inculpatul a intrat în incinta judecătoriei dar el a rămas în automobil să-l aștepte ce a făcut și cu cine a discutat el nu cunoaște, astfel pe faptul dat instanței nu a fost prezentată nici o probă legală prin care s-ar confirma faptul că xxxNUMExxxx sa înțeles cu judecătorul care examina cazul dat cu privire la proces-verbal din data de 24.12.2013 cu privire la contravenția prevăzută de art. 243 Cod contravențional pentru faptul părăsirii locului accidentului rutier.

Însă din probele prezentate în învinuirea și rechizitoriul înaintat inculpatului xxxNUMExxxx nu este relatat nimic despre faptul că acesta s-a înțeles sau urma să se înțeleagă cu judecătorul care examina cazul dat cu privire la proces-verbal din data de 24.12.2013, deoarece cauza era deja trimisă în judecată și nu se afla în procedura lui, iar suma pretinsă de la xxxNUMExxxx în mărime de 1500 lei era anume pentru faptul ca să nu fie atras la răspundere contravențională și cauza să nu ajungă în judecată mai mul ca atât nu a fost prezentată nici o probă ce ar confirma acest fapt, din aceste considerente instanța dă o apreciere critică acestor declarații și probe. Mai mult ca atât în cadrul ședinței de judecată martorul xxxNUMExxxx a declarat la început suma pretinsă de xxxNUMExxxx era prea mare în mărime de 300 euro însă el i-a propus suma de 1500 lei, însă acest fapt nu a fost relatat atât în învinuirea înaintată cât și în rechizitoriul ce i-a fost înmănat inculpatului.

În cadrul cercetării judecătorești martorul xxxNUMExxxx a mai declarat că, la data de 03.01.2014 când a venit prima dată în acea zi de dimineață la xxxNUMExxxx era deja înzestrat de colaboratorii CCCEC numai cu aparat de înregistrat convorbirile audio, alte careva aparate de înregistrare video nu a fost înzestrat. A mai adăugat că, aparatul ce înregistra audio era pornit și oprit de către el prin apăsarea unui buton și nu a fost înregistrată de la început și pînă la sfârșit toată convorbirea dintre el și xxxNUMExxxx ci numai o parte, aparatul a fost dat de colaboratorii de la CCCEC după ce i-a fost înregistrată plângerea împotriva lui xxxNUMExxxx, care i-au arătat cum să folosească acest aparat, a mai adăugat că, după ce a ieșit din birou de la xxxNUMExxxx această înscriere împreună cu aparatul a fost predată colaboratorilor centrului, care îl așteptau afară lângă IP xxxORAS_SATxxxx, astfel instanța de judecată dă o apreciere critică acestor probe și anume declarațiilor martorului cu privire la înregistrarea audio și procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării (f.d 35-37) deoarece aceste probe se contrazic una pe alta fiindcă din declarațiile martorului reiese că nu a fost înregistrată toată convorbirea ce a avut loc între ei ci numai ceia ce ia convenit lui xxxNUMExxxx deoarece aparatul ce a înregistrat convorbirea dintre ei la avut de la început pînă când inculpatul a fost reținut, deoarece acesta a mai declarat că xxxNUMExxxx i-a efectuat percheziție corporală lui în biroul său și la bănuie de faptul că el sa adresat cu plângere la CCCEC fapt care în probele prezentate procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării (f.d 35-37) nu este înregistrată nici o convorbire și nici o dovadă că ia fost efectuată percheziție corpoarlă martorului sus numit fiind bănuie de ceva.

În cadrul cercetării judecătorești martorul xxxNUMExxxx a mai declarat că, el ne având suma de bani 1500 lei s-a adresat cu o cerere către CCCEC xxxORAS_SATxxxx pentru a-i fi eliberată această sumă de bani pentru a-i fi transmiși inspectorului poliției din cadrul IP xxxORAS_SATxxxx, xxxNUMExxxx. Martorul a mai adăugat că, în sediul CCCEC a primit această sumă de bani care în prezența sa au fost marcați cu o substanță, **erau bancnote a cîte 100 lei**, aceste bancnote au fost xeroxate și scrise seria de pe ele și întocmit un proces-verbal, fapt care instanța dă o apreciere critică acestor probe deoarece contravin cu probele ce au fost prezentate de acuzatorul de stat în cadru cercetării judecătorești și anume, conform raportului de expertiză nr. 030-031 (f.d. 139-146) în concluzii este indicat expres faptul **că pe fragmentele de vată, cu care s-au colectat mostre de pe mîinile bănuieului xxxNUMExxxx, urme de substanțe speciale nu sunt**.

În acest context instanța menționează că martorul xxxNUMExxxx în cadrul cercetării judecătorești a relatat și a confirmat faptul că suma de bani 1500 lei marcați cu substanță specială **au fost puși pe pervazul gemului din coridor care se află lângă biroul lui xxxNUMExxxx din** Inspectoratului de poliție xxxORAS_SATxxxx și nu în altă parte, iar faptul dat a fost relatat de el deodată când a ieșit din incinta IP xxxORAS_SATxxxx colaboratorilor centrului care îl așteptau afară la cîțiva metri lângă IP xxxORAS_SATxxxx, fapt care contravine cu declarațiile martorilor Ataman Dumitru și Bădărău Gheorghe, colaboratori ai CCCEC, care au declarat că xxxNUMExxxx le-a spus că banii i-a pus pe **pervazul ferestrei biroului de serviciu nr.13** al Inspectoratului de poliție xxxORAS_SATxxxx unde activează xxxNUMExxxx și nu în coridor cum a confirmat martorul Maximenco fapt care instanța de judecată dă o apreciere critică acestor declarații deoarece contravin cu declarațiile martorului xxxNUMExxxx.

Instanța de judecată dă o apreciere critică acestor declarații deoarece din partea acuzării nu a fost prezentată nici o probă sau dovadă că au fost examinate și cercetate atât pervazul din coridorul inspectoratului cât și pervazul din biroul lui xxxNUMExxxx, **mai mult ca atât din partea acuzării nu a fost prezentată nici o probă legală cum pretinsa suma de bani în mărime de 1500 lei a ajuns de pe pervazul din coridor sau pervazul din birou în printerele din biroul lui xxxNUMExxxx**, din partea acuzării au fost prezentate numai declarații și presupuneri ca acești bani au fost luați și puși anume de xxxNUMExxxx în printerele dat însă nici unul din martori și nici o probă prezentată instanței în cadrul cercetării judecătorești nu a dovedit acest fapt și nici nu a fost demonstrat prin probe legale și pertinente, fapt care instanța nu poate aprecia și nici nu o poate lua în considerare ca probe niște presupuneri a acuzării sau declarații a martorilor acuzării care nu coincid și se contrazic între ele și aceste probe nu pot sta la baza atragerii la răspundere penală o persoană numai în baza presupunerilor. Legislația în vigoare prevede expres faptul că sarcina dovedirii vinovăției îi revine direct statului, însă acuzarea pe cauza dată sa bazat mai mult pe presupuneri însă nu a prezentat instanței careva probe legale și pertinente.

În cadrul cercetării judecătorești din partea acuzării au mai fost prezentate ca probe doi purtători de informație nr.1 și nr.2 de tip DVD-R, de model "Titanium" cu capacitatea de memorie 4,7 GB, ce conțin înregistrări de imagini a acțiunilor de urmărire penală din data de 03.01.2014 și anume percheziția corporală și percheziția ce a avut loc în biroul de serviciu a lui xxxNUMExxxx și alte acțiuni operative de investigație care au fost examinate și vizualizate, în urma cărui fapt instanța a constatat cu certitudine faptul că de către colaboratori ai CCCEC au fost efectuate la data de 03.01.2014 acțiuni de percheziție corporală a lui xxxNUMExxxx după care a fost efectuată și percheziția în biroul de serviciu acestuia tot odată în birou a mai fost montată o cameră video care a fost plasată pe un scaun ce filma partea biroului unde era pervazul din birou, din care se vede cu certitudine faptul de către colaboratori ai CCCEC ce efectuau percheziția în birou l-au antrenat și pe xxxNUMExxxx în acțiunile sale unde ultimul a luat parte tot timpul la percheziția ce a avut loc în biroul său fiind rugat de colaboratorii CCCEC să-i ajute să urnească masa, safeul ș.a., iar avocatului inculpatului nu ia fost permis faptul să între în birou pentru a asista la percheziția ce avea loc la acel moment în birou, ci a fost ținut pe coridor pînă la momentul când a fost găsită suma de bani în printere și abia după ce au fost găsiți banii avocatului ia fost permis să intre în birou și să

ea parte mai departe la acțiunile ce sau petrecut în continuare, mai mult ca atât în urma vizualizărilor imaginilor de pe purtători de informație nr.1 și nr.2 de tip DVD-R, nu sa văzut ca colaboratorii CCCEC să examineze sau să cerceteze atât pervazul din coridor cât și pervazul din birou, acțiuni cărora instanța le dă o apreciere critică.

Mai mult ca atât din partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești instanței i-au mai fost prezentate ca probe și trei casete de model "MINI VD" ce tot conțin înregistrări de acțiuni de urmărire penală din data de 03.01.2014, aceste trei casete erau sigilate într-un pachet care în cadrul ședinței au fost desigilate în prezența participanților la proces și au fost vizualizate, în urma cărui fapt instanța a constatat că pe aceste casete era înregistrate filmările ce au fost efectuate în biroul de serviciu a lui xxxxNUMExxxx în direcția pervazului în timpul acțiunilor de urmărire penală din data de 03.01.2014 efectuate de către colaboratorii CCCEC, sa mai constatat că în acea direcție în apropiere de pervaz era amplasat și printurul în care a fost găsită suma de 1500 lei în timpul percheziției.

În urma vizualizării celor trei mini casete video în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, casetele 1 și 2 conțineau filmări video din biroul de serviciu a lui xxxxNUMExxxx ce au avut loc în timpul acțiunilor de urmărire penală din data de 03.01.2014 și anume percheziția corporală și percheziția ce a avut loc în biroul de serviciu, din casetele vizualizate nu se vede ca să fie efectuate careva acțiuni de examinare sau de cercetare a pervazului sau a printurului unde au fost găsiți banii. Însă în urma vizualizării a treia casetă mini video în cadrul ședinței de judecată instanța a mai constatat că, această a treia casetă tot a fost extrasă din pachetul sigilat iar filmările de pe ea nu corespundea filmările ce au avut loc în biroul de serviciu, pe această casetă cu totul erau alte filmări de pe alt caz, fapt care instanța nu o poate aprecia ca probă și o lua în considerare. În urma acestui fapt acuzatorul de stat în cadrul ședinței a înaintat un demers pentru a efectua un control de serviciu pe cazul dat, în urma cărui fapt la următoarele ședințe a prezentat instanței un raport că, precum că pe cauza dată au fost filmate numai două case de model "MINI VD" iar a treia casetă a fost pusă din greșeală de colaboratorul CCCEC Ataman Dumitru ca probă deoarece el s-a ocupat de camera video dată, fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată martorul Ataman Dumitru a confirmat acest fapt, însă apărătorul și inculpatul nu au fost de acord faptul dat, deoarece xxxxNUMExxxx în cadrul ședinței a susținut și a confirmat faptul că întradevăr de către specialistul care se ocupa de aparatul ce l-aveau în dotare au fost filmate trei casete de model "MINI VD" ce conțineau înregistrări de acțiuni de urmărire penală din 03.01.2014 și nu două cum susține acuzarea și martorul, deoarece el a văzut precis cum în camera de filmat au fost schimbate trei casetele și nu două cum susține acuzarea, iar la urmă aceste trei casete în prezența apărătorului său Nemerenco Veaceslav au fost sigilate în pachetul care a fost desigilat în ședința de judecată.

Instanța de judecată ascultând poziția acuzatorului de stat, martorului Ataman Dumitru și declarațiile inculpatului xxxxNUMExxxx, ajunge la concluzia de a da o apreciere critică acestor probe prezentate și anume, trei casete de model "MINI VD" ce conțin înregistrări de acțiuni de urmărire penală din data de 03.01.2014, deoarece aceste casete au fost anexate ca probe la cauza dată cu respectarea prevederilor legale instanța de judecată nu le poate exclude, iar faptul că caseta a treia nu corespunde cu filmările video pe cauza dată instanța de judecată o apreciază ca o neglijență a organului de urmărire penală și ține să menționeze că această casetă conținea o informație foarte valoroasă și anume ce ține de faptul cum au ajuns banii în printurul ce se afla lângă pervaz, fapt ce duce instanța la ideea că colaboratorii CCCEC au dorit să-l provoace pe xxxxNUMExxxx prin acțiunile lor și depistarea sumei de 1500 lei în printur.

Conform alin. (3) pct.1) și 2) art. 158 Codul de procedură penală prevede că "(3) Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții:

1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect;

2) dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora. "

În aceeași ordine de idei, instanța constată că organul de urmărire penală a acumulat probe print-un act falsificat, deci a acționat cu încălcarea prevederilor art. pct. 2) alin. (3) art. 158 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată nu poate lua în considerație ca probă această casetă video deoarece nu este clar în ce împrejurări a fost înregistrat și de către cine anume, astfel această probă fiind obținută cu încălcarea prevederilor legale.

Instanța ajunge la concluzia dată pentru că din partea acuzării nu a fost adusă nici o probă legală și nu a fost demonstrat faptul că anume xxxxNUMExxxx a pretins suma de 1500 lei la xxxxNUMExxxx pentru al favoriza și nu a trimis procesul-verbal cu materialele acumulate în instanța de judecată, iar ultimul pentru acesta la data de 13.01.2014 i-a transmis banii punându-i pe pervazul din coridorul inspectoratului după care inculpatul i-a pus în printurul de lângă pervazul din birou.

Instanța a mai constatat că, în cadru cercetării judecătorești au fost examinate și vizualizate ca probe procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal de ridicare, ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală, proces-verbal de ridicare, în urma examinării acestor probe instanța de judecată a constatat că asupra lui xxxxNUMExxxx în timpul percheziției corporale efectuate la data de 03.01.2014 în biroul de serviciu au fost găsită o bancnotă cu nominalul de 50 lei, însă s-a constatat că acești bani nu erau prelucrați cu substanță fluorescentă invizibilă, mai mul ca atât bancnota dată nu corespundea cu bancnotele și seriile conform procesului-verbal care au fost prelucrați cu substanță fluorescentă invizibilă în prezența lui xxxxNUMExxxx, fapt care instanța de judecată exclude faptul că lui xxxxNUMExxxx i-a fost transmisă suma de bani marcați în valoare de 1500 lei de către martorul xxxxNUMExxxx.

Instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor lui xxxxNUMExxxx cu privire la faptul că acesta a declarat în cadrul ședinței că banii marcați în sumă de 1500 lei au fost puși pe pervazul din coridorul inspectoratului ce se afla în apropierea biroului de serviciu a lui xxxxNUMExxxx, deoarece în timpul percheziției suma de bani a fost găsită în printurul din biroul inculpatului, iar faptul cum au ajuns acești bani în acel loc și cine i-a pus nu a fost demonstrat de către acuzare.

Mai mult ca atât instanța de judecată dă o apreciere critică și probelor care au legătură directă cu procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 04.01.2014 (f.d. 35-637), deoarece în cadrul ședinței de judecată s-a constatat faptul că pe înregistrarea audio este discuția dintre xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx unde merge vorba între ei ca cazul va fi soluționat în judecată și va trebui să se prezinte obligatoriu în baza citației, unde xxxxNUMExxxx spune de suma de 1500 lei iar xxxxNUMExxxx spune că trebuie 2500 de lei să achite, martorul spune că nu are toată suma și se duce acasă și peste jumătate de oră se va întoarce pentru a se întâlni. Astfel, din înregistrarea audio și anume discuția ce a avut loc între xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx la data de 03.01.2014, instanța de judecată dă o apreciere critică acestei probe deoarece prin discuția dată nu s-a demonstrat faptul că prin proba dată nu i-a fost demonstrat faptul că xxxxNUMExxxx având la acel moment calitatea de agent constator, *contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat și din interes material, începând cu mijlocul lunii decembrie 2013, a pretins prin extorcare de la cet. xxxxNUMExxxx mijloace bănești ce nu i se cuvin în*

sumă totală de 1500 lei BNM, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neatragera ultimului la răspundere contravențională, urmărind același scop de profit, având calitatea de agent constator în cadrul procesului contravențional inițiat de el în cadrul căruia, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, era obligat să participe la ședința de judecare a cauzei contravenționale, a pretins în continuare prin extorcarea de la cet. xxxNUMExxxx bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei pentru a contribui prin acțiunile sale în instanța de judecată la adoptarea unei Hotărâri de încetare a procesului contravențional, bani pe care la data de 03.01.2014, aproximativ în jurul orei 14⁰⁵ i-a primit personal de la xxxNUMExxxx, condiționându-i acestuia să pună banii pe pervazul ferestrei biroului său de serviciu nr.13 al Inspectoratului de poliție xxxORAS_SATxxx, deoarece din discuția dată este clar și vădit că inculpatul nu are nici o atribuție la cauza dată și nu poate lua nici o decizie pentru a favoriza pe xxxNUMExxxx să nu fie tras la răspundere contravențională.

Faptul dat a fost confirmat în cadrul cercetării judecătorești și prin declarațiile martorului din partea apărării Crețcovschi Dorian, care în ședință a declarat că, la data de 03.01.2014 în jurul orei 11⁰⁰ în holul judecătoriei xxxORAS_SATxxx sa întâlnit cu xxxNUMExxxx care la întrebare dacă poate să participe pe o cauză contravențională în calitate de avocat la care i-a răspuns că poate iar onorariul este de la 4000 lei până la 5000 lei la care ultimul i-a explicat că contravenientul are soția însărcinată și nu prea dispune de surse financiare la care au convenit că cu suma de 2500 lei o să participe în judecată iar după masă contravenientul să i-a buletinul și suma de 2500 lei și să vină la el pentru a încheia un contract și în continuare să soluționeze întrebarea dată conform prevederilor legale, fapt care a fost confirmat în cadrul ședinței chiar de către xxxNUMExxxx declarând că într-adevăr la acea dată și oră s-a dus cu xxxNUMExxxx la judecătoria xxxORAS_SATxxx pentru ca ultimul să se înțeleagă să-l ajute la soluționarea cauzei lui după care sau întors în biroul inculpatului unde precum i-a transmis suma de bani 1500 lei, fapt ce nu a fost probat în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, instanța de judecată ține cont și i-a în considerare aceste declarații a martorului Crețcovschi Dorian și le apreciază ca veridice ce au fost date în cadrul ședinței deoarece ele coincid și cu declarațiile lui xxxNUMExxxx, cu unele declarații ale lui xxxNUMExxxx și cu înregistrarea audio unde a fost înregistrată discuția dintre xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, deoarece în această discuție se înțelege faptul că xxxNUMExxxx îi explică lui xxxNUMExxxx ca banii nu-s pentru el ci pentru ca ultimul să se prezinte în judecată pentru examinarea cauzei date, prin care se înțelege că xxxNUMExxxx se indignează și nu prea dorește ca să ajungă în instanță cu cauza dată iar xxxNUMExxxx îi explică că nu e de competența lui să soluționeze cazul dat, fapt care este demonstrat și prin probele anexate la cauza penală unde este indicat direct faptul că la data de 03.10.2014 când xxxNUMExxxx a fost reținut deja cauza contravențională în privința lui xxxNUMExxxx nu se afla în procedura sa ci era în curs de examinare în instanța de judecată, iar faptul că xxxNUMExxxx având calitatea de agent constator în cadrul procesului contravențional inițiat de el în cadrul căruia, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, era obligat să participe la ședința de judecare a cauzei contravenționale instanța nu pune la îndoială faptul de participare a ultimului ca agent constator în cadrul ședinței de judecată, însă pune la îndoială faptul că din partea acuzării nu a fost prezentată nici o probă legală cum xxxNUMExxxx era să influențeze instanța de judecată la emiterea unei hotărâri legale și întemeiate pe cauza lui xxxNUMExxxx și anume de unde cunoștea el ce hotărâre va fi emisă, fapt care instanța o apreciază ca o presupunere din partea acuzării în privința faptului dat.

Instanța de judecată ține cont și ia în considerație și declarațiile martorului din partea apărării Ghîdei Valeriu care în cadrul cercetării judecătorești prin declarațiile sale au fost contrazise unele declarații ale martorului xxxNUMExxxx și anume a declarat că, în acea zi a fost la xxxNUMExxxx deoarece a fost chemat pe un caz contravențional de accident rutier și când a vrut să intre în birou a văzut că ultimul era ocupat discuta cu o persoană și i-a zis să aștepte pe hol, peste câteva minute xxxNUMExxxx a ieșit cu persoana dată și la petrecut la ieșire din inspectorat, pe hol nu sau oprit și la pervazul geamului nu sau apropiat, când s-a întors a intrat în birou și ia spus ca să aștepte pînă o să vină și partea cealaltă implicată pe cazul său și peste câteva minute din urma lui xxxNUMExxxx au intrat cîteva persoane cu camera de filmat, a mai așteptat pe hol însă cineva din colaboratorii poliției i-a spus ca poate să plece deoarece xxxNUMExxxx o să fie ocupat pe mai mult timp.

Instanța de judecată examinând aceste probe și declarații a martorilor ajunge la concluzia că xxxNUMExxxx vrînd să se eschiveze de la răspunderea contravențională deoarece sancțiunea pe fapta prevăzută de articolul dat prevedea privarea sau arestul administrativ a încercat să-l influențeze și pe xxxNUMExxxx pentru ca acesta să-și depășească atribuțiile de serviciu mai mult ca atât deja a înțeles că nu poate să-l influențeze pe ultimul deoarece cauza a fost remisă în instanța de judecată și deja nu era de competența lui pentru a lua careva decizie, văzând că toate acțiunile sale au rămas fără succes, s-a adresat cu un denunț CCCEC Direcția Nord și acu ajutorul colaboratorilor a pus la cale un flagrant prin care să fie compromis xxxNUMExxxx, vrînd astfel să se eschiveze de la atragerea răspunderii contravenționale.

Astfel, instanța de judecată a concluzionat că în situația data pe cauza penală data de învinuire a lui xxxNUMExxxx a avut loc o tentativă de provocare a infracțiunii prevăzute de art. 324 al. 2), lit. (c) CP, iar aceasta reiese din următoarele:

- organul de urmărire penală nu a prezentat probe ce ar demonstra, că inculpatul xxxNUMExxxx, a dorit sau a extorcat mită de la xxxNUMExxxx;
- probele prezentate de către partea acuzării în susținerea învinuirii sunt lovite de nulitate, fiindcă au fost obținute prin falsificarea, provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvîrșirea infracțiunii;
- probele prezentate – declarațiile martorilor și înregistrările audio a convorbirilor dintre două persoane de gen masculin nu demonstrează vina inculpatului xxxNUMExxxx în extorcarea sumei de bani de la xxxNUMExxxx, dar dimpotrivă, dovedesc faptul tentativei provocării și încurajării la săvîrșirea infracțiunii de corupere pasivă;
- atît legea procesuală în vigoare, cît și jurisprudența CEDO interzic procedura de obținere a probelor prin provocare, facilitarea și încurajarea persoanei la săvîrșirea infracțiunii (art. 94 CPP).

Astfel, potrivit art. 93 alin. (3) CPP – “elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobîndite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod”.

Instanța de judecată conchide că, în consecința celor stabilite în cadrul cercetării judecătorești, exprimate prin revelarea caracterului ilegal al procedurii penale inițiate și desfășurate în privința lui xxxNUMExxxx, lipsa cu desăvîrșire a careva probe administrate de către partea acuzării atît în ceea ce privește existența faptei infracționale, cît și a vinovăției lui xxxNUMExxxx în

comiterea acesteia, propun instanței de judecată următoarele soluții cu adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului xxxNUMExxxx pentru temeiul indicat în art. 390 alin.1 pct.3 Cod de Procedură Penală, adică în legătură că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța argumentează faptul dat prin materialele cauzei penale examinate, din conținutul cărora rezultă lipsa a careva probe cu privire la fapta infracțională imputată lui xxxNUMExxxx, vinovăției acestuia din urmă, existența unor grave derogări ale legislației în ceea ce privește fixarea, acumularea și administrarea probelor din partea acuzării.

Fapt care instanța constată că, conform rechizitoriului întocmit la 07.02.2014 de către acuzarea de stat, inculpatului xxxNUMExxxx i-a fost imputată comiterea unei infracțiuni prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. „c” Cod Penal, caracterizată prin următoarele semne calificative: pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, cu extorcarea bunurilor menționate. Însă de fapt, inculpatului xxxNUMExxxx i-a fost incriminat aceea că el, activînd în funcția de inspector superior auto de stat al IPR xxxORAS_SATxxx, începînd cu mijlocul lunii decembrie 2013, prin extorcarea a pretins de la xxxNUMExxxx mitri bani în sumă de 1500 lei, pentru a întreprinde acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neatragerea ultimului la răspundere contravențională, bani primiți personal la 03.01.2014, aproximativ pe la orele 14:05, în biroul său de serviciu. În cadrul cercetării judecătorești acuzatorul de stat în susținerea învinuirii indicate, au fost prezentate pe parcursul cercetării judecătorești, conform listei respective următoarele probe:

- declarațiile martorului Dmitri Maximenco, care în esență a pretins, că la 03.01.2014, l-a indicația inculpatului a plasat banii preținși pe pervazul ferestrei, aflate în afara biroului de serviciu, și anume în coridor;
- procesele-verbale cu privire la acțiunile de urmărire penală și alte probe scrise, precizate în lista de probe;

Instanța de judecată dă o apreciere critică cu privire la acuzarea formulată și probele prezentate de către partea acuzării, din motiv că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cert faptul că inculpatul nu a avut careva atribuții profesionale față de circumstanțele conținute în denunț și actul de acuzare. În contextul dat, s-a constatat că procesul contravențional, în cadrul căreia xxxNUMExxxx a fost recunoscut contravenient, a fost expediat pentru examinare în judecătoria xxxORAS_SATxxx de către cancelaria Inspectoratului de Poliție xxxORAS_SATxxx la 30.12.2013.

În fapt, depunerea denunțului din partea lui Dmitri Maximenco, face parte din șirul de acțiuni intenționate săvârșite de către reprezentanții CNA xxxORAS_SATxxx de provocare a infracțiunii, a cărei victimă este inculpatul xxxNUMExxxx. În consecință, toate acțiunile de urmărire penală îndeplinite în limitele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței instanța le dă o apreciere critică și le socotește drept inadmisibile conform prevederilor art.94 alin.1 pct.11 Cod de Procedură Penală, potrivit cărora în procesul penal nu pot fi admise ca probe și nu pot fi puse la baza sentinței dacă au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii. În contextul dat instanța de judecată conchide, că în virtutea jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, relevată prin Ramanascas vs. Lituania, hotărîrea din 05.02.2008, **organele de urmărire penală sînt celea care au sarcina de a dovedi inexistența vreunei instigări**. Totodată, ar urma fi verificată existența unor probe că persoana investigată ar fi săvîrșit anterior vreoa infracțiune, mai ales de corupție. Dacă întîlnirile dintre denunțător și inculpat au avut loc la inițiativa primului, aceasta depășește nivelul cercetării pasive a unei activități infracționale. În sfîrșit, există sau nu vreun indice că infracțiunea ar fi fost săvîrșită fără intervenția organelor de urmărire penală.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că respectivele criterii, care caracterizează o provocare a infracțiunii, sînt prezente și în cauza examinată de învinuire a lui xxxNUMExxxx, ceea ce se confirmă, pe de o parte prin acțiunile de urmărire penală efectuate, iar pe de altă parte și prin declarațiile martorului Dmitri Maximenco, inculpatului xxxNUMExxxx și a martorilor Crecicovschi Dorian și Gîdei Valeriu. Totodată, conform materialelor de urmărire penală rezultă, că Dmitri Maximenco la 02.01.2014 depune un denunț, prin care afirmă, că xxxNUMExxxx, prin extorcarea pretinde suma de 1500 lei pentru a nu fi atras la răspundere contravențională, deși cunoștea cert despre faptul, că procesul contravențional a fost pornit la data de 24.12.2013.

În cadrul cercetării judecătorești sa mai constatat faptul că, în lipsa unor date obiective cu privire la faptul dat, organul de urmărire penală a început urmărirea penală și unica acțiune de verificare a caracterului obiectiv ale celor pretinse și conținute în denunț, este organizarea operațiunii de flagrant la 03.01.2014. În intervalul de timp de la data depunerii denunțului și intervenirii cu reținerea inculpatului, nu a fost înregistrată vreoa acțiune activă din partea lui xxxNUMExxxx în sensul celor ce au fost declarate de către xxxNUMExxxx. Ultimul în continuare a fost inițiatorul întîlnirii cu inculpatul la data de 03.01.2014, în cadrul căreia pretinde că a lăsat mijloacele bănești pe pervazul unei ferestre din coridorul Inspectoratului de Poliție xxxORAS_SATxxx.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, conform prevederilor art.279 alin.1 Cod de Procedură Penală acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod, ceea ce în coroborare cu prevederile art.7 alin.1 oferă aplicabilitate principiului legalității în procesul penal. Cu privire la pretinsul flagrant din 03.01.2014, ajunge la concluzia, că toate acțiunile îndeplinite de către organul de urmărire penală au fost efectuate cu derogări ale normelor procedurale în vigoare.

Astfel instanța constată că, după preluarea denunțului de la xxxNUMExxxx, la 03.01.2014 ora 10:28 prin procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor (f.d.18), acestuia i-au fost înmănat 1500 lei, acțiune care este îndeplinită de către ofițerul de urmărire penală xxxNUMExxxx Bliandură. Însă, potrivit prevederilor coroborate ale art.132² alin.1 pct.2 lit. „c”, alin.3, 132⁵, 135 Cod de Procedură Penală, măsura specială de investigații „controlul transmiterii banilor” este efectuată de către ofițeri de investigații, care cu privire la măsura efectuată întocmește un proces-verbal, cu consemnarea datelor prevăzute în mod obligatoriu de art.132⁵ alin.1. În urma cercetării înscrisurilor din dosarul penal și audierii martorului Bădărău Gh. s-a constatat cert, că un asemenea proces-verbal nu a fost îndeplinit și o referință cu privire la acesta lipsește și în lista de probe prezentată de către partea acuzării.

Instanța a mai constatat că, în vederea interceptării convorbirilor dintre xxxNUMExxxx și inculpat la 03.01.2014, a mai fost inițiată și o altă măsură specială de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale. Însă, potrivit prevederilor art. 134³ Cod de Procedură Penală, măsura specială de investigații „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice” este efectuată pentru relevarea și fixarea acțiunilor persoanelor, unor imobile, a mijloacelor de transport. Însă, ofițerii de

investigații au realizat înregistrarea comunicărilor dintre xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, măsură specială de investigații pentru care nu s-au îndeplinit careva acte oficiale și a lipsit autorizarea judecătorului de instrucție în sensul prevederilor art.132² alin.1 pct.1 lit. „c”, 132⁵, 132⁸ Cod de Procedură penală.

Astfel, ambele procese-verbale menționate, invocate de către partea acuzării, instanța ajunge la concluzia de a fi recunoscute nule în baza prevederilor art. 251 alin.2 Cod de Procedură Penală, având în vedere faptul că ele au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legale după calitatea persoanei și de fapt.

În privința mijloacelor bănești pretins primite de către inculpatul xxxxNUMExxxx, instanța a constatat cert faptul, că aceștia au fost ridicați în urma percheziției realizate în biroul de serviciu a acestuia din urmă, deși în sensul declarațiilor lui xxxxNUMExxxx banii au fost plasați pe pervazul unei ferestre din coridor.

În rest instanța de judecată ajunge la concluzia că, celelalte probe scrise invocate de către partea acuzării nu sînt decît probe derivate din celelalte indicate și în conformitate cu prevederile art.94 alin.5 Cod de Procedură Penală nu pot fi admise în calitatea respectivă.

Însă instanța a constatat că, acțiunile de urmărire penală sunt lovite de nulitate în legătură cu încălcările admise la pornirea și efectuarea urmăririi penale, încălcări ale normelor procedurale, ce au afectat iremediabil posibilitatea probării acțiunilor pretinse ca criminale ale lui xxxxNUMExxxx, fiindcă declarațiile inculpatului precum că dînsul a fost de mai multe ori căutat de către inculpat nu pot fi combătute în situația în care probele acuzării sunt nule.

Ori, în corespundere cu art. 94 al. (1), pct. 8), 11) CPP – “în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute:

8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod;

11) prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvîrșirea infracțiunii;”

Astfel, inițiativa lui xxxxNUMExxxx de al provoca pe xxxxNUMExxxx și a încerca de a-i da bani s-a finisat cu eșec, deoarece inculpatul nu s-a lăsat provocat iar în timpul percheziției corporale careva bani marcați nu au fost găsiți ci în printerul din biroul de serviciu dar cine i-a pus în acel loc nu a fost constatat, însă xxxxNUMExxxx a fost reținut pentru ca organul de urmărire penală să aibă posibilitate să obțină și să fabrice probele necesare pe cauza dată.

Instanța de judecată a mai concluzionat că, organul de urmărire penală organizînd reținerea în delict flagrant a inculpatului, vrînd să faciliteze acțiunile declarantului xxxxNUMExxxx, privind tentativa provocării sau mai bine zis încercării acestuia la comiterea coruperii passive, au încălcat principiul contradictorialității și principiul de egalitate a armelor, prevăzut de art. 24 CPP, art. 6 al. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale. Această, concluzie mai rezultă și din jurisprudența CEDO, inclusiv *cauza Ramanauskas v. Lituania* și în alte hotărîri.

Prin urmare, determinarea de către organul de urmărire penală a lui xxxxNUMExxxx să-i dea bani lui xxxxNUMExxxx în scopul constatării acțiunii flagrante de luare de mită, constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) CPP și respectiv probe obținute cu participarea lui xxxxNUMExxxx cum a fost relatat mai sus nu pot fi admise și nu pot fi incluse în temeiul unei sentințe de condamnare ca probe de vinovăție.

În acelaș timp, instanța de judecată reiterează, că chiar dacă pct. 11) alin. 1) art. 94 CPP referitor la neadmiterea probelor obținute prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvîrșirea infracțiunii a fost introdus în lege mai tîrziu de perioada efectuării urmăririi penale în cauza din speță, oricum potrivit art. 3 CPP instanțele judiciare au obligația de a aplica legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei.

Ori, art. 46 CEDO și art. 4 din Constituție enunță în mod special - jurisprudența CEDO este obligatorie pentru executare atît de către organul de urmărire penală cît și de instanța de judecată.

În conformitate cu articolul 390 al. (1) pct.1) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Analizînd multilateral, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii iar învinuirea adusă inculpatului xxxxNUMExxxx conform art. art. 324 al. (2) lit. c) CP, ” *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia cu extorcarea de bunuri sau servicii*” se bazează doar pe declarațiile lui xxxxNUMExxxx și presupuneri.

Conform art. 8 al. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, din considerentele menționate instanța de judecată a ajuns la concluzia pe xxxxNUMExxxx pe art. 324 al. (2) lit. c) CP urmează a fi achitat deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu art. 384-385, art. 390 CPP, instanța de judecată;

hotărăște

xxxxNUMExxxx învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) se achită, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Măsura preventivă aplicată inculpatului, **xxxxNUMExxxx**, obligarea de a nu părăsi țara, se revocă.

Corpurile delictive:

1) mijloacele bănești în sumă de 1500 lei depistați în cadrul percheziției biroului de serviciu al lui **xxxxNUMExxxx** la 03.01.2014, care sunt împachetați într-un pachet de cancelarie cu nr. 6, după rămânerea sentinței definitive a le trece în venitul statului.

2) CD-R de model „Barges” cu inscripția „Nr.1 din 03.01.2014 **xxxxORAS_SATxxxx** înscrieri operative audio” care este împachetat într-un pachet de cancelarie cu nr.8, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

3) 3 casete de model „MINI VD” ce conțin înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 03.01.2014, care sunt împachetate într-un pachet de cancelarie, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

4) două purtătoare de informație nr. 1 și nr.2 de tip DVD-R, de model „Titanum”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conțin înregistrările de imagini a acțiunilor de urmărire penală din 03.01.2014 care sunt împachetate într-un pachet de cancelarie, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

5) pachet nr. 1 ce conține tampon de vată sterilă cu care au fost preluate mostre de pe mîna dreaptă a cet. **xxxxNUMExxxx** la 03.01.2014, după rămânerea sentinței definitive să fie distrus.

6) pachet nr.2 ce conține tampon de vată sterilă cu care au fost preluate mostre de pe mîna stîngă a cet. **xxxxNUMExxxx** la 03.01.2014, după rămânerea sentinței definitive să fie distrus.

7) pachet nr. 3 ce conține o pereche de mănuși sterile cu ambalajul acestora și restul vatei sterile cu ambalajul acesteia, folosite la colectarea mostrelor de pe mîinile cet. **xxxxNUMExxxx** la 03.01.2014, după rămânerea sentinței definitive să fie distrus.

8) pachet nr. 7 în care se conține mănuși sterile cu ambalajul acestora, cu ajutorul cărora s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în sumă de 1 500 lei depistați în urma percheziției biroului de serviciu a lui cet. **xxxxNUMExxxx** la 03.01.2014, după rămânerea sentinței definitive să fie distrus.

9) pachet nr. 4 în care se conține mănuși sterile cu ambalajul acestora, cu ajutorul cărora s-a efectuat percheziția corporale a cet. **xxxxNUMExxxx** la 03.01.2014, după rămânerea sentinței definitive să fie distrus.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei **xxxxORAS_SATxxxx**.

Președintele ședinței, judecătorul

Vasile Nogai