

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

18 декабря 2015 года

г. Тараклия

Суд Тараклия в составе:

Председательствующего - XXX

При секретаре – XXX XXX

С участием:

Прокурора – XXX XXX

Адвоката - XXX

В открытом судебном заседании рассмотрел уголовное дело по обвинению:

XXXX г/р, ИДНО, уроженца, жителя женат, невоеннообязанный, образование высшее, пенсионер, ранее не судим, гражданина Р Молдова, в совершении преступления предусмотренного ст.329 ч. (2), п.б) УК РМ,

Дело принято к рассмотрению 06.07.2015г.

Дело рассмотрено по существу 18.12.2015г.

У С Т А Н О В И Л:

02.07.2015 года в суд Тараклия согласно компетенции поступило уголовное дело в отношении XXX, которому в ходе уголовного преследования было предъявлено обвинение в том, что он будучи назначенным, в соответствии с приказом Министра Финансов № от на должность начальника Государственной налоговой инспекции Тараклийского района, то есть, в соответствии со ст. 123 Уголовного кодекса, являясь должностным публичным лицом, наделённое в государственном учреждении, определенными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действий административно-распорядительного и организационного характера, в служебные обязанности которого непосредственно входило обеспечение деятельности налоговой инспекции в строгом соответствии с законом, выполнение указаний и инструкций вышестоящих органов и несение ответственности за ненадлежащее выполнение служебных обязанностей, обеспечение выполнения плана по доходам и сокращение налоговых задолженностей перед публичным национальным бюджетом, осуществление надзора за соблюдением законодательства налоговым органом, принятие решений в связи с организацией и деятельностью налогового территориального органа, осуществление контроля за соблюдением налогового законодательства, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в бюджет сумм налоговых обязательств, осуществление принудительного исполнения налоговых обязательств, принятие мер по обеспечению погашения налоговых обязательств, действовать в строгом соответствии с Конституцией Республики Молдова, Налоговым Кодексом и иными нормативными актами в соответствии со своими должностными инструкциями, положениями ст. ст. 132 ч. (1), 133 ч.(2), п. а), (1),е), 136, 167 Налогового Кодекса, п. 8) Положения об организации и функционировании органов Государственной налоговой службы утвержденным Постановлением Правительства Республики Молдова №1736 от 31.12.2002 г., допустил служебную халатность, выразившаяся в ненадлежащем выполнении должным образом, своих служебных обязанностей вследствие небрежного и недобросовестного к ним отношения, а именно в один из дней в период март-начало апреля 2006 г. находясь в г.Тараклия при исполнении своих должностных обязанностей Начальника XXXXXXXXXX Тараклийского района выдал руководству СПК «К» ф/к в лице XXX. и XXX. незаполненный, сертификат о принятии на учет банковских счетов, со своей росписью как начальника XXXXXXXXXX Тараклийского района и оттиском печати XXXXXXXXXX Тараклийского района, при этом не предпринял необходимые меры для его регистрации и не зарегистрировал надлежащим образом, предусмотренным ст. 167 Налогового кодекса в Регистре «Учета сертификатов о принятии на учет банковских счетов» XXXXXXXXXX Тараклийского района, указанный выше сертификат, что позволило в последствии СПК «К» ф/к открыть банковский счет № в Чадыр-Лунгском филиале КБ "U" АО, который не был взят на учет в XXXXXXXXXX Тараклийского района и с помощью которого СПК «К» ф/к осуществлял не задекларированные финансовые операции, так в период с 02.10.2006г. по 30.11.2011 г. по выше указанному счету имело место движение денежных средств в общей сумме 15 153 301 лей (2006г.-53599 лей, 2007г.- 825431 лей, 2008г.- 359918 лей, 2009г.- 3983362 лея, 2010г.-4306630 лей, 2011г.- 2380899 лей), хотя в период с 31.03.2006г. по 21.10.2011 у СПК «К» ф/к, имелась задолженность перед государственным бюджетом в размере 3311615 лей 24 бана в виде налоговых обязательств, также при использовании данного счета со стороны СПК «Кортен» ф/к имело место занижение НДС к уплате в бюджет всего на сумму 686895 леев, суммы которые не были погашены.

Таким образом, XXX, причинил общественным интересам ущерб в особо крупных размерах в общей сумме 3 998 510 лей 24 бань в виде налоговых обязательств СПК «К» ф/к перед публичным бюджетом, которые не были обращены в пользу государства для их погашения, а были использованы СПК «К» ф/к в других целях, тем самым были причинены тяжкие последствия общественным интересам, а также им причинен ущерб в значительных размерах общественным интересам в результате грубого нарушения вышеуказанных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности государственных учреждений.

Действия XXXX в ходе уголовного преследования были квалифицированы по ст. 329 ч.(2) п.б) УК РМ, -служебная халатность, то есть невыполнении или ненадлежащее выполнение публичным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним

отношения, повлекшее причинение ущерба в особо крупных размерах общественным интересам, то есть повлекшее иные тяжкие последствия.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что XXX, будучи назначенным, в соответствии с приказом Министра Финансов № от на должность начальника Государственной налоговой инспекции Тараклийского района, то есть, в соответствии со ст. 123 Уголовного кодекса, являясь должностным публичным лицом, наделённое в государственном учреждении, определенными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действий административно-распорядительного и организационного характера, в служебные обязанности которого непосредственно входило обеспечение деятельности налоговой инспекции в строгом соответствии с законом, выполнение указаний и инструкций вышестоящих органов и несение ответственности за ненадлежащее выполнение служебных обязанностей, обеспечение выполнения плана по доходам и сокращение налоговых задолженностей перед публичным национальным бюджетом, осуществление надзора за соблюдением законодательства налоговым органом, принятие решений в связи с организацией и деятельностью налогового территориального органа, осуществление контроля за соблюдением налогового законодательства, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в бюджет сумм налоговых обязательств, осуществление принудительного исполнения налоговых обязательств, принятие мер по обеспечению погашения налоговых обязательств, действовать в строгом соответствии с Конституцией Республики Молдова, Налоговым Кодексом и иными нормативными актами в соответствии со своими должностными инструкциями, положениями ст. ст. 132 ч. (1), 133 ч.(2), п. а), (1),е), 136, 167 Налогового Кодекса, п. 8) Положения об организации и функционировании органов Государственной налоговой службы утвержденным Постановлением Правительства Республики Молдова №1736 от 31.12.2002 г., допустил служебную халатность, выразившаяся в ненадлежащем выполнении должным образом, своих служебных обязанностей вследствие небрежного и недобросовестного к ним отношения, а именно 30 марта 2006 года примерно в период времени с 07.00 до 07.30 часов, находясь в г.Тараклия при исполнении своих должностных обязанностей Начальника XXXXXXXXXX Тараклийского района выдал руководству СПК «К» ф/к в лице XXX и XXX незаполненный бланк сертификата о принятии на учет банковских счетов, который заполнила XXXX., после чего XXX поставил свою подпись, как начальник XXXXXXXXXX Тараклийского района и поставил печать XXXXXXXXXX Тараклийского района, при этом не предпринял необходимые меры для регистрации выданного сертификата в соответствии с требованиями ст. 167 Налогового кодекса (действующей на 2006 г.) в Регистре «Учета сертификатов о принятии на учет банковских счетов» XXXXXXXXXX Тараклийского района, что позволило в последствии СПК «К» ф/к открыть банковский счет № в Чадыр-Лунгском филиале КБ "U" АО, который не был взят на учет в XXXXXXXXXX Тараклийского района и с помощью которого СПК «К» ф/к осуществляла финансовые операции в период с 02.10.2006г. по 30.11.2011 г. в общей сумме 15 153 301 лей (2006г.-53599 лей, 2007г.- 825431 лей, 2008г.- 359918 лей, 2009г.- 3983362 лей, 2010г.-4306630 лей, 2011г.- 2380899 лей). Также было установлено, что несмотря на то, что СПК «К» за период с 02.10.2006г. по 21.10.2011 г. осуществляло финансовые операции по указанному банковскому счету, СПК «К», имея задолженность перед государственным бюджетом в виде начисленных налогов и платежей в размере 3311615 лей 24 бана, не погашало указанную задолженность за счет денежных средств поступающих на указанный банковский счет.

В судебном заседании, подсудимый XXX вину не признал и пояснил суду, что 30 марта 2006 года примерно 7 часов утра он собирался ехать в Кишинев на коллегию Главной Налоговой Инспекции. Перед офисом его дожидались председатель СПК «К» XXX и главный бухгалтер XXX для получения сертификата налоговой инспекции по Тараклийскому району на регистрацию банковского счета в филиале «U» в г.Чадыр-Лунга. Накануне XXX был с заявлением о регистрации банковских счетов в «Unibanc» г.Чадыр-Лунга, представил сертификат банковского учреждения «U» г.Чадыр-Лунга с указанием расчетных счетов. XXX объяснил, что имеющиеся счета в Твардице и Тараклия находятся на значительно большом расстоянии от места расположения XXXXXXXXXX «К». Они зашли в его кабинет, он дал главному бухгалтеру чистый бланк на регистрацию банковских счетов. Главный бухгалтер XXX заполнила сертификат налоговой инспекции, после чего он поставил подпись и печать территориальной Налоговой Инспекции. В связи с тем, что на работе еще из работников налоговой инспекции не было, он попросил XXX и XXX дождаться рабочего дня и зарегистрировать данный сертификат у регистратора, сам он сделал себе заметку на столе в перекидном календаре, проконтролировать регистрацию выданного сертификата. После чего, он уехал в г.Кишинев на коллегию в Главную Налоговую Инспекцию, где его освободили от занимаемой должности. Вернувшись после коллегии, в приемной налоговой инспекции секретарь XXX изъяла у него служебное удостоверение. Он отдав удостоверение, не заходя к себе в кабинет ушел домой. Больше на работу он не приходил, в кабинет начальника XXXXXXXXXX он не заходил, и контроля по регистрации выданного сертификата с его стороны, не было.

Он был назначен начальником налоговой инспекции по Тараклийскому району с года со дня основания Государственной налоговой службы Молдова, а не с 11 июля 2003 года. Факт выдачи сертификата Налоговой инспекции XXXXXXXXXX «К» на регистрацию банковских счетов в «U» и его регистрация никак не мог быть проконтролирован с его стороны, так как после 30 марта 2006 года он уже не работал. На момент выдачи сертификата XXXXXXXXXX «К» на регистрацию банковских счетов «U» г.Чадыр-Лунга имеющихся другие банковские счета не были заблокированы. Работник XXXXXXXXXX по Тараклийскому району в ходе проверки в апреле 2009 году указал о движении денежных средств по банковскому счету XXXXXXXXXX «К» в «U» г.Чадыр-Лунга, имелись акты. Сумма задолженности в сумме 3 998.510 лей у XXXXXXXXXX «К» на 24.11.2011г. перед бюджетом не говорит о том, что умышленно нанесен ущерб в особо крупных размерах, такая ситуация была у всех экономических агентов по району. На вышеуказанную дату сумму долга перед бюджетом составляет более 225 миллионов лей. По незарегистрированному счету в «U» г.Чадыр-Лунга № согласно материалам имело место движения денежных средств на сумму 15.153.301 лей, именно поступление на этот счет, но не сказано, куда были списаны эти средства. Из вышеуказанной сумму было направлено на зарплату работникам кооператива на сумму 4.377.100 лей, подоходный налог от выплаченной заработной платы с других банковских счетов поступил более 333 тысяч лей, именно подоходного налога. Кроме того, часть средств в сумме 156.484 лей были направлены на погашение задолженности перед бюджетом и социальном фондом.

Из предоставленного отчета ревизора XXX, в ходе проверки были рассмотрены движение денежной массы по счету № с момента его открытия и по настоящее время, отражение в бухгалтерском отчете и налоговых отчетах предприятиях, операции по вышеуказанному счету, определение суммы, уклонения от уплаты налогов, если таковое имело место в вышеуказанных операциях. В акте тематической ревизии у XXX была отражена проверка движения средств Кооператива «К» по кассе. Проверка полученных в кассу денег предприятия показала, что из кассы предприятия данные денежные средства были направлены на погашение задолженности работниками по заработной плате, что подтверждается записями в кассовых книгах и бухгалтерских регистрах о наличии у предприятия долга перед работниками по зарплате, выдачи в подотчет, выдача алиментов, погашение перед поставщиками, XXX в своем акте отразила, все операции по движению денежных средств, по расчетному счету № в Чадыр-Лунгском филиале «U» за период с 02.10.2006 по 24.10.2011 года. Представленные в информации банка отражены в бухгалтерских регистрах XXXXXXXXXX «К». По материалам тематической проверки XXX, директор Главной территориальной управления Юг господин XXX решил обязать руководство XXXXXXXXXX «К», разработать план мероприятий по устранению всех нарушений выявленных во время проверки, уменьшить убытки за 2009 год на 115.483 лей, перечислить в бюджет начисленные платежи по результатам проверки. Никакой ущерб не был нанесен о чем, видно по материалам уголовного дела. Если бы его не уволили из занимаемой должности, данный расчетный счет был бы зарегистрирован.

При открытии расчётных счетов их регистрировала XXX. Он сделал исключение XXXXXXXXXX «К», так как он был всегда один из лучших и порядочный. Ему начислили заработную плату за март 2006 года. Первый приказ об увольнении сначала должен был быть приказ с Главной Налоговой Инспекции, потом с Министерства Финансов. После его увольнения, исполняла обязанности начальника Налоговой инспекции XXX. В акте встречной проверке проведенной XXX в апреле 2009г. было указано и подкреплено выписками с банка о движении денежных средств у XXXXXXXXXX «К» по банковскому счету №. Тогда бухгалтером по заработной плате работала XXX и она начисляла заработную плату. На

коллегии сказали, что с сегодняшнего дня он уволен, он был уволен без приказа. В первых числах апреля он поехал к министру финансов на прием, который предложил написать ему заявление по собственному желанию, с рассмотрением вопроса о переводе его на другую работу, после этого он больше в налоговую не обращался. Приказ о его увольнении по собственному желанию вышел от 31 марта 2006 года. Его с ним ознакомили. После работал ХХХ Он не делал акт о приеме передачи, так как есть заместитель начальника, который исполняет обязанности начальника в его отсутствие, и вопроса о приеме передачи не было, так как материальных ценностей у начальника (него) не было. Личных вещей у него не было, он ничего не забирал. Бланков строгой отчетности у него, не было, ключ от сейфа находился у него в столе, об этом знали секретарь и его заместитель.

Что касается механизма регистрации и выдачи сертификатов в 2006г, то экономический агент обращался с заявлением в банковского учреждение об открытии счетов, банковское учреждение выдавало экономическому агенту сертификат с указанием номеров банковских счетов.

30 марта 2006 г. экономические агент СПК «К» пришли к нему до начала рабочего времени, заполнили бланк данного сертификата налоговой инспекции на основании банковского сертификата банковских счетов, он подписал и поставил печать, и попросил экономического агента дождаться работников ХХХХХХХХХХ и зарегистрировать данный сертификат в регистре. ХХХ заполнила все графы в сертификате кроме даты и номера. Он не может объяснить этот факт, что сертификат заполнен одной ручкой и число стоит 3 октября. Скорее на тот момент ХХХ приходил вечером, поэтому оформили на следующий день. ХХХ знал, что он ехал на коллегию. Он не сказал, чтобы пришли на следующий день, так как требовалось сразу зарегистрировать в банке. Он не направил ХХХ в первый раз, когда тот обратился, сразу к регистратору ХХХ потому, что это было в конце рабочего дня. Он ничего странного не видит в том, что ХХХ пришел в конце рабочего дня и в начале рабочего дня, так как он постоянно находился на работе, и до 18 часов, и позже. Он не оставил на регистрацию регистратору сертификат, так как некому было оставить. Он расписался и поставил печать в данном сертификате, потому что был исключительный повод, они были порядочные, он попросил ХХХ дождаться и зарегистрировать у регистратора сертификат.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ХХХ показала, что работает в налоговой инспекции с октября 1997 года. Действительно ХХХ работал начальником Налоговой Инспекции по марта - апрель 2006 года. Перед пасхой произошла смена руководства. В ее обязанности входило регистрация учета банковских счетов экономических агентов. Для этого предоставлялся сертификат об открытии счета в банк, этот сертификат был установленной формы. Эти бланки являлись не строгой отчетности, они лежали на полке, и если нужно было выдавали экономическим агентам. На 2006г. механизм взятия на учет ХХХХХХХХХХ банковских счетов экономических агентов был следующий: экономический агент принимал решение по открытию счета в банке, выбирал банк по своему усмотрению и в данном банке открывал счет. В свою очередь банк подготавливал сертификат об открытии счета и направлял в ХХХХХХХХХХ, для постановки его на учет, направлялись согласно закона: или почтой, или курьером, но в основном являлись курьерами, руководитель или главные бухгалтера. Они доставляли данный сертификат в налоговую инспекцию, приняв такой документ он попадал на исполнение к ней. Она его регистрировала в журнале-регистре по открытию банковских счетов. Проверялась, была ли недоимка у экономического агента, сдаются ли во время им отчеты. После этого данный сертификат, который давал банк, вводился в базу данных налоговой инспекции по предприятию, этим занималась она, и в ответ готовился сертификат налоговой инспекции, где подтверждалось, что налоговая инспекция взяла на учет данный расчетный счет. В этом же регистре регистрировалась и сертификат о взятии на учет ХХХХХХХХХХ банковского счета и банковский сертификат. Сам регистр состоит из двух частей, номер, дата, в каком банке открыт счет и номер счета, а вторая часть на какой банковский документ ХХХХХХХХХХ готовит свой сертификат. Эта информация была доступна по всей Республике. Подготовленный ею сертификат, подписывал начальник налоговой инспекции или заместитель начальника налоговой инспекции. Банковские операции не проводились, пока банк не получал сертификат ХХХХХХХХХХ о взятии на учет расчетного счета. Начальник ХХХ не приносил сам сертификаты, все делалось через секретаря. Журнал регистрации продолжался пока не кончится журнал.

На листе дела №3 том-2 указано: порядковый номер ХХХХХХХХХХ сертификата, дата выдачи сертификата 11.02.20С11 года. Наименование предприятия. Фискальный код экономического агента, дальше фамилия имя отчества кто получает этот сертификат и дальше идет банковская информация, код банка. Порядковый номер сертификата выданного банка и дата выдачи, дальше номер расчетного счета. Название счета курент в молдавский лях.

В 2006г. ей никто не передавал сертификат, если бы передавал, то был бы зарегистрирован в журнале регистра сертификатов. Если сертификат отсутствует в журнале регистра сертификатов, то это значит, что ХХХХХХХХХХ не могла выдать такой сертификат без регистрации. Ее заменяли, когда она была на больничном, а именно ХХХ На л/д-7-8 том №2 - ее почерк, л/д-9- почерк ХХХ, а с 6 марта по 26 марта опять ее почерк, и до 27 апреля ее почерк, за 3 октября 2006 года нет никаких отметок в журнале.

Если нет записи в журнале, сертификат не выдавался, если выдавался, то был бы по порядковому номеру в октябре месяце соответствующему в регистре. В 2011 году она и начальник отдела контроля были направлены в СПК К для проверки. Она проверяла движение денежных средств по кассе, а ХХХ должна была проверить кредиторов и дебиторов. На тот момент СПК «К» имел задолженность по бюджету и поступление не было около 10 месяцев. Обычно, если есть долг у предприятия, налоговая инспекция блокирует счета. Она проверяя движение по кассе, обратила внимание, что в кассу поступают денежные средства с расчетного счета, у нее была регистрационная карточка с СПК К, где было видно все регистрационные данные по предприятию, в том числе и счета, сверив номер счета с которого поступали средства в кассу с регистрационной карточкой экономического агента, она данный счет не обнаружила. В базе данных ХХХХХХХХХХ Таракия он отсутствовал. ХХХ . ознакомилась с актом проверки и запросила с «U», чтобы предоставили копию сертификата о взятии на учет расчетного счета по СПК К. Первоначально она увидела копию по факсу, потом ей дали разобраться по поводу регистрации и выдачи данного сертификата. Она подняла журнал-регистр и обнаружила, что его в журнале нет, не по номеру не по дате он отсутствует, заполнен не её рукой, он не был действительный. Она обратила внимание, что подпись была похожа на подпись бывшего начальника налоговой инспекции ХХХ., была печать налоговой инспекции, хорошо читалась.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ХХХ показала, она работает с августа 2009 года в филиале коммерческого банка «U» в должности главного бухгалтера. Механизм открытия банковского счета в «U» в 2006 году был следующий: клиенты обращаются в банк с пакетом документов, заполняют документы на открытие счета, заявление подписывается руководителем и главным бухгалтером экономического лица. На основании этого банк открывал счет и выписывал для Налоговой Инспекции сертификат об открытии счетов. Этот сертификат передавался Налоговой Инспекции по почте. В те годы могли передать и через курьера, через заинтересованного лица, клиента. Налоговая Инспекция на основании сертификата банка выписывала документы о взятии счетов на учет. Банк получал документы от налоговой, мог проводить операции по счетам. В тот период банк получал документы через клиента, и с момента получения этого документа банк мог проводить операции по счету. Для открытия счета клиенты обращались к руководителю. В «U» не было случая подделки подписи и печати, этот случай единственный. В 2012 году была произведена сверка всех счетов взятых на учет Налоговой Инспекцией. Копия сертификата № от года соответствует, тем сертификатам которые выдавались банком для взятия на учет, там присутствует подпись руководителя, печать Налоговой Инспекции и номера открытых счетов. Подпись похожа, на подпись руководителя Налоговой инспекции на тот период. На тот момент у нее не возникло сомнений в подлинности документов. Для удостоверения подлинности документа необходима, наличие подписи и печати. Кто принес сертификат, в банк она, не знает. В марте 2006 года она работала главным бухгалтером в банке. Сертификат регистрировался в журнале входящей или исходящей корреспонденции, который хранится три года и потом уничтожается. Сертификаты остаются в банке. Счет открыт 2 октября 2006 года. Номера счетов берутся в программе. Номер счета СПК «К» зарегистрированный в «U» означает: первые четыре цифры - это номер

балансового счета, следующий одна цифра - это ключ рассчитанный для программы, следующие три цифры - это код банка и следующие четыре цифры - это порядковый номер счета. Если это валютный счет, то добавлялся еще три цифры, код валюты. Порядковый номер каждый год идет по нарастающей. Журналы исходящей и входящей корреспонденции уничтожаются ежегодно.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля XXX показала, что она работает в Налоговой Инспекции с 15 марта 2010 года. 21 октября 2011 года была проведена оперативная проверка в СПК «К». Инспекторами XXX и XXX были обнаружены движения денежных средств, в кассе СПК «К». Поскольку СПК «К» имел большую задолженность перед бюджетом и выявлен счет, который не был заблокирован и когда стали выяснять, что это за счет, она позвонила главному бухгалтеру «U» Чадыр-Лунга узнать на каком основании открыт счет в СПК «К». По факсу был отправлен сертификат № от года о взятии на учет банковских счетов он выдается налоговой инспекцией Тараклия, в котором были открыты три текущих счета в трех валютах, на котором стояла печать, и подпись, судя по всему XXX. Она и XXX проверили регистр по регистрации банковских счетов, где было установлено, что под № зарегистрирован счет SRL «Э», в «А» регистрация проводилась с 11.02.2004 года, а 3.10.2006 года не было регистрации банковских счетов. Кроме того, она знала, что XXX не работал уже тогда. И сопоставив все факты, она сделала вывод, что это поддельный сертификат, о чем проинформировала главную Налоговую Инспекцию г.Кишинев и обратилась в прокуратуру по борьбе с коррупцией. XXX не работал начальником Налоговой Инспекции с апреля 2006 года. Из лицевой карточки СПК «К» на л/д-336, 237,238 том №2 следует, что салдо по налогам на начало года с 01.01.2006г., начисление на 2006 год и оплата налогов задолженность составляла по налогам на 31.03.2006 года - 1 миллион 868.122 лея основных платежей по налогам. На 31.12.2006 года задолженность по налогам составляло - 2 миллиона 739 тысяч 778 лей, 50 бань. За 9 месяцев образовалась задолженность - 670.780, 50 лей, и по период с 1.01.2007г. задолженность составила - 2 миллиона 373.201 лей 50 бань с учетом переплаты. На 31.10.2011г. составляло - 2 миллиона 641 .358, 74 лея. За 2007г. задолженность СПК «К» обнулилась, но когда она не знает. Это есть текущая задолженность - 2 миллиона 373.201, 50 лей. Причинной наложения ареста на СПК «К» явилась недоимка перед бюджетом, эффектом от этой операции были инкассовые поручения, которые выставлялись на расчетные счета и деньги поступали в бюджет, которые затем зарегистрированы и блокировали. Других счетов если они не зарегистрированы, налоговая не видела в базе данных ГНИ. Из-за того, что счет не был зарегистрирован, государство потеряло деньги, деньги не поступили в бюджет. Она видела подпись XXX на разных документах, и подпись на сертификате № была похожа. Они сравнили почерки, это был не почерк XXX, подняли дело СПК «К» и сравнили - почерк был похож на почерк главного бухгалтера XXX В 2010 и 2011 годах наблюдалась тенденция неуплаты налогов СПК «К», как исторических, так и текущих. Налоговая Инспекция имела информацию, что ведется сельскохозяйственные работы, а денег на счетах не было, поэтому направили оперативную проверку, знали, что семена дают в долг, но горячее в долг не давали и Налоговая Инспекция решила проверить кассу предприятия, и обнаружили движение денежных средств. Налоговая Инспекция не могла заблокировать данный счет в «U», так как он не зарегистрированный, заблокировали в 2011 году письмом. СПК «К» и до блокировки и после блокировки перестало вообще погашать задолженность. После обнаружения счета Председатель СПК «К» принес наличными 30-40 тысяч в счет погашения налогов, налоговая оформила, как изъятие денег из кассы. Печать № налоговой инспекции Тараклия, храниться у нее, как у начальника, и когда она отсутствует, то передает печать заместителю, так как он тоже имеет полномочия, больше никому не передает, кроме того в налоговой, уже три года действует электронная подпись. Проверки в СПК «Кортен» проводились в 2008 году. Ей стало известно после того, как запросили информацию в 2007 или 2008 год. Проверку проводили инспектор XXX и инспектор XXX. С момента увольнения XXX и до ее назначения, руководили налоговой инспекцией XXX, XXX XXX. и XXX. Денежные средства, поступающие на погашение налогов из кассы предприятия по данным налоговой по базе не видно, только видно по банку. В лицевой карточке отражается, но по банковским счетам не видно. Если бы предприятие СПК «К» перечисляло на счета налоговой инспекции, налоговая инспекция бы зафиксировала. СПК «К» могло отправлять средства с этого счета. По медицине была переплата, по социальному фонду был долг в сумме 2 миллиона 367.071 лей - эти суммы входили в 2 миллиона 539,071 лей.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля XXX показала, что она работала в налоговой инспекции с 1 июня 1990 года по 16 декабря 2010 года и была уволена XXX, восстановлена по решению суда в 2012 году. Она работала в налоговой инспекции в разных должностях в отделе администрирования и контроля, затем начальником контроля и затем одновременно заместителем начальника Налоговой инспекции. Начальником в налоговой инспекции в 2006 году был XXX. В это время она занимала должность заместителя начальника налоговой инспекции и начальника отдела администрирования. В 2006 году XX работал до весны 2006 года. В 2006 году СПК «К» лично к ней, не обращался для открытия счетов. Печать хранилась у начальника налоговой инспекции, и он ставил печать. Если отсутствовал начальник, то печать была у нее, или у главного бухгалтера XXX Механизм выдачи сертификатов XXXXXXXXXX Тараклия о взятии на учет банковских счетов экономических агентов, в 2006 году был следующий: экономический агент сначала обращался в банк для открытия счета, банк давал уведомление об открытии счета и указывал эти счета, далее этот документ поступал в налоговую инспекцию через экономического агента, через входящую корреспонденцию регистрировали документ выданный банком, затем начальник утверждал, кому направляется для исполнения этот документ. Далее этот документ поступал к кому они были адресованы, в тот период занималась XXX так же она занималась счетами, в её отсутствии была XXX, они регистрировали эти счета и давали экономическому агенту подтверждение об открытии счетов, который был подписан начальником налоговой инспекции и с этим подтверждение обращались в банк, если получали по почте, то налоговая сама направляла в банк. Тот, кто был ответственный за регистрацию он и вводил в компьютер, при открытии банковского счета экономического агента были видны, какие счета открыты. На сертификате № от года подпись похожа на подпись начальника налоговой инспекции XXX и печать налоговой инспекции. Подчерк которым заполнен сертификат, ей не известен, это не ее подчерк и данный сертификат ей не известен. Если обращение экономического агента не зарегистрировано в журнале налоговой инспекции, то эти документы не прошли регистрацию в налоговой инспекции. Сертификат под № не прошел регистрацию в налоговой инспекции, сертификат должен иметь входящий штамп. XXX печать передал ей, а бланков строгой отчетности не было. После увольнения XXX не имел доступ к печати. XXX ушел с работы в марте 2006 года, после коллегии. XXX передал ей печать и больше на работе не появлялся. За время отсутствия XXX никто из экономических агентов не подходил поставить печать. Она не знает, о том практиковал, ли XXX ставить печать и подпись в незаполненный бланк. Когда XXX уехал в Кишинев, печать осталась в кабинете, а XXX больше не выходил на работу. Она слышала о том, что XXX едет на коллегии, когда он вернулся она, не помнит. После увольнения XXX и до прихода XXX документы подписывала она. Она подписывала банковские сертификаты об открытии счета в банке, решения, вынесенные от имени налоговой инспекции, решения по результатам проверки, сопроводительные письма, ответ на запросы, справки об отсутствии задолженности. Все исходящие документы. Акт о передаче материальных ценностей ею после ухода XXX не составлялся. Ключи от кабинета XXX были у технички и у секретаря. Не было такого, чтобы налоговая оставалась без печати.

В обязанности сотрудников отдела принудительного взыскания входила обязанность проверка движения денежных средств по кассе экономических агентов. Они выезжали на место нахождения экономического агента, если были недоимки у экономического агента, сначала блокировали банковские счета, которые были на учете в налоговой инспекции, далее если не было средств на счетах, выходили на место и изымали деньги с кассы, а откуда поступили деньги они изучали, если не находили денег, арестовывали имущество. В предприятии должна вестись кассовая книга и в кассовой книге указывалось, откуда поступают денежные средства. В данной книге сотрудник XXXXXXXXXX фиксирует движение денег. Сотрудники XXXXXXXXXX, фиксировали факт проверки своими подписями в данном журнале. Изъятие денег отражалось в акте изъятия денег. Когда проверяли кассу, составлялись акты об изъятии денег. Не во всех случаях составляли акты, акт ареста и другие документы которые принадлежали отделу взыскания. Каждый отдел XXXXXXXXXX, имел свой журнал регистрации актов, и выписывалось направление на арест. Все регистрировалось в журнале актов, в журнале решений. В 2006 году в отделе взысканий работали: XXX, XXX, XXX, XXX. Сейчас работает XXX и XXX. Касса проверялась в случае проведения оперативной проверки. СПК «К» не был торговым объектом, касса проверялась, при принудительном взыскании. Сертификат не является документом строгой отчетности, у него не было своей серии, образцы брали с нормативного акта и распечатывали с компьютера. Она не помнит, где был ключ от сейфа

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля XXX показал, что в 2006 году он работал председателем СПК «К», района Тараклия. СПК «К» обратилось в налоговую инспекцию об открытии расчетного счета. В «У» был открыт расчетный счет и СПК «К» стало в нем обслуживаться с конца 2006 года. Он обратился к начальнику налоговой XXX об открытии счета. В тот день XXX собирался уезжать в Кишинев, это было до начала рабочего дня, получили сертификат на открытие счетов у XXX, который представили в банк. Сертификат заполнял главный бухгалтер кооператива XXX, она заполняла, так как не было еще работников налоговой инспекции. На сертификате была печать и подпись XXX. Сертификат подписанный XXX представили в банк осенью, так как шли полевые работы, и этот сертификат ушел на второй план. Когда стало меньше работы сдали его в «У» г. Чадыр-Лунга. Когда выдали сертификат, XXX был еще начальником налоговой инспекции, позже он узнал, что XXX был освобожден от занимаемой должности. Данный сертификат должен был быть зарегистрирован в налоговой инспекции. Почерк на сертификате похож на почерк главного бухгалтера, и подпись похожа на подпись XXX. Номера счетов в банке они забрали вдвоем. С 2006 года по 2011 года по движению финансовых средств, а именно касса, расчетные счета проверки проводились систематически. Проверку проводили не только налоговая инспекция, но и центр по борьбе с экономическими преступлениями Юг. XXX был освобожден от занимаемой должности в тот день когда выдал сертификат, после он узнал, что XXX ездил на коллегия в Кишинев.

Счет в «У» был выявлен в 2010 или в 2011 году, проверяющие были XXX и XXX. Этот расчетный счет в «У» был функциональным расчетным счетом на протяжении почти пяти лет, через него проходили операции, которые фиксировались в налоговой инспекцией Тараклия, в частности дважды между СПК «К» и налоговой инспекцией производились акты сверки между указанными юридическими лицами подписывались, ставились печати кооператива и налоговой инспекцией. Для представления этих документов в Министерство финансов РМ на предмет получения дебиторов saldo по налогу на добавленную стоимость по операциям сельскохозяйственной продукции. Это говорит о том, что налоговая инспекция располагала информацией о наличии у Кооператива «К» расчетных счетов в «У», так как один из экземпляров оставался в делопроизводстве налоговой инспекции. Вместе с тем, через этот расчетный счет проходили платежи в национальную кассу социального страхования и оплата налогов в бюджет. Налоговая инспекция это отслеживает, и она фиксирует расчетный счет. То же самое было подтверждено по денежным операциям в ходе проверки центра по борьбе с экономическими преступлениями Юг, в их акте отражено. Кроме того, через этот счет проходили операции связанные с хозяйственной деятельностью кооператива, в виде заработной платы, горюче смазочные материалы, и другие статьи затрат. Не только счета открытые в «М» и банк С были взяты на учет в налоговую инспекцию, но и «У» аналогично взят.

Не один банк не пойдет на дачу или сокрытие расчетных счетов для экономического агента, по причине того, что согласно законодательства налоговая инспекция имеет право наложить штрафную санкцию в размере 15 % по оборотам, которые прошли по вышеуказанному счету. Вместе с тем, если бы налоговая инспекция в лице начальников которые работали после XX, зная эту аномалию, не воспользовались этой возможностью, это ведет к халатности со стороны налоговой инспекции. Это еще раз подтверждает, что расчетные счета открыты законно, а уволенный начальник XX не знал об этом и не мог проконтролировать в силу того, что был уволен и не как на эту ситуацию влиять не мог. Расчетные счета по двум банкам Молдова Агроиндбанк и в банке Социала открывались его предшественником, в Унибанк в его бытность, счета были открыты законно.

Проводились две проверки, после 2007 года и только в этих актах сверки были указаны счета и расчетные счета при платежах национальную кассу социального страхования и по уплате налогов и те хозяйственные операции, которые проводил кооператив до 2011 года. Со счета Унибанк деньги снимались.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля и представителя потерпевшего XXX показала, что она работает в налоговой инспекции с 22 декабря 2014 года в должности старшего инспектора принудительного взыскания. Потерпевшим и истцом по делу признана налоговая инспекция Тараклия. Данный ущерб является особо крупным, сумма иска составляет в порядке четырех миллионов. Ознакомившись с материалам дела, возникает связь невзятия данного счета на учет и не погашением задолженности перед бюджетом. Ущерб причинен государству. Потерпевшим признано государство в лице Налоговой инспекции.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля XXX показал, что он работает в налоговой инспекции с мая 2012 года в должности старшего инспектора отдела принудительного взыскания, с апреля 2015 года состоит в должности начальника. Распоряжения на л/д 241-249 том 2 были вынесены в отношении СПК «К», в связи с непогашением задолженности перед бюджетом в полном объеме и на основании данных распоряжений банки приостанавливали операции, за исключением платежей в бюджет. 02.02.2006 года были вынесены три распоряжения по счетам СПК «К» в В филиал Кишинев в банке Социала, филиал Твардица и Молдова Агроиндбанк филиал Тараклия. Данные распоряжения выносились начальником налоговой инспекции XXX Исходя из записи в самих распоряжениях, распоряжения о приостановлении операции от 29.05.2009 года по этим счетам и подписаны XXX, распоряжение от 23.06.2009 года приостановлено по счетам СПК «К» в Молдова Агроиндбанк» подписаны XX, распоряжение от 30.04.2010 года по счету СПК «Кн» открытому в У банк Комрат подписано XXX. Электронный реестр-это реестр всех распоряжений, был введен 2006 году. Наличие указанных распоряжений вынесено в связи с тем, что СПК «К» не вовремя производила оплату по долгу. Аресты накладывались на все счета, зарегистрированные налоговой инспекцией и по всем банкам. Согласно, выписок из лицевого счета по СПК «К» с информационной базы налоговой инспекции на 31.03.2006 года, 31.12.2006 года, 20.10.2011 года, задолженность СПК «К» перед бюджетом по основным платежам имелся долг. Разница между задолженностью на 31 декабря 2006 и 31 марта 2006 года составляло 679 тысяч 256, 50 лей, и задолженность на 20 октября 2011 года составляло 2 миллиона 641 тысяча и 358 лей, 74 бани. Общая сумма этих двух цифр составляет три миллиона 311 тысяча 615 лей и 24 бани.

В электронном реестре зарегистрированных счетов предприятия нельзя увидеть незарегистрированный банковский счет предприятия, если они не связаны, можно увидеть, если каждое платежное поручение открывать. По электронной базе нельзя увидеть. Определить зарегистрирован счет или нет, можно выявить при осуществлении проверок. Необходимо проверить все ли зарегистрированы счета и сверить с платежами, то тогда это возможно. При совместных сверках нельзя установить, так как там сухие цифры. Реестр распоряжений ведется в электронном виде, а также распечатывается на бумажный носитель. Журнал от руки не ведется. В реестре о снятии ареста со счета есть сообщение об аннулировании данного распоряжения. Сообщение об аннулировании распоряжения, есть в электронном варианте, и распечатывается на бумажный носитель и на бумажном носителе направляется в банк. Вся задолженность на 1 января 2007 года была списана по налогам. Сумма 2 миллиона 631.351 лей состоит из задолженности по параграфам: подоходный налог и заработная плата, в сумме 45.232, 50 лей. Подоходный налог, удержанный у источников в сумме 3.543 лея, социальный фонд начисленный работодателем 1 миллион 263,707, 78 лей, социальный фонд удержанный у работников 489.642,47 лей, страховая медицина в сумме 288.978.05 лей, земельный налог сельхоз назначения в сумме 212.788.50 лей, земельный налог от земель других назначений в сумме 35.950 лей, налог на пастбище в сумме 1751 лей. Налог на недвижимое имущество в сумме 361 лей, налог на добавленную стоимость в сумме 280.330.45 лей, налог на воду в сумме 760 лей, сбор за благоустройство территории 15.600 лей. Сбор за размещение торговой точки в сумме 2.700 лей. Эти суммы образовались с самих предприятий и основной источник по данным отчетам самим предприятием. Они подлежали уплате во все бюджеты в местный бюджет, государственный бюджет, в фонд страхования и медицинский бюджет. В местный бюджет перечислялись подоходный налог, земельный налог, на воду, сбор за благоустройство территории, сбор на торговую точку. В государственный бюджет входит НДС, фонд социального страхования и медицинское страхование в отдельный бюджет. Сбором данных налогов занимается налоговая инспекция, и занимаемся сбором налогов, если имеется задолженность. Разграничение идет по бюджетам, но

налоговая инспекция администрирует. Налоговая инспекция в интересах соцфонда и медицинского страхования не подает иски в суд.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля XXX показала, что она работает в должности бухгалтера в СПК К с 1986 года и в должности главного бухгалтера с 1996 года. В 2006 году они поехали вместе с XXX в XXXXXXXXXX Тараклия. Это было утро, и председатель СПК «К» ей сказал, что надо поехать утром, так как XXX куда-то уезжает утром. Она заполнила фишу на открытие счета, так как из работников Налоговой инспекции никого не было. Бланк на фишу дал XXX, она заполнила эту фишу, а XXX подписал ее и поставил печать, все происходило в кабинете XXX в Налоговой Инспекции. В каком это было месяце, она не помнит, прошло много времени. Они приехали в налоговую инспекцию, до начала рабочего дня и поэтому её попросили заполнить эту фишу. Эту фишу она никуда не отнесила, заполнила и оставила в кабинете у XXX. На тот момент XXX занимал должность начальника Налоговой Инспекции. На сертификате наверно не было поставлено число и номер, так как не было известно, когда пойдут в банк. В сертификате указано 3 октября 2006 года, потому что возможно они открывали счет этого числа. В банк предоставляли документы для открытия счёта она и XXX. В банк подали фишу через несколько месяцев. Она страдает болезнью на нервной почве, и неё были провалы в памяти.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля XXX показал, что он работал в Государственной налоговой инспекции с августа 2004 по август 2008 года в должности водителя. Когда он работал водителем, XXX работал начальником налоговой инспекции. Ему сказали, что утром надо ехать в Кишинев, подъехали к Главной Налоговой Инспекции на стоянку перед Минфином и ждал XXX. После какого-то времени XXX вышел из главной налоговой инспекции, сел в машину и сказал: «поехали домой». Его удивило, что XXX ехал молчаливо, в чем дело он, не спрашивал. Приехали в Тараклию и заехали в Налоговую инспекцию, XXX зашел в здание и через некоторое время вышел. Он был на площадке, когда XXX вышел из здания, обратился к нему, сказал «пока». Он спросил, что значит «пока, куда идете», он ответил, «иду домой». Он предложил XXX его подвести, он отказался, сказал, что пойдет пешком, а вечером отвези работников XXXXXXXXXX домой. Потом он спросил у XXX, что случилось, она ответила, что XXX с сегодняшнего дня не работает, и больше после этого он не видел XXX на работе, и в последующем он не приходил на работу.

Перед поездкой в Кишинев он с XXX встретились, возле XXXXXXXXXX Тараклия. Он не заходил к нему в кабинет, сидел в машине и ждал. XXX сказала, якобы XX с сегодняшнего дня не работает в ГНИ. Другой начальник налоговой инспекции приступил к работе примерно через месяц - XXX. Исполняла обязанности начальника XXXXXXXXXX XXX. Он, не зная, ознакомили коллектив об увольнении XXX. XXX сам ездил за рулем. Он не знает за день до этого, когда ушел XX с работы.

-Из протокола выемки от 19.05.2015г. фотокопий документов из уголовного дела №, следует что согласно Заключение графологической экспертизы № от 28.03.2013 назначенной по уголовному делу №, установлено что подпись в графе начальник XXXXXXXXXX Тараклия в сертификате № от г. о взятии на учет банковских счетов СПК «К» в ВС «U» SA филиал Чадыр-Лунга произведена гр-ном XXX отпечаток печати XXXXXXXXXX Тараклия на данном документе соответствует печати XXXXXXXXXX Тараклия. Графы указанного сертификата где указан номер регистрации и дата регистрации сертификата заполнены ни гр-кой XXX а гр-кой XXX (том -1 л.д.№165-174).

-Из протокола выемки от 11.06.2015 г. и фотокопий листов Регистра по учету сертификатов налоговой регистрации для банковских учреждений XXXXXXXXXX Тараклия, следует что под № в данном регистре зарегистрирован 11.02.2004г. сертификат выданный «Е» SRL об открытии банковский счетов в «M» filiala Chişinău, а также следует, что в 2006 г. XXXXXXXXXX Тараклия не регистрировала сертификат о взятии на учет банковские счета СПК «К» (том.2 л.д.№2-32).

-Из протокола выемки от 17.06.2015 г. и Акта тематической ревизии в СПК «К» от 10.04.2012г. проведенной ревизорами ЦБЭПиК из которого следует, что расчетный счет СПК «К» ф/к № зарегистрированный в ВС «U» SA филиал Чадыр-Лунга был открыт 02.10.2006г. и в период с 02.10.2006г. по 24.10.2011 г. имело место движение денежных средств по данному счету на общую сумму 15 148 839 лей, а также данное движение денежных средств по указанному счету привели к занижению НДС к уплате в бюджет на сумму 686 895 лей (том -2 л.д.№35, материалы с Актом тематической проверки на 312 листах).

-Из ответа XXXXXXXXXX района Тараклия № от 09.06.2015г. и приложенными к нему копии приказов XXXXXXXXXX, следует, что XX был уволен с занимаемой должности начальника XXXXXXXXXX Тараклия приказом XXXXXXXXXX № от 18.05.2006 г. с 31.03.2006 г. Приказом XXXXXXXXXX № от 19.04.2006 г. о назначении начальником XXXXXXXXXX Тараклия XXX Справкой выданной XXXXXXXXXX Тараклия от 07.07.2015 г., из которой следует, что последняя заработная плата XXX была начислена за март 2006 года. Из содержания данных документов следует, что показания подсудимого XXX в части того, что он работал в должности начальника XXXXXXXXXX Тараклия до 30.03.2006 (том.1 л.д.№230-234, т.3 л.д.18).

-Из ответа XXXXXXXXXX № от 22.06.2015 г. и приложенной к нему копией заявления гр-на XXX об освобождении от занимаемой должности по собственному желанию следует, что XXX написал заявление об освобождении от занимаемой должности начальника XXXXXXXXXX Тараклия 30.03.2006г., однако зарегистрировано оно в XXXXXXXXXX 03.05.2006г. (том -2 л.д.№39-40).

В соответствии с ч.1 ст. 132 Налогового Кодекса РМ, Основной задачей налогового органа является осуществление контроля за соблюдением налогового законодательства, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в бюджет сумм налоговых обязательств.

В соответствии с ч.2 ст. 133 Налогового Кодекса РМ, Территориальные государственные налоговые инспекции осуществляют следующие полномочия: а) принимают меры по обеспечению погашения налоговых обязательств; б) популяризируют налоговое законодательство, рассматривают письма, заявления и жалобы налогоплательщиков; в) обеспечивают полный и надлежащий учет налогоплательщиков и налоговых обязательств, за исключением администрируемых другими органами; г) осуществляют налоговый контроль; д) осуществляют принудительное исполнение налоговых обязательств; е) бесплатно обеспечивают налогоплательщиков бланками налоговой отчетности, разработанными согласно соответствующим инструкциям; ж) выдают за плату субъектам налогообложения бланки налоговых накладных и акцизные марки в предусмотренном Главной государственной налоговой инспекцией порядке; з) опечатывают контрольно-кассовые машины налогоплательщиков, ведут их учет, производят проверки использования их налогоплательщиками при осуществлении наличных расчетов; и) рассматривают жалобы, предварительные заявления и выносят решения по ним; ю) осуществляют иные полномочия, предусмотренные законодательством.

В соответствии со ст. 136 Налогового Кодекса РМ, Налоговый орган и налоговые служащие имеют следующие обязанности: а) действовать в строгом соответствии с Конституцией Республики Молдова, настоящим кодексом и иными нормативными актами; б) вести учет налогоплательщиков и налоговых обязательств; в) не использовать служебное положение в личных корыстных интересах; г) осуществлять иные действия, предусмотренные налоговым законодательством.

Согласно п. 8. Постановления Правительства №1736 от 31.12.2002г. «О регламентировании деятельности органов Государственной налоговой службы», начальник территориальной государственной налоговой инспекции: -обеспечивает деятельность вверенной ему инспекции в соответствии с требованиями налогового законодательства, Закона о труде, гражданского законодательства, других законов и несет

ответственность за ненадлежащее выполнение возложенных на него и на вверенную ему инспекцию функций, за реализацию предоставленных ему и налоговой инспекции прав; обеспечивает точное соблюдение положений действующего законодательства, а также выполнение указаний и инструкций вышестоящих органов;-принимает меры по борьбе с коррупцией и протекционизмом во вверенной ему инспекции;-руководит, в установленном порядке, работами по делопроизводству и обеспечивает сохранность документов;

В соответствии со ст. 167 Налогового Кодекса, в редакции, действующей в течение 2006 года, был установлен, следующие обязанности при открытии, изменении или закрытии банковских счетов:

ч.(1) Финансовое учреждение (его отделение или филиал) открывает банковские счета лицам, указанным в пунктах а) и с) части (1) статьи 162, только при предъявлении ими свидетельства о присвоении фискального кода или документа, признанного таковым. **В течение двух рабочих дней финансовое учреждение (его отделение или филиал) обязано сообщить об открытии банковских счетов** (за исключением кредитных, ссудных, срочных депозитных и временных счетов (по накоплению финансовых средств для формирования или увеличения уставного капитала), а также доходных казначейских счетов) **территориальному налоговому органу, в котором владелец счета состоит на налоговом учете.**

Ч.(2) **Операции по открытому банковскому счету** (за исключением кредитных, ссудных, срочных депозитных и временных счетов (по накоплению финансовых средств для формирования или увеличения уставного капитала), а также доходных казначейских счетов) **могут осуществляться только после получения финансовым учреждением (его отделением или филиалом) изданного и переданного налоговым органом документа, подтверждающего взятие на учет банковского счета. Банковский счет берется на учет налоговым органом на основании изданного и переданного финансовым учреждением (его отделением или филиалом) документа, подтверждающего открытие банковского счета. В случае, если у налогоплательщика имеются недоимки, налоговый орган вправе не выдавать документ, подтверждающий взятие на налоговый учет. Документы, подтверждающие открытие банковского счета и взятие его на налоговый учет, пересылаются и принимаются по почте или через специального курьера.**

В соответствии с ч.(2) ст. 123 УК РМ, Под публичным лицом понимается: государственный служащий, в том числе имеющий особый статус (сотрудник дипломатической службы, таможенной службы, органов обороны, национальной безопасности и охраны общественного порядка, другое лицо, имеющее специальное или воинское звание); служащий автономного или регулирующего органа публичной власти, государственного или муниципального предприятия, другого юридического лица публичного права; работник кабинета лиц, исполняющих ответственные государственные должности; лицо, уполномоченное или управомоченное государством оказывать от его имени публичные услуги или осуществлять деятельность в общественных интересах.

В соответствии с ч.1 ст. 329 УК РМ, служебной халатностью является, **Невыполнение или ненадлежащее выполнение публичным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения, повлекшие причинение ущерба в крупных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.**

XXX было предъявлено обвинение в совершении служебной халатности *повлекшее тяжкие последствия*. Из обвинения следует, что действиями XXX были причинены тяжкие последствия в виде *«причинения общественным интересам ущерба в особо крупных размерах в общей сумме 3 998 510 лей 24 бань в виде налоговых обязательств СПК «К» ф/к перед публичным бюджетом, которые не были обращены в пользу государства для их погашения, а были использованы СПК «К» ф/к в других целях, тем самым были причинены тяжкие последствия общественным интересам»*, а также им причинен ущерб в значительных размерах общественным интересам в результате грубого нарушения вышеуказанных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности государственных учреждений.

Объективная сторона преступления предусмотренного ст. 329 УК РМ включает в себя три следующих признака: 1) деяние, наносящее вред, который выражается в действии- ненадлежащем исполнении или бездействии- невыполнении служебных обязанностей; 2) последствия содеянного, а именно - ущерб в крупных размерах, причиненный общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц; 3) причинно-следственной связи между наносящим вред деянием и последствиями содеянного.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.329 УК РМ характеризуется неосторожностью

Преступление, предусмотренное ст.329 УК РМ, является преступлением материальным. Оно считается совершенным с момента возникновения ущерба в крупных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

Под тяжкими последствиями предусмотренными в диспозиции п.б) ч.(2) art.329 УК РМ, следует понимать: причинение тяжких телесных повреждений или иного вреда здоровью; причинение материального ущерба в особо крупных размерах.

Суд считает, что в ходе судебного разбирательства было доказано, что XXX будучи начальником Государственной налоговой инспекции Тараклия, ненадлежащее выполнил свои служебные обязанности вследствие небрежного к ним отношения, а именно не предпринял предусмотренные ст. 167 Налогового Кодекса РМ, меры по надлежащему взятию на учет в налоговом органе банковского счета открытого СПК «К» в ВС «U» SA филиал Чадыр-Лунга, а именно не зарегистрировал сертификат о взятии на учет банковского счета в специального Реестре XXXXXXXXX Тараклия.

Однако образовавшаяся у СПК «К» задолженность на налогам и другим платежам на сумму 3311615 лей, по мнению суда не может быть признана **ущербом**, поскольку, как это было установлено в судебном заседании, все движения по денежным средствам которые проходили по не взятому на учет банковскому счету СПК «К», были отражены в бухгалтерии предприятия, то есть данные денежные средства, не были скрыты от налогообложения.

Данный вывод следует из заключения отраженного в Акте тематической ревизии СПК «К» от 10.04.2012 г., проведенной главным Ревизором-контралером Главного Территориального Управления Юг Центра по борьбе с Экономическими преступлениями и Коррупцией XXX, **«Все операции по движению денежных средств по расчетному счету в Чадыр-Лунгском филиале КБ «У» АО за период с 02.10.2006 г. по 24.10.2011 г., представленные в информации банка, отражены в бухгалтерских регистрах СПК «К».**(л.д.16 материалов по Акте тематической ревизии СПК «К» от 10.04.2012 г.)

Занижение СПК «К» НДС к уплате в бюджет всего в размере 686895 леев, согласно Акта тематической ревизии СПК «К» от 10.04.2012 г., является следствием нарушения со стороны СПК «К» требований ст.101(1), 108 (4.3), 115, 118, 96 (3) ППраздела Налогового Кодекса РМ, и ни как не связано с нарушением требований ст. 197 Налогового Кодекса РМ.(л.д.17 материалов по Акте тематической ревизии СПК «К» от 10.04.2012 г.)

Суд считает, что непериодическая СПК «К» сумма задолженности по налогам в размере 3311615 лей, не может расцениваться, как ущерб причиненный ХХХ., поскольку размер данной суммы является налоговыми обязательствами СПК «К», расчеты по которым производились своевременно, данная сумма числится, как **долг предприятия СПК «К»** и данное обязательство, ни кем не было снято с указанного предприятия, и обязательства на погашение указанной суммы начисленных налогов и платежей числится за СПК «К» и данный долг, не может быть расценен как ущерб.

Суд считает, что действия ХХХ следует расценивать, как дисциплинарный проступок, который в соответствии с Законом РМ №443 от 04.05.1995 г. «О государственной службе» действовавшего на момент увольнения ХХХ влечет дисциплинарную ответственность.

В соответствии с ч.1 и ч.2 ст. 389 УПК РМ, *Обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основании совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.*

На это также обращено внимание в п.7 Разъясняющего Постановления Пленума Высшей судебной Палаты РМ №5 от XXXXXXXXXX г. «О судебных приговорах». *В п.б указанного Постановления отмечается, что «Виновность в совершении деяния считается доказанной только тогда, когда судебная инстанция, руководствуясь принципом презумпции невиновности, исследовала все представленные доказательства, а все сомнения, которые невозможно устранить, истолковала в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого»*

В соответствии со ст. 8 УПК РМ, ч. (1) *Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором. Ч.(2) Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность. Ч.(3) Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.*

В соответствии с ч.(1) ст. 390 УПК РМ, Оправдательный приговор постановляется в случае, если: 1) не установлено наличие события преступления; 2) подсудимый не совершил деяние; 3) деяние подсудимого не содержит элементы преступления; 4) деяние не предусмотрено уголовным законом; 5) существует одна из причин, устраняющих уголовный характер деяния.

Из приведенного анализа следует, что в ходе судебного разбирательства не было добыто убедительных, неопровержимых доказательств свидетельствующих о том, что в действиях подсудимого ХХХ содержатся элементы преступления предусмотренного ст. 329 ч.(2) п.б) УК РМ.

С учетом изложенного, ХХХ следует оправдать, поскольку в его действиях не содержатся элементы преступления предусмотренного ст. 329 ч.(2) п.б) УК РМ.

Гражданский иск, заявленный Налоговой Инспекцией Таракия о взыскании 3998510,24 лей, отклонить.

Меру пресечения в отношении ХХХ в виде подписки о невыезде из страны, отменить.

Руководствуясь ст. ст. 384-387, 390, 392-394,396, 397 УПК РМ, суд,-

П Р И Г О В О Р И Л:

ХХХ по обвинению в совершении преступления предусмотренного п. б),ч.(2), ст. 329 УК РМ,- оправдать, в связи с отсутствием в его действиях элементов преступления.

Гражданский иск, заявленный Налоговой Инспекцией Таракия о взыскании 3998510,24 лей, отклонить.

Меру пресечения в отношении ХХХ в виде подписки о невыезде из страны, отменить.

Приговор с правом обжалования в апелляционном порядке в Апелляционную палату Кахул в 15-ти дневный срок.

Судья суда Таракия

ХХХ