

SENTINȚĂ

în numele Legii

04 iulie 2014

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător G. P.

Grefier D. C., N. P.

Cu participarea:

Procurorului L. Z.

Avocatului D. B.

a judecat în ședința de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și domiciliat s.xxx, r-l xxxxx, studii superioare, moldovean, supus militar, căsătorit, doi copii la întreținere, un copil invalid de gr. I, apt de muncă, fără loc de muncă, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP al RM,

constată:

xxxxNUMExxxx prin înțelegere prealabilă cu o persoană, la moment nestabilă de organul de urmărire penală și în privința căreia cauza penală este disjunctă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, susținând că are influență asupra organului de urmărire penală, la 17.08.2012, ziua, s-a adresat la xxxxNUMExxxx, spunând că dacă ultimul dorește ca cauza penală nr. 2012320419, pornită în baza art. 164 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (2) lit. b) CP, să fie încetată, este strict necesar de a transmite organului de urmărire penală, suma de 600 Euro.

La 17.08.2012, în jurul orelor 21.00-22.00, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx au mers pe str. D. Cantemir din or. Soroca, lângă magazinul „Prima”, unde la indicația lui xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx i-a transmis 500 Euro unei persoane care se afla în alt automobil. Bani menționați au fost transmiși în scopul încetării urmăririi penale în privința lui xxxxNUMExxxx.

A doua zi, la 18.08.2012, în jurul orelor 13.00-14.00, la prima intersecție de la intrarea în satul Racovăț r-l Soroca, xxxxNUMExxxx, i-a transmis lui xxxxNUMExxxx, suma de 100 Euro, a doua tranșă, în scopul încetării urmăririi penale în privința sa.

La 30.08.2012, pe la orele mesei, xxxxNUMExxxx, s-a întâlnit cu xxxxNUMExxxx, lângă comisariatul de poliție Soroca, unde i-a spus că este strict necesar de transmis ofițerului de urmărire penală a IP Soroca, xxxxNUMExxxx, suma de 1200 Euro, cu scopul, ca prietenii săi reținuți să fie eliberați și ca urmărirea penală în privința lor să fie încetată. Suma de 600 Euro, urma să fie transmisă a doua zi.

La 31.08.2012, în jurul orelor 14.00, xxxxNUMExxxx, s-a întâlnit cu xxxxNUMExxxx, împreună s-au deplasat spre ieșirea din or. Soroca, unde o persoană nestabilă la moment de organul de urmărire penală, l-a informat pe xxxxNUMExxxx, că este urmărit de organele operative, pentru estorcarea de bani. Din frică că va fi reținut de către colaboratorii organelor de drept xxxxNUMExxxx, a refuzat acceptarea sumei cerute.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul xxxxNUMExxxx vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o pledând nevinovat și a relatat instanței că, la 31.08.2012, în jurul orelor 09.40, s-a deplasat la s. Vălcineț, pentru a-l întâlni pe fratele său B. I., care revenea din F. Rusă. În jurul orelor 12.00, ajungând în regiunea magazinului „Fourchette” or. Soroca, s-au oprit pentru a face cumpărături. După ce au făcut cumpărături s-au deplasat la apartamentul său din or. Soroca unde împreună cu fratele și soția acestuia au stat la masă. În jurul orelor 14.00, a fost telefonat de C. A., care i-a comunicat că la ieșirea din or. Drochia s-a defectat un pneu la automobil și l-a rugat să-l ajute. În jurul orelor 14.15, în regiunea magazinului „Fourchette” s-a întâlnit cu D. V., pe care l-a întrebat dacă nu are cunoscuți care au automobil de model „BMW”, rugându-l totodată, dacă are timp, să se deplaseze împreună cu el la Drochia. Ajungând la ieșirea din or. Drochia, D. V. a rămas lângă automobil, iar el cu C.A. s-au deplasat în orașul Drochia pentru a procura un pneu. După ce au schimbat pneul împreună cu D. V. au revenit în or. Soroca, unde au ajuns în jurul orelor 18.00. A mai declarat că nu a primit și nu a cerut de la xxxxNUMExxxx careva sume de bani pentru a soluționa întrebarea legată de încetarea dosarului penal în privința acestuia. În ceea ce privește cauza penală intentată în privința sa a declarat că este fabricată și se bazează numai pe declarațiile false ale lui xxxxNUMExxxx. A declarat că la 17.08.2012 în jurul orelor 21.00-22.00, când potrivit învinuirii a avut loc transmiterea primei tranșe de bani în sumă de 500 Euro, el s-a aflat în s. Racovăț r-l Soroca, alături de soțul său F.V. care era grav bolnav, fiind țintit la pat și care avea nevoie de îngrijire permanentă. A mai indicat că la 17.08.2012 U.D. nu putea să se afle în or. Soroca, deoarece a sărbătorit ziua sa de naștere împreună cu prietenii lângă ferma din s. Racovăț r-l Soroca pînă la orele

04.00 a doua zi. A menționat că declarațiile lui xxxNUMExxxx, referitor la transmiterea celei de-a doua tranșă de 100 Euro la 18.08.2012, este combătută de martorul xxxNUMExxxx care a declarat că nu a primit careva bani de la xxxNUMExxxx și nici nu a transmis careva bani lui B. xxxNUMExxxx. A declarat că la 17.08.2012 și la 31.08.2012 cu U.D.nu s-a întâlnit. A mai adăugat că, convorbirile telefonice avute cu U. D. în acea perioadă au fost înscenate de procurorul A. C.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate, se dovedește integral prin depozițiile martorilor precum și prin documentele și actele procesuale din dosar cercetate în ședința de judecată și anume:

Martorul B.V. I. a declarat că în 2012 a activat în calitate de șef al secției de investigare a fraudelor nr. 3 Bălți a DIF a DP al MAI. La 31 august 2012, i-a fost solicitat de a se prezenta la procuratura raionului Soroca pentru a documenta un caz de corupere.

Deplasându-se la procuratura Soroca, a fost informat că xxxNUMExxxx s-a adresat cu o plângere pe faptul că anterior a transmis lui xxxNUMExxxx 600 Euro cu scopul de a nu fi atras la răspundere penală de către organele de drept, însă xxxNUMExxxx nerezolvând problema, la rîndul său susținînd că are influență asupra ofițerului de urmărire penală și procuror i-a mai cerut suma de 500 Euro.

În aceeași zi a fost pornită cauza penală în baza art. 326 alin. (2) lit. b) CP, în baza plîngerii lui xxxNUMExxxx și format grupul de lucru. Colaboratorii secției conduse de el au fost repartizați pe grupe. După ce xxxNUMExxxx a fost înzestrat cu tehnică specială și i-au fost transmiși 500 Euro, cu inscripția „mita 2012”, s-au deplasat în regiunea magazinului „Fourchette” din or. Soroca, unde acesta la intrarea în magazin s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx. După aproximativ o jumătate de oră ambii au urcat în automobil și s-au deplasat în regiunea combinatului de mezeluri „Soro Meteor”, unde au virat la stînga. xxxNUMExxxx a coborît din automobil și s-a întâlnit cu o persoană. În timpul acesta a fost telefonat de către xxxNUMExxxx, care l-a anunțat că xxxNUMExxxx urmează să se întâlnească cu un polițist cu care va discuta în privința sumei de bani care urma să fie transmisă. Ulterior, xxxNUMExxxx a comunicat că xxxNUMExxxx s-a întâlnit cu un colaborator al poliției, însă banii nu au fost transmiși pe motiv că acesta a fost informat că este urmărit și că va fi reținut în flagrant. Pentru informația dată xxxNUMExxxx urma să achite suma de 50 Euro. La întoarcere, xxxNUMExxxx l-a amenințat pe xxxNUMExxxx cu crearea de probleme pentru faptul că a denunțat.

A mai declarat că operațiunea a fost condusă personal de către el și la urmărirea automobilului condus de xxxNUMExxxx a participat împreună cu xxxNUMExxxx și echipajul lui xxxNUMExxxx.

Martorul xxxNUMExxxx, în ședința de judecată a declarat, că în anul 2012 a activat în funcție de inspector superior de investigare a fraudelor IF nr.3 Bălți a DIF a DP al MAI. În luna august 2012, aflîndu-se pe probleme de serviciu în or. Soroca, împreună cu colegul său xxxNUMExxxx, a fost telefonat de către șeful său B. V., care i-a cerut să se prezinte la procuratura raionului Soroca. La procuratura Soroca, B.V., i-a adus la cunoștință că o persoană este suspectată de estorcarea banilor și i-a cerut să înzestreze, persoana care era prezentă în biroul procurorului și care în această privință a depus o plângere, cu tehnică specială audio/video. Persoana dată a fost înzestrată cu cameră video și dictofon de model „Olimpus”, de asemenea i-au fost transmiși bani 500-600 Euro, marcați cu inscripția „mita”. După ce s-au repartizat pe echipe, s-au deplasat în regiunea magazinului „Fourchette”, or. Soroca, unde persoana care a fost înzestrată cu echipamentul special, s-a întâlnit cu o persoană, posibil inculpatul, care a ieșit din barul de lingă magazinul „Fourchette” cu care au discutat ceva, ulterior s-au urcat în automobilul de model Audi A6 sau A8 de culoare albastră și au plecat într-o direcție necunoscută. Ulterior, de la colegii săi a aflat că transmiterea banilor nu a avut loc, motivele nu le cunoaște.

Martorul xxxNUMExxxx, în ședința de judecată a declarat că în una din zilele sfîrșitului lunii august 2012 după orele mesei, împreună cu colegul său xxxNUMExxxx se aflau pe probleme de serviciu în or. Soroca. La un moment dat au fost telefonați de către șeful secției, B. V., care le-a cerut să se prezinte la procuratura raionului Soroca. În biroul procurorului, A. C., B. V., le-a adus la cunoștință că cet. U.s-a adresat cu o plângere pe faptul estorcării de la el a unei sume bănești pentru a influența mersul urmăririi penale pe o cauză penală pornită în privința sa, banii urmînd a fi transmiși în aceeași zi. În birou era prezent și petiționarul, care a fost înzestrat cu tehnică audio/video specială și cărui i-au fost transmiși aproximativ 500 Euro, marcați cu inscripția „ mita 2012”.

Ulterior, împreună cu mai multe echipe s-au deplasat în regiunea magazinului „ Fourchette,, or. Soroca, unde xxxNUMExxxx s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx, cu care a discutat ceva, după ce împreună au urcat într-un automobil și s-au deplasat într-o direcție lui necunoscută. În continuare automobilul dat a fost urmărit de către altă echipă.

Peste un timp au fost telefonați de către B. V., care le-a cerut să revină la procuratura Soroca, deoarece flagrantul nu a avut loc pe motiv că xxxNUMExxxx a suspectat că este urmărit și nu a luat banii.

Martorul xxxNUMExxxx a declarat că la 31.08.2012 activa în calitate de șef-adjunct al secției de investigare a fraudelor nr. 3 Bălți a DIF a DP al MAI și la acea dată a participat în grupul de lucru la cercetarea cazului în baza plîngerii lui xxxNUMExxxx privind estorcarea mijloacelor bănești de către B. V. pentru soluționarea pozitivă a unei cauze penale. În ședința de judecată a dat declarații analogice cu cele ale martorului B. V. Suplimentar a mai declarat că după efectuarea descifrărilor convorbirilor telefonice s-a constatat că flagrantul nu a avut loc pe motiv că xxxNUMExxxx a fost informat de persoana cu care s-a întâlnit despre faptul că este urmărit și respectiv banii nu au fost transmiși.

Martorii xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx în ședința de judecată au dat declarații analogice cu cele ale martorilor B. V. și xxxNUMExxxx, concretizînd că operațiunea de serviciu în baza plîngerii lui xxxNUMExxxx a avut loc la 31.08.2012.

Martorul xxxNUMExxxx în ședința de judecată a declarat că pe xxxNUMExxxx îl cunoaște de aproximativ un an și jumătate, fiind în relații normale. La mijlocul lunii august 2012, în privința sa și a cîtorva prieteni de ai săi a fost intentat un dosar penal. Cînd a fost reținut și audiat la Inspectoratul de poliție Soroca, B. V. l-a însoțit și l-a așteptat pe parcursul interogării. Ulterior, cînd a ieșit de la interogatoriul xxxNUMExxxx i-a propus să-l ajute în soluționarea problemei sale, după primirea de către el a unui răspuns.

Peste aproximativ două săptămîni xxxNUMExxxx l-a telefonat și l-a anunțat că problema va fi soluționată pozitiv și că urmează să-i transmită 600 Euro, pentru ca dosarul să fie încetat. În aceeași zi, seara, s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx în or. Soroca, lingă sala de forță „Oțel”, după ce cu automobilul acestuia s-au deplasat la magazinul care lucrează 24 ore, amplasat în microraiounul Soroca-Nouă, lingă liceu, pentru a transmite banii unei persoane pe nume D.. La anunțat pe B. V. că nu dispune de toată suma și îi va transmite suma de 500 Euro, iar restul 100 Euro îi va da a doua zi. Ajungînd în regiunea magazinului, la indicația lui B. V., s-a urcat în automobilul unei persoane pe nume D., cărui i-a transmis 500 Euro. După ce a transmis banii, împreună cu xxxNUMExxxx, cu automobilul ultimului, s-a deplasat lingă sala de forță „Oțel”, de unde s-a urcat în automobilul personal de model „Audi A6” și s-a deplasat în s. Racovăț r-l Soroca. Deoarece, a doua zi nu a avut posibilitatea de a se deplasa în or. Soroca, l-a rugat pe prietenul său xxxNUMExxxx, să transmită 100 Euro lui xxxNUMExxxx, care mai tîrziu prin telefon l-a anunțat că problema va fi rezolvată pozitiv și că poate să plece la Chișinău.

Peste cîteva zile după ce a plecat la Chișinău a fost telefonat de către anchetatorul IP Soroca care i-a solicitat să se prezinte la inspectorat pentru a da explicații. A doua zi, s-a prezentat la comisariat și după ce a fost audiat, a fost reținut, iar după trei ore eliberat. După ce a părăsit inspectoratul de poliție l-a telefonat pe xxxNUMExxxx, ultimul comunicîndu-i că banii pe care i-a transmis persoanei pe nume D., i-au fost transmiși lui. Peste puțin timp xxxNUMExxxx s-a prezentat la inspectoratul de poliție, cărui i-a comunicat că a fost reținut și problema nu a fost rezolvată după cum i-a promis. xxxNUMExxxx i-a spus că pleacă în inspectoratul de poliție să discute cu ofițerul de urmărire penală, pentru a afla motivul reținerii lui. La întoarcere, peste 15 minute, xxxNUMExxxx i-a comunicat că urmează să-i mai transmită suma de 600 Euro, iar în total 1200 Euro, pentru ca el să-i transmită ofițerului de urmărire penală, ca ultimul să înceteze dosarul penal atît în privința lui cît și a

prietenilor săi.

Bănuind că xxxNUMExxxx se folosește de situație și cere bani pentru sine, i-a comunicat că la moment nu dispune de bani, urmînd să facă rost de ei și tot în aceeași zi s-a adresat cu o plîngere la procuratura raionului Soroca. A doua zi colaboratorii Centrului Național Anticorupție, i-au dat o geantă și 500 Euro pe care urma să-i transmită lui xxxNUMExx. Tot în aceeași zi l-a telefonat pe xxxNUMExxxx cu care s-a înțeles să se întâlnească în regiunea magazinului „Fourchette” din or. Soroca. Cu automobilul personal s-a deplasat la magazin, unde xxxNUMExxxx, l-a anunțat că banii urmează să-i transmită unei persoane. Împreună cu xxxNUMExxxx s-au deplasat cu automobilul acestuia, în regiunea uzinei de panificație, unde au virat la stînga și mergînd printre case s-au oprit. xxxNUMExxxx a ieșit din automobil și s-a dus într-o direcție necunoscută, unde s-a întâlnit cu o persoană pe care el nu a văzut-o. După discuția cu această persoană, xxxNUMExxxx a s-a întors și i-a spus să deconecteze telefonul mobil, deoarece sunt urmărit de către colaboratorii de poliție. Totodată i-a comunicat că pentru informația dată urmează să transmită persoanei care l-a preîntîmpinat că este urmărit de poliție - 50 Euro. Ulterior, s-au întors la magazinul „Fourchette”, unde el s-a urcat în automobilul său și s-a deplasat la procuratura raionului Soroca.

A mai declarat că la cererea colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, a înscris convorbirea telefonică dintre el și xxxNUMExxxx. Fiind audiat suplimentar, xxxNUMExxxx a declarat că la 17 august 2012 în jurul orelor mesei s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx, care l-a anunțat că urmează să-i achite motorina pe care el a utilizat-o pentru deplasările legate de rezolvarea întrebării lui. xxxNUMExxxx i-a transmis o canistră cu volumul de aproximativ 20 litri, pe care el a luat-o și s-a deplasat împreună cu S. G. la stația de alimentare, „Bemol” din s. Volovița, de unde a procurat 23 litri de motorină. După ce a procurat motorina s-a întors în satul Racovăț unde s-a aflat pînă în jurul orelor 20.00. În jurul orelor 20.00 s-a deplasat în or. Soroca, unde s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx, care l-a asigurat că totul va fi bine și a transmis cei 500 Euro persoanei pe nume D. Ulterior, a revenit în satul Racovăț și în jurul orelor 23.00 împreună cu U. I. s-au deplasat în orașul Soroca la magazinul „Prima”, pentru a procura șampanie și a servi prietenii, cu care se întâlnește anterior, în cinstea zilei sale de naștere. La întoarcerea în s. Racovăț r-l Soroca, lîngă stadion, împreună cu prietenii au servit două sticle cu șampanie, după ce toți au plecat acasă. A mai declarat că nu a sărbătorit ziua sa de naștere și nu a invitat pe nimeni, iar șampania a servit-o simbolic pentru ziua de naștere, dar mai mult pentru faptul că xxxNUMExxxx l-a asigurat că întrebarea va fi rezolvată și că totul va fi bine.

Martorul U. I. G. în ședința de judecată a declarat că la 17.08.2012 în jurul orelor 21.00 împreună cu prietenii săi se afla la magazinul alimentar din s. Racovăț, r-l Soroca, unde servea bere. În jurul orelor 23.00, la magazin a sosit xxxNUMExxxx cu care s-a deplasat în or. Soroca, de unde de la o stație de alimentare cu petrol au procurat șampanie, pentru a sărbători ziua de naștere a acestuia. Ulterior, au revenit în s. Racovăț și au plecat acasă la M. M. care locuiește lîngă stadionul din sat, iar peste aproximativ 5 minute au venit și ceilalți prieteni. În jurul orelor 23.00 au servit șampania în cinstea zilei de naștere a lui xxxNUMExxxx și au sărbătorit în jur la o oră după ce au plecat acasă.

Martorul xxxNUMExxxx a relatat că în vara anului 2012 activa în calitate de șef al secției urmărire penală din cadrul IP Soroca și despre dosarul penal intentat în privința lui xxxNUMExxxx nu-și amintește, însă personal de el nu s-a apropiat nici o persoană pentru a influența mersul urmăririi penale.

Martorul xxxNUMExxxx în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul IP Soroca și în gestiune i-a fost transmisă cauza penală pornită în privința lui xxxNUMExxxx și a altor persoane, care ulterior a fost preluată pentru efectuarea urmăririi penale de către procuratura Soroca. A mai declarat că pe dosarul dat nu a fost influențat de nimeni în vederea adoptării cărorva hotărîri.

Martorul xxxNUMExxxx în ședința de judecată a declarat că activînd în calitate de procuror, a exercitat urmărirea penală pe cauza penală nr. xxx în privința lui xxxNUMExxxx. Bănuitorilor în prezența apărătorilor, le-a fost înaintată învinuirea și aplicată măsura preventivă. Ulterior, cauza penală a fost transmisă procurorului A. G.. A mai declarat că pe perioada gestionării cauzei penale nu a fost influențată de nimeni în vederea adoptării unei soluții.

Martorul A. G. N. în ședința de judecată a declarat că cauza penală nr. xxx a fost intentată în privința lui xxxNUMExxxx în luna august 2012. Din cauza că s-a aflat pe buletin de boală, cauza penală a fost transmisă procurorului xxxNUMExxxx care a înaintat învinuirea și a audiat persoanele pe dosar, iar ulterior la întoarcere din concediu medical a preluat dosarul, întocmind rechizitoriul.

A mai declarat că în privința a două persoane a fost trimisă cauza penală în instanța de judecată, iar xxxNUMExxxx a fost scos de sub urmărirea penală. Pe parcursul urmăririi penale nu a fost influențat de nici o persoană, iar hotărîrile pe cauza dată le-a adopta conform întimei convingeri și conform probelor acumulate.

Martorul B. I. T., a declarat că este fratele lui xxxNUMExxxx. Martorului i-au fost explicate prevederile art. 105 alin. (7) CPP, ultimul fiind de acord să dea declarații. În cadrul ședinței de judecată a relatat că pînă la 31 august 2012 s-a aflat în Federația Rusă. La 31.08.2012, în jurul orelor 09.30, a fost întîmpinat la gara feroviară Vălcineț, de către soția sa și fratele xxxNUMExxxx. Împreună s-au deplasat în or. Soroca și în jurul orelor 12.00 au ajuns în regiunea magazinului „Fourchette”, unde soția sa a plecat și a procurat produse alimentare. Ulterior, s-au deplasat la domiciliul fratelui din or. Soroca, unde au stat la masă. În timp ce stau la masă, xxxNUMExxxx a primit un apel telefonic și după discuția dată el i-a comunicat soției sale că pleacă.

Martorul xxxNUMExxxx în ședința de judecată a declarat că pe xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx îi cunoaște ca consăteni, relațiile cu ambii sunt bune. La 17 august 2012 a fost invitat de către xxxNUMExxxx la ziua de naștere pe care a sărbătorit-o la ferma din s. Racovăț r-l Soroca, unde s-a aflat de la orele 14.00 pînă a doua zi dimineața. Pe tot parcursul acestui timp xxxNUMExxxx s-a aflat alături de oaspeții săi și nu a plecat nicăieri.

A mai declarat că nu a primit de la xxxNUMExxxx 100 Euro pentru a-i transmite unei alte persoane.

Martorul C. D. V. în ședința de judecată a declarat că pe xxxNUMExxxx îl cunoaște ca consătean, iar cu xxxNUMExxxx sunt prieteni. La 17 august 2012, xxxNUMExxxx l-a invitat la ziua sa de naștere pe care a sărbătorit-o lîngă ferma din s. Racovăț r-l Soroca. În jurul orelor 14.00 el a mers la ziua de naștere unde s-a aflat împreună cu oaspeții, în jur la 20 persoane și omagiatul, pînă a doua zi dimineața. Pe tot parcursul sărbătoririi zilei de naștere xxxNUMExxxx nu a plecat nicăieri. A mai declarat că în privința lui a fost intentat un dosar penal pe care a fost reținut de către colaboratorii poliției la 03.09.2012.

Martorul xxxNUMExxxx în ședința de judecată a declarat că pe xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx îi cunoaște ca consăteni. xxxNUMExxxx nu i-a transmis niciodată suma de 100 Euro pentru ca acesta ulterior s-o transmită unei alte persoane.

D. V. D. în ședința de judecată a declarat că cu xxxNUMExxxx anterior au fost vecini. La 31 august 2012, în jurul orelor 14.00 a mers la gheretă să-și procure țigări. În regiunea magazinului „Fourchette”, or. Soroca s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx, ultimul era cu automobilul personal. xxxNUMExxxx l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care are pneuri de la automobilul de model „BMW”, deoarece prietenului său i s-a defectat un pneu. Totodată xxxNUMExxxx l-a întrebat dacă dispune de timp liber, pentru a se deplasa împreună cu el la locul unde se află prietenul său. Împreună cu xxxNUMExxxx s-au deplasat la intrarea din or. Drochia, unde îl aștepta prietenul acestuia A. xxxNUMExxxx împreună cu A. s-au deplasat în or. Drochia, pentru a procura un pneu, iar el a rămas la automobil. După ce au schimbat pneul la automobil, împreună cu xxxNUMExxxx s-au deplasat spre casă și în jurul orelor 18.00 au ajuns în orașul Soroca.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii mai este dovedită de probele anexate la cauza penală și cercetate în ședința de judecată, în special de:

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->denunțul din 31.08.2012, în care cet. xxxNUMExxxx indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a inculpatului xxxNUMExxxx (f. d. 14);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->acte procesuale de autorizare a măsurilor operative de investigație și a acțiunilor de urmărire penală (f. d. 16-17, 23,24);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->proces-verbal privind marcarea bancnotelor din 31.08.2012 (f. d. 18);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 31.08.2012 (f. d. 20);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->proces-verbal de ridicare din 31.08.2012, prin care se confirmă faptul ridicării tehnicii speciale cu care a fost înzestrat cet. xxxNUMExxxx (f. d. 22);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->procesul-verbal de examinare a înregistrărilor efectuate la 31.08.2012, prin care se constată că cet. xxxNUMExxxx la 31.08.2012, a extorcat bani de la cet. xxxNUMExxxx în scopul încetării urmăririi penale. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției petrecute între aceștia (f. d. 25-29);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->procesul-verbal de examinare a înregistrărilor din 31.08.2012, prin care se constată că cet. xxxNUMExxxx, la 30.08.2012, a extorcat bani de la cet. xxxNUMExxxx în scopul încetării urmăririi penale. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției (f. d. 35-36);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->proces-verbal de examinare a descifărilor telefonice ridicate de la compania „Orange” care confirmă declarațiile cet. xxxNUMExxxx și faptul că inculpatul în perioada lunii august 2012 a discutat cu el pe telefon de 78 de ori (f. d. 59, 63-104);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->ordonanță de începere a urmăririi penale din 17.08.2012 în baza art. 164 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (2) lit. b) CP pe faptul răpirii lui G. R. și pe faptul acțiunilor huliganice, proces-verbal de audiere în calitate de bănuț pe U. D. pe cauza penală menționată (f. d. 116, 119-120);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->corpurile delictive: trei CD-uri cu înscrisurile convorbirilor dintre xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx din 30.08.2012 și 31.08.2012 (f. d. 31, 38, 312) și un CD cu descifările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul 069228689 ce aparține lui xxxNUMExxxx (f. d. 62).

În ședința de judecată inculpatul xxxNUMExxxx vina în comiterea faptei prejudiciabile nu a recunoscut-o declarând, că el nu a comis infracțiunea dată. Consideră că dosarul penal i-a fost fabricat, menționând că la 17.08.2012 în or. Soroca nu a fost, aflându-se în s. Racovăț alături de socrul bolnav, de asemenea a declarat că, în ziua dată în or. Soroca nu a fost nici xxxNUMExxxx, deoarece a sărbătorit ziua sa de naștere lângă ferma din s. Racovăț, pînă a doua zi dimineața. A mai declarat că nu putea să comită crima, pe motiv că la 31.08.2012 în prima parte a zilei s-a deplasat la gara feroviară din Vălcineț r-IOcnița, iar între orele 14.00-18.00 s-a aflat în or. Drochia. În zilele menționate cu xxxNUMExxxx nu s-a întâlnit. Careva sume de bani de la xxxNUMExxxx nu a cerut și nu a primit pentru soluționarea întrebării legate de încetarea dosarului penal în privința acestuia.

Instanța apreciază critic depozițiile inculpatului xxxNUMExxxx care nu a recunoscut vinovăția în comiterea traficului de influență, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și în opinia instanței urmăresc scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Deși inculpatul xxxNUMExxxx nu a recunoscut vina sa, vinovăția lui în cele învinuite se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite, din probele cercetate și anume prin declarațiile martorilor B. V., xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, S. F., xxxNUMExxxx și U. I., prin probele scrise și corpurile delictive, care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției lui xxxNUMExxxx în fapta învinuită.

Astfel, argumentele inculpatului xxxNUMExxxx că la 31.08.2012 nu s-a întâlnit lângă magazinul „Fourchette” din or. Soroca cu U. D., au fost combătute în ședința de judecată de martorii B. V., xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, S. F., care au dat declarații sub jurământ și care fiind colaboratori de poliție au participat nemijlocit în acea zi la activitățile operative de investigație întreprinse, pentru reținerea inculpatului xxxNUMExxxx în flagrant.

În urma analizei probelor, instanța de judecată consideră că declarațiile martorilor B. V., xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, S. F., xxxNUMExxxx și U. I., urmează a fi apreciate ca probe ce demonstrează faptul existenței infracțiunii și care constată vina inculpatului în faptele învinuite, prin conținutul său aceste declarații sînt clare, nu au fost modificate și nu sînt contradictorii, sînt confirmate prin restul probelor cercetate și demonstrează vina lui xxxNUMExxxx Trofim în comiterea traficului de influență.

Vina lui xxxNUMExxxx în fapta învinuită se mai demonstrează și prin probele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată și care au fost deja menționate mai sus.

De asemenea în rezultatul reproducerii în cadrul ședinței de judecată a corpurilor delictive și anume a convorbirilor dintre xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx avute la 31.08.2012, instanța a stabilit că conținutul acestora demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea faptei învinuite. Astfel, din conținutul convorbirilor s-a stabilit că într-adevăr xxxNUMExxxx la 31.08.2012 a fost la gara feroviară Vălcineț, revenind în or. Soroca la ora 11.00, ulterior s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx. În timpul discuției xxxNUMExxxx i-a spus lui xxxNUMExxxx că a găsit numai 500 Euro, iar xxxNUMExxxx i-a comunicat că a vorbit cu șeful secției de anchetă în vederea soluționării dosarului în privința lui xxxNUMExxxx și că ultimul urmează să transmită întreaga sumă de bani despre care s-au înțeles. Din convorbiri, xxxNUMExxxx a declarat că dacă problema nu va fi hotărîtă pe această cale, a susținut că are influență asupra comisariului V. R. pe care-l cunoaște personal și cu care va vorbi și întreabarea va fi hotărîtă pe loc, iar prietenii lui vor fi eliberați. Din convorbiri s-a stabilit că xxxNUMExxxx i-a solicitat lui xxxNUMExxxx suma de 1200 Euro, dintre care 600 Euro i-a primit deja, pentru a transmite factorilor de decizie din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca în vederea încetării dosarului penal în privința ultimului și eliberarea prietenilor săi de sub strajă. Tot din această sursă de probă, s-a constatat că xxxNUMExxxx a fost preîntîmpinat de o persoană că este urmărit, telefonul ascultat și poate fi prins în flagrant, ca rezultat ultimul a refuzat primirea a celei de-a doua tranșă a banilor de 500 Euro, spunîndu-i lui xxxNUMExxxx că pentru informația dată urmează să transmită informatorului 50 Euro.

O altă probă-cheie, care nu a fost combătută și care demonstrează intenția și interesul inculpatului în comiterea crimei sunt descifările telefonice ridicate de la compania „Orange”, în care s-au fixat convorbirile intrate și ieșite de pe telefonul mobil a inculpatului xxxNUMExxxx nr. xxxxx, în special cu xxxNUMExxxx pe nr. de telefon xxxx. Astfel, între aceste două numere, începînd cu 15.08.2012 și pînă la 01.09.2012 au fost înregistrate 78 de convorbiri din care în 34 de cazuri inculpatul a fost telefonat de către xxxNUMExxxx și în 44 de cazuri ultimul a fost contactat de către xxxNUMExxxx. Este de menționat că între aceștia, după cum a declarat inculpatul în instanța de judecată, nu există nici o relație inclusiv de prietenie, însă aceste convorbiri au avut loc în perioada indicată de martorul xxxNUMExxxx, cînd xxxNUMExxxx i-a promis că prin cunoștințele sale o să-i înceteze urmărirea penală pornită împotriva lui și a prietenilor săi.

Cele mai multe convorbiri între aceștia s-au efectuat pe telefonul inculpatului la 16.08.2012, în ajunul transmiterii primei tranșe de 600 euro-34 de convorbiri (12 de intrare și 22 de ieșire), fapt ce demonstrează rolul activ a lui xxxNUMExxxx.

Pe data de 17.08.2012 între aceștia au avut loc 6 convorbiri. E de menționat faptul că, telefonul inculpatului cu nr. xxxxx a fost înregistrat practic toată ziua în celula ce deservește satul Racovăț, însă începînd cu ora 19³⁴ pînă la 20⁰⁵ telefonul e înregistrat la Soroca (celula Banca Socială, Soroca Centru, apoi celulele Zastînca, Soloneț, Racovăț și la ora 20⁴⁹ iarăși celula Soroca Centru). În ședința de judecată inculpatul xxxNUMExxxx a declarat că la 17.08.2012 toată ziua s-a aflat lângă socrul său grav bolnav, fapt după cum am stabilit nu corespunde adevărului. În aceeași zi, la ora 19⁴⁴, e fixată convorbirea telefonică între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx înregistrată în celula din or. Soroca, prin ce se demonstrează faptul că xxxNUMExxxx de asemenea s-a aflat în or. Soroca pe 17.08.2012 și nu cum declară martorii apărării că, ultimul a fost în prezența lor tot timpul la ziua de naștere și nu s-a deplasat nicăieri pînă la orele 04⁰⁰-05⁰⁰ dimineața pe 18.08.2012.

În perioada 17-30.08.2012 între xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx au avut loc doar 13 convorbiri telefonice și nici una după 02.09.2012.

Referitor la convorbirile din data de 31.08.2012, menționăm că a fost fixat timpul când xxxxNUMExxxx l-a contactat telefonic pe xxxxNUMExxxx să se întâlnească, pentru transmiterea sub control a sumei de 500 euro extorcată. Convorbirea de 32 de secunde a fost înregistrată la 15¹⁴ din celula Soroca Centru, apoi între ei au mai avut loc două apeluri la 15⁵⁷ și 18⁰² cu durata de 05 și 04 secunde. Astfel, la ora 15¹⁴ inculpatul xxxxNUMExxxx se afla în orașul Soroca, dar nu în orașul Drochia, unde s-a pornit la orele 14⁰⁰-14¹⁵ să-și ajute prietenul A. C. pentru a repara pneul defectat, după cum a declarat inculpatul în cadrul ședinței de judecată. Analizând descifările convorbirilor efectuate de pe telefonul lui xxxxNUMExxxx, constatăm că nu figurează nici o celulă înregistrată în direcția or. Drochia. Numărul de telefon mobil xxxx ce aparține lui A. C. nu figurează în șirul convorbirilor intrate și ieșite a lui xxxxNUMExxxx după ora 15¹⁴. Până la ora 16⁵⁰ convorbirile de pe acest număr de telefon au fost înregistrate în or. Soroca la 17²² de la celula Parcani, care se află în altă direcție de la or. Drochia, ulterior până la ora 18¹³ în satul Racovăț și de la ora 20¹⁵ în or. Soroca. Faptele date demonstrează veridicitatea declarațiilor martorului xxxxNUMExxxx și corespunderea lor cu situația de fapt stabilită în cadrul ședințelor de judecată.

Cît privește declarațiile martorilor B. V.S. C. D. și D. V. judecată le apreciază ca neveridice, deoarece ele au fost combătute în ședința de judecată de descifările convorbirilor telefonice care au avut loc între B. V. T. și U. D. și prin declarațiile ultimului.

Cerința inculpatului și apărătorului său cu privire la încetarea procesului pe motiv că ordonanța de punere sub învinuire a lui xxxxNUMExxxx din 06.02.2013 este ilegală, instanța de judecată s-a expus separat prin încheierea din 21.10.2013.

Persoana cu numele D., căruia xxxxNUMExxxx la 17.08.2014 la indicația lui xxxxNUMExxxx i-a transmis suma de 500 Euro, cauza penală în privința lui a fost disjunsă, fiind întreprinse acțiuni de urmărire penală în vederea identificării ei.

Astfel, instanța consideră starea de fapt stabilită, precum și dovedit că inculpatul a comis intenționat fapta social periculoasă.

În consecință, reieșind din motivele de fapt și de drept, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, iar în ansamblu lor prezintă o situație clară și fără dubii a circumstanțelor de fapt, instanța de judecată consideră dovedită integral vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) CP al RM cu indicii de calificare, *primirea personal de bani de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, comisă de două persoane*”.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Conform art.16, 17 CP faptele prejudiciabile comise de către inculpat constituie infracțiune gravă săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante și agravante n-au fost stabilite.

La locul de trai xxxxNUMExxxx se caracterizează pozitiv.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana celui vinovat, de pericolul social deosebit al faptei comise, de faptul că inculpatul nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii dintre care unul invalid de gradul I, judecata ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, fiind rezonabilă aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării pedepsei,

În conformitate cu prevederile art.art.343,384-385, 392-395 CPP al RM instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

xxxxNUMExxxx este recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP al RM și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă penală sub formă de 4 (patru) ani închisoare.

În baza art. 90 CP se suspendă condiționat executarea pedepsei, dacă în termenul de probă de 4 (patru) ani condamnatul xxxxNUMExxxx nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictive: trei CD-uri cu înscrisurile convorbirilor dintre xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx din 30.08.2012 și 31.08.2012 (f. d. 31, 38, 312) și un CD cu descifările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul 069228689 ce aparține lui xxxxNUMExxxx (f. d. 62), de păstrat la cauza penală.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,

judecător

G. P.

