

dosarul nr. 1-410/2020
20032020-2)

(1-20039003-38-1-

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 februarie 2024
Moldova

mun. *****, R.

Judecătoria *****, Sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefieri

Viorica Severin
Aliona Voicu, Maria Gherghilijiu,
Violina Mocan

Cu participarea:
Procurorilor
Adam

Elena Cazacov, Vladimir

Apărătorului inculpatului, avocat
Inculpatului

Igor Caraman
Ion Tihon

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Tihon Ion Grigore, născut la *****, cod personal *****, originar din r.-nul Orhei, ***** domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, angajat în câmpul muncii în calitate de șofer la SRL ”TODA-Logistic”, căsătorit, 4 copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu stă, nu are grad de invaliditate, anterior nejudecat, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova.

Acuzatorul de stat, procurorul Vladimir Adam, a solicitat recunoașterea lui Tihon Ion Grigore, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit-le b) și c) din Codul penal și cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în vigoare pînă la 02.08.2023 și prevederile Legii nr. 83 din 14.04.2023, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90 Codul penal, de suspendat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3(trei) ani. Corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului Tihon Ion Grigore, avocatul Igor Caraman, a indicat că, este de acord cu calificarea infracțiunii incriminate lui Tihon Ion Grigore, ultimul a recunoscut vina, motiv din care, cauza s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, solicitând astfel, aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit-le b) și c) din Codul penal, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în vigoare pînă la 02.08.2023 și prevederile Legii nr. 83 din 14.04.2023, în formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art.90 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: *20 martie 2020 pînă la 07 februarie 2024.*

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă

Tihon Ion Grigore, în perioada lunii octombrie 2018, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană, în privința căreia a fost disjunctă cauza penală, aflându-se în mun. *****, în urma unor convorbiri private pe care le-au avut cu cunoscutul lor Bratușel Leonid, au aflat de la ultimul că, fiind anterior condamnat la privațiune de liberate pentru comiterea unei infracțiuni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în termenul de probațiune stabilit de către instanța de judecată a mai comis o infracțiune prevăzută de art.287 alin.(1) și art.151 alin.(1) din Codul penal și ca consecință poate fi condamnat la închisoare, cu executarea reală a pedepsei.

Ulterior, Tihon Ion Grigore, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia a fost disjunctă cauza penală, întîlnindu-se cu Leonid Bratușel în mun. *****, urmărind scopul comiterii traficului de influență, i-au comunicat că Tudor Căpățîină are posibilitate de a întreprinde măsurile necesare în vederea soluționării pozitive a cazului său prin intermediul unor persoane terțe, care pot influența judecătorul din cadrul Judecătoriei *****, care examina cauza penală în care el avea statut de inculpat și contra unei sume de aproximativ 10 000 de euro, îl pot determina să emită o sentință favorabilă lui, fără privarea reală de libertate pentru infracțiunea comisă.

În perioada de timp octombrie-decembrie 2018, Tihon Ion Grigore împreună cu altă persoană în privința căreia a fost disjunctă cauza penală, continuând realizarea intenției infracționale comune, acționând împreună și de

comun acord, susținând în fața lui Bratușel Leonid precum că prin intermediul unor persoane terțe pot influența și determina judecătorul care examina cauza penală în care el avea statut de inculpat, să emită o sentință favorabilă în privința sa, au pretins de la Leonid Bratușel suma de 13 000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 254025,2 lei.

*În continuare, în perioada indicată de timp, Ion Tihon și o altă persoană în privința căreia a fost disjungată cauza penală, acționând cu aceeași intenție infracțională, aflându-se în mun. ***** au primit de la Bratușel Leonid în diferite tranșe suma de 7000 euro, bani pe care i-au pretins anterior, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 136782,8 lei, ceea ce conform prevederilor art.126 din Codul penal constituie proporții mari, motivând că acești bani sunt destinați judecătorului care este persoană cu funcție de demnitate publică, care examina cauza penală în care el avea statut de inculpat, pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor sale de serviciu și să emită în privința sa o sentință favorabilă, fără privarea reală de libertate, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(1) și art. 151 alin.(1) din Codul penal.*

Privind procedura

La 18.07.2022, în ședința de judecată și pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Tihon Ion Grigore, asistat de avocatul său, Igor Caraman, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu solicită administrarea de noi probe, solicitînd conform art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavînd pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Procurorul Vladimir Adam, nu a avut obiecții asupra judecării cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit

că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364¹ Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintau semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, *instanța de judecată prin încheierea sa protocolară din 18.07.2022, a admis cererea inculpatului și tot la data de 18.07.2022, a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art. 364¹ alin.(4) din Codul de procedură penală.*

Analiza probelor

Conform art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Tihon Ion Grigore, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, menționînd că cu Căpățîna Tudor până la caz se cunoșteau din oraș.

În perioada lunii octombrie 2018, s-au întâlnit în centrul mun. *****, cu Tudor Căpățîna și Brătușel Leonid, iar ultimul avea careva probleme cu organele de drept, pe motiv că a bătut niște băieți. A aflat că, Brătușel Leonid a mai avut un dosar în care i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare, dar condiționat. A înțeles că acesta, are dosar care se afla în examinare la Judecătoria *****. Brătușel Leonid s-a adresat la Tudor Căpățîna, dar era prezent și el, cu întrebarea dacă poate sa-l ajute să vorbească cu procurorul să nu facă închisoare. Tudor Căpățîna a spus ca are cu cine sa-l ajute și cu cine face legătura să-l apere, iar la acel moment, careva sume de bani nu s-au solicitat, a spus că trebuie mai întâi să vorbească după care îi va spune suma. Căpățîna Tudor a spus ca are o persoană concretă, care poate sa intervină în

soluționarea problemei lui Bratușel Leonid, iar după aceasta, el a fost plecat din țară.

Cînd a revenit peste vreo 3 săptămîni, Căpățîna Tudor, l-a sunat și i-a comunicat că poate soluționa problema lui Bratușel Leonid și s-au înțeles cu suma de 7000 euro, care să-i dea Leonid lui Tudor ca să-l ajute. Apoi, s-a înțeles ca i-a pus termen pentru a transmite prima tranșă de 1000 euro, ca să poată începe a rezolva problema.

A concretizat că, a fost telefonat de către Larisa Bratușel, care este mama lui Bratușel Leonid și l-a rugat să verifice unde se vor da suma de 1000 euro.

A declarat că, el personal a asistat doar la transmiterea primei tranșe de bani în sumă de 1000 euro, pe care i-a transmis-o Bratușel Larisa, lui Căpățîna Tudor.

Cînd a revenit acasă, s-a întîlnit cu Leonid și Tudor, iar primul a transmis un plic cu 1000 euro. Tudor a pus plicul în portbagaj, a urcat în mașina mică a lui Tudor și au plecat la Chișinău, unde trebuia să transmită Tudor banii. Ajunși la sensul giratoriu la Cricova, li s-a comunicat că trebuie să coboare jos, deoarece el cu Leonid nu trebuiau să vadă persoana dată și că revine în 20 minute. Au stat vreo 30 min., în oprire la Cricova, după ce s-a apropiat Tudor Căpățîna și a spus că totul se rezolvă și totul este bine.

Astfel, ei s-au s-au întors la *****, după care, el a fost plecat pe un termen de 2 luni, peste hotare la muncă.

Cînd s-a întors de peste hotare, Bratușel L., i-a comunicat că i-a dat încă 4000 euro lui Căpățîna Tudor. Apoi, el, i-a zis lui Leonid să nu mai dea bani, că încă nu s-a rezolvat nimic, după care, a plecat și a revenit peste vreo lună jumătate, iar Leonid i-a comunicat că a fost transmisă toată suma de bani și anume 7000 euro, în tranșe de 1000 euro, 4000 euro și 2000 euro. Apoi, a aflat că, din motivul că chipurile au apărut careva probleme, Căpățîna Tudor i-a ridicat cerințele la suma totală de 10 000 euro.

Mai apoi, a fost sunat de către Larisa Bratușel, mama lui Leonid Bratușel, care i-a spus să-i întoarcă banii înapoi, că lui Leonid i-au dat 7 ani închisoare, dacă nu, îi dă la lege.

Ulterior, a fost citat la procuratura Anticorupție, unde s-a prezentat și a fost interogat.

A precizat că, Căpățîna Tudor i-a spus că, a restituit suma de 4000 euro, dar de atunci, nu a mai comunicat cu acesta și nu poate confirma dacă suma a fost sau nu restituită, însă Bratușel Larisa a spus că, i-a fost restituită o sumă, dar nu știe cât anume. Din suma de 7000 euro, primiți de către Căpățîna Tudor, lui personal, nu i-a revenit nimic.

Regretă sincer cele comise, solicită o pedeapsă minimă, dar nu cu închisoare, deoarece are 4 copii minori la întreținere, este unicul întreținător al familiei sale, trebuie să muncească, ca să poată întreține familia.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța subliniază că urmărirea penală în privința inculpatului, *Tihon Ion Grigore* a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La acest segment, reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanța statuează că chiar dacă inculpatul, *Tihon Ion Grigore*, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și anume:

*-Declarațiile martorului Bratușel Larisa, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, Bratușel Leonid îi este fecior, care în perioada de timp al lunii octombrie 2018 până în februarie 2019, a avut un proces de judecată în Judecătoria *****, în care era învinuit în huliganism și vătămarea integrității corporale. La 14 octombrie 2018, aflându-se acasă împreună cu soțul și feciorul Leonid, la ei a sosit Tudor Căpățînă, cu care anterior acestei întâlniri nu era cunoscută și n-a avut careva relații personale cu el. La intrarea lui Tudor Căpățînă în curtea casei, acesta avea un comportament agresiv strigând la feciorul său, afirmând verbal că acesta poate să „înfunde pușcăria dacă nu hotărăște problema”. Ea inițial nu înțelegea ce se petrece și care era scopul vizitei acestei persoane care după părerea ei se afla în stare de ebrietate, ea neînțelegând la acel moment ce se petrece și ce înțelegeri au avut anterior feciorul său cu Tudor Căpățînă, dar era indignată de comportamentul agresiv al acestui domn și i-a spus să iasă din curte și să plece. Tudor Căpățînă afirma verbal precum că „trebuie urgent” 13 mii de euro pentru ca feciorul ei să nu „stea la pușcărie”. Tudor Căpățînă inițial nici nu s-a prezentat și la întrebarea cum se numește i-a răspuns că-l cheamă ”Doru”. Timp de vreo 10 minute el umbla revoltat prin curte, fuma, răcnea și avea un comportament inadecvat. La întrebarea sa către Leonid cine-i această persoană și care-i scopul prezenței lui la ei acasă, Leonid i-a răspuns că a venit la el la lucru și a spus că el îl poate*

salva de la pușcărie pe dosarul unde era învinuit în huliganism și de atunci tot îl vizitează și cere de la el bani pentru ca să transmită acești bani cuiva, la niște persoane pe care el îi numea „oameni mari” că acestea au influență asupra judecătorului care examinează dosarul penal unde Leonid era învinuit și Leonid nu va fi condamnat la privațiune de libertate.

Inițial, Tudor Căpățînă a cerut 3000 euro, apoi suma o majora ajungând să ceară pînă la 13 mii de euro. Ea a reproșat că nu are așa sumă de bani, că nu dorește să discute cu el și să părăsească curtea, deoarece el e în stare de ebrietate și nici nu au ce discuta. Atunci, Căpățînă Tudor, l-a apucat de mână pe feciorul Leonid și târînd-l l-a scos din curtea casei, au urcat în automobilul cu care venise Căpățînă și au plecat. Peste cîteva minute, la numărul de telefon mobil a telefonat-o feciorul Leonid care i-a zis că Doru s-a liniștit și dorește să discute cu ea.

În cadrul convorbirii telefonice, Tudor Căpățînă i-a zis că pe băiatul ei îl „paște pușcăria pe un termen de 12 ani”, că el e băiat bun și nu trebuie să „șadă în pușcărie” și că trebuie să facă tot posibilul, să strîngă sau să împrumute bani pe care să-i transmită lui că el are oameni prin care, dacă le dă banii respectivi, poate face ca feciorul ei să nu fie condamnat la privațiune de libertate și pentru aceasta va trebui să-i transmită suma de 13 mii de euro. Ea, la rîndul său, i-a răspuns că nu dispune de așa bani și nici n-au de la cine împrumuta, însă el a spus că a doua zi va veni cu o persoană cu care va trebui să discute și să le dea banii și cu aceasta, discuția s-a terminat.

Ulterior, Tudor Căpățînă venea la ea acasă și întreba dacă au acumulat ceva bani după cum au convenit și îi răspundea că nu a pregătit bani și n-au convenit nimic. El atunci față de ea, telefona sau se prefăcea că suna cuiva la telefonul său mobil și spunea scurt ”Totu-i făcut, eu discut cu femeia ceea, dar ea se teme, cum facem să vă vedeți, bun, atunci eu vin la tine”. După aceasta, ori pleca, ori spunea că a discutat și această persoană i-a fixat întâlnire a doua zi. El spunea că nici nu-și dau seama ce probleme-i așteaptă, că la următoarea ședință „Leoane va fi arestat” și pînă atunci trebuie să acumuleze și să transmită o parte din bani ca el să înceapă „procesul”.

În una din zile, aproximativ 20-22 octombrie 2018, aflîndu-se în orașul ***** cu probleme personale a fost telefonată la numărul de telefon mobil, prin aplicația „Viber” de către Tudor Căpățînă, care din nou a început discuția referitor salvarea feciorului de la închisoare. Și de data această ea i-a răspuns că nu are bani, dar aflînd ca dînsa se află în mun. *****, Căpățînă i-a spus să-l aștepte în locul unde se afla și el în curînd a venit cu automobilul său în fața centrului comercial „Fagur” unde el i-a propus să urce în automobil.

Astfel, în automobil se afla un domn care s-a prezentat ca avocatul Ștelman și care a propus s-l ajute pe feciorul ei și ea să semneze un document

pe care i l-a pus în față. Ea motivând că nu are ochelari și nu vede ce e scris în document a refuzat să semneze. Atunci, această persoană a cerut 500 lei pentru a începe lucru. Ea a răspuns că feciorul are avocat și nu e nevoie de al doilea avocat, însă Tudor Căpățînă a început a striga la ea, afirmând că va avea probleme și ea și feciorul și ea să telefoneze urgent în Italia la fecior și să spună ca acesta să trimită 3000 euro urgent, deoarece în ziua ceea, acest avocat urma să participe la un proces de judecată unde participa și procurorul Berladeanu care participa și în dosarul feciorului ei ca procuror și că e zi potrivită să transmită acești bani pentru a începe soluționarea problemei. Ea le-a răspuns că nu are bani și nu e de acord cu serviciile lor și s-au despărțit.

Apoi, în perioada de timp 20-30 octombrie 2018, Tudor Căpățînă o telefona la numărul de telefon mobil prin aplicația „Viber” și întreba când o să dispună de bani, ea îi răspundea că nu are bani și să n-o deranjeze, dar necitând la aceasta, Tudor Căpățînă în perioada de timp 22-30 octombrie 2018 a venit de vreo patru ori la ea acasă și în mod ultimativ, revoltător spunea că ea prin faptul că n-a făcut rost de bani pentru a-l ajuta pe fecior, l-a dus de nas și el are de suferit de la oamenii cu care a discutat și spunea sa găsească cât mai urgent banii.

La 01 noiembrie 2018, aflându-se în casă și discutând cu fiica Elena din Italia prin aplicația „Skype” în curtea casei a intrat Tudor Căpățînă împreună cu o persoană pe nume Ion Tihon, care din nou a început a cere de la Leonid bani strigând la el precum că a început să hotărască întrebarea, dar n-are cu ce. La răspunsurile lui Leonid precum că nu au de unde lua bani, Tudor Căpățînă se revolta și mai tare striga, enervându-se, iar în timpul acestei certe l-a lovit cu palma în față pe Leonid, cerând de la el bani, iar după această zi, ea a plecat în Italia.

Aflându-se în Italia nu știa cum derulează lucrurile între feciorul Leonid Bratușel și Tudor Căpățînă, dar nici feciorul Leonid nu-i spunea nimic. S-a întors în țară la 07 decembrie 2018 și a plecat înapoi în Italia la începutul lunii februarie 2019. În perioada sărbătorilor de Crăciun 24 decembrie 2018-04 ianuarie 2019 feciorul Igor Cobasnean a venit în țară și a vrut să discute la această temă cu Tudor Căpățînă ca acesta să nu mai vină la ei acasă și să nu ceară bani, însă numărul de telefon folosit de Tudor Căpățînă era deconectat și n-a reușit să discute cu el. În această perioadă de timp, avuse loc ședințe de judecată în dosarul feciorului Leonid Bratușel și ține minte că în una din zile, aflând-se deja în Italia, a fost telefonată la numărul de telefon italian prin aplicația „Viber” de către Ion Tihon, care i-a spus că e nevoie de 1000 de euro pentru ședința din a doua zi, dar ea a răspuns că nu are bani.

În luna februarie 2019, aflându-se în Italia, acasă la feciorul Igor Cobasnean, în ziua pronunțării sentinței lui Leonid, acesta a telefonat-o prin

intermediul aplicației „Skype” pe Igor când ea era de față și în timpul acestei convorbiri dintre ei, a auzit că Leonid s-a plâns lui Igor precum că a dat lui Tudor Căpățînă 7000 de euro, bani pe care a înțeles din această convorbire că i-a împrumutat de la Igor, fapt confirmat tot atunci de Igor și necătând că a dat acești bani lui Tudor Căpățînă, Judecătoria ***** l-a condamnat la privațiune de libertate reală pe un termen de 7 ani. Ea atunci s-a revoltat afirmând cum au putut să dea bani lui Tudor Căpățînă atunci când era clar că el nu poate face nimic ca să-l ajute pe Leonid.

La 03 martie 2019, ea a revenit acasă din Italia și a început să-l telefoneze pe Tudor Căpățînă și să-l întrebe cum a promis că va rezolva problemele feciorului când a fost emisă sentința de condamnare pe termen real, însă el spunea că totul va fi bine și că are oameni care se vor implica la Curtea de Apel. Ea a pus condiția că până la plecarea ei în Italia la 01 aprilie 2019, să întoarcă toți banii care i-a primit de la Leonid. În această perioadă de timp, căutând-l pe Tudor Căpățînă care după discuția avută la sosirea ei în țară nu-i mai răspundea la apelurile telefonice a fost și în satul de baștină a lui Tudor Căpățînă, unde el nu era, apoi au venit acasă la el în orașul ***** unde era numai mama sa, a discutat cu ea, căreia i-a spus că feciorul ei a luat 7000 de euro de la feciorul său și trebuie să întoarcă acești bani. Mama lui Căpățînă Tudor, o bătrânică, i-a răspuns că feciorul ei spune că are bani și că degrabă va câștiga la loterie 77 mii lei, de unde o să-i întoarcă datoria.

Aproximativ la 19-20 martie 2019, din spusele lui Leonid el a fost luat de acasă cu mașina de niște persoane cunoscute de-a lui Tudor Căpățînă, a fost dus undeva la marginea orașului *****, unde a fost bătut și lăsat acolo din motivul ca nu s-a ținut de cuvânt în relațiile cu Tudor Căpățînă, dar alte detalii nu i-a spus.

La 22 martie 2019, ea dorind să discute pe tema respectivă cu avocatul Serghei Șteliman s-a dus la Judecătoria *****, unde a început a întreba pe grefiere unde-l poate găsi, iar una din grefiere, i-a dat numărul de telefon mobil al domnului Șteliman pe care l-a sunat și el i-a numit întâlnire peste jumătate de ora în apropiere. Atunci, l-a chemat și pe feciorul Leonid Bratuțel să fie de față în timpul discuției. În curând, la colțul unui bar din apropierea Judecătoriei ***** unde i-a numit întâlnire domnul Șteliman, au vorbit despre faptul cum ei l-au mințit pe feciorul ei și au primit de la el bani. Șteliman i-a răspuns că el va vorbi cu Tudor Căpățînă și o s-i întoarcă banii și că el într-adevăr a câștigat 77 000 lei la loterie și-i va întoarce banii. Ea l-a întrebat cine-i persoana care din spusele lor trebuia contra sumei de bani să facă ca feciorul ei să nu fie condamnat la privațiune de libertate și el i-a răspuns că, această persoană se numește Iura Matcovschi și că degrabă el o s-o telefoneze și o să-i dea explicații.

La 23.03.2019, la numărul ei de telefon mobil a telefonat-o un domn care s-a prezentat Iura Matcovschi și că poate veni sa se întâlnească și să discute, deoarece el n-a primit nici un ban și ea, i-a răspuns să nu vină, deoarece Leonid nu era acasă. A doua zi 24.03.2019, această persoană pe nume Iura Matcovschi a telefonat-o și i-a fixat o întâlnire lângă incinta spitalului din *****, unde a venit ea cu Leonid. În cadrul acestei întâlniri i-a comunicat acestui domn, că Tudor Căpățîna a spus că lui i s-au transmis banii primiți de la Leonid pentru ca să nu fie condamnat la privațiune de libertate. Inițial, această persoana Iura Matcovschi a spus că n-a primit de la Tudor Căpățîna careva bani, dar apoi când feciorul Leonid a spus că Tudor Căpățîna a spus că lui i-a dat plicul cu bani, acesta a spus că trebuiau să fie zece mii și că în plic erau bani, dar nu de ajuns. Atunci ea i-a comunicat că Tudor Căpățîna a cerut de la ei treisprezece mii de euro și el a spus că nu știe nimic despre aceasta și că nu trebuia să comunice cu el, că Căpățîna și lui îi este dator cu 1500 euro. Atunci el l-a apelat telefonic pe Tudor Căpățîna care a venit acolo și pe capota automobilului acestui domn a scris o recipisă precum că el Tudor Căpățîna e dator lui Bratuțel Leonid cu șapte mii de euro. Ea atunci le-a spus că dacă nu-i întoarce banii pîna la 01 aprilie 2019, se va adresa direct la Procuratura Generală cu o plîngere unde va scri tot ce au făcut ei și cum au cerut de la ei bani. În perioada aceasta de timp, în urma multiplelor sunete și cerți prin telefon cu Tudor Căpățîna, care o numea cu cuvinte necenzurate, sau îi închidea apelul, la 25-26 martie 2019 s-a întâlnit în fața filialei „MoldovaAgroinbank” din or.***** în automobilul cu care venise la această întâlnire, Tudor Căpățîna, și acesta i-a întors 1500 euro.

La 31 martie 2019 s-au întâlnit în or.***** cu Tudor Căpățîna, care a venit la această întâlnire cu avocatul Șteliman și care a întreat-o ce pretenții are la el. Ea a răspuns că pretențiile sunt la el, la Căpățîna și la Tihon Ion, deoarece ei toți au cerut bani afirmînd că pot să-l ajute pe Leonid, iar de fapt n-au făcut nimic și dacă nu-i întorc banii a doua zi 01 aprilie 2019, ea va depune plîngere pe toți trei la Procuratura Generală, deoarece nu are încredere în procuratura din ***** unde ei au cunoscuți și care nu vor lua masurile ce se cuvin conform legii. Inițial Căpățîna a spus că-i va aduce banii pîna la masă, dar nu s-a ținut de cuvînt.

La 01 aprilie 2019, ea l-a sunat de mai multe ori pe Tudor Căpățîna, dar acesta nu-i răspundea la telefon. Atunci, l-a apelat la numărul de telefon mobil pe domnul Iura Matcovschi, spunîndu-i că el a promis că Tudor Căpățîna pîna la 01 aprilie 2019 îi va restitui banii, dar el nu răspunde la apeluri. Matcovschi i-a răspuns că va încerca să-l găsească pe Căpățîna. Peste câteva minute, domnul Matcovschi a telefonat-o și i-a spus că ei vin de la CNA și a întreat-o dacă ea s-a adresat la CNA, dînsa a răspuns că nu s-a adresat la CNA,

deoarece așteaptă să-i întoarcă banii. Apoi a fost telefonată de Tudor Căpățînă care i-a spus că vine de la Chișinău și să se întâlnească lângă cafeneaua „Fagur” din *****. Aproximativ pe la ora 17:00, ea s-a întâlnit cu Tudor Căpățînă și Serghei Ștelman lângă cafeneaua „Fagur” din or.*****, unde au venit Tudor Căpățînă și Serghei Ștelman care i-au dat zece mii de lei în bancnote a câte 50 lei, iar la întrebarea când vor întoarce toată suma, Căpățînă i-a spus să aștepte acolo vreun ceas că o să-i mai aducă o mie de euro, și în genere el de la ea n-a luat nici un ban și n-are ce-i întoarce ei banii și că el se va clarifica cu Leonid nu cu ea, însă ea avea bilet la avion și la ora 19.00 a acestei zile a zburat în Italia, iar de atunci, nu a mai vorbit cu Tudor Căpățînă.

*Fiind audiată suplimentar a comunicat că Căpățînă Tudor, pînă la acel moment, din suma de 7000 de euro transmisă anterior, i-a întors în total suma de 3000 de euro, în tranșele de 1500 euro, 10 000 lei pe care i-a restituit ei personal fapt ce-l confirmă prin recipisa semnată de Tudor Căpățînă în prezența lui Iurie Matcovschi în circumstanțele indicate anterior și pe care o anexează la procesul-verbal de audiere în copie prezentând și originalul, iar feciorului Leonid acesta i-a întors suma de 1000 euro. La moment, Căpățînă mai are de întors suma de 4000 de euro. După sosirea în țară a feciorului său Igor Cobasnean, în luna august 2019 și după audierea sa la organul de urmărire penală, în una din zilele următoare, la insistența lui Igor Cobasnean care voia să-l vadă și să discute cu Tudor Căpățînă, ea l-a telefonat pe Tudor Căpățînă și l-a rugat să se întâlnească și să discute referitor la întoarcerea banilor și acesta a acceptat și s-au întâlnit în fața centrului comercial „Fagur” din or.*****, unde ea l-a întrebat când are de gând să restituie suma de 4000 euro pe care o datorează. Căpățînă atunci a început a spune că are de vândut un automobil și după aceasta se va achita cu o parte din bani. Ea atunci s-a revoltat, amintindu-i de promisiunile anterioare pe care el nu și le-a îndeplinit, iar în timpul acesta, de ei s-a apropiat feciorul Igor Cobasnean cu care ea venise la acesta întâlnire și care s-a prezentat lui Tudor Căpățînă. Atunci Căpățînă a spus că nu dorește să discute cu ea și va discuta cu Igor. În urma discuțiilor dintre ei, ea a auzit că feciorul Igor i-a pus lui Căpățînă aceeași întrebare: când are de gând să le întoarcă banii explicându-i că acești bani el i-a împrumutat și că din această cauză are probleme în familie și că nu are cu ce achita gazda în Italia, la ce Tudor Căpățînă i-a declarat acelaș lucru, că va vinde un automobil și se va achita cu o parte din bani. Tot atunci, Căpățînă i-a arătat lui Igor o recipisă scrisă de Leonid precum că a primit de la Tudor Căpățînă suma de 1000 de euro și atunci, Igor i-a răspuns că despre întoarcerea acestei sume el știe deoarece mama și Leonid i-a transmis suma de 3000 euro, dar e vorba de 4000 de euro pe care el o datorează. Căpățînă a răspuns că, cum vinde automobilul, îl va suna ori pe el ori pe dânsa și va întoarce banii în următoarea*

sâmbătă 17 august 2019. Igor Cobasnean i-a răspuns că dacă el n-o să poată să se întâlnească cu el să transmită banii mamei și cu aceste promisiuni asigurate de Căpățînă s-au despărțit. Însă, la 17 august 2019 Căpățînă n-a telefonat și nici ea neavând încredere în promisiunile acestuia, nu l-a mai telefonat. De atunci, ea nici nu s-a întâlnit și nici n-a discutat telefonic cu Tudor Căpățînă, iar datoria lui de 4000 de euro rămâne în vigoare și pâna la moment.

Ea personal lui Ion Tihon careva bani nu i-a transmis., din spusele feciorului Leonid Bratuțel el a transmis prima tranșă de 1000 de euro în prezența lui Ion Tihon și împreună au plecat în mun. Chișinău ca Căpățînă să transmită această sumă cuiva. Ion Tihon a fost la ea acasă împreună cu Tudor Căpățînă de trei ori și în cadrul acestor vizite, îl susținea pe Căpățînă că ea și Leonid să transmită sumele de bani lui Tudor Căpățînă ca acesta să poată soluționa problema lui Leonid. Tihon afirma că doar Doru, adică Tudor Căpățînă, îi poate ajuta. Tihon Ion avea un rol de a acorda credibilitate cerințelor lui Tudor Căpățînă și era ca un fel de ajutor al acestuia. În una din întâlnirile descrise, la 31.03.2019 cu Tudor Căpățînă în prezența ei, l-a telefonat pe Ion Tihon la telefonul mobil și l-a întrebat când îi va întoarce banii că ea cere banii înapoi și că el trebuie să-i întoarcă până a doua zi 01.04.2019. La întâlnirea din 13-14 august 2019 în prezența ei și a lui Igor Cobasnean, Tudor Căpățînă a afirmat că Tihon se întoarce cu automobilul din Ungaria și anume el îi va aduce o parte din bani. Din aceste afirmații ea crede că o parte din banii primiți de la feciorul Leonid Bratuțel, Tudor Căpățînă i-a transmis și lui Ion Tihon și la moment nu-i poate primi înapoi.(V. I, f.d.58-60, 124-126);

*-Declarațiile martorului Bratuțel Elena, din care rezultă că, este sora lui Bratuțel Leonid și În Italia mai are un frate Cobasnean Igor și sora Bratuțel Vera. Cunoaște faptul că pe numele fratelui său Bratuțel Leonid în anul 2018 Inspectoratul de poliție ***** a pornit un dosar penal în care era învinuit în huliganism și vătămarea integrității corporale.În perioada de timp 28-29 septembrie -15 octombrie 2018, a venit în țară și s-a aflat acasă în satul Șercani, r-l *****. În această perioadă de timp, aproximativ în perioada 12 octombrie 2018, fratele său Bratuțel Leonid i-a spus că de el s-a apropiat la locul de lucru în mun. ***** o persoană, care i-a spus că pentru o oarecare sumă de bani poate să discute cu cineva din judecătoria ***** ca să nu-l condamne la un termen real de privațiune de libertate. El i-a spus că aceste persoane insistă la afirmația că se poate soluționa această problemă pentru el contra unei sume de bani, dar deocamdată care era suma nu ajunsese la un numitor comun. I-a răspuns că această propunere îi pare cam stranie și ar dori să discute cu aceste persoane. A doua zi, după discuția respectivă cu fratele Leonid, au plecat împreună la serviciul acestuia, la o bază de metal din orașul ***** , unde deja se afla persoana care-i înainta-se această propunere și care s-*

a prezentat ca Tihon Ion și în convorbirea avută dintre ea și fratele Leonid, acesta a afirmat că pentru infracțiunea pe care a comis-o el, poate fi condamnat de Judecătoria pe un termen de 12 ani de privațiune de libertate, dar pentru a evita această pedeapsă, a spus ca el are o persoană cunoscută, care pentru o oarecare sumă de bani poate influența, dar cum n-a spus, ca fratele să nu fie condamnat la acest termen de privațiune de libertate, dar să primească un termen simbolic și condiționat. Ea l-a întrebat pe Tihon despre care sumă de bani e vorba, dar acesta i-a răspuns că încă nu cunoaște, că trebuie să se întâlnească cu această persoană și după aceasta va putea spune precis. Tihon afirma insistent că trebuiesc acești bani și o întreba dacă ei nu-i este jale de frate, că pentru o simplă bătaie poate sa stea la pușcărie. Ei acest răspuns i-a părut straniu și a declarat că această metodă e ilegală și nu crede că asemenea caz se poate soluționa în așa mod, cu atât mai mult, după câte cunoștea fratele se bătuse cu cineva și pentru asemenea acțiuni nu credea că poate fi condamnat la un asemenea termen mare. Ea l-a sfătuit pe fratele Leonid Bratuțel că nu trebuie să-l creadă pe acest domn, deoarece în așa mod n-o să-și soluționeze problema și asemenea acțiuni în opinia ei sînt ilegale.

Ulterior, 15 octombrie 2018 s-a întors înapoi în Italia și n-a avut careva discuții la acest subiect nici cu fratele și nici cu altcineva. Din Italia ea discuta cu mama prin intermediul aplicației „Skype”. Mama avea bilet pentru a veni în Italia la 02 noiembrie 2018 și în ziua de 01 noiembrie 2018 ea discuta cu ea prin aplicația „Skype” referitor cum să se întâlnească în aeroport a doua zi. În timpul convorbirii respective cu mama, a auzit lătratul puternic al câinelui, apoi urmat de strigături, cuvinte necenzurate exprimate agresiv și la întrebarea ei către mama ce se întâmplă, i-a răspuns că la ei acasă iarăși au venit, cum s-a exprimat ea „bandiții”, care cer bani pentru că ar fi promis acești bani unor persoane care, conform spuselor lor, pot influența pe cineva ca să nu fie emisă sentință de condamnare în privința fratelui Leonid. Mama s-a speriat și a ieșit din odaia unde se afla calculatorul, iar ea neînțelegând ce se petrece a închis aplicația.

Mai apoi, a luat legătura cu mama prin intermediul aceleiași aplicații și i-a spus că aceste persoane, pe nume Tihon Ion și altul Doru Căpățînă cereau bani de la ea ca să-l salveze pe fratele Leonid Bratuțel de „pușcărie”, după cum se exprimau ei. La întrebarea ei, de ce nu cheamă poliția, mama i-a răspuns că ei au amenințat-o că o sa fie mai rău dacă cheamă poliția și că poliția n-o s-o ajute. Când a venit mama în Italia, aceasta i-a povestit că Tihon Ion și Doru Căpățînă îl terorizează pe Leonid să le dea bani și a avut multe certuri cu ei, dar ea le-a spus că nu le dă bani. Câți bani cereau de la ea, nu i-a spus și că o dată chiar l-au bătut pe Leonid pentru că el nu fost de acord să le dea bani. Ea a liniștit-o pe mamă, spunându-i să nu le dea nimic și să nu discute cu ei și de

atunci, ea n-a discutat nici cu fratele și nici cu mama la tema respectivă până în luna martie 2019.

Apoi, a aflat că fratele Igor, la cerința lui Leonid, a împrumutat bani de la cunoscuții săi din Italia și i-a împrumutat la rândul lui acești bani lui Leonid, bani pe care acesta i-a transmis persoanelor indicate Tihon Ion și Doru, sau Tudor Căpățînă, așa-l numea mama pe acest domn, pentru ca fratele să nu fie condamnat real la privațiune de libertate. Nu cunoaște cum fratele Igor a împrumutat acești bani lui Leonid, deoarece nici unul din ei nu i-a comunicat detalii știind că ei sînt contra la asemenea acțiuni, dar de la mama a aflat că nici ea n-a știut despre aceasta și că a aflat despre aceasta când Leonid s-a plâns lui Igor pe faptul că chiar dacă a dat acești bani, tot una a fost condamnat de Judecată la 7 ani privațiune de libertate real. Mama se revolta că Igor și Leonid au ales să dea bani acestor persoane și spunea că se va întoarce acasă și va cere de la ei întoarcerea banilor, în caz contrar va depune plângere pe ei la procuratură. Cu Igor n-a discutat despre circumstanțele împrumutului de bani lui Leonid, deoarece el nu dorea să discute cu ea pe această temă știind că n-a avut dreptate împrumutându-i banii lui Leonid pentru acest scop.

Din spusele mamei, cunoaște că, când mama s-a întors în țară, în luna martie 2019, a primit careva bani de la aceste persoane, dar nu cunoaște care sumă și circumstanțele restituirii. Ea nu era de acord ca mama să se întâlnească cu aceste persoane și să le ceară restituirea banilor, deoarece după părerea ei aceștia erau agresivi și periculoși și cu ei nu se merită de a se întâlni, însă ea a ignorat părerea și a procedat invers. (V. I, f.d. 62-63);

*-Declarațiile martorului Cobasnean Igor, care a declarat că, este fratele lui Bratuțel Leonid, care periodic vine în Italia ori la el, ori la sora Elena. În anul 2018, în privința fratelui său Bratuțel Leonid, de către Inspectoratul de poliție ***** a fost pornit un dosar penal în care era învinuit în huliganism și vătămarea integrității corporale și această informație i-a comunicat-o el.*

Aproximativ în luna octombrie 2018, la începutul lunii, fratele Leonid l-a telefonat la numărul de telefon mobil și i-a spus că avocatul care-l apără în acest proces nu-l apără cum ar dori și l-a rugat să-i împrumute 1000 de euro, motivând că are nevoie de această sumă pentru ca să-și schimbe avocatul. El i-a răspuns lui Leonid că nu are asemenea bani la acea zi și va putea să-i ofere suma cerută în următoarele zile. El l-a rugat insistent să găsească bani cât mai curând, iar el având această sumă pe contul bancar i-a extras din bancomat și în următoarele zile a transmis suma respectivă prin intermediul unui șofer de rutieră de pe ruta Italia-Moldova- *****. În următoarele zile fratele Leonid l-a telefonat prin intermediul aceleiași aplicație „Viber” și i-a comunicat că a primit banii de la șofer.

Peste vreo zece zile după primirea banilor, Leonid din nou l-a telefonat și i-a comunicat că banii pe care i-a trimis nu-s suficienți pentru a soluționa problema și mai are nevoie de 2000 euro, spunând că-i va întoarce banii, că va veni în Italia după ce se va termina procesul va lucra și-i va întoarce datoria. El i-a răspuns că această sumă e cam mare și trebuie s-o acumuleze. El l-a rugat insistent și i-a explicat că dacă nu va da acești bani va pierde și prima mie pe care i-a împrumutat-o. Leonid motiva necesitatea banilor pentru ca sa-i transmită avocatului și el nu i-a cerut explicații detaliate la acest aspect.

În următoarele zile, el a scos careva bani din bancomat, mai avea ceva economii și a acumulat acești 2000 euro pe care i-a transmis prin același șofer de la rutieră care circulă în fiecare săptămână pe ruta Italia-Moldova- or. *****. La acel moment, el se gândea ca în primăvara anului 2019 la un agricultor din orașul italian unde locuia, apărea necesitatea de forță de muncă, la curățat viță de vie și el se gândea că dacă la Leonid se va finisa procesul o să-l ia cu el și în timp de 2-3 luni de lucru, va avea posibilitatea să-i restituie banii. În ziua când a primit banii, Leonid l-a telefonat și i-a spus că a primit banii și totul e normal. Timp de aproximativ o lună după ce a transmis această sumă el discuta cu Leonid prin aplicația telefonică „Viber” și el îi comunica că totul e bine și că procesul merge fără careva schimbări. Însă, aproximativ la începutul lunii noiembrie Leonid Bratușel l-a telefonat din nou și i-a cerut să-i împrumute încă patru mii de euro. Această cerință l-a șocat și el i-a răspuns inițial că nu dispune de asemenea sumă de bani.

Atunci, Leonid a început a-l implora și a spune că acești bani sunt necesari urgent, precum că a găsit o cale de rezolvare a problemei. El i-a răspuns că nu-l crede și a început a-l certa, întrebându-l ce fel de avocat are nevoie de așa sumă, deoarece el n-a comis o crimă gravă ca să fie supus unor asemenea pedepse. În acest sens, Leonid i-a zis să vorbească cu persoana care s-a apucat să soluționeze problema lui și a transmis receptorul unei persoane care s-a prezentat că-l cheamă Doru, mai târziu i-a spus că se numește Tudor Căpățînă, că e bun prieten cu Leonid și că el vrea să-l ajute și că el a vorbit cu avocatul, cu procurorul și că la Leonid situația e gravă, are două articole și poate fi condamnat la 12 ani privațiune de libertate și dacă va transmite acești bani, cui n-a specificat, atunci Leonid n-o să fie condamnat. El l-a întrebat ce-s cu aceste prețuri și pentru ce e nevoie de această sumă. Căpățînă nu i-a spus cu-i sînt destinați acești bani, el doar a spus că are oamenii lui ”unde trebuie” el va rezolva problema și că acestea-s prețurile pentru că fratele „are 2 articole” și altfel nu e posibil de scăpat de la închisoare. El i-a răspuns că nu dispune de așa sumă și nici n-are de unde-i lua și dacă altfel nu e posibil de soluționat problema atunci Leonid să-i întoarcă banii împrumutați și să stea în pușcărie., dacă el nu va găsi banii altă soluție nu există. Căpățînă atunci i-a reproșat că

dacă nu-i de acord, el poate să-i întoarcă lui Leonid ce-i trei mii de euro primiți de la el, dar nu e bine, deoarece el a spus că el a pus cuvânt la oamenii cu care a vorbit și el nimerește sub lovitura și că dacă știa nu se apuca să-l ajute pe Leonid și că acum el rămâne vinovat, iar Leonid va fi condamnat, dar după cum se exprima el „trebuie de găsit banii și de scăpat de pușcărie”. El atunci i-a răspuns că va încerca să găsească banii, dar la acel moment nu-i poate promite nimic. În următoarele zile, acest Doru l-a telefonat prin intermediul aplicației de telefon „Viber” și l-a întrebat ce să facă, să vorbească mai departe cu persoanele la care a făcut referință, vor fi banii sau nu până la următoarea ședință de judecată care se preconiza, din spusele lui peste 15 zile. Timp de vreo trei zile, Leonid nu l-a telefonat și atunci, el l-a telefonat pe Leonid și l-a întrebat dacă el e sigur că Doru îl va ajuta. Leonid i-a răspuns că așa promite Doru. Apoi îl telefona acest Doru și tot spunea că altă soluție nu există și dacă nu dă răspuns, atunci nu va mai putea să-l ajute pe Leonid. El îi răspundea că nu găsește această sumă. În următoarele zile a avut mai multe convorbiri de acest gen cu el și cu Leonid. În cadrul uneia din convorbiri el a spus că dacă nu-l crede pe el, să vorbească cu un băiat pe nume Tihon și a transmis receptorul unei persoane care s-a numit Ion Tihon și a spus că el e împreună cu Leonid și Doru într-un bar și că el îl cunoaște pe Doru ca băiat de condiție, că de acum el a vorbit cu cine trebuie ca Leonid să nu fie condamnat a rămas doar să achite suma. În următoarea zi, el a împrumutat 2500 euro de la un cunoscut italian, încă 500 euro îi avea în casă din economii și 1000 euro i-a împrumutat de la un cunoscut de-al său pe nume Vitalii și toată suma de 4000 euro pe aceeași cale, prin șoferul de la rutieră i-a transmis fratelui Leonid. La primirea banilor, într-o dimineață la ora 07:00, Leonid l-a telefonat și a confirmat că a primit banii respectivi în sumă de 4000 euro. Leonid îi spunea de fiecare dată când avea ședințe de judecată, ca s-a amânat ședința că n-a venit procurorul și Dorul spunea că așa se soluționează problema, că totul decurge după scenariul pus la cale de el și totul e bine. Însă, aproximativ la sfârșitul lunii februarie, Leonid l-a telefonat și i-a comunicat că Judecătoria ***** l-a condamnat la 7 ani privațiune de libertate cu ispășirea reală a pedepsei și că Doru l-a amăgit și i-a luat banii și că a fost dus în eroare de Doru. El atunci s-a supărat pe el, zicând-i că tot una va trebui să-i întoarcă banii împrumutați. A vrut să-l sune pe acest Doru, dar Leonid i-a zis că nu e nevoie, deoarece el l-a telefonat și nu merită să creadă spuselor lui. El personal nu l-a văzut niciodată și nu a contactat direct cu acest Doru, fratele i-a spus că numele lui e Tudor Căpățînă. Nu-l cunoaște nici pe Ion Tihon și cu el a vorbit o singură dată la telefon în circumstanțele indicate. Despre faptul că el a împrumutat 7000 euro lui Leonid pentru ca acesta să-i dea acești bani lui Tudor Căpățînă, mama sa, Bratuțel Larisa, nu cunoștea și a aflat ori de la Leonid ori de la sora Elena și ei s-au

certat de la acest fapt la el acasă. Ea a declarat că se va implica să scoată banii de la Tudor Căpățină, certându-i și pe el și pe Leonid pentru faptul că a crezut acestei persoane și el i-a amăgit. Cunoaște că ea s-a implicat și în perioada lunii martie, a primit de la Tudor Căpățină o parte din bani 3000 euro pe care i-a restituit la începutul lunii aprilie 2019, când a venit la el în Italia, dar circumstanțele restituirii acestor bani nu cunoaște. Telefonul mobil cu care a avut discuțiile indicate prin aplicația „Viber” nu-l mai are, el fiind vechi și l-a cadonat unui copil, dar s-au păstrat unele din cecurile de la bancomat din datele când a extras banii pentru a-i transmite lui Leonid și aceste cecuri în copii le anexează la procesul-verbal de audiere. (V. I, f.d. 87-88);

*-Declarațiile martorului Șteliman Serghei, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de avocat din anul 2015. Pe Căpățină Tudor îl cunoaște din anul 2015 sau 2016, mai precis nu-și amintește, deoarece l-a apărât în calitate de avocat pe o cauză penală în judecătoria *****. Aproximativ la 18 octombrie 2018, Căpățină Tudor a venit la el acasă și i-a comunicat că are un cunoscut pe nume Bratuțel Leonid care a comis o infracțiune, a bătut niște persoane, în privința lui poliția a pornit o cauză penală care se examinează în judecătoria ***** și caută avocat, deoarece e nemulțumit de calitatea serviciilor avocatului său care-l apărase până la acel moment. El a propus să se întâlnească și să discute la tema respectivă, acesta a dat acordul și în următoarele zile, Tudor Căpățină a organizat o întâlnire cu Bratuțel Leonid lângă locul de muncă a acestuia, lângă o bază de metal de pe str.***** din mun. *****, mai precis adresa n-o poate numi. A discutat în prealabil cu Bratuțel Leonid, care i-a comunicat că este învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.151 și 287 Cod penal, cauză fiind pe rolul judecătoriei *****. A convenit că dacă o sa se decidă poate să-l reprezinte ca avocat, onorariul va constitui 2500 lei și în seara următoarei zile urma să semneze contractul, însă din motive obiective n-a reușit sa facă acest lucru, deoarece a fost reținut de ofițerii CNA pe un termen de 72 ore pe un caz documentat de ei.*

Aproximativ la 22 sau 23 octombrie 2018, la el a venit Căpățină Tudor care a comunicat că Bratuțel Leonid dispune de o sumă foarte mare de bani și trebuie de corupt judecătorul, adică de-i dat acești bani judecătorului ca mită, pentru ca Bratuțel Leonid să nu primească o pedeapsă cu executare. La aceasta el i-a răspuns că nu are de gând să se implice în acte de corupție și nu-l sfătuie nici pe el, explicându-i că pedeapsa pentru comiterea acestei infracțiuni este foarte aspră, iar necătând la aceasta, pe parcurs la două sau trei zile Căpățină Tudor insista ca el să încerce să corupă judecătorul sau procurorul. Refuzându-i propunerile de câteva ori, s-a enervat și a strigat la el, cerându-i categoric să nu încerce să-l implice în atare acte. Căpățină Tudor a spus că a înțeles și că o să

rezolve această întrebare cu altcineva. El a venit la el și cu Bratușel Leonid căruia i-a explicat același lucru, că nu se va implica în acte de corupție și poate doar să-l apere în calitate de avocat în proces și că dacă dorește i-a cerut să încheie cu el un contract măcar în sumă de 500 lei pentru ca el să aibă posibilitatea să facă cunoștință cu dosarul și după aceasta o să poată să-l consulte. După această discuție, o oarecare perioadă de timp n-a mai discutat nici cu Bratușel Leonid, nici cu Căpățînă Tudor.

Ulterior, deja în anul 2019, luna și data precis nu și-o amintește, Căpățînă Tudor i-a comunicat că a luat de la Bratușel Leonid 7000 euro destinați pentru mituirea persoanelor publice, adică a judecătorului sau procurorului, însă nu a reușit să găsească prin cine ar putea să transmită banii, și respectiv nu a reușit să mituiască pe nimeni. Totodată, el l-a întrebat cu ce se poate de-l ajutat pe Bratușel Leonid, el răspunzându-i că poate să-l ajute doar prin metode legale, pentru ce Bratușel Leonid urmează să încheie cu el contract, iar el să facă cunoștința cu dosarul, iar apoi să aleagă linia de apărare. De câteva ori Căpățînă Tudor a venit la el cu Bratușel Leonid și a discutat cu el, dându-i un sfat să anexeze la dosar certificatul că a executat întregul termen de pedeapsă cu suspendare, care i-a fost aplicată anterior și atenționându-l că poate să încerce să-l ajute doar prin metode legale, în caz de încheiere a contractului, iar să se implice în acte de corupție nu are de gând. Până la urmă, Bratușel Leonid așa și nu a mai încheiat cu el contract, probabil că nu-l aranjau metodele legale. La întrebarea sa către Căpățînă de ce se stăruie să-l ajute pe Bratușel, el i-a răspuns ca îi este milă de el și de mama acestuia, după aceasta a încetat să comunice cu el.

Aproximativ în luna martie 2019, a aflat că prin sentința judecătorească lui Bratușel Leonid i-a fost aplicată o pedeapsă de 7 ani închisoare cu executare, iar Bratușel Leonid și mama acestuia au pretenții la Căpățînă Tudor pe motiv că nu a reușit să corupă judecătorul.

Totodată, el a fost contactat și de mama lui Bratușel Leonid, care se jăluia că Tudor Căpățînă a luat 7000 euro ca să-i dea judecătorului, însă nu a făcut aceasta și fiul ei a fost condamnat la închisoare, iar ea nu-l poate găsi pe Căpățînă Tudor și l-a rugat să-l găsească. Găsindu-l pe Căpățînă Tudor i-a comunicat că îl caută mama lui Bratușel Leonid, întrebându-l totodată în ce istorie s-a implicat și certându-l că nu l-a ascultat și s-a implicat în acte de corupere. Căpățînă Tudor i-a spus că se căiește de ceea ce a făcut și dorește să declare totul la Centrul National Anticorupție, lucru pe care știe că l-a făcut la sfatul său.

În convorbirile telefonice cu mama lui Bratușel Leonid aceasta spunea că vrea să afle care e rolul unui oarecare Tihon Ion, pe care el la acel moment nu-l cunoștea. Cu Tihon Ion a făcut cunoștință la 05 septembrie 2019, ultimul

adresându-se la el la recomandarea lui Căpățină Tudor ca să-i fie avocat pe acest caz, însă i-a răspuns că a fost citat pe acest caz ca martor, și respectiv nu poate să-i fie avocat. Care e rolul lui Tihon Ion în circumstanțele descrise și relațiile lui cu Bratuțul Leonid și Tudor Căpățină nu cunoaște până în prezent și despre aceste detalii nu i-a spus nici Căpățină Tudor și nici Bratuțul Leonid, iar mama lui Bratuțul Leonid, doamna Larisa Bratuțul, în timpul unei întâlniri cu ea i-a declarat că-l suspectează că și acesta e implicat în aceste circumstanțe împreună cu Căpățină, dar în ce constă suspiciunile ei nu cunoaște și nici ea nu i-a putut argumenta. Din spusele lui Căpățină Tudor acesta a acționat cu scopul de a-l ajuta pe Bratuțul Leonid și banii primiți urma să-i folosească pentru coruperea persoanelor publice, adică a judecătorului și procurorului, dar nu a reușit să facă aceasta. Căpățină Tudor i-a mai comunicat că nu intenționa să-și ia ceva din acești bani și o parte din banii luați de la Bratuțul i-a împrumutat cuiva și urma să-i întoarcă, dar dacă spusele lui sînt adevărate sau nu, nu poate afirma. Cu Larisa Bratuțul și Bratuțul Leonid s-au întâlnit în orașul *****, locul precis nu și-l amintește și la întâlnirea respectivă doamna Larisa afirma că-l caută pe Căpățină și nu-l poate găsi și l-a întrebat opinia dacă el a luat banii în sumă de 7000 de euro și feciorul a fost condamnat de judecată, cum crede Căpățină a făcut ceva sau nu. El i-a răspuns că odată ce a fost pronunțată asemenea sentință nu crede că Căpățină ar fi făcut ceva, apoi, ea l-a mai contactat de câteva ori numindu-i întâlniri în orașul ***** în procesul cărora se plîngea că nu-l poate găsi pe Căpățină Tudor și acesta i-a întors doar o parte din banii primiți, iar o parte nu-i întoarce și se ascunde de ea și că dacă nu-i întoarce banii se va plînge la Procuratura Generală și el i-a sugerat să se plîngă.

Pe Iurie Matcovschi îl cunoaște ca fost ofițer de poliție din 1997 când acesta activa în poliția rutieră, iar el în Procuratura r-lui *****, actualmente știe că activa în calitate de șef al Secției de evidență a transportului din mun. *****. Tudor Căpățină în una din convorbiri i-a spus că s-a adresat la Iurie Matcovschi cu propunerea să găsească pe cineva care să transmită acești bani judecătorului sau procurorului, dar Iurie Matcovschi l-a refuzat. Aceasta o cunoaște din spusele lui Tudor Căpățină, dar el pe tema respectivă cu Iurie Matcovschi n-au discutat.(V. I, f.d. 108-109);

-Declarațiile martorului Matcovschi Iurie, potrivit cărora a comunicat, că activează în calitate de Șef al Secției Înmatriculare a Transportului și calificarea conducătorilor auto al r-lui ***** al Agenției Servicii Publice din anul 2013. Ca locuitor al orașului ***** are mulți cunoscuți printre care și Tudor Căpățină pe care-l cunoaște de aproximativ 10 ani. Circumstanțele cunoștinței precis nu și le amintește, dar ține minte că acesta a comis un accident rutier când el activa în poliția rutieră al r-lui *****. El e pasionat de

colectarea unor obiecte vechi, ca cuțite, arme de război în stare nefuncțională și alte trofee, iar Căpățînă Tudor cunoscând despre aceasta, periodic îl telefonează și-i propune pentru colecție diferite obiecte de acest gen.

Aproximativ în luna octombrie 2018, data precis nu și-o amintește, el a fost contactat de Tudor Căpățînă, care i-a comunicat că vrea să discute cu el și i-a propus acestuia să vină la el acasă. Astfel, Tudor s-a prezentat cu o persoană necunoscută la acel moment, dar pe care mai târziu a aflat că se numește Leonid Bratuțel și acestuia, la acea întâlnire, Tudor Căpățînă i-a spus să aștepte ori în automobil, sau mai departe de ei, iar el a început discuția comunicându-i că persoana cu care a venit are la judecare un dosar penal în care este învinuit că a bătut doi băieți și că dosarul se află la judecare în prima instanță în Judecătoria ***** unde el poate fi condamnat la privațiune de libertate pe un termen real și că această persoană dispune de o oarecare sumă de bani, pe care poate s-o transmite ca mită judecătorului sau procurorului numindu-i niște nume pe care nu și le amintește și el, dacă are pe cineva cunoscut să-i cunoască pe acest procuror și judecător ca prin intermediul lor să transmită acești bani ca judecătorul să nu-l condamne pe această persoană la un termen real cu privațiune de libertate. La acel moment, Tudor Căpățînă nu i-a comunicat nici numele acelei persoane și nici suma de bani disponibilă. El atunci i-a răspuns lui Căpățînă că această propunere e o afacere murdară și o infracțiune care la moment e foarte grav pedepsită și că el nu are nici un fel cunoștințe care ar putea să soluționeze asemenea probleme și nici nu i-ar recomanda nici lui să se ocupe cu asemenea activități. Tot atunci, i-a spus că poate discuta cu el în caz dacă dispune de careva relicve de război, dar cu asemenea întrebări de așa gen să nu-l mai deranjeze și nici el să nu se ocupe că poate să-și creeze singur probleme cu legea. Astfel, Tudor împreună cu persoana respectivă au plecat și aproximativ timp de o lună el cu Căpățînă Tudor nici n-au comunicat.

Aproximativ în luna noiembrie-începutul lunii decembrie 2018, a fost contactat telefonic de către avocatul Serghei Șteliman cu care sunt cunoscuți de mulți ani, de când el activa în poliția rutieră din or. *****, iar acesta era procuror în procuratura *****, care i-a spus că vrea să discute cu el ceva confidențial. I-a propus să discute telefonic, la ce el a răspuns că nu-i discuție la telefon și trebuie să se întâlnească.

Ulterior, s-a întâlnit cu Șteliman lângă marketul „Fagur” din mun. *****, unde acesta i-a comunicat că la el s-a adresat o femeie care s-a plâns precum că el a luat de la Tudor Căpățînă o sumă mare de bani, suma n-a numit-o, cu scopul după cum s-a exprimat el „să rezolve problema feciorului ei” să nu fie condamnat la privațiune de libertate, adică să-i transmită judecătorului, dar ”problema n-a hotărât-o” și banii nu i-a întors și refuză să-i întoarcă, iar ea,

daca nu-i întoarce banii, a spus că se va duce să depună plângere la procuratură. El, fiind surprins de această veste, l-a rugat să-i spună cine-i această femeie, cui i-a dat banii, pentru ce și l-a rugat să telefoneze această femeie și să spună despre ce bani e vorba și ce atribuție are el în aceste relații. Șteliman atunci i-a spus numele acestei femei pe care la moment nu și-l amintește. Tot atunci, Șteliman a telefonat-o pe această persoană căreia de la începutul convorbirii i-a spus că Matcovschi e cu el alături și că el, făcând referire la dânsul, nu știe nimic de bani. În timpul acestei convorbiri el a insistat să-i transmită telefonul mobil să discute cu ea și să vadă ce bani și cui i-a dat. Șteliman i-a transmis telefonul, el s-a prezentat și a întrebat pe această femeie despre ce bani e vorba și ce pretenții are la el, însă ea, a spus că nu are pretenții la el și că nu poate vorbi la telefon, dar să o ajute precum a vorbit cu el Tudor Căpățînă. El a întrebat-o despre ce e vorba și despre ce discuție cu Căpățînă e vorba și ea atunci l-a întrebat dacă Căpățînă pe care ea îl numea „Doru” nu i-a transmis nimic, la ce el i-a răspuns că nu are nimic cu Doru și nu a primit de la el nimic. Ea atunci a solicitat să se întâlnească și să discute în următoarea zi la poarta cimitirului central din ***** la ora 10:00. El tot atunci, l-a telefonat de la numărul său de telefon mobil pe Tudor Căpățînă, întrebându-l de ce vehiculează cu numele său și afirmă că el i-a dat lui bani să ”hotărăscă” după cum s-a exprimat el, problema acelei persoane cu care el venise la el acasă și că mama acestei persoane afirmă că el i-a dat banii lui, întrebându-l de ce el invocă aceste minciuni și îi denigrează numele. Căpățînă i-a răspuns să nu-și facă griji, că el a luat banii, el o să se descurce, iar el și Șteliman să nu se implice și că el o să se clarifice cu această femeie. El atunci l-a chemat pe Căpățînă la întâlnire să discute la subiect, la ce el a invocat că nu poate veni, că-i plecat în afara orașului sau sub alt pretext. El i-a spus că urmează să se întâlnească și să discute această problemă și să se clarifice. Căpățînă i-a răspuns că el se va clarifica cu această femeie și totul el va soluționa. El a insistat ca Căpățînă să vina la fața locului și în final, acesta a venit la locul respectiv, unde l-a întrebat ce bani i-a dat și de ce-l implică pe el în afacerile lui cu atât mai mult că l-a preîntâmpinat de la prima adresare. El a confirmat că nu i-a dat lui careva bani și nu cunoaște de unde această femeie afirmă ca el i-a comunicat acest fapt.

Astfel, i-a spus lui Căpățînă să se întâlnească a doua zi, la ora 10:00 lângă poarta cimitirului central din ***** și să discute în trei și el să spună față de ea ce bani i-a dat lui și să confirme câți bani a luat de la ea și câți i-a dat lui. Căpățînă refuza să participe la asemenea întâlnire, invocând că nu trebuie, că el o să discute cu ea, dar în cele din urmă, la insistența lui, acesta a acceptat condiția. A doua sau a treia zi după această convorbire, data nu și-o amintește precis, el și femeia respectivă s-au întâlnit la ora și locul convenit unde mai

târziu s-a apropiat și Leonid Bratuțel și mama acestui băiat i-a comunicat că a transmis lui Tudor Căpățînă 4 sau 6 mii de euro pentru ca acesta să transmită cuiva ca să-i de-a judecătorului care judeca dosarul feciorului ei, pentru ca feciorul să nu fie condamnat la privațiune de liberate. Căpățînă a spus că banii i-a transmis lui, invocând că el va soluționa problema. El i-a răspuns acestei femei și feciorului pe nume Leonid Bratuțel precum că el de la Căpățînă n-a primit nici un ban și n-are nici o implicare în cele invocate de ea. La întrebarea dacă ei au careva recipise despre transmiterea banilor ei au răspuns că nu au. Atunci el a început să-l telefoneze pe Tudor Căpățînă cerându-i să se prezinte la întâlnire, însă acesta respingea apelurile, însă în cele din urma a răspuns și el i-a spus să vina urgent la fața locului și să se clarifice ce bani i-a transmis și să audă din spusele lui ce a făcut cu banii odată ce el spune cuiva că banii i-a dat lui, fapt ce nu-i adevărat și să spună ce a făcut cu banii. În acel timp, el discutând cu acea femeie care se plângea și-l întreba cum ar putea să-și întoarcă banii de la Căpățînă și cum poate să acționeze el asupra lui să-l facă să întoarcă banii. El i-a sugerat să ia de la el o recipisă precum că-i dator cu suma respectivă și măcar să posede vreo dovadă pentru a se adresa în judecată. Atunci, această femeie a spus că bine că nu le-a mai transmis încă 1500 euro ceruți de Căpățînă Tudor și Ion Tihon cu câteva zile în urmă. Pe Ion Tihon îl cunoaște ca fost șofer de rute interurbane din mun. *****. Această femeie afirma că, pe lângă suma primită anterior de la ea, Tudor Căpățînă și Ion Tihon mai cereau 1500 de euro afirmând că el a cerut această suma, adică a majorat suma cerută inițial. În acest timp Căpățînă nu venea și el l-a telefonat de mai multe ori până când el a ridicat receptorul și i-a răspuns la apel. În cele din urmă, el a venit și el a început a-l întreba ce bani și câți bani i-a dat și pentru ce. Căpățînă atunci a răspuns față de doamna respectivă și feciorul ei că lui nu i-a dat nici un ban și de unde a luat el așa afirmație, atunci femeia respectivă a sărit indignată numindu-l cu cuvinte necenzurate afirmând precum că el i-a spus ei că toți banii i-a transmis lui și cu câteva zile în urmă împreună cu „Tihonaș” au mai cerut 1500 de euro, invocând că el a majorat suma inițială. Căpățînă în situația respectivă se eschiva să răspundă la întrebările lui și ale acestei femei, spunând să nu-i mai pună atâtea întrebări, invocând că el a luat banii și el o să-i întoarcă și vroia să plece cât mai repede de la fața locului, dar la insistența sa el a rămas și a confirmat că el a luat banii și el îi va întoarce. El s-a exprimat că a vrut să facă bine, dar odată ce femeia respectivă și feciorul ei sînt, după cum s-a exprimat „niște rîsuri” el singur o să întoarcă banii. La întrebarea ce a făcut cu banii primiți de la Bratuțel, Tudor Căpățînă a spus că banii se află la Ion Tihon pe care el îl numea „Tihonaș” care din spusele lui era plecat peste hotare și cum se întoarce înapoi se va achita cu această doamnă. Atunci, doamna respectivă, a insistat ca Tudor Căpățînă să scrie o recipisă precum că el îi dator

cu suma de bani de patru sau șase mii de euro acestei doamne, dar precis suma n-o poate numi cu toate că ține minte că el a semnat această recipisă ca martor. În această recipisă, era indicat că Tudor Căpățînă se achită cu banii respectivi luați ca împrumut până la sfârșitul lunii respective, ori aprilie, ori martie 2019. Recipisa a rămas la doamna indicată, care a pus-o în geantă.

Apoi, Tudor Căpățînă a plecat, iar el cu doamna au rămas și el i-a spus acestei doamne că în aceste circumstanțe foarte greu va recupera banii de la Căpățînă, deoarece după câte auziseră din spusele unor cunoscuți, el mai avea datorii la mai multe persoane inclusiv și lui cu 500 dolari pe care i-a împrumutat cu vreo 5 ani în urmă. Ea a început a plânge, iar el i-a spus ca să fie mai insistentă și de la întâlnirea respectivă cu doamna indicată, el a mai discutat în cadrul a mai multor convorbiri telefonice, cînd ea o apela și se plângea că necătînd la recipisa scrisă Doru, adică Tudor Căpățînă totuna nu-i întoarce banii și s-o consulte ce să facă mai departe. El i-a sugerat să scrie plîngerii la poliție sau la procuratură, același lucru, i l-a comunicat și feciorului său, pe nume Leonid Bratuțel, care în una din zile, data și luna nu și-o amintește, a venit la el la serviciu solicitîndu-i sfatul ce să facă că Căpățînă nu-i întoarce banii. După aceste convorbiri, el l-a telefonat pe Căpățînă și-l întreba de ce nu întoarce banii, la ce el de fiecare dată spunea că Ion Tihon deocamdată nu i-a întors încă banii. Mai apoi, după câteva convorbiri de asemenea gen, el a insistat să se întâlnească cu el. Nu-și amintește precis cînd au avut loc aceste convorbiri și această întîlnire, însă el în cadrul acelei întîlniri, i-a spus că-i pare rău de ceea ce a făcut că a dat banii lui Tihon Ion și nu poate să scoată banii de la Tihon, deoarece acesta îl tot amîna cu restituirea banilor de fiecare dată. La întrebarea cum a putut să ia atîția bani străini și să promită soluționare unei probleme pe care știa că n-o poate rezolva și să afirme inițial că banii i-a dat lui, iar apoi să dea banii lui Tihon, ca consecință a luat banii de la această familie și băiatul acestei femei tot una va fi condamnat și se primește că ei au dat și banii și condamnat a fost. La această întrebare a răspuns scurt, că „a fost prost”. Apoi, a fost o convorbire în cadrul căreia el a spus că a câștigat la loterie 74 sau 77 mii lei și că degrabă scoate banii de pe cont și se achită cu această femeie. Apoi, iar au urmat apeluri telefonice cu doamna respectivă, care i-a spus că Căpățînă i-a întors 1000 sau 1500 euro, iar restul banilor tot nu-i întoarce, cerînd iarăși implicarea sa, să-l telefoneze pe Căpățînă, deoarece el nu ridică receptorul la apelurile ei. După aceasta, îl apela pe Căpățînă care spunea că s-a saturat de apelurile acestei femei că a promis că va întoarce banii în curînd, iar ea face isterie, îl sfătuiă să restituie banii, deoarece în cazul unui proces de judecată va trebui să achite mai mult. Ultima data l-a întîlnit pe Tudor Căpățînă întîmplător într-un market din mun. *****, aproximativ la începutul lunii august 2019 și la întrebare sa cum s-a clarificat

cu acesta femeie și cu Tihon, el a răspuns vesel că Ion Tihon i-a întors toți banii și dacă dorește poate să meargă la el acasă și el o să-i arate recipisa precum că femeia nu are pretenții. I-a răspuns că nu-l interesează și că este bine, că nu mai are pretenții de la această femeie.(V. I, f.d. 110-112);

Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală:

-*Procesul-verbal de confruntare* din 11 februarie 2020 care avut loc dintre Bratușel Larisa și Tihon Ion, prin care, versiunea de apărare înaintată de către învinuitul Tihon Ion a fost combătută prin declarațiile martorului Bratușel Larisa.(V.I, f.d. 138-139);

-*Procesul-verbal de confruntare* din 11 februarie 2020, dintre Bratușel Larisa și Capățină Ion, prin care, versiunea de apărare înaintată de către învinuitul Capățină Ion a fost combătută prin declarațiile martorului Bratușel Larisa. (V. I, f. d. 140-141);

-*conținutul procesului-verbal de ridicare din 21 februarie 2020*, în cadrul căreia din materialele cauzei penale nr. 2019970291, au fost ridicate copii autentificate a autodenunțului cet. Bratușel Leonid depus la CNA la 03.04.2019 și procesului-verbal de audiere a acestuia în calitate de bănuit din 15.04.2019, cu procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 16.04.2019, acte conform cărora numitul se autodenunță pe faptul că, Căpățină Tudor și Tihon Ion i-au comunicat că au cunoscuți, care au influență asupra persoanelor de răspundere care pentru 13 mii euro, îl pot elibera de pedeapsa cu închisoarea, astfel, el a acceptat propunerea lor și le-a transmis 7000 euro, (f.d. V.I- 177);

-*sentința Judecătorei *****, sediul central din 05.04.2021*, prin care Capățina Tudor a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în complicitate cu Tihon Ion. (F.d.161-180, Volumul II), casată parțial prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 31.10.2023, în capătul confiscării speciale, cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte, către instanța de fond, în alt complet de judecată și menținute celelalte dispoziții ale sentinței din 05.04.2021.

Mijloace materiale de probă:

- *copiile autentificate a autodenunțului lui Bratușel Leonid depus la CNA la 03.04. 2019*, procesul-verbal de audiere a acestuia în calitate de bănuit din 15.04.2019, procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 16.04.2019, acte conform cărora numitul se autodenunță pe faptul că Căpățină Tudor și Tihon Ion i-au comunicat că au cunoscuți care au influență asupra persoanelor de răspundere, care pentru 13 mii euro, îl pot elibera de pedeapsa cu închisoarea, astfel, el a acceptat propunerea lor și le-a transmis 7000 euro, ridicate din materialele cauzei penale nr. 2019970291- *recunoscute prin*

ordonanța organului de urmărire penală din 21 februarie 2020 (V. I, f. d. 180-186, 187);

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

Instanța relevă că, **conform ordonanței de punere sub învinuire din 23 septembrie 2019** (f.d.113-114), dar și potrivit rechizitoriului, **inculpatul Tihon Ion Grigore** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. **art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.**

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum și din art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, *Tihon Ion Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.*

În conformitate cu prevederile art.14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol

stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Așa dar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

*În speță, art. 326 alin. (2) lit-le b) și c) din Codul penal, stabilește răspunderea penală, pentru traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, *persoane cu funcție de demnitate publică*, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

*Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, *persoane cu funcție de demnitate publică*, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1); *săvârșite de două sau mai multe personae; săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.**

Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin. (1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Tihon Ion, a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat, împreună cu o altă persoană în privința căreia a fost disjungată cauza penală.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul că inculpatul Tihon Ion, în perioada lunii octombrie 2018, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană, în privința căreia a fost disjungată cauza penală, aflându-se în mun. *****, în urma unor convorbiri private pe care le-au avut cu cunoscutul lor Bratușel Leonid, au aflat*

de la ultimul că, fiind anterior condamnat la privațiune de liberate pentru comiterea unei infracțiuni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în termenul de probațiune stabilit de către instanța de judecată, a mai comis o infracțiune prevăzută de art.287 alin.(1) și art.151 alin.(1) din Codul penal și ca consecință poate fi condamnat la închisoare, cu executarea reală a pedepsei.

Ulterior, Tihon Ion Grigore, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia a fost disjungată cauza penală, întâlnindu-se cu Leonid Bratușel în mun. *****, urmărind scopul comiterii traficului de influență, i-au comunicat că Tudor Căpățînă are posibilitate de a întreprinde măsurile necesare în vederea soluționării pozitive a cazului său prin intermediul unor persoane terțe, care pot influența judecătorul din cadrul Judecătoriei *****, care examina cauza penală în care el avea statut de inculpat și contra unei sume de aproximativ 10 000 de euro, îl pot determina să emită o sentință favorabilă lui, fără privarea reală de libertate pentru infracțiunea comisă.

În perioada de timp octombrie-decembrie 2018, Tihon Ion Grigore împreună cu altă persoană în privința căreia a fost disjungată cauza penală, continuând realizarea intenției infracționale comune, acționând împreună și de comun acord, susținând în fața lui Bratușel Leonid precum că prin intermediul unor persoane terțe pot influența și determina judecătorul care examina cauza penală în care el avea statut de inculpat, să emită o sentință favorabilă în privința sa, au pretins de la Leonid Bratușel suma de 13 000 euro, care conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 254025,2 lei.

*În continuare, în perioada indicată de timp, Ion Tihon și o altă persoană în privința căreia a fost disjungată cauza penală, acționând cu aceeași intenție infracțională, aflându-se în mun. *****, au primit de la Bratușel Leonid în diferite tranșe suma de 7000 euro, bani pe care i-au pretins anterior, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 136782,8 lei, ceea ce conform prevederilor art.126 din Codul penal constituie proporții mari, motivând că acești bani sunt destinați judecătorului care este persoană cu funcție de demnitate publică, care examina cauza penală în care el avea statut de inculpat, pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor sale de serviciu și să emită în privința sa o sentință favorabilă, fără privarea reală de libertate, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(1) și art. 151 alin.(1) din Codul penal.*

Circumstanțele nominalizate supra, se confirmă și prin declarațiile martorilor Bratușel Larisa, Bratușel Elena, Cobasnean Igor, Șteliman Serghei, Matcovschi Iurie, date în cadrul urmăririi penale, procesele-verbale de confruntare efectuată între Bratușel Larisa și Tihon Ion, și confruntarea dintre Bratușel Larisa și Căpățînă Tudor, potrivit căroră se atestă că Bratușel Leonid

a oferit suma totală de 7000 euro lui Căpițînă Tudor în trei tranșe, sub motivația că, acești bani sunt destinați judecătorului, care examina cauza penală în care Bratușel Leonid, avea statut de inculpat, pentru ca judecătorul să emită în o sentință favorabilă, fără privarea reală de libertate a lui Bratușel Leonid, pentru comiterea infracțiunilor de care era diferit justiției. Astfel, circumstanțele relatate de martorii audiați, sunt în concordanță cu circumstanțele prezentei cauze penale.

Instanța de judecată a stabilit că, verificarea coroborată a declarațiilor martorilor Bratușel Larisa, Bratușel Elena, Cobasnean Igor, Șteliman Serghei, Matcovschi Iurie, se completează reciproc sub toate aspectele, în special în ceea ce ține de suma de bani pretinsă initial de 10000 euro, apoi 13000 euro și oferită de 7000 euro, scopul oferirii sumei de bani, fiind anume în vederea determinării adoptării unei hotărâri favorabile pe o cauză penală în privința lui Bratușel Leonid și anume adoptarea unei sentințe cu suspendarea condiționată a pedepsei.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele menționate supra concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar și în ansamblu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că Tihon Ion, a comis infracțiunea imputată dînsului.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta imputată inculpatului Tihon Ion, întrunește elementele componentei infracțiunii prevăzute art.326 alin.(2) lit. b), c) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, în varianta imputată inculpatului Tihon Ion, reprezintă o formă agravată a componentei de infracțiune prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componentei de bază a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.326 alin.(2) lit. b),c) Cod penal.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componentei de bază a infracțiunii prevăzute la art.326 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal în varianta imputată lui Tihon Ion, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, poate fi cumpărată în urma pretinderii, acceptării și primirii de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul Tihon Ion, prin acțiunile sale intenționate, în complicitate cu altă persoană, au periclitat relațiile sociale

cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu a judecătorului, și anume prin faptul că, *s-a pretins initial suma de 10000 euro, apoi 13000 euro, ulterior fiind acceptat și primită în mai multe tranșe, suma totală de 7000 euro*, pentru a influența prin intermediul unei terțe personae, judecătorul din cadrul Judecătoriei *****, sediul Central, în procedura căruia se afla spre examinare cauza penală de învinuire a lui Bratuțel Leonid de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(1) și , art.151 alin. (1) Cod penal, pe care îl pot determina la adoptarea unei hotărâri favorabile pe cauza penală respectivă în privința lui Bratuțel Leonid.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În conformitate cu art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform art.123 alin.(3) Cod penal, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Acțiunea prejudicială în varianta imputată inculpatului Tihon Ion este exprimată în trei modalități normative: pretinderea, acceptarea și primirea de bani.

Prin „pretindere” se înțelege cererea insistentă, reclamarea, revendicarea având ca obiect bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin „*acceptare*” se înțelege consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător.

Prin „*primirea*” trebuie de înțeles luarea în posesie, obținerea, încasare de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

În contextul infracțiunii de trafic de influență, traficantul de influență fie are influență, *fie susține că are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare*. În cazul în care traficantul de influență are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare, influența în cauză este una reală, efectivă, iar în cazul în care traficantul de influență susține că are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare, influența în cauză este una prezumtivă, ipotetică.

Atunci când influența făptuitorului asupra funcționarului nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență asupra unui funcționar”.

Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu constituie trafic de influență.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale următoarele cerințe:

-făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public/*persoanei cu funcție de demnitate publică*, care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu;

-făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar/*persoanei cu funcție de demnitate publică* spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

-este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul/*persoana cu funcție de demnitate publică* în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile *făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc.* În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul/*persoana cu funcție de demnitate publică* vizat/ă în interesul persoanei respective, iar funcționarul/ *persoana cu funcție de demnitate publică* a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență.

Instanța de judecată reține că termenul „*influență*”, în sensul art.326 Cod penal este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina o persoană publică, *persoană cu funcție de demnitate publică*, persoană publică străină sau funcționarul internațional, să facă o favoare *sau să ia o decizie favorabilă*. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască *din alte*

raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Din analiza probatoriului efectuată în prezenta sentință, instanța de judecată atestă că, în acțiunile inculpatului Tihon Ion sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal în varianta imputată lui Tihon Ion, se caracterizează prin intenție directă. *Motivul* infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme:

-scopul de a face o persoana publică, *persoană cu funcție de demnitate publică*, persoana publică străină sau funcționarul internațional să *îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale*, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

-scopul de a face o persoana publică, *persoană cu funcție de demnitate publică*, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu *îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale*, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

-scopul de a face o persoana publică, *persoană cu funcție de demnitate publică*, persoana publică străină sau funcționarul internațional să *întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

-scopul de a face o persoana publică, *persoană cu funcție de demnitate publică*, persoana publică străină sau funcționarul internațional să *grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, motivul infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința pretinsă a lui Tihon Ion de a obține bani, susținând că împreună cu o altă persoană terță, *cu care se acționează în comun, au influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei *****, sediul Central*, ce are în procedura cauza penală de acuzare a lui Bratuțel Leonid și pe care îi pot determina la adoptarea unei hotărâri favorabile pe cauza penală respectivă, *manifestată prin stabilirea unei pedepse cu suspendarea executării pedepsei în condiția art.90 Cod penal.*

Intenția directă a inculpatului Tihon Ion, se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin

mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, *care denotă cert faptul că inculpatul Tihon Ion, împreună și de comun acord cu alte persoane au pretins*, a acceptat și a primit suma de 7000 euro, pentru interveni și a influența judecătorul, în circumstanțele nominalizate supra.

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.326 alin. (1) Cod penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.326 alin. (1) Cod penal, potrivit prevederilor art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, și care are influență sau care susține că *are influență asupra unei persoane publice și asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică*.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Tihon Ion, avea vârsta de 37 de ani, fiind respinsabil, deci este subiect al infracțiunii.

În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptei comise de inculpatul Tihon Ion în baza art.326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

Deci, agravantele alin. (2), lit b.) - *săvârșite de două sau mai multe persoane și lit. c) săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.*

În speță, infracțiunea a fost comisă împreună cu o altă persoană în privința căreia a fost disjunctă cauza penală, Căpățină Tudor.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.326 alin.(2) lit. c) Cod penal – „săvârșită cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari”, în condiția art.126 alin.(1) Cod pensal, este necesar ca valoarea bunurilor primite să depășească 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.126 alin.(1/1) Cod penal, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor primite, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform Hotărârii Guvernului nr.54 din 17.01.2018 privind aprobarea quantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, în vigoare din 19.01.2018, se atestă că a fost aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, în mărime de 6150 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, analizând normele de drept aplicabile speței, instanța de judecată stabilește că valoarea mijloacelor bănești pretinse, acceptate și primite de constituiau la momentul comiterii infracțiunii quantumul ce depășește 20 de

salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2018, dar nu depășea 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2018.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Tihon Ion, este prezentă și agravanta prevăzută de art.326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 42 alin. (2) din Codul penal, s-a constatat cu certitudine, că infracțiunea comisă de inculpat a fost săvârșită prin participare.

Astfel, în opinia celor enunțate, prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu *declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale*, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui *Tihon Ion Grigore* pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că *acțiunile inculpatului Tihon Ion Grigore întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după indicii calificativi:traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni, precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri, sau avantaje în proporții mari, comise de două sau mai multe persoane.*

Instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea și sprijinită pe interpretarea și analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât și în fața primei instanțe.

Astfel, acțiunile inculpatului, *Tihon Ion Grigore sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanț deductiv, fără discontinuitate.*

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului *Tihon Ion Grigore, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.*

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea

faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

La caz, instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile Europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, săvârșită de către inculpatul Tihon Ion, face parte din categoria infracțiunilor *grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.326 alin. (2) lit.b),c) și art.16 alin.(4) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că această categorie de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în domeniul justiției, *convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernanță și procesul*

decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

Se cere a fi precizat că, la solicitarea inculpatului Tihon Ion, prin încheierea protocolară din 18.07.2022, a fost dispusă examinarea cauzei penale și respectiv a fost examinată prin prisma prevederilor art. 364¹ din Cod de procedură penală.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, *conform prevederilor art.76 CP RM, în sarcina inculpatului circumstanțe atenuante s-a stabilit a fi căința sinceră, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost atras la răspundere penală.*

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Faptul recunoașterii vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care în cauza penală în privința lui Tihon Ion a fost dispusă examinarea în ordinea procedurii simplificate și inculpatul, *în sensul normei prevăzute la art. 364¹ Cod procedură penală, de drept beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.*

În această ordine de idei, componența de infracțiunea prevăzută de *art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.*

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform articolului 10 alin.(1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, infracțiunea prevăzută de *art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la momentul comiterii infracțiunii prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.*

Prin urmare, în contextul normelor indicate supra, instanța va aplica pedeapsa prevăzută la momentul comiterii infracțiunii, care este în favoarea inculpatului Tihon Ion.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Luînd în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat, care poate fi atins fără privarea reală de libertate la moment, ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, faptul că este caracterizat pozitiv de la locul de trai, este încadrat în cîmpul muncii, este familist și are la întreținere 4 copii minori, anterior nu a fost în conflict cu Legea penală, după sa mai indicat supra, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Tihon Ion Grigore a unei pedepse în formă de închisoare, dar cu suspendarea condiționată a pedepsei, avînd în vedere că, conform 90 alin. (1) Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Totodată, instanța notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 și intrată în vigoare la 2 august 2023, a fost abrogat alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 80¹ în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Conform articolului 80¹ Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Totodată, conform art. IV alin. (2) din dispozițiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de

până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege, astfel încât la data intrării în vigoare a acestei legi, cauza pendinte s-a aflat deja la etapa ulterioară inițierii cercetării judecătorești, la caz, fiind deja dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată din data de 18 iulie 2022, în speță, urmând a fi aplicate corespunzător prevederile alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală în redacția sa de până la abrogarea acestui alineat.

Astfel, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală (*până la abrogarea sa prin legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 2 august 2023*), inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității și de o pătrime în cazul pedepsei cu amendă.

Prin urmare, în baza regulii instituite de art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, pedeapsa care poate a fi aplicată lui *Tihon Ion* pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, se încadrează în următoarele limite de pedeapsă, *sub formă de închisoare, și anume de la 1 an și 4 luni până la 4 ani.*

La acest segment, cu referire la oportunitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă instanța reține că în ședința de judecată inculpatul a menționat că are la întreținere 4 copii minori și este unicul întreținător al familiei, motiv din care nu are posibilitatea să achite amenda.

Prin urmare, *reieșind din cele invocate, în interesul copiilor minori, instanța consideră că aplicarea amenzii nu va fi o pedeapsă echitabilă.*

În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, comportamentul inculpatului, de acțiunile acestuia de după comiterea infracțiunii, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa *sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni.*

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Având în vedere că inculpatul, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, se clasifică a fi o infracțiune gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa în *penitenciar de tip semiînchis.*

Totodată, potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

(2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

*Luînd în considerație că infracțiunea săvîrșită de inculpat este una gravă, de comportamentul acestuia pe parcursul examinării prezentei cauze penale, că inculpatul se căiește sincer de cele comise, că este unicul întreținător al familiei, ce are la întreținere 4 copii minori, instanța de judecată consideră că, corectarea inculpatului poate fi obținută prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia conform art. 90 alin.(1) Cod penal pe un termen de **2 ani și 7 (șapte) luni**.*

Prin prisma considerentelor relevate, se apreciază temeinicia aplicării suspendării executării pedepsei cu închisoare din circumstanțele care descriu personalitatea lui Tihon Ion Grigore.

Instanța conchide că restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea acestuia, cît și a altor persoane, va putea fi atinsă prin aplicarea acestei pedepse.

Or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu sunt.

Termenul suspendării condiționate a pedepsei cu închisoarea va disciplina inculpatul în comportamentul său, va contribui la atingerea scopului pedepsei penale.

Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că, corectarea și reeducarea inculpatului, Tihon Ion Grigore, este posibilă, rațională și echitabilă în condițiile stabilite.

Prin urmare, instanța consideră că nu este necesară aplicarea față de Tihon Ion Grigore una din obligațiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.09.2019 în privința lui Tihon Ion Grigore a fost aplicată măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept, prin urmare, la momet, inculpatul nu este sub imeriul vreunei măsuri preventive.

Acțiunea civilă.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost înaintată.

Corpuri delictive.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delictive.

La materialele, cauzei, nu au fost recunoscute careva corpuri delictive.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delictive.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 21.02.2020 (V. I, f.d. 180-186, 187), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă:

-copiile autentificate a autodenunțului lui Bratuțel Leonid depus la CNA la 03.04. 2019, procesul-verbal de audiere a acestuia în calitate de bănuțit din 15.04.2019, procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 16.04.2019, acte conform cărora numitul se autodenunță pe faptul că Căpățină Tudor și Tihon Ion i-au comunicat că au cunoscuti care au influență asupra persoanelor de răspundere, care pentru 13 mii euro îl pot elibera de pedeapsa cu închisoarea, astfel, el a acceptat propunerea lor și le-a transmis 7000 euro, ridicate din materialele cauzei penale nr. 2019970291, care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Confiscarea specială

În conformitate cu prevederile art. 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, este obligată să soluționeze și alte chestiuni în dispozitivul sentinței.

Astfel, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă:

2) hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

Conform art.46 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În conformitate cu art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(2/1) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care

nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În acest context, se reține că, în ședința de judecată Tihon Ion a recunoscut faptele incriminate, însă a negat primirea mijloacelor bănești pentru soluționarea problemei vizate, iar cumulul de probe administrate și cercetate în instanța de judecată au demonstrat că, suma de bani care constituie obiectul infracțiunii transmisă în rate (1000+4000+2000) euro, i-a primit Căpățînă Tudor, care prin *sentința Judecătorei ******, *sediul Central din 05.04.2021*, a fost recunoscut vinovat prin coparticipare în temeiul art.326 alin. (2) lit.b), c) din Cod penal al RM și condamnat la închisoare pe un termen de 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată pe același termen conform art.90 din Codul penal.

Totodată, în dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat a solicitat confiscarea în beneficiul statului a echivalentului a 7000 euro (136782,8 lei), ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de la Căpățînă Tudor, care constituie obiectul material al infracțiunii însușită de către ultimul, *însă instanța de judecată nu a aplicat prevederile art. 106 din Codul penal.*

Pe acest considerent, *sentința Judecătorei ******, *sediul Central din 05.04.2021*, a fost atacată cu apel, *care prin decizia Colegiului Penal a Curții de Apel Chișinău din 31.10.2023 a fost admis*, casată parțial sentința cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare, deoarece instanța de fond, *nu s-a expus asupra solicitării acuzatorului de stat privind încasarea de la Căpățînă Tudor a contravalorii sumei de 7000 Euro*, ca bani rezultați din infracțiune, *reiterînd greșit că*, asupra acestei chestiuni, urmează a se expună instanța care se va pronunța asupra fondului cauzei disjuncte în privința lui Tihon Ion.

La caz, instanța de recurs a conchis ca fiind întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială. Or, inculpatul Căpățînă Tudor a recunoscut că aflându-se în or. ***** a primit de Bratuțel Leonid în diferite tranșe suma de 7000 euro, adică echivalentul a 136782,8 lei MDL la momentul comiterii infracțiunii conform cursului BNM, (din suma pretinsă de 13000 euro), bani pe care i-a pretins anterior, pentru a exercita trafic de influență.

Astfel, colegiul penal a apreciat că, suma de 7000 euro cade sub incidența art.106 Cod penal și instanța de fond, la rejudecarea cauzei urmează a o confisca în folosul statului de la Căpățînă Tudor, ca bani rezultați din infracțiune.

În rest, se mențin celelalte dispoziții din sentința Judecătorei ***** (sediul Central) din 05 aprilie 2021.

În opinie celor invocate supra, instanța de judecată, nu se va expune asupra confiscării speciale a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune din contul lui Tihon Ion Grigore.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. La caz, cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, -

h o t ă r ă ș t e:

Tihon Ion Grigore se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Codul de procedură penală, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani și 8 (opt) luni**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de **2 (doi) ani și 7 (șapte) luni**.

Executarea pedepsei se suspendă condiționat, dacă, în termenul de probă care a fost fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara aplicată la data de 23.09.2019 pe un termen de 60 (șaizeci) zile - a expirat de drept.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin *ordonanța din 21.02.2020* (V. I, f. d. 180-186, 187), *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia*.

Corpuri delictive nu au fost recunoscute. Acțiunea civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei ***** , în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, judecătorul
Copia corespunde originalului
Severin

(semnătura)

Viorica Severin
Viorica