

DECIZIE

în numele Legii

24.04.2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Președintele ședinței de judecată

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Nichifor Corochii și Sergiu Furdui

Grefier

Cristina Zamă

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Avocaților

Arcadie Șchiopu, Violeta Sîrbu și Mihai Bordei

Judecând în ședință deschisă apelul Tudor Bordan, procuror în Procuratura Călărași și apelul părții vătămate Ștefan Povestca declarate împotriva sentinței Judecătoriei Călărași din 10.10.2012 în cauza penală

Lupu Ion Nistor, născut la 15.08.1967, originar din s. Căbăiești, r-ul Călărași, domiciliat în or. Călărași, stradela II Bojole 11 ap.2, moldovean, studii superioare, căsătorit, anterior nejudecat, ne angajat în câmpul muncii;

și Sorici Gheorghe Petru, născut la 26.08.1957 în s. Căbăiești, r-ul Călărași, domiciliat în mun. Chișinău, str. Andrei Doga 23, ap.11, moldovean, căsătorit, anterior judecat, ne angajat în câmpul muncii,

ambii învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1) CP și art. 328 alin.(2) lit. a) și c) CP al RM.

Judecarea cauzei în prima instanță de la 18.01.2012 până la 10.10.2012.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 08.04.2014 până la 24.04.2014.

Procedura citării fiind respectată.

Procurorul a solicitat casarea sentinței adoptarea unei noi hotărâri de condamnare.

Partea vătămată a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei sentințe de condamnare și încasarea prejudiciului moral și material.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Călărași din 10.10.2012, a fost încetat procesul penal de învinuirea lui Lupu Ion și Sorici Gheorghe, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și art. 328 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal, din motivul că prin Ordonanța Procuraturii Călărași din 27.02.2004 procesul penal în privința lor a fost clasat din lipsa componentei de infracțiune, iar Ordonanța Prim - adjunctului Procurorului General din 24.09.2010 de anulare Ordonanței Procuraturii Călărași din 27.02.2004, cu reluarea urmăririi penale, a fost emisă cu depășirea termenului de 1 an, în detrimentul art.287 alin. 4 CPP.

A fost lăsată fără soluționare acțiunea civilă înaintată de către Povestca Ștefan.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, de către organul de urmărire penală inculpații Lupu Ion și Sorici Gheorghe au fost învinuiți pentru faptul, că la 17.04.2001, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ion Jimbei, Ștefan Jimbei, Constantin Jimbei și Ion Chirtoacă, după preluarea ilegală în custodia statului a reținutului Ștefan Povestca, care era suspectat de comiterea unui furt, l-au privat de libertate de la 17.04.2001 orele 10:00 până la 18.04.2001 orele 11:30, când a fost întocmit procesul – verbal de reținere, perioadă de timp în care l-au transportat pe ultimul de la CPS Nisporeni la CPS Călărași, acțiuni care au fost însoțite de aplicarea violenței.

Tot ei, Lupu Ion și Sorici Gheorghe, în aceeași zi, la 17.04.2001, având scopul percheziției ilegale a domiciliului cet. Povestca Ștefan, situat în orașul Nisporeni, strada Toma Ciorbă 14, ap.4 și sub pretextul descoperirii bunurilor pretinse ca fiind sustrate de la Ion Jimbei, în lipsa ordonanțelor organului de urmărire penală sau a

procurorului de începere a urmăririi penale și de efectuare a percheziției, fără întocmirea unui proces - verbal, ilegal au efectuat percheziția domiciliului lui Povestca Ștefan.

Tot ei, Lupu Ion și Sorici Gheorghe, la 17.04.2001, contrar art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 24 al.2 din Constituție, art.12-15 din Legea cu privire la poliție nr.416 din 18.12.1990, care obliga polițiștii să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile țării, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță, cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ion Jimbei, Ștefan Jimbei, Constantin Jimbei și Ion Chirtoacă, în timpul transportării lui Ștefan Povestca cu automobilul de model „Wolksvagen Transporter”, ce-i aparținea lui Constantin Jimbei, de la CPS Nisporeni la CPS Călărași și având scopul obținerii ilegale, de la acesta a mărturisirilor privind comiterea infracțiunii de sustragere a bunurilor din gospodăria cet. Ion Jimbei, situată în satul Căbăiești r-ul Călărași, au stopat automobilul nominalizat în pădurea din preajma orașului Nisporeni, unde Ion Lupu intenționat i-a aplicat lui Ștefan Povestca multiple lovituri cu o țeava din metal peste spate, iar Ion Chirtoacă l-a lovit de mai multe ori cu o bătă din lemn în regiunea genunchilor, precum și Gheorghe Sorici l-a lovit cu o taburetă din lemn, pe care a luat-o din automobilul în cauză, în regiunea capului. În continuare, în același timp și în aceleași circumstanțe, Ion Lupu, urmărind același scop infracțional, l-a urcat forțat pe Ștefan Povestca în automobilul menționat și l-a predat lui Ștefan Jimbei, care urmărind același scop ilegal, i-a introdus lui Ștefan Povestca un ac sub unghiile degetelor de la mâna dreaptă și de la mâna stângă, iar Constatntin Jimbei i-a smuls cu un clește unghia de la degetul doi al piciorului stâng.

În rezultatul acestor acțiuni violente, conform Raportului de expertiză medico-legală (în comisie), nr. 376 din 08.11.2011, părți vătămate Povestca Ștefan i-au fost pricinuite leziuni corporale ușoare sub formă de hematom masiv (20x15 cm) în regiunea toracei pe dreapta (lateral-posterior), echimoze pe brațul drept, în proiecția sternului, pe ambii genunchi, pe gamba stângă și planta (talpa) stângă, edem pronunțat, echimoze masive pe membrele superioare și inferioare, echimoze la degetele piciorului drept, edem și deformare a articulației talo-cruale pe stânga, edem și echimoză la baza degetelor II-III ale piciorului stâng, cicatrice liniară pe mandibulă din dreapta (rezultatul generării unei plăgi contuze), echimoze sub unghiile (la baza lor) degetelor II, III și V a mâinii drepte și sub unghia degetului I a mâinii stânga, stare cianotică (echimoză) a degetului II al piciorului drept.

Acțiunile lui Lupu Ion și Sorici Gheorghe la ancheta penală au fost încadrate:

- în baza art.328 al. 1 CP RM - săvârșirea de către persoane cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice

- și conform art. 328 al. 2 lit. a) și c) CP RM - săvârșirea de către persoane cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, însoțite de aplicarea violenței, de tortură și acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

Instanța de fond nu sa pronunțat asupra vinovăției sau nevinovăției inculpaților limitându-se doar asupra aspectelor de procedură ce țin de principiul „non bis in idem”, cu motivarea că ancheta penală a fost repetat reluată după expirarea termenului de un an de la încetarea procesului pe cauza dată conducându-se de prevederile art. 285 alin(1) punct.5 CPP, art. 287 alin(4) CPP și art.332 alin(1) CPP.

Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat apel în termen acuzatorul de stat, solicitând casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații Lupu Ion Nistor și Sorici Gheorghe Petru să fie recunoscuți culpabili de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) și de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(2) lit. a), c) Cod penal și condamnarea acestora, cu stabilirea pedepselor după cum urmează:

- Lupu Ion Nistor la închisoare pe un termen de 4(patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne RM pe un termen de 5(cinci) ani.

-Sorici Gheorghe Petru la închisoare pe un termen de 2(doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne RM pe un termen de 5(cinci) ani.

- admiterea acțiunii civile și încasarea în folosul Ștefan Povesca de la Ion Lupu prejudiciu moral 100.000 lei și de la Gheorghe Sorici 80000 lei și cheltuieli suportate în mod solidar 8000 lei.

Acuzatorul de stat în apel a invocat următoarele motive :

- este greșită soluția instanței de judecată de încetarea procesului penal pe motiv că ordonanța adoptată la 24.09.2012 de către Prim- adjunctul Procurorului General este tardivă;

- prin ordonanța de referință s-a dispus reluarea urmăririi penale dat fiind faptul că ordonanța de clasare a cauzei penale din 27.02.2004 este ilegală și pasibilă anulării deoarece n-a existat în fapt cauza care a determinat adoptarea acesteia, motivare care nu stabilește un careva termen în cursul căruia poate fi reluată urmărirea penală;

- instanța de judecată eronat a interpretat și a aplicat Hotărârea Curții Constituționale nr.26 din 23.11.2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor alin.(6) art.63 CPP, deoarece obiectul examinării Curții Constituționale a fost altul și anume - *încetarea de drept a calității de bănuț*.

- instanța a interpretat eronat prevederile legislației în vigoare, în special prevederile art.22 și art.287 CPP, precum și prevederile actelor internaționale cum este art.4 al Protocolului nr.7 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La fel, solicită admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de partea vătămată Povestca Ștefan ,cu încasarea în beneficiul părții vătămate a prejudiciului moral - de la inculpatul Lupu Ion Nistor în sumă de 100 000 lei, iar de la inculpatul Sorici Gheorghe Petru în sumă de 80 000 lei, cheltuielile suportate pentru asistența juridică în sumă de 5 000 lei, cheltuieli de transport în sumă de 2200 lei, cheltuieli medicale în sumă de 800 lei

Partea vătămată Povestca Ștefan în apelul declarat solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Lupu Ion și Sorici Petru să fie recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP și art. 328 alin. (2) lit. a), c) CP și condamnați conform prevederilor articolelor nominalizate cu încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei de la Lupu Ion și 80 000 lei de la Sorici Gheorghe și a cheltuielilor de judecată în mod solidar de la Lupu Ion și Sorici Gheorghe după cum urmează: 5000 lei cheltuieli pentru asistența juridică conform facturilor fiscale, 2250 lei cheltuieli de transport conform cezurilor de plată, 800 lei pentru asistență medicală conform bonului prezentat, în total de la Lupu Ion 104 125 lei, iar de la Sorici Gheorghe 84 125 lei.

Partea vătămată își argumentează apelul declarat prin faptul că instanța eronat a aplicat prevederile art. 287 alin. (4) CPP RM în sentința nominalizată, cât și prevederile art. 391 CPP RM, considerând că există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceleiași fapt de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal.

La rejudecarea cauzei în ședința de judecată a instanței de apel procurorul Dorina Tăut a solicitat admiterea apelului procurorului și a părții vătămate în sensul declarat, casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri de condamnare conform învinuirii formulate și aplicare pedepselor închisorii în privința ambilor inculpați.

Partea vătămată Ștefan Povesca a solicitat admiterea apelului său și apelul procurorului, casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărâri de condamnare în privința I. Lupu și Gh. Sorici și încasarea prejudiciului moral și material.

Avocații și inculpații Ion Lupu și Gheorghe Sorici au solicitat menținerea sentinței judecătorești Călărași și respingere apelurilor declarate..

Colegiul penal, auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul procurorului și apelul părții vătămate Ștefan Povestca cu casarea sentinței contestate, și pronunțarea unei noi hotărâri privind modul stabilit pentru prima instanță de condamnare a inculpaților în baza învinuirii aduse, reieșind din următoarele motive:

În corespundere cu art. 414, 415 al. (1), pct. (1) lit. „c.”, pct. 2 CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, admite apelul, casând sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Auzind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate, conform materialelor din dosar, cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond în raport cu motivele apelurilor, Colegiul penal conchide că în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, probele nu au fost verificate complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu sa dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar apelurile Tudor Bordan procuror al raionului Călărași și a părții vătămate Povestca Ștefan urmând a fi admise, a casa sentința Judecătorei Călărași din 10.10.2012 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, a recunoaște culpabil pe Lupu Ion și Sorici Gheorghe de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin.(1) Cod penal și art.328 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal în redacția Legii din 18 aprilie 2002, din următoarele considerente:

Conform jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, în cadrul unei proceduri de apel/recurs împotriva unei sentințe de achitare, încetare a urmăririi penale rezultă că, instanța de apel/recurs trebuie să procedeze la propria examinare a probelor și apreciere a faptelor, spre a cerceta dacă sânt suficiente probe care ar permite condamnarea persoanei. Ca urmare, jurisdicția de apel/recurs trebuie să aibă cunoștințe de cauză, în fapt și în drept, și să statueze în ansamblu ei chestiunea vinovăției sau nevinovăției. (§ 70 din hotărârea în cauza Popovici contra Moldovei).

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împlinirea care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandiei).

Din analiza materialului probator se statuează că motivele invocate de apelanți au fost obiect de studiu la cercetarea judecătorească în instanța de fond, dar care nu s-a petrecut sub toate aspectele, complet și obiectiv fiind dată și o concluzie greșită sub aspect de drept procedural.

Conform art.332 alin.(1) CPP RM procesul penal încetează în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată temeiul prevăzut în art. 285 alin.(1) pct.(5) CPP, există o hotărâre definitivă a organului de urmărire penală cu aceeași acuzare.

Colegiul penal menționează că soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal în privința inculpaților Lupu Ion și Sorici Gheorghe este ilegală și neîntemeiată reieșind din faptul că, instanța nu s-a expus asupra faptului, care temei concret a fost pus la baza hotărârii de încetare a procesului penal, din cele prevăzute la art.391 alin.(1) CPP pasibile aplicării presupusei situații de drept reținută de prima instanță, fie pct.(5) – (există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceiași faptă de încetare a urmăririi penale) sau cel prevăzut la pct.(6)- (există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală), astfel în cauză creându-se o situație confuză și de interpretare ambiguă.

La materialele cauzei penale nu au fost anexate: *actul primar de examinare medico-legală*, care urma a fi întocmit în baza îndreptării procurorului din 19.04.2001, în cadrul controlului premergător urmăririi penale și *fișa medicală* (cu indicarea temeiurilor solicitării și diagnozei stabilite) întocmită de medicii serviciului de urgență, care la 18.04.2001, între orele 03:00-04:00,i-au acordat ajutor medical specializat victimei Povestca Ștefan.

Prin urmare, Prim-adjunct Procurorului General, A. Pîntea, în prezenta cauză a stabilit fapte noi și recent descoperite - *actul primar de examinare medico-legală și fișa medicală*, care au condiționat în mod legal și întemeiat anularea ordonanței procurorului ierarhic inferior din 27.02.2004 de clasare a cauzei penale.

În atare circumstanțe, se evidențiază că, deși inculpații Lupu Ion și Sorici Gheorghe și avocații acestora, dispunând de un timp rezonabil de la data adoptării ordonanței de reluare a urmăririi penale - 24 septembrie 2010, până la terminarea urmăririi penale 11 ianuarie 2012 (f.d. 177, 186, vol. 3), n-au contestat ordonanța de reluare a urmăririi penale în conformitate cu prevederile art. 313 CPP, ceea ce prezumă că au fost de acord cu această ordonanță, or, în demersurile acestora făcute la terminarea urmăririi penale se invocă încetarea procesului penal, pe motiv că Sorici Gheorghe n-a săvârșit fapta incriminată, iar Lupu Ion invocă că există divergențe în declarațiile părții vătămate, astfel urmează a fi excluse din lista probelor declarațiile martorilor Povestea Elena, Anastasia și Chira Constantin.

Însă, ulterior, în ședința de judecată în prima instanță, la 27 martie 2012, inculpatul Lupu Ion a depus o cerere de încetare a procesului penal, pe motiv că ordonanța Prim-adjunctului Procurorului General, A. Pîntea, din 24 septembrie 2010 este contrară art. 287 alin. (4) CPP (f.d. 225, 226, 233, vol. 3).

Astfel, partea apărării n-a folosit pârghiile legale prevăzute în art.313 CPP,privind înlăturarea pretinselor încălcări de drepturi la faza urmăririi penale. Potrivit prevederilor art. 251 alin.(4) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale-când partea - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba ; prezentată nemijlocit în instanță. Deci, încălcarea prevederilor legale poate atrage nulitatea actelor numai în condițiile legii și cu respectarea termenelor legali.

Potrivit art. 230 CPP - (1) termene în procesul penal sânt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod; (2) în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen; (3) dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decât pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

În acest context, sunt relevante motivele invocate de partea acuzării în apel în sensul că instanța de fond n-a examinat în fond motivele cu privire la vinovăția inculpaților.

În aspect procedural, Colegiul penal, mai menționează că, alin. (4) al art. 287 Cod de procedură-penală, este aplicabil situațiilor când ordonanțele de încetare a urmăririi penale sânt adoptate legal, însă, în cazul dat, din motivarea ordonanței Prim-adjunctului Procurorului General din. 24.09.2010, reiese că caracterul legal

al hotărârii procesuale (ordonanța de încetare din 27.02.2004) se exclude.

De asemenea, Colegiul penal remarcă că instanța de judecată nu au ținut cont de prevederile art. 52 alin. (2) pct. 2) și 299/1 Cod de procedură penală, care oferă dreptul procurorului ierarhic superior de a anula actele ilegale ale procurorului ierarhic inferior.

Or, din materialele cauzei penale rezultă că, în luna iunie 2010, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Moldovei cererea nr. 13765/04, Povestca c. Moldovei cu privire la violarea art.3 din Convenție, astfel exercitând obligația pozitivă a statului și, luând în considerație că art.3 din Convenție consacră un drept absolut, fără nici o derogare, Prim-adjunctului

Procurorului General, A. Pîntea, prin ordonanța din 24 septembrie 2010, a anulat legal ordonanța procurorului Procuraturii Călărași, S. Ariene, din 27.02.2004. de clasare a cauzei penale cu reluarea urmăririi penale.

Cercetând probele potrivit modului stabilit pentru prima instanță Colegiul penal audiind inculpații I. Lupu, Gh. Sorici partea vătămată Ș. Povesca, cercetând materialele cauzei penale a constatat :

că Lupu Ion și Sorici Gheorghe la 17.04.2001, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ion Jimbei, Ștefan Jimbei, Constantin Jimbei și Ion Chirtoacă, după preluarea ilegală în custodia statului a reținutului Ștefan Povestca, care era suspectat de comiterea unui furt, l-au privat de libertate de la 17.04.2001 orele 10:00 până la 18.04.2001 orele 11:30, când a fost întocmit procesul – verbal de reținere, perioadă de timp în care l-au transportat pe ultimul de la CPS Nisporeni la CPS Călărași, acțiuni care au fost însoțite de aplicarea violenței.

Tot ei, Lupu Ion și Sorici Gheorghe, în aceeași zi, la 17.04.2001, având scopul percheziției ilegale a domiciliului cet. Povestca Ștefan, situat în orașul Nisporeni, strada Toma Ciorbă 14, ap.4 și sub pretextul descoperirii bunurilor pretinse ca fiind sustrase de la Ion Jimbei, în lipsa ordonanțelor organului de urmărire penală sau a procurorului de începere a urmăririi penale și de efectuare a percheziției, fără întocmirea unui proces - verbal, ilegal au efectuat percheziția domiciliului lui Povestca Ștefan.

Tot ei, Lupu Ion și Sorici Gheorghe, la 17.04.2001, contrar art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 24 al.2 din Constituție, art.12-15 din Legea cu privire la poliție nr.416 din 18.12.1990, care obliga polițiștii să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile țării, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță, cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ion Jimbei, Ștefan Jimbei, Constantin Jimbei și Ion Chirtoacă, în timpul transportării lui Ștefan Povestca cu automobilul de model „Wolksvagen Transporter”, ce-i aparținea lui Constantin Jimbei, de la CPS Nisporeni la CPS Călărași și având scopul obținerii ilegale, prin aplicarea violenței, de la acesta a mărturisirilor privind comiterea infracțiunii de sustragere a bunurilor din gospodăria cet. Ion Jimbei, situată în satul Căbăiești r-ul Călărași, au stopat automobilul nominalizat în pădurea din preajma orașului Nisporeni, unde Ion Lupu intenționat i-a aplicat lui Ștefan Povestca multiple lovituri cu o țeava din metal peste spate, iar Ion Chirtoacă l-a lovit de mai multe ori cu o bătă din lemn în regiunea genunchilor, precum și Gheorghe Sorici l-a lovit cu o taburetă din lemn, pe care a luat-o din automobilul în cauză, în regiunea capului. În continuare, în același timp și în aceleași circumstanțe, Ion Lupu, urmărind același scop infracțional, l-a urcat forțat pe Ștefan Povestca în automobilul menționat și l-a predat lui Ștefan Jimbei, care urmărind același scop ilegal, i-a introdus lui Ștefan Povestca un ac sub unghiile degetelor de la mâna dreaptă și de la mâna stângă, iar Constantin Jimbei i-a smuls cu un clește unghia de la degetul doi al piciorului stâng.

În rezultatul acestor acțiuni violente, conform Raportului de expertiză medico-legală (în comisie), nr. 376 din 08.11.2011, părții vătămate Povestca Ștefan i-au fost pricinuite leziuni corporale ușoare sub formă de hematom masiv (20x15 cm) în regiunea toracelui pe dreapta (lateral-posterior), echimoze pe brațul drept, în proiecția sternului, pe ambii genunchi, pe gamba stângă și planta (talpa) stângă, edem pronunțat, echimoze masive pe membrele superioare și inferioare, echimoze la degetele piciorului drept, edem și deformare a articulației talo-cruurale pe stânga, edem și echimoză la baza degetelor II-III ale piciorului stâng, cicatrice liniară pe mandibulă din dreapta (rezultatul generării unei plăgi contuze), echimoze sub unghiile (la baza lor) degetelor II, III și V a mâinii drepte și sub unghia degetului I a mâinii stânga, stare cianotică (echimoză) a degetului II al piciorului drept.

Fiind audiat în calitate de învinuit, **Ion Lupu a declarat**, că vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște și a declarat, că în anul 2001 dânsul activa în calitate de inspector al poliției criminale a CPs Călărași. Tot în același an cet. Ion Jimbei, locuitor al s. Căbăiești a depus o plângere, precum că din gospodăria sa au fost sustrase niște bunuri. În cadrul cercetării cazului dat dânsul a stabilit că furtul dat a fost comis de către cet. Ștefan Povestca, locuitor al or. Nisporeni. Prin urmare, dânsul a primit indicație ca să plece la CPs Nisporeni, pentru al transporta pe Șt. Povestca la CPs Călărași, care era reținut la Nisporeni. Pe motiv că nu dispunea de transport, dânsul s-a deplasat la CPs Nisporeni, împreună cu inspectorul de sector Gheorghe Sorici și pățimașul Ion Jimbei, feciorii, acestuia Ștefan și Constantin Jimbei și cet. Ion Chirtoacă, cu automobilul (microbusul) pățimașului. Ajungând, la CPs Nisporeni l-au adus pe Șt. Povestca din comisariat, încătușat în automobilul cu care au venit și l-au lăsat pe acesta sub supravegherea lui I. Jimbei, C. Jimbei și I. Chirtoacă, după care împreună cu Gh. Sorici s-au întors în comisariat. La întoarcere, dânsul a aflat că Șt. Povestca a încercat ca să fugă din automobil, dar s-a împiedicat de roata de rezervă, ce se afla în salonul automobilului și a căzut jos și s-a lovit de bordură, după care a fost ridicat și urcat în automobil. Concomitent, I. Lupu a explicat că la acel moment na a observat dacă pe corpul lui Șt. Povestca erau careva vânătăi și nici să fi fost murdar de sânge.

Ulterior, cu toții s-au pornit cu automobilul menționat spre CPs Călărași, iar în drum Șt. Povestca a solicitat ca să se deplaseze la domiciliul său, ca să întoarcă banii sustrași. Deplasându-se pe adresa indicată de Șt. Povestca, acesta a împins ușa, care era descuiată, de la o încăpere, care se afla vis-a-vis de apartamentul lui Șt. Povestca. În acea odaie era doar un pat pe care se afla o cămașă, în care Șt. Povestca a verificat, însă nu a găsit banii. Ulterior, cu toții s-au urcat în automobil și au plecat la CPs Călărași. Deasemeni I. Lupu a menționat că ajungând la comisariatul Călărași Șt. Povestca a fost predat la deserviciul unității de gardă ; V. Boțan, după care a plecat acasă, iar în timpul transportării lui Șt. Povestca de la CPs Nisporeni la Călărași asupra acestuia nu a fost aplicată forța fizică și nimeni nu la bătut. (f.d. 137, Vol. III)

Fiind audiat în calitate de învinuit, **Gheorghe Sorici** a declarat, că vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște și a explicat, că în anul 2001 dânsul activa în calitate de polițist al unității de gardă a CPs Călărași, dar concomitent activa și în calitate de inspector de sector în s. Căbăiești, r-nul Călărași. Tot în același an a avut loc un furt din gospodăria cet. Ion Jimbei, locuitor al s. Căbăiești, de comiterea căruia se suspecta cet. Ștefan Povestca, locuitor al or. Nisporeni. Prin urmare, în una din zile dânsul a fost anunțat că urmează să plece la CPs Nisporeni, pentru al transporta pe Șt. Povestca la CPs Călărași, care era reținut la CPs Nisporeni. Astfel, dânsul împreună cu colegul Ion Lupu, care la acel moment activa în cadrul poliției criminale a CPs Călărași și pățimașul Ion Jimbei, unul din feciorii acestuia și cet. Ion Chirtoacă, cu automobilul (microbusul) pățimașului s-au deplasat la CPs Nisporeni. Acolo au parcat automobilul în fața comisariatului, au intrat în incinta comisariatului, unde I. Lupu i-a pus cătușele lui Șt. Povestca, și l-au adus în automobilul cu care au venit. După aceasta dânsul împreună cu I. Lupu s-au întors în comisariat, iar Șt. Povestca a rămas în automobil, încătușat sub supravegherea lui I. Jimbei. La întoarcere din comisariat, dânsul a aflat că Șt. Povestca a încercat ca să fugă din automobil, dar s-a împiedicat de roata de rezervă, ce se afla în salonul automobilului și a căzut jos și s-a lovit de bordură, după care a fost ridicat și urcat în automobil. Concomitent, Gh. Sorici a explicat că la acel moment nu a observat dacă Șt. Povestca erau murdar de sânge.

Ulterior, cu toții au urcat în automobil și s-au pornit spre CPS Călărași, iar în timpul deplasării Șt. Povestca, a spus că banii sustrași se află într-o cămașă la domiciliul său. Deplasându-se la domiciliul lui Șt. Povestca, acesta a împins ușa, care era descuiată, de la o încăpere, care se afla vis-a-vis de apartamentul acestuia. În acea odaie era doar un pat și un scaun pe care se afla o cămașă, în care Șt. Povestca a verificat prin buzunare, însă nu a găsit banii, concomitent explicând că posibil că banii au fost luați de soția sa. Atunci dânsii au ieșit în coridorul de la etaj, unde a ieșit din altă odaie soția lui Șt. Povestca, care le-a propus ca să intre. Astfel, a intrat în acea odaie Șt. Povestca, iar după acesta au intrat și dânsul împreună cu I. Lupu. Totodată, Gh. Sorici a explicat că atunci

Șt. Povestca a întrebat-o pe soția sa unde sunt banii, la ce acesta a explicat că banii sunt și dânsa îi va aduce a doua zi la Călărași. Ulterior, cu toții s-au urcat în automobil și au plecat la CPs Călărași. Deasemeni Gh. Sorici a menționat că ajungând la comisariatul Călărași Șt. Povestca a fost transmis, de către I. Lupu la unitatea de gardă a CPs Călărași, după care dânsul împreună cu I. Jîmbei au plecat acasă în s. Căbăiești. Concomitent, Gh. Sorici a menționat că în timpul transportării lui Șt. Povestca de la CPs Nisporeni la Călărași asupra acestuia nu a fost aplicată forța fizică și nimeni nu l-a bătut. (f.d. 169, Vol.III)

În ședința Colegiului penal inculpații I. Lupu și Gh. Sorici nu au recunoscut faptele imputate insistând la depozițiile date în cadrul urmăririi penale.

Necățând la faptul că inculpații Lupu Ion și Sorici Gheorghe nu au recunoscut vina, Colegiul Penal constată, că starea de fapt reținută în sarcina inculpatului în baza art. 328 alin.(1) CP și art.328 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal de către instanță de apel a fost pe deplin probată la judecarea cauzei în apel conform ordinii stabilite pentru prima instanță și apreciată obiectiv, inclusiv prin următoarele probe administrate:

- declarațiile părții vătămate Povestca Ștefan Dumitru care a declarat că, la 17.04.2001, aproximativ la orele 06:00, în timp ce se afla la domiciliul său din or. Nisporeni, a fost reținut și dus de către colaboratorii de poliție ai CPs Nisporeni la comisariat. Ulterior, aproximativ la orele 10:00, în timp ce dânsul se afla într-un birou din comisariat, împreună cu colaboratorul de poliție al CPs Nisporeni I. Chitaru, au intrat trei colaboratori de poliție ai CPs Călărași, îmbrăcați în uniformă, care s-au prezentat ca fiind Ion Lupu și Gheorghe Sorici, iar al treilea nu s-a prezentat. Prin urmare, dânsul a fost încătușat și urcat într-un automobil de model „Mercedes” (microbus) de culoare albastră, unde se mai aflau patru persoane Ion Jîmbei, feciorii acestuia Ștefan și Constantin Jîmbei și ruda acestora Ion Chirtoacă, după care cu toții s-au deplasat la domiciliul lui Șt. Povestca. La domiciliul acestuia au intrat cu toții în apartament, unde deja se afla soția sa Elena Povestca și fiicele sale Anastasia, în vârstă de 12 ani și Lilia în vârstă de 8 ani. Astfel, dânsul se afla în coridorul apartamentului, fiind supravegheat de către polițistul Gh. Sorici, soția cu fiicele se aflau în bucătărie, iar polițistul I. Lupu, împreună cu cet. Ion Jîmbei, feciorii acestuia și Ion Chirtoacă au început a căuta prin tot apartamentul, iar la solicitarea soției ca să prezinte careva acte pentru efectuarea percheziției, I. Lupu a spus că va prezenta după aceasta. Concomitent, I. Jîmbei se adresa soției sale cu amenințări, precum că dacă nu va întoarce banii ei o vor lua pe ea și copiii și își vor bate joc de ei. După ce polițistii au controlat prin casă și nu au găsit nimic, au ieșit cu toții din casă, au urcat în automobilul cu care au venit și s-au pornit spre or. Călărași, iar la ieșire din or. Nisporeni, dânsii au oprit automobilul în pădure, unde I. Lupu l-a scos pe Șt. Povestca din automobil și l-a legat cu cătușele de un copac. După aceasta I. Lupu a luat din automobil o țevă din metal, cu lungimea de aproximativ 40-50 cm. și l-a lovit cu aceasta de mai multe ori peste spate, concomitent întrebându-l pe Șt. Povestca unde sunt banii și aurul pe care le-a sustras de la I. Jîmbei. Totatunci, I. Chirtoacă a luat din automobil o „bită” din lemn și l-a lovit cu aceasta de mai multe ori, în regiunea genunchilor. Apoi s-a apropiat Gh. Sorici, care avea în mână o „taburetă din lemn” cu care l-a lovit pe Șt. Povestca de circa două ori în regiunea capului, iar I. Jîmbei și feciorii acestuia îi spuneau că dacă nu va spune unde sunt banii, vor merge la el acasă și-i vor lua copii și dânsul nu-i va mai vedea. Totatunci, I. Lupu a scos de la brâu pistolul și la pus la capul lui Șt. Povestca, spunându-i că dacă nu v-a recunoaște că a comis furtul din gospodăria lui I. Jîmbei îl v-a împușca. După circa 10-15 min. I. Lupu i-a scos cătușele și l-a urcat în automobil, unde a fost legat cu mâinile și picioarele cu o frânghie la spate, de către feciorii lui I. Jîmbei, după care Ștefan Jîmbei a luat un ac și l-a introdus sub unghiile de la degetele de la mână (sub unghia de la degetul mic de la mâna stângă, apoi sub unghia de la degetul mare și degetul arătător de la mâna dreaptă). Concomitent, Constantin Jîmbei a luat un clește metalic „ploscoupti”, cu care i-a smuls unghia de la degetul piciorului drept. După aceasta au urcat cu toții în automobil și s-au deplasat înapoi la domiciliul lui Șt. Povestca, unde au parcat automobilul în fața casei și I. Lupu, Gh. Sorici și feciorii lui Jîmbei s-au dus în domiciliul său ca să mai caute odată, iar dânsul a rămas sub supravegherea lui I. Jîmbei și I. Chirtoacă. Peste circa 10 min. polițistii s-au întors la automobil împreună cu soția lui Șt. Povestca și fiicele acestuia și i-au spus soției acestuia ca să se uite cei cu soțul ei, iar dacă nu v-a aduce banii și aurul ei vor lua copiii și pe ea și își vor bate joc de ei. Deasemeni, Șt. Povestca a explicat că în acel moment C. Jîmbei i-a scos din urechile fiicei sale Anastasia cerceii din aur. Apoi, dânsii au urcat cu toții în automobil și au plecat spre CPs Călărași, unde au ajuns aproximativ la orele 24:00. La comisariatul din Călărași Șt. Povestca a fost dus într-un birou de la etajul doi, unde fiind lovit în continuare de către polițistul I. Lupu și amenințat că își vor bate joc de copiii lui, a fost impus de către I. Lupu ca să scrie ce-i va spune, după care I. Lupu l-a dus la etaj întâi și l-a prins cu cătușele de caloriferul din camera situată lângă unitatea de gardă a comisariatului, unde dânsul a stat până la orele 08:00 a zilei următoare. Ulterior, aproximativ la orele 03:00-04:00 simțindu-se rău a pierdut cunoștința și și-a revenit când i se acorda ajutor medical. Apoi în dimineața zilei următoare a venit I. Lupu a scos cătușele și l-a dus pe Șt. Povestca la anchetator, care a întocmit niște acte, pe care dânsul le-a semnat. După aceasta pe motiv că dânsul se simțea rău a fost dus în aceeași zi la Spitalul din Călărași, iar în ziua următoare dânsul a fost transportat la penitenciarul „Pruncu” din or. Chișinău. (f.d.86 Vol.I, d.d.135 Vol.II)

- declarațiile martorului Povestca Elena Petru, care a relatat că este căsătorită cu Ștefan Povestca și au împreună doi copii Anastasia și Lilia Povestca. La 17.04.2001, aproximativ la orele 06:00 la ei acasă au venit colaboratorii de poliție ai CPs Nisporeni, care l-au reținut pe soțul ei Șt. Povestca și au plecat. La aceeași dată, aproximativ la orele 14:00 la domiciliul acesteia au venit, cu un automobil (microbus) de culoare albastră colaboratorii CPs Călărași Ion Lupu, Gheorghe Sorici și încă 3-4 persoane, cu ei fiind și Șt. Povestca. Când dânsa a intrat în casă a observat că soțul ei stătea pe pat, cu cătușele pe mâini. Atunci acele persoane au întrebat-o unde sunt dolarii, la ce dânsa a explicat că nu a văzut careva dolari. Concomitent, E. Povestca a explicat că în acel moment dânsa nu a văzut ca pe corpul lui Șt. Povestca să fi fost careva vânătăi și acesta se simțea bine. După ce polițistii au efectuat percheziție în casă I. Lupu le-a spus celorlalți ca să nu caute în zadar, pentru că dânsa v-a aduce banii. Ulterior, în aceeași zi aproximativ la orele 17:00 la domiciliul ei au venit iarăși aceiași colaboratori de poliție, împreună cu soțul ei, cu același microbus. Polițistii au venit la ea și au luat cheile de la apartamentul vecin, care era sub supravegherea ei și au intrat împreună în acel apartament, unde polițistii au căutat banii într-o cămașă, dar nu au găsit nimic. După aceasta dânsa a mers la acel microbus, unde l-a văzut pe Șt. Povestca, cu mâinile încătușate. În acel moment dânsa a observat că mâinile lui Șt. Povestca erau murdare de sânge, pe față avea multiple vânătăi și nu putea vorbi clar. Totodată, pătimașul I. Jîmbei i-a spus că dacă nu v-a întoarce banii, v-a lua copiii ei și îi va vinde peste hotare și își va întoarce banii, după care au plecat. (f.d.145 Vol.I)

- declarațiile martorului Povestca Anastasia Ștefan, care a declarat că, până în anul 2005 a locuit împreună cu părinții Ștefan Povestca și Elena Povestca și sora mai mică Lilia Povestca în or. Nisporeni. În luna aprilie anul 2001, dis de dimineață, la ei acasă au venit mai mulți colaboratori de poliție, care l-au reținut pe tatăl acesteia Șt. Povestca, care în acel moment se afla în apartamentul vecin, după care au plecat. Concomitent, dânsa a explicat că în aceeași zi, aproximativ la orele mesei la ei acasă a venit alți colaboratori de poliție, împreună cu tatăl său și au intrat cu toții în casă. Atunci, dânsa aflându-se la bucătărie a observat că tatăl ei stătea așezat pe pat,

iar celelalte persoane răscoleau prin casă, după care dânsa a fost dusă în baie, iar când a ieșit peroanele respective, împreună cu tatăl ei deja plecau. Tot în aceeași zi, aproximativ la orele 17:00 la ei acasă a venit o persoană, care a discutat cu mama acesteia și i-a spus ca să coboare până jos. Ieșind afară după mama ei, dânsa a observat că mama sa E. Povestca a urcat într-un microbuz, iar ușa de la automobil a rămas întredeschisă și dânsa a observat că în automobilul dat se afla tatăl ei Șt. Povestea, care era cu mâine legate, iar fața se observa că era tare umflată. Concomitent, A. Povestea a explicat că înainte de a fi reținut de către colaboratorii de poliție tatăl ei se simțea bine și pe fața acestuia dânsa nu a văzut careva leziuni, umflături etc. (f.d.169 Vol.I f.d.143 Vol.II)

- **declarațiile martorului Chira Constantin Alexei**, care a declarat că pe Ștefan Povestca îl cunoaște, acesta fiind cumnatul fratelui său. În primăvara anului 2001 dânsul a fost anunțat de către soția lui Șt. Povestca, precum că acesta este arestat la Călărași. Atunci dânsul împreună cu avocatul Ion Cataraga s-au deplasat în or. Călărași, unde împreună cu anchetatorul s-au deplasat la spitalul din or. Călărași, unde se afla Șt. Povestca. La spital s-au ridicat la etajul trei, unde l-a văzut pe Șt. Povestca care stătea pe un pat, cu mâinile încătușate, iar picioarele erau legate cu o curea. Concomitent, C. Chira a menționat că atunci dânsul a observat pe corpul lui Șt. Povestca multiple vânătăi și anume: acesta avea zgârieturi pe parte dreaptă a feții și pe gât, iar pe haine Șt. Povestca era murdar de sânge. Totatunci după ce Șt. Povestca s-a ridicat de pe pat, dânsul a observat că pe picioare acei avea multiple vânătăi, iar unghiile de la picioare se observau că au fost smulse. Totodată, se observa că Șt. Povestca mergea cu greu și acesta spunea că-l doare tare picioarele. Deasemeni, C. Chira a explicat că la acel moment în urma discuțiilor cu Șt. Povestca a înțeles că a fost reținut la domiciliu, după care a fost transportat la CPs Călărași, iar pe drum a fost dus de către polițiști în pădure unde a fost legat de un copac și au fost bătut crunt, concomitent fiindu-i smulse unghiile. (f.d. 37 Vol.III)

- **declarațiile martorului Savenco Ion Semion**, care a declarat că în anul 2001 dânsul a activat în calitate de medic al asistenței medicale de urgență Călărași. În noaptea de 17.04.2001 spre 18.04.2001 dânsul se afla la serviciu, aproximativ la orele 03:00 a fost anunțat de către CPs Călărași precum că o persoană se simte rău. Astfel, dânsul împreună cu echipa de salvare s-au deplasat la CPs Călărași, unde au stabilit că în secția de gardă a comisariatului se afla cet. Ștefan Povestca, care se simțea rău. Concomitent, I. Savenco a explicat că examinând persoana dată dânsul a stabilit la acesta multiple contuzii ale corpului și vizual, a observat mai multe echimoze pe corp, iar la palpare Șt. Povestea reacționa la dureri în regiunea cutiei toracice. Prin urmare, atunci a fost stabilită diagnoza: contuzii multiple ale corpului și posibil fractura coastelor, prin urmare au fost administrate medicamente și a fost recomandată consultația traumatologului. (f.d.103,273 Vol.I, f.d.35 Vol.III)

- **declarațiile martorului Pruneanu Mihail Ilarion**, care a declarat că în anul 2001 dânsul a activat în calitate de medic chirurg al spitalului sectorului Călărași. La 18.04.2001 dânsul se afla la serviciu, când la spital a fost internat cet. Ștefan Povestca. Concomitent, M. Pruneanu a explicat că în acel moment, din declarațiile lui Șt. Povestca, dânsul a înțeles că acesta a fost bătut de către colaboratorii de poliție. (f.d.161 Vol.I, f.d.127 Vol.II)

- **declarațiile martorului Jimbei Ion Ștefan**, care a declarat că la 10.04.2001 din gospodăria sa din s. Căbăiești, r-nul Călărași au fost sustrate mai multe bijuterii din aur și bani (830 dolari SUA, 210 lei și 200 mii lei românești), fapt despre care a fost anunțată poliția. Ulterior, s-a stabilit că furtul dat a fost comis de către cet. Ștefan Povestea, locuitor al or. Nisporeni, care la 17.04.2001 a fost reținut de către comisariatul Nisporeni. Prin urmare, tot la 17.04.2001, dânsul împreună cu feciorii săi Ștefan și Constantin Jimbei și colaboratorii de poliție ai CPs Călărași Ion Lupu și Gheorghe Sorici s-au deplasat, cu automobilul feciorului său Constantin Jimbei, de model „Wolksvagen Transporter”, la CPs Nisporeni, pentru al transporta pe Șt. Povestca. Astfel, la CPs Nisporeni colaboratorii de poliție I. Lupu și Gh. Sorici l-au luat pe Șt. Povestca, care era încătușat și l-au adus în automobilul menționat. După aceasta dânsul împreună cu I. Lupu și Gh. Sorici s-au întors în incinta CPs Nisporeni, iar Șt. Povestca a rămas în automobil sub supravegherea feciorilor săi. Concomitent, I. Jimbei a expediat că după ce dânsul s-a întors la automobil a aflat de la feciorii săi că Șt. Povestca a încercat ca să fugă din automobil, însă s-a împiedicat și a căzut jos, după care a fost ridicat și adus în automobil. Apoi cu toții s-au urcat în automobil și au plecat spre Călărași. (f.d.95 Vol.I, f.d.32 Vol.II)

- **declarațiile martorului Jimbei Ștefan Ion**, care a declarat că pe cet. Ștefan Povestca îl cunoaște pentru că acesta în anul 2001 a sustras niște bijuterii din aur și bani din gospodăria tatălui său Ion Jimbei situată în s. Căbăiești, r-nul Călărași. Concomitent, Ș. Jimbei a explicat că pe Șt. Povestca l-a văzut prima dată când acesta a fost adus la comisariatul Călărași, de către colaboratorii de poliție ai CPs Călărași, după ce acesta a fost reținut la Nisporeni. Deasemeni, dânsul a menționat că, personal nu a participat la transportarea acestuia. Totodată, Ș. Jimbei a explicat că când Șt. Povestea a fost adus la CPs Călărași, dânsul nu a observat ca să fi fost bătut sau să fi fost murdar de sânge și acesta era într-o stare fizică normală. (f.d.102 Vol.III)

- **declarațiile martorului Chirtoacă Ion Gheorghe**, declarații analogice celor depuse de martorul Ion Jimbei. (f.d. 97 Vol. I)

- **declarațiile martorului Melentii Vladimir Grigore**, care a declarat că până în luna septembrie 2001, dânsul a activat în calitate de ajutor al deserviciului operativ al secției de gardă a CPs Călărași. Deasemeni, dânsul a explicat că conform graficului, la data de 18.04.2001 dânsul a fost deserviciu în secția de gardă, iar conform registrului persoanelor reținute înscrierile privind aducerea lui Șt. Povestca au fost efectuate de către dânsul, pe data de 18.04.2001, însă el nu l-a văzut pe Șt. Povestea și a explicat că la serviciul său careva persoane cu leziuni corporale nu au fost aduse. Astfel, dânsul a concretizat că Șt. Povestca putea fi adus mai înainte (pe data de 17.04.2001), dar înscrierile au fost efectuate ulterior. Concomitent, VI. Melentii a menționat că o persoană reținută, ce a fost adusă de la CPs Nisporeni, a solicitat ajutorul medical, după care a fost internat în spital, de unde a fost escortat la Spitalul Penitenciarului de la „Pruncu”. (f.d.187 Vol.I f.d.151 Vol.II)

- **declarațiile martorului Grosu Eduard Mihai**, care a declarat că în 2001, dânsul a activat în calitate de anchetator al BAP a CPs Călărași. În luna aprilie 2001 a avut spre examinare cauza penală, privind sustragerea din gospodăria cet. Ion Jîmbei situată în s. Căbăiești, r-nul Călărași, a unor bijuterii din aur și o sumă de bani. În cadrul examinării cazului dat, drept suspect s-a stabilit cet. Ștefan Povestea, locuitor al or. Nisporeni. Condomitent, E. Grosu a explicat că în cadrul examinării cazului dat, dânsul nu a emis careva acte privind reținerea lui Șt. Povestea. Ulterior, la 18.04.2001 dânsul venind la serviciu a fost informat precum că Șt. Povestea a fost reținut și dânsul a întocmit actele de reținere a acestuia. Deasemeni, dânsul a menționat că în aceeași zi, aproximativ peste o oră, a fost informat că reținutul Șt. Povestea solicită ajutor medical, despre care fapt dânsul a anunțat salvarea și Șt. Povestea a fost internat în spitalul Călărași, după care a fost escortat la spitalul din penitenciarul Pruncu. Totodată, E. Grosu a explicat că pe cazul dat dânsul nu a emis careva acte ce ar permite efectuarea cărorva acțiuni de percheziție și nici nu a însărcinat pe nimeni pentru a efectuat astfel de acțiuni și nici nu a primit, de la colaboratorii de poliție I. Lupu Gh. Sorici careva acte referitor la efectuarea percheziției în domiciliul Șt. Povestea la data de 17.04.2001 . (f.d. 238 Vol.I, f.d. 138 Vol.II)

și materialele dosarului penal cercetate în instanță:

- *Procesul verbal de confruntare*, efectuat între partea vătămată Șt. Povestea și martorul Ion Chirtoacă din 16.11.2001. (f.d. 99, Vol.I)

- *Procesul verbal de confruntare*, efectuat între partea vătăma Șt. Povestea și martorul Ion Jîmbei din 16.11.2001. (f.d.101, Vol.I)

- *Raportul de examinare medico-legală nr. 179 din 05.06.2001*, prin care la Șt. Povestea s-au constatat: cicatrice pe bărbie din dreapta, ca urmă a unei plăgi contuze, echimoze sub unghiile a degetului 1 a mâinii stângi și a degetelor 2,3 și 5 a mâinii drepte și (conform fișei medicale de staționar) - echimoze pe torace regiunea axilară dreapta, brațul drept, genunchi, gamba și talpa dreaptă Multiplicitatea și multilateralitatea leziunilor exclude formarea lor de la cădere. (f.d. 212, Vol.I)

- *Fișa medicală pe numele lui Șt.Povesca din care se vede că sa adresat la medic cu acuzare de durei în diferite părți ale corpului plăgi contuze, echimoze sub unghiile a degetului 1 a mâinii stângi și a degetelor 2, 3, și 5 a mâinii drepte și echimoze pe torace în regiunea axilară dreapta, brațul drept, genunchi, gamba și talpa dreaptă*

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 172 D din 07.11.2001* la Șt. Povestea s-au stabilit: cicatrice pe bărbie din dreapta, ca urmă a unei plăgi contuze, echimoze sub unghiile a degetului 1 a mâinii stângi și a degetelor 2, 3, și 5 a mâinii drepte și (conform fișei medicale de staționar) echimoze pe toracj regiunea axilară dreapta, brațul drept, genunchi, gamba și talpa dreaptă. Echimoze sub unghiile au putut fi produse cu un ac. Unele din leziuni corporale au putut fi produse în urma căderii de la proprie înălțime, din automobil.(f.d.213, Vol.I)

- *Raportul de expertiză medico-legală(în comisie)nr. 376 din 08.11.2011* prin care la Șt. Povestea s-au stabilit: hematom masiv (20 x 15 cm) în regiunea toracelui pe dreapta (lateral-posterior), echimoze pe brațul drept, în poiecția sternului, pe ambii genunchi, pe gamba stângă și planta (talpa) stângă, edem pronunțat, echimoze masive pe membrele superioare și inferioare, echimoze la degetele piciorului drept, edem și deformare a articulației talo-crutale pe stânga, edem și echimoză la baza degetelor II-III ale piciorului stâng, cicatrice liniară pe mandibulă din dreapta (rezultatul generării unei plăgi contuze), echimoze sub unghiile (la baza lor) degetelor II-III și V a mâinii drepte și sub unghia degetului Ia mâinii stânga, stare cianotică (echimoză) a degetului II a piciorului drept și care se califică ca vătămări corporale ușoare. (f.d. 28, Vol. III)

Analizând probele administrate Colegiul penal găsește vinovăția inculpaților I. Lupu și Gh. Sorici pe deplin dovedită, acțiunile lor încadrându-le la art.328 alin(1) CP și art.328 alin(2) lit. a) și c) CP conform Legii în vigoare la 18.04.2002, sancțiunea articolelor până la 18.04. 2002 era mai mare și la data judecării cauzei în redacția Legii din 25.02.2014 sancțiunea tot prevede pedeapsă mai aspră, deci urmează a aplica legea mai favorabilă prin principiul retroactiv :

- în baza art.328 al. 1 CP RM (redacția Legii din 18.04.2002) - săvârșirea de către persoane cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice;

- și conform art. 328 al. 2 lit. a) și c) CP RM (redacția Legii din 18.04.2002) - săvârșirea de către persoane cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, însoțite de aplicarea violenței, de tortură și acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

Cu referire la aprecierea categoriei de pedeapsă și mărimea pedepsei pentru fiecare din inculpați Colegiul penal se conduce de următoarele prevederi legale care sunt aplicabile cazului judecat.

Conform art. 61 Cod penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal alin. (1) „Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”, alin. (2) Cod penal „O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei

Așa, instanța de apel considera ca circumstanțele menționate indică la rândul său ca inculpații I. Lupu și G. Sorici urmează, în vederea corectării și reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, a aplica o pedeapsă reală cu închisoare în limita sancțiunii prevăzute în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și art. 328 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal (redacția Legii din 18.04.2002) cu privarea lor de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita anumite activități în organele de drept.

Pentru concurs de infracțiuni Colegiul penal dispune de a stabili pedeapsă definitivă inculpaților Lupu Ion și Sorici Gheorghe conform art.84 Cod penal prin cumul parțial a numi pedeapsă închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități în organele de drept.

Deci, apelul declarat de Tudor Bordan procuror al raionului Călărași și apelul părții vătămate Ștefan Povestca urmează a fi admis cu casarea sentinței Judecătoria Călărași din 10.10.2012 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Soluționând acțiunea civilă referitor la prejudicial moral și material, instanța de apel în mod justificat s-a condus de prevederile art. 1422, 1423 Cod Civil, concluzionând despre necesitatea admiterii acțiunii.

Colegiul penal dispune încasarea prejudiciului moral în contul părții vătămate în mărime de 20.000 lei de la fiecare inculpat ținând cont de gravitatea suferințelor aduse lui Ștefan Povestca reeșind din personalitatea lui și personalitatea inculpaților, ținând cont și de posibilitățile materiale ale părților și posibilitatea reală de executare a unei hotărâri în acest sens. A admite și cerințele ce țin de despăgubirile materiale în sumă de 9.700 lei ori suma pretinsă a fost confirmată prin probe și astfel urmează a fi încasată integral.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c”, - 418 CPP Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

A admite apelul Tudor Bordan procuror al raionului Călărași și apelul părții vătămate Ștefan Povestca, a casa sentința Judecătoria Călărași din 10.10.2012 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

A recunoaște culpabili pe Lupu Ion și Sorici Gheorghe de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin.(1) CP și art.328 alin. (2) lit.a) și c) CP în redacția Legii din 18 aprilie 2002 și a numi fiecareia din ei pedeapsă:

- Conform art.328 alin(1) CP 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de 2 ani de zile în organele de drept ;
- Conform art.328 alin.(2) lit.a) și c) CP 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități pe un termen de 4 ani în organele de drept.

În conformitate cu art.84 CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a pedepselor aplicate a numi pedeapsă definitivă:

- Lupu Ion 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități în organele de drept pe termen de 5 ani de zile.
- Sorici Gheorghe 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități în organele de drept pe termen de 5 ani de zile.

A calcula termenul de pedeapsă pentru Lupu Ion și Sorici Gheorghe din ziua reținerii .

A încasa de la Lupu Ion și Sorici Gheorghe în folosul lui Ștefan Povestca prejudiciul moral câte 20.000 lei de la fiecare și în mod solidar despăgubiri materiale în sumă de 9.700 lei.

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 15.05.2014, ora 14-00.

Președinte de ședință

Judecători