

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-94/14

Judecător:

E. Bejenaru

DECIZIE

04 aprilie 2014

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componență sa:

Președintele ședinței

V.Toma

Judecătorii

E. Rățoi; V. Tripaduș

Grefiera

D. Turcu; R. Cuciuc

Cu participarea

Procurorului

Gh. Eremciuc; A. Formusatii

Avocatului

B. Cîrțica

Judecînd în ședință deschisă apelul declarat de procurorul în procuratura r-lui xxxxCUSTOM1xxxx, Rusnac Igor, apelurile inculpaților xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx împotriva sentinței judecătorești xxxxCUSTOM1xxxx nr. 1-5/2012 din 21.05.2012, prin care:

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și locuitor al r-nului xxORASxx s. xxxxORAS_SATxxxx, moldovean, cet. al R. Moldova, activează în calitate de inspector vamal în cadrul BV xxORASxx, supus militar, divorțat, la întreținere copii minori nu are, cu studii medii speciale, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

și
xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și locuitor al r. xxORASxx s. xxSATxx, moldovean, cet. al R. Moldova, activează în calitate de inspector vamal în cadrul BV xxORASxx, supus militar, căsătorit, studii medii speciale, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

Au fost recunoscuți vinoveți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP, și în baza acestei legi fiecăruia i-a fost nimită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale – a cite 40000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele vamale pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art. 90 CP, executarea pedepsei cu închisoarea aplicate lui xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

A fost hotărîită soarta corpurilor delict.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 12.05.2011 – 21.05.2012;

Instanța de apel: 26.06.2012 – 09.01.2013;

Instanța de recurs: 12.02.2013 – 02.07.2013;

Instanța de apel: 05.07.2013 – 23.04.2014.

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că inculpatul xxxxNUMExxxx, fiind angajat în serviciu prin ordinul nr. 109 din 11.11.1996, în calitate de Inspector superior Grupul Special de Supraveghere și Escortă, ulterior Inspector al Biroului Vamal xxxxCUSTOM1xxxx, deci, fiind persoană publică, la data de 11.11.2010 exercitînd obligațiile sale de serviciu în cadrul postului vamal xxxxCUSTOM2xxxx (intrare pe teritoriul RM pietoni), urmărind scopul primirii prin extorcare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru facilitarea introducerii bunurilor pe teritoriul R. Moldova din Ucraina și anume a produselor din carne "mezeluri", încălcînd sarcinile de bază și atribuțiile sale de serviciu și anume capitolul II din Fișa Postului "Atribuții de serviciu" pct. 1: "asigură controlul vamal și vămuirea mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și a încasării corecte a drepturilor de import/export, stabilite de legislația în vigoare. Efectuează controlul fizic al mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontieră, inclusiv cu efectuarea controlului primar sanitar-veterinar și cel fitosanitar. Întocmește procesul-verbal și asigură colectarea altor probe, necesare constatării unei contravenții vamale, administrative sau a unei infracțiuni penale depistate în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, cu transmiterea acestora către subdiviziunea abilitată a biroului vamal; 2. Efectuează controlul vamal al bunurilor, mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală a RM, precum și

a documentelor vamale, comerciale și transport care însoțesc acestea”, a pretins și a primit bani în sumă de 40 dolari SUA și 200 lei sub formă de mită de la cet. xxxxCUSTOM1xxxx. Ca rezultat, ultimul prin intermediul cet. xxxxCUSTOM2xxxx a introdus pe teritoriul R. Moldova aproximativ 50 kg de mezeluri.

Tot el, la data de 15.11.2010, exercitând obligațiile sale de serviciu în cadrul postului vamal xxxxCUSTOM2xxxx (intrare pe teritoriul RM pietoni), urmărind scopul primirii prin extorcare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru facilitarea introducerii bunurilor pe teritoriul R. Moldova din Ucraina și anume, drujbe, încălcând în mod repetat obligațiile sale de serviciu indicate mai sus, a pretins și a primit bani în sumă de 1000 lei sub formă de mită de la cet. xxxxCUSTOM1xxxx. Ca rezultat, ultimul prin intermediul cet. xxNUMExx a introdus pe teritoriul R. Moldova 10 ferestraie cu lanț.

Inculpatul xxxxNUMExxxx, fiind angajat în serviciu prin ordinul nr. 188-c din 14.03.2002, în calitate de Inspector al Biroului Vamal xxxxCUSTOM1xxxx (ulterior BV xxxxCUSTOM1xxxx), deci, fiind persoană publică, la data de 01.12.2010 exercitând obligațiile sale de serviciu în cadrul postului vamal xxxxCUSTOM2xxxx (intrare pe teritoriul RM pietoni), urmărind scopul primirii prin extorcare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru facilitarea introducerii bunurilor pe teritoriul R. Moldova din Ucraina și anume a produselor din carne ”mezeluri”, încălcând sarcinile de bază și atribuțiile sale de serviciu și anume capitolul II din Fișa Postului ”Atribuții de serviciu” pct. 1: ”asigură controlul vamal și vămuirea mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și a încasării corecte a drepturilor de import/export, stabilite de legislația în vigoare. Efectuează controlul fizic al mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontieră, inclusiv cu efectuarea controlului primar sanitar-veterinar și cel fitosanitar. Întocmește procesul-verbal și asigură colectarea altor probe, necesare constatării unei contravenții vamale, administrative sau a unei infracțiuni penale depistate în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, cu transmiterea acestora către subdiviziunea abilitată a biroului vamal; 2. Efectuează controlul vamal al bunurilor, mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală a RM, precum și a documentelor vamale, comerciale și transport care însoțesc acestea”, a pretins și a primit bani în sumă de 500 lei sub formă de mită de la cet. xxxxCUSTOM1xxxx. Ca rezultat, ultimul prin intermediul cet. xxxxCUSTOM2xxxx a introdus pe teritoriul R. Moldova 50 kg de mezeluri.

Tot el, la data de 05.12.2010, exercitând obligațiile sale de serviciu în cadrul postului vamal xxxxCUSTOM2xxxx (intrare pe teritoriul RM pietoni), urmărind scopul primirii prin extorcare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru facilitarea introducerii bunurilor pe teritoriul R. Moldova din Ucraina și anume, produselor din carne ”mezeluri”, încălcând în mod repetat obligațiile sale de serviciu indicate mai sus, a pretins și a primit bani în sumă de 400 lei sub formă de mită de la cet. xxxxCUSTOM1xxxx. Ca rezultat, ultimul prin intermediul cet. xxxxCUSTOM2xxxx a introdus pe teritoriul R. Moldova 30 kg de mezeluri. Tot în aceea zi xxxxCUSTOM1xxxx. i-a dat comandă lui xxxxNUMExxxx. să-i procure din magazinul ”Duti Free”, care este amplasat pe teritoriul postului vamal xxxxCUSTOM2xxxx, 35 de sticle de vodcă ”Nemirof” cu volumul unei sticle de 1 litru, costul fiind a câte 3 euro pentru fiecare sticlă, bani care ultimul i-a achitat în magazinul s-u indicat. Sticlele de vodcă urmau a fi primite de către xxxxCUSTOM1xxxx. a doua zi în s. xxxxORAS_SATxxxx r. xxORASxx. A doua zi cei doi s-au întâlnit în s. xxxxORAS_SATxxxx, unde xxxxCUSTOM1xxxx. a primit sticlele cu vodcă, achitându-i suma de 10 lei pentru fiecare sticlă și 200 lei ”datoria” pe care o avea față de xxxxNUMExxxx. de la data de 05.12.2010, pentru facilitarea introducerii bunurilor pe teritoriul R. Moldova din Ucraina.

În continuare xxxxNUMExxxx. la data de 09.12.2010, exercitând obligațiile sale de serviciu în cadrul postului vamal xxxxCUSTOM2xxxx (intrare pe teritoriul RM pietoni), urmărind scopul primirii prin extorcare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru facilitarea introducerii bunurilor pe teritoriul R. Moldova din Ucraina și anume, produselor din carne ”mezeluri”, încălcând în mod repetat obligațiile sale de serviciu indicate mai sus, a pretins și a primit bani în sumă de 1000 lei sub formă de mită de la cet. xxxxCUSTOM1xxxx. Ca rezultat, ultimul prin intermediul cet. xxxxCUSTOM2xxxx a introdus pe teritoriul R. Moldova aproximativ 50 kg de mezeluri. La fel, xxxxCUSTOM1xxxx. i-a dat comandă lui xxxxNUMExxxx. să-i procure din magazinul ”Duti Free”, care este amplasat pe teritoriul postului vamal xxxxCUSTOM2xxxx, vodcă ”Nemirof”, achitându-i suma de 150 de euro.

Instanța a adoptat sentința în cauză.

Procurorul a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței, rejudicarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpații xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx să fie condamnați în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal la 7 ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale în expresie bănească 40000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele vamale pe un termen de 5 ani. Apelantul a invocat că instanța de fond nejustificat a aplicat art. 90 din Codul penal, suspendând condiționat executarea pedepsei. Nu s-a dat apreciere împrejurărilor comiterii infracțiunii, s-a invocat comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni și caracteristica pozitivă, ca temei pentru suspendarea condiționată a pedepsei, cu toate, că inculpații xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx atît pe parcursul urmăririi penale cît și în instanța de judecată nu au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate lor și au refuzat de a colabora cu organul de urmărire penală.

Apel a fost declarat și de către inculpatul xxxxNUMExxxx, care solicită respingerea apelului procurorului și admiterea apelului declarat de el, cu casarea sentinței și achitarea sa din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. În motivarea apelului invocă că: - acțiunile procesual-penale au fost întocmite fără pornirea urmăririi penale potrivit art. 28, 289 CPP în perioada de timp 01.12.2010-01.03.2011; - acțiunile procesual penale începînd cu 01.03.2011, după dispunerea începerii urmăririi penale în privința sa pe art. 324 alin. (2) lit. c) CP, acțiunile procesual penale s-au petrecut cu încălcarea competenței în materie, deoarece art. 324 CP conform art. 269 CPP ține de competența CCCEC; - în cauza penală lipsește ordonanța privind declinarea competenței; - a avut loc conexarea ilegală a cauzelor penale nr. 2010268021 pe art. 324 alin. (2) lit. c) CP pornită în privința lui xxxxNUMExxxx. și cauza penală 2011268003 art. 324 alin. (2) lit. c) CP pornită în privința sa, cu motivarea că se bănuiește pe ambele cazuri una și aceeași persoană, de facto una și aceeași persoană e martorul xxxxCUSTOM1xxxx.; - lipsa obiectului infracțiunii – banii marcați, prin ordonanța din 11.03.2011 în cadrul urmăririi penale s-au restituit cet. xxxxCUSTOM1xxxx..

Împotriva sentinței a declarat apel și inculpatul xxxxNUMExxxx, care la fel solicită respingerea apelului procurorului și admiterea apelului declarat de el, cu casarea sentinței și achitarea sa din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, invocînd că acțiunile procesual-penale au fost întocmite fără pornirea urmăririi penale potrivit art. 28, 289 CPP în perioada de timp 01.12.2010-01.03.2011; - acțiunile procesual penale s-au petrecut cu încălcarea competenței în materie, deoarece art. 324 CP conform art. 269 CPP ține de

competența CCCEC; - în cauză penală lipsește ordonanța privind declinarea competenței; - a avut loc conexasia ilegală a cauzelor penale nr. 2010268021 pe art. 324 alin. (2) lit. c) CP pornită în privința lui xxxNUMExxxx. și cauza penală 2011268003 art. 324 alin. (2) lit. c) CP pornită în privința lui xxxNUMExxxx., cu motivarea că se bănuiește pe ambele cazuri una și aceeași persoană, de facto una și aceeași persoană e martorul xxxCUSTOM1xxx.; - lipsa obiectului infracțiunii – banii marcați, prin ordonanța din 11.03.2011 în cadrul urmăririi penale s-au restituit cet. xxxCUSTOM1xxx..

Potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 19decembrie 2012, a fost respins ca nefondat apelul procurorului și admise apelurile declarate de inculpați, casată total sentința judecătorească xxxCUSTOM1xxx din 21.05.2012 și încetat procesul penal în cauza lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx în legătură cu existența circumstanțelor care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale sau tragerea la răspundere penală. Instanța de apel a relevat că apelurile inculpaților urmează a fi admise în legătură cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11iunie 2013 a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, a fost casată total decizia Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2012 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În ședința instanței de apel procurorul participant a susținut apelul procurorului din motivele invocate în el și a solicitat respingerea apelurilor inculpaților ca nefondate.

Inculpații și avocatul acestora au pledat pentru admiterea apelurilor declarate de ei și respingerea apelului declarat de procuror.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră necesar a respinge apelurile, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În concluzia respectivă instanța de apel statuiază pe prevederile art. 414, 415 al. (1) pct. (1) lit. c) CPP.

Așa, potrivit art. 415 al. (1) pct. 1 lit. c) CPP instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a ajuns la concluzia privind culpabilitatea inculpaților xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP RM.

Potrivit art. 414 al. (1) CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În instanța de apel inculpații xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx au pledat nevinovați de comiterea infracțiunii incriminate, și, folosindu-se de dreptul său, au refuzat de a da declarații și de a răspunde la întrebări.

Deși inculpații integral își neagă vina, vinovăția acestora se întemeiază pe următoarele probe:

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul xxNUMExx și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că prin luna noiembrie 2010, a mers împreună cu xxNUMExx în or. xxORASxx, unde, la rugămintea acestuia și pentru acesta, cumpăra din Ucraina și introducea în Republica Moldova, prin postul vamal xxxCUSTOM2xxx, cu permisiunea vameșilor xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, mezeluri în cantitate de aproximativ 50 kg pe zi. Înțelegea, că xxxCUSTOM1xxxxn era în înțelegere cu vameșii, deoarece inițial factorii de decizie vamali îi creau impedimente la trecerea frontierei, iar, ulterior, după ce discuta xxxCUSTOM1xxxx cu ei, i se permitea trecerea a câte 3-4 ori pe zi cu cantitatea de mezeluri menționată. Mai cunoaște de la xxNUMExx, că acesta dădea bani vameșilor.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul xxNUMExx și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că vameșii xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, care activează în cadrul postului vamal xxxCUSTOM2xxx, pretindeau și primeau bani de la dînsul, și anume, la 11.11.2010 ia dat lui xxxNUMExxxx bani în sumă de 40 dolari SUA și 200 lei sub formă de mită, pentru că prin intermediul cet. xxxCUSTOM2xxx a introdus pe teritoriul R. Moldova aproximativ 50 kg de mezeluri. La 15.11.2010 ia dat lui xxxNUMExxxx. mită de 1000 lei pentru că prin intermediul cet. xxNUMExx a introdus pe teritoriul R. Moldova 10 „drujbe”. Inculpatul xxxNUMExxxx la 01.12.2010 a pretins și a primit de la dînsul 500 lei pentru ca prin intermediul cet. xxxCUSTOM2xxx să introducă pe teritoriul R. Moldova 50 kg de mezeluri, iar la 05.12.2010 xxxNUMExxxx. a primit 400 lei pentru că xxxCUSTOM2xxx, iarăși a introdus pe teritoriul R. Moldova 30 kg de mezeluri. La 06.12.2010 în s. xxSATxx, a primit sticlele cu vodkă, achitându-i suma de 10 lei pentru fiecare sticlă și 200 de lei „datoria” pe care o avea față de xxxNUMExxxx. de la data de 05.12.2010, pentru facilitarea introducerii bunurilor pe teritoriul R. Moldova din Ucraina. La data de 09.12.2010 a mai transmis lui xxxNUMExxxx. bani în sumă de 1000 lei sub formă de mită, pe care acesta ia pretins, pentru că iarăși prin intermediul cet. xxxCUSTOM2xxx a introdus pe teritoriul R. Moldova aproximativ 50 kg de mezeluri. La fel, i-a dat comandă lui xxxNUMExxxx. să-i procure din magazinul „Duti Free” care este amplasat pe teritoriul postului vamal xxxCUSTOM2xxx, vodkă „Nemirof”, achitându-i suma de 150 de euro.

Declarațiile acestui martor confirmă vinovăția inculpaților și combat argumentele acestora, precum că ei nu au comis infracțiuni. Instanța de fond corect a statuat, că probele cercetate confirmă, că ambii inculpați au pretins și au primit ilegal bani de la xxNUMExx.. Declarațiile acestui martor, care direct indică la inculpați că au pretins și au primit de la dînsul bani, ce nu li se cuvin, pentru diferite facilitări, confirmă vinovăția inculpaților.

Declarațiile acetui martor au fost susținute de dînsul și în cadrul confruntării cu inculpatul xxxxNUMExxxx. (v. I, f.d. 97-98), martorul direct a indicat că inculpatul a extorcat de la dînsul bani și el a fost nevoit să-i plătească banii solicitați. Declarațiile acestui martor nu au fost combătute prin alte probe.

Veridicitatea declarațiilor martorului xxNUMExx. este confirmată prin declarațiile mortorului xxNUMExx., care nemijlocit cumpăra din Ucraina și introducea în Republica Moldova prin postul vamal xxxxCUSTOM2xxxx, cu permisiunea vameșilor xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, mezeluri în cantitate de aproximativ 50 kg pe zi. Acesta știa, că xxxxCUSTOM1xxxx era în înțelegere cu vameșii, deoarece aceștia îi permiteau să treacă câte 3-4 ori pe zi prin vamă cu mezelurile cumpărate.

Declarațiile acestor martori au fost congruente și consecvente în fazele urmăririi penale și judecării în instanța de fond și în cea de apel, fapt ce le conferă o valoare probatorie suficientă, cu atât mai mult, că ei au fost persoanele care au asistat la evenimentele infracționale comise de inculpați.

Instanța de fond la adoptarea sentinței a respectat prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă a fost apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, deci instanța de fond legal și întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția ambilor inculpați.

Declarațiile martorilor sus indicați se confirmă și prin probele scrise, prezente la cauză, care au fost cercetate în instanța de apel:

- prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.12.2010, prin care a fost examinată încăperea amplasată pe pista de trecere a frontierei de stat între Ucraina și R. Moldova a postului vamal xxxxCUSTOM2xxxx. În încăperea dată se afla colaboratorul biroului vamal xxNUMExx, de la care au fost ridicate surse financiare și anume: 150 de euro și 1000 lei, bani primiți de la xxNUMExx. (V. I, f.d. 69- 70).

- prin raportul de expertiză nr. 3342 din 29.12.2010, prin concluzia căruia s-a stabilit, că pe suprafața tamponului de vată cu care au fost prelucrate mâinile lui xxxxNUMExxxx. precum și pe suprafața celor 5 bancnote, cu valoarea nominală 200 lei, fiecare având numerele și seriile: 192979 G.0056; 706267 G.0013; 326055 G.0049; 658720 G.0039 și 507503 G. 0047 și pe suprafața celor 3 bancnote, cu valoarea nominală 50 euro, fiecare având numerele și seriile: S63349093726; S62364168772 și X17787967418 ridicate de la locul faptei, sunt prezente particule a unei substanțe străine, în formă de praf, ce posedă proprietăți caracteristice pentru prafurile ce se folosesc pentru în scopuri speciale. Aceste prafuri se asemănă între ele după componența calitativă a elementelor. Pe suprafața aversului celor 5 bancnote, cu valoarea nominală 200 lei, fiecare având numerele și seriile: 192979 G.0056; 706267 G.0013; 326055 G.0049; 658720 G.0039 și 507503 G. 0047 și pe suprafața celor 3 bancnote, cu valoarea nominală 50 euro, fiecare având numerele și seriile: S63349093726; S62364168772 și X17787967418 ridicate de la locul faptei și prezentate la examinare, la lumina razelor UV - 366nm, se citește textul „VAMA MITĂ 2010” (de-a latul bancnotei, în două rânduri) de culoare azurii, îndeplinit de mână cu creion (V. I, f.d. 94 - 95).

- prin informația parvenită de la Serviciul de Grăniceri al R. Moldova din care reiese, că xxxxCUSTOM1xxxxn nu a trecut frontiera de stat din data de 29.05.2010, pe cînd xxNUMExx la data de 11.11.2010 a trecut de 3 ori frontiera de stat (ieșire intrare) prin punctul de trecere a frontierei de stat xxxxCUSTOM2xxxx ca pieton. Tot el la data de 01.12.2010 a trecut de 3 ori frontiera de stat (ieșire intrare) prin punctul de trecere a frontierei de stat xxxxCUSTOM2xxxx ca pieton. Tot le la data de 05.12.2010 a trecut de 3 ori frontiera de stat (ieșire intrare) prin punctul de trecere a frontierei de stat xxxxCUSTOM2xxxx ca pieton. Tot el la data de 09.12.2010 a trecut de 3 ori frontiera de stat (ieșire intrare) prin punctul de trecere a frontierei de stat xxxxCUSTOM2xxxx ca pieton. în așa mod cet. xxNUMExx la data de 15.11.2010 a trecut de 2 ori frontiera de stat (ieșire intrare) prin punctul de trecere a frontierei de stat xxxxCUSTOM2xxxx ca pieton (V. I, f.d. 122 - 125).

Informația, parvenită de la Serviciul de Grăniceri al R. Moldova, întru totul confirmă declarațiile martorilor xxNUMExx. și xxNUMExx. și resping argumentele inculpaților, precum că ei nu au nici o atribuție la trecerea mezelurilor peste frontieră și că ei nu au primit bani de la xxNUMExx., pentru a facilita această trecere.

În afară de aceasta, vina inculpaților se confirmă prin alte materiale ale cauzei, examinate în ședința instanței de apel:

- Prin copia de pe graficul de serviciu la efectivul biroului vamal xxxxCUSTOM1xxxx pe luna noiembrie 2010, prin care s-a stabilit, că xxxxNUMExxxx. a fost antrenat în serviciu la postul vamal xxxxCUSTOM2xxxx în următoarele zile din luna noiembrie 2010; 03, 07,11,15,19,23,27 (V. I, f.d. 10 -11).

- prin decizia privind controlul transmiterii banilor și tabelul foto din 11.11.2010, prin care s-a decis transmiterea de către cet. xxNUMExx. către persoana pe nume xxNUMExx a banilor estorcați în sumă de 40 dolari SUA și 200 lei, xeroxați și examinați în procesul verbal de examinare (V. I, f.d. 12 - 16).

- prin decizia privind controlul transmiterii banilor și tabelul foto din 15.11.2010, prin care s-a decis transmiterea de către cet. xxNUMExx. către persoana pe nume xxNUMExx a banilor estorcați în sumă de 1000 lei, xeroxați și examinați în procesul verbal de examinare (V. I, f.d. 20 - 23).

- prin conținutul reproducerii înscrierii comunicărilor înregistrate din 15.11.2010, prin care s-a constat faptul, că într-adevăr xxxxNUMExxxx. pretinde la o anumită sumă de bani, pentru facilitarea introducerii unor bunuri din Ucraina pe teritoriul R. Moldova (V. I, f.d. 26 - 27).

- prin conținutul procesului-verbal de cercetarea la fața locului din 16.11.2010, în care obiectul examinării a constituit 5 cutii de carton în care se aflau a câte 2 unități de „drujbe” de model „Ural” de culoare roșii, fabricate în China (V. I, f.d. 28), care au fost introduse de xxNUMExx. la data de 15.11.2010, prin postul vamal xxxxCUSTOM2xxxx (intrare pe teritoriul RM pietoni), prin intermediul cet. xxNUMExx, fără a fi achitate taxele vamale.

- prin decizia privind controlul transmiterii banilor și tabelul foto din 01.12.2010, prin care s-a decis transmiterea de către cet. xxNUMExx. către persoana pe nume xxNUMExx a banilor estorcați în sumă de 500 lei, xeroxați (V. I, f.d. 30 - 32).

- prin conținutul reproducerii înscrierii comunicărilor înregistrate din 01.12.2010, prin care s-a constat faptul, că într-adevăr xxxxNUMExxxx. pretinde la o anumită sumă de bani, pentru facilitarea introducerii unor bunuri din Ucraina pe teritoriul R. Moldova.

La fel este evident faptul, că ultimul intră într-o înțelegere când și cum xxNUMExx. poate trece bunuri peste frontiera de stat, cu ajutorul lui xxxxNUMExxxx. (V. I, f.d. 34 - 36)

- prin decizia privind controlul transmiterii banilor și tabelul foto din 05.12.2010, prin care s-a decis transmiterea de către cet. xxNUMExx. către persoana pe nume xxNUMExx a banilor estorcați în sumă de 400 lei, xeroxați și examinați în procesul verbal de examinare (V. I, f.d. 37 - 39).

- prin conținutul reproducerii înscrisurii comunicărilor înregistrate din 05.12.2010, prin care s-a constatat faptul, că xxxxNUMExxxx. pretinde la o anumită sumă de bani, pentru facilitarea introducerii unor bunuri din Ucraina pe teritoriul R. Moldova. La fel este evident faptul, că xxxxNUMExxxx. îi propune lui xxNUMExx. de a procura băuturi spirtoase de la magazinul „Dute Free” care ulterior vor fi scoase de pe teritoriul postului vamal de către xxxxNUMExxxx. (V. I, f.d. 42 - 43).

- prin decizia privind controlul transmiterii banilor și tabelul foto din 06.12.2010, prin care s-a decis transmiterea de către cet. xxNUMExx. către persoana pe nume xxNUMExx a banilor estorcați în sumă de 200 lei, xeroxați și examinați în procesul verbal de examinare (V. I, f.d. 44 - 45).

- prin conținutul reproducerii înscrisurii comunicărilor înregistrate din 06.12.2010, prin care s-a constatat faptul, că într-adevăr xxxxNUMExxxx. i-a transmis băutura alcoolică procurată din magazinul „Dute — Free”, la fel i-a propus în continuare să procure băutura (V. I, f.d. 48).

- prin decizia privind controlul transmiterii banilor și tabelul foto din 09.12.2010, prin care s-a decis transmiterea de către cet. xxNUMExx. către persoana pe nume xxNUMExx a banilor estorcați în sumă de 150 euro și 1000 lei, marcați cu creion special și cu substanțe chimice speciale, xeroxați și examinați în procesul verbal de examinare (V. I, f.d. 56 - 59).

- prin conținutul reproducerii înscrisurii comunicărilor înregistrate din 09.12.2010, prin care s-a constatat faptul, că într-adevăr xxxxNUMExxxx. a primit de la xxNUMExx. suma de 150 de euro, la fel cere și alți bani (V. I, f.d. 65).

- prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexarea la cauza penală 6 CD-uri, pe care a fost înregistrate, cele 5 cazuri de primirea banilor sub formă de mită de către colaboratorii BV xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx. și xxxxNUMExxxx. (V. I, f.d. 66).

- Prin fișa de post, unde sunt indicate sarcinile de baza și atribuțiile sale de serviciu și anume capitolul II din Fișa Postului „Atribuții de serviciu” pct. 1: „Asigură controlul vamal și vămuirea mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și a încasării corecte a drepturilor de import/export, stabilite de legislația în vigoare. Efectuează controlul fizic al mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontieră, inclusiv cu efectuarea controlului primar sanitar-veterinar și cel fitosanitar. Întocmește procesul-verbal și asigură colectarea altor probe, necesare constatării unei contravenții vamale, administrative sau a unei infracțiuni penale depistate în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, cu transmiterea acestora către subdiviziunea abilitată a biroului vamal; 2. Efectuează controlul vamal al bunurilor, mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală a RM, precum și a documentelor vamale, comerciale și transport care însoțesc acestea” (V. I, f.d. 107 — 110, 115-120).

Astfel, reeșind din cele menționate mai sus, Colegiul penal conchide, că instanța de fond corect a decis, că probele adunate și prezentate de către organul de urmărire penală, verificate și administrate în ședința instanței de fond, sînt probe pertinente, concludente și utile, în baza cărora s-a tras o concluzie întemeiată privind vinovăția inculpaților xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) CP – *coruperea pasivă, fapta persoanei publice care a pretins și a primit bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrară obligațiilor sale de serviciu, prin extorcare.*

La stabilirea pedepsei inculpaților instanța de fond s-a condus de prevederile art. 61 CP, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 CP, de personalitatea inculpaților, care sunt la prima atingere cu legea, se caracterizează pozitiv la locul de muncă și de trai, de circumstanțele cauzei, corect ajungînd la concluzia că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă fără a fi izolați de societate, stabilindu-le o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Din motivele sus indicate, Colegiul penal consideră necesar a respinge apelul procurorului în partea, ce ține de agravarea pedepsei, aplicate inculpaților.

Încălcările invocate de partea apărării nu constituie temei pentru achitarea inculpaților. Instanța de fond legal și întemeiat a apreciat critic argumentele inculpaților, precum că ei nu a comis infracțiunea incriminată, deoarece aceste afirmații sunt combătute de totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și în opinia instanței urmăresc scopul evitării răspunderii penale pentru faptele comise.

Nu pot fi acceptate cele invocate de partea apărării referitor la declararea nulității unor acte de procedură, și anume, deciziile privind controlul transmiterii bancnotelor din 01.12.2010 (f.d. 30), 05.12.2010 (f.d. 39), 06.12.2010 (f.d. 46), 09.12.2010 (f.d. 69); procesele-verbale privind înzestrarea cu tehnică specială și transmiterea bancnote lor din 01.12.2010 (f.d. 33), din 05.12.2010 (f.d. 40), din 06.12.2010 (f.d. 46), din 09.12.2010 (f.d. 69); reproducerea în scris a comunicărilor înregistrate din 01.12.2010 (f.d. 34), din 05.12.2010 (f.d. 42), 09.12.2010 (f.d. 48), 09.12.2010 (f.d. 6); Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.12.2010 (f.d. 41), 06.12.2010 (f.d. 47), 06.12.2010 (f.d. 49), 10.12.2010 (f.d. 61); ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delict și de anexare la dosar din 09.12.2010 (f.d. 66), constatându-le pe aceste întocmite în circumstanțele ce le redau și în strictă conformitate cu cerințele legii.

Colegiul penal, ținînd cont de indicațiile instanței de recurs specificate în Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2013, care potrivit art. 436 al. (2) CPP sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare, conchide că încălcarea competenței numai în privința organului de urmărire penală nu constituie temei pentru achitarea inculpaților. Actele procurorului se consideră valabile privind sesizarea instanței, probele date au fost administrate și verificate în instanța de fond și în cea de apel.

Colegiul penal remarcă, că conform art. 93 CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit alin. (2) al acestei norme, ca probe sunt considerate declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate și a

martorilor, raportul de expertiză, corpurile delictive, obținute în conformitate cu prevederile legii.

Din materialele dosarului reiese că în confirmarea învinuirii procurorul ca probă a adus și declarațiile inculpatului xxxxNUMExxxx (v. 1, f.d. 73-74) date în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de apel, potrivit cărora inculpatul și martorul xxNUMExx se cunoșteau de mai mult timp, datorită funcției pe care o deține xxxxNUMExxxx . și că acesta îi acorda unele facilități, inclusiv i-a procurat vodcă „Nemiroff” din magazinul „Duty Free”, cu încălcarea legislației în vigoare.

Colegiul reține că conform art. 101 CPP, sub aprecierea probelor se are în vedere că fiecare probă are o anumită importanță, justificată prin informațiile pe care le oferă în aflarea adevărului.

După cum rezultă din probele scrise, sus indicate, ambii inculpați îl cunoșteau pe martorul Bușovschi R. și au fost remunerați ilegal de dînsul pentru facilitățile ce i le acordau.

În consecință, Colegiul penal consideră apelurile declarate nefondate, temei pentru casarea sentinței instanței de fond nu sunt, sentința fiind la adăpost de criticile formulate în apeluri.

Reșind din cele expuse, în baza art. 415 al. (1) p. 1) lit. c) CPP a R.Moldova, Colegiul Penal,-

DECIDE :

Respinge ca nefondate apelul declarat de procurorul în procuratura r-lui xxxxCUSTOM1xxxx, Rusnac I. și apelurile inculpaților xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx împotriva sentinței judecătoreii xxxxCUSTOM1xxxx nr. 1-5/2012 din 21.05.2012, sentință care se menține fără modificări.

Decizia cu drept de recurs în termen de 30 zile de la pronunțare la Curtea Supremă de Justiție și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 23.04.2014.

Președinte:

Judecător:

Judecător: