

Дело № 1-85/ 2016

Комп. номер 19-1-740-23052016

П Р И Х Х Х Х Х Х Х Х Х О Р

Именем Закона

30 июня 2016 года

г. Чадыр-Лунга

Суд Чадыр-Лунга

В составе:

председательствующего, судьи Пень А.Ф.
при секретаре Шиловой С.В.

С участием:

прокурора прокуратуры Чадыр-Лунга ххххххх
защитников, адвокатов ххххх
подсудимого ххххххххх
потерпевшей ххххххх

рассмотрев в период с 27 мая 2016 года по 30 июня 2016 года в открытом судебном заседании, по упрощенной процедуре по ст.364¹ УПК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении

хххххххххх года рождения, IDNP хххххххххх, уроженца и жителя с.хххххх Чадыр-Лунгского района, проживающего по ул.хххххххххх, гражданина Республики Молдова, гагауза по национальности, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, имеющего высшее юридическое образование, работающего начальником поста полиции с.хххххххх сектора № хххххх, состоящего в браке, имеющего на иждивении 1 (одного) несовершеннолетнего ребенка, военнообязанного, не инвалида, специальных званий, классных чинов и государственных наград не имеющего, по данному делу как задержанный и арестованный не проходившего, ранее не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.327 УК РМ, суд

заслушав показания подсудимого, исследовав материалы дела, заслушав речи в прениях прокурора, адвоката и подсудимого, последнее слово подсудимого

У С Т А Н О В И Л:

1. Подсудимый хххххххххх, 01.12.2015 года, начальник поста полиции хххххххххх сектора полиции № 2 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, являясь в силу занимаемой должности публичным лицом, проводя проверку по осведомлению хххххххххх о имевшем место факте хищения принадлежащих ей дров, в ходе которой последняя заявила, что 29.11.2015 неизвестными лицами из хозяйственного помещения её домовладения, расположенного по ул.хххххххххххххххххххххх Чадыр-Лунгского р-на были похищены принадлежащие ей дрова, чем последней был причинён значительный материальный ущерб на сумму 1000 леев, в нарушении требований ст.273 УПК РМ, п.б) ст.20 Закона РМ «О деятельности полиции и статусе полицейского» и п.п.5-8, 25, 26 Инструкции о порядке приема, регистрации, учета и разрешения сообщений и другой информации о преступлениях, утвержденной совместным Приказом МВД Генерального прокурора, Директора Таможенной Службы, Директора ЦБЭПК № 121/254/286-0/95 от 18.07.2008 г., обязывающих должностных лиц органов полиции регистрировать сообщения о преступлениях и начинать по ним уголовное преследование, производить необходимые действия для установления уголовных деяний и виновных лиц, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке осведомление гражданки ххххххх в

значительный материальный ущерб на сумму 1000 леев. После этого 01 декабря 2015 года, со своей сестрой xxxxxxxx пошли в примэрию, чтобы вызвать участкового полицейского и сообщить ему о краже их дров. Участкового сотрудника полиции в кабинете не было, и она зашла к примэру села, который сам позвонил участковому полицейскому их села. Он сказал им, что сказал участковому полицейскому их села о том, что у них украли дрова, и сотрудник полиции сказал, что сам придёт к ним домой, чтобы они ждали его дома. После этого в тот же день, примерно в 11 часов дня к ним домой приехал участковый их села, имени которого она не знает, но узнаёт его в лицо. Они рассказали ему, что в ночь на 29 ноября 2015 года у них из украли дрова и сказала, сколько у нее украли дров, а именно почти 2 складометра дров и следы от их сарая вели к дому их соседа xxxxxxxx. После этого участковый полицейский села и второй сотрудник полиции, который был вместе с ним и которого она не знает, что-то начали писать и они с сестрой подписывала какие-то бумаги, но что именно писали они писали, она не знает. После этого сотрудники полиции ушли. Они поняли, что сотрудники полиции не ищут украденные из сарая их дома дрова и поэтому её сестра xxxxxxxx с внучкой xxxxxx пошли в прокуратуру г.Чадыр-Лунга и написали на сотрудников полиции жалобу. Через 1-2 дня после этого, к ним домой опять пришел участковый полицейский их села с сотрудником полиции по имени Геннадий, с которыми был и лесник. Они осмотрели, сколько дров осталось в их сарае, но дрова они осматривали вместе с теми, которые ими были заготовлены ранее.

9. Свидетель xxxxxxxxxx на стадии уголовного преследования показала (л.д.30), что она работает в должности секретаря сельского совета примэрии с.xxxxxx. На сколько она помнит, в декабре 2015 года, точного числа она уже не помнит, поскольку прошло много времени, она находилась на работе в здании примэрии с.xxxxx. В дневное время, на сколько она помнит, это было дообеденное время, в примэрию зашла жительница их села xxxxx, которая проживает по ул.хххххххх с.хххххх, номер дома или 15 или 17, точно не помнит. Она уже не помнит, была ли с ней её сестра xxxxxx, может она и была, но находилась в коридоре. хххх спросила, где ей найти участкового инспектора полиции их села. Она спросила её, что произошло. На её вопрос xxxxxx ответила, что со двора их дома украли дрова. После этого она сразу позвонила участковому инспектору их села xxxxxxxx и сообщила ему, что его ищет xxxxxxx, которая сообщила, что со двора их дома украли дрова. xxxxxxxx ей ответил, что скоро будет и пойдёт сразу к ней домой посмотреть, что произошло. Больше по факту кражи дров со двора дома xxxxxxx, она не говорила ни с xxxxx, ни с xxxxxxx.

10. Кроме того вина подсудимого подтверждается следующими доказательствами:

- жалобой xxxxxx от 08.12.2015 года (л.д.3),
- постановлением, протоколом выемки регистрационных журналов ИП Чадыр-Лунга от 09.12.2015 года (л.д.7-8),
- протоколом осмотра регистрационных журналов ИП Чадыр-Лунга от 09.12.2015 года с приобщенными копиями осмотренных журналов (л.д.9-36),
- копиями материалов уголовного дела № 2015390578 по жалобе Ратковой М.И. от 08.12.2015 года о краже из сарая ее домовладения дров на сумму 1000 леев (л.д.38-40).

11. Из анализа вышеприведенных доказательств усматривается следующее.

Судом установлено, что вина подсудимого xxxxxxxx в предъявленном обвинении полностью подтверждается не только признательными показаниями подсудимого на судебном заседании, но и показаниями вышеуказанных потерпевшей и свидетелей, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленными письменными доказательствами по делу.

12. В судебном заседании достоверно было установлено и никем не оспаривалось, что подсудимый xxxxxxxx, 01.12.2015 года, начальник поста полиции xxxxx сектора полиции № 2 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, являясь в силу занимаемой должности публичным лицом, проводя проверку по осведомлению xxxxxx о имевшем место факте хищения принадлежащих ей дров, в ходе которой последняя заявила, что 29.11.2015 неизвестными лицами из хозяйственного помещения её домовладения, расположенного по ул.хххххххх, с.хххххххххх Чадыр-Лунгского р-на были похищены принадлежащие ей дрова, чем последней был причинён значительный материальный ущерб на сумму 1000 леев, осведомление гражданки xxxxxxxx в установленном порядке не принял и не зарегистрировал, руководству инспектората полиции об этом не доложил и к расследованию вышеуказанного факта хищения дров не приступил, чем фактически укрыв от учета преступление, предусмотренное ст.186 ч.(2) УК РМ, которое было поставлено на учет лишь после обращения xxxxxxxx 08 декабря 2015 года в прокуратуру город Чадыр-Лунга, в результате чего своевременно не было начато и проведено уголовное преследование, виновные лиц не были привлечены к установленной законом ответственности, что причинило ущерб в значительных размерах публичным интересам, выразившийся в дискриминации полиции как составной части органов внутренних дел и государственного аппарата в целом, а также охраняемым законом правам и имущественным интересам xxxxxxxxxx

13. Кроме того, указанные обстоятельства подтверждаются и протоколом осмотра регистрационных журналов ИП Чадыр-Лунга от 09.12.2015 года с приобщенными копиями осмотренных журналов, а также копиями материалов уголовного дела № 2015390578 по жалобе xxxxxxxx от 08.12.2015 года о краже из сарая ее домовладения дров на сумму 1000 леев.

14. Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объёме подтверждается вина подсудимого в предъявленном ему обвинении.

15. Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришел к выводу, что действия подсудимого xxxxxxxx следует квалифицировать по ч.(1) ст.327 УК РМ, как умышленное использование публичным лицом своего служебного положения в личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам, правам и охраняемым законом интересам физического лица.

16. Назначая наказание подсудимому, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что подсудимый совершил умышленное оконченное преступление средней тяжести.

17. Кроме того суд учитывает данные о личности подсудимого, что он ранее не судим (л.д.71), на учете у психиатра и нарколога не состоит (л.д.76, 79), по месту работы начальником ИП Чадыр-Лунга подполковником полиции xxxxxx характеризуется положительно, за период работы показал себя как профессионально грамотный, добросовестный и исполнительный сотрудник полиции; к исполнению долга относится с чувством личной ответственности и по полной программе; нормативные акты регламентирующие работу знает и правильно руководствуется ими в повседневной деятельности; показал себя как грамотный и перспективный сотрудник; постоянно работает над повышением своего профессионального мастерства (л.д.82).

18. В качестве смягчающих обстоятельств суд учитывает, что подсудимый чистосердечно раскаялся в содеянном и ходатайствовал о

проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

19. Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

20. В соответствии с частью (8) статьи 364¹ УПК РМ подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, **на треть сокращаются пределы** предусмотренного законом наказания в случае приговора к лишению свободы или неоплачиваемому труду в пользу общества и **на четверть сокращаются пределы** предусмотренного законом наказания в случае назначения штрафа. Если законом предусмотрено наказание в виде пожизненного заключения, применяется наказание в виде лишения свободы на срок 30 лет.

21. На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий подсудимого, что он ранее судим, положительных данных о личности подсудимого, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, его поведения во время и после совершения преступления, степени причиненных физических и нравственных страданий потерпевшей, а также морального ущерба, отсутствия исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК РМ, и отсутствия оснований для применения ст.55 УК РМ, то, в данном случае, его исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому наказания **в виде штрафа, с учётом положения части (8) статьи ст. 364¹ УПК РМ.**

22. Санкция ч.(1) ст.327 УК РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 300 до 800 условных единиц или лишение свободы на срок до 3 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

Суд считает, что поскольку в данном случае подсудимому следует назначить наказание в виде штрафа, то, в таком случае, с учётом положений **части (8) статьи 364¹ УПК РМ** следует исходить из пределов **от 225 до 600 условных единиц**, поэтому назначить подсудимому наказание в виде штрафа **в размере 250 условных единиц.**

23. Кроме того, к подсудимому следует **применить дополнительное наказание**, предусмотренное за это преступление, и назначить ему наказания в виде лишения права занимать какие-либо должности и право работы в органах МВД РМ сроком на 2 года.

В тоже время, при назначении наказания следует учесть положения части (4) ст. 65 УК РМ, в соответствии с которой срок дополнительного наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

24. Избрать в отношении подсудимого xxxxxxxxx в соответствии со ст.178 УПК РМ **меру пресечения** в виде подписки о невыезде из местности, до вступления приговора в законную силу.

25. Гражданский иск по делу не заявлен.

26. Вещественные доказательства по делу, а именно «Журнал учета входящих документов ИП Чадыр-Лунга № С4517», «Журнал учета сообщений о преступлениях ИП Чадыр-Лунга № 5274 от 06.11.2015 года» (Ж-1) и «Журнал учета прочей информации о преступлениях № 5272 от XXXXXXXXXX года» (Ж-2), находящиеся на хранении в ИП Чадыр-Лунга, **оставить на хранение в ИП Чадыр-Лунга (ул.Ломоносова № 7).**

27. На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.16, 17, 61, 64, 65, 76 УК РМ, руководствуясь ст.338, ст.364¹, ст.ст.382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

xxxxxxx признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.327 УК РМ и назначить ему наказание с применением ч.(8) ст.364¹ УПК РМ в виде **штрафа в размере 250 (двести пятьдесят) условных единиц, то есть 5000 (пять тысяч) леев с лишением права занимать какие-либо должности и право работы в органах МВД РМ сроком на 2 (два) года.**

В соответствии с ч.(4) ст.65 УК РМ срок дополнительного наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Избрать в отношении подсудимого xxxxxxxxx в соответствии со ст.178 УПК РМ **меру пресечения** в виде подписки о невыезде из местности, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу, а именно «Журнал учета входящих документов ИП Чадыр-Лунга № С4517», «Журнал учета сообщений о преступлениях ИП Чадыр-Лунга № 5274 от 06.11.2015 года» (Ж-1) и «Журнал учета прочей информации о преступлениях № 5272 от XXXXXXXXXX года» (Ж-2), находящиеся на хранении в ИП Чадыр-Лунга, оставить на хранение в ИП Чадыр-Лунга (ул.Ломоносова № 7).

Разъяснить подсудимому, что в соответствии с ч.(3¹) ст.64 УК РМ он вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение 72 часов с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Чадыр-Лунга в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Председательствующий, судья

А.Ф. Пень