

**DECIZIE**

*În numele Legii*

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Pleșca Ion

Judecători

Robu Oxana și Teleucă Stelian

Grefier

Racu Valentina

Cu participarea:

Procurorului

Brigai Sergiu

Avocatului

Catană Valeriu

Inculpatului

Catană Dorin

judecând în ședință publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Baeșu Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 6 aprilie 2016, în cauza penală privind învinuirea lui:

**Catană Dorin Valeriu**, născut la 30.12.1975, originar din or. Soroca, domiciliat în mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 15, ap. 20, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 19.01.2016-06.04.2016;
- în instanța de apel: 18.05.2016-24.08.2016.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

**A C O N S T A T A T :**

Prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 6 aprilie 2016, Catană Dorin a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și încetat procesul penal cu atragerea la răspunderea contravențională în temeiul art. 55 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 u.c., ceea ce echivalează cu 3000 lei.

Corpurile delictive - 1 (unu) CD-R de model „Barges” cu nr. de înregistrare 1637/1; 1 (unu) DVD-R de model „Barges” cu nr. de înregistrare 1642/1; 1 (unu) CD- R de model „Artex” cu nr. de înregistrare 1649/1; 1 (unu) CD-R de model „Artex” cu nr. de înregistrare 1653/1 și 1 (unu) CD-R de model „Artex” cu nr. de înregistrare 1661/1 urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Corpurile delictive - trei bancnote a câte 50 (cincizeci) euro fiecare cu seria și numărul S 59261053651, X 29326332602, S 59467043207, toate emise inițial 2002, urmează a fi trimise în beneficiul statului.

*Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul Catană Dorin Valeriu în perioada lunii iunie 2013 în timp ce activa în cadrul Direcției înmatricularea mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto a ÎS „CRIS Registru”, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul subdiviziunilor structurale ale Direcției înmatricularea mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto a ÎS „CRIS Registru”, aflându-se în preajma domiciliului său situat în mun. Chișinău, str. Pavel Boțu, nr. 9, în cadrul unei discuții cu Igor Caraman a pretins de la ultimul suma de 300 euro, echivalent a 4 955 lei MDL conform cursului BNM, pentru a influența membrii comisiei de examinare să asigure susținerea cu succes a examenelor de stat de către Igor Caraman în vederea obținerii permisului de conducere la categoriile de vehicule „A” și „C”. În continuarea intenției sale infracționale, în perioada lunilor iunie-iulie 2013, Dorin Catană în cadrul întâlnirii cu Igor Caraman în apropierea domiciliului său din mun. Chișinău, str. Pavel Boțu, nr. 9, a primit de la ultimul suma pretinsă de 300 euro, echivalent a 4 946 lei MDL conform cursului BNM, pentru realizarea influenței promise. La 27.09.2013. în scopul realizării promisiunii făcute, Dorin Catană i-a spus lui Igor Caraman să se prezinte la Biroul de Examinare și Evidență a Transportului din or. Rezina pentru a participa la examenul de obținere a dreptului de a conduce la categoriile solicitare în pofida afirmațiilor sale de a-i influența membrii Comisiei de examinare, acestea au eșuat, iar Caraman Igor a fost respins la proba teoretică. În aceste circumstanțe, Catană Dorin l-a convins pe Caraman Igor că va încerca să influențeze alți membri ai Comisiilor de examinare în vederea facilitării susținerii examenului, fapte care nu au fost în continuare realizate, iar Igor Caraman a plecat peste hotarele Republicii Moldova. Ulterior, la 13.10.2015 în cadrul întâlnirii care a avut loc între Catană Dorin și Caraman Igor în preajma sediului ÎS „CRIS Registru” din mun. Chișinău, str. Pușkin 42, în pofida faptului că nu i-a reușit influența promisă asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul subdiviziunilor structurale ale Direcției înmatricularea mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto a ÎS „CRIS Registru” în vederea obținerii permisului de conducere, Catană Dorm i-a restituit lui Caraman Igor suma de 150 euro, promițând să restituie și restul sumei în viitorul apropiat, bani care de fapt nu au mai fost întorși sub diferite pretexte.*

În ședința de judecată inculpatul Catană Dorin a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală (f.d. 11, vol. II).

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, Baeșu Andrei, în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 6 aprilie 2016 în partea stabilirii pedepsei penale, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Catană Dorin Dumitru să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor autorităților publice pe un termen de 1 an.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

– sentința este neîntemeiată din motivul liberării neîntemeiate a inculpatului de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională.

– instanța de fond la emiterea sentinței a ignorat prevederile art. 75 și art. 61 Cod penal, astfel, eliberând inculpatul de răspundere penală pentru comiterea unei infracțiuni cu un grad de prejudiciabilitate sporit, nu a fost atins scopul principal și anume prevenirea de comitere de noi infracțiuni de către inculpat, precum și de către alte persoane.

– pedeapsa stabilită nu a fost apreciată în coroborare cu fapta comisă și consecințele acesteia, nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise.

– instanța de fond a omis faptul că conform art. 55 alin. (1) Cod penal, poate fi liberată de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională persoana, dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Conform Hotărârii Plenului CSJ cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței nr. 10 din 24.04.2000, hotărârea de încetare a procesului penal cu aplicarea sancțiunii administrative trebuie să fie motivată, însă instanța de fond nu a indicat circumstanțele care ar constata cu certitudine că corectarea inculpatului este posibilă fără tragerea la răspundere penală, instanța limitându-se doar la enumerarea circumstanțelor atenuante constatate în acțiunile inculpatului fără a le evidenția pe cele agravante.

– pedeapsa aplicată este pre blândă, deoarece în cauză nu sânt prezente circumstanțe excepționale, inculpatul nu v-a conștientiza consecințele încălcării legii și în atare împrejurări, prin aplicarea art. 55 Cod penal nu se va atinge scopul pedepsei penale, mai mult instanța de judecată nu s-a expus și asupra pedepsei complementare privarea de drepturi care este indispensabilă față de sancțiunea principală la infracțiunile de corupție.

În cadrul ședinței instanței de apel procurorul Brigai Sergiu a susținut apelul și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat, cu casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 6 aprilie 2016 în partea stabilirii pedepsei penale, stabilind inculpatului pedeapsa penală sub formă de amendă cu privarea de dreptul special. A menționat că, sentința este ilegală în ceea ce ține de aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, reieșind din modificările efectuate și anume interdicția aplicării art. 55 Cod penal pentru infracțiunea prevăzute de art. 326 Cod penal.

Inculpatul Catană Dorin, nu a susținut apelul acuzatorului de stat și a solicitat respingerea acestuia și menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul Catană Valeriu a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Baeșu Andrei, ca fiind nefondat și menține fără modificări sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 6 aprilie 2016 din următoarele considerente:



o aprime 2010, am urmatoarele considerente:

- . Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*
- . În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*
- . Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.
- . Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
- . Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
- . Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea stabilirii pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.
- . Inculpatul Catană Dorin, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărire penală și în instanța de fond, potrivit cărora este de acord cu cele relatate în rechizitoriul de către procuror. Faptele au avut loc în anul 2013. Caraman Igor a venit în anul 2015. Practic a refuzat să comită infracțiunea. Este dispus să-i restituie banii lui Caraman Igor. Îi pare rău de cele comise.
- . Vinovăția inculpatului Catană Dorin în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:
  - declarațiile martorului Caraman Igor (f.d. 6-15, vol. I);
  - ordonanța privind începerea urmăririi penale în baza semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal din 29.09.2015 (f.d. 2, vol. I);
  - procesul-verbal de ridicare din 15.10.2015, (f.d. 71-72, vol. I);
  - procesul-verbal de ridicare din 20.11.2015 (f.d. 105-114, vol. I);
  - proces-verbal de ridicare din 11.12.2015, (f.d. 116-148, vol. I);
  - proces-verbal de ridicare din 11.12.2015, (f.d. 150-162, vol. I);
  - procesul-verbal din 07.10.2015, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor dintre Caraman Igor și Catană Dorin, (f.d. 19-24, vol. I);
  - procesul-verbal din 10.10.2015, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor dintre Caraman Igor și Catană Dorin, (f.d. 25-33, vol. I);
  - procesul-verbal din 15.10.2015, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor dintre Caraman Igor și Catană Dorin, (f.d. 34-41, vol. I);
  - procesul-verbal din 19.10.2015, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor dintre Caraman Igor și Catană Dorin, (f.d. 42-48, vol. I);
  - procesul-verbal din 28.10.2015, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor dintre Caraman Igor și Catană Dorin, (f.d. 49-64, vol. I);
  - corpurile delicate mijloace bănești în sumă de 150 euro: 50 euro fiecare, după cum urmează: seria și numărul S 59261053651, X 29326332602, S 58467942637 toate cu anul emisiei 2002, în plic separat, în care au fost împachetate, alăturat cauzei penale (f.d. 89), CD-R de model „Barges” cu nr. de înregistrare 1637/1; DVD-R de model „Barges” cu nr. de înregistrare 1642/1; CD-R de model „Artex” cu nr. de înregistrare 1649/1; CD-R de model „Artex” cu nr. de înregistrare 1653/1; CD-R de model „Artex” cu nr. de înregistrare 1661/1 și alte materiale ale cauzei.
- . Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Catană Dorin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul penal, conform semnelor calificative: *pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor.*
- . Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
- . Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșite de către Catană Dorin, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Detaliat art. 61 alin. (2) Cod penal, pedepsa are drept scop stabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea și stabilirea pedepsei penale în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a constatat lipsa circumstanțelor agravante, iar ca circumstanțe atenuante a reținut: recunoașterea vinovăției și căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, lipsa antecedentelor penale, are la întreținere trei copii minori, a restituit integral suma primită de la martorul Caraman Igor, instanța de fond a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără a fi supus răspunderii penale, ultimul urmând a fi tras la răspundere contravențională.

Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 61, 75 Cod penal, și totodată, corect a atras inculpatul în baza art. 55 Cod penal la răspundere contravențională, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă, ținând cont că au fost întrunite toate condițiile prevăzute la art. 55 Cod penal, de gradul de pericol al infracțiunii, din categoria celor mai puțin grave, de circumstanțele cauzei, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului, anterior nejudecat, este la prima abatere, nu prezintă pericol social, a restituit integral suma primită de la martorul Caraman Igor, are la întreținere trei copii minori, precum și efectul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În opinia Colegiului Penal, amenda contravențională aplicată inculpatului Catană Dorin, este una echitabilă, corectă și întemeiată, care va asigura realizarea scopului de corectare și reeducare a inculpatului Catană Dorin, or aplicarea unei pedepse sub formă amendă în mărime de 150 u.c. ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată procurorul participant a menționat că, sentința este ilegală în ceea ce ține de aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, reieșind din modificările efectuate și anume interdicția aplicării art. 55 Cod penal în cazul infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal.

În acest sens, instanța de apel reține că acest argument este nefondat, or, art. 55 Cod penal ce reglementează liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a fost modificat prin Legea nr. 93 din 13.05.2016, intrată în vigoare la 17.06.2016.

În conformitate cu art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Iar potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Baeșu Andrei, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 6 aprilie 2016 urmează a fi menținută fără modificări.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

#### **DECIDE:**

Respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Baeșu Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 6 aprilie 2016, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 21.09.2016, ora 14:00.

Președintele ședinței

Pleșca Ion

Judecător

Robu Oxana

Judecător

Teleucă Stelian