

Dosarul nr. 1-2884/2025,
Pigd 1-23189283-12-1-03112025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

22 iunie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefierul

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului Lazovscaia Tatiana în interesele inculpatului Luca Marin

Inculpatului Luca Marin

Aliona Postu
Glazunov Liuba

Tatiana Prepeliță

a examinat în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui,

Luca Marin ***** a.n. *****IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în ***** copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, studii superioare, supus militar, anterior ne judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 29.12.2023-22.06.2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. *Luca Marin*, la 16 mai 2023, în jurul orei 02:00 min, aflându-se în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând intenționat, susținând că are influență asupra angajaților Poliției de Frontieră din cadrul Unității de control a frontierei Sectorului de Poliție de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, iar în virtutea atribuțiilor de serviciu sunt responsabile de autorizarea trecerii frontierei de stat a persoanelor, a pretins de la cet. ***** d.n. *****, mijloace bănești în sumă de 300 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie 5810,79 lei, pentru a-i determina pe aceștia la adoptarea unei hotărâri de autorizare a trecerii frontierei de stat, de cetățeanul Republicii Kazahstan Kuznetsov Konstantin, d.n***** , fără a solicita justificarea intrării în Republica Moldova, adică contrar prevederilor art. 17 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 215 din 04.11.2011, cu privire la Frontiera de stat a Republicii Moldova, care prevede că, poliștii de frontieră au dreptul să solicite justificarea scopului intrării străinilor în Republica Moldova, care sunt obligați să prezinte, pentru călătorii turistice sau motive personale, document justificativ privind cazarea la hotel, invitația din partea gazdei în care se va

consemna adresa cazării invitatului, confirmarea privind rezervarea locului pentru o călătorie organizată sau orice alt document corespunzător indicând planurile călătoriei ce va fi întreprinsă, precum și biletul de întoarcere sau de circuit”.

2. *Astfel prin acțiunile sale, Luca Marin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.1) Cod penal – „trafic de influență, adică pretinderea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”.*
3. Conform Sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 12 august 2024 în privința lui Luca Marin a fost încetată cauza penală în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1) Cod penal, în temeiul art. 391 alin.1) pct.6 CPP pe motiv că există circumstanțe ce exclude sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.
4. Ne fiind de acord cu sentința menționată supra, procurorul oficiul reprezenatre a învinuirii în instanța de judecată a contestat-o.
5. Prin Decizia Curții de Apel Centru din 25 iulie 2025, recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul reprezentare în instanța de judecată, Tatiana Prepeliță a fost admis, casată sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 12 august 2024 cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.
6. Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Luca Marin, fiind asistat de avocatul Tatiana Lazovscaia a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
7. Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărător, audiind opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară a dispus admiterea cererii inculpatului, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
8. *În ședința de judecată, inculpatul Luca Marin, fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, și a declarat că, activa în calitate de inspector superior la sec. de poliție Soroca. El așteptând acolo, a văzut o fată plângea pe bancă și spunea că nu îi permite iubitului său să treacă frontiera, el i-a propus ajutor, anume nu a fost discutat suma de bai, dar i-a spus ca să facă o mulțumire. După d-na nu l-a mai mulțumit. În perioada anului 2023 a fost în deplasare pentru 6 luni. La data de 16 mai nu a aut vreo obligațiune de serviciu la Aeroportul de la Chișinău, a condus niște pasageri. A ajutat domnișoara ceea pur omenește. El i-a spus că poate să o ajute cu trecerea persoanei pe la punctul de frontieră, dar nu s-a discutat suma. Persoana care urma să treacă frontiera era cet. al statului Kazakhstan, ei voiau să se căsătorească, i-a povestit mai multe. În obligațiunile sale de serviciu nu era indicat în fișa de post, precum ajutarea persoanelor sau trecerea peste frontieră. La întrebarea instanței: Recunoaște vina conform învinuirii formulate. Suplimentar poate să spună că a fost o greșeală pe care eu o regretă.*
9. *Chiar dacă inculpatul a recunoscut vina pe deplin culpa lui Luca Marin, în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:*

10. Materialele cauzei:

11. Declarațiile martorului ***** care, fiind audiată a comunicat că, la 15.05.2023, aproximativ la ora 23:00 min, trebuia să aterizeze cu avionul din Turcia, în Aeroportul Internațional Chișinău, la invitația ei, cunoscutul ei, cetățeanul Republicii Kazahstan, Konstantin Kuznetsov, cu care a făcut cunoștință prin intermediul internetului. Avionul s-a reținut și a aterizat aproximativ la ora 01:00 (deja la data de 16 mai). După aterizarea avionului, Konstantin Kuznetsov îi scria mesaje prin intermediul aplicației „Telegram”. Prin mesaje, Konstantin i-a comunicat că nu i se permite intrarea în Republica Moldova din motiv că nu este cunoscut motivul intrării sale în țară, în legătură cu ce, ea trebuie să se apropie la Aeroport, pentru ca angajații poliției de frontieră să se convingă că Konstantin a venit la ea în vizită. Astfel, a chemat un taxi și a ajuns la Aeroport aproximativ la ora 02:00 min. Konstantin a transmis colaboratorilor poliției de frontieră că ea a ajuns la Aeroport. Neștiind unde să se adreseze, ea s-a adresat la biroul de informații, unde a fost redicționată la ușa încăperii unde are loc verificarea documentelor persoanelor la intrarea în țară. Acolo de ea s-a apropiat colaboratorul poliției de frontieră (domnișoară îmbrăcată în uniformă de serviciu). A atras atenția, că colaboratoarea poliției de frontieră, avea o alunică deasupra buzei de sus. Domnișoara respectivă i-a comunicat că lui Konstantin Kuznetsov, nu-i este permisă intrarea în Republica Moldova, din motiv că nu dispune de invitație oficială, autenticată notarial. De asemenea, domnișoara respectivă a întrebat, cine este ea pentru Konstantin, dacă este rudă sau dacă este logodită cu el, de cât timp se cunosc, cu ce se ocupă Konstantin. La care i-a răspuns la întrebările adresate. Domnișoara i-a comunicat că Konstantin se va întoarce în Istanbul, de unde a venit, iar ea va trebui să întocmească o invitație oficială, în urma căreia el va putea veni în Republica Moldova. După ce a discutat cu ea, colaboratoarea poliției de frontieră s-a retras pentru a discuta cu o altă colaboratoare a poliției de frontieră, iar ea nu știa ce să facă în continuare.

La un moment dat, de ea s-a apropiat un bărbat necunoscut, îmbrăcat în haine civile. Concretizează că, în timpul discuției cu colaboratoarea poliției de frontieră, bărbatul respectiv se afla în preajma sa și din câte înțelege, el a auzit discuția lor. El a spus că, dacă ea dorește ca prietenului său să i se permită intrarea în Republica Moldova, el o poate ajuta, în schimbul sumei de 300 (trei sute) euro. Ea l-a întrebat pe bărbatul respectiv, cum anume el o poate ajuta. Bărbatul respectiv s-a apropiat de colaboratoarea poliției de frontieră cu care ea a discutat anterior. Nu a auzit ce anume a discutat cu colaboratoarea poliției de frontieră, însă el stătea la o distanță de aproximativ 1, 5 - 2 metri de colaboratoarea poliției de frontieră. După acesta, bărbatul s-a îndepărtat, iar colaboratoarea poliției de frontieră s-a apropiat de ea și i-a cerut un act de identitate și i-a comunicat că lui Konstantin deja i se va permite intrarea în Republica Moldova, sub răspunderea ei. După ce i-a transmis colaboratoarei poliției de frontieră actul său de identitate și aceasta s-a îndepărtat, de ea din nou s-a apropiat bărbatul respectiv și ei s-au îndreptat spre ghișeu unde era scris „Rent a car”, acolo bărbatul insista ca ea să-i transmită suma de 300 euro. Ea i-a comunicat că nu dispune de așa sumă de bani. Bărbatul respectiv vorbea cu ea în șoaptă, ea îi răspundea cu ton normal, uneori chiar ridica vocea, motiv din care bărbatul respectiv a rugat-o să iasă afară. Împreună cu bărbatul respectiv au ieșit din AIC, acolo bărbatul respectiv i-a spus ca banii să-i achite Konstantin, la care ea l-a sfătuit să se adreseze lui Konstantin și să nu ceară bani de la ea, însă bărbatul continua să insiste ca ea să-i sune pe Konstantin și să-i transmită că pentru eliberarea permisiunii de intrare în Republica Moldova, el va trebui să plătească. Ea a comunicat că ea nu are conexiune la internet, după care ei s-au întors în incinta AIC, după care bărbatul respectiv a dispărut între timp, ea a scris prin intermediul

aplicației „Telegram” lui Konstantin și i-a comunicat că de la ea se pretinde suma de bani în mărime de 300 euro, pentru ca lui să i se permită intrarea în țară, la care Konstantin s-a indignat. Ea l-a sunat și Konstantin i-a comunicat că a anunțat colaboratorii de poliție că de la el se pretinde suma de 300 euro pentru eliberarea permisiunii de intrare în țară. După aceasta, de ea s-au apropiat două colaboratoare ale poliției de frontieră, una dintre care domnișoara căreia i-a transmis anterior actul său de identitate și au întrebat-o cine și pentru ce i-a cerut bani. La care ea a comunicat circumstanțele discuțiilor și a indicat la bărbatul care s-a apropiat de ea. El încă se afla în incinta AIC. Colaboratoarele poliției de frontieră l-au condus pe bărbatul respectiv către ea, care el categoric nega faptul că a pretins de la ea careva sume de bani. Ulterior bărbatul respectiv a dispărut, iar ea a rămas să-l aștepte pe Konstantin, când a observat că câțiva colaboratori ai poliției de frontieră s-au adunat. Una dintre colaboratoarele poliției de frontieră (nu ține minte exact care), i-a spus ei că „după asemenea manevre”, ei deja nu vor permite intrarea nimănui care va veni la ea în vizita. Colaboratoarele poliției de frontieră erau foarte alarmate. Bărbatul care i-a cerut bani în sumă de 300 euro, îl poate caracteriza după cum urmează, în vîrstă de aproximativ 35-40 de ani, de statură înaltă, frezat scurt, fața de formă ovală, culoarea ochilor nu a reținut-o, cu siguranță îl va putea recunoaște după forma și caracteristicile feței. A concretizat că a discutat cu persoana respectivă în limba rusă, accentul ultimului nu era semnificativ. A mai concretizat că în timp ce aștepta în AIC, decizia privind permisiunea privind intrarea în Republica Moldova a lui Konstantin, de ea s-a apropiat o doamnă de naționalitate romă, care discuta cu ton ridicat cu colaboratoarea poliției de frontieră și care a întrebat-o pe ea dacă cineva i-a cerut bani pentru obținerea permisiunii de intrare în țară. Doamna de naționalitate romă i-a comunicat că de la ea de asemenea s-au cerut bani în sumă de 300 euro, pentru a-i permite intrarea în țară unei rude de a sa, care de asemenea a venit din Turcia. Ea a concretizat că, rudei sale nu i s-a permis intrarea în Republica Moldova, deoarece nu avea invitație oficială, mai apoi au făcut invitație oficială, însă oricum nu i se permitea intrarea în țară./f.d.45/

12. **Declarațiile martorului Kuznetsov Konstantin**, care fiind audiat, a comunicat că, este cetățean al Republicii Kazahstan, s-a născut și locuiește permanent în ***** de curând a inițiat o afacere de tăiere a „pietrei” în ***** unde își are locul temporar de trai. Cu câteva luni în urmă, prin intermediul internetului a făcut cunoștință cu o domnișoară din mun. Chișinău, ***** cu care comunica prin intermediul rețelelor sociale și pe care a decis să o viziteze în mun. Chișinău. Mai întâi, a mers cu chestiuni de serviciu în o*****unde s-a ocupat de comanda de expediere a pietrei în ***** după care, reieșind din faptul că piatra urma să ajungă în ***** aproximativ peste o săptămână, având suficient timp liber, a decis să meargă în vizită la Valeria și a cumpărat bilet spre Chișinău, cu escală în Istanbul. Din Istanbul, cursa s-a reținut cu aproximativ o oră și a decolat spre Chișinău la 15.05.2023, seara, aproximativ la ora 23:00, a ajuns în Chișinău aproximativ la ora 01:00 noaptea. În Aeroportul din Chișinău, colaboratoarea poliției de frontieră i-a cerut pașaportul spre verificare și la întrebat referitor la scopul vizitei, la care i-a răspuns că a venit în ospetie și i-a transmis datele de contact ale Valeriei, după care colaboratoarea poliției de frontieră i-a comunicat să aștepte și a plecat, între timp comunica cu Valeria prin mesaje, ea i-a comunicat că se reține, fapt despre care el a comunicat colaboratoarei poliției de frontieră, la care ultima i-a comunicat că în privința lui urmează a fi adoptată o decizie de refuz a intrării pe teritoriul Republicii Moldova, din motiv că el nu poate demonstra scopul vizitei sale în mun. Chișinău. Peste ceva timp, i-a scris Valeria, precum că cineva cere de la ea bani în sumă de 300 euro, pentru a-i permite lui intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, la care el i-a comunicat că el niciodată nu a dat nimănui mită, din principiile sale morale. După aceasta pe el a fost condus

într-o altă încăpere, unde i s-a verificat bagajul, după care i s-a cerut spre verificare telefonul mobil, precum că pentru stabilirea legăturii sale cu Valeria, unde colaboratorul poliției de frontieră a văzut mesajele parvenite din partea Valeriei, în care îi comunica că de la ea se pretinde suma de bani de 300 euro. După aceasta, colaboratorii poliției de frontieră au început să-l întrebe, cine și pentru ce cere 300 de euro și au mai chemat careva colaboratori ai poliției de frontieră, șeful de tură, etc. El le-a comunicat colaboratorilor poliției de frontieră că nu cunoaște detalii și că pe el trebuie să-l întâlnească Valeria, ea trebuie să cunoască toate detaliile. Atunci colaboratorii poliției de frontieră au plecat, iar peste o perioadă de timp s-au întors, i-au restituit pașaportul și i-au comunicat că este liber și are permisiunea de intrare în Republica Moldova. După ce a fost eliberat, s-a întâlnit cu Valeria în incinta AIC, care i-a comunicat că cineva i-a cerut bani în sumă de 300 euro, precum a-i permite lui intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, fapt despre care ea a comunicat colaboratorilor poliției de frontieră. În cadrul controlului, cineva din colaboratorii poliției de frontieră a fotografiat conversația lui cu Valeria pe telefoanele mobile, după care le-a comunicat că de cazul respectiv se vor ocupa alte organe competente, după care el cu Valeria au plecat./f.d.17/

13. **Declarațiile martorului Gnățuc Lilia**, care, fiind audiată, a comunicat că, a activat în funcție de Șef de schimb în cadrul SPF Aeroportului Internațional Chișinău, în organele de poliție a activat începând cu anul 2011. La data de 16.05.2023, era în schimbul de noapte, când cu ruta din Istanbul a sosit și cet. Kuznetsov Konstantin. Ultimul a comunicat colegilor că a sosit în Republica Moldova în vizită la cetățeană Republicii Moldova, ***** însă nu avea invitație oficială. În scopul verificării motivului real al sosirii în Republica Moldova a cet. Kuznetsov Konstantin, în aeroport a fost invitată prietena sa cet. Volcovschi Valeria. În timpul controlului - „linia nr.2”, de la colega sa Popovici Veronica, a înțeles că cet. Kuznetsov Konstantin și cet. Volcovschi Valeria au făcut cunoștință prin intermediul rețelilor de socializare și se cunosc din luna septembrie 2022. Pentru a verifica cele relatate, s-a apropiat de colegii care efectuau controlul și a adresat persoanei întrebarea referitor la circumstanțele în care a făcut cunoștință cu cetățeană Republicii Moldova. Dumnealui i-a confirmat cele spuse de prietena lui, inclusiv i-a arătat conversațiile prin intermediul unei rețele de socializare. În cadrul vizualizării conversației a observat o discuție în limba rusă între cet. Kuznetsov și prietena lui Volcovschi Valeria cu textul „ei doresc 300 de euro, kapeț”. A concretizat la cet. Kuznetsov, cine cere bani, la care i-a comunicat că o persoană cere 300 de euro, de la prietena sa care se află în zona de așteptare, pentru ca ultimului să i se permită trarea pe teritoriul R.Moldova. Ulterior, a solicitat ca colega sa Popovici Veronica să o însoțească spre sala de așteptare, unde se afla cet. Volcovschi Valeria pe care a întrebat-o cine este persoana care cere banii în sumă de 300 euro. A menționat că, a concretizat dacă Popovici Veronica este cea care a cerut banii, la care cet. Volcovschi Valeria a comunicat că nu și a indicat la o persoană de gen masculin, care se afla în sala de așteptare și a /adăugat că persoana respectivă i-a comunicat că dacă îi va fi transmisă lui suma de 300 euro, el va „hotări” problema ce ține de traversarea frontierei de stat de către cetățeanul Kazahstanului, Kuznetsov Konstantin. A solicitat ca persoana indicată de cet. Volcovschi Valeria să se apropie, la care dînsul s-a apropiat, l-a întrebat care este motivul că se află în gară, la care i-a comunicat că așteaptă să întâlnească o rudă de a sa de la cursa Londra. După care, l-a întrebat de ce ar fi pretins de la cet. Volcovschi Valeria suma de 300 de euro. Inițial persoana respectivă a negat pretinderea sumei de 300 de euro, s-a adresat către cet. Volcovschi în limba rusă, precum că ea nu ar fi înțeles corect, că el doar i-a sugerat să propună

colaboratorilor de poliție de frontieră suma respectivă. Cet. Volcovschi Valeria i-a reproșat că ea a înțeles corect și că anume el i-a cerut să-i transmită personal suma de 300 euro pentru a-i soluționa întrebarea.

În circumstanțele respective, i-a cerut persoanei de gen masculin să prezinte un act de identitate, la care persoana respectivă a încercat să părăsească incinta aeroportului. Colega Ivanov Irina a blocat ușa, iar ea a apelat după ajutor la colegii din schimb. Împreună au ieșit afară, unde se aflau mai mulți colegi și a continuat discuția. La un moment dat dînsul i-a șoptit că ei sunt colegi și el este angajat al poliției de frontieră. La care Ganțațuc Lilia i-a solicitat să-i prezinte legitimația de serviciu, el a comunicat că legitimația se află în mașina lui și să-l urmeze la mașină, după care ea s-a asigurat că este urmată de un coleg de serviciu de gen masculin Jecicov Igor și s-au deplasat spre mașina persoanei, cu numere de înmatriculare străine italiene, modelul și marca nu și le amintește. La mașină, dînsul i-a arătat legitimația de serviciu, s-a identificat ca cet. Luca Marin, colaborator al poliției de frontieră, sectorul Soroca. După care i s-a permis să plece. A concretizat că, nu a transmis numărul său de telefon cet. Luca Marin. Peste aproximativ 2 ore, la ora 05:23 min, a primit un apel prin intermediul aplicației „Signal”, la care nu a răspuns, ulterior la ora 05:30 min, a primit două mesaje prin intermediul aceleiași aplicații cu următorul conținut „ dna Lilia eu sunt persoana care a creat o situație prostescă chiar îmi pare rău de sfatul care i l-am dat fetei. Eu vreau să-mi cer scuze și să mă iertați, chiar a fost un sfat prostesc precum și vreau să vă rog să nu raportați conducerii situația prostescă care s-a întâmplat, voi fi dat afară și am un copil de 10 de ani de crescut, eu vă rog mult chiar îmi pare rău. A menționat că apelul și mesajele au fost remise pe contul cu denumirea „Ilinca 342,, iar a doua zi contul a fost schimbat în Marin iar mesajele au fost șterse, însă ea a reușit să facă capturi de ecran la mesajele pe care le-a primit, care a solicitat să fie anexate la procesul verbal de audiere. Dimineața imediat după schimb a mers la sector, unde i-a raportat despre cele întâmplate șefului SPF a AIC dnului Zănoagă Radu, i-a arătat pozele persoanei care s-a prezentat ca Luca Marin la care el l-a recunoscut pe Luca Marin că a activat anterior în cadrul SPF a AIC. A menționat că, decizia cu privire la autorizarea intrării cetățenilor străini pe teritoriul Republicii Moldova, este luată nemijlocit de inspectori. La caz, decizia privind permiterea intrării cet. Kuznetsv Konstantin a fost luată de inspectorul Popovici Veronica. La fel, poate comunica că de la colegii de serviciu a aflat că anterior cet. Luca Marin a activat în același schimb cu Popovici Veronica, erau în relații amicale, luau masa împreună. Acest fapt i s-a părut straniu, deoarece în discuții Popovici Veronica o întreba de mai multe ori cum se numește persoana care s-a dovedit a fi Luca Marin și dacă a aflat numele lui. Tot de la colegii de serviciu a aflat că Luca Marin a fost observat de mai multe ori în incinta AIC pe timp de noapte. Pe cetățeanul care s-a prezentat ca Luca Marin, poate să-l recunoască cu certitudine după după ovalul și trăsăturile feței, forma nasului și ochi./f.d.55/

14. **Declarațiile martorului Popovici Veronica**, care, fiind audiată a declarat că aproximativ în luna mai 2023, fiind angajată a IGPF, în cadrul Sectorului de Poliție AIC, îndeplinind serviciul în tura de noapte, în timpul procesării datelor pasagerilor de la cursa Istanbul - Chișinău, de cabina de control s-a apropiat un cetățean al Kazakstanului, numele căruia nu și-l amintește, care dorea să-i fie autorizată trecerea frontierei de stat. În timpul documentării cetățeanului respectiv ultimul manifesta un comportament neobișnuit, manifestat prin zâmbete și atitudine neserioasă, în legătură cu ce, i-a solicitat să aștepte procesarea datelor celorlalți pasageri, după care să purceadă la procesarea datelor lui. În timpul procesării datelor cetățeanului respectiv, a constatat că temeiul legal de intrare pe teritoriul Republicii Moldova lipsește, iar la întrebarea cu ce scop a venit în Republica Moldova, ultimul a

comunicat că a venit în vizită la prietena sa. Respectiv, a comunicat ultimului că este necesar ca prietena sa, să se apropie la AIC, pentru confirmarea scopului de intrare. Ulterior, s-a deplasat în sala de sosire, unde a întrebat persoanele care se aflau pe loc pe cine așteaptă. La care de ea s-a apropiat inclusiv prietena cetățeanului Kazakstanului, al cărei nume nu-l cunoaște. După ce ea s-a prezentat, a concretizat dacă el într-adevăr vine la ea, dacă are bilet de întoarcere și dacă are unde se caza. La care doamna respectivă a comunicat că el nu are nimic. La care ea i-a comunicat doamnei, că în așa caz el se va întoarce înapoi, la care doamna a început a plânge și insista ca să-i permită intrarea în țară, la care ea i-a solicitat actul ei de identitate pentru a se consulta cu șefa de tură Ganțațuc Lilia. Ulterior, ea s-a întors în zona sterilă și a discutat cu Ganțațuc Lilia, care i-a comunicat că cetățeanul Kazakstanului urmează a fi supus unui control pe „Linia 2”. În timpul controlului respectiv, Ganțațuc Lilia a luat spre verificare telefonul persoanei respective, iar verificând rețelele de socializare, în timpul verificării, pe telefonul numitului a parvenit un mesaj precum că cineva îi solicita bani pentru autorizarea trecerii. Văzând aceasta, împreună cu Ganțațuc Lilia și alți colegi de tură, au ieșit în sala de așteptare pentru a clarifica situația creată și să depisteze persoana care a cerut banii. Apropiindu-se de doamna care aștepta cetățeanul Kazakstanului, ea fiind vizată direct de situație, a întrebat-o dacă ea i-a cerut careva bani, iar doamna a comunicat că nu și nu are careva pretenții la ea, ea nici nu am pomenit de bani. Ulterior, doamna care aștepta cetățeanul Kazakstanului, a comunicat că banii au fost ceruți de către o persoană care se afla în gară, indicând la o persoană pe care o cunoaște, cu care a activat anterior, se numește Marin iar familia nu o cunoaște. Anterior Marin a fost detașat și a activat o perioadă în cadrul Poliției de Frontieră din cadrul AIC. A menționat că nu a fost martor la toate discuțiile dintre Ganțațuc Lilia, doamna aștepta cetățeanul Kazakstanului și Marin, deoarece trebuia să proceseze datele celorlalți pasageri. Ulterior, cetățeanului Kazakstanului i-a fost permisă intrarea pe teritoriul Republicii Moldova. În ziua producerii evenimentului, s-au văzut cu Marin tot în incinta gării AIC, iar din motiv că sunt foști colegi, s-au salutat și au servit împreună cafea. Menționează că, a servit cafea cu Marin, cu aproximativ două ore înainte de incidentul cu cetățeanul Kazakstanului. Nu ține minte cauza pentru care Marin era prezent la AIC în acea seară, dar ține minte că vorbeau referitor la serviciu și el i-a comunicat că dorește să se transfere cu lucrul la AIC. Nu-și amintește dacă după acel eveniment a mai discutat cu Marin./f.d.64/

15. **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie**, acțiune procesuală efectuată la 19.09.2023, în cadrul căreia cet. Volcovschi Valeria a recunoscut după fotografie persoana care la 16.05.2023, a pretins de la ea suma de bani în mărime de 300 euro, pentru a-i influența pe angajații poliției de frontieră să adopte decizia prin care să-i permită cetățeanului Kazahstanului, Kuznetsov Konstantin, intrarea în Republica Moldova, ca fiind cet. Luca Marin ***** pe care l-a cunoscut după trăsăturile și ovalul feței, frezură, forma buzelor și ochi./f. d.48/
16. **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie**, acțiune procesuală efectuată la 16.10.2023, în cadrul căreia cet. Ganțațuc Lilia, a recunoscut după fotografie persoana cu care a discutat în incinta AIC, la 16.05.2023, care s-a prezentat ei ca Luca Marin, angajatul poliției de frontieră, Sectorul Soroca, ca fiind Luca Marin ***** pe care l-a cunoscut după ovalul și trăsăturile feței, păr, ochi./f. d. 61/
17. **Procesul-verbal de examinare a obiectului**, acțiune procesuală efectuată la 15.09.2023, în cadrul căreia au fost examinate înregistrările video, de la camerele de luat vederi, care captează imaginile în zona de sosire în Republica Moldova (control frontieră), sala comună

de așteptare a pasagerilor, precum și ieșirea din Aeroportul Internațional Chișinău, amplasat pe adresa bd. Dacia, 80/3, mun. Chișinău, din data de 16.05.2023. Potrivit imaginilor video - fișierul cu denumirea **16.05.2023-1**, creat la 19 mai 23, ora 13:16 min, cu mărimea de 741 MB, cu durata de 01-54-06, se observă că înregistrarea este efectuată în zona de sosire în Republica Moldova (control frontieră) în Aeroportul Internațional Chișinău. Din înregistrare se observă că cet. Kuznetsov Konstantin, se apropie de ghișeu pentru verificarea actelor la intrarea în Republica Moldova, însă numitului nu-i este permisă traversarea frontierei, după care, cet. Kuznetsov Konstantin rămâne în zona de așteptare. Potrivit imaginilor video - fișierul cu denumirea **16.05.2023-5**, creat la 19 mai 2023, ora 16:39 min, cu mărimea de 667 MB, cu durata de 01-55-00, se observă că înregistrarea este efectuată în sala comună de așteptare a pasagerilor din Aeroportul Internațional Chișinău.

La secvența de la 51:14 din înregistrare, se observă că în sala comună de așteptare a pasagerilor se apropie cet. Volcovschi Valeria. La secvența 58:10 din înregistrare, se observă că, cet. Volcovschi Valeria discută cu o angajată a Poliției de Frontieră, iar la secvența 01:02:41, de cet. Volcovschi Valeria se apropie o persoană de gen masculin, îmbrăcată în haine de culoare închisă (geacă, blugi și adidași sport), care poartă pe umărul stâng o geantă de mână. Persoana de gen masculin menționată începe o discuție cu cet. ***** după care, persoana de gen masculin se apropie de angajata Poliției de Frontieră, discută, ulterior se îndepărtează, iar cet. Volcovschi Valeria rămâne în sala comună de așteptare a pasagerilor din Aeroportul Internațional Chișinău. Ulterior, cet. Volcovschi Valeria se apropie de angajata Poliției de Frontieră, după care angajata Poliției de Frontieră se îndepărtează din sala comună de așteptare a pasagerilor din Aeroportul Internațional Chișinău. La secvența 01:05:49 din înregistrare, cet. Volcovschi Valeria împreună cu persoana de gen masculin menționată supra, se îndepărtează din sala comună de așteptare a pasagerilor din Aeroportul Internațional Chișinău.

La secvența 01:09:37 din înregistrare, cet. Volcovschi Valeria revine în sala comună de așteptare a pasagerilor din Aeroportul Internațional Chișinău. La secvența 01:12:09, de cet. Volcovschi Valeria se apropie două angajate ale Poliției de Frontieră, cu care discută, după care cet. Volcovschi Valeria este condusă de către angajatele Poliției de Frontieră, toate trei intră pe ușa din incinta sălii comune de așteptare a pasagerilor din Aeroportul Internațional Chișinău.

La secvența 01:12:53 din înregistrare, angajatele Poliției de Frontieră revin în sala comună de așteptare, iar de ele se apropie persoana de gen masculin menționată mai sus, care începe a discuta cu angajatele Poliției de Frontieră. După care persoana de gen masculin, se îndepărtează cu mers rapid de angajatele Poliției de Frontieră, iar una dintre angajate, care este urmată de o altă angajată a Poliției de Frontieră încearcă să-l oprească, persoana de gen masculin părăsește rapid sala comună de așteptare a pasagerilor din Aeroportul Internațional Chișinău. Cet. Volcovschi Valeria rămâne alături de o a treia angajată a Poliției de Frontieră în incinta sălii comune de așteptare a pasagerilor din Aeroportul Internațional Chișinău. La secvența 01:39:01 din înregistrare, de cet. Volcovschi Valeria se apropie trei angajați ai Poliției de Frontieră (doi de gen feminin și unul de gen masculin), cu care discută, după care pleacă.

Iar la secvența 01:46:39 din înregistrare, în sala comună de așteptare a pasagerilor din Aeroportul Internațional Chișinău, intră cet. Kuznetsov Konstantin, care are în mână o valiză de culoare neagră și o sacoșă de culoare albă, se apropie de cet. ***** cu care discută, după care de ei se apropie un angajat al Poliției de Frontieră, cu care discută, iar ulterior se îndepărtează.

La secvența 01:50:35, cet. Volcovschi Valeria și cet. Kuznetsov Konstantin părăsesc sala comună de așteptare a pasagerilor din Aeroportul Internațional Chișinău. Potrivit imaginilor video - fișierul cu denumirea **16.05.2023-8**, creat la 19 mai 2023, ora 17:06 min, cu mărimea de

290 MB, cu durata de 00-50-00 sec., se observă că înregistrarea este efectuată din exterior, la ieșirea din Aeroportul Internațional Chișinău. La secvența 01:06 din înregistrarea efectuată de camera de supraveghere video, se observă că cet. Volcovschi Valeria împreună cu persoana de gen masculin menționată supra, ies din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, discută, după care intră înapoi în Aeroportul Internațional Chișinău.

La secvența 09:11 din înregistrare, persoana de gen masculin iese rapid din Aeroportul Internațional Chișinău, însă este oprit de către o angajată a Poliției de Frontieră, după care intervine o altă angajată a Poliției de Frontieră. Persoana de gen masculin este ținută de mână de una dintre angajatele Poliției de Frontieră, la care acesta se împotrivește, dorind să plece. Mai târziu, mai intervine un angajat al Poliției de Frontieră. Din imagini se observă cum persoana de gen masculin refuză să urmeze angajații Poliției de Frontieră, persoana de gen masculin opune rezistență angajatului Poliției de Frontieră, îl bruschează, în momentul în care ultimul încearcă să-l conducă în incinta Aeroportului Internațional Chișinău. La secvența 12:45 din înregistrare, din Aeroportul Internațional Chișinău iese cet. ***** fiind însoțită de o angajată a Poliției de Frontieră. După care, la fața locului mai intervin doi angajați ai Poliției de Frontieră, iar ulterior, mai intervine un angajat. Din înregistrarea video, reieșind din specificul amplasării camerei de înregistrare video și condițiilor de iluminare nocturnă, nu este clar momentul și condițiile în care persoana de gen masculin menționată supra, părăsește locul de la intrarea în Aeroportul Internațional Chișinău, deplasându-se într-o direcție necunoscută. La secvența 45:54 din înregistrarea video, se observă că cet. Volcovschi Valeria și cet. Kuznetsov Konstantin ies împreună din Aeroportul Internațional Chișinău, ulterior împreună pleacă din incinta aeroportului./ f. d. 67/

18. **Procesul-verbal de examinare a obiectului**, acțiune procesuală efectuată la 20.12.2023, în cadrul căreia au fost examinate capturile de ecran a convorbirilor dintre cet. Volcovschi Valeria și cet. Kuznetsov Konstantin, prin intermediul aplicației „Telegram”, ridicate de la cet. Kuznetsov Konstantin, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.05.2023, înscrise pe purtătorul de informație electronică de model CD-R Verbatim TM. / f. d. 92/

19. **Procesul-verbal de examinare a obiectului**, acțiune procesuală efectuată la 16.05.2023, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model ***** , cu IMEI 1: ***** și IMEI2: ***** ce aparține martorului Volcovschi Valeria.

Astfel, în cadrul examinării conținutului acestuia, s-au constatat următoarele. La cercetarea comunicărilor efectuate prin intermediul aplicației ”Telegram” se observă că Volcovschi Valeria a purtat convorbiri cu abonatul înscris ”Kuznetsov Konstantin” care are numărul de telefon mobil +***** user name fiind pris ”*****”. Conform datelor cercetate, convorbirea între cei doi interlocutori din data de 16 mai 2023 a început la ora 01 și 07 min, unde abonatul ”Kuznetsov Konstantin,, a scris mesaje în limba rusă cu următorul conținut, „priletel,, seceas registrația u vashih pogranicinicov, ea v samaleote,,După care, abonatul înscris ”Kuznetsov Konstantin, la ora 01 și 23 min., scrie mesaj cu conținutul ”ea scazal țeli vizita v gosti padruge,, la care cet. Volcovschi Valeria a scris că în 20 minute va fi pe loc. Ulterior, Volcovschi Valeria ora 02 și 07 minute scrie un mesaj cu textul „300 evro prosit”. La ora 02 și 10 min. abonații duc o convorbire verbală cu durată de un minut. De menționat că între abonați se observă mai multe convorbiri verbale./f.d.12/

20. **Mijloacele materiale de probă.**

21. Înregistrările video de la camerele de luat vederi care captează imaginile în zona de sosire în R.Moldova (cotrol frontietă și sala comună de așteptare a pasagerilor din AIC) amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3 din data de 16.05.2023 între orele 01.00 min. și 04.00 stocate

- pe purtătorul de informație electronică CD de model DVD-R Frestyle 4,7 GB 16 X ridicate prin ordonanța de ridicare din 18.05.2023 și procesul verbal de ridicare din 19.05.2023.
22. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
 23. La fel, în conformitate cu art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
 24. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probe administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.
 25. Astfel, instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă împrejurările de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.
 26. Astfel, probele acușării confirmă că, în acțiunile inculpatului se întrunesc elementele infracțiunii incriminate. Instanța constată că fapta inculpatului corect a fost încadrată în baza art. 326 alin.1) Cod penal, trafic de influență adică pretinderea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană de către o persoană care susține care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni de exercitarea funcției sale.
 27. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, în varianta imputată inculpatului, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
 28. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului, adică traficantului de influență. La caz, aceasta se exprimă prin banii în sumă de 300 euro, preinși de către Luca Marin Nichifor de la cet. ***** pentru a-i determina pe angajații poliției de frontieră să emită decizia de permitere a intrării pe teritoriul Republicii Moldova a cetățeanului Kazakhstanului, Kuznetsov Konstantin.
 29. *Latura obiectivă* a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează, în mod alternativ, următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.
 30. Termenul „*influență*”, în sensul art. 326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a

modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

31. *Pretinderea* constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerației ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.
32. Sub aspectul *laturii obiective*, la caz se conturează în acțiune exprimată prin pretindere de bani, pentru a determina o persoană publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
33. În speță s-a manifestat prin modalitatea normativă de pretindere a banilor. Inculpatul fiind cel care a pretins de la Volcovschi Valeria suma de 300 euro, pentru influențarea angajaților poliției de frontieră la adoptarea unei decizii prin care să-i fie permisă intrarea pe teritoriul R. Moldova a prietenului său cet. Kazahstan pe nume Kuznetsov Konstantin.
34. Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată la prezenta situație din momentul pretinderii remunerației ilicite traficului de influență, prin ce se întregeste latura obiectivă a componenței de infracțiune.
35. *Latura subiectivă* a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei.
36. Astfel, instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când le-a comis și le-a dorit în mod evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de faptele de pretindere și/sau de primire a remunerației ilicite în primul scopul prevăzut la alin. (1) a art. 326 din Codul penal, adică ca o persoană cu funcție de demnitate publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.
37. Din punct de vedere al calității de *subiect al infracțiunii*, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită, însă care are sau susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică.
38. Așadar, instanța de judecată ajunge la concluzia că Luca Marin se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, pentru faptă constatată, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza cercetării judecătorești și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că a fost comisă fapta prejudiciabilă de către inculpat cu vinovăție sub forma intenției directe.
39. În cadrul ședinței de judecată procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Luca Marin de comiterea infracțiunii imputate cu stabilirea pedepsei de 2250 de u.c.. Mijloacele materiale de probă a se păstra la materialele dosarului pe toată durata de păstrare a acestuia.
40. Avocatul a solicitat o pedeapsă sub formă de amendă minimă, indicând că, Luca Marin este pentru prima dată pe banca acuzaților, și-a recunoscut vina pe deplin, s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.
41. Inculpatul a susținut avocatul, solicitând o pedeapsă minimă sub formă de amendă.
42. *Individualizarea pedepsei inculpatului.*
43. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

44. Instanța de judecată la aplicarea legii penale va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedepsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
45. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
46. Art. 326 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, care potrivit art. 16 alin.4) Cod penal, se califică ca infracțiune gravă.
47. Așadar, ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune gravă, s-a căut sincer de cele comise, instanța apreciază ca fiind echitabilă stabilirea pedepsei, cu aplicarea art. 80/1 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă în limitele art.326 alin.1) Cod penal, în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 100.000 lei. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penale.
48. *Referitor la mijloacele materiale de probă.*
49. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.
50. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.
51. Potrivit art. 164 Cod de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

52. Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, se păstrează în original sau în copii autentificate, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, reprezintă probe pertinente care au fost administrate legal și nu a fost solicitată restituirea acestora de persoane interesate.
53. Astfel, la caz, *mijloacele materiale de probă* au fost recunoscute ca: înregistrările video de la camerele de luat vederi care captează imaginile în zona de sosire în R.Moldova (cotrol frontietă și sala comună de așteptare a pasagerilor din AIC) amplasat în mun. Chișinău, bd Dacia 80/3 din data de 16.05.2023 între orele 01.00 min. și 04.00 stocate pe purtătorul de informație electronică CD de model DVD-R Freestyle 4,7 GB 16 X ridicate prin ordonanța de ridicare din 18.05.2023 și procesul verbal de ridicare din 19.05.2023, *-după definitivarea sentinței a se păstra la materialele cauzei pe toată perioada păstrării cauzei.*
54. Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă descrise supra, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.
55. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
56. Instanța de judecată precizează că, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului Luca Marin obligațiunea de nepărăsire a țării pînă la intrarea sentinței în vigoare.
57. *Cheltuieli de judecată nu au fost identificate.*
58. *Corpuri delictu nu sunt.*
59. *Acțiune civilă nu a fost înaintată.*
60. În conformitate cu prevederile art. art. 364/1, 384-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Luca Marin se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Se aplică măsura preventivă lui Luca Marin obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă: înregistrările video de la camerele de luat vederi care captează imaginile în zona de sosire în R.Moldova (cotrol frontietă și sala comună de așteptare a pasagerilor din AIC) amplasat în mun. Chișinău, bd Dacia 80/3 din data de 16.05.2023 între orele 01.00 min. și 04.00 stocate pe purtătorul de informație electronică CD de model DVD-R Freestyle 4,7 GB 16 X ridicate prin ordonanța de ridicare din 18.05.2023 și procesul verbal de ridicare din 19.05.2023, *- după definitivarea sentinței a se păstra la materialele cauzei pe toată perioada păstrării cauzei.*

Sentința poate fi atacată cu recurs doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, Judecătorul

Aliona POSTU