

Dosar nr. 1-139/2024 (PIGD: 1-24087497-09-1-07082024)

**S E N T I N Ţ Ă**

**În numele Legii**

**11 octombrie 2024**

**oraşul Făleşti**

**Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), instanţa în componenţa:**

Preşedintele şedinţei, judecător Radu HOLBAN

Grefier Cătălina RARANCEAN,-

**cu participarea:**

acuzatorului de stat, procurorul Lilian GONŢA;

apărătorului, avocatul Boris ŞOBEA,-

**în lipsa inculpatului VIERU Nicolae, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,-**

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii generale**, cauza penală în privinţa inculpatului:

**VIERU Nicolae Nicolae**, născut la \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\* (actualmente raionul \*\*\*\*\*), IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în municipiul \*\*\*\*\* , cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, are la întreţinere trei copii minori, supus militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior ne condamnat, fără antecedentele penale, posedă limba de stat,-

**învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.**

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 07 august 2024 (data înregistrării cauzei în instanță) - 11 octombrie 2024 (data pronunțării sentinței).

**Acuzatorul de stat, procurorul Lilian GONȚA**, a pledat pentru recunoașterea inculpatului VIERU Nicolae vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1.000 unități convenționale.

**Apărătorul Boris ȘOBEA** a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă minimă.

Potrivit probelor administrate în ședință, instanța,-

### **C O N S T A T Ă :**

**1. VIERU Nicolae Nicolae**, la 13 iulie 2024, aproximativ la ora 09:00, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 9889”, parcat pe partea dreaptă a traseului R-16 km 11 sensul giratoriu Miorița satul Răuțel, raionul Fălești, acționând din intenția directă, știind cu certitudine că angajații DP NORD a INSP al IGP a MAI al R. Moldova MUNTEANU Ion, SLOBODENIUC Victor și RUSU Mihail, se află în exercitarea funcției, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice și conform art. 385, 400 Cod contravențional au calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa infracțională, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a propus și ulterior, prin plasarea în automobilul de serviciu, în compartimentul portbagajului din spate, i-a oferit lui MUNTEANU Ion, SLOBODENIUC Victor și RUSU Mihail, mijloace bănești în sumă de 50 euro, ce nu i se cuvin, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la documentarea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional (lipsa poliției obligatorii de asigurare) încălcare

ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model „Opel” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*(DE).

2. Vinovăția inculpatului VIERU Nicolae de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* a fost dovedită incontestabil prin probele cercetate în ședință de judecată, după cum urmează:

3. Declarațiile *martorului MUNTEANU Ion, care a comunicat instanței că,* este angajat al INSP Direcția Patrulare Nord. Nu-și amintește data, dar a fost cu vreo două luni în urmă, vara anului curent, era implicat în serviciu la măsura organizată de către șefi „Filtrul”, dislocația Fălești. De către colegul său SLOBODENIUC Victor a fost stopat un mijloc de transport cu numerele de înmatriculare din străinătate. Nu ține minte exact marca automobilului, dar era un Ford ceva universal. Din ceea ce a văzut dânsul, colegul împreună cu conducătorul s-au deplasat la mijlocul de transport de serviciu și l-a anunțat că îi întocmește un proces-verbal pentru că acesta nu are asigurarea, Cartea Verde la mijlocul de transport, valabilă și pe teritoriul RM. Ca rezultat al acestui fapt conducătorul a manifestat dorința ca să-l remunereze pe SLOBODENIUC Victor cu o sumă de bani. Conducătorul a spus că „eu vă dau surse financiare, niște bani” și a pus 50 de euro în pașaport. A dat acești bani pentru ca să nu fie tras la răspundere contravențională, adică să nu-i fie întocmit proces-verbal. Acesta a pus banii în documentele sale. A plasat o bancnotă cu nominalul de 50 de euro. Colegul l-a preîntâmpinat că darea de mită se pedepsește conform legii art.325 Cod penal, însă acesta a continuat acțiunile și a lăsat setul de documente împreună cu banii în mașina de serviciu în portbagaj. Mașina de serviciu era de marca Dacia Duster, în partea din spate a automobilului întocmesc procesele-verbale, deoarece acolo le este comod. După ce a plasat actele și banii, colegul a închis portbagajul și a sunat la serviciul specializat 112, denunțând cazul de dare de mită.

4. Declarațiile *martorului SLOBODENIUC Victor, care a comunicat instanței că,* activează în cadrul INSP în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Sîngerei, Fălești, Glodeni, Rîșcani al SP Nord al DP Nord din anul 2022. Data și luna exactă nu-și amintește, însă cazul a avut loc aproximativ cu o lună jumătate în urmă, pe traseul R-16km. Era în exercițiul funcției de serviciu în cadrul operațiunii „Filtrul”, cu automobilul de serviciu model Dacia Duster 9889,

împreună cu colegul MUNTEANU Ion într-un echipaj de două persoane. În prima parte a zilei, personal a stopat un automobil de model Ford, dacă nu se greșește, cu numerele de înmatriculare străine, germane. A solicitat conducătorului să prezinte actele la control. Conducătorul a prezentat toate actele, însă asigurarea civilă era expirată cu câteva zile. Acesta i-a reproșat faptul că nu are nevoie de aceasta pe teritoriul RM, că el are numai de Germania. I-a zis să se apropie de mijlocul de transport de serviciu pentru a fi întocmit un proces-verbal în baza art. 229 alin.(3). Conducătorul era VIERU Nicolae. Acesta apropiindu-se de mijlocul de transport de serviciu, i-a fost întocmit procesul-verbal, timp în care el de câteva ori a încercat, adică îi propunea bani. Spunea „vă rog mult să nu îmi faceți procesul-verbal și cumva să ne lămurim, să vă propun sume bănești”. Acestuia i-a fost adus la cunoștință o dată, de două ori că darea de mită angajaților cu statut special se trage la răspundere penală, însă el a ignorat și a pus o bancnotă de 50 euro în buletinul soției și a pus în portbagajul automobilului de serviciu. Asta a fost în afară de actele pe care le-a prezentat acesta inițial. Atunci a sesizat serviciul 112 despre darea de mită. După asta au venit colegii de la IP Fălești care au preluat și documentat cazul.

5. Conform denunțului depus la 13 iulie 2024 de către agentul de patrulare, SLOBODENIUC Victor, înregistrat în REI-1 al Inspectoratului de poliție Fălești cu nr. 246, la data de 13 iulie 2024, aproximativ ora 09:00, pe traseul R16, km 11, în timpul documentării lui VIERU Nicolae, în temeiul art. 229 Cod contravențional, acesta i-a oferit mită în sumă de 50 euro (fila dosarului 3).

6. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 13 iulie 2024 și planșele fotografice, a fost fixat locul unde a avut loc acțiunea de corupere a angajatului poliției, și anume traseul R-16 km 11, sensul giratoriu Miorița satul Răuțel, raionul Fălești. De la fața locului a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 50 euro (fila dosarului 5-13).

7. Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 13 iulie 2024, a fost examinată o bancnotă cu nominalul de 50 euro seria/numărul: RE5383801199/8011199 (fila dosarului 14).

8. Potrivit procesului-verbal de ridicare din 13 iulie 2024, de la SLOBODENIUC Victor a fost ridicat un disc de tip DVD-R, pe care se conțin înregistrări video (fila dosarului 26).

9. Conform procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video și a suportului electronic din data de 13.07.2024, a fost examinat suportul electronic care conține un fișier. Fiind vizionată înregistrarea video a fost reflectat conținutul acesteia, în care VIERU Nicolai întreprinde acțiunile de corupere a angajatului poliției (fila dosarului 29).

10. În ședință de judecată cu participarea părților a fost vizionată înregistrarea video de pe suportul electronic DVD-R prezentată și anexată ca probă la dosar (fila dosarului 27/ a se vedea pct. 9 *supra*), pe care se conține un fișier „mita telefon”, datat cu 15.07.2024; ora 13:00; dimensiunea 27.144 KB. La deschiderea înregistrării video cu durata de 04:50 minute, efectuată pe timp de zi, se observă VIERU Nicolae care discută cu un angajat al poliției; alt angajat al poliției tipărește la calculatorul din portbagajul automobilului. În timpul discuției VIERU Nicolae, explică că nu a dus cont și nu a observat că este expirată asigurarea obligatorie a automobilului, zicând *„dacă să mă iertați....cumva?”* la ce polițistul întreabă *„cumva, asta cum?”*, apoi în comunicare apare o mică pauză, după care VIERU Nicolae zice *„eu înțeleg tăt, am încălcat, nu am tras atenția, voi ști”*; la ce polițistul zice *„cunoaște-ți că darea de mită”*; iar VIERU Nicolae *„eu vă rog frumos, eu înțeleg tot, nu, asta-i vina mea, nu au fost atent”*; polițistul zice: *„o să vă aplice colegul amendă și 3 puncte de penalizare”*, VIERU Nicolae *„eu vă rog frumos, chiar nu am dus cont de aceasta, puteți să mă înțelegeți...”*. La minutul 04:00 VIERU Nicolae se apropie de mașina poliției, apoi face câțiva pași înapoi, iar SLOBODENIUC Victor i-a telefonul său în mână și îndrepta camera spre interiorul portbagajului, spre pachetul de documente prezentate de către VIERU Nicolae, unde se observă că în interiorul unui buletin de identitate o bancnotă de 50 euro, apoi închide portbagajul mașinii de poliție. Polițistul RUSU Mihail zice: *„domn Nicolae dumneavoastră ați fost averizat despre darea de mită?, eu v-am spus, v-am preîntâmpinat că darea de mită se pedepsește?”*

11. Declarațiile date de VIERU Nicolae Nicolae în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Boris ȘOBEA, conform procesului-verbal de audiere a bănuیتului din 30 iulie 2024 (fila dosarului 76-77), susținute și în calitate de învinuit (fila dosarului 88-89), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (*în legătură judecarea cauzei în lipsa inculpatului*), potrivit căruia dânsul a declarat că, locuiește împreună cu familia, educă și întreține 3 copii minori, și anume VIERU Ecaterina \*\*\*\*\*, VIERU Taisia \*\*\*\*\* și VIERU Doroteia \*\*\*\*\*. Deține în proprietate mijlocul de transport de model Opel cu numărul de înmatriculare HLN 227(DE). Este angajat în câmpul muncii în Germania unde și locuiește cu familia, periodic se află în RM când vine în vizită la rude. La data de 13.07.20234, pe la ora 09:00, conducând mijlocul de transport, pe traseul R-16, în regiunea sensului giratoriu Miorița s. Răuțel r-l Fălești, a fost stopat de către angajații poliției de patrulare. După cum a înțeles aceștia efectuau un raid. La stoparea mijlocului de transport, de către mașină s-a apropiat un angajat al poliției care s-a prezentat și a cerut actele de însoțire a mijlocului de transport precum și permisul de conducere. La solicitarea angajaților poliției a prezentat toate actele necesare, unde în cadrul verificărilor de către angajatul poliției a fost stabilit faptul că, polița de asigurare (cartea verde) este expirată din data de 01.07.2024. Angajatul poliției i-a zis să se apropie de mijlocul de transport de serviciu pentru ca în privința încălcării depistate să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Apropiindu-se de mașina poliției, i-a fost explicat faptul încălcării depistate, după care i-a fost adus la cunoștință prevederile art. din Cod contravențional în baza căruia îi va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. I-a fost explicată și sancțiunea care va fi aplicată, și anume că va fi pedepsit cu o amendă și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. Auzind aceasta, mai ales că deține permis de conducere eliberat de către autoritățile Germaniei, nu a dorit ca permisul său să figureze cu puncte de penalizare și a rugat de câteva ori angajații poliției pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. Angajații poliției însă nu au dorit să-l ierte, și în timp ce comunica cu aceștia referitor la o eventuală iertare a sa, la un moment dat, având asupra sa o bancnotă cu nominalul de 50 euro, a decis ca să-i determine angajații poliției în scopul ca aceștia să i-a o decizie favorabilă lui. A pus bancnota menționată în husa în care se afla buletinul de identitate eliberat pe numele său și al soției, apoi a pus husa dată pe bancheta din portbagajul mașinii de poliției. În momentul când a pus bancnota

dată acolo, unul din angajați cu care discuta a menționat faptul că anterior l-a preîntîmpinat despre consecințele mituirii angajaților poliției care se află în exercițiul funcțiunii. Ulterior, polițistul a închis și încuiat portbagajul mașinii de poliție și a efectuat mai multe sunete și a denunțat cazul de corupere a lor. În scurt timp, la fața locului a venit un echipaj de la IP Fălești care s-au preocupat cu documentarea cazului dat. Pe cazul dat menționează faptul că, a parcurs la acest fapt, deoarece fiind angajat în câmpul muncii în Germania, având nevoie zilnică de a conduce mijlocul de transport, nu a vrut ca asupra permisul său de conducere să fie aplicate careva puncte de penalizare, așa cum în Germania punctele de penalizare se anulează după o procedură mai îndelungată decât cea din RM. Dacă ar fi fost informat la data de 13.07.2024 de către angajații poliției că în RM punctele de penalizare se aplică pe persoană dar nu pe document, nu ar fi parcurs la momentul de a hotărî problema pe loc fără aplicarea unei amenzi. Îi pare rău și se căiește sincer de cele comise.

**12.** Potrivit art. 14 alin. (1) Cod penal *„infracțiunea este fapta (acțiunea sau infracțiunea) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală”*.

**13.** Conform art. 325 alin. (1) Cod penal, constituie infracțiune: *”coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta persoană, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale”*.

**14.** Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal *”prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”*.

**15. Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

**16. Obiectul material sau imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin ”bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani și anume 50 euro.

**17. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă** (art. 325 Cod penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Latura obiectivă poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare.

**18. Promisiunea**, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.



**19. Oferirea**, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art. 325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

**20. Darea**, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal, în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

**21.** Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător. (...) Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă,

făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

**22.** Analizând fiecare din probele indicate în pct. 3-11 *supra* din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului VIERU Nicolae de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în pct. 1 *supra* este dovedită pe deplin.

**23.** La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanța reține că, în ședință de judecată s-a constatat incontestabil că acțiunile inculpatului VIERU Nicolae din ziua de 13 iulie 2024, aproximativ ora 09:00, au fost îndreptate spre promisiunea și oferirea banilor, și anume a unei bancnote cu nominalul de 50 euro, lucrătorilor de poliție MUNTEANU Ion, SLOBODENIUC Victor și RUSU Mihail, pentru ca aceștia să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

**24.** Astfel din probele administrate pe caz s-a constatat că la data de 13 iulie 2024, VIERU Nicolae, conducând automobilul de model „Opel” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*(DE), pe traseul R-16 km 11 din satul Răuțel, raionul Fălești, a fost stopat de agenții de patrulare MUNTEANU Ion, SLOBODENIUC Victor și RUSU Mihail, care se aflau în exercițiul funcției, fiind polițiști în cadrul Departamentului Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

**25.** După ce i-a fost adus la cunoștință despre faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional (*Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto*), inculpatul VIERU Nicolae a întreprins acțiuni reale de a promite și a oferi lucrătorilor de poliție bani în sumă de 50 euro, pentru care aceștia să nu

întocmească în privința sa procesul – verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 229 alin. (3) Cod contravențional și să-i permită deplasarea în continuare fără a fi sancționat contravențional.

**26.** Aceste acțiuni (acest fapt) se confirmă indubitabil prin probatoriul cercetat în ședință de judecată, și anume prin declarațiile date sub jurământ de către martorul MUNTEANU Ion și martorul SLOBODENIUC Victor (a se vedea pct. 3 și 4 *supra*), care coroborează cu înregistrarea video-audio efectuată de SLOBODENIUC Victor cu telefonul său mobil de până și îndată după ce inculpatul a oferit mită în sumă de 50 euro, plasând acești bani în interiorul unui buletin de identitate și plasat în portbagajul mașinii de poliție (pct. 10 *supra*), inclusiv conversația inculpatului reflectată în această înregistrare, precum și cu materialele cauzei privind cercetarea la fața locului din 13 iulie 2024 (pct. 6 *supra*). Nu în ultimul rând, instanța reține că inculpatul VIERU Nicolae, în declarațiile sale date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și ulterior în calitate de învinuit a recunoscut în totalitate infracțiunea săvârșită (pct. 11 *supra*).

**27.** Prin urmare, instanța conchide că, în ședință de judecată s-a constatat indubitabil săvârșirea cu vinovăție de către inculpatul VIERU Nicolae a faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* și o califică ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale”*.

**28.** De asemenea, instanța constată că inculpatul VIERU Nicolae întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

**29.** În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui VIERU Nicolae potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul

penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui VIERU Nicolae urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

**30.** La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului VIERU Nicolae, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

**31.** Articolul 8 Cod penal prevede: *„caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei”*.

**32.** Instanța a stabilit faptul că, infracțiunea incriminată inculpatului VIERU Nicolae a fost comisă la data de 13 iulie 2024. Legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei (13 iulie 2024) prevedea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

**33.** Totodată, conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal *„Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”*.

**34.** Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)” au fost operate modificări la prevederile art. 325 Cod penal, în următoare redacție *„promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana*

*juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.*

**35.** Astfel, instanța atestă că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul VIERU Nicolae la data de 13 iulie 2024, prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică ca fiind una „gravă” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare „de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”, iar infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”, la momentul actual se clasifică după caracterul și gradul prejudiciabil, ca fiind infracțiune „ușoară” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă „amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”.

**36.** Respectiv, instanța în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal, va aplica retroactivitatea Legii penale în privința infracțiunii săvârșite de către inculpatul VIERU Nicolae și va aplica sancțiunea penală în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”. Or, aceasta ușurează pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

**37.** Astfel, legea penală prevede în prezent pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale.

**38.** Potrivit art. 61 Cod penal”(1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a*

*altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

**39.** Conform art. 75 Cod penal ”(1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.*

**40.** Potrivit Regulei nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): *”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.*

**41.** Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

**42.** Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal).

**43.** Persoana inculpatului: VIERU Nicolae este căsătorit, are trei copii minori la întreținere; nu are grad de dizabilitate; anterior nu a fost tras la răspundere penală (fila dosarului 71).

44. Motivul săvârșirii infracțiunii - obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru sine (evitarea sancționării contravenționale).

45. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod penal a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare; f) recunoașterea vinei.

46. Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

47. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul VIERU Nicolae a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. Inculpatul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a recunoscut vina integral.

48. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului VIERU Nicolae, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale echivalent cu 35.000 (treizeci și cinci mii) lei.

49. În cadrul urmăririi penale, în privința lui VIERU Nicolae nu a fost aplicată nicio măsură preventivă. Dat fiind că, în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, nu îi va aplica nici o măsură preventivă la emiterea sentinței.

**50.** În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 iulie 2024, o bancnotă cu nominalul de 50 euro, a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată pentru păstrare la dosarul penal (fila dosarului 15). În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 50 euro (o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu numărul și seria de RE5383801199/8011199).

**51.** În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 iulie 2024, suportul informațional DVD-R, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, și anexat pentru păstrare la dosarul penal (fila dosarului 30). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

**52.** În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 iulie 2024, copia de pe legitimațiile de serviciu, de pe ordinele de angajare, de pe fișele postului a angajaților RUSU Mihail, SLOBODENIUC Victor și MUNTEANU Ion, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală (fila dosarului 68). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

**53.** Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată. Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

**54.** În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

**VIERU Nicolae Nicolae** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de



amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale echivalent cu 35.000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **VIERU Nicolae Nicolae** că, potrivit prevederilor art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Asupra corpurilor delictive: una bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu numărul și seria RE5383801199/8011199, care este păstrată în dosarul cauzei penale, se aplică confiscarea specială și se trece, forțat și gratuit în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: suportul informațional DVD-R și copia de pe legitimațiile de serviciu, de pe ordinele de angajare, de pe fișele postului a angajaților RUSU Mihail, SLOBODENIUC Victor și MUNTEANU Ion, se vor păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentința motivată pronunțată public la 11 octombrie 2024.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Radu HOLBAN**