

Dosarul nr. 1r-1393/25
Ciocana
1-25033233-02-1r-16122025
Ciobanu

Judecătoria Chişinău, sediul
Judecător Sergiu

DECIZIE
în numele Legii

06 iulie 2026
mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Denis
Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu şi
Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanţilor la proces, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către avocatul Crasnostan Andrei în interesele inculpatului Hadîrcă Cristian împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui: *Hadîrcă Cristian Viorel, a.n. *****, IDNP *****,* pe învinuirea în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) CP al RM,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în şedinţa de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2025, Hadîrcă Cristian Viorel a.n. *****, IDNP ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă în formă de amendă în mărime de 1 200 (una mie două sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 60 000 (şaizeci mii) lei MDL.

S-a explicat lui Hadîrcă Cristian Viorel a.n. *****, IDNP *****, că în temeiul art. 64 alin. (3¹) CP al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a confiscat în beneficiul statului mijloacele băneşti cu seria şi numărul de identificare VB2079760069, cu nominalul 50 euro, recunoscut prin ordonanţa din

07.08.2024 în calitate de corp delict, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Hadîrca Cristian Viorel, la data de 07 iulie 2024, aproximativ la orele 01:20 min., conducând mijlocul de transport de model „Mercedes S-Class”, cu n/î ***** pe traseul R-5 Chișinău-Vadul lui Vodă, în apropierea indicatorului „Cheltuitori”, a fost stopat de către angajații Departamentului Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, Artemie Rusu și Dumitru Vezeteu, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 8886, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu.

În continuare, în cadrul procedurii de control și documentării conducătorului auto Cristian Hadîrca, pentru conducerea mijlocului de transport în starea de ebrietate și în lipsa dreptului de a conduce autovehicule, acționând cu intenție directă, din proprie inițiativă personal, a promis să ofere angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI nominalizați, mijloace bănești, ce nu li se cuvin, pentru că să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii penale și anume pentru conducerea mijlocului de transport în starea de ebrietate și în lipsa dreptului de a conduce autovehicule, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În context, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru acțiunile specificate de către angajații Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Artemie Rusu și Dumitru Vezeteu, conducătorul auto Cristian Hadîrca și-a continuat acțiunile sale infracționale și a plasat mijloace bănești, în suma de 50 euro cu seria și numărul VB 2079760069, în portbagajul automobilului de serviciu de model „Skoda Octavia”, cu n/î MAI 8886, bani care i-a dat angajaților Direcției de Poliție Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Artemie Rusu și Dumitru Vezeteu, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) CP al RM, pentru a îndeplini de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, adică pentru a nu fi supus testării alcoolscopice sau examenului medical pentru stabilirea concentrației de alcool și natura ei și documentării cazului de conducerea mijlocului de transport în lipsa dreptului de a conduce autovehicule.

Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul Hadîrca Cristian Viorel a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, adică coruperea activă-promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale”.

La data de 14 noiembrie 2025, în termenul legal de contestare, avocatul Crasnostan Andrei în interesele inculpatului Hadîrcă Cristian a declarat recurs împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2025,

prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 octombrie 2025, trimiterea cauzei la rejudecare în instanță de fond, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului se invocă că la etapa dezbaterilor judiciare de examinare a prezentei cauze, inclusiv în conținutul concluziilor scrise, care sînt anexate la dosar, partea apărării a înaintat o solicitare privind liberarea inculpatului Hadîrca Cristian de răspundere penală și atragerea acestuia la răspundere contravențională, în conformitate cu prevederile art.55 Cod Penal.

Însă, această solicitare, cu toate că în opinia apărării întrunește condițiile de admisibilitate, nu este apreciată în sentința Judecătorei Chișinău din 30 octombrie 2025 nici sub aspect de respingere și nici printr-o altă argumentare, astfel, încît inculpatul să poată înțelege, în mod logic și clar, care este opinia instanței asupra acestui fapt.

Potrivit pct.52-53 din Hotărîrea Curții Constituționale Nr.2 din 23.01.2020, privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din articolul 6 pct.111) din Codul de procedură penală (definiția noțiunii de „eroare gravă de fapt”). Instanțelor de judecată le revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalcă articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea De Tommaso v. Italia [MC], 23 februarie 2017, § 170, și jurisprudența citată acolo; Hodžić v. Croația, 4 aprilie 2019, § 58; Makeyan și alții v. Armenia, 5 decembrie 2019, § 47). Așadar, dreptul la un proces echitabil obligă instanțele de judecată să examineze în mod adecvat observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți și să pronunțe o hotărîre motivată. În ipoteza în care instanța de recurs nu ar remedia eventualele deficiențe admise de către prima instanță sau de către instanța de apel, atunci există riscul afectării corectitudinii generale a procedurii din perspectiva articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (e.g. a se vedea Mehdiyev v. Azerbaidjan, 31 octombrie 2019, § 41) și a articolului 20 din Constituție. Instanța de recurs trebuie să cenzureze orice rezultat al vreunei erori manifeste de fapt sau de drept.

Totodată, privitor la aceleași circumstanțe, există și o practică bine stabilită a CtEDO, din care rezultă, că această formă de motivare a sentinței adoptate, în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit, la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea să înțeleagă, dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 pct.1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, adoptată la 04.11.1950 și ratificată prin Hotărîrea Parlamentului RM, Nr.1298-XIII din 24.07.1997 și tot aici urmează să menționăm că pentru motivarea necorespunzătoare a soluțiilor judecătorești CtEDO, a adoptat mai multe hotărîri de condamnare a Guvernelor statelor membre, printre care putem menționa ca fiind mai cunoscute, cauza *Ruiz Torija și Hiro Balani vs Spania*,

hotărîrea din 09.12.1994, cauza *Grigore Vlasia Vasilescu vs România*, hotărîrea din 06.06.2006, iar anume pentru sistemul de drept al țării noastre un exemplu relevant îl constituie cauza *Lebedinschi vs Republica Moldova*, hotărîrea din 16.06.2015.

Potrivit art.437 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa neprivativă de libertate.*

Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Centru, Svetlana Țurcanu a depus referință prin care solicită respingerea recursului, ca neîntemeiat, menționînd, că nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal.

Astfel, ținînd cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Examinînd sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetînd materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respice cererea de recurs declarată de avocatul Crasnostan Andrei în interesele inculpatului Hadîrcă Cristian cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2025, din următoarele considerente.

Conform art.448 Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

În particular, avîndu-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Conform art.449 Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

La pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt

și de drept și just a concluzionat că, inculpatul Hadîrcă Cristian a comis infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Așadar, Colegiul penal reține că inculpatul Hadîrcă Cristian Viorel fiind audiat în ședința de judecată a recunoscut vinovăția și a comunicat că, la data de 06 07 2024, împreună cu alți colegi au fost invitați să cânte la un eveniment la „Hanul lui Vasile”, în Tohatin, care a durat până după miezul nopții. În Jurul orelor 01.00, au decis să plece acasă și intenționa să apeleze la un taxi, iar unul dintre colegi, pe nume Ion Cuniuc, l-a rugat să urce la volanul automobilului lui, el era cu un Mercedes C sau S class, dar el i-a propus să meargă cu taxi, din motiv că ambii erau serviți, el i-a spus că, a împlinit vârsta de 18 ani recent și nici nu deține permis de conducere, iar el ia spus că dacă nu urcă dânsul, atunci va urca el, dar a mai insistat să-l convingă să plece la taxi, iar el i-a spus că are de rezolvat chestii personale de dimineața și nu se va încadra în timp, iar el s-a gândit că mai bine la taxi, iar acesta i-a spus că are cunoscuți și tot va fi normal. El e mai în vârstă ca inculpatul, s-a bazat pe încredere și s-a lăsat convins, nici nu a avut de ales, fiind el într-o stare mai avansată și pentru a nu se întâmpla un accident rutier, a decis să urce la volan. El i-a explicat cum să conducă mașina și au pornit, în mașină erau în doi, inculpatul la volan și el ca pasager. Se îndreptau spre sectorul Poșta Veche, la domiciliul lui, iar lângă Cheltuiitor au fost stopați de INSP, s-a apropiat un polițist de automobil, s-a prezentat, i-a cerut să prezinte actele, atunci l-a trezit pe Ion, el i-a transmis să îi spună că actele nu sunt și să le propună bani pentru a avea timp să sune și iar din motiv că e mai mare de ani s-a bazat pe încrederea lui, apoi i s-a cerut să prezinte un act de identitate, dar nu deținea la el careva acte, a fost ulterior căutat în baza de date și s-a constatat că nu deține permis de conducere, ei l-au întrebat dacă persoană de lângă el poate conduce și dacă deține permis de conducere, le-a răspuns, că are permis dar este în stare de ebrietate, după care i s-a comunicat că, trebuie să sufle în drager. Inculpatul știa că Ion are nevoie de automobil, a încercat să se înțeleagă cu ei și a aruncat o bancnotă de 50 euro în portbagajul INSP-ului. Ion privea cum stă treaba, dar nu s-a implicat, și a plecat de acolo cu taxi. Tot ce i s-a cerut de la colaboratorii de poliție a făcut, a fost și la dispensar și i s-a luat analize de sânge. A aruncat banii cu scopul de a rezolva întrebarea. Ion i-a spus să dea bani, pentru ca el între timp să dea un sunet, el fiind mai mare de vârstă s-a bazat pe încredere. Recunoaște vina în comiterea infracțiunii. Banii i-a luat din mașină. Declarațiile date anterioare le susține. Din partea ofițerilor nu i s-au cerut bani (f.d. 223 – 224).

Cu toate că inculpatul Hadîrcă Cristian și-a recunoscut vinovăția, analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, Colegiul ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin

declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată, după cum urmează:

- **declarațiile martorului Vezetiu Dumitru Vasile**, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că, pe inculpat îl cunoaște din luna iulie anul 2024, data nu o ține minte, ora 01:00 noaptea, patrulând pe sectorul Ciocana, a primit informația de către operatorul 112, precum că pe traseul R5 Vadul lui Vodă, în apropiere de localitatea Cheltuitorul, mijlocul de transport Mercedes, numărul de înmatriculare nu îl ține aminte, șofer în stare de ebrietate. Au primit solicitarea, de pe bd. Mircea cel Bătrân s-au deplasat în întîmpinare, mergând spre Cheltuitor a fost observat automobilul, s-au întors după el și l-au stopat, dînsul s-a apropiat de automobil din partea de la șoferm către șofer, vizibil se vedea că șoferul este în stare de ebrietate, deschizându-se ușa șoferului, s-a prezentat și a cerut actul, el a comunicat că nu are nici-un act și că se numește Cristian, la rîndul lor, au cerut un cod personal, la fel i s-a comunicat că nu are, a solicitat ulterior informații de la dispecerat din baza de date, l-a identificat, în baza datelor nu deținea permis de conducere, l-au pus să facă testarea alcoolscopică, i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile, în urma suflării în aparatul drager s-a depistat 0,76 g/l, conducătorul auto a fost îndepărtat de la mijlocul de transport. Cu șoferul mai era un pasager, ei l-a rugat pe domnul Cristian să cheme un taxi să se deplaseze la dispensarul narcologic, din motiv că automobilul va fi dus la parcare specială, în urma documentării și a așteptării evacuării automobilului, domnul șofer le comunica că nu vrea să se deplaseze pentru testul narcologic, după ce mașina a fost evacuată, Cristian a pus în portbagajul mijlocului de transport o sumă bănească, i-a explicat că, darea de mita se pedepsește și au chemat grupa operativă, după ce s-au făcut investigațiile la fata locului de către grupa operativă, au luat lucrurile personale ale lui Cristian și s-au deplasat la dispensarul narcologic, după prelevarea probelor l-au condus pe Cristian în sectorul Botanica, mai aproape de casă. Pian la tentativa de a înainta suma de bani, acesta îi ruga să nu-l ducă la dispensarul narcologic, Lui îi explicau că nu este posibil ca să nu fie condus la dispensarul narcologic. Procesul-verbal era deja întocmit când acesta a înaintat suma de bani, motivul de bază era de a nu fi dus la dispensar. A văzut suma de bani după ce el a spus: „eu am pus suma de bani,, ulterior eu și colegul l-am întrebat: „ce-ai făcut”, suma a fost pusă în portbagajul automobilului de modelul Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare MAI 8886. Pasagerul la fel era în stare de ebrietate avansată. Posesorul automobilul nu a putut fi identificat din motiv că nu era nici-un act. Nu cunoaște cui îi aparținea mașina. Pasagerul s-a deplasat într-o direcție necunoscută cu taxiul solicitat de către Cristian. Pasagerul era într-o vîrstă înaintată, aproximativ 40 - 50 ani (f.d. 204 - 205);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2024**, conform căruia în urma examinării automobilului de serviciu a INSP de model „Skoda Octavia cu n/î MAI 8886” în portbagaj a fost depistată și ridicată o bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și nr. VB2079760069, plastă peste ecranul tabletei de serviciu (f.d.16 - 17);

- **procesul-verbal de examinare din 08.07.2024**, prin care, a fost examinată bancnota depistată și ridicată din portbagajul automobilului de serviciu a INSP de model „Skoda Octavia cu n/î MAI 8886”, cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și nr. VB2079760069(f.d 18);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 09.08.2024**, prin care au fost examinate documentele parvenite prin scrisoarea nr.34/17/1-3660 din 29 iulie 2024 INSP a IGP, cu privire ordinul de numire în funcție și fișa de post a ofițerilor INSP al IGP al MAI, Rusu Artemie și Vezetiu Dumitru, precum fișa de dislocare a forțelor în serviciu de menținerea ordinii publice pentru data de 10.07.2024 cu implicarea ofițerilor de patrulare nominalizați cu automobilul de model „Skoda Octavia”, cu n/î MAI 8886, documente care reflectă aspecte importante pentru cauza penală și anume: --ordinul șefului adjunct al Inspectoratului General de Poliție nr. 651ef din 17.11.2022 prin care, inspectorul Vezetiu Dumitru Vasile este numit ofițer al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI; - ordinul șefului Inspectoratului General de Poliție nr. 88ef din 29.02.202 - prin care, inspectorul Rusu Artemie Ion este numit ofițer al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI; --fișa postului nr.102 a funcției de ofițer din cadrul a Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, aprobată de conducătorul autorității publice la data de 23.03.2021 și adusă la cunoștință sub semnătură angajatului Vezetiu Dumitru Vasile la 26.07.2021, prin care se stabilește faptul că prezenta funcție este o funcție publică cu statut special, având ca sarcină de bază în exercitarea atribuțiilor de serviciu asigurarea legalității ordinii și liniștii publice, siguranței transporturilor și circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, proprietății publice și private, precum și combaterea, descoperirea infracțiunilor și contravențiilor. De asemenea acordă dreptul funcționarului public cu statut special să documenteze contravenții și să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii inclusiv din domeniul siguranței traficului rutier; --fișa postului nr.102 a funcției de ofițer din cadrul a Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI a aprobată de conducătorul autorității publice la din 23.03.2021 și adusă la cunoștință sub semnătură angajatului Rusu Artemie Ion la 17.01.2021, prin care se stabilește faptul că prezenta funcție este o funcție publică cu statut special, având ca sarcină de bază în exercitarea atribuțiilor de serviciu asigurarea legalității ordinii și liniștii publice, siguranței transporturilor și circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, proprietății publice și private, precum și combaterea, descoperirea infracțiunilor și contravențiilor. De asemenea acordă dreptul funcționarului public cu statut special să documenteze contravenții și să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii inclusiv din domeniul siguranței traficului rutier; --tabelul dislocării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr.2 a Secției Patrulare „Chișinău” a DP Centru la data de 06.07.2024, prin care se constată că raza de acțiune a patrulei auto 8886, formată din angajații INSP al IGP al MAI, Rusu Artemie și Vezetiu Dumitru, a fost

str. Mircea cel Bătrîn, Alecu Russo, Voluntarilor, Varnița, M. Drăgan. Meșterul Manole, Vadul lui Vodă, Uzinelor Lunca Bâcului, echipa de patrulă fiind dotată cu Bodicameră și aparat Drager ARNH0427; --extras din banca de informații „EData” care confirmă că, Hadîrca Cristian Viorel, posesor al IDNP *****, născut la *****, domiciliat în r. Briceni s. Colicăuți, nu deține permis de conducere a vehiculelor (f.d. 65);

- ***procesul-verbal de examinare a documentelor din 15.08.2024***, prin care au fost examinate documentele parvenite la 31.07.2024 prin scrisoarea fără număr de către organul de Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Ciocana, în baza demersului organului de urmărire penală a CNA din 30.07.2024 cu nr.03/26-12467 cu privire la copiile actelor din cauza penală nr.2024480559 în cadrul căreia se investighează acțiunile conducătorului mijlocului de transport de model Mercedes cu n/î DMD597 Hadîrca Cristian privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2641 CP al RM, conform cărora se constată următoarele circumstanțe importante pentru cauza penală, și anume: --denunțul ofițerului de patrulare al SPC a DPC al INSP al IGP mun. Chișinău, inspector Rusu Artemie, înregistrat la 07.07.2024 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău sub nr.20244800739 conform căruia, la 07.07.2024 între orele 22.00 și 06.30 a fost implicat în serviciu în cadrul echipajului de patrulare cu nr.MAI8886 pe perimetrul traseului Chișinău-Tohatin. Fiind amplasați împreună cu colegul Vizitiu Dumitru pe traseul respectiv au stopat mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î DMD957 deoarece se deplasa haotic. Ulterior din discuțiile purtate cu șoferul mijlocului de transport s-a stabilit că acesta este Hadîrca Cristian Viorel și de la care din cavitatea bucală s-a simțit miros puternic de alcool. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” s-a constatat faptul prezenței la acesta a concentrației de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l, în legătură cu faptul dat a propus înregistrarea denunțului și adoptarea unei hotărâri în conformitate cu prevederile art. 274 CPP al RM; --procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 07.07.2024 conform căruia inspectorul SPC a DPC al INSP al IGP mun. Chișinău, Rusu Artemie a stabilit că la 07.07.2024 pe perimetrul traseului Chișinău-Tohatin a stopat conducătorul mijlocului de transport de model Mercedes cu n/î DMD957 Hadîrca Cristian d.n.*****, în urma controlului acest a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare ebrietate alcoolică prin urmare a fost îndreptat la Dispensarul Republican de Narcologie, pentru examinarea medicală și stabilirea stării de ebrietate și naturii ei cu prelevarea probelor biologice. În legătură cu faptul dat a propus expedierea materialelor organului de urmărire penală și examinat aspect penal în conformitate cu prevederile art. 274 CPP al RM; --tichetul testului nr.165 extras din aparatul de constatarea a gradului de ebrietate de tip „Drager” nr.6820 (destinat pentru stabili concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat), conform căruia operatorul Rusu Artemie, la 07.07.2024 ora 01.30 min., a supus testului alcoolscopic persoana Hadîrca Cristian născut la *****, fiind stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în

aerul expirat de 0,76 mg/l, fapt confirmat prin semnătura ultimului; --procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 07.07.2024, întocmit de inspectorul Rusu Artemie conform căruia, în prezența lui Vezetiu Dumitru, a fost supus testării alcoolscopice, că urmare a prezenței mirosului de alcool din cavitatea bucală, conducătorul mijlocului de transport de model Mercedes cu n/î DMD 957 Hadîrca Cristian Viorel născut la *****, în timpul testării a fost utilizată camera corporală nr.51 și anexat testul Drager nr.165, procesul - verbal fiind semnat de către participanți; --procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 07.07.2024, întocmit de agentul constatatator Rusu Artemie conform căruia,, la aceeași dată la ora 02.00, în prezența lui Vezetiu Dumitru, pe traseul Chișinău-Tohatin, de la conducerea vehiculului Mercedes cu n/î DMD937, a fost înlăturat Hadîrca Cristian Viorel pe motivul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, procesul-verbal fiind semnat de către participanți; --ordonanța și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor nr. PRO01 054485 din 07.07.2024, întocmit de agentul constatatator Rusu Artemie prin care, a fost ridicat a/m de model Mercedes cu n/î DMD937 și transmis la parcare specială a SRL „Magda Plus” pe adresa mun. Chișinău corn. Trușeni str. Calea Trușenilor 46; --îndreptarea din 07.07.2024 la ora 02:00 pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei a lui Hadîrca Cristian Viorel a.n.***** din motivul persistării mirosului specific de alcool din cavitatea bucală, întocmit de reprezentantul organului de constatare ofițer SPC Rusu Artemie (f.d. 45 – 47);

-procesul-verbal de examinare din 16.08.2024, prin care s-au examinat fișierele video a înregistrărilor efectuate de inspectorii de patrulare ai INSP Rusu Artemie cu camera corporală nr.51 și Vezetiu Dumitru cu camera corporală nr. 41, transcrise pe două suporturi materiale de informații de tip DVD-R, ridicate în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 13.08.2024 din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. Prin urmare, vizualizând fișierele video și stenografiind conversația dintre Hadîrca Cristian și ofițerii de patrulare Vizitiu Dumitru și Rusu Artemie s-a stabilit că la 07.07.2024, în jurul orei 02:10, Hadîrca Cristian, fiind stopat conducând automobilul de model Mercedes cu n/î DMD 957 pe traseul R-5 Chișinău-Vadul-lui-Vodă, în stare de ebrietate cu grad avansat, prin cuvinte și gesturi a promis., oferit și dat personal mijloacele financiare în suma de 50 euro, agenților constatatatori al ofițerii de patrulare al SPC a DPC al INSP al IGP mun. Chișinău, inspector Vizitiu Dumitru și Rusu Artemie cu scopul de a-i determina să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu și anume de a nu înregistra rezultatele testării alcoolscopice și pentru a nu fi tras la răspundere penală și anume el a fost inițiatorul oferii mijloacelor bănești insistând de mai multe ori ca ofițerii de patrulare să accepte mijloacele financiare, după care, fără a fi provocat prin careva acțiuni a plasat personal mijloacele bănești în portbagajul automobilului de modelul INSP cu n/î MAI 8886, deși a fost avertizat de mai multe ori că pentru coruperea ofițerilor de patrulare poate fi tras la răspundere penală (f.d. 69 - 91);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000084 din 26.07.2024*, prin care s-a constatat că bancnota cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și nr. VB2079760069, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din a/m de serviciu de model „Škoda-Octavia” cu n/î MAI8886, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Astfel fiind constatată prezența (autenticitatea) obiectului material al infracțiunii (remunerația ilicită) (f.d. 24 - 27).

În acest sens, Colegiul reține, că potrivit Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07 iulie 2024, s-a stabilit și ridicat din automobilul de serviciu al INSP de model Skoda Octavia cu nr.î. MAI 8886 o bancnotă cu nominalul de 50 Euro cu seria și nr. VB2079760069, plastă peste ecranul tabletei de serviciu. Potrivit declarațiilor martorului Vezetiu Dumitru, date sub somarea de răspundere penală, rezultă cert că anume Hadîrcă Cristian în noaptea de 07 iulie 2024 a plasat bancnota bănească în habitacul automobilului de serviciu în încercarea de a determina stoparea procesului de documentare a cazului de conducere a automobilului în stare de ebrietate de către acesta. Probele coroborează cu declarațiile inculpatului, care a recunoscut transmiterea bancnotei de 50 euro pentru a nu fi documentat cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. La fel, procesul-verbal de examinare din 16 august 2024 atestă cert înregistrarea video a procedurii de stopare și documentare a cazului de conducere de către Hadîrcă Cristian a automobilului în stare de ebrietate și oferirea de către acest a sumei de 50 Euro agenților constataitori din cadrul INSP al IGP- Vezetiu Dumitru și Rusu Artemie.

În temeiul celor relevate supra, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul Hadîrcă Cristian, a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că, Hadîrcă Cristian a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, *adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale*”.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Concluziile primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvîrșirea

infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal.

La caz, Colegiul reține că partea apărării contestă sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2025, exclusiv sub aspectul individualizării pedepsei aplicate inculpatului Hadîrcă Cristian, fără a pune în discuție temeinicia constatărilor privind vinovăția acestuia. Totodată, prin cererea de recurs, apărarea solicită aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) Cod penal, cu liberarea inculpatului de răspundere penală și atragerea acestuia la răspundere contravențională.

Astfel, conform art.7 alin.(1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art.61 alin.(1)-(2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii

penale și pedepsei penale.

Conform art.75 alin. (1)-(2) Codul penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.*

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 Codul penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Colegiul penal menționează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La caz, sancțiunea normei art. 325 alin. (1) CP al RM (în vigoare la moment,

având în vedere rigorile art. 10 alin. (1) CP al RM), comiterea infracțiunii date se sancționează cu pedeapsă în formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, iar în contextul art. 16 alin. (2) CP al RM, se califică că fiind o infracțiune ușoară.

La individualizarea pedepsei, instanța a reținut în calitate de circumstanță atenuantă, prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, recunoașterea vinovăției de către inculpat. Totodată, circumstanțe agravante dintre cele prevăzute la art. 77 Cod penal nu au fost constatate.

De asemenea, Colegiul ia în considerare natura și gravitatea redusă a infracțiunii comise, faptul că inculpatul Hadîrcă Cristian Viorel nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu are persoane la întreținere, a recunoscut integral vina și a manifestat căință sinceră pentru cele săvârșite. În aceste condiții, apreciind cumulativ circumstanțele cauzei și criteriile de individualizare prevăzute de lege, Colegiul consideră justificată concluzia instanței de fond privind aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 1 200 unități convenționale.

Totodată, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, condamnatul beneficiază de dreptul de a achita jumătate din cuantumul amenzii stabilite dacă efectuează plata în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data la care hotărârea devine executorie, situație în care pedeapsa amenzii se consideră executată integral.

Art. 55 alin.(1) Cod penal (în redacția la momentul comiterii infracțiunii) prevede, că *Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 181¹, 256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art. 326 alin. (1¹), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) și (2), art. 335 alin. (1) și art. 335¹ alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele părții apărării privind aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal în privința inculpatului Hadîrcă Cristian, or, circumstanțele personale ale inculpatului determină în mod expres imposibilitatea aplicării normei invocate și imposibilitatea aplicării instituției liberării de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională.

Or, una dintre condițiile esențiale pentru aplicarea art. 55 Cod penal constă în săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave. La caz, a fost comisă o infracțiune ușoară și potrivit cazierului judiciar, anterior datei de 07 iulie 2024 inculpatul nu a fost atras la răspundere penală. Totuși, Colegiul ia în considerație, că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 ianuarie 2025 Hadîrcă Cristina a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 de ore. În

consecutivitatea lucrurilor, deși ambele fapte infracționale au fost comise în aceeași noapte de 07 iulie 2024, totuși inițial inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, iar ulterior în încercarea de a stopa procedura de documentare a comiterii acestei infracțiuni, dînsul a comis ulterior infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal. Deși, există două infracțiuni distincte, ceea ce exclude calificativul ”a comis pentru prima dată o infracțiune” din norma art. 55 Cod penal.

Prin urmare, condiția legală referitoare la săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni nu este întrunită, împrejurare care exclude *ab initio* aplicabilitatea art. 55 Cod penal.

Colegiul penal apreciază nejustificată aplicarea la caz a prevederilor art. 55 Cod penal, avînd în vedere specificul infracțiunilor comise și atitudinea inculpatului față de faptele infracționale. Or, el, punînd în pericol securitatea și siguranța traficului rutier prin conducerea în stare de ebrietate, fără drept de a conduce, a întreprins măsurile expres interzise de lege de a corupe agenții de stat pentru documentarea cauzei și astfel ascunderea comiterii infracțiunii, ce atestă dublu risc din partea inculpatului pentru valorile sociale protejate de lege.

Colegiul apreciază, că instanța de fond a manifestat deja clemență la individualizarea pedepsei, limitîndu-se la aplicarea amenzii și neaplicînd pedeapsa complementară prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, respectiv privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Prin urmare, argumentele invocate de apărare nu sunt de natură să pună la îndoială legalitatea și temeinicia sentinței contestate.

În sensul celor enunțate, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Crasnostan Andrei în interesele inculpatului Hadîrcă Cristian, cu menținerea, fără modificări, a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2025.

În conformitate cu art. art. 449 alin.(1) pct.1), lit.a), 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de avocatul Crasnostan Andrei în interesele inculpatului Hadîrcă Cristian și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Judecător

Denis Băbălău

Elisaveta Buzu

Vladislav Schibin