



SENTINȚĂ

În numele Legii

09 decembrie 2014

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Iurii Moldovan
grefier Ecaterina Bargan

cu participarea:

procurorului Pavel Varzari
avocatul Vitalie Tăbîrță

examinând în ședință deschisă cauza penală de învinuire a lui

Chemov Maxim Anatoli c/p 0973008019898 născut la 21.07.1981, în mun. Chișinău, locuitor al s. Chetrosu , r-1 Anenii Noi, căsătorit la întreținere doi copii minori, studii superioare ,angajat al MAI, supus militar, anterior nejudecat cet. al R. Moldova

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1 Cod penal ,

CONSTATĂ

1. Chemov Maxim Anatoli fiind persoană publică și acționînd cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul Afacerilor Interne la 17.10.2013 a fost sesizat de către Nina Balanici și Axenia Surchicin despre sustragerea poamei de pe lotul de viță de de vie din apropierea s. Berezchi, r-1 Anenii Noi de către Mavruian Vasile și alte persoane. În scopul eliberării persoanelor de răspundere penală și în scopul neîntreprinderii măsurilor în demascarea faptuitorilor intenționat a dus-o în eroare pe Nina Balanici și în procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale de la ultima a indicat, că a fost înjurată de către Mavruian Vasile. În pofida faptului, că fiind audiată în calitate de victimă Nina Balanici și în calitate de martor Axenia Surchicin au declarat, că au prins copiii lui Mavroian Vasile cum culegeau poamă de pe lotul de viță de vie și apoi au fost înjurate de către ultimul, șeful de post, ofițerul superior de sector, Chemov Maxim intenționat nu a înregistrat cazul de furt de poamă, dar în rezultatul examinării la 23.10.2013 a întocmit proces contravențional în baza art. 69 alin. (1) CCo în privința lui Mavroian Vasile.

2. Tot el, Chemov Maxim Anatol, fiind persoană publică și acționînd cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul Afacerilor Interne la 05.11.2013 a fost sesizat de către Olga Semionov despre săvîrșirea furtului din domiciliu din s. Bulboaca, r-1 Anenii Noi. În timpul aflării la fața locului în scopul eliberării persoanelor necunoscute de răspundere penală și în scopul neîntreprinderii măsurilor în demascarea faptuitorilor intenționat a dus-o în eroare pe Olga Semionov și în procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale nu a indicat ce bunuri materiale au fost sustrate și valoarea lor. Ulterior continuîndu-și acțiunile intenționate în cadrul audierii în calitate de victimă pe Olga Semionov nu a întreat-o și nu a indicat valoarea DVD-lui sustras și după audiere în procesul verbal cu litere mici a indicat “ DVD are aproximativ 5 ani și-l prețuiește de 400 lei precum că a fost deteriorat” și în rezultatul examinării cazului la 13.11.2013 a emis încheiere. În rezultatul acțiunilor ilegale a șefului de post, ofițer superior de sector al IP Anenii Noi al IGP al MAI, Chemov Maxim, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, daune materiale și morale în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părților vătămate Ninei Bălănici, și Olgăi Semionov, precum și a fost prejudiciată imaginea poliției ca organ de drept, care conform art. 28 alin. (1) lit. g) din Legea Republicii Moldova. “ Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului ,, nr. 320 din 27.12.2012 una din resticțiile și interdicțiile în activitatea polițistului este, să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte.

3. Analizând minuțios și apreciînd probele acumulate și prezentate de acuzatorul de stat, instanță de judecată consideră că învinuirea indicată sa găsit confirmare în rezultatul cercetării judecătorești și inculpatul Chemov Maxim Anatoli în baza articolului sus numit urmează a fi condamnat .

4. Concluzia instanței de judecată este bazată pe următoarele probe.

5. Fiind audiați în ședința de judecată, inculpatul Chemov Maxim Anatoli a recunoscut vina parțial și a declarat că activa în calitate de

șef de post al IP Anenii Noi și deservea s. Bulboaca, la 17.10.2013 se afla la serviciu, a venit Balanici Evgheni și i-a spus, și meargă, că copiii lui Mavruian îi sustrag poama de pe câmp. Au ajuns în câmp, la fața locului și a stabilit, că câmpul lui Balanici Ev. și sacii cu poamă se aflau la deal de la drum, pe butuci erau struguri de poamă, i-ar persoane culegeau poamă la val de acest drum. Copiii necunoscuți au declarat, că sînt a lui Mavruian Vasile și un bărbat pe nume Petru le-a vîndut poama. Peste puțin timp a venit Mavruian Vasile Petru, cărora le-a spus că d-na declară că-i sustrag poama. Petru spunea, că culeagă poama de pe câmpul care i-a fost încredințat lui și el la prelucrat. Ei strigau unul altul, le-a spus și au mers la primărie pentru a clarifica cazul. Ajungînd la primărie venit și Axenia Surchicin, se certau cu toții el îi liniștea. Nina Bălănică spunea să fie pedepsit Mavruian Vasile pentru înjurie. Au stat la primărie aproximativ 30 min., trebuia să vină la IP Anenii Noi. Persoanelor le-a spus să plece pe deal și au plecat. A doilea zi persoanele s-au prezentat la primărie și el a întocmit proces contravențional, cum a fost vorba pe înjurie. Pe persoane le-a întrebat ce pagubă a fost pricinuită prin sustragerea poamei și Nina Balanici a declarat, că 10000 lei. Recunoaște că n-a înregistrat cazul de furt de poamă, este greșala lui, că n-a informat despre acest furt, era tînăr în serviciu.

Chemov Maxim a mai declarat, că la 05.11.2013 dimineața a venit la serviciu și s-a prezentat Olga Semionov, care a declarat, că i s-a sustras un „DVD” împreună cu colegul Rîbca Ion au fost la fața locului, au efectuat cercetarea la fața locului. Olga Semionov a declarat, că „DVD”, aparține unei prietene de-a fiicei, volora nu o cunoaște nu este a ei, nu spune cui aparține că nu dorește careva probleme, aproximativ este la prețul de 400-500 lei. În procesul verbal a scris mărunt valoarea DVD este de 400 lei. Recunoaște că în procesul-verbal n-a scris de la început valoarea „DVD”, nu i-a dat d-nei adăugător să semneze. Olga Semionov a spus că are nevoie de serviciul traducătorului. În rezultatul examinării cazului dat conform legislației a emis o încheiere.

6. Partea vătămată Nina Balanici a declarat, că 16.10.2013 împreună cu soțul a fost la lotul de viță de vie amplasat mai la deal de pădurea restaurantului „Jemciujina”, și a observat, că cineva a cules poama. La 17.10.2013 împreună cu soțul Eugheni, Natalia Neamțu și Aliona Ghereg s-au dus la cules poamă și ajungînd au prins copiii lui Mavruian Vasile culegeau poamă de pe lotul ei, aveau aproximativ 20 de saci plini cu poamă și au început s-o înjure. Balanici Evgheni a plecat și în câmp a venit cu Chemov Maxim, care a constatat faptul sustragerii poamei și la telefonat pe Mavruian Vasile, care tot atunci a venit la fața locului. Chemov Maxim fotografiat lotul de viță de vie și sacii cu poamă. Apoi cu toții s-au deplasat la Primăria s. Bulboaca și au discutat pe faptul sustragerii poamei și prinderii făptuitorilor. Chemov Maxim le-a spus, să plece în câmp și să se împace, a doilea zi să se prezinte la postul de poliție, să-i prezinte copia de pe titlul de proprietate și el v-a lua măsuri. Împreună cu Mavruian Vasile s-au dus la lotul de viță de vie, ultimul a început să le înjure și amenința, văzînd așa ceva au plecat de pe câmp. A doua zi împreună cu Axenia Surchicin s-au prezentat la postul de poliție, lui Chemov Maxim i-a dat actele solicitate, el a scris ceva, nu le-a citit, le-a dat și au semnat. Are pretenții la Chemov Maxim, că nu a făcut dreptate.

7. Partea vătămată Olga Semionov a declarat, că la 05.11.2013 a depistat că în casa părintească din s. Bulboaca, cineva a pătruns și a sustras un „DVD” de model LG. Despre furt a informat polițiștii din postul de poliție al s. Bulboaca, care au venit la fața locului și au întocmit ceva. Polițiștii care a audiat-o nu a întrebat-o și nu i-a spus valoarea „DVD-ului” sustras, că avea cinci ani și era deteriorat. Poliștii nu i-a citit nimic de pe filile care le-a scris, nu i-a citit de valoarea de 400 lei, i-a dat și a semnat. Valoarea „DVD-ului” sustras este de 1800 lei și constituie o pagubă considerabilă. Olga Semionov a mai declarat, că limba de stat nu o cunoaște și nu citește scris în grafia latină. A fost audiată de către polițiștii Chemov Maxim.

8. Martorul Balanici Evgheni a declarat analogic ca partea vătămată Nina Balanici și a adăugat, că lui Chemov Maxim i-a spus, că a prins persoane culegînd, fură poama și împreună s-au deplasat la lotul de viță de vie. Ajungînd, au depistat trei persoane în vița de vie a lui, peste drum erau mai mulți saci cu poamă, niște persoane erau mai la vale pe alt lot de viță de vie. Chemov Maxim a fotografiat acele persoane și sacii cu poamă. El a rămas în câmp, Chemov Maxim, Mavruian Vasile, Nina Balanici și Axenia Surchicin au plecat la primărie să se clarifice.

9. Martorul Axenia Surchicin a declarat, că la 17.10.2013 a telefonat-o Nina Balanici și i-a spus, că a prins țigani că culeg poama. A venit la primăria s. Bulboaca și erau, Chemov Maxim, Nina Balanici, Larisa secretara primăriei și Mavruian Vasile discutau, despre furtul de poamă. Chemov Maxim le-a spus să

plece la lotul de viță de vie, să se clarifice. Au plecat la deai și a vazut saci cu poamă, nu departe, la vale de lotul ei niște persoane, țigani culegeau poamă și strigau. Mavruian Vasile a început să le înjure și amenința, împreună cu Nina Balanici au plecat. La solicitarea lui Chemov Maxim a doilea zi, la 18.10.2013 împreună cu Nina Balanici s-au prezentat la postul de poliție, lui Chemov Maxim i-a dat copia actelor solicitate, titlului de proprietate și-i spuneau că le-a sustras poama. Ultimul a scris ceva nu le-a citit, le-a dat și au semnat. Chemov Maxim le-a spus, v-a sta de vorbă cu Mavruian Vasile și să le achite macar 5000 lei. Axenia Surchicina a mai declarat, că s-a găsit hoțul care a sustras poama dar Chemov Maxim n-a întreprins măsuri pentru a fi pedepsit.

10. Martorul Larisa Sandu a declarat, că activează în calitate de secretar al Consiliului s. Bulboaca și pe locuitorii satului îi cunoaște bine. La 17.0.2014 a fost telefonată de către Nina Balanici și i-a spus, că s-a dus la lotul de viță de vie și a prins hoții culegeau poama. Despre cazul dat prin telefon la informat pe șeful de post Chemov Maxim. Apoi la primărie a venit Chemov Maxim, Nina Balanici și Mavruian Vasile, se certau, tema discuție era furtul de poamă, a înțeles că au găsit sacii cu poamă la via Axeniei Surchicin. Mavruian Vasile strașnic le înjura pe Nina Balanici și Axenia Surchicin, așa au plecat de la primărie.

ARGUMENTELE PĂRȚII ACUZĂRII

11. În susținerea învinuirii acuzatorul de stat referitor la infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. 1 CP a invocat :

procesului-verbal cu privire la contravenție nr 1415 din 23.10.2013 și s-a stabilit, că în privința lui Mavruian Vasile s-a întocmit proces contravențional în baza art. 69 alin. (1) CCo, pe faptul înjuriei Ninei Balanic în s. Bulboaca la 17.10.2013. Sizizarea înregistrată de către IP Anenii Noi cu m 3818 din 18.10.2013 pe faptul că Nina Balanici la 17.10.2013 a fost înjurată de către Mavruian Vasile. Proces-verbal de audiere a victimei Nina Balanici în care est scris ” la 17.10.2013 împreună cu soțul s-au dus la deal să culeagă poama și a observat că pe rîndurile noastre au fost băieții din partea lui Mavruian Vasile : culegeau poama și le-a spus de ce culeg poama de pe

cota mea de odată s-a aprins a început să-i înjure”. Procesul-verbal de audiere a martorului Axenia Surchicin La 17.10.2013 a fost telefonată de către Nina Balanici și i-a spus că de pe cate mele a fost strânsă poama de către copiii lui Mavruian Vasile, ajungând la fa locului a văzut cum ultimul înjura, striga cu glas tare. |37-51/

15. Încheierea din 13.11.2013 în care este scris, „ la 05.11.2013 din gospodărie Olgăi Semionov din s. Bulboaca a fost susti un ,, DVD ,, suma pagubei de 400 lei, materialul se suspendă pentru stabili persoanele vinovate care va fi trase la răspundere conform art. 104 CCo. Sesizarea înregistrată cu nr. 3627 din 05.11.2013 ,, la 05.11.2013 persoane necunoscute au pătruns în casa Olgăi Semionov din s. Bulboaca și au sustras un DVD, suma pagubei se stabilește”. Proces-verbal de consemnare a plîngerii verbal din 05.11.2013 de la Olga Semionov ,, rog organele de drept să întreprindă măsuri persoanele necunoscute care au pătruns în gospodăria mea și au luat bun materiale, suma pagubei se stabilește ,, Proces-verbal de audiere a victimei Olga Semionov ,, la 05.11.2013 aproximativ la ora 08.30 am venit la casa părinților și văzut că ușa de la casă este deschisă și întrînd am observat că lipsește ,, DVD-ul și niște bunuri materiale. Mai mult pe cazul dat nu am ce adăuga. Procesul-verbal este scris din cuvintele mele corect, citit în glas, pentru ce și semnez, semnătura. Pe rîndurile semnăturii în partea stîngă este scrs cu litere mici ,, Totodată vreau să adaug ,, că DVD are aproximativ 5 ani și îl prețuiesc de 400 lei, precum că a fost deteriaorat.” Despre cazul dat Olga Semionov a fost informată prin răspunsul nr. 11878 din 13.11.2013.f.d. 27-36

16. Vina este dovedită, că pe faptul sustragerii poamei la 17.0D.2013 de pe lotul de viță de vie ce aparține Axeniei Surchicin din apropierea s. Berezchi, r-1 Anenii Noi în cantitate de 4000 kg de sort ,, caberne” cu prețul unui kg de 3.80 lei în valoare totală de 13.072 lei la 09.12.2013 a fost pomită urmărirea penală nr. 2013258056 în baza art. 186 alin. (2) lit. b),c),d) CP și la 23.04.2014 au fost scoși de sub urmărirea penală Mavruian Vasile, Mavruian Iacob și Mavruian Petru deoarece fapta nu a fost săvîrșită de ei. La 23.04.2014 cauza penală a fost suspendată în baza art. 287/1 alin. (1)pct. 2) CPP.f.d. 61-65

19. Vina este dovedită că pe cazul de furt la 05.11.2014 a bunurilor materiale din domiciliul Olgăi Semionov la 25.11.2013 a fost pomită urmărirea penală nr.2013258052 în baza art. 186 alin. (2) lit. b),c),d) CP și la 27.03.2014 urmărirea penală a fost suspendată în baza art. 287/1 alin. (1) pct. 2) CPP. f.d. 78-79

ARGUMENTELE PĂRȚII APĂRĂRII

20. În susținerea poziției de apărare partea apărării a invocat în privința inculpatului :

-declarațiile inculpatului Chemov Maxim Anatoli.

- achitarea lui Chemov Maxim Anatoli în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.art 327 alin. 1 CP RM , pentru că faptele incriminate nu întrunesc elementele consecutive al infracțiunii .

APRECIEREA INSTANȚEI

21. Instanța de judecată relevă că în cadrul cercetărilor judecătorești, dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Chemov Maxim Anatoli în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: ,, abuzul de serviciu , folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu săvîrșită în interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice ,,

22. Din următoarele considerente : În ședința de judecată sa stabilit că Chemov Maxim Anatoli fiind persoană publică și acționînd cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul Afacerilor Interne la 17.10.2013 a fost sesizat de către Nina Balanici și Axenia Surchicin despre sustragerea poamei de pe lotul de viță de de vie din apropierea s. Berezchi, r-1 Anenii Noi de către Mavruian Vasile și alte persoane. În scopul elibirării persoanelor de răspundere penală și în scopul neîntreprinderii măsurilor în demascarea faptuitorilor intenționat a dus-o în eroare pe Nina Balanici și în procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale de la ultima a indicat, că a fost înjurată de către Mavruian Vasile. În pofida faptului, că fiind audiată în calitate de victimă Nina Balanici și în calitate de martor Axenia Surchicin au declarat, că au prins copiii lui Mavroian Vasile cum culegeau poamă de pe lotul de viță de vie și apoi au fost înjurate de către ultimul, șeful de post, ofițerul superior de sector, Chemov Maxim intenționat nu a înregistrat cazul de furt de poamă, dar în rezultatul examinării la 23.10.2013 a întocmit proces contravențional în baza art. 69 alin. (1) CCo în privința lui Mavroian Vasile. Ceia ce a recunoscut în ședința de judecată că nu a înregistrat materialul dat la comisariatul de poliție, prin ce a încălcat legislația .

23. Din considerentele sus numite instanța îl va recunoaște vinovat pe Chemov Maxim de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.1 CP.

24. La aplicarea pedepsei instanța consideră că sancțiunea art. 327 alin. (1) CP ca se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

25. Din aceste considerente, instanță, luînd în considerație lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, că reducerea lui Chemov Maxim este posibilă cu aplicarea pedepse sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în organelle de drept și în instituțiile administrației publice locale .

26. Acțiunea civilă nu a fost înaintată

27. Călăuzindu-se de art.7, 62, 64 alin.3/1, 75-77, 327 alin. (1) CP RM; art.art. 384-385, 387 alin.(3), 389, 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Chemov Maxim Anatoli vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP , în conformitate cu care, se condamnă stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalent 6 000 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în organele de drept și în instituțiile administrației publice locale pe un termen de 2 (doi) ani .

Condamnatul Chemov Maxim Anatoli, în conformitate art.64 alin.3/1 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă în privința lui Chemov Maxim Anatoli - obligarea de a nu părăsi țara - de menținut până la întrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Iurii Moldovan