

Dosar nr. 1a-1474/18 (PIGD nr.02-1a-15073-17072018)
Judecător Viorelia Varanița (Judecătoria Orhei)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

22 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Silvia

Gîrbu

Grefier

Rusu Diana

Cu participarea:

Procurorului

Popov Oleg

Avocatului inculpatului

Eugeniu Catană

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în cadrul Procuraturii Anticorupție, Veaceslav Cernolev, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 19.12.2013, în cauza penală întru acuzarea lui:

*****, născut la *****, originar din s. *****, r-l
*****, domiciliat în or. Orhei, str.
A.***** ,*****, studii superioare, supus militar,
căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul
muncii, anterior nejudecat;

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42, 190 alin.(4), art.332 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 06.02.2012 până la data de 19.12.2013
- Instanței de apel de pe data de 12.02.2014 până la data de 29.09.2015
- instanței de recurs de pe data de 08.12.2015 până la data de 12.04.2016
- instanței de apel de pe data de 16.05.2016 până la data de 13.10.2017
- instanței de recurs de pe data de 08.12.2017 până la data de 19.06.2018
- instanței de apel de pe data de 17.07.2018 până la data de 22.10.2021

Procedura de citare a fost respectată

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1), pct.2), art.417-418, art.409 alin.(2) CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite apelul procurorului în cadrul Procuraturii Anticorupție, Veaceslav Cernolev, casează total sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 19.12.2013, din alte motive, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 190 alin.(2) lit. b), d), art. 332 alin.(1) Cod penal.

Se stabilește lui ***** pedeapsa în baza art.42 alin.(5), art. 190 alin.(2) lit. b), d) Cod penal sub forma de 2 ani și șase luni închisoare, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Se liberează ***** de pedeapsa penală prevăzută la art.332 alin.(2) Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

Termenul de executarea a pedepsei stabilite lui ***** al calcula de la data reținerii acestuia.

Corpurile-delicte conform listei probelor, a le păstra la materialele cauzei.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 15 decembrie 2021, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătoria:
Mănăscurtă

Igor

Silvia Gîrbu

Dosar nr. 1a-1474/18 (PIGD nr.02-1a-15073-17072018)
Judecator Viorelia Varanița (Judecătoria Orhei)

DECIZIE
În numele Legii

22 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Silvia

Gîrbu

Grefier

Rusu Diana

Cu participarea:

Procurorului

Popov Oleg

Avocatului inculpatului

Eugeniu Catană

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în cadrul Procuraturii Anticorupție, Veaceslav Cernolev, declarat împotriva sentinței Judecătoria Orhei din 19.12.2013, în cauza penală întru acuzarea lui:

*****, născut la *****, originar din s. *****, r-l
*****, domiciliat în or. Orhei, str.
A.***** ,*****, studii superioare, supus militar,
căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul
muncii, anterior nejudecat;

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42, 190 alin.(4), art.332
alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 06.02.2012 până la data de 19.12.2013

- Instanței de apel de pe data de 12.02.2014 până la data de 29.09.2015

- instanței de recurs de pe data de 08.12.2015 până la data de 12.04.2016

- instanței de apel de pe data de 16.05.2016 până la data de 13.10.2017
- instanței de recurs de pe data de 08.12.2017 până la data de 19.06.2018
- instanței de apel de pe data de 17.07.2018 până la data de 22.10.2021

Procedura de citare a fost respectată

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 26.03.2018, ***** , a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 și art. 42 alin. 5, art. 190 alin. 4 CP al RM, pe motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate.

2. *Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că*, de către organul de urmărire penală ***** este învinuit în aceea că, activînd în funcția de inspector al poliției rutiere a CPR Orhei, avînd ca atribuții de serviciu examinarea cazurilor de contravenții în domeniul transportului și regulamentul circulației rutiere, adică fiind o persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în exercițiul funcției, a înscris în documente oficiale date vădit false, precum și a falsificat astfel de documente, acțiuni găvârșite din interes material și personal, urmate de contribuirea la dobîndirea ilicita a bunurilor altei persoane prin înșelăciune.

La fel, fiind în calitate de inspector al poliției rutiere, la solicitarea unor persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care aveau ca scop imitarea comiterii accidentului rutier cu implicarea automobilului de model *****3 n/î ***** cu ulterioara iobîndire ilicită a mijloacelor bănești de la SI A „Moldasig” SRL în contul asigurării acestui automobil, a acceptat înscrierea unor date vădit false în documente oficiale și falsificarea unor astfel de documente, cu referire la accident de circulație cu implicarea acestui mijloc de transport. Astfel, la 19 martie 2009, SIA „Moldasig” SRL a fost sesizată prin aviz despre accidentul rutier comis la 28 februarie 2009 cu participarea conducătorilor auto ***** (*****a.n.) și ***** (*****a.n.). Prin cererea din 02 mai 2009, semnată de către ***** , SIA „Moldasig” SRL a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare cauzate în rezultatul accidentului rutier pretins, comis la 28 februarie 2009 de către cet. ***** , în rezultatul căruia automobilul de model *****3 n/î ***** (proprietatea primului) a fost deteriorat considerabil. La cererea dată au fost anexate în copii actele care atestau comiterea accidentului rutier din 28 februarie 2009 și anume schema accidentului rutier, explicațiile conducătorilor auto ***** și ***** , precum și procesul-verbal de constatare a contravenției, potrivit căruia

cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier, acte întocmite și confirmate prin semnătură de către inspectorul SPR a CPr Orhei, Alexei Derihvist. Urmare examinării avizului înaintat, SIA „Moldasig” SRL a întocmit actul de despăgubire nr. D/AORC/09-466, suma despăgubirii de asigurare constituind 55 106,97 lei, banii fiind încasați prin procură de către ***** (06.07.1985 a.n.). De fapt, ***** asemenea accident rutier nu a comis, iar semnăturile din schița accidentului rutier din 28 februarie 2009 întocmit de către inspectorul poliției rutiere a CPr Orhei, Alexei Derihvist, precum și din explicația din aceeași dată adresată Comisarului CPr Orhei V. Grădinar și procesul-verbal cu nr. 121 din 28 februarie 2009 privind examinarea medicală în vederea stabilirii faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate, nu sunt executate de către ***** , acestea fiind false. Mai mult, ***** nu a depus la compania de asigurare „Moldasig” cerere privind constatarea pagubei pricinuite cet. ***** în rezultatul presupusei tamponări a automobilului ***** - 312D n/î *****.

Tot ***** , în aceeași perioadă de timp și în aceleași circumstanțe, avînd calitatea de inspector al poliției rutiere, la solicitarea unor persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care aveau ca scop imitarea comiterii accidentului rutier cu implicarea automobilului de model *****3 n/î CLAC 262 cu ulterioara dobîndire ilicită a mijloacelor bănești de la SIA „Moldasig” SRL în contul asigurării acestui automobil, a acceptat înscrierea unor date vădit false în documente oficiale și falsificarea unor astfel de documente, cu referire la accident de circulație cu implicarea acestui mijloc de transport. După ce ***** a falsificat documente oficiale privind accidentul rutier din 28 februarie 2009 cu implicarea automobilului de model *****3 n/î ***** , în scopul contribuirii la comiterea escrocheriei, adică dobîndirea ilicită a mijloacelor bănești de la SIA „Moldasig” SRL în contul asigurării acestui automobil, a transmis aceste documente oficiale false unor persoane neidentificate în prezent de organul de urmărire penală. La 19.03.2009 persoanele necunoscute au prezentat documentele sus-menționate false obținute de la ***** la SIA „Moldasig” SRL și au încasat ilicit suma de 55 106,97 lei, ce constituie proporții mari.

Acțiunile lui ***** au fost încadrate de către OUP în baza art.332 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi, ai falsului în actele publice, adică înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente, și în baza art.42 alin.(5) art.190 alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi ai complicității la escrocherie, adică contribuirea prin prestare de informații și acordarea de mijloace la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, faptă sîvîrșită de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu și în proporții mari.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, a depus apel acuzatorul de stat, solicitînd casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri

prin care ***** să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin.(1) și art. 42, 190 alin. (4) CP al RM. Referitor la învinuirea în baza art. 332 alin. 1 CP al RM a solicitat încetarea procesul penal din motivul expirării prescripției tragerii la răspundere penală, iar în baza art. 42, 190 alin. 4 CP al RM - să-i fie aplicată pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delict - mijloacele de probă, a le păstra la cauza penală pe toată durata de păstrare a acesteia.

Consideră că, instanța de fond neîntemeiat l-a achitat pe ***** , deoarece în ședința de judecată a fost pe deplin confirmată învinuirea înaintată. Chiar dacă inculpatul vina nu și-a recunoscut-o, vinovăția lui a fost confirmată prin declarațiile reprezentantului părții civile ***** , martorul ***** martorul ***** , martorul Popa Iurie, martorul Tocilat Valentin, martorul Stratan Constantin, martorul Bahcevan Ivan, martorul ***** , martorul ***** , martorul ***** , martorul ***** procesul-verbal din 04.09.2010 de examinare a documentelor dosarului de despăgubire nr. D/AORC/OF/09466 ridicate de la SRL Moldasig, procesul-verbal din 25.08.2011 de examinare a actelor dosarului contravențional întocmit de ***** în privința lui Bahcevan Ivan. Apreciind toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile și confirmă integral vinovăția lui ***** în săvârșirea infracțiunilor incriminate. Instanta a luat ca bază adoptării sentinței declarațiile inculpatului și a martorilor apărării Pantaz, *****v si Buzu, care au declarat că au văzut consecințele accidentului rutier.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procuror în ***** Cernalev Veaceslav, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoriei Orhei, a fost pronunțată public la data de 19.12.2013, iar cererea de apel a fost depus pe data de 31.12.2013, ceea ce se confirmă prin ștampilă instanței de judecată.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.09.2015, a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința Judecătoriei Orhei din 19 decembrie 2013, și a fost pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care ***** a fost eliberat de răspundere penală în baza art. 332 alin.(1), în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

infracțiunii ca ulterior să constate că „probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanța de fond și apel nu confirmă vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate acestuia”, fiind indicate astfel două temeuri de achitare. Totodată instanța de recurs a menționat și faptul că instanța de apel nu a analizat declarațiile inculpatului în coroborare cu declarațiile martorilor ***** și ***** , or deși inculpatul a recunoscut că procesul-verbal al contravenției din 28.02.2008, este întocmit de el personal..., iar după întocmirea schiței accidentului rutier a fost adusă la cunoștință conducătorilor automobilelor care au semnat-o, după care aceștia s-au deplasat la Comisariatul de Poliție or. Orhei pentru efectuarea audierilor. Șoferii au mers la Spital pentru efectuarea examenului medical în vederea aprecierii consumului de alcool și al stării de abrietate, însă inculpatul nu a intrat în incinta spitalului pentru a evita întâlnirea cu Gorbatenko Tatiana (f.d. 105-106, vol. II). Totuși potrivit declarațiilor martorului Gorbatenko Tatiana date în prima instanță, rezultă că atunci când ea a făcut examinarea, nu a cerut actele, deoarece dacă le aduce un colaborator de poliție, atunci nu este necesar să ceară actele pentru identitate, numai în cazul când se adresează cetățenii personal. Îndreptarea este întocmită de inculpat, iar rezultatele i le-a înmînat personal inculpatului (f.d. 118, vol. II). Totodată instanța de recurs a atras atenția asupra faptului că, în instanța de apel martorul a confirmat declarațiile depuse în prima instanță, reiterînd că la cel moment inculpatul a însoțit acele persoane, dar acest fapt nu este menționat în actele la dosar (f.d. 57, vol. III

6. În ședința Curții de Apel Chișinău, **inculpatul** ***** a solicitat respingerea apelului decalat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul Catană Eugeniu, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței instanței de fond.

Acuzatorul de stat Popov Oleg a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat pe motivele indicate în el.

În ședința Curții de Apel, **reprezentantul părții civile** a menționat că compania SA ”Moldasig” are pretenții față de inculpat deoarece a fost cauzat un prejudiciu prin săvârșirea infracțiunii.

7. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului Veaceslav Cernolev, din alte motive, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, cu casarea total a sentinței Judecătoriei Orhei din

19.12.2013, și pronunțarea o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

8. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

9. Colegiul penal consideră că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată incorect a stabilit că acțiunile lui ***** nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate prevăzute de art. 332 alin.(2), art. 42 alin.(5), art. 190 alin.(4) Cod penal.

În ședința de judecată pe parcursul examinării cauzei, inculpatul *** a declarat că vina de comiterea acțiunilor incriminate nu o recunoaște și a declarat că, din 08 august 2009 a activat în calitate de inspector în procedura administrativă în secția Poliției rutiere și în obligațiunile avea examinarea, gestionarea și evidența dosarelor contravenționale din domeniul transporturilor și regulamentului circulației rutiere, inclusiv și accidentele rutiere în funcția aceasta el a activat din 08.08.2008 și din momentul acesta până în prezent el a examinat majoritatea accidentelor rutiere produse pe teritoriul raionului Orhei, care pe parcursul unui an constituie aproximativ 500 cazuri.**

Nemijlocit asupra cazului descris în învinuire și în urma vizualizării procesului-verbal al contravenției, a declarat că a fost întocmit de el personal. La 28 februarie 2009, fiind în grupa operativă la CPR Orhei, a fost îndreptat spre locul producerii accidentului rutier pe traseul Chișinău-Soroca în regiunea

restaurantului „Safari”. Era spre seară, în jurul orelor 18.00, de aceea a solicitat să meargă cineva cu el în caz de necesitate și a mers P*****, ofițer de urmărire penală. S-au deplasat cu automobilul cu număr de înmatriculare MAI 5004. La fața locului erau două unități de Transport: microbuz de model „*****” de culoare albă, număr de înmatriculare ***** și „*****3”, de culoare albastru întunecat, număr de înmatriculare *****. Conducătorii erau prin preajmă. Le-a cerut conducătorilor să prezinte actele de înmatriculare și permisele de conducere și l-a pus în buzunar ca mai rapid să clarifice situația și consecințele accidentului și să înlăture automobilele să nu creeze deranj în trafic. Măsurările au fost efectuate în prezența conducătorilor automobilelor implicate și a întocmit schița accidentului rutier. Ofițerul de urmărire penală, P*****, nu s-a implica, el era pe teritoriul restaurantului și a discutat cu proprietarul localului. În timp ce se efectuau măsurările s-a apropiat ***** care venea de la Chișinău, întrebând dacă este nevoie de ajutor și dacă sunt răniți, la care i-a comunicat că totul e în regulă. Șoferii au adunat toate cioburile și le-au pus pe acostament, iar despre soarta automobilelor de mai departe nu cunoaște. După întocmirea schiței accidentului rutier aceasta a fost adusă la cunoștința conducătorilor automobilelor care au semnat-o, după care aceștea s-au deplasat la CPR Orhei pentru efectuarea audierilor. Șoferii automobilelor implicate în accident au mers la Spital pentru efectuarea examenului medical în vederea aprecierii consumului de alcool și a stării de ebrietate, *nu a intrat în incinta Spitalului pentru a evita întâlnirea cu ******, *cu care se afla în conflict*. În acest timp a transcris schița accidentului rutier pe blanc uscat și a întocmit declarațiile și când șoferii i-au dat extrasele medicale le-a eliberat schița întocmită și au semnat declarațiile. Din declarațiile șoferilor și celor depistate la fața locului a stabilit că accidentul rutier a fost produs din vina cet. Bahcevan Ivan, deaceia în privința acestuia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza arr.124 alin.(1) CC A și i-a eliberat permis de conducere provizoriu. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost înregistrat conform legii iar accidentul în Registru și în baza de date. Materialul acumulat l-a transmis șefului SPR a CPR Orhei, pentru aplicarea sancțiunii conform competenței. Cum reiese din înscrisurile de pe procesul-verbal, cet. Bahcevan Ivan i-a fost aplicată o sancțiune în mărime de 200 lei, aceasta fiind achitată, drept dovadă fiind bonul de încasare a numerarului, anexat la dosar. Odată cu achitarea amenzii cet. Bahcevan Ivan i-a fost restituit permisul de conducere. Referitor la persoanele implicate în accident, a comunicat că acestea au fost identificate după permisele de conduce:., datele fiind indicate în materialele întocmite. Adresele indicate în explicațiile participanților au fost indicate din cuvintele lor, iar conținutul acestora a fost întocmit de către el personal și ulterior semnat de către fiecare în parte. Totodată a adăugat că recunoaște faptul că nu a verificat mai minuțios locul comiterii accidentului și nici persoanele, pentru ca să-și dea seama

dacă a fost un accident real sau o posibilă înscenare. A menționat că materialul contravențional întocmit de el în privința lui Bahcevan Ivan a fost ridicat de ***** și acest proces-verbal cu privire la contravenție nu a fost anulat sau încetat, alte date referitoare la despăgubit nu cunoaște și nici nu-l interesează, mai mult ca atât, nici nu a avut nici o solicitare de a ridica vre-o sumă de bani, la fel, nu a avut nici un interes pe cazul dat, ba din contra, are doar de suferit.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, ** a declarat că, învinuirea adusă îi este clară. Vinovăția nu recunoaște. Declarațiile făcute la urmărire penală și în instanța de fond le susține în continuare. Solicită să fie respins apelul procurorului. De acest accident se ocupa personal. Ce ține de permisul lui ***** s-a ocupat șeful de poliție Gliga Boris. Certificatele de înmatriculare nu au fost ridicate de la nici un șofer. De la ***** nu a fost ridicat permisul de conducere, doar permisul lui Bahcevan a fost ridicat. A fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Bahcevan conform datelor din dosarul contravențional, a fost sancționat cu amenda de 200 lei. Din materialele dosarului penal, rezultă că a achitat amenda. Este anexat bonul de încasarea a mijloacelor bănești la banca. Certificat de conducere provizoriu a fost înmînat lui Bahcevan. A eliberat acest permis personal. Din cîte cunoaște nu a fost anulat nici un act. Procesul-verbal al accidentului rutier a fost înregistrat în registrul pe suport de hîrtie și în registrul de evidență automatizată și în registrul de evidență accidentelor rutiere. Au fost persoane care au văzut acest accident. La fața locului s-a deplasat cu anchetatorul P*****. Prin preajma era și administratorul cafenelei "Safari" *****v Artiom. Cu materialele dosarului a făcut cunoștință, atunci a văzut copiile acestor documente, careva xerocoi nu a făcut. În actele de la "Moldasig" a văzut și actele lui Gajim și Bahcevan. În devizul de cheltuieli nu poate să spună care nume era indicat.***

10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului ** și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele după cum urmează.***

Declarațiile martorului P*****, care în instanța de fond a declarat că, la sfîrșitul lunii februarie 2009, era în funcția de ofițer de urmărire penală în grupa operativă. În jurul orelor 18.00-19.00 a fost anunțat despre comiterea unui accident rutier pe traseul Chișinău-Orhei în regiunea restaurantului „Safari”. A fost anunțat erihvist Alexei, care era deserviciu în grupa operativă. Deoarece accidentul s-a comis pe traseul național, ***** a solicitat ajutorul unei persoane. Era timp de noapte și precipitații sub formă de ploaie. Împreună cu ***** s-a deplasat la fața locului pe traseul Chișinău-Soroca la intrarea în restaurantul "Safari", unde s-a stabilit producerea accidentului rutier între două automobile, microbuz de marca „*****-Sprinter" de culoare albă și altul de marca „*****3" de o nuanță

întunecată. Pe carosabil se observau cioburi de sticlă și masă plastică. La fața locului ***** a stabilit identitatea conducătorilor implicați în accident și a ridicat permisele de conducere, după care a întocmit schița accidentului rutier. În acel moment s-a oprit un microbuz care era condus de ***** , care a întrebat dacă este nevoie de ajutor. Din cauza condițiilor climaterice el s-a retras sub un copac de pe teritoriul restaurantului, iar ***** a rămas să cerceteze cazul. În acest timp s-a apropiat administratorul restaurantului întrebând dacă nu i-a fost deteriorat gardul, după care el împreună cu administratorul au intrat în local unde au servit un ceai. Peste ceva timp ***** l-a chemat și împreună cu conducătorii automobilelor implicate în accident s-au deplasat la CPR Orhei unde el a coborât, iar Derihvist A. împreună cu conducătorii auto au mers la spital (f.d.124 vol.II).

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel P*** a declarat că,** pe ***** îl cunoaște, la moment nu se află nici într-o relație anterior au lucrat împreună în Inspectoratul de poliție Orhei, în perioada anilor 1998- 2017. Declarațiile în calitate de martor a făcut la Judecătoria Orhei pe care le susține și în instanța de apel. A activat în calitate de ofițer de urmărire penală când s-a produs accidentul cu implicarea a două unități de transport. Împreună cu Derihvist s-au deplasat la fața locului, din motiv că nu a pățimit nici o persoană în accident rutier, cazul a fost documentat de către ***** . A fost prezent la fața locului însă nu a participat la investigații și nu a semnat proces-verbal.

Declarațiile martorului ***v Artiom,** care în instanța de fond a declarat că, este manager la cafeneaua „Safari” și, de regulă, pe porțiunea de drum din apropierea restaurantului deseori se comit accidente rutiere. Referitor la accidentul din luna februarie 2009 a declarat că erau implicate două automobile: unul de model „*****3” și unul de model „Sprinter”. Cazul s-a întâmplat în jurul orelor .8:00, la fața locului era prezentă poliția rutieră și P***** . A văzut că două persoane faceau măsurări dar nu ține minte cine anume. Ține minte că ***** făcea însemnări și ținea și umbrela în mână, deoarece afară ploua cu gheață. Deoarece în urma accidentului menționat nu i-a fost deteriorat gardul de a restaurant, cum deseori s-a întâmplat în alte accidente rutiere, el nu a memorizat numerele de înmatriculare a automobilelor implicate în accidentul rutier nominalizat și nu poate spune cine erau șoferii acestora.

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel ***v Artiom** a susținut declarațiile date la faza de urmărire penală și în instanța de fond . Pe ***** îl cunoaște, lucra ca polițist. A aflat atunci despre producerea accidentului rutier unde lucra în cafea care se afla pe traseu. Accidentul s-a produs în februarie anul 2009. S-a oprit să vadă dacă nu este avariat gardul cafelei deoarece accidentul a acut loc lângă gardul cafelei. Pantaz și derihvist se aflau acolo la locul producerii accidentului. Afară era timp ploios în jurul orelor 18.00. Din sala nu cunoaște pe nimeni din martori prezenți.

Declarațiile martorului *****, care au fost făcute în cadrul urmăririi penale și date citirii în ședința de judecată a instanței de fond în temeiul art.371 alin.(2) CPP, *verificate prin citire în instanța de apel*, din care rezultă că în perioada 15 februarie - 10 martie 2009, seara acest venea de la Chișinău și la cafeneaua „Safari” a văzut un accident rutier dar nu ține minte între ce automobile, dar unul era un microbuz de model „Sprinter”. A oprit pentru a acorda ajutor, dar colaboratorul poliției rutiere ***** i-a comunicat că totul e în regulă, cine mai era nu a observat.

Declarațiile reprezentantului părții civile *****, care în instanța de fond a declarat că, activează în funcție de jurist principal al SPJE a SIA „Moldasig” SRL din 01 august 2011, anterior ocupînd funcția de jurist fiind angajat de aproximativ doi ani în urmă. În obligațiile lui de serviciu intră: reprezentarea intereselor întreprinderii menționate în instanțele de judecată, instituții de stat și obștești, depunerea cererilor la judecată, precum și altele prevăzute de contractul individual de muncă. Conform procedurii interne, pentru primirea despăgubirilor de asigurare este necesar să fie cererea persoanei de constatare a pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, fotocopiile documentelor confirmative (fotocopia buletinului de identitate, permisul de conducere, pașaportul tehnic, polița de asigurare, decizia, procesul-verbal și schița întocmită de poliția rutieră). Ulterior materialele se transmit expertului din cadrul SIA „Moldasig” SRL în scopul cercetării automobilului avariat, evaluării și constatării pagubelor. Tot expertul întocmește devizul de calcul pentru reparația automobilului avariat, fiind verificat de către șeful lui. După care dosarul format se transmite membrilor comisiei pentru verificarea documentelor acumulate. În cazul acceptării și semnării actului respectiv, și se emite de către conducătorul instituției ordinul de eliberare a sumei constatate. Referindu-se la cazul cet. ***** , care la data de 02.05.2009 a depus cerere în adresa SIA „Moldasig” SRL, prin care a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, cauzate în rezultatul accidentului rutier pretins, comis la 28.02.2009 de către cet. ***** , în rezultatul căruia a/m de model *****3 n/î ***** proprietatea primului, a fost deteriorat considerabil, și procedurii de achitare a despăgubirii de asigurare cauzat în rezultatul accidentului rutier, a comunicat că, procedura de primire și eliberare a mijloacelor bănești de către angajații SIA ”Moldasig” SRL a fost respectată și *în baza actelor prezentate s-a achitat circa 55000 lei*. Astfel a declarat că prin acțiunile menționate companiei de asigurare i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în sumă de 55106,97 lei care constituie o daună considerabilă companiei și cere încasarea acestei sume pe contul companiei.

Declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, despre accidentul rutier pretins că a fost comis la 10.02.2009 în or. Orhei între ***** și ***** nu cunoaște nimic. De asemenea procura prezentată lui

de către colaboratorul CCCEC a declarat că nu cunoaște despre existența acesteia și nici nu a folosit-o. A menționat că în vara anului 2008 sau 2009, nu-și amintește când anume, aflându-se lângă magazinul ” Unic” din mun. Chișinău de el s-a apropiat un domn de circa 25-30 ani, înălțimea 75-1,80 m, părul lung, de culoare închisă. Persoana descrisă l-a rugat să-l ajute pentru ridicarea unor mijloace bănești de la bancă, deoarece el nu dispunea de buletin de identitate. Tot el l-a condus la o bancă din sect. Botanica, unde V. Treteac a deschis un cont bancar pe numele său. Ulterior persoana descrisă i-a comunicat că peste câteva zile urmează să se prezinte la această bancă și să ridice mijloace bănești parvenite pe contul lui. Peste câteva zile s-au întâlnit la același magazin „Unic”, de unde s-au deplasat la banca și acolo V. Treteac a ridicat numerarul din contul bancar anterior deschis de el. Ce sumă a ridicat V. Treteac nu cunoaște, însă imediat după primirea acestora el a transmis toți banii persoanei nominalizate. Pentru acțiunile menționate a primit de la domnul descris de el de 1000 lei. După aceasta ei s-au despărțit și de careva date ale acestui domn V. Treteac nu dispune.

Declarațiile martorului *****, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, activează în funcție de șef al secției de evaluare a pagubei al Companiei de Asigurare „Moldasig” SRL din 01 august 2011 sau 01 septembrie 2011, anterior a ocupat funcția de șef al secției de regularizare a daunelor auto în aceasta companie din aproximativ 2007 sau 2008. Fiind în funcția nominalizată în obligațiile lui de serviciu intră: verificarea calculelor efectuate de subalternii ingineri-experti și confirmarea calculelor, precum și alte prevăzute în fișa de post. A menționat că devizul calculului costului reparației autovehiculului avariata (f.d.131) conține semnătura sa și o recunoaștere, dar însăși autovehiculul personal nu l-a văzut. Fiindu-i prezentate spre vizualizare în ședință foto-tabelul de la f.d.132 a declarat că acesta, vizual, corespunde cu devizul pagubelor al automobilului deteriorat. La fel, a menționat că termenul de depunere a cererii pentru constatarea pagubei în anul 2009 era de 24 ore de la momentul producerii accidentului. Deoarece a trecut mai mult timp, examinarea automobilului se efectua după depunerea și înregistrarea cererii. Referitor la faptul că cererea a fost depusă peste 2 luni, nu a putut să se expună deoarece această cerere putea fi înregistrată cu vinovăția celor de la secția juridică.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în cadrul instanței de apel reprezentantul părții civilmente responsabile Gheorghe Adam a declarat că, susține declarațiile date la etapa urmării penale și în instanța de fond de către reprezentantul ”Moldasig. Suplimentar nu are nimic de adăugat, nu cunoaște alte circumstanțe deoarece nu era angajat la acel moment. Compania pe care o reprezintă are pretenții față de inculpatul deoarece a fost cauzat un prejudiciu prin comiterea infracțiunii, prejudiciul dat este justificat prin probele administrate la materialele cauzei. Susține apelul procurorului. Modalitatea de stabilirea a pagubei

nu o cunoaște. Nu poate să răspundă care este implicarea inculpatului în această paguba materială.

Declarațiile martorului *****, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, a fost proprietar al automobilului de model „*****3” cu numere de înmatriculare CLAK 262 pe care a vândut-o la începutul anului 2012. Cît a deținut automobilul dat în proprietate doar el l-a condus și nu l-a transmis nimănui în posesie. Cu automobilul de model „*****3” cu numere de înmatriculare CLAK 262 a fost implicat într-un accident rutier aproximativ la 30 noiembrie 2008, pe str. Ismail intersecție cu str. Ion Inculeț din mun. Chișinău. Accidentul rutier a fost comis din vina lui, fiind tamponat de un microbuz de model „***** Sprinter” cu numere de înmatriculare ***** , condus de către Valentin Tocilă. Cazul a fost documentat de Poliția rutieră din Chișinău, mai concret de către Scripnic Serghei, maior de Poliție și încă un coleg de a-1 acestuia, în comiterea accidentului el a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă. La fel, a achitat unele despăgubiri pasagerilor din microbuz, pentru accidentarea microbuzului s-a achitat circa 1400 EURO ca despăgubiri, 40% a achitat compania de asigurare. A făcut asigurarea nu la Compania de asigurare „Moldasig” SRL, ci la o altă companie unde lucra o cunoștință de a sa. După accident a dus automobilul la reparație la un auto-service din Chișinău, situat pe strada Albișoara unde automobilul s-a aflat timp de 7 luni. Pentru reparație a achitat suma de 4200 EURO, sumă pe care a achitat-o în rate. Timp cît automobilul s-a aflat la service nimeni nu s-a adresat referitor la careva acte. Cînd a lăsat automobilul la servis a lăsat doar cheile, pașaportul tehnic al automobilului inițial l-a lăsat dar după o săptămînă l-a luat. Dacă a lăsat alte acte sau copii de pe acestea, el nu-și amintește. A precizat, că după comiterea accidentului rutier (an.2008) automobilul de model „Mazda-3” cu număr de înmatriculare CLAK 262 s-a aflat pe teritoriul poliției rutiere a CGP a mun. Chișinău, str. Tiraspol 11 în decurs de cîteva ore, ulterior fiind transportat în curtea verișoarei sale, Angela Focșa (str. I. Inculeț 42), unde s-a aflat în decurs de cîteva săptămîni.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel Gajin Vitalie a declarat că, pe ***** nu-l cunoaște. Declarațiile date în instanța de fond și la etapa urmării penale, la CNA le susține și în instanța de apel. A deținut mijloc de transport *****3 n/î CL AK 262 la acel moment. Cu acest mijloc de transport a avut un accident rutier documentat de către agenții de poliție. Accident s-a produs pe str. Ismail colț cu str. Ion Inculeț, mun. Chișinău cu mijlocul de transport ***** Sprinter3, nu amintește numărul de înmatriculare. Mijlocul de transport a fost cîteva zile pe str. Ion Inculeț, după asta a transportat pe str. Petru Rareș colț cu str. Albișoara, la un service auto unde a stat în jur de jumătate de an. A fost recunoscut vinovat de accident, agenții de poliție au documentat cazul. S-au deplasat la centrul de lîngă Gara Feroviară, acolo și a stat mașina ceva timp. **În raionul**

Orhei nu a avut careva accidente cu acest mijloc de transport. În privința sa nu a fost dispusă efectuarea expertizei psihiatrice. Nu cunoaște dacă a fost efectuată astfel de expertiză. A avut loc o expertiza, dar nu își amintește care au fost concluziile. A fost internat în spital de psihiatrie dar nu cunoaște dacă a fost efectuată expertiza psihiatrică. A fost recunoscut vinovat pentru deteriorarea unui automobil, cazul care a avut loc aproximativ 2-3 ani în urmă. Pentru acest lucru nu a fost pedepsit, din motiv că s-a încheiat o tranzacție de împăcare. În privința sa nu a fost efectuată testare la alcoolemie. Certificatul de înmatriculare a automobilului nu au fost luate de el, documentele au fost luate, după care l-a luat înapoi. Pe Bahcevan Ivan nu-l cunoaște. În privința acestui caz nu s-a adresat la "Moldasig". În privința cazului de la Chișinău, nu s-a adresat la nici o compania de asigurări pentru că a fost recunoscut vinovat. Compania de asigurări a achitat despăgubirile șoferului de rutieră, care compania de asigurări nu își amintește.

Declarațiile martorului ***,** care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, *referitor la implicarea lui în accidentul rutier comis la 28.02.2009 pe traseul Soroca - Chișinău în apropierea s. Ivancea vis-a-vis de cafeneaua „Safari”, nu cunoaște nimic, deoarece nu a fost implicat în astfel de accident, mai mult ca atât nici nu deținea transport la acel moment. Procesul-verbal cu nr. 121 din 28.02.2009 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate al cet. *****, schița accidentului rutier din 28 februarie 2009 întocmit de către inspectorul poliției rutiere a CPR Orhei Alexei Derihvist, explicația din aceeași dată adresată Comisarului CPR Orhei V. Grădinaru din numele cet. Bahcevan Ivan, a declar cu toată certitudinea că semnăturile din numele lui în documentele menționate nu sînt executate de către dînsul ci de o altă persoană.* A menționat că a deținut permis de conduce pînă în anul 2007 de categoria A,B, C, și D. și în anul 2007 a fost implicat într-un accident rutier în cartierul Petricani, mun. Chișinău, fiind la volanul autocamionului de model „****”. După externarea din spital i-au fost restituite actele ce le deținea la momentul comiterii accidentului în afară de permisul de conducere. Pe cazul dat a fost condamnat de Judecătoria din Chișinău la 28 iunie 2008, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani și nu s-a interesat cum să-și redobîndească dreptul de a conduce.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel Bahcevan Ivan a declarat că susține declarațiile date la faza de urmărire penală și în instanța de fond. Pe ***** nu îl cunoaște. La judecătoria Orhei a fost în calitate de martor. A fost la volanul mașinii în anul 2007 cînd a fost implicat în accident. A primit pedeapsa cu suspendare condiționată cînd s-a produs accident rutier din anul 2007. Permisul l-a obținut la 29.05.2014. A fost suspendat dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani. În anul 2009 nu a fost implicat în accident rutier, în această perioadă nu a fost implicat în nici-un

accident rutier. Actele de la urmărirea penală a semnat, dar nu știe pentru ce a semnat. Nu a fost amendat în legătura cu producerea accidentelor rutiere. Permisul de conducere are de model nou. Nu cunoaște la ce fila dosarului este informația despre faptul, că a fost tras la răspunderea pentru producerea accidentului rutier din anul 2009. Până anul 2009 nu a fost amendat. În anul 2009 permisul de conducere a fost ridicat în legătură cu implicare în accident rutier în anul 2007.

Declarațiile martorului *****, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, activează în funcție de medic-internist la Spitalul raional Orhei, secția internare din anul 2001 până în prezent, având întrerupere în 2007-2008. Referitor la examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate a persoanei Gaj im Vitalie și Bahcevan Ivan, a declarat, că fiind la serviciu la 28.02.2009, aproximativ la orele 19:00-20:00 s-au prezentat două persoane cu îndreptările de la poliția rutieră, fiind însoțiți de colaboratorul de poliție rutiere Alexei Derihvist, pentru examinarea stării de ebrietate la volan. *Identitatea persoanelor menționate nu a verificat-o, deoarece la momentul examinării nu aveau documentele de identitate, doar îndreptarea de la polițist. Fiind examinate aceste persoane s-a constatat lipsa alcoolului în aerul expirat și a întocmit procesele-verbale nr. 120 și 121 din data de 28 februarie 2009, care au fost înregistrate în Registrul unde se semnează persoanele care solicită expertiza.*

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel ***** a relatat că, în instanța de fond a fost audiată în calitate de martor, susține declarațiile date anterior. Îl cunoaște pe ***** deoarece au activat împreună. Nu își amintește dacă aceste două persoane au venit însoțite de colaborator de poliție, de obicei veneau cu poliție. Pe f.d 25 vol.I și f.d.25 este semnătura ei. A fost o îndreptare eliberată de către colaboratorii de poliție pe hârtie. Nu a verificat identitatea lui Bahcevan și Gajin Vitalie. Nu pot să existe două procese –verbale cu același număr, se înregistrează numărul în registre. În procesul-verbal a lui Bahcevan de la f.d.125 este numărul 121. Procesul-verbal a lui Gajin f.d.126 are numărul 121. Nu poate să explice de ce ambele procese-verbale de la f.d.125-126 au același numărul de înregistrare.

Declarațiile martorului Stratan Constantin, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, activează în calitate de director la întreprinderea „Otocolor” din anul 2005. Genul principal de activitate a acestei companii este reparația autoturismelor. În decembrie 2008 la compania menționată, un băiat pe nume Vitalie, a solicitat repararea autoturismului de model Mazda-3, de culoare albastră. Automobilul a fost adus cu evacuatorul. Aproximativ în luna martie 2009 s-a finisat reparația automobilului și s-a predat stăpînului. Durata reparației îndelungate a fost din cauza lipsei pieselor necesare,

în perioada decembrie 2008 pînă în martie 2009 automobilul se afla pe teritoriul firmei menționate și nu a părăsit acest perimetrul din cauza deteriorărilor avute pe parcursul a două luni, iar ultima luna se afla în proces de reparație. Toate negocierile cu privire la reparație automobilului le avea cu *****. Cînd primea automobilele pe teritoriu întreprinderii la reparație se solicită pașaportul tehnic care se deține în safeu la care are acces doar el, în unele cazuri se face o copie pe care o oprește. A menționat că teritoriul firmei este păzit și verifică paznicii și noapte, careva abateri în privința paznicilor nu au fost depistate și pe teritoriu întreprinderii persoanele străine nu au acces. A menționat că pe cetățenii ***** , Bahcevan Ivan și Tretiac Vitalie nu-i cunoaște. Fiind prezentat spre vizualizare foto-tabelul de la f.d. 132-136 din dosarul penal, a comunicat că anume acesta este automobilul, care în perioada decembrie 2008 - martie 2009 a fost reparat de el, dar nu a putu confirma dacă fotografiile nominalizate au fost efectuate pe teritoriul firmei „Otodolor”.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel Stratan Constantin a comunicat, că declarațiile date în instanța de fond le susține pe deplin, suplimentar nu are nimic de adăugat. Cînd vine oricare mașina îi preia pașaportul mașinii. Nu l-a cunoscut pe Derihvist, repară mai multe mașine pe luna, nu ține minte pe dumnealui. Nu a fost la ***** , a fost la Curtea de Apel doar. Semnatura o recunoaște, este a lui, domiciliu pe str. Anton Ablov nr. 30A , Codru, a fost administrator la ”OTOCOLOR”. Au fost registre a automobilelor care sunt păstrate 3 ani, acum nu este registru.

Declarațiile martorului Tocilat Valentin Vasile, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, în primăvara anului 2008 el a procurat automobilul de model „Sprinter” cu numere de înmatriculare ***** de la cet. Iurie Popa. A fost implicat într-un accident rutier, care a avut loc la intersecția străzilor Ismail și Ion Inculeț din mun. Chișinău, accidentul rutier s-a produs între autoturismul lui și .Itomobil de model „*****3”, la volanul căruia se afla cet. *****. Vinovat a fost stabilit șoferul automobilului de model *****3 - ***** . În urma acestui accident, autoturismul său a fost deteriorat. Suma necesară pentru reparația autoturismului a fost achitată de către compania de asigurare și efectuată a o stație auto din or. Durlăști, fiind reparat într-o lună. După acest caz nu a mai fost implicat în alte accidente rutiere, automobilul lui este în stare bună după eparația efectuată de la cazul accidentului din Chișinău. *La fel a menționat că despre accidentul din 28 februarie 2009 nu știe nimic și nici nu a fost implicat el.* De obicei automobilul îl lasă parcat lîngă casă și nu au fost cazuri ca să-i dispară mașina de la parcare. Chiar cît timp automobilul s-a aflat la reparație, cu el nu se putea de deplasat deoarece era dezmembrat, iar pașaportul tehnic era și este în permanență cu el. Pe cet. Bahcevan Ivan nu-l cunoaște și mai mult ca atît nici nu i-

a fost transmis automobilul în cauză lui în folosință. *Fiindu-i prezentate spre zualizare în ședința de judecată fotografiile de la f.d.136 în care se arată deteriorările suportate de automobilul a declarat că acestea corespund cu celea de i accidentul din noiembrie 2008.*

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel Tocilat Valentin a susținut declarațiile date în instanța de fond. A menționat că pe Derihvist Alexei, Bahcevan Ivan nu cunoaște. Nu își amintește ce numărul de înmatriculare avea microbus care a procurat de la Popa Iurie, a făcut reinregistrare.Reutilări la mijlocul de transport au fost efectuate la Orhei și înregistrarea a făcut la Chișinău. Dupa reutilarea efectuată a lucrat cu acest microbuz la mai multe firme. *În anul 2008 nu își amintește exact dacă a avut un accident, a avut un accident în care nu era vinovat, pe strada Ismail intersecția cu strada Inculeț. Dupa accident mașina a stat la reparația în Durlești mai mult de o lună. A asigurat mijlocul de transport, nu a încredințat acest lucru unei alte persoane.*

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel Mardare Victor a declarat că, declarațiile date la etapa urmării penale și in instanța de fond le susține pedepplin. Pe ***** nu îl cunoaște. La judecătoria Orhei s-a prezentat în calitate de martor. În anul 2009 a avut funcția de șef al Serviciul Poliției Rutiere a inspectoratului de poliție MAI. Pe Bohcevean Ivan nu îl cunoaște, a văzut pentru prima dată în instanța de fond.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel Friptuleac Danil a declarat că, pe ***** personal nu-l cunoaște. Declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în instanța de apel. În anul 2009 a activat în compania de asigurări "Moldasig" în calitate de inginer expert superior. În timpul activării, se ocupa cu dosarele de daune, a avut tangența ca expert în baza dosarului înregistrat și a cererii de distribuie examina mașinile deteriorate în urma accidentelor rutiere, ulterior facea calcule daunei și transmitea dosarul pentru semnarea șefului secției de despăgubire. Nu poate să spună cine a semnat dosarul D-09466, de obicei viza cu indicația calculul mai urgent semna sau șeful secției de daune sau șeful secției juridice. Evaluarea dată a fost făcută în baza fotografiilor depistate în calculator, din data accidentului pînă cînd a observat a trecut 6-7 luni, maximum trebuia să fie 90 de zile. În cadrul examinării doasarului de daune nu a văzut partea care a avut de suferit și nici vinovatul. Nu cunoaște cînd a avut loc accident, dar după numărul de înregistrare posibil, vara. *Evaluarea pagubei posibil să fie făcută în baza pozelor și prin actul de constatare. Detaliile deteriorate puteau fi văzute, dar vizibil. La f.d 131 vol I este semnatura lui.* Nu cunoaște cine s-a adresat pentru deschiderea dosarului de pagube și primirea pagubei. Cerere putea să vină prin poșta dacă este vorba despre raioane însă în Chișinău oamenii se apropiau la Oficiul Central din Chișinău.

11. Vina inculpatului *** se mai dovedește prin probele materiale anexate la dosarul penal:**

- **procesul-verbal din 04.09.2010 de examinare a documentelor dosarului de despăgubire nr. D/AORC/OF/09466** ridicate de la SRL „Moldasig” din care rezultă că, la 19 martie 2009, SIA „Moldasig” SRL a fost sesizată prin aviz despre accidentul rutier comis la 28 februarie 2009 cu participarea conducătorilor auto Bahcevan Ivan și *******, depus de către cet. Bahcevan Ivan.** Ulterior, *prin cererea din 02 mai 2009, semnată de către ******, SIA „Moldasig” SRL i s-a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, mizate în rezultatul accidentului rutier pretins, comis la 28 februarie 2009 de către: *******, în rezultatul căruia a/m de model *****3 n/î CLAC 262 proprietatea primului, a fost deteriorat considerabil. Ca urmare a examinării materialelor a fost emis ordinul nr. 1360-01 din 26.08.2009, conform căruia cet. ***** urmează să primească despăgubirile de asigurare în mărime de 55.106,97 lei. Concomitent, în baza procurii seria AA nr. 077953 din 13.07.2009, acestea mijloace bănești au fost primite de Treteac Vitalie;**

- **procesul-verbal din 25.08.2011 de examinare a actelor dosarului contravențional întocmit de ******* în privința lui Bahcevan Ivan, din care rezultă că, *Alexei Derihvist a întocmit procesul-verbal de constatare a contravenției AD nr. 484621 în privința contravenientului Bahcevan Ivan care a comis accidentul rutier cu implicarea a/m de model *****3 n/î CLAC 262. La întocmirea acestui proces-verbal a servit procesul-verbal din 28.02.2009 privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de proprietate nr.121 a lui ***** Dumitra și a lui Bahcevan Ivan, schița accidentului rutier, explicația cet. ******, născut la *****și explicația cet. Bahcevan Ivan, născut la 05.05.1967;

- **actele ce au stat la baza reînregistrării automobilului ***** 312D**, caroseria WDB9034631P822682 de pe cet. Popa Iurie pe cet. ***** prezentate prin scrisoarea Direcției înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto;

- **scrisoarea nr. 2236 din 03.08.2011 de la SRL „Moldasig”** potrivit căreia dauna cauzată prin achitarea despăgubirilor către cet. ***** este una considerabilă pentru compania de asigurări;

- **scrisoarea nr. 7/3018 din 09.09.2011 de la Direcția poliție rutieră**, în baza de date sunt înregistrate două accidente cu implicarea conducătorului *****;

- **actele pe 18 file prezentate prin scrisoarea nr. 7349 din 14.11.2011 de CPR Călărași referitoare la accidentul rutier din 30.11.2008 între automobilele *****3 nr. CL AK 262 condus de ***** și ***** nr. ***** condus de Tocilat Valentin în mun. Chișinău;**

- corpurile delictive care se păstrează la cauza penală și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- procesul-verbal de constatare a contravenției AD nr. 484621 din 28.02.2009;

- permis provizoriu AD nr. 484621 din 28.02.2009;

- ordinul de încasare a numerarului nr. 166144697 din 28.03.2009;

- procesul-verbal din 28.02.2009 privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate nr. 121 a lui ***** Dumitru;

- procesul-verbal din 28.02.2009 privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate nr. 121 a lui Bahcevan Ivan; schița accidentului rutier;

- explicația cet. ***** , născut la 31.08.1984;

- explicația cet. Bahcevan Ivan, născut la 05.05.1967; dosarul de despăgubire nr. D/AORC/OF/09-466.

12. Instanța de apel, apreciind probele acumulate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, consideră că la data pronunțării sentinței - 19.12.2013, instanța de fond pripit a ajuns la concluzia că fapta comisă de către ***** nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate, motiv din care sentința urmează a fi casată total cu pronunțarea hotărârii potrivit modului stabilit pentru prima instanța.

Colegiul penal constată că acțiunile lui ***** au fost încadrate de către OUP corect în baza art.332 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi, *falsului în actele publice, adică înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente*, precum și în baza art.42 alin.(5) art.190 alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi ai *complicității la escrocherie, adică contribuirea prin prestare de informații și acordarea de mijloace la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, faptă săvârșită de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu și în proporții mari*.

Totodată, Colegiul penal reține că, din materialele cauzei, probele administrate, se atestă că este dovedită indubitabil vina inculpatului ***** , însă acțiunile lui nu mai pot fi calificate în temeiul art.42 alin.(5) la art. 190 alin. (4) Cod penal, urmare a modificărilor operate la art. 190 Cod penal prin *Legea nr. pentru modificarea unor acte legislative nr. 179 din 26.07.2018 (în vigoare 17.08.2018) Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 309-320 art. 498 din 17.08.2018*

Analizând încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza probelor cercetate detaliat, instanța de apel consideră ca acțiunile inculpatului Derihvist

urmează a fi calificate în baza art. 42 alin. (5) art. 190 alin.(2) lit. b), d) Cod penal individualizată prin ” *escrocherie, adică contribuirea prin prestare de informații și acordarea de mijloace la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, faptă săvârșită de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu și în proporții mari.*”

13. Colegiul Penal reține că **obiectul material** al infracțiunii de escrocherie este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP al RM are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele de care depășesc 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În art. 190 Cod penal noțiunea „*dobândire ilicită*” are sensul autentic de „sustragere”. Nu există nici un temei de a afirma că escrocheria nu este o infracțiune săvârșită prin sustragere.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal al RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin. (2) și (3)). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.

*Astfel, Colegiul penal al Curții de apel stabilește următoarea stare de fapt, ***** activând în funcția de inspector al poliției rutiere a Comisariatului de Poliție r-l Orhei, avînd ca atribuții de serviciu examinarea cazurilor de contravenții în domeniul transportului și regulamentul circulației rutiere, adică fiind o persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în exercițiul funcției, a înscris în documente oficiale date vădit false, precum și a falsificat astfel de documente, acțiuni săvârșite din interes material și personal, urmate de contribuirea la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune.*

La fel, activând în calitate de inspector al poliției rutiere, la solicitarea unor persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care aveau ca scop imitarea comiterii accidentului rutier la implicarea automobilului de marca/model "*****3" n/î CI AC 262, cu ulterioara dobândire ilicită a mijloacelor bănești de la SIA "Moldasig" SRL, în contul asigurării acestui automobil, a acceptat înscrierea unor date vădit false în documente oficiale și falsificarea acestora.

Astfel, la 19.03.2009, SIA "Moldasig" SRL a fost sesizată prin aviz despre accidentul rutier comis la 28.02.2009, cu participarea conducătorilor auto Bahcevan Iv. și Gajim V. Prin cererea din 12.05.2009, semnată de către Gajim V. s-a solicitat de la SIA „Moldasig” SRL, constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirilor de asigurare cauzate în rezultatul pretinsului accident rutier, comis la 28.02.2009, de către cet. Bahcevan Iv. în rezultatul căruia automobilul de marca/model "*****3" Li *****, a fost deteriorat considerabil.

La cererea dată au fost anexate în copii următoarele acte: schema accidentului rutier; explicațiile conducătorilor auto Bahcevan Iv. și Gajim V.; procesul-verbal de constatare a contravenției, potrivit căruia cet. Bahcevan Iv. a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului, actele respective fiind întocmite și confirmate prin semnătură de către inspectorul PR a CPR Derihvist Al.

Urmare a examinării avizului înaintat, SIA "Moldasig" SRL, a întocmit actul de despăgubire VORC/09-466, suma acesteia constituind 55 106,97 lei, care a fost ridicată prin procură de către Treteac V.

Însă, de fapt Gajim V. asemenea accident rutier nu a comis iar semnăturile din schița accidentului rutier din 28.02.2009 întocmit de către inspectorul PR Orhei, Derihvist Al, precum și explicațiile din aceeași dată adresată Comisariatului de Poliție r-l Orhei, Grădinar V. și proces-verbal nr. 121. din 28.02.2009 privind examinarea medicală în vederea stabilirii faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate, nu sunt executate de către Gajim V., acestea fiind false. Mai mult. Gajim V. nu a depus la compania de asigurare SIA "Moldasig" SRL, vreo cerere de constatare a pagubei pricinuite cet. Bahcevan Iv. în rezultatul presupusei tamponări a automobilului de marca/model "***** Benz 312D" n/î C IN 368.

Astfel, prin acțiunile sale, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, faptsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente.

Tot el, Derihvist Al., în aceiași perioadă de timp și în aceleași circumstanțe, activând în calitatea de cetor al poliției rutiere, la solicitarea unor persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care avea ca scop imitarea comiterii accidentului rutier cu implicarea automobilului de model M azda 3 n/î ***** cu ulterioara dobândire ilicită a mijloacelor bănești de la SIA "Moldasig" SRL, în contul asigurării automobilului de marca/model "*****3" n/î *****, a

acceptat înscrierea unor date vădit false în documentele oficiale și falsificarea unor astfel de documente, cu referire la accident de circulație cu implicarea acestui mijloc de transport.

După ce ***** a falsificat documentele oficiale privind accidentul rutier din 28.02.2009 cu implicarea automobilului de model *****3 n/î CLAC 262 în scopul contribuirii la comiterea escrocheriei, adică dobândirea ilicită a mijloacelor bănești de la SIA „Moldasig” în contul asigurării acestui automobil, a transmis documentele falsificate, menționate mai sus, unor persoane neidentificate de către organul de urmărire penală.

Prin urmare, la 19.03.2009, persoanele menționate au prezentat documentele false obținute de la ***** la SIA "Moldasig" SRL și au încasat ilicit suma de 55 106,97 lei, cauzând daune în proporții considerabile ultimei.

Astfel, Derihvis Alexei a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal adică complicitatea la escrocherie, adică contribuirea prin prestare de informații și acordarea de mijloace la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, faptă săvârșită de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu.

14. Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțe de fapt constatate, Colegiul penal reține că pe parcursul cercetării judecătorești s-a confirmat integral prezența în acțiunile inculpatului ***** a laturii obiective ale infracțiunii de complice la comiterea infracțiunii de escrocherie, astfel că în sensul dat, deși inculpatul a negat fapta incriminată, la caz, se rețin declarațiile acestuia, declarațiile martorilor, precum și celelalte probe ale acuzării, din care rezultă evident că pretinsul accident în anul 2009, de fapt nu a avut loc.

Astfel, potrivit declarațiilor reprezentantului părții civile, ***** ultimul, activează în funcție de jurist principal la SPJE "Moldasig" din 01.08.2011. Referindu-se la cazul ***** a relatat că, procedura de primire și eliberare a mijloacelor bănești de către SRL "Moldasig" a fost respectată, iar prin aceste acțiuni companie de asigurări i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în suma de 55.106,97 lei.

Reieșind din declarațiile martorului **Treteac Vitalie rezultă că**, despre accidentul rutier pretins că a fost comis la 28.02.2009 în or. Orhei între ***** și ***** nu cunoaște nimic. Despre procura prezentată lui de către colaboratorul CCCEC a declarat că nu cunoaște despre existența acesteia și nici nu a folosit-o. A menționat că, în vara anului 2008 sau 2009, nu-și amintește când anume, aflându-se lângă magazinul „Unic" din mun. Chișinău de el s-a apropiat un domn. Persoana descrisă l -a rugat să-l ajute pentru ridicarea unor mijloace bănești de la bancă, deoarece el nu dispunea de buletin de identitate. Tot el l-a condus la o bancă sect. Botanica, unde V. Trețiac a deschis un cont bancar pe numele său. Ulterior persoana descrisă a comunicat că peste câteva zile urmează să se prezinte la

această banca și să ridice mijloace bănești primite pe contul lui. Peste câteva zile s-au întâlnit la același magazin „Unic”, de unde s-au deplasat la nancă și acolo V. Tretiac a ridicat numerarul din contul bancar anterior deschis de el. Ce sumă a ridicat Tretiac nu cunoaște, însă imediat după primirea acestora el a transmis toți banii persoanei nominalizate, pentru acțiunile menționate a primit de la domnul descris de suma de 1000 lei.

Declarațiile martorului *****, potrivit căror, este proprietar al automobilului de model „*****3” cu numere de înmatriculare CL AK 262. În accidente rutiere cu automobilul dat a fost implicat aproximativ la 30.11.2008 pe str. Ismail intersecție cu str. Ion Niculeț din mun. Chișinău. La întrebare dacă a fost sau nu implicat la 28.02.2009 în accidentul rutier comis pe traseul Soroca-Chișinău în apropierea satului Ivancea vis-a-vis de cafeneaua ”Safari” a declarat că, *nu a fost implicat în astfel de accident rutier. Colaboratorul poliției rutiere a CPR Orhei Alexei Derihvist precum și *****, *****, ***** nu-i sunt cunoscuți. Fîindu-i prezentate lui V. Gajim procesul-verbal nr. 121 din 28.02.2009 al examinării medicale de a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate al cet.*****, schița tului rutier din 28.02.2009 întocmit de către inspectorul poliției rutiere a CPR Orhei Alexei explicația din aceeași dată adresată Comisarului CPR Orhei V. Grădinarii din numele cet. Vădim Găjim, a declarat , cu certitudinea că semnăturile din numele lui în documentele menționate nu sunt executate de către dînsul ci de o altă persoană. La fel a comunicat, că la 02.05.2009 el nu a depus careva cereri la compania de asigurare „Moldasig” SRL privind constatarea pagubei pricinuite cet. ***** în rezultatul presupusei tamponări a automobilului de model „*****-312D” cu număr de înmatriculare C IN 368 chipurile condus de către acesta. Semnătura din această cerere la fel nu este executată de către dînsul ci de o altă persoană. Careva procuri pe numele cet.***** (născut la 1985) nu a eliberat și nici nu a fost la notarul Galina Digori. Semnătura din procura nr. 5830 clin 30.07.2009 eliberată pe numele cet.Vitalie și autentificată de notarul privat din or. Orhei, Galina Digori nu este executată de către V.Gajim.*

Declarațiile martorului **Popa Iurie**, care a declarat că, despre accidentul petrecut în februarie 2009 între microbuzul cu numere de înmatriculare 368 și autoturismului de model „Mazda” cu numere de înmatriculare CLAK 262 nu cunoaște nimic.

Declarațiile martorului **Tocilat Valentin**, care a declarat că în accidentul din 28.02.2009 nu a fost implicat la acel moment automobilul care era parcat lângă domiciliu sau pe bd. Dacia nr.38/3 mun. Chișinău.

Declarațiile martorului **Stratan Constantin** care a declarat că automobilul de model Mazda3 în perioada decembrie anului 2008- martie anului 2009 a fost reparat la el în compania de reparația autoturismului pe str. P. Rareș 77 la solicitarea unui baiat pe nume Vitalie.

Declarațiile martorului **Bahcevan Ivan** care a declarat că, *referitor la implicarea lui în accidentul rutier comis la 28.02.2009 pe traseul Soroca - Chișinău în apropierea s. Ivancea vis-a-vis de -a „Safari” nu cunoaște nimic, deoarece nu a fost implicat în astfel de accident mai mult ca atât nu deținea transport.* Fiindu-i prezentate procesul-verbal nr.121 din 28.02.2009 al examinării medicale de constatare a stării de consumare a alcoolului și stării de ebrietate al cet.Bahvevan Ivan, schița accidentului rutier din 28.02.2009 întocmit de către inspectorul poliției rutiere a CPR Orhei Alexei Derihvist, explicația adresată Comisarului CPR Orhei V.Grădinarii din numele său, prin care acesta a declarat cu toată certitudine că semnăturile din numele lui în documentele menționate nu sînt executate de către dînsul ci de o altă persoană.

15. Colegiul penal consideră că a fost dovedit integral în acțiunile inculpatului ***** prezența laturii obiective ale infracțiunii de escrocherie prin participație simplă în calitate de complice, or, din declarațiile martorilor rezultă evident, că presupusul accident rutier pe traseul Chișinău –Soroca vis-a vi de restaurant ”Safari” nu a avut loc, iar persoanele pe numele cărora și din numele căror a fost întocmite acte, nu sunt la curent despre un astfel de accident, fiind constatat că semnătura nu le aparține.

Totodată, din probatoriul administrat rezultă că, prin acțiunile inculpatului ***** în calitate de complice la comiterea escrocheriei, i-a fost cauzat companiei de asigurări ”Moldasig” un prejudiciu considerabil în sumă de 55106,97 lei, care este egal cu suma despăgubirii achitate de către compania de asigurări unei persoane necunoscute care a intrat în posesia procesului-verbal contravențional întocmit de către inculpatul ***** , pe care l-a prezentat de rînd cu cererea de acordare a despăgubirii de asigurare la SIA„Moldasig”, urmare la care fapt a primit suma de 55106, 97 lei cu titlu de despăgubire de asigurare urmare a unei situații de fapt false, care a fost generată prin acțiuni intenționate puse la cale de mai multe persoane, prin care fiind și ***** , care a întocmit principalul act juridic (proces-verbal de contravenție administrativă), care a generat consecințele juridice urmare a aparenței unui fapt fortuit, care în realitate nu a avut loc.

Instanța apreciază critic poziția părții apărării care se bazează pe declarațiile martorului *****v Artiom, care a confirmat producerea de fapt a accidentului rutier, or în aserțiunea iluzorie a unui accident rutier înscenat, instanța admite prezența fizică a două autovehicule deteriorate, care intenționat puteau fi aduse la fața locului, pentru a crea percepții greșite asupra unor terțe persoane, cum este de exemplu martorul *****v Artiom, însă certitudine că acest accident de fapt nu a avut loc, este confirmată de cumulul de probe administrate și reiterate mai sus, astfel încît dubiile care vin în protejarea dreptului inculpatului de a fi condamnat doar în urma înlăturării oricăror dubii rezonabile, au fost depășite, iar vina

inculpatului a fost dovedită pe capătul de învinuire de participare la comiterea infracțiunii de escrocherie.

Totodată, instanța de apel consideră necesar a încadra acțiunile inculpatului în baza art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, urmare efectului juridic prevăzut de art. 10 Cod penal, or prin modificările operate la art. 190 Cod penal prin *Legea nr. pentru modificarea unor acte legislative nr. 179 din 26.07.2018 (în vigoare 17.08.2018) Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 309-320 art. 498 din 17.08.2018, situația inculpatului Derivvist Alexei a fost ușurată datorită faptului că pentru a fi încadrate la art. 190 alin. 4 Cod penal, prejudiciul cauzat trebuia să depășească potrivit noilor reglementări, 20 salarii medii stabilite de guvern la data comiterii faptei prejudiciabile, care potrivit Hotărîrii Guvernului RM nr. 1248 din 07.11.2008 constituia la data comiterii faptei prejudiciabile 62800 lei (3140 lei X 20 salarii=62800 lei).*

16. Referitor la art. 332 alin.(1) Cod penal, Colegiul analizând sistemul de probe indicat supra prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, în coroborare din care rezultă cu certitudine că acțiunile lui ***** urmează a fi încadrate în baza art. 332 alin. (1) CP al RM, deoarece prin acțiunile sale intenționate inculpatul a comis infracțiunea prevăzută la art. 332 alin.(1) CP al RM, cu semnele calificative falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din interes personal.

Consecvent, Colegiul indică că infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) CP al RM, prevede pedeapsa maximă sub formă de închisoare pînă la 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) CP al RM, termenul de prescripție este de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Totodată, potrivit art. 60 alin. (4) CP al RM, prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Prin aceasta se are în vedere că se pierde beneficiul timpului scurs pînă la comiterea celei de-a doua infracțiuni, moment care începe să curgă de la începutul primului termen de prescripție.

În această situație termenul de prescriptive pentru prima infracțiune începe să curgă simultan cu cel de-al doilea termen de prescriptive, iar prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Prin urmare, în speță, lui ***** termenul respectiv va fi calculat din perioada

a anului 2009, or, inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală sau instanța de judecată, prin urmare, motive care ar întrerupe curgerea termenului de prescripție, în speță, lipsesc.

Conform prevederilor art. 60 alin. (5) CP al RM, prescripția se suspendă, dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărire penală sau de la judecata prin schimbarea domiciliului, actelor de identitate etc. Într-o asemenea situație timpul suspendării prescripției nu intra în termenul de prescripție, iar curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau al autodenunțării.

Astfel, Colegiul relevă că potrivit materialelor cauzei s-a stabilit că ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) CP al RM, în perioada anului 2009, respectiv, instanța de apel indică că din momentul comiterii infracțiunii, pînă la examinarea cauzei în ordine de apel au trecut mai mult de 2 ani.

În conformitate cu art. 389 (4) Cod de procedură penală(4) Sentința de condamnare se adoptă:

3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție

Urmare a celor relatate mai sus Colegiul penal casînd sentința din alte motive, inclusive din oficiu potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, va pronunța o nouă hotărîre de condamnare a inculpatului ***** pe art. 332 alin. (1) CP al RM, cu liberarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 Cod penal al RM.

17. La capitolul numirii pedepsei în baza art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, Colegiul penal Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

(2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatei, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a supune pe inculpata răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

18. Sancțiunea art. 190 alin. (2) Cod penal al RM, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2

la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Circumstanțe atenuante sau agravante conform art. 75, art.76 Cod Penal în privința inculpatului *****, instanța de apel nu a stabilit, însă instanța de apel ține cont de faptul că inculpatul anterior n-a fost condamnat, nu a recunoscut vina.

Astfel, Colegiul penal consideră că, la stabilirea categoriei pedepsei, urmează de ținut cont de gravitatea infracțiunilor comise, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, prin urmare în privința inculpatului *****, urmează a fi aplicată pedeapsa pentru infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit, b), d) CP al RM, în formă de închisoare, pe un termen de 2 ani și șase luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

În confirmare cu prevederile art.65 alin.(3) Cod penal al RM, „Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.”

Astfel, instanța de apel consideră necesar aplicarea față de inculpatul ***** și sancțiunea complementară, în formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice.

19. În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului, v-a fi pe deplin atins, doar prin numirea pedepsei sub formă de închisoare, considerînd că această pedeapsă va atinge scopul sancțiunii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului, precum și de prevenire a comiterii de noi infracțiuni, atît din partea lui *****, cît și din partea altor persoane.

20. Referitor la corpurile-delict pe cauza penală potrivit listei probelor (vol I f.d. 260) – urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

21. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art.415 alin. (1), pct.2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul acuzatorului de stat inclusiv, din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, casează total sentința Judecătorei Orhei, din 19.12.2013, și va pronunța o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

22. În conformitate cu art.415 alin. (1), pct.2, art.409 alin.(2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite apelul în cadrul Procuraturii Anticorupție, Veaceslav Cernolev, casează total sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 19.12.2013, din alte motive, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 190 alin.(2) lit. b), d), art. 332 alin.(1) Cod penal.

Se stabilește lui ***** pedeapsa în baza art.42 alin.(5), art. 190 alin.(2) lit. b), d) Cod penal sub forma de 2 ani și șase luni închisoare, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Se liberează ***** de pedeapsa penală prevăzută la art.332 alin.(2) Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

Termenul de executarea a pedepsei stabilite lui ***** al stabili de la data reținerii acestuia.

Corpurile-delicte conform listei probelor, a le păstra la materialele cauzei.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 15 decembrie 2021, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătoria:
Mănăscurtă

Igor

Silvia Gîrbu