

SENTINȚĂ

În numele Legii

11 martie 2015

or. F

Judecătoria F, în următoarea componență:

președinte de ședință, judecător L T

grefier C A

cu participarea procurorului xxxxNUMExxxx

avocatului xxxxNUMExxxx

judecând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar și domiciliat în sat.

xxxxxi, studii medii speciale, supus militar, moldovean,

căsătorit, angajat în calitate de Director al Casei de Cultură din sat. Hiliuți

cu grad de dizabilitate II, nu deține careva titluri speciale, grad de

calificare sau distincții de stat nu are, posedă limba de stat, reținut

sau arestat pe caz nu a fost, anterior nejudecat, cetățean a R. Moldova,

IDNP xxxxCODxxxx

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 332 al. 1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a ț ă :

xxxxNUMExxxx, activând în calitate de director al Casei de Cultură din sat. Hxxxxx, numit în funcția respectivă prin ordinul nr. 50 din 27.11.1995, având atribuția de a asigura conducerea activității Casei de Cultură în conformitate cu prevederile pct. 15 al Regulamentului-tip de activitate a Casei de Cultură, aprobat prin Ordinul nr. 121 din 13.04.2006 al Ministrului culturii și turismului, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, fiindu-i acordate în virtutea funcției deținute, o serie de atribuții de serviciu printre care și asigurarea îndeplinirii corecte a tabelelor de pontaj și evidența timpului de muncă prestat efectiv de către angajații Casei de Cultură din sat. H condusă, în baza cărora sînt calculate și achitate salariile cuvenite pentru munca prestată, a comis infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe.

Astfel xxxxNUMExxxx, acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu, fiind obligat în calitate de angajator în conformitate cu prevederile art. 86 lit. h) din Codul muncii să constate încălcările muncii legate de absența nemotivată a salariaților la serviciu și să concedieze salariatul în cazul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor comise și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele fiicei sale xxxxxx, angajată în funcția de deridicătoare a Casei de Cultură din sat. H în baza ordinului nr.10 din 29.07.2006, contrar prevederilor art.106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, a inclus în tablele de pontaj și evidență a timpului de muncă a Casei de Cultură din sat. H pentru perioada 02.01.2012 - 11.12.2014, date false cu privire la orele de muncă prestate de către angajatul în funcția de deridicătoare xxxxxxxx, documente care au fost executate și semnate de el personal, pe care ulterior le-a prezentat pentru aprobare primarului comunei xxxxxxx și în temeiul cărora, lui xxxxxxx neîntemeiat i-a fost calculat și achitat salariul pentru perioada menționată în sumă totală de 19062,5 lei pentru zilele în care ultima de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova.

Fiind pusă în discuție cererea inculpatului privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind prezentat și anexat la materialele cauzei înscrisul autentic al acestuia în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> al. 1) și 2) Cod de procedură penală al RM, părțile au pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Ținînd cont de opinia părților, de faptul că, acuzatorul a prezentat probe pertinente și concludente, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, din care rezultă că, fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, instanța a acceptat cererea inculpatului privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul în ședința de judecată a dat declarații sub jurământ, comunicînd circumstanțele descrise mai sus. Se căiește de cele săvârșite și solicită instanței după posibilitate să nu i se aplice pedeapsa complementară, privarea de dreptul de a ocupa funcția de director al Casei de Cultură din sat. H.

Vina inculpatului este dovedită și de probele administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt

- Declarațiile martorului Țurcan Anatolie Mihail, consemnate în procesul verbal din 23.12.2014, care a declarat că, exercită mandatul de [ ] primar al sat. H, r-nul Fdin 15.06.2011. Casa de Cultură din sat. H se află în subordinea primăriei. Director al acesteia este cet. xxxxNUMExxxx. Pentru Casa de Cultură este prevăzută și o funcție de deridicătoare în care din anul 2006 este angajată cet. xxxx, fiica directorului xxxxNUMExxxx, cu 0,5 unități. Fondul de salarizare al Casei de Cultură se constituie din bugetul local, astfel că salariile angajaților se eliberează de către contabilitatea primăriei.

Deoarece pînă la numirea sa în funcția de primar al sat. xxxx a mai activat în diferite funcții în cadrul primăriei, secretar și inginer cadastral, cunoaște despre faptul că pînă în anul 2006 în funcția de deridicătoare a Casei de Cultură a activat cet. xxxxa, însă nu cunoaște care a fost motivul concedierii sale. Din cîte cunoaște, după eliberarea din funcție a cet. xxxx, nu au fost depuse careva cereri de angajare în funcția de deridicătoare din cauza salariului mic. Astfel, directorul xxxxNUMExxxx a angajat-o pe fiica sa, xxxxx, în această funcție. Din cîte își amintește, aproximativ din anul 2012 xxxxxx este plecată peste hotare, însă din funcția de deridicătoare nu a fost concediată, atribuțiile deridicătoarei exercitîndu-le în continuare directorul xxxxNUMExxxx și soția lui, xxxxx.

Din motiv că coordona tabelele de evidență a timpului de muncă, completate și semnate de către directorul Casei de Cultură, xxxxNUMExxxx, precum și listele de plată ale salariilor, cunoștea despre faptul că în aceste acte figurează cet. xxxxxx, însă nu a acordat importanță faptului cine figurează în acte și de către cine este efectuat lucrul. A mai menționat faptul că soția directorului, xxxxxx nu putea fi angajată din motiv că este invalidă de gradul II. În pofida faptului că deridicătoarea xxxxxx se afla peste hotare, totuși lucrul acesteia era efectuat în volum complet, de aceea nu consideră că salariul se achita neîntemeiat. (f.d. 99-100);

- Declarațiile martorului xxxxxxxx, consemnate în procesul verbal din 23.12.2014, care a declarat că activează în calitate de contabil-șef al primăriei sat. Hxi r-nul Fxdin anul 1991. În subordinea primăriei se află Casa de Cultură din sat. xxxxxi, director al căreia este cet. xxxxNUMExxxx. Pentru Casa de Cultură mai este prevăzută și o funcție de deridicătoare de 0,5 unități, funcție în care din anul 2006 a fost angajată cet. xxxxxxa, fiica directorului xxxxNUMExxxx. Din cîte cunoaște, xxxxNUMExxxx a angajat-o pe fiica sa din motiv că nu erau alți candidați la această funcție. Tabelele de evidență a timpului de muncă pentru angajații Casei de Cultură sînt întocmite și semnate de către directorul xxxxNUMExxxx, în baza cărora se calculează retribuirea muncii în listele de plată.

Aproximativ din anul 2012, din cîte cunoaște, cet. xxxx a plecat peste hotarele țării, iar acasă revenea periodic, astfel că atribuțiile deridicătoarei erau exercitate de către directorul xxxxNUMExxxx și de către soția acestuia, Mx. Tot de atunci, salariul pentru lucrul deridicătoarei era ridicat de către xxxxNUMExxxx. În cadrul reviziilor efectuate în primărie, se depista faptul că pentru cîțiva angajați figura aceeași semnătură la primirea salariului, însă revizorii au spus că în aceasta nu este nici o încălcare dacă semnează pentru salariu o rudă de gradul I sau soțul pentru soție, așa că și cet. xxxxNUMExxxx semna pentru fiica sa xxxxxx și primea salariul. (f.d. 101-102);

- Procesul-verbal de ridicare din 23.12.2014 a tabelelor de folosire a timpului de muncă și listele de plată ale Casei de Cultură din sat. xxxxxx, pentru perioada ianuarie 2012 - noiembrie 2014 (f. d. 104-106);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.12.2014 prin care au fost examinate tabelele de folosire a timpului de muncă ale angajaților Casei de Cultură din sat. xxxxxx, pentru perioada ianuarie 2012 - noiembrie 2014 (f.d. 177-180);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.12.2014 prin care au fost examinate listele de plată a salariului angajaților Casei de Cultură din sat. xxxxxx pentru perioada ianuarie 2012 - noiembrie 2014. (f.d.182);

- Procesul-verbal de ridicare din 28.01.2015 prin care au fost ridicate Registrele de ordine ale Casei de Cultură din sat. xxxx și carnetul de muncă al angajatei Casei de Cultură xxxxxx (f.d. 219);

- Procesul-verbal de examinare din 28.01.2015 prin care au fost examinate Registrele de ordine ale Casei de Cultură din sat. xxxxxx și carnetul de muncă al angajatei Casei de Cultură xxxxxx (f.d.220);

- Extras din sistemul de căutare „Acces” pagina web, privind traversarea frontierei de stat de către cet. xxxxxx în perioada de timp 05.01.2011-08.09.2014 (f.d. 10);

- Certificat eliberat de primăria comunei Hx privind achitarea salariului calculat cet. xxxx în perioada ianuarie 2012 - noiembrie 2014 (f.d. 25);

- Certificatul nr. 14 din 15.01.2015 privind ordinul nr.50 din 27.11.1995 de numire a lui xxxxNUMExxxx în funcția de Director al Casei de Cultură din sat. xxxxxi (f.d. 193);

- Ordinul nr.10 din 29.07.2006 și ordinul nr.2 din 11.12.2014 de numire și concediere din funcție a Deridicătoarei Casei de Cultură din sat. xxxxxx, xxxxxx (f.d. 222, 225);

- Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă:

Tabelele de folosire a timpului de muncă ale angajaților Casei de Cultură din sat. xxxxxx, pentru perioada ianuarie 2012 - noiembrie 2014 (f.d. 107-141);

Listele de plată a angajaților din domeniul culturii a primăriei sat. xxxxxx, pentru perioada ianuarie 2012 - noiembrie 2014 (f.d. 142-176).

Analizînd probele nominalizate în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța conchide că acțiunile inculpatului se încadrează în norma art. 332 al. 1 Cod Penal, cu semnele calificative: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

Procurorul a pledat pentru vinovăția inculpatului și aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de genul celei pe care a deținut-o la momentul comiterii infracțiunii pe un termen de 2 ani.

Corpurile delictive, tabelele de folosire a timpului de muncă ale angajaților Casei de Cultură din sat. xxxxxx, pentru perioada ianuarie 2012 - noiembrie 2014 (f.d. 107-141), listele de plată ale angajaților din domeniul culturii ai primăriei sat. xxxxxx, pentru perioada ianuarie 2012 - noiembrie 2014 (f.d. 142-176) – de păstrat în continuarea la materialele cauzei.

Apărătorul a pledat pentru aplicarea pedepsei cu amendă în mărime minimă, fără aplicarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa funcția de director al Casei de cultură din sat. H, motivînd prin faptul că inculpatul are la întreținere soția, care este invalid.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, se căiește în cele săvârșite.

Circumstanțe agravante n-au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante, instanța de judecată reține că, inculpatul a recunoscut vina și se căiește sincer de cele săvârșite, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară.

Sanctiunea art. 332 alin. 1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Ținînd cont de cele menționate mai sus, de opinia inculpatului în latura pedepsei, instanța consideră că pedeapsa cu amendă minimă cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani va fi echitabilă și va produce efectul educațional.

Potrivit art. 61 al. 2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> al. (8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța se conduce de prevederile nominalizate mai sus explicate în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 13 din 16.12.2013 "Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP de către instanțele judecătorești".

Circumstanțe excepționale nu s-au stabilit, astfel, pedeapsa complementară obligatorie va fi aplicată.

Or, argumentele părții apărării precum că, inculpatul are la întreținere soția cu dizabilități n-a fost probat în ședința de judecată cu vre-un înscris.

Conform art. 64 al. 3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 16 al. (1) și (2) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă :

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 332 alin. 1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestui articol i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale ce constituie suma de 7500 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere al instituțiilor publice pe o perioadă de 2 ani.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă aplicată inculpatului se revocă la devenirea sentinței definitive.

Corpurile delictive: Tabelele de folosire a timpului de muncă ale angajaților Casei de Cultură din sat. xxxxx, pentru perioada ianuarie 2012 - noiembrie 2014, anexate la materialele cauzei la filele dosarului 107-141; listele de plată ale angajaților din domeniul culturii a primăriei sat. Hxxxxxxx pentru perioada ianuarie 2012 - noiembrie 2014, anexate la materialele cauzei la filele dosarului 142-176 – de păstrat în continuarea la materialele cauzei.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei F.

Președintele de ședință, judecător

L T