

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-88/2014
Glodeni

Instanța de fond: Judecătoria

Judecător:

Gheorghieș Alexandru

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

26 noiembrie anul 2014
municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată **Rotaru Ala**
Judecătorii: **Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**
Grefier: **Cebotari Victoria**

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocaților Bodarev Sergiu, Gligor Vadim

Interpreților Catrinescu Daria, Ababii Iulia

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Glodeni Crișciuc Ion și Cojocar Constantiu și de inculpații xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoriei Glodeni din 23.01.2012, conform căreia în privința lui

xxxxNUMExxxx, născut la xxx, originar din satul xxx raionul xxx, domiciliat în orașul xxx strada xxx ap.xxx, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, cu studii superioare, celibatar, fără antecedente penale

A fost încetat procesul penal de învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 al.1 CP RM, art.328 al.2 lit.a,c CP RM, art.309/1 al.3 lit.c CP RM, art.328 al.2 lit.a CP RM, art.179 al.3 lit.a CP RM, art.360 al.2 CP RM din motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Măsura preventivă aplicată lui xxxNUMExxxx obligarea de a nu părăsi țara a fost revocată.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

xxx, născut la xxx, originar din satul labloana raionul xxx, domiciliat mun.xxx, strada xxx ap.xxx, cetățean al Republicii Moldova, ucrainean, supus militar, studii superioare, căsătorit, are la întreținere 2 copii minori, fără antecedente penale

A fost încetat procesul penal de învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 al.1 CP RM, art.328 al.2 lit.a,c CP RM din motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Măsura preventivă aplicată lui xxxNUMExxxx obligarea de a nu părăsi țara a fost revocată.

xxxxNUMExxxx, născut la xxx, originar și domiciliat orașul xxx strada xxx, cetățean al Republicii Moldova, ucrainean, supus militar, studii superioare, căsătorit, are la întreținere 3 copii minori, fără antecedente penale

A fost încetat procesul penal de învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 al.1 CP RM, art.328 al.2 lit.a,c CP RM din motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Măsura preventivă aplicată lui xxxNUMExxxx obligarea de a nu părăsi țara a fost revocată.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 16.02.2010-23.01.2012.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 16.03.2012-21.12.2012.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs ordinar: 14.03.2013-28.05.2013.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 19.06.2013-21.01.2015.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că **xxxxNUMExxxx** a fost pus sub învinuire că, deținând, conform ordinului MAI nr.205 ef din 08.05.2009 funcția de șef secție al secției poliției criminale a CPR Glodeni, deci, fiind conform art.123 al.1 CP RM persoană cu funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, a comis infracțiunile de tortură, abuz de putere sau abuz de

serviciu, exces de putere, luarea și păstrarea buletinelor de identitate sau a altor documente importante ale persoanelor fizice și violarea de domiciliu cu folosirea situației de serviciu în următoarele circumstanțe.

La data de 22.05.2009 orele 15.00, având intenția de a provoca dureri și suferințe puternice fizice cetățeanului xxx, locuitor al satului xxx raionul xxx, bănuindu-l de comiterea unui furt, cu scopul de a obține de la acesta informații și mărturisiri privitoare la persoane care au săvârșit furtul din gospodăria cetățeanului xxx, locuitor al satului xxx r-nul xxx, în incinta CPR Glodeni, la etajul trei, pe strada xxx, contrar prevederilor art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, ratificată de către Republica Moldova prin hotărârea Parlamentului nr.1298-XIII din 24.07.1997, conform căreia „nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”, art.24 din Constituția Republicii Moldova din 29.07.1994, care prevede că „statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritatea fizică”, precum și că „nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante”, art.10 alin.(3) din Codul de procedură penală, care stipulează că „în desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fi deținut în condiții umilitoare, nu poate fi silit să participe la acțiuni procesuale care lezează demnitatea umană”, l-a torturat pe cetățeanul xxx, aplicându-i multiple lovituri cu bastonul de cauciuc, cu pumnii și picioarele, provocându-i conform raportului de examenare – constatare medico legală nr.154 din 28.05.2009, vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății exprimate prin echimoză vișiniu-gâlbie, de formă alungită 8x4 cm în regiunea omoplatului drept, echimoză analogică-pe partea medială a gabei stângi 1/3 inferioară 5x3 cm. Ulterior, xxx, legându-i minile cu un fular, ridicându-l pe o bară metalică și îmbrăcându-l pe față o mască antigaz l-a torturat cu curent electric, forțându-l să scrie declarații împotriva sa și a tatălui său xxx referitor la furtul comis în satul xxx. La fel la indicația lui xxx a fost lipsit ilegal de libertate în incinta CPR Glodeni pînă la data de 23.05.2009 orele 09:00, peste noapte fiind lăsat să doarmă sub supraveghere într-o cameră din subsolul comisariatului de poliție.

Prin acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție xxxau fost cauzate cetățeanului xxx dureri și suferințe fizice.

Instanța de fond a reținut că tot el a fost pus sub învinuire că la data de 22.05.2009, aproximativ la orele 15.00, activînd în aceeași funcție, încălcînd aceleași prevederi legale, mai sus menționate, avînd intenția de a provoca dureri și suferințe puternice fizice cetățeanului xxx locuitor a satului xxx raionul xxx, bănuindu-l de comiterea unui furt în aceeași localitate, în incinta aceleiași comisariat de poliție trei, într-un birou a poliției criminale, cu indicația din interior „комната счастья” și în biroul nr.23 de la același etaj, și contrar prevederilor art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (adoptată la Roma la 04.11.1950, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr.1298-XIII din 24.07.1997), conform căreia „nimeni nu poate fi supus torturii, pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante, avînd intenția de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege” și contrar prevederilor art. 4 a Legii Republicii Moldova “Cu privire la poliție” nr. 416-XI din 18.12.1990, care prevede că „poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decît în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile” și art.15 a aceleiași legi, care reglementează că „colaboratorii de poliție aplică forța fizică, inclusiv procedeele speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin”, l-a reținut, l-a maltratat fizic, maltratări manifestate prin aplicarea loviturilor cu bastonul de cauciuc, cu palmele peste față, forțându-l să scrie declarații împotriva cetățeanului xxx și xxx, ambii locuitori ai satului xxx raionul xxx, referitor la furtul comis în satul xxx raionul xxx în gospodăria cetățeanului xxx.

Prin acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție Bucliș Leonid, cetățeanului xxx i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr.116/D, vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății exprimate prin echimoză vișiniu-gâlbie, de formă alungită 7x4 cm în regiunea omoplatului drept, echimoză analogică pe partea laterală a brațului drept 1/3 superioară 6x5 cm. și pe partea laterală a coapsei drepte 1/3 superioară de la 3x3 cm pînă la 5x4 cm.

Instanța de fond a reținut că tot el a fost pus sub învinuire că la data de 22.05.2009 la orele 22.30, fiind conform art.123 alin.(1) CP RM persoană cu funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, l-a sunat pe xxx și i-a comunicat ca să se prezinte imediat în sediul CPR Glodeni și să aibă cu el buletinul de identitate al său și a feciorului său xxx. xxx nu a plecat la xxxdeoarece era deja tîrziu și nu era transport. Ulterior la orele 23.00-23.30, colaboratorul de poliție al CPR Glodeni xxxs-a deplasat în satul xxx raionul xxx, unde, folosindu-se de situația de serviciu, a intrat fără voie la xxx în casă, cu scopul de a depista banii sustrași din gospodăria cetățeanului xxx locuitor al satului xxx, raionul xxx, a controlat prin dulapuri și prin haine, i-a făcut percheziție corporală, fără să întocmească vre-un proces verbal sau să-i prezinte vre-o ordonanță în legătură cu percheziția.

Instanța de fond a reținut, că tot el a fost pus sub învinuire că, la data de 22.05.2009 la orele 22.30, din casa care aparține cetățeanului xxx, sub pretextul depistării banilor sustrași din gospodăria cetățeanului xxx, locuitor al satului xxx raionul xxx, în scopul limitării dreptului la libera circulație a persoanei nominalizate, fără a întocmi acte de ridicare, ilegal a luat din dulap pașaportul seria xxx, eliberat la 01.02.2006 pe numele cetățeanului xxx, iar anterior la aceeași dată a luat actele cetățeanului xxx, și anume: pașaportul seria xxx, eliberat la 17.08.2007 de către oficiul 00 Chișinău și buletinul de identitate seria xxx, eliberat la 22.04.2005 de către oficiul 09 Glodeni, acte care ulterior nu a fost întoarse posesorilor, dar predate ofițerului secției urmărire penală, căpitan de poliție xxx.

Instanța de fond a reținut, că tot el a fost pus sub învinuire că, activînd ca șef al SPC a CPR Glodeni în gradul de maior de poliție, conform ordinului nr.205 EF al MAI din 08.05.2009, deci fiind conform art.123 al.1 CP RM persoană cu funcții de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a săvârșit abuz de serviciu și acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în următoarele circumstanțe.

La data de 11.08.2009, Bucliș Leonid, prin înțelegere prealabilă cu ISPC a CPR Glodeni xxxNUMExxxxvgheni și ISPC a CPR Glodeni xxx, la indicația Comisarului adjunct pentru lucru operativ a CPR Glodeni xxx, efectuînd măsuri operativ-investigative pe cauzele penale nr.2009090136 și nr.2009090137, pomite în baza art.186 al.2 lit.b,c,d CP în privința persoanelor necunoscut, care au sustras bunuri de la vilele kilometrului a 13-lea, pentru descoperirea infracțiunilor date, dispunînd de informație operativă, cu automobilul de serviciu de model VAZ 2107 cu n/1 xxx, s-au deplasat de sinestătător, fără indicația în scris a Organului de Urmărire Penală, în mun.xxx la cetățeanul xxxNUMExxxx, locuitor al mun.xxx strada xxx ap.xxx.

Fiind cu cetățeanul xxx, polițiștii xxxNUMExxxxvgheni împreună cu xxx au plecat spre apartamentul cetățeanului xxxNUMExxxx, xxx rămînînd în automobilul de serviciu.

Din apartamentul nr.xxx de pe strada xxx a ieșit cetățeanul xxxNUMExxxx care se afla împreună cu fratele său xxx, unde fără a prezenta legitimația de serviciu, ambii avînd același scop de reținere ilegală a cetățeanului xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx i-a aplicat cătușele de fier pe ambele mâni la spate cetățeanului xxxNUMExxxx și a intrat ilegal în apartamentul ultimului, unde se afla fratele părții vătămate cetățeanul Britcaru Ion, care a fost martor ocular la cele petrecute.

Ulterior, cetățeanul xxxNUMExxxx a fost urcat forțat în automobilul poliției de cătrxxxNUMExxxx și xxx, unde șeful SPC Bucliș Leonid acceptînd acțiunile ilegale de reținere cu aplicarea cătușelor de fier a părții vătămate și de escortare în CPR Glodeni, pentru a-i impune participarea lui la săvîrșirea infracțiunilor nominalizate. Fiind la volanul automobilului de serviciu l-a transportat în CPR Glodeni. În rezultatul aplicării cătușilor de fier cetățeanul xxxNUMExxxx, conform raportului de expertiză medico-legală nr.310D/I din 22.09.2009, la examinarea cetățeanului xxxNUMExxxx s-au depistat vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, sub formă de 2 excoariații a articulației radio-carpiene pe stînga suprafață laterală. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp bond, posibil și în timpul circumstanțelor indicate în ordonanță, adică de la aplicarea cătușelor. Leziunile se află în raza de acțiune a propriei mîni.

xxx, profitînd de funcția sa autoritară, prin abuz de serviciu, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcînd flagrant prevederile art.2, 4 și 12 din Legea RM nr.416-XI din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” prin care poliția este obligată să apere viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; prevenirea și curmarea crimelor; constatarea și descoperirea infracțiunilor, cu întrebuintarea unor mijloace de constrîngere fizică și psihică, manifestată prin cuvinte, (de a recunoaște crima, că sunt martori privind participarea lui la săvîrșirea crimei, cu jigniri) atît în automobilul de serviciu cît și în biroul de serviciu a CPR Glodeni, pentru ca xxxNUMExxxx să recunoască participarea sa la săvîrșirea a două furturi comise în sectorul de vile de la kilometrul a 13-lea a traseului xxx, cetățeanul xxxNUMExxxx a fost reținut ilegal și privat de libertate de la ora 11.00 pînă la ora 17.00 și ținut fără mîncare, apă, neavînd posibilitatea de a anunța rudele apropiate, un apărător privind aflarea sa la poliție, reținerea sa ilegală.

În rezultatul acțiunilor lui xxx, contrare scopului procesului penal, intereselor publice, cît și drepturilor și libertăților persoanei, reprezentate de

Constituția RM (art.4 „Drepturile și libertățile omului”, art.21 „Prezumția nevinovăției”, art.24 „Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică”, art.25 „Libertatea individuală și siguranța persoanei”), codul de procedură penală art.10 al.3) În desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fi deținut în condiții umilitoare, nu poate fi silit să participe la acțiuni procesuale care lezează demnitatea umană”, au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în impunerea persoanei să recunoască o infracțiune ce nu a fost săvârșită de el, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Instanța de fond a reținut că tot el a fost pus sub învinuire, că la data de 11.08.2009, prin înțelegere prealabilă cu ISPC a CPR Glodeni xxxNUMExxxvgheni și ISPC a CPR Glodeni xxx, la indicația Comisarului adjunct pentru lucru operativ a CPR Glodeni xxx, efectuând măsuri operative-investigativă pe cauzele penale nr.2009090136 și nr.2009090137, pomite în baza art.186 al.2 lit.b,c,d CP RM în privința persoanelor necunoscute care au sustras bunuri de la vilele kilometrului a 13-lea, pentru descoperirea infracțiunilor date, dispunând de informație operativă, cu automobilul de serviciu de model VAZ 2107 cu n/i xxx, s-au deplasat de sinestătător, fără indicația în scris a Organului de Urmărire Penală, în mun.xxx la cetățeanul xxxNUMExxxx, locuitor al mun.xxx ap.xxx. Fiind cu cetățeanul xxx, polițiștii xxxNUMExxxvgheni împreună cu xxx au plecat spre apartamentul cetățeanului xxxNUMExxxx, xxx rămânând în automobilul de serviciu. Din apartamentul nr.xxx de pe str. xxx a ieșit cetățeanul xxxNUMExxxx care se afla împreună cu fratele său Britcaru Ion, unde, fără a prezenta legitimația de serviciu, ambii având același scop de reținere ilegală a cetățeanului xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx i-a aplicat cătușele de fier pe ambele mâni la spatele cetățeanului xxxNUMExxxx și a intrat ilegal în apartamentul ultimului, unde se afla fratele părții vătămate cetățeanul Britcaru Ion, care a fost martor ocular la cele petrecute.

Ulterior, cetățeanul xxxNUMExxxx a fost urcat forțat în automobilul poliției de către xxxNUMExxxx și xxx, unde șeful SPC xxx acceptând acțiunile ilegale de reținere cu aplicarea cătușelor de fier a părții vătămate și de escortare în CPR Glodeni, pentru a-i impune participarea lui la săvârșirea infracțiunilor nominalizate, fiind la volanul automobilului de serviciu l-a transportat în CPR Glodeni. În rezultatul aplicării cătușilor de fier cetățeanul xxxNUMExxxx, conform raportului de expertiză medico-legală nr.310D/I din 22.09.2009, la examinarea cetățeanului xxxNUMExxxx s-au depistat vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, sub formă de 2 excoariații a articulației radio-carpene pe stînga suprafață laterală. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp bond, posibil și în timpul circumstanțelor indicate în ordonanță, adică de la aplicarea cătușelor. Leziunile se află în raza de acțiune a propriei mâni.

xxx, profitând de funcția sa autoritară, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând flagrant prevederile art.2, 4 și 12 din Legea RM nr.416-XI din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” prin care poliția este obligată să apere viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; prevenirea și curmarea crimelor; constatarea și descoperirea infracțiunilor, cu întrebuintarea unor mijloace de constrângere fizică și psihică, manifestată prin cuvinte, (de a recunoaște crima, că sunt martori privind participarea lui la săvârșirea crimei, cu amenințări și jigniri) în automobilul de serviciu cît și în biroul de serviciu a CPR Glodeni, atît și prin aplicarea violenței și torturii (aplicării loviturilor cu palmele peste față și pumnul în regiunea capului) în biroul de serviciu a CPR Glodeni, pentru ca xxxNUMExxxx să recunoască participarea sa la săvârșirea a două furturi comise în sectorul de vile de la kilometrul a 13-lea a traseului xxx. Cetățeanul xxxNUMExxxx a fost reținut ilegal și privat de libertate de la ora 11.00 pînă la ora 17.00 și ținut fără mîncare, apă, neavînd posibilitatea de a anunța rudele apropiate, un apărător privind aflarea sa la poliție, reținerea sa ilegală. De asemenea la indicația lui, cetățeanul xxxNUMExxxx fost transportat pînă la kilometrul al 13-lea al traseului xxx, de către ISPC xxx, în rezultat ultimul parcurgînd pe jos o distanță de aproximativ 20 km.

În rezultatul acțiunilor lui xxx, contrare scopului procesului penal, intereselor publice, cît și drepturilor și libertăților persoanei, reprezentate de Constituția RM (art.4 „Drepturile și libertățile omului”, art.21 „Prezumția nevinovăției”, art.24 „Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică”, art.25 „Libertatea individuală și siguranța persoanei”), codul de procedură penală art.10 al.3) În desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fi deținut în condiții umilitoare, nu poate fi silit să participe la acțiuni procesuale care lezează demnitatea umană”, au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în impunerea persoanei să recunoască o infracțiune ce nu a fost săvârșită de el, cu aplicarea violenței și torturii, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Convenția ONU din 1984 împotriva torturii și a altor pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante. „Art.1.1. În scopul prezentei Convenții, termenul «tortura» desemnează orice act prin care se provoacă unei persoane, cu intenție, o durere sau suferințe puternice, de natură fizică sau psihică, în special cu scopul de a obține, de la această persoană sau de la o persoană terță, informații sau mărturisiri, de a o pedepsi pentru un act pe care această sau o terță persoană l-a comis sau este bănuită că l-a comis, de a o intimida sau de a face presiuni asupra unei terțe persoane sau pentru orice alt motiv bazat pe o formă de discriminare, oricare ar fi ea, atunci cînd o asemenea durere sau suferință sunt provocate de cîte un agent al autorității publice sau oricare altă persoană care acționează cu titlu oficial sau la instigarea ori cu consimțămîntul expres sau tacit al unor asemenea persoane”.

Cauzele versus Republica Moldova examinate de CEDO (publicate), prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art.3 al Convenției, în ceea ce privește aplicarea torturii: *cauza Corsacov din 04.04.2006* – § 63. La determinarea faptului dacă o anumită formă de tratament rău ar trebui calificată drept tortură, trebuie să fie luată în considerație distincția existentă în articolul 3 între această noțiune și cea a tratamentului inuman sau degradat. Așa precum a fost notat în alte cauze, se pare că a existat intenția ca prevederile Convenției, prin această distincție, să atribuie un stigmat special tratamentului inuman intenționat care ar cauza suferință foarte serioasă și crudă (vezi *Irlanda v. Anglia*, hotărîre din 18 ianuarie 1978, Seria A nr.25, pag.66-67, §167). Faptul că durerea sau suferința au fost cauzate intenționat pentru a obține o recunoaștere a vinovăției este un factor care trebuie luat în considerație atunci cînd se decide dacă tratamentul rău aplicat constituie tortură (*Aksoy v. Turcia*, hotărîre din 18 decembrie 1996, *Rapoarte* 1996-VI, § 64; *Salman v. Turcia*, [GC], nr.21986/93, §114, CEDO 2000-VII).

Instanța de fond la fel a reținut, că xxx a fost pus sub învinuire că, activînd ca inspector al SPC a CPR Glodeni în gradul de căpitan de poliție, conform ordinului nr.276 EF al MAI din 19.05.2009, deci fiind conform art.123 al.1 CP RM persoană cu funcții de răspundere, investiță cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a săvîrșit abuz de serviciu și acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în următoarele circumstanțe.

La data de 11.08.2009, el prin înțelegere prealabilă cu șeful secției poliției criminale a CPR Glodeni xxx și ISPC a CPR Glodeni xxxNUMExxxvgheni, la indicația Comisarului adjunct pentru lucru operativ a CPR Glodeni xxx, efectuînd măsuri operative-investigativă pe cauzele penale nr.2009090136 și nr.2009090137, pomite în baza art.186 al.2 lit.b,c,d CP RM în privința persoanelor necunoscute, care au sustras bunuri de la vilele kilometrului a 13-lea, pentru descoperirea infracțiunilor date, dispunând de informație operativă, cu automobilul de serviciu de model VAZ 2107 cu n/i xxx, s-au deplasat de sinestătător, fără indicația în scris a Organului de Urmărire Penală, în mun.Bălți la cetățeanul xxxNUMExxxx, locuitor al mun.xxx strada xxx ap.xxx. Fiind cu cetățeanul xxx, polițiștii xxxNUMExxxx împreună cu xxx au plecat spre apartamentul cetățeanului xxxNUMExxxx, xxx rămânînd în automobilul de serviciu. Din apartamentul nr.xxx de pe strada xxx a ieșit cetățeanul xxxNUMExxxx care se afla împreună cu fratele său xxx, unde fără a prezenta legitimația de serviciu, ambii avînd același scop de reținere ilegală a cetățeanului xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx i-a aplicat cătușele de fier pe ambele mâni la spatele cetățeanului xxxNUMExxxx și a intrat ilegal în apartamentul ultimului, unde se afla fratele părții vătămate cetățeanul xxx, care a fost martor ocular la cele petrecute.

Ulterior, cetățeanul xxxNUMExxxx a fost urcat forțat în automobilul poliției de către xxxNUMExxxx și xxx, unde șeful SPC xxx, acceptând acțiunile ilegale de reținere cu aplicarea cătușelor de fier a părții vătămate și de escortare în CPR Glodeni, pentru a-i impune participarea lui la săvîrșirea infracțiunilor nominalizate, fiind la volanul automobilului de serviciu l-a transportat în CPR Glodeni. În rezultatul aplicării cătușilor de fier cetățeanului xxxNUMExxxx, conform raportului de expertiză medico-legală nr.310D/I din 22.09.2009, la examinarea acestuia s-au depistat vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, sub formă de 2 excoariații a articulației radio-carpene pe stînga suprafață laterală. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp bond, posibil și în timpul circumstanțelor indicate în ordonanță, adică de la aplicarea cătușelor. Leziunile se află în raza de acțiune a propriei mâni.

xxx, profitînd de funcția sa autoritară, prin abuz de serviciu, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcînd flagrant prevederile art.2, 4 și 12 din Legea RM nr.416-XI din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” prin care poliția este obligată să apere viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; prevenirea și curmarea crimelor; constatarea și descoperirea infracțiunilor, cu întrebuintarea unor mijloace de constrângere fizică și psihică, manifestată prin cuvinte, (de a recunoaște crima, că sunt martori privind participarea lui la săvîrșirea crimei, cu amenințări și jigniri) atît în automobilul de serviciu cît și în biroul de serviciu a CPR Glodeni, pentru ca xxxNUMExxxx să recunoască participarea sa la săvîrșirea a două furturi comise în sectorul de vile de la kilometrul a 13-lea a traseului xxx. Cetățeanul xxxNUMExxxx a fost reținut ilegal și privat de libertate de la ora 11.00 pînă la ora 17.00 și ținut fără mîncare, apă, neavînd posibilitatea de a anunța rudele apropiate, un apărător privind aflarea sa la poliție, reținerea sa ilegală.

În rezultatul acțiunilor lui xxx, contrare scopului procesului penal, intereselor publice, cît și drepturilor și libertăților persoanei, reprezentate de Constituția RM(art.4 „Drepturile și libertățile omului”, art.21 „Prezumpția nevinovăției”, art.24 „Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică”, art.25 „Libertatea individuală și siguranța persoanei”), codul de procedură penală art.10 al.3) În desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fi deținut în condiții umilitoare, nu poate fi silit să participe la acțiuni procesuale care lezează demnitatea umană”, au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în impunerea persoanei să recunoască o infracțiune ce nu a fost săvîrșită de el, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Instanța de fond la fel a reținut, că tot el a fost pus sub învinuire că la data de 11.08.2009, prin înțelegere prealabilă cu șeful secției poliției criminale a CPR Glodeni xxxși ISPC a CPR Glodeni xxxNUMExxxx, la indicația Comisarului adjunct pentru lucru operativ a CPR Glodeni xxx, efectuînd măsuri operative-investigativă pe cauzele penale nr.2009090136 și 2009090137, pomite în baza art.186 al.2 lit.b,c,d CP RM în privința persoanelor necunoscute, care au sustras bunuri de la vilele kilometrului a 13-lea, pentru descoperirea infracțiunilor date, dispunînd de informație operativă, cu automobilul de serviciu de model VAZ 2107 cu n/î xxx, s-au deplasat de sinestătător, fără indicația în scris a Organului de Urmărire Penală, în mun.xxx la cetățeanul xxxNUMExxxx, locuitor al mun.xxx strada xxx ap.xx. Fiind cu cetățeanul xxx, polițiștii xxxNUMExxxx împreună cu xxxau plecat spre apartamentul cetățeanului xxxNUMExxxx, xxx rămînînd în automobilul de serviciu. Din apartamentul nr.x de pe strada xxx a ieșit cetățeanul xxxNUMExxxx care se afla împreună cu fratele său x, unde fără a prezenta legitimația de serviciu, ambii avînd același scop de reținere ilegală a cetățeanului xxxNUMExxxx. xxxNUMExxxx i-a aplicat cătușele de fier pe ambele mâni la spate cetățeanului xxxNUMExxxx și a intrat ilegal în apartamentul ultimului, unde se afla fratele părții vătămate cetățeanul xxx, care a fost martor ocular la cele petrecute.

Ulterior, cetățeanul xxxNUMExxxx a fost urcat forțat în automobilul poliției de către xxxNUMExxxx și xxx, unde șeful SPC xxx, acceptând acțiunile ilegale de reținere cu aplicarea cătușelor de fier a părții vătămate și de escortare în CPR Glodeni, pentru a-i impune participarea lui la săvîrșirea infracțiunilor nominalizate, fiind la volanul automobilului de serviciu l-a transportat în CPR Glodeni. În rezultatul aplicării cătușelor de fier cetățeanului xxxNUMExxxx, conform raportului de expertiză medico-legală nr.310D/I din 22.09.2009, la examinarea acestuia s-au depistat vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, sub formă de 2 excoriații a articulației radio-carpiene pe stînga suprafață laterală. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp bond, posibil și în timpul circumstanțelor indicate în ordonanță, adică de la aplicarea cătușelor. Leziunile se află în raza de acțiune a propriei mâni.

xxx, profitînd de funcția sa autoritară, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcînd flagrant prevederile art.2, 4, 12 din Legea RM nr.416-XI din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” prin care poliția este obligată să apere viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; prevenirea și cumarea crimelor; constatarea și descoperirea infracțiunilor, cu întrebuițarea unor mijloace de constrîngere fizică și psihică, manifestată prin cuvinte, (de a recunoaște crima, că sunt martori privind participarea lui la săvîrșirea crimei, cu amenințări că mama va rămîne fără lucru) în automobilul de serviciu cît și în biroul de serviciu a CPR Glodeni, atît și prin aplicarea violenței și torturii (aplicarea loviturilor cu pumnii în regiunea pieptului în automobilul de serviciu și biroul de serviciu), pentru ca xxxNUMExxxx să recunoască participarea sa la săvîrșirea a două furturi comise în sectorul de vile de la kilometrul a 13-lea a traseului xxx. Cetățeanul xxxNUMExxxx a fost reținut ilegal și privat de libertate de la ora 11.00 pînă la ora 17.00 și ținut fără mîncare, apă, neavînd posibilitatea de anunța rudele apropiate, un apărător privind aflarea sa la poliție, reținerea sa ilegală. De asemenea la indicația Șefului SPC xxx, cetățeanul xxxNUMExxxx fost transportat pînă la kilometrul al 13-lea al traseului xxx, de către xxx, în rezultat ultimul parcurgînd pe jos o distanță de aproximativ 20 km.

În rezultatul acțiunilor lui xxx, contrare scopului procesului penal, intereselor publice, cît și drepturilor și libertăților persoanei, reprezentate de Constituția RM(art.4 „Drepturile și libertățile omului”, art.21„Prezumpția nevinovăției”, art.24 „Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică”, art.25 „Libertatea individuală și siguranța persoanei”), codul de procedură penală art.10 al.3) În desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fi deținut în condiții umilitoare, nu poate fi silit să participe la acțiuni procesuale care lezează demnitatea umană”, au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în impunerea persoanei să recunoască o infracțiune ce nu a fost săvîrșită de el, cu aplicarea violenței și torturii, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Convenția ONU din 1984 împotriva torturii și a altor pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante. „Art.1.1. În scopul prezentei Convenții, termenul «tortura» desemnează orice act prin care se provoacă unei persoane, cu intenție, o durere sau suferințe puternice, de natură fizică sau psihică, în special cu scopul de a obține, de la această persoană sau de la o persoană terță, informații sau mărturisiri, de a o pedepsi pentru un act pe care această sau o terță persoană l-a comis sau este bănuită că l-a comis, de a o intimida sau de a face presiuni asupra unei terțe persoane sau pentru orice alt motiv bazat pe o formă de discriminare, oricare ar fi ea, atunci cînd o asemenea durere sau suferință sunt provocate de cîte un agent al autorității publice sau oricare altă persoană care acționează cu titlu oficial sau la instigarea ori cu consimțămîntul expres sau tacit al unor asemenea persoane”.

Cauzele versus Republica Moldova examinate de CEDO(publicate), prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art.3 al Convenției, în ceea ce privește aplicarea torturii: *cauza Corsacov din 04.04.2006* – § 63. La determinarea faptului dacă o anumită formă de tratament rău ar trebui calificată drept tortură, trebuie să fie luată în considerație distincția existentă în articolul 3 între această noțiune și cea a tratamentului inuman sau degradant. Așa precum a fost notat în alte cauze, se pare că a existat intenția ca prevederile Convenției, prin această distincție, să atribuie un stigmat special tratamentului inuman intenționat care ar cauza suferință foarte serioasă și crudă (vezi *Irlanda v. Anglia*, hotărîre din 18 ianuarie 1978, Seria A nr.25, pag.66-67, §167). Faptul că durerea sau suferința au fost cauzate intenționat pentru a obține o recunoaștere a vinovăției este un factor care trebuie luat în considerație atunci cînd se decide dacă tratamentul rău aplicat constituie tortură (*Aksoy v. Turcia*, hotărîre din 18 decembrie 1996, *Rapoarte* 1996-VI, § 64; *Salman v. Turcia*, [GC], nr.21986/93, §114, CEDO 2000-VII).

Instanța de fond a stabilit la fel, că xxxNUMExxxx a fost pus sub învinuire că, activînd ca inspector superior al SPC a CPR Glodeni în gradul de căpitan de poliție, conform ordinului nr.205 EF al MAI din 08.05.2009, deci fiind conform art.123 al.1 CP RM persoană cu funcții de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a săvîrșit abuz de serviciu și acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în următoarele circumstanțe.

La data de 11.08.2009, el, prin înțelegere prealabilă cu șeful secției poliției criminale a CPR Glodeni xxx și Inspectorul Secției Poliției Criminale a CPR Glodeni xxx, la indicația Comisarului adjunct pentru lucru operativ a CPR Glodeni xxx, efectuînd măsuri operative-investigativă pe cauzele penale nr.2009090136 și nr.2009090137, pomite în baza art.186 al.2 lit.b,c,d CP RM în privința persoanelor necunoscute, care au sustras bunuri de la vilele kilometrului a 13-lea, pentru descoperirea infracțiunilor date, dispunînd de informație operativă, cu automobilul de serviciu de model VAZ 2107 cu n/î xxx, s-au deplasat de sinestătător, fără indicația în scris a Organului de Urmărire Penală, în mun.xxx la cetățeanul xxxNUMExxxx, locuitor al mun.xxx str.xxx ap.xxx. Fiind cu cetățeanul xxx, polițiștii xxxNUMExxxx împreună cu xxx au plecat spre apartamentul cetățeanului xxxNUMExxxx, xxx rămînînd în automobilul de serviciu. Din apartamentul nr.xxx de pe strada xxx a ieșit cetățeanul xxxNUMExxxx care se afla împreună cu fratele său xxx, unde fără a prezenta legitimația de serviciu, ambii avînd același scop de reținere ilegală a cetățeanului xxxNUMExxxx. xxxNUMExxxx i-a aplicat cătușele de fier pe ambele mâni la spate cetățeanului xxxNUMExxxx și a intrat ilegal în apartamentul ultimului, unde se afla fratele părții vătămate cetățeanul xxx, care a fost martor ocular la cele petrecute.

Ulterior, cetățeanul xxxNUMExxxx a fost urcat forțat în automobilul poliției de către xxxNUMExxxx și xxx, unde șeful SPC xxx, acceptând acțiunile ilegale de reținere cu aplicarea cătușelor de fier a părții vătămate și de escortare în CPR Glodeni, pentru a-i impune participarea lui la săvîrșirea infracțiunilor nominalizate, fiind la volanul automobilului de serviciu l-a transportat în CPR Glodeni. În rezultatul aplicării cătușelor de fier cetățeanului xxxNUMExxxx, conform raportului de expertiză medico-legală nr.310D/I din 22.09.2009, la examinarea acestuia s-au depistat vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, sub formă de 2 excoriații a articulației radio-carpiene pe stînga suprafață laterală. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp bond, posibil și în timpul circumstanțelor indicate în ordonanță, adică de la aplicarea cătușelor. Leziunile se află în raza de acțiune a propriei mâni.

xxxNUMExxxx, profitînd de funcția sa autoritară, prin abuz de serviciu, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcînd flagrant prevederile art.2, 4 și 12 din Legea RM nr.416-XI din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” prin care poliția este obligată să apere viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; prevenirea și cumarea crimelor; constatarea și descoperirea infracțiunilor, cu întrebuițarea unor mijloace de constrîngere fizică și psihică, manifestată prin cuvinte, (de a recunoaște crima, că

sunt martori privind participarea lui la săvârșirea crimei, cu amenințări că mama va rămâne fără lucru) atît în automobilul de serviciu cît și în biroul de serviciu a CPR Glodeni, pentru ca xxxNUMExxxx să recunoască participarea sa la săvârșirea a două furturi comise în sectorul de vile de la kilometrul a 13-lea a traseului xxx. Cetățeanul xxxNUMExxxx a fost reținut ilegal și privat de libertate de la ora 11.00 pînă la ora 17.00 și ținut fără mîncare, apă, neavînd posibilitatea de anunța rudele apropiate, un apărător privind aflarea sa la poliție, reținerea sa ilegală.

În rezultatul acțiunilor lui xxxNUMExxxx, contrare scopului procesului penal, intereselor publice, cît și drepturilor și libertăților persoanei, reprezentate de Constituția RM(art.4 „Drepturile și libertățile omului”, art.21 „Prezumția nevinovăției”, art.24 „Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică”, art.25 „Libertatea individuală și siguranța persoanei”), codul de procedură penală art.10 al.3) „În desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fi deținut în condiții umilitoare, nu poate fi silit să participe la acțiuni procesuale care lezează demnitatea umană”, au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în impunerea persoanei să recunoască o infracțiune ce nu a fost săvîrșită de el, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Instanța de fond a reținut că tot el a fost pus sub învinuire că, la data de 11.08.2009, prin înțelegere prealabilă cu șeful secției poliției criminale a CPR Glodeni xxx și ISPC a CPR Glodeni xxx, la indicația Comisarului adjunct pentru lucru operativ a CPR Glodeni xxx, efectuînd măsuri operativ-investigativă pe cauzele penale nr.2009090136 și nr.2009090137, pomenite în baza art.186 al.2 lit.b,c,d CP RM în privința persoanelor necunoscute, care au sustras bunuri de la vîile kilometrului a 13-lea, pentru descoperirea infracțiunilor date, dispunînd de informație operativă, cu automobilul de serviciu de model VAZ 2107 cu n/i xxx, s-au deplasat de sinestătător, fără indicația în scris a Organului de Urmărire Penală, în mun.xxx la cetățeanul xxxNUMExxxx, locuitor al mun xxx ap.xxx. Fiind cu cetățeanul xxx, polițiștii xxxNUMExxxx împreună cu xxx au plecat spre apartamentul cetățeanului xxxNUMExxxx, xxx rămînînd în automobilul de serviciu. Din apartamentul nr.xxx de pe strada xxx a ieșit cetățeanul xxxNUMExxxx care se afla împreună cu fratele său xxx, unde fără a prezenta legitimația de serviciu, ambii avînd același scop de reținere ilegală a cetățeanului xxxNUMExxxx. xxxNUMExxxx i-a aplicat cătușele de fier pe ambele mîni la spatele cetățeanului xxxNUMExxxx și a intrat ilegal în apartamentul ultimului, unde se afla fratele părții vătămate cetățeanul xxx, care a fost martor ocular la cele petrecute.

Ulterior, cetățeanul xxxNUMExxxx a fost urcat forțat în automobilul poliției de către xxxNUMExxxx și xxx, unde șeful SPC xxx, acceptând acțiunile ilegale de reținere cu aplicarea cătușelor de fier a părții vătămate și de escortare în CPR Glodeni, pentru a-i impune participarea lui la săvîrșirea infracțiunilor nominalizate, fiind la volanul automobilului de serviciu l-a transportat în CPR Glodeni. În rezultatul aplicării cătușilor de fier cetățeanul xxxNUMExxxx, conform raportului de expertiză medico-legală nr.310D/I din 22.09.2009, la examinarea acestuia s-au depistat vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, sub formă de 2 excoriații a articulației radio-carpene pe stînga suprafață laterală. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp bond, posibil și în timpul circumstanțelor indicate în ordonanță, adică de la aplicarea cătușelor. Leziunile se află în raza de acțiune a propriei mîni.

xxxNUMExxxx, profitînd de funcția sa autoritară, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcînd flagrant prevederile art.2, 4 și 12 din Legea RM nr.416-XI din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” prin care poliția este obligată să apere viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; prevenirea și curmarea crimelor; constatarea și descoperirea infracțiunilor, cu întrebuintarea unor mijloace de constrîngere fizică și psihică, manifestată prin cuvinte, (de a recunoaște crima, că sunt martori privind participarea lui la săvîrșirea crimei, cu amenințări că mama va rămîne fără lucru) atît în automobilul de serviciu cît și în biroul de serviciu a CPR Glodeni, pentru ca xxxNUMExxxx să recunoască participarea sa la săvîrșirea a două furturi comise în sectorul de vile de la kilometrul a 13-lea a traseului xxx. Cetățeanul xxxNUMExxxx a fost reținut ilegal și privat de libertate de la ora 11.00 pînă la ora 17.00 și ținut fără mîncare, apă, neavînd posibilitatea de anunța rudele apropiate, un apărător privind aflarea sa la poliție, reținerea sa ilegală.

În rezultatul acțiunilor lui xxxNUMExxxx, contrare scopului procesului penal, intereselor publice, cît și drepturilor și libertăților persoanei, reprezentate de Constituția RM(art.4 „Drepturile și libertățile omului”, art.21 „Prezumția nevinovăției”, art.24 „Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică”, art.25 „Libertatea individuală și siguranța persoanei”), codul de procedură penală art.10 al.3) „În desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fi deținut în condiții umilitoare, nu poate fi silit să participe la acțiuni procesuale care lezează demnitatea umană”, au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în impunerea persoanei să recunoască o infracțiune ce nu a fost săvîrșită de el, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Convenția ONU din 1984 împotriva torturii și a altor pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante. „Art.1.1. În scopul prezentei Convenții, termenul «tortura» desemnează orice act prin care se provoacă unei persoane, cu intenție, o durere sau suferințe puternice, de natură fizică sau psihică, în special cu scopul de a obține, de la această persoană sau de la o persoană terță, informații sau mărturisiri, de a o pedepsi pentru un act pe care această sau o terță persoană l-a comis sau este bănuită că l-a comis, de a o intimida sau de a face presiuni asupra unei terțe persoane sau pentru orice alt motiv bazat pe o formă de discriminare, oricare ar fi ea, atunci cînd o asemenea durere sau suferință sunt provocate de cîte un agent al autorității publice sau oricare altă persoană care acționează cu titlu oficial sau la instigarea ori cu consimțămîntul expres sau tacit al unor asemenea persoane”.

Cauzele versus Republica Moldova examinate de CEDO(publicate), prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art.3 al Convenției, în ceea ce privește aplicarea torturii: *cauza Corsacov din 04.04.2006* – „§ 63. La determinarea faptului dacă o anumită formă de tratament rău ar trebui calificată drept tortură, trebuie să fie luată în considerație distincția existentă în articolul 3 între această noțiune și cea a tratamentului inuman sau degradant. Așa precum a fost notat în alte cauze, se pare că a existat intenția ca prevederile Convenției, prin această distincție, să atribuie un stigmat special tratamentului inuman intenționat care ar cauza suferință foarte serioasă și crudă (vezi *Irlanda v. Anglia*, hotărîre din 18 ianuarie 1978, Seria A nr.25, pag.66-67, §167). Faptul că durerea sau suferința au fost cauzate intenționat pentru a obține o recunoaștere a vinovăției este un factor care trebuie luat în considerație atunci cînd se decide dacă tratamentul rău aplicat constituie tortură (*Aksoy v. Turcia*, hotărîre din 18 decembrie 1996, *Rapoarte* 1996-VI, § 64; *Salman v.Turcia*, [GC], nr.21986/93, §114, CEDO 2000-VII).

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de procurorii în Procuratura raionului Glodeni Crișciuc Ion și Cojocar Constantin, care în motivare indică ilegalitatea sentinței, invocînd următoarele considerente:

-instanța de fond nu a dat o apreciere corespunzătoare legislației în vigoare, materialului probant administrat în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești pe cauza data,

-instanța nu era în drept de a înceta urmărirea penală după punerea pe rol a cauzei penale și cercetarea ansamblului probatoriu prezentat de partea acuzării ce demonstrează vinovăția inculpaților și o astfel de soluție putea fi făcută doar în faza ședinței preliminare,

-instanța de fond a constatat încălcarea prevederilor art.257 al.5, 275 p.9, 251 al.2 și 3 CPP RM și a concluzionat că toate probele au fost dobîndite contrar prevederilor procedurii penale, că nu au valoare juridică și a dispus încetarea procesului penal, constatînd existența altor circumstanțe care exclud sau condiționează pomirea urmăririi penale,

-Procuratura raionului Glodeni a fost absolut competentă în efectuarea urmăririi penale pe cauza data, dat fiind faptul existenței dispoziției procurorului privind exercitarea urmăririi penale de către subscrișii în conformitate cu prevederile art.270 al.9 CPP RM,

-acuzarea a administrat și prezentat instanței suficiente probe, examinate minuțios și sub toate aspectele, dobîndite în procesul urmăririi penale în mod legal, cu respectarea normelor procedurale, care demonstrează faptele comise de inculpați, și anume declarațiile părților vătămate xxx, xxx, xxx, declarațiile martorilor xxx s.a.

-solicitînd casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi, prin care:

- xxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.309/1 al.3 lit.e, art.328 al.2 lit.a, 179 al.3 lit.a, 360 al.2, art.327 al.1, 328 al.2 lit.a,c CP RM, cu numirea pedepsei în baza art.84 CP RM de 7 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în organele MAI pe termen de 5 ani,

- xxxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.327 al.1, 328 al.2 lit.a,c CP RM și în baza art.84 CP RM a-i stabili pedeapsa de 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe termen de 3 ani,

- xxxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.327 al.1, 328 al.2 lit.a,c CP RM, în baza art.84 CP RM a-i stabili pedeapsa de 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe termen de 3 ani.

Sentiința instanței de fond a fost atacată cu apel de către inculpații xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, care invocă în motivare că nu sunt de acord cu încetarea procesului penal, deoarece din toate probele cercetate vina lor nu s-a confirmat, nu au săvârșit infracțiunile incriminate, au acționat în strictă conformitate cu legea, un oarecare xxx a dat declarații din care rezultă că din vîile de la kilometrul 13 aproape de satul xxx el cu un cunoscut din xxx pe nume xxxau sustras bunuri și poate să arate unde trăiește xxxxNUMExxxx, avînd dispoziția, la indicația comisarului adjunct xxx s-a deplasat la xxx, nimeni nu l-a ghiontit nici cu o sfilră pe xxx, însăși xxx în ședința judiciară nu a putut concretiza care din ei și ce acțiuni a admis, nu a putut spune cine i-a aplicat cătușele, solicitînd casarea sentiinței și pronunțarea unei sentiințe de achitare din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Sentiința instanței de fond a fost atacată cu apel și de către inculpatul xxx, care invocă în motivare că un oarecare xxx a dat declarații din care rezultă că din vîile de la kilometrul 13 aproape de satul xxx el cu un cunoscut pe nume xxx au sustras bunuri și poate să arate unde trăiește xxxxNUMExxxx, la indicația comisarului adjunct xxx s-a deplasat la xxx, nimeni nu l-a ghiontit nici cu o sfilră pe xxx însăși xxx în ședința judiciară nu a putut concretiza care din ei și ce acțiuni a admis, nu a putut spune cine i-a aplicat cătușele, altă învinuire în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.309/1 al.3 lit.c, 328 al.2 lit.a, 179 al.3 lit.a, 360 al.2 CP RM este la fel o creație a procuraturii, din studierea dosarului se vede că a trebuit să fie după o oarecare comandă de sus, nu simte nici o vîna, solicitînd casarea sentiinței și pronunțarea unei sentiințe de achitare din motivul că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21.12.2012 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de procurorii Crișciuc Ion și Cojocaru Constantin și de inculpații xxx, xxx, xxxxNUMExxxx, cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

Instanța de apel a reținut, că instanța de fond a cercetat amplu baza probantă în prezenta cauză și justificat a ajuns la concluzia de încetare a procesului penal intentat în privința lui Bucliș Leonid în baza art.327 al.1, art.328 al.2 lit.a,c, art.309/1 al.3 lit.c, art.328 al.2 lit.a, art.179 al.3 lit.a, art.360 al.2 CP RM, xxx și xxxxNUMExxxx în baza art.327 al.1, art.328 al.2 lit.a,c CP RM din motive că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că:

-procurorii Procuraturii raionului Glodeni Crișciuc Ion și Cojocari Constantin, la pomirea urmării penale în cauzele penale de învinuirea lui xxxxNUMExxxx în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 al.1 CP RM, art.328 al.2 lit.a,c CP RM, art.309/1 al.3 lit.c CP RM, art.328 al.2 lit.a CP RM, art.179 al.3 lit.a CP RM, art.360 al.2 CP RM, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 al.1 CP RM, art.328 al.2 lit.a,c CP RM, stabilind că urmărirea penală este de competența altui organ de urmărire penală, urmau în mod obligatoriu să expedieze cauza Procurorului General, deoarece potrivit art.271 al.7 CPP RM, numai Procurorul General și adjuncții lui, în caz de necesitate, în scopul asigurării urmăririi complete și obiective, sub toate aspectele, puteau dispune, prin ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală, indiferent de competență, astfel determinarea competenței în favoarea unui alt organ de urmărire penală decît celui care îi revine conform legii competența după materie sau după calitatea persoanei se face în mod exclusiv de către Procurorul General sau unul dintre adjuncții lui și nu poate fi decisă de către procurorul care conduce urmărirea penală, conducătorul procuraturii teritoriale sau specializate sau de către conducătorul subdiviziunii Procuraturii Generale,

-instanța de fond just a constatat încălcarea prevederilor art.257 al.5, 275 p.9, 251 al.2 și 3 CPP RM și corect a concluzionat că toate probele ce au fost dobîndite contrar prevederilor procedurii penale nu au valoare juridică și nu pot fi administrate ca atare în modul stabilit, fapt ce potrivit prevederilor art.391 al.1 p.6 CPP se dispune încetarea procesului penal, deoarece în cauză s-a constatat existența altor circumstanțe care exclud sau condiționează pomirea urmării penale și tragerea la răspundere penală.

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21.12.2012 a fost atacată cu recurs ordinar de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Costăș Valentina, în temeiul art.427 al.1 p.6 CPP RM, solicitînd casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată, cu invocarea ca motive încetarea neîntemeiată a procesului penal intentat în privința inculpaților, fapt prin care li s-au încălcat grav drepturile părților vătămate, mai mult ca atît instanța de apel greșit a reținut că potrivit prevederilor art.270 CPP RM, urmărirea penală a fost efectuată cu încălcarea competenței materiale.

Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28.05.2013 a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Costăș Valentina, cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21.12.2012 în privința lui xxx, xxx și xxxxNUMExxxx, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a indicat că:

-la momentul efectuării urmăririi penale, conform art.269 CPP RM/red.14.03.2003/ CCCEC era competent să efectueze urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute de art.327-329 CP RM în cazurile în care prejudiciul respectiv a fost cauzat în exclusivitate autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național,

-instanța de apel neîntemeiat a invocat, precum că la momentul examinării prezentei cauze penale în instanța de apel, au intrat în vigoare modificările operate în art.269 CPP, prin care organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție i-a fost dată în competență exclusivă efectuarea urmăririi penale în privința infracțiunilor prevăzute la art.324-335 CP RM, indiferent de faptul cui i-a fost cauzat prejudicial prin infracțiune și indiferent de calitatea subiectului acestora și respectiv au fost încălcate prevederile privind competența exercitării urmăririi penale, deoarece ordonanțele de punere sub învinuire au fost emise la 01.12.2009 (Vol. I, f.d 155-157, 160-162, 165-167), rechizitoriul a fost întocmit la 11.02.2010 (Vol. I, f.d. 205-219), astfel învinuirea inculpaților le-a fost înaintată pînă la intrarea în vigoare a modificărilor efectuate în prevederile art.269 CPP RM prin Legea nr.120 din 25.05.2012, în vigoare din 01.10.2012, iar legislația procesual-penală nu are caracter retroactiv,

-referitor la învinuirea înaintată lui xxx în baza art.309/1 al.3 lit.c, art.179 al.3 lit.a, art.360 al.2 CP RM, competent de a efectua urmărirea penală era organul de urmărire penală al Comisariatului de poliție Glodeni și procurorul din cadrul Procuraturii Glodeni atît după competența teritorială, materială cît și după calitatea subiectului acestei infracțiuni, astfel ipoteza instanței de apel, precum că urmărirea penală ține de competența mai multor organe de urmărire penală și s-a încălcat competența după materie și prin urmare potrivit art.251 al.2 CPP RM atrage nulitatea actelor procedurale, este total nefondată,

-instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel de procuror, adică nu au fost supuse verificării probele prezentate în sprijinul învinuirii aduse lui xxx, xxx și xxx, nu s-a apreciat fiecare probă în parte, astfel hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ce formează o eroare de drept prevăzută de art.427 al.1 p.6 CPP RM.

În ședința instanței de apel după dispunerea rejudecării cauzei procurorul Dubăsari Valeriu a susțin apelul declarat de acuzatorii de stat împotriva sentiinței Judecătorei Glodeni din 23.01.2012, solicitînd casarea sentiinței cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care:

- xxx să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.309/1 al.3 lit.e, 328 al.2 lit.a, 327 al.1, 360 al.2, 179 al.3 lit.a CPRM, cu stabilirea pedepsei definitive în baza art.84 CP RM sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organul MAI pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- xxx să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 al.2 lit.a,c, art.327 al.1 CP RM cu stabilirea pedepsei definitive în baza art.84 al.1 CP RM sub formă de 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organul MAI pe un termen de 3 ani,

- **xxxxNUMExxxx** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.382 al.2 lit.a,c, art.327 al.1 CP RM cu stabilirea pedepsei definitive în baza art.84 al.1 CP RM sub formă de 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organul MAI pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ulterior procurorul Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a menționat că susține poziția acuzatorilor de stat indicată în apel, a declarat că în ședința instanței de apel s-a stabilit că învinuirea adusă lui xxx, xxx, xxx în care partea vătămată este xxx s-a confirmat, fiind stabilită vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM prin probele cercetate, consideră că acțiunile inculpaților xxx, xxx, xxx corect urmează a fi încadrate în prevederile art.327 al.1 CP RM sub formă de folosirea persoanei cu funcție de răspundere a situației de serviciu în interesele personale, de serviciu, fapta infracțională a fost exprimată prin acțiunile de folosire a situației de serviciu, cu cauzarea de daune prejudiciabile părții vătămate **xxxxNUMExxxx** și a intereselor ocrotite de lege, existând legătura cauzală dintre fapta inculpaților și urmărilor prejudiciabile, totodată solicitând încetarea procesului penal în baza art.328 al.2 lit.a,c CP RM în privința inculpaților, existând circumstanțe care exclud urmărirea penală, fiind aceiași învinuire adusă și în baza art.327 al.1 CP RM și în baza art.328 al.2 lit.a,c CP RM, solicitând admiterea apelului procurorului, cu casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit căreia:

- încetarea procesului penal în temeiul art.327 al.1 CP RM în privința lui xxx, xxx și **xxxxNUMExxxx** în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală pe motivul că termenul a expirat la data de 11.08.2014,

- încetarea procesului penal în baza art.328 al.2 lit.a,c CP RM în privința lui xxx, xxx, xxx pe motivul că există circumstanțe care condiționează excluderea urmăririi penale,

- încetarea procesului penal în privința lui xxx în baza art.179 al.3 lit.a, art.360 al.2 CP RM în legătură cu expirarea termenului prescripției atragerii la răspundere penală,

- a recunoaște vinovat pe xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.2 lit.a CP RM cu aplicarea pedepsei de 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în MAI,

- a recunoaște vinovat pe xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de 309/1 al.3 lit.e CP RM cu stabilirea pedepsei de 6 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcție în MAI pe un termen de 5 ani, în baza art.84 al.1 CP RM, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili lui xxx pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis /f.d.37-39 volumul 6/.

Inculpatul **xxxxNUMExxxx** în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat și a solicitat să fie admis din motivele invocate, consideră că nu este vinovat, la fel a solicitat respingerea apelului procurorilor ca nefondat.

Inculpatul **xxxxNUMExxxxicolai** în ședința instanței de apel a declarat că nu este de acord cu sentința instanței de fond deoarece nu este vinovat, se afla la serviciu și executa dispoziția organului de urmărire penală, a solicitat admiterea apelului declarat din motivele invocate, cu respingerea apelului procurorilor.

Inculpatul **xxxxNUMExxxxvgheni** în ședința instanței de apel a declarat că nu este de acord cu sentința instanței de fond, nu este vinovat, a executat dispoziția organului de urmărire penală, a solicitat admiterea apelului declarat, cu respingerea apelului procurorilor ca nefondat.

Avocatul Bodarev Sergiu în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate de către inculpați, solicitând respingerea apelului declarat de procurori ca fiind nefondat.

În ședința instanței de apel avocatul Gligor Vadim a solicitat admiterea apelurilor inculpaților, cu casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi de achitare a inculpaților, cu respingerea apelului procurorilor ca nefondat.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, consideră că apelurile declarate pe cauză sunt depuse în termen, deoarece la 23.01.2012 instanța de fond a pronunțat doar dispozitivul sentinței, totodată, conform prevederilor art.399 al.2 CPP RM în vigoare de până la 27.10.2012, s-a expeditat copia sentinței motivate participanților la proces.

Astfel în adresa Procuraturii raionului Glodeni a fost expediată copia sentinței redactate prin scrisorile din 13.02.2012 și 14.02.2014/f.d.235, 243 volumul 4/, apelul fiind depus la 29.02.2012/f.d.250-266 volumul 4/, inculpaților xxx, xxx și xxx le-au fost expediate prin scrisori copiile sentinței motivate la 14.02.2012/f.d.240-242 volumul 4/, recepționate **xxxxNUMExxxx** și xxx la 16.02.2012/f.d.244,249,277,290 volumul 4/, apelurile fiind declarate la 02.03.2012 /f.d.267-277, 278-290/, în legătură cu ce Colegiul penal consideră apelurile ca fiind făcute în termen.

Totodată audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate, precum și cercetând suplimentar probele solicitate de acuzare și apărare, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate și ținând cont de cererile parvenite de la partea acuzării și partea apărării, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile inculpaților urmează a fi respinse ca nefondate, iar apelul procurorilor urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel referitor la apelurile inculpaților se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Soluția instanței de apel referitor la apelul procurorilor se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală de învinuire în privința lui **xxxxNUMExxxx** în baza art.art.309/1 al.3 lit.c, art.328 al.2 lit.a, art.328 al.2 lit.a,c, 327 al.1, 360 al.2, 179 al.3 lit.a CP RM, xxx și **xxxxNUMExxxx** în baza art.art.328 al.2 lit.a,c, 327 al.1 CP RM instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal de învinuirea lui **xxxxNUMExxxx** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 al.1 CP RM, art.328 al.2 lit.a,c CP RM, art.309/1 al.3 lit.c CP RM, art.328 al.2 lit.a CP RM, art.179 al.3 lit.a CP RM, art.360 al.2 CP RM și **xxxxNUMExxxx**, și xxx în baza art.327, 328 al.2 lit.a,c CP RM din motivul că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală privind încălcarea competenței fiind una eronată și care contravine prevederilor legale.

Concluzia instanței de apel rezultă din următoarele.

La adoptarea soluției Colegiul penal se conduce de prevederile art.269 al.1 Cod de procedură penală (red.14.03.03), potrivit căruia CCCEC era competent să efectueze urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute de art.327-329 Cod penal în cazurile în care prejudiciul respectiv a fost cauzat în exclusivitate autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național.

Potrivit învinuirilor înaintate lui xxx, **xxxxNUMExxxx** și xxx, acțiunile învinuitorilor au fost îndreptate împotriva persoanelor fizice și daunele s-au cauzat drepturilor și intereselor lor, fiind adusă învinuire că prin acțiunile învinuitorilor au fost cauzate daune drepturilor și intereselor persoanelor fizice **xxxxNUMExxxx**, xxx, xxx, xxx, care de către procuror au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate prin ordonanțele din 04.06.2009 și 13.08.2009 /volumul 1 f.d.9, volumul 2 f.d.38,42,46/, nefiind cauzat prejudiciul exclusiv autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național.

Reeșind din textul învinuirii urmează că prin acțiunile învinuitorilor **xxxxNUMExxxx**, **xxxxNUMExxxxicolai** și **xxxxNUMExxxxvgheni** au fost cauzate daune

în proporții considerabile, manifestate în impunerea persoanei să recunoască o infracțiune ce nu a fost săvârșită de el, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Reeșind din cele stabilite, Colegiul penal consideră că instanța de fond greșit a concluzionat că componentele de infracțiune incriminate inculpaților prevăzute de art.327 al.1, 328 al.2 lit.a.c CP RM sunt dată prin lege în competența Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, iar celelalte capete de învinuire țin, potrivit art.266 CPP RM, de competența organului de urmărire penală al Ministerului Afacerilor Interne, care efectuează urmărirea penală pentru orice infracțiune care nu este dată prin lege în competența altor organe de urmărire penală sau este dată în competența lui prin ordonanța procurorului, în concluzie fiind invocată încălcarea competenței după materie și după calitatea persoanei, fapt ce duce la nulitatea absolută a actelor procedurale efectuate pe cauză, probele fiind dobândite contrar prevederilor legale, cu necesitatea încetării procesului penal potrivit prevederilor art.391 al.1 p.6 CPP RM.

Această concluzie rezultă și din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28.05.2013, prin care a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Valentina Costas, cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21.12.2012 în privința lui xxx, xxx și xxxNUMExxxx de menținere a sentinței instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Colegiul penal menționează și faptul că inculpații xxx, xxx și xxxNUMExxxx, deși au atacat sentința instanței de fond din 23.01.2012 de încetare a procesului penal pomenit în privința lui xxx în baza art.327 al.1 CP RM, art.328 al.2 lit.a.c CP RM, art.309/1 al.3 lit.c CP RM, art.328 al.2 lit.a CP RM, art.179 al.3 lit.a CP RM, art.360 al.2 CP RM și în privința lui xxxNUMExxxx și xxx în baza art.327, 328 al.2 lit.a.c CP RM, totodată nu au atacat cu recurs ordinar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21.12.2012, prin care a fost menținută sentința Judecătoriei Glodeni din 23.01.2012 de încetare a procesului penal, deși în apelurile declarate împotriva sentinței au solicitat achitarea pe toate capetele de învinuire.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul xxx a declarat că referitor la furtul comis la vile a avut două dispoziții și a executat dispozițiile date, s-a stabilit că furturile au fost comise de xxx, care a fost audiat și a declarat că furturile au fost comise de un băiat xxx din Bălți, a fost împreună cu xxx la domiciliul lxxxxNUMExxxx, nu a aplicat forță fizică, interes personal nu a avut, a avut interes de a descoperi crima, lui xxxNUMExxxx nu i-au fost aplicate cătușe.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul xxx a declarat că nu recunoaște învinuirea în privința sa, s-a deplasat cu xxx și xxx în baza dispoziției la xxx la xxxNUMExxxx, forță fizică nu a fost aplicată de nimeni, nici în automobil, nici în comisariatul de poliție.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul xxx a declarat că în luna august 2009 a primit de la xxx dispoziție de a efectua măsuri investigative pe furturile din apropierea satului xxx, s-au deplasat la 11.08.2009 împreună cu xxx și xxx în baza dispoziției care trebuia executată, după ce xxx a declarat că furtul a fost comis cu o persoană din xxx, xxx a indicat casa și xxx cu xxx au mers la domiciliu, personal a rămas în automobilul de serviciu, s-au întors în automobil cu un băiat xxxNUMExxxx, a întrebat dacă îl cunoaște pe xxx, la ce a răspuns că îl cunoaște, au mers la comisariat, xxx susținea că a comis furtul cu xxx, nu au aplicat forță fizică față de xxxNUMExxxx, nu a avut nici un interes pentru a-l reține pe xxxNUMExxxx.

La fel inculpatul xxx a declarat în cadrul ședinței instanței de apel că în luna mai 2009 era de serviciu, superiorul grupei operative a CP Glodeni, a primit dispoziția să se deplaseze în satul xxx la Txxx, la care au fost furate bunuri din casă, a fost depistat xxx, care era tăiat la mână, xxx a declarat că furtul a fost a comis de el și xxx, xxx a predat bunurile benevol, dar banii a spus că sunt la xxx, la fel că xxx cunoștea despre furt, xxx a declarat că banii sunt acasă, împreună cu doi inspectori a mers la xxx acasă, banii nu au fost depistați și s-au întors la CPR Glodeni, pe xxx și xxx nu i-a maltratat și nu a văzut ca colegii să-i maltrateze, în perioada 2009 deținea funcția de șef a poliției criminale, nu era persoană cu funcție de răspundere, la domiciliu lui xxx a intrat cu permisiunea lui xxx cu intenția de a restitui banii furaj și nu a avut intenția de a viola domiciliul, pașapoartele au fost predate de xxx lui xxx, nu a preluat nici un act, interese personale în reținerea lui xxxNUMExxxx. nu a avut.

Deși inculpații nu au recunoscut vina sa, vinovăția inculpaților în cele stabilite de instanța de apel s-a demonstrat complet prin probele cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, probe care se coroborează deplin și sunt puse la baza condamnării inculpaților.

În cadrul rejudecării cauzei și cercetării probelor solicitate de părți Colegiul penal ajunge la concluzia că vinovăția inculpaților xxx, xxx și xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM referitor la partea vătămată xxxNUMExxxx și-a găsit confirmare deplină, totodată urmărirea penală în baza art.328 al.2 lit.a.c CP RM referitor la partea vătămată xxxNUMExxxx urmează a fi încetată din motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală în temeiul art.391 al.1 p.6 CPP RM, dat fiind faptul că procurorul nu a susținut învinuirea în latura respectivă, solicitând încetarea procesului penal în privința inculpaților/f.d.37-39 volumul 6/.

Referitor la învinuirea adusă lui xxx, xxxNUMExxxxv și Txxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM referitor la partea vătămată xxxNUMExxxx.

În cadrul rejudecării cauzei în ședința instanței de apel procurorul participant a solicitat cercetarea probelor conținute în materialele cauzei penale, cerere care a fost acceptată, fiind studiate:

-ordonanța privind pomirea urmăririi penale din 12.08.2009 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.art.327 al.1, 328 al.2 lit.a.c CP RM în urma plîngerii lui xxxNUMExxxx privind maltratarea sa de trei colaboratori de poliție a CPR Glodeni/f.d.1, volumul I/,

-ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet.xxxNUMExxxx din 13.08.2009/f.d.9/,

-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.08.2009/f.d.15-16/,

-ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 15.09.2009 /f.d.39/,

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.09.2009/f.d.40/,

-proces-verbal de examinare a obiectului din 09.09.2009/f.d.43/,

-ordonanța privind efectuarea percheziției din 14.08.2009/f.d.49/,

-încheierea Judecătoriei Glodeni din 14.08.2009 privind autorizarea efectuării percheziției în birourile nr.21-26 a secției poliției criminale CP Glodeni și în automobilele de serviciu/f.d.51/,

-proces-verbal de percheziție din 14.08.2009, fișa dactiloscopică/f.d.52-53/,

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 14.08.2009, fotoplanșetă/f.d.54-55/,

-ordonanța privind înfăptuirea măsurilor operative de investigații din 14.08.2009/f.d. 57/,

-încheierea Judecătoriei Glodeni din 14.08.2009 privind autorizarea efectuării măsurilor operative de investigații/f.d.59/,

-încheierea Judecătoarei Glodeni din 14.08.2009 privind autorizarea efectuării percheziției corporale și ridicării de obiecte de la xxx/f.d.63/

-proces-verbal de percheziție corporală și proces-verbal de examinare a obiectului/f.d. 64-65/

-încheierea Judecătoarei Glodeni din 14.08.2009/f.d.69/

-proces-verbale de recunoaștere a persoanei după tabel fotografic din 17.08.2009 /f.d.70-73/

-raport de expertiză medico-legală nr.310 D/I din 22.09.2009 și raport de examinare medico-legală nr.492 a cet.xxxxNUMExxxx, potrivit căruia se indică concluzia că la examinarea cet.xxxxNUMExxxx s-au depistat vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății sub formă de 2 excoriații a articulației radio-carpiene pe stînga suprafața laterală, leziunile fiind produse prin acțiunea unui corp bont, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, adică de la aplicarea cătușelor, reeșind din localizarea, caracterul excoriațiilor ultimele puteau apărea și în alte circumstanțe - cum ar fi în urma unei loviri de un corp bont, în urma unei căderi și lovituri de un corp bont/f.d.80-81/

-extras din ordinul Ministerului Afacerilor Interne din 08.05.2009 privind numirea lui xxx în calitate de șef al secției poliției criminale a CPR Glodeni și a lui xxxNUMExxxxvgheni în calitate de inspector superior al secției poliției criminale a CPR Glodeni, fișa postului-tip a inspectorului superior al secției poliției criminale, a comisarului-adjunct pentru lucru operativ, extras din ordin al Ministerului Afacerilor Interne privind numirea lui xxx în calitate de inspector al secției poliției criminale CPR Glodeni/f.d.131,134,135-136, 141, 143-146/

-ordonanțe de punere sub învinuire din data de 01.12.2009 în privința lui xxx, a lui xxx, xxxNUMExxxx/f.d.155-157, 160-162, 165-167/

-proces-verbal de confruntare dintre xxxNUMExxxx și xxx în limba rusă, în traducere/f.d.172-174/

-proces-verbal de confruntare dintre xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx în limba rusă, cu traducere/f.d.175-176/

-proces-verbal de confruntare dintre xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx în limba rusă, cu traducere/f.d.175-176/

-proces-verbal de confruntare dintre xxxNUMExxxx și xxx în limba rusă, cu traducere/f.d.179-182/

-proces-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale în privința lui xxx, xxx, xxx /f.d.199-204/

-declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx/f.d. 121-125 volumul 4/

-declarațiile martorului xxx/f.d. 131-135/

-declarațiile martorului xxx/f.d.136/

-declarațiile martorului xxxNUMExxxxurica/f.d.137-138/

-declarațiile martorului xxx/f.d.139-140/

-declarațiile martorului xxx/f.d.146-147/

Astfel din declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx date în ședința instanței de fond, citite în ședința instanței de apel/f.d.121-125 volumul 4/ rezultă, că la 11.08.2009 se afla împreună cu fratele său pe adresa mun.xxx, strada xxx, a văzut prin fereastră că în curtea casei au intrat 2 bărbați necunoscuți și cunoscutul său xxx, a ieșit pe pragul casei și i-au fost puse cătușele pe mâini, a fost dus spre poartă, le-a spus că nu are chei de la casă și s-au întors, persoanele au intrat în casă, personal a rămas pe prag, apoi a fost urcat în mașina de poliție, a fost întrebat despre un furt comis la vile, spunându-i că împreună cu xxx au sustras careva bunuri de la vile, a fost lovit de câteva ori peste cap, a fost dus la CPR Glodeni la etajul xxx, i se puneau întrebări, a fost lovit de câteva ori în cap, cu două palme peste față și cu pumnul peste cap, se străduiau să-l convingă să recunoască că împreună cu xxx au comis furtul de la vile, a durat câteva ore, a fost ridicat la etajul 4 în biroul comisarului-adjunct, care i-a propus să recunoască vina, însă a spus că nu a fost cu xxx și nu a furat nimic, a fost urcat apoi în mașină și s-au deplasat în direcția vilelor de la km13, unde a coborât, a doua zi a adresat plîngere la Procuratura Glodeni, a fost la medicul legist, la fel a declarat că cătușele i-au fost puse de xxx, la automobil a fost condus dxxxxNUMExxxx. și xxx, a fost lovit de xxx peste față și în regiunea pieptului, în birou a fost lovit de xxx, apoi a intrat șeful poliției criminale, i-a pus întrebări și i-a lovit cu ambele palme peste față și cu pumnul peste cap, xxxNUMExxxx. nu i-a pricinuit suferințe fizice, dar l-a presat psihic, spunându-i că părinții săi vor avea neplăceri, în perioada între orele 11.00-17.00 nu i s-a permis să mănînce, să bea apă și să-și satisfacă necesitățile fiziologice.

Potrivit declarațiilor martorului xxx date în ședința instanței de fond, citite în ședința instanței de apel/f.d.131 volumul 4/ rezultă că la data de 11.08.2009 în jurul orei 11.00, a ieșit să curețe covorul în curtea casei și a văzut cum două persoane îl duceau pe vecinul xxx.

Din declarațiile martorului xxx, date în ședința instanței de fond, citite în ședința instanței de apel/f.d.136 volumul 4/ rezultă că la 10-11.08.2009 acasă la ea a venit o mașină în care se aflau xxx și xxx, l-au luat pe fiul xxx și au spus că îl duc la CPR Glodeni, fiul s-a întors după 7 zile și i-a povestit că a fost bătut de xxx, deoarece nu recunoștea despre furt, a spus că a fost bătut cu sîrma și a fost legat cu cătușele de baterie.

Din declarațiile martorului xxxNUMExxxxurica, date în ședința instanței de fond, citite în ședința instanței de apel/f.d.137-138 volumul 4/ rezultă că la 11.08.2009 i-a sunat fiul mai mic și i-a spus că pe fiul mai mare xxxNUMExxxx. l-au luat colaboratorii de poliție, a fost la CPR Bălți și s-a constatat că fiul ei nu era înregistrat, seara tîrziu fiul a apărut acasă, a povestit că a fost dus la CPR Glodeni, că a fost întrebat de săvîrșirea unui furt, a spus că a fost impus să semneze că a participat la furt, și-au bătut joc de fiul său, lovindu-l.

Din declarațiile martorului xxx, date în ședința instanței de fond, citite în ședința instanței de apel/f.d.139-140 volumul 4/ rezultă, că la 11.08.2009 se afla cu fratele său xxxNUMExxxxcasă, au observat că cineva a intrat în ogradă și fratele a ieșit afară, în casă a intrat xxx, a văzut că fratele său avea cătușe la spate, polițiștii au ieșit împreună cu fratele și au plecat, l-au căutat pe fratele peste tot, fratele a venit seara și a povestit că este învinuit de furt, că a fost lovit în drum spre CPR Glodeni și că a fost bătut în CPR Glodeni.

Din declarațiile martorului xxx, date în ședința instanței de fond, citite în ședința instanței de apel/f.d.146-147 volumul 4/ rezultă, că din secția poliției criminale i s-a comunicat că referitor la furtul de la vilele din xxx s-a stabilit un bănuț xxx, a discutat cu xxx în biroul lui xxx și în biroul său, xxx a recunoscut comiterea furturilor și a declarat că a comis împreună cu un bărbat din xxx, nu cunoaște familia, dar poate indica domiciliul acestuia, a dat dispoziție să fie stabilită identitatea la al doilea bănuț și să fie adus la comisariatul de poliție Glodeni, a fost adus xxxNUMExxxx, care a negat comiterea crimei, a fost confruntat cu xxx, care susținea că a comis crima cu xxx, ulterior xxx a fost scos de sub urmărire penală și dosarul a fost suspendat, cunoaște că xxx a fost impus și maltratat să facă declarații, xxx nu avea cătușe.

Colegiul consideră că declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx sunt veridice și pot fi puse la baza sentinței de condamnare a lui Bucliș Leonid, xxxNUMExxxx și xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM, aceste declarații se coroborează deplin cu declarațiile martorilor xxx, xxx, xxxNUMExxxx, xxx, xxx, xxx, precum și cu probele scrise ale cauzei enumerate, cercetate în ședința instanței de apel, careva contraziceri în declarații nu au fost stabilite și temei de a nu crede acestor declarații nefiind stabilite.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză cercetate în cadrul ședinței judiciare corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd în deplină măsură

vinovăția inculpaților xxx, xxxNUMExxxx și xxx în comiterea infracțiunii incriminate în baza art.327 al.1 CP RM sub formă de abuz de serviciu, și anume folosirea de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interese personale, de serviciu, contrar obligațiilor de serviciu conform fișei de post-tip/descoperirea crimelor/, ce a adus daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

Luând în considerație probele cercetate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că vina lui xxx, xxxNUMExxxx și xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM se dovedește incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Probele enumerate permit de a reține în sarcina inculpatului xxx faptul că acesta, activînd ca șef al SPC a CPR Glodeni în gradul de maior de poliție, conform ordinului nr.205 EF al MAI din 08.05.2009, deci fiind conform art.123 al.1 CP RM persoană cu funcții de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a săvârșit abuz de serviciu, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în următoarele circumstanțe.

La data de 11.08.2009, xxx, prin înțelegere prealabilă cu ISPC a CPR Glodeni xxxNUMExxxx și ISPC a CPR Glodeni xxx, la indicația Comisarului adjunct pentru lucru operativ a CPR Glodeni xxx, efectuînd măsuri operativ-investigative pe cauzele penale nr.2009090136 și nr.2009090137, pomite în baza art.186 al.2 lit.b,c,d CP în privința persoanelor necunoscute, care au sustras bunuri de la vilele kilometrului a 13-lea, pentru descoperirea infracțiunilor date, dispunînd de informație operativă, cu automobilul de serviciu de model VAZ 2107 cu n/î xxx, s-au deplasat de sinestătător, fără indicația în scris a Organului de Urmărire Penală, în mun.xxx la cetățeanul xxxNUMExxxx, locuitor al mun.xxx strada xxx. Fiind cu cetățeanul xxx, polițiștii xxxNUMExxxx împreună cu xxx au plecat spre apartamentul cetățeanului xxxNUMExxxx, xxx rămînînd în automobilul de serviciu. Din apartamentul nr.xxx de pe strada xxx a ieșit cetățeanul xxxNUMExxxx care se afla împreună cu fratele său xxx, unde fără a prezenta legitimația de serviciu, ambii avînd același scop de reținere ilegală a cetățeanului xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxxvgheni i-a aplicat cătușele de fier pe ambele mâni la spate cetățeanului xxxNUMExxxx și a intrat ilegal în apartamentul ultimului, unde se afla fratele părții vătămate cetățeanul xxx, care a fost martor ocular la cele petrecute.

Ulterior, cetățeanul xxxNUMExxxx a fost urcat forțat în automobilul poliției de către xxxNUMExxxx și xxx, unde șeful SPC xxx acceptînd acțiunile ilegale de reținere cu aplicarea cătușelor de fier a părții vătămate și de escortare în CPR Glodeni, pentru a-i impune participarea lui la săvîrșirea infracțiunilor nominalizate, fiind la volanul automobilului de serviciu l-a transportat în CPR Glodeni. În rezultatul aplicării cătușilor de fier cetățeanul xxxNUMExxxx, conform raportului de expertiză medico-legală nr.310D/I din 22.09.2009, la examinarea cetățeanului xxxNUMExxxx s-au depistat vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, sub formă de 2 excoțiații a articulației radio-carpene pe stînga suprafață laterală. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp bond, posibil și în timpul circumstanțelor indicate în ordonanță, adică de la aplicarea cătușelor. Leziunile se află în raza de acțiune a propriei mîni.

xxxx, profitînd de funcția sa autoritară, prin abuz de serviciu, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încalcînd flagrant prevederile art.2, 4 și 12 din Legea RM nr.416-XI din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” prin care poliția este obligată să apere viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; prevenirea și cumarea crimelor; constatarea și descoperirea infracțiunilor, cu întrebuițarea unor mijloace de constrîngere fizică și psihică, manifestată prin cuvînte, (de a recunoaște crima, că sunt martori privind participarea lui la săvîrșirea crimei, cu jigniri) atît în automobilul de serviciu cît și în biroul de serviciu a CPR Glodeni, pentru ca xxxNUMExxxx să recunoască participarea sa la săvîrșirea a două furturi comise în sectorul de vile de la kilometrul a 13-lea a traseului xxx, cetățeanul xxxNUMExxxx a fost reținut ilegal și privat de libertate de la ora 11.00 pînă la ora 17.00 și ținut fără mîncare, apă, neavînd posibilitatea de a anunța rudele apropiate, un apărător privind aflarea sa la poliție, reținerea sa ilegală.

În rezultatul acțiunilor lui xxx, contrare scopului procesului penal, intereselor publice, cît și drepturilor și libertăților persoanei, reprezentate de Constituția RM(art.4 „Drepturile și libertățile omului”, art.21 „Prezumpția nevinovăției”, art.24 „Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică”, art.25 „Libertatea individuală și siguranța persoanei”), codul de procedură penală art.10 al.3) În desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fi deținut în condiții umilitoare, nu poate fi silit să participe la acțiuni procesuale care lezează demnitatea umană”, au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în impunerea persoanei să recunoască o infracțiune ce nu a fost săvîrșită de el, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Acțiunile manifestate prin folosirea situației de serviciu în interese personale, comise de xxx se încadrează în prevederile art.327 al.1 CP RM, sub formă de abuz de serviciu, și anume folosirea de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interese personale, de serviciu, contrar obligațiilor de serviciu conform fișei de post-tip/descoperirea crimelor/, ce a adus daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

La fel probele cercetate permit de a reține în sarcina inculpatului xxx faptul că acesta, activînd ca inspector al SPC a CPR Glodeni în gradul de căpitan de poliție, conform ordinului nr.276 EF al MAI din 19.05.2009, deci fiind conform art.123 al.1 CP RM persoană cu funcții de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a săvîrșit abuz de serviciu, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în următoarele circumstanțe.

La data de 11.08.2009, el prin înțelegere prealabilă cu șeful secției poliției criminale a CPR Glodeni xxx și ISPC a CPR Glodeni xxxNUMExxxx, la indicația Comisarului adjunct pentru lucru operativ a CPR Glodeni xxx, efectuînd măsuri operativ-investigative pe cauzele penale nr.2009090136 și 2009090137, pomite în baza art.186 al.2 lit.b,c,d CP RM în privința persoanelor necunoscute, care au sustras bunuri de la vilele kilometrului a 13-lea, pentru descoperirea infracțiunilor date, dispunînd de informație operativă, cu automobilul de serviciu de model VAZ 2107 cu n/î xxx, s-au deplasat de sinestătător, fără indicația în scris a Organului de Urmărire Penală, în mun.xxx la cetățeanul xxxNUMExxxx, locuitor al mun.xxx strada xxx ap.xxx. Fiind cu cetățeanul xxx, polițiștii xxxNUMExxxx împreună cu xxx au plecat spre apartamentul cetățeanului xxxNUMExxxx, xxx rămînînd în automobilul de serviciu. Din apartamentul nr.xxx de pe strada xxx a ieșit cetățeanul xxxNUMExxxx care se afla împreună cu fratele său xxx, unde fără a prezenta legitimația de serviciu, ambii avînd același scop de reținere ilegală a cetățeanului xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx i-a aplicat cătușele de fier pe ambele mâni la spate cetățeanului xxxNUMExxxx și a intrat ilegal în apartamentul ultimului, unde se afla fratele părții vătămate cetățeanul xxx, care a fost martor ocular la cele petrecute.

Ulterior, cetățeanul xxxNUMExxxx a fost urcat forțat în automobilul poliției de către xxxNUMExxxx și xxx, unde șeful SPC xxx, acceptînd acțiunile ilegale de reținere cu aplicarea cătușelor de fier a părții vătămate și de escortare în CPR Glodeni, pentru a-i impune participarea lui la săvîrșirea infracțiunilor nominalizate, fiind la volanul automobilului de serviciu l-a transportat în CPR Glodeni. În rezultatul aplicării cătușilor de fier cetățeanului xxxNUMExxxx, conform raportului de expertiză medico-legală nr.310D/I din 22.09.2009, la examinarea acestuia s-au depistat vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, sub formă de 2 excoțiații a articulației radio-carpene pe stînga suprafață laterală. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp bond, posibil și în timpul circumstanțelor indicate în ordonanță, adică de la aplicarea cătușelor. Leziunile se află în raza de acțiune a propriei mîni.

xxx, profitînd de funcția sa autoritară, prin abuz de serviciu, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încalcînd flagrant prevederile art.2, 4 și 12 din Legea RM nr.416-XI din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” prin care poliția este obligată să apere viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; prevenirea și cumarea crimelor; constatarea și descoperirea infracțiunilor, cu întrebuițarea unor mijloace de constrîngere fizică și psihică, manifestată prin cuvînte, (de a recunoaște crima, că sunt martori privind participarea lui la săvîrșirea crimei, cu amenințări și jigniri) atît în automobilul de serviciu cît și în biroul de serviciu a CPR Glodeni, pentru ca xxxNUMExxxx să recunoască participarea sa la săvîrșirea a două furturi comise în sectorul de vile de la kilometrul a 13-lea a traseului xxx. Cetățeanul xxxNUMExxxx a fost reținut ilegal și privat de libertate de la ora 11.00 pînă la ora 17.00 și ținut fără mîncare, apă, neavînd posibilitatea de a anunța rudele apropiate, un apărător privind aflarea sa la poliție, reținerea sa ilegală.

În rezultatul acțiunilor lui xxx, contrare scopului procesului penal, intereselor publice, cît și drepturilor și libertăților persoanei, reprezentate de Constituția RM(art.4 „Drepturile și libertățile omului”, art.21 „Prezumpția nevinovăției”, art.24 „Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică”, art.25 „Libertatea individuală și siguranța persoanei”), codul de procedură penală art.10 al.3) În desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fi deținut în condiții umilitoare, nu poate fi silit să participe la acțiuni procesuale care lezează demnitatea umană”, au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în impunerea persoanei să recunoască o infracțiune ce nu a fost săvîrșită de el, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și

libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Astfel prin acțiunile sale manifestate prin folosirea situației de serviciu în interese personale, xxx a comis infracțiunea prevăzută de art.327 al.1 CP RM sub formă de abuz de serviciu, și anume folosirea de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interese personale, de serviciu, contrar obligațiilor de serviciu conform fișei de post-tip/descoperirea crimelor/, ce a adus daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

La fel probele cercetate permit de a reține în sarcina inculpatului xxxNUMExxxx faptul că acesta, activând ca inspector superior al SPC a CPR Glodeni în gradul de căpitan de poliție, conform ordinului nr.205 EF al MAI din 08.05.2009, deci fiind conform art.123 al.1 CP RM persoană cu funcții de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a săvârșit abuz de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în următoarele circumstanțe.

La data de 11.08.2009, el, prin înțelegere prealabilă cu șeful secției poliției criminale a CPR Glodeni xxx și Inspectorul Secției Poliției Criminale a CPR Glodeni xxx, la indicația Comisarului adjunct pentru lucru operativ a CPR Glodeni xxx, efectuând măsuri operativ-investigativă pe cauzele penale nr.2009090136 și nr.2009090137, pornite în baza art.186 al.2 lit.b,c,d CP RM în privința persoanelor necunoscute, care au sustras bunuri de la vilele kilometrului a 13-lea, pentru descoperirea infracțiunilor date, dispunând de informație operativă, cu automobilul de serviciu de model VAZ 2107 cu n/1 xxx, s-au deplasat de sinestătător, fără indicația în scris a Organului de Urmărire Penală, în mun.xxx la cetățeanul xxxNUMExxxx, locuitor al mun.xxx str.xxx. Fiind cu cetățeanul xxx, polițiștii xxxNUMExxxx împreună cu xxx au plecat spre apartamentul cetățeanului xxxNUMExxxx, xxx rămânând în automobilul de serviciu. Din apartamentul nr.xxx de pe strada xxx a ieșit cetățeanul xxxNUMExxxx care se afla împreună cu fratele său xxx, unde fără a prezenta legitimația de serviciu, ambii având același scop de reținere ilegală a cetățeanului xxxNUMExxxx. xxxNUMExxxx i-a aplicat cătușele de fier pe ambele mâni la spatele cetățeanului xxxNUMExxxx și a intrat ilegal în apartamentul ultimului, unde se afla fratele părții vătămate cetățeanul xxx, care a fost martor ocular la cele petrecute.

Ulterior, cetățeanul xxxNUMExxxx a fost urcat forțat în automobilul poliției de către xxxNUMExxxx și xxx, unde șeful SPC xxx, acceptând acțiunile ilegale de reținere cu aplicarea cătușelor de fier a părții vătămate și de escortare în CPR Glodeni, pentru a-i impune participarea lui la săvârșirea infracțiunilor nominalizate, fiind la volanul automobilului de serviciu l-a transportat în CPR Glodeni. În rezultatul aplicării cătușelor de fier cetățeanului xxxNUMExxxx, conform raportului de expertiză medico-legală nr.310D/I din 22.09.2009, la examinarea acestuia s-au depistat vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, sub formă de 2 excoriații a articulației radio-carpene pe stînga suprafață laterală. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp bond, posibil și în timpul circumstanțelor indicate în ordonanță, adică de la aplicarea cătușelor. Leziunile se află în raza de acțiune a propriei mâni.

xxxNUMExxxx, profitînd de funcția sa autoritară, prin abuz de serviciu, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcînd flagrant prevederile art.2, 4 și 12 din Legea RM nr.416-XI din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” prin care poliția este obligată să apere viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; prevenirea și cumarea crimelor; constatarea și descoperirea infracțiunilor, cu întrebuintarea unor mijloace de constrîngere fizică și psihică, manifestată prin cuvinte, (de a recunoaște crima, că sunt martori privind participarea lui la săvârșirea crimei, cu amenințări că mama va rămîne fără lucru) atît în automobilul de serviciu cît și în biroul de serviciu a CPR Glodeni, pentru ca xxxNUMExxxx să recunoască participarea sa la săvârșirea a două furturi comise în sectorul de vile de la kilometrul a 13-lea a traseului xxx. Cetățeanul xxxNUMExxxx a fost reținut ilegal și privat de libertate de la ora 11.00 pînă la ora 17.00 și ținut fără mîncare, apă, neavînd posibilitatea de anunța rudele apropiate, un apărător privind aflarea sa la poliție, reținerea sa ilegală.

În rezultatul acțiunilor lui xxxNUMExxxx, contrare scopului procesului penal, intereselor publice, cît și drepturilor și libertăților persoanei, reprezentate de Constituția RM(art.4 „Drepturile și libertățile omului”, art.21 „Prezumpția nevinovăției”, art.24 „Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică”, art.25 „Libertatea individuală și siguranța persoanei”), codul de procedură penală art.10 al.3) „În desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fi deținut în condiții umilitoare, nu poate fi silit să participe la acțiuni procesuale care lezează demnitatea umană”, au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în impunerea persoanei să recunoască o infracțiune ce nu a fost săvârșită de el, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Astfel prin acțiunile sale manifestate prin folosirea situației de serviciu în interese personale, xxxNUMExxxx gheni a comis infracțiunea prevăzută de art.327 al.1 CP RM sub formă de abuz de serviciu, și anume folosirea de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interese personale, de serviciu, contrar obligațiilor de serviciu conform fișei de post-tip/descoperirea crimelor/, ce a adus daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

Referitor la învinuirea adusă lui xxx, xxxNUMExxxx gheni și xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.2 lit.a,c CP RM referitor la partea vătămată xxxNUMExxxx.

Colegiul penal constată că xxxNUMExxxx a fost pus sub învinuire că, deținînd, conform ordinului MAI nr.205 ef din 08.05.2009 funcția de șef secție al secției poliției criminale a CPR Glodeni, deci, fiind conform art.123 al.1 CP RM persoană cu funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, a comis infracțiunea de depășire în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în următoarele circumstanțe.

Astfel xxx a fost pus sub învinuire, că la data de 11.08.2009, prin înțelegere prealabilă cu ISPC a CPR Glodeni xxxNUMExxxx și ISPC a CPR Glodeni xxx, la indicația Comisarului adjunct pentru lucru operativ a CPR Glodeni xxx, efectuînd măsuri operativ-investigativă pe cauzele penale nr.2009090136 și nr.2009090137, pornite în baza art.186 al.2 lit.b,c,d CP RM în privința persoanelor necunoscute care au sustras bunuri de la vilele kilometrului a 13-lea, pentru descoperirea infracțiunilor date, dispunînd de informație operativă, cu automobilul de serviciu de model VAZ 2107 cu n/1 xxx, s-au deplasat de sinestătător, fără indicația în scris a Organului de Urmărire Penală, în mun.xxx la cetățeanul xxxNUMExxxx, locuitor al mun.xxx strada xxx. Fiind cu cetățeanul xxx, polițiștii xxxNUMExxxx gheni împreună cu xxx au plecat spre apartamentul cetățeanului xxxNUMExxxx, xxx rămînînd în automobilul de serviciu. Din apartamentul nr.xxx de pe str.xxx a ieșit cetățeanul xxxNUMExxxx care se afla împreună cu fratele său xxx, unde, fără a prezenta legitimația de serviciu, ambii avînd același scop de reținere ilegală a cetățeanului xxxNUMExxxx, xxx i-a aplicat cătușele de fier pe ambele mâni la spatele cetățeanului xxxNUMExxxx și a intrat ilegal în apartamentul ultimului, unde se afla fratele părții vătămate cetățeanul xxx, care a fost martor ocular la cele petrecute.

Ulterior, cetățeanul xxxNUMExxxx a fost urcat forțat în automobilul poliției de către xxxNUMExxxx și xxx, unde șeful SPC xxx acceptînd acțiunile ilegale de reținere cu aplicarea cătușelor de fier a părții vătămate și de escortare în CPR Glodeni, pentru a-i impune participarea lui la săvârșirea infracțiunilor nominalizate, fiind la volanul automobilului de serviciu l-a transportat în CPR Glodeni. În rezultatul aplicării cătușelor de fier cetățeanului xxxNUMExxxx, conform raportului de expertiză medico-legală nr.310D/I din 22.09.2009, la examinarea cetățeanului xxxNUMExxxx s-au depistat vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, sub formă de 2 excoriații a articulației radio-carpene pe stînga suprafață laterală. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp bond, posibil și în timpul circumstanțelor indicate în ordonanță, adică de la aplicarea cătușelor. Leziunile se află în raza de acțiune a propriei mâni.

xxx, profitînd de funcția sa autoritară, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcînd flagrant prevederile art.2, 4 și 12 din Legea RM nr.416-XI din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” prin care poliția este obligată să apere viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; prevenirea și cumarea crimelor; constatarea și descoperirea infracțiunilor, cu întrebuintarea unor mijloace de constrîngere fizică și psihică, manifestată prin cuvinte, (de a recunoaște crima, că sunt martori privind participarea lui la săvârșirea crimei, cu amenințări și jigniri) în automobilul de serviciu cît și în biroul de serviciu a CPR Glodeni, atît și prin aplicarea violenței și torturii (aplicării loviturilor cu palmele peste față și pumnul în regiunea capului) în biroul de serviciu a CPR Glodeni, pentru ca xxxNUMExxxx să recunoască participarea sa la săvârșirea a două furturi comise în sectorul de vile de la kilometrul a 13-lea a traseului xxx. Cetățeanul xxxNUMExxxx a fost reținut ilegal și privat de libertate de la ora 11.00 pînă la ora 17.00 și ținut fără mîncare, apă, neavînd posibilitatea de anunța rudele apropiate, un apărător privind aflarea sa la poliție, reținerea sa ilegală.

În rezultatul acțiunilor lui xxx, contrare scopului procesului penal, intereselor publice, cît și drepturilor și libertăților persoanei, reprezentate de Constituția RM(art.4 „Drepturile și libertățile omului”, art.21 „Prezumpția nevinovăției”, art.24 „Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică”, art.25 „Libertatea individuală și siguranța persoanei”), codul de procedură penală art.10 al.3) „În desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la

tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fi deținut în condiții umilitoare, nu poate fi silit să participe la acțiuni procesuale care lezează demnitatea umană, au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în impunerea persoanei să recunoască o infracțiune ce nu a fost săvârșită de el, cu aplicarea violenței și torturii, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Convenția ONU din 1984 împotriva torturii și a altor pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante. „Art.1.1. În scopul prezentei Convenții, termenul «tortura» desemnează orice act prin care se provoacă unei persoane, cu intenție, o durere sau suferințe puternice, de natură fizică sau psihică, în special cu scopul de a obține, de la această persoană sau de la o persoană terță, informații sau mărturisiri, de a o pedepsi pentru un act pe care această sau o terță persoană l-a comis sau este bănuită că l-a comis, de a o intimida sau de a face presiuni asupra unei terțe persoane sau pentru orice alt motiv bazat pe o formă de discriminare, oricare ar fi ea, atunci când o asemenea durere sau suferință sunt provocate de către un agent al autorității publice sau oricare altă persoană care acționează cu titlu oficial sau la instigarea ori cu consimțământul expres sau tacit al unor asemenea persoane”.

Cauzele versus Republica Moldova examinate de CEDO (publicate), prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art.3 al Convenției, în ceea ce privește aplicarea torturii: *cauza Corsacov din 04.04.2006* – „§ 63. La determinarea faptului dacă o anumită formă de tratament rău ar trebui calificată drept tortură, trebuie să fie luată în considerație distincția existentă în articolul 3 între această noțiune și cea a tratamentului inuman sau degradant. Așa precum a fost notat în alte cauze, se pare că a existat intenția ca prevederile Convenției, prin această distincție, să atribuie un stigmat special tratamentului inuman intenționat care ar cauza suferință foarte serioasă și crudă (vezi *Irlanda v. Anglia*, hotărâre din 18 ianuarie 1978, Seria A nr.25, pag.66-67, §167). Faptul că durerea sau suferința au fost cauzate intenționat pentru a obține o recunoaștere a vinovăției este un factor care trebuie luat în considerație atunci când se decide dacă tratamentul rău aplicat constituie tortură (*Aksoy v. Turcia*, hotărâre din 18 decembrie 1996, *Rapoarte* 1996-VI, § 64; *Salman v. Turcia*, [GC], nr.21986/93, §114, CEDO 2000-VII).

Astfel lui xxx i-a fost adusă învinuire că prin acțiunile sale manifestate în săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, cu aplicarea violenței și aplicarea torturii sau acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate exprimate prin presiuni psihice, aplicarea cătușelor, reținerea ilegală, care produc suferințe morale, cit și prin insulte și calomnie, cuvinte necenzurate, a comis infracțiunea prevăzută de art.328 al.2 lit.a,c CP RM.

Colegiul penal la fel constată, că xxx a fost pus sub învinuire că, activând ca inspector al SPC a CPR Glodeni în gradul de căpitan de poliție, conform ordinului nr.276 EF al MAI din 19.05.2009, deci fiind conform art.123 al.1 CP RM persoană cu funcții de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în următoarele circumstanțe.

La data de 11.08.2009, el prin înțelegere prealabilă cu șeful secției poliției criminale a CPR Glodeni xxx și ISPC a CPR Glodeni xxxNUMExxxx, la indicația Comisarului adjunct pentru lucru operativ a CPR Glodeni xxx, efectuând măsuri operativ-investigativă pe cauzele penale nr.2009090136 și 2009090137, pornite în baza art.186 al.2 lit.b,c,d CP RM în privința persoanelor necunoscută, care au sustras bunuri de la unele kilometru a 13-lea, pentru descoperirea infracțiunilor date, dispunând de informație operativă, cu automobilul de serviciu de model VAZ 2107 cu n/i xxx, s-au deplasat de sinistător, fără indicația în scris a Organului de Urmărire Penală, în mun.xxx la cetățeanul xxxNUMExxxx, locuitor al mun.xxx strada xxx. Fiind cu cetățeanul xxx, poliștii xxxNUMExxxxvgheeni împreună cu xxx au plecat spre apartamentul cetățeanului xxxNUMExxxx, xxx rămânând în automobilul de serviciu. Din apartamentul nr.xxx de pe strada xxx a ieșit cetățeanul xxxNUMExxxx care se afla împreună cu fratele său xxx, unde fără a prezenta legitimația de serviciu, ambii având același scop de reținere ilegală a cetățeanului xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx i-a aplicat cătușele de fier pe ambele mâni la spate cetățeanului xxxNUMExxxx și a intrat ilegal în apartamentul ultimului, unde se afla fratele părții vătămate cetățeanu lxxx, care a fost martor ocular la cele petrecute.

Ulterior, cetățeanul xxxNUMExxxx a fost urcat forțat în automobilul poliției de către xxxNUMExxxx și xxx, unde șeful SPC xxx, acceptând acțiunile ilegale de reținere cu aplicarea cătușelor de fier a părții vătămate și de escortare în CPR Glodeni, pentru a-i impune participarea lui la săvârșirea infracțiunilor nominalizate, fiind la volanul automobilului de serviciu l-a transportat în CPR Glodeni. În rezultatul aplicării cătușilor de fier cetățeanului xxxNUMExxxx, conform raportului de expertiză medico-legală nr.310D/I din 22.09.2009, la examinarea acestuia s-au depistat vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, sub formă de 2 excoriații a articulației radio-carpene pe stînga suprafață laterală. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp bond, posibil și în timpul circumstanțelor indicate în ordonanță, adică de la aplicarea cătușelor. Leziunile se află în raza de acțiune a propriei mini.

xxx, profitând de funcția sa autoritară, prin abuz de serviciu, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând flagrant prevederile art.2, 4 și 12 din Legea RM nr.416-XI din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” prin care poliția este obligată să apere viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; prevenirea și curmarea crimelor; constatarea și descoperirea infracțiunilor, cu întrebuințarea unor mijloace de constrângere fizică și psihică, manifestată prin cuvinte, (de a recunoaște crima, că sunt martori privind participarea lui la săvârșirea crimei, cu amenințări și jigniri) atât în automobilul de serviciu cit și în biroul de serviciu a CPR Glodeni, pentru ca xxxNUMExxxx să recunoască participarea sa la săvârșirea a două furturi comise în sectorul de vile de la kilometru a 13-lea a traseului xxx. Cetățeanul xxxNUMExxxx a fost reținut ilegal și privat de libertate de la ora 11.00 pînă la ora 17.00 și ținut fără mîncare, apă, neavînd posibilitatea de anunța rudele apropiate, un apărător privind aflarea sa la poliție, reținerea sa ilegală.

În rezultatul acțiunilor lui xxx, contrare scopului procesului penal, intereselor publice, cit și drepturilor și libertăților persoanei, reprezentate de Constituția RM(art.4 „Drepturile și libertățile omului”, art.21 „Prezumpția nevinovăției”, art.24 „Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică”, art.25 „Libertatea individuală și siguranța persoanei”), codul de procedură penală art.10 al.3) În desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fi deținut în condiții umilitoare, nu poate fi silit să participe la acțiuni procesuale care lezează demnitatea umană, au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în impunerea persoanei să recunoască o infracțiune ce nu a fost săvârșită de el, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Convenția ONU din 1984 împotriva torturii și a altor pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante. „Art.1.1. În scopul prezentei Convenții, termenul «tortura» desemnează orice act prin care se provoacă unei persoane, cu intenție, o durere sau suferințe puternice, de natură fizică sau psihică, în special cu scopul de a obține, de la această persoană sau de la o persoană terță, informații sau mărturisiri, de a o pedepsi pentru un act pe care această sau o terță persoană l-a comis sau este bănuită că l-a comis, de a o intimida sau de a face presiuni asupra unei terțe persoane sau pentru orice alt motiv bazat pe o formă de discriminare, oricare ar fi ea, atunci când o asemenea durere sau suferință sunt provocate de către un agent al autorității publice sau oricare altă persoană care acționează cu titlu oficial sau la instigarea ori cu consimțământul expres sau tacit al unor asemenea persoane”.

Cauzele versus Republica Moldova examinate de CEDO(publicate), prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art.3 al Convenției, în ceea ce privește aplicarea torturii: *cauza Corsacov din 04.04.2006* – „§ 63. La determinarea faptului dacă o anumită formă de tratament rău ar trebui calificată drept tortură, trebuie să fie luată în considerație distincția existentă în articolul 3 între această noțiune și cea a tratamentului inuman sau degradant. Așa precum a fost notat în alte cauze, se pare că a existat intenția ca prevederile Convenției, prin această distincție, să atribuie un stigmat special tratamentului inuman intenționat care ar cauza suferință foarte serioasă și crudă (vezi *Irlanda v. Anglia*, hotărâre din 18 ianuarie 1978, Seria A nr.25, pag.66-67, §167). Faptul că durerea sau suferința au fost cauzate intenționat pentru a obține o recunoaștere a vinovăției este un factor care trebuie luat în considerație atunci când se decide dacă tratamentul rău aplicat constituie tortură (*Aksoy v. Turcia*, hotărâre din 18 decembrie 1996, *Rapoarte* 1996-VI, § 64; *Salman v. Turcia*, [GC], nr.21986/93, §114, CEDO 2000-VII).

Astfel lui xxx i-a fost adusă învinuire că prin acțiunile sale manifestate în săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, cu aplicarea violenței și aplicarea torturii sau acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate exprimate prin presiuni psihice, aplicarea cătușelor, reținerea ilegală, care produc suferințe morale, cit și prin insulte și calomnie, cuvinte necenzurate, a comis infracțiunea prevăzută de art.328 al.2 lit.a,c CP RM.

Colegiul penal constată la fel, că xxxNUMExxxx a fost pus sub învinuire că, activînd ca inspector superior al SPC a CPR Glodeni în gradul de căpitan de poliție, conform ordinului nr.205 EF al MAI din 08.05.2009, deci fiind conform art.123 al.1 CP RM persoană cu funcții de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege,

cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în următoarele circumstanțe.

La data de 11.08.2009, prin înțelegere prealabilă cu șeful secției poliției criminale a CPR Glodeni xxx și ISPC a CPR Glodeni xxx, la indicația Comisanului adjunct pentru lucru operativ a CPR Glodeni xxx, efectuând măsuri operativ-investigativă pe cauzele penale nr.2009090136 și nr.2009090137, pomite în baza art.186 al.2 lit.b,c,d CP RM în privința persoanelor necunoscute, care au sustras bunuri de la vilele kilometrului a 13-lea, pentru descoperirea infracțiunilor date, dispunând de informație operativă, cu automobilul de serviciu de model VAZ 2107 cu n/i xxx, s-au deplasat de sinestătător, fără indicația în scris a Organului de Urmărire Penală, în mun.xxx la cetățeanul xxxNUMExxxx, locuitor al mun. xxxi strada xxx. Fiind cu cetățeanul xxx, polițiștii xxxNUMExxxx împreună cu xxx au plecat spre apartamentul cetățeanului xxxNUMExxxx, xxx rămânând în automobilul de serviciu. Din apartamentul nr.xxx de pe strada xxx a ieșit cetățeanul xxxNUMExxxx care se afla împreună cu fratele său xxx, unde fără a prezenta legitimația de serviciu, ambii având același scop de reținere ilegală a cetățeanului xxxNUMExxxx. xxxNUMExxxx i-a aplicat cătușele de fier pe ambele mâni la spatele cetățeanului xxxNUMExxxx și a intrat ilegal în apartamentul ultimului, unde se afla fratele părții vătămate cetățeanul xxx, care a fost martor ocular la cele petrecute.

Ulterior, cetățeanul xxxNUMExxxx a fost urcat forțat în automobilul poliției de către xxxNUMExxxx și xxx, unde șeful SPC xxx, acceptând acțiunile ilegale de reținere cu aplicarea cătușelor de fier a părții vătămate și de escortare în CPR Glodeni, pentru a-i impune participarea lui la săvârșirea infracțiunilor nominalizate, fiind la volanul automobilului de serviciu l-a transportat în CPR Glodeni. În rezultatul aplicării cătușilor de fier cetățeanului xxxNUMExxxx, conform raportului de expertiză medico-legală nr.310D/I din 22.09.2009, la examinarea acestuia s-au depistat vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, sub formă de 2 excoriații a articulației radio-carpene pe stînga suprafață laterală. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp bond, posibil și în timpul circumstanțelor indicate în ordonanță, adică de la aplicarea cătușelor. Leziunile se află în raza de acțiune a propriei mâni.

xxxNUMExxxx, profitînd de funcția sa autoritară, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcînd flagrant prevederile art.2, 4 și 12 din Legea RM nr.416-XI din 18.12.1990 „Cu privire la poliție” prin care poliția este obligată să apere viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; prevenirea și cumarea crimelor; constatarea și descoperirea infracțiunilor, cu întrebuintarea unor mijloace de constrîngere fizică și psihică, manifestată prin cuvînte, (de a recunoaște crima, că sunt martori privind participarea lui la săvârșirea crimei, cu amenințări că mama va rămîne fără lucru) atît în automobilul de serviciu cît și în biroul de serviciu a CPR Glodeni, pentru ca xxxNUMExxxx să recunoască participarea sa la săvîrșirea a două furturi comise în sectorul de vile de la kilometrul a 13-lea a traseului xxx. Cetățeanul xxxNUMExxxx a fost reținut ilegal și privat de libertate de la ora 11.00 pînă la ora 17.00 și ținut fără mîncare, apă, neavînd posibilitatea de anunța rudele apropiate, un apărător privind aflarea sa la poliție, reținerea sa ilegală.

În rezultatul acțiunilor lui xxxNUMExxxx, contrare scopului procesului penal, intereselor publice, cît și drepturilor și libertăților persoanei, reprezentate de Constituția RM(art.4 „Drepturile și libertățile omului”, art.21 „Prezumția nevinovăției”, art.24 „Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică”, art.25 „Libertatea individuală și siguranța persoanei”), codul de procedură penală art.10 al.3) „În desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fi deținut în condiții umilitoare, nu poate fi silit să participe la acțiuni procesuale care lezează demnitatea umană”, au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în impunerea persoanei să recunoască o infracțiune ce nu a fost săvîrșită de el, lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Convenția ONU din 1984 împotriva torturii și a altor pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante. „Art.1.1. În scopul prezentei Convenții, termenul «tortura» desemnează orice act prin care se provoacă unei persoane, cu intenție, o durere sau suferințe puternice, de natură fizică sau psihică, în special cu scopul de a obține, de la această persoană sau de la o persoană terță, informații sau mărturisiri, de a o pedepsi pentru un act pe care această sau o terță persoană l-a comis sau este bănuită că l-a comis, de a o intimida sau de a face presiuni asupra unei terțe persoane sau pentru orice alt motiv bazat pe o formă de discriminare, oricare ar fi ea, atunci cînd o asemenea durere sau suferință sunt provocate de cîte un agent al autorității publice sau oricare altă persoană care acționează cu titlu oficial sau la instigarea ori cu consimțămîntul expres sau tacit al unor asemenea persoane”.

Cauzele versus Republica Moldova examinate de CEDO(publicate), prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art.3 al Convenției, în ceea ce privește aplicarea torturii: *cauza Corsacov din 04.04.2006* – „§ 63. La determinarea faptului dacă o anumită formă de tratament rău ar trebui calificată drept tortură, trebuie să fie luată în considerație distincția existentă în articolul 3 între această noțiune și cea a tratamentului inuman sau degradant. Așa precum a fost notat în alte cauze, se pare că a existat intenția ca prevederile Convenției, prin această distincție, să atribuie un stigmat special tratamentului inuman intenționat care ar cauza suferință foarte serioasă și crudă (vezi *Irlanda v. Anglia*, hotărîre din 18 ianuarie 1978, Seria A nr.25, pag.66-67, §167). Faptul că durerea sau suferința au fost cauzate intenționat pentru a obține o recunoaștere a vinovăției este un factor care trebuie luat în considerație atunci cînd se decide dacă tratamentul rău aplicat constituie tortură (*Aksoy v. Turcia*, hotărîre din 18 decembrie 1996, *Rapoarte* 1996-VI, § 64; *Salman v. Turcia*, [GC], nr.21986/93, §114, CEDO 2000-VII).

Astfel lui xxxNUMExxxx i-a fost adusă învinuire că prin acțiunile sale manifestate în săvîrșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, cu aplicarea violenței și aplicarea torturii sau acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate exprimate prin presiuni psihice, aplicarea cătușelor, reținerea ilegală, care produc suferințe morale, cît și prin insulte și calomnie, cuvinte necenzurate, a comis infracțiunea prevăzută de art.328 al.2 lit.a,c CP RM.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a susținut că învinuirea adusă lui xxx, xxx, xxx referitor la partea vătămată xxx s-a confirmat prin probele cercetate cu stabilirea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM, că consideră că acțiunile inculpaților xxx, xxx, xxx pe acest epizod corect urmează a fi încadrate doar în prevederile art.327 al.1 CP sub formă de folosirea persoanei cu funcție de răspundere a situației de serviciu în interesele personale, cu cauzarea de daune prejudiciabile părții vătămate xxxNUMExxxx și a intereselor ocrotite de lege, existînd legătura cauzală dintre fapta inculpaților și urmărilor prejudiciabile, totodată solicitînd încetarea procesului penal în această latură în baza art.328 al.2 lit.a,c CP RM în privința inculpaților, existînd circumstanțe care exclud urmărirea penală, fiind aceiași învinuire adusă și în baza art.327 al.1 CP RM și în baza art.328 al.2 lit.a,c CP RM.

Colegiul penal, ținînd cont de concluziile scrise ale procurorului participant /f.d.37-39 volumul 6/, ajunge la concluzia că urmărirea penală în latura respectivă privind învinuirea adusă inculpaților în baza art.328 al.2 lit.a,c CP RM pe epizodul cu partea vătămată xxxNUMExxxx urmează a fi încetată, deoarece de către procuror nu au fost susținute acuzațiile penale în privința inculpaților în latura respectivă în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de încetare.

La adoptarea soluției Colegiul penal se conduce și de prevederile art. 24 al.2 CPP RM, potrivit căruia, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

În conformitate cu prevederile art.26 al.3 CPP RM, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea *Cașean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului § 62 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Procurorul participant nu a susținut acuzațiile aduse față de inculpați în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.2 lit.a,c CP RM, totodată ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în atare situație Colegiul penal consideră necesar a înceta procesul penal în privința lui xxx, xxx și xxx în baza art.328 al.2 lit.a,c CP RM referitor la partea vătămată xxxNUMExxxx din motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală în temeiul art.391 al.1 p.6 CPP RM, dat fiind faptul că procurorul nu a susținut învinuirea în latura respectivă, solicitînd încetarea procesului penal în privința inculpaților/f.d.37-39 volumul 6/.

Totodată Colegiul penal constată că în cadrul ședinței judiciare s-a demonstrat vinovăția lui xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.309/1 al.1 CP RM, acțiunile inculpatului urmînd a fi recalificate din baza art.309/1 al.3 lit.c CP RM în baza art.309 al.1 CP RM, precum și s-a dovedit vina lui xxx în baza art.328 al.2 lit.a CP RM, art.179 al.3 lit.a CP RM, art.360 al.2 CP RM referitor la părțile vătămate xxx, Săxxx și xxx prin probele verificate în cadrul ședinței instanței de apel.

Astfel în cadrul rejudecării cauzei în ședința instanței de apel procurorul participant a solicitat cercetarea probelor conținute în materialele cauzei penale, cerere care a fost acceptată, fiind studiate:

- ordonanțe de începere a urmăririi penale din 03.06.2009 în baza cererii lui xxx/f.d.1-3 volumul 2/,
- plîngerile de la xxx, xxx și xxx/f.d.4-6 volumul 2/,
- procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală/f.d.20, 20a/,
- lămurire de la xxx/f.d.21/,
- proces-verbal de examinare a obiectului din data de 04.06.2009 /f.d.22/,
- proces-verbal de ridicare din 02.06.2009 /f.d.29/,
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată pe xxxr lurie din data de 04.06.2009 /f.d.38/,
- recipisă de confirmare că xxx și xxx. au primit actele de identitate/f.d.39, 43/,
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată pe xxx din data de 04.06.2009/f.d.42/,
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată pe xxx./f.d.46/,
- ordonanță de conexare a cauzelor penale din data de 04.06.2009/f.d.49/,
- ordonanțe de efectuare a perchezițiilor din data de 04.06.2009/f.d.50, 67/,
- încheierea Judecătoriei Glodeni din data de 05.06.2009 privind efectuarea percheziției în birourile nr.21-26 de la etajul 3 din sediul CPR Glodeni și garajelor /f.d.52/,
- proces-verbal de percheziție din data de 05.06.2009 cu anexa planșa fotografică a obiectelor depistate/f.d.53-54, 55-66/,
- proces-verbal de percheziție din data de 06.09.2009/f.d.68/,
- fișe dactiloscopice a lui xxx,xxx,xxx./f.d.69, 71-72/,
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie cu participarea martorului xxx /f.d. 75/,
- proces-verbal de ridicare cu citații în original și în copii /f.d.76-78/,
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală/f.d.79/,
- ordonanțe de colectare a monstrelor pentru cercetarea comparativă din data de 02.07.2009/f.d.83-84/,
- proces-verbale de recunoaștere a obiectelor din data de 06.07.2009/f.d.85-89, 90-91/,
- cererea cetățeanului xxx/f.d.92/,
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după foto tabel/f.d.5 volumul 3/,
- proces-verbal de recunoaștere a obiectului din data de 03.07.2009 cu participarea părții vătămate xxx/f.d. 6-7/,
- proces-verbal de recunoaștere a obiectului din data de 03.07.2009, conform căruia xxx recunoaște bastonul cu care a fost maltrat/f.d.8-9/,
- proces-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie/f.d.20,22/,
- proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 30.07.2009 în unitatea de gardă Ungheni cu copiile actelor ridicate în urma percheziției/f.d.24,25-27/,
- fișa postului Tip a șefului de post a comisariatului de poliție Glodeni și extrasul din ordinul MAI din 15.02.2009/f.d.40-43/,
- raport de expertiză medico-legală cu nr.408/f.d.50-52/,
- extras din ordinul MAI cu privire la numirea în funcție în privința lui xxx și xxxNUMExxxx./f.d.73/,
- raport de expertiză medico-legală nr.115,D" în privința lui xxx/f.d.101-101/,
- raport de expertiză medico-legală nr.116,D" în privința lui xxx /f.d.102-103/,
- proces-verbal de examinare a obiectului din 09.12.2009/f.d.109/,
- planșa fotografică unde este fotografiat bastonul de cauciuc care a fost recunoscut ca corp delict/f.d.111/,
- proces-verbale de examinare a obiectelor din 10.12.2009 cu tabele foto/f.d.113-114, 115-119/,
- ordonanță de punere sub învinuire a lui xxx din 08.02.2010 /f.d.135-138/, -proces verbal de informare despre terminarea urmăririi penale/f.d.153-154/,
- declarațiile părții vătămate xxx/f.d.126-128 volumul 4/,
- declarațiile părții vătămate xxx/f.d.129-130/,

-declarațiile părții vătămate xxx/f.d.141-143/,

-declarațiile martorului xxx/f.d.144-145/,

-declarațiile martorului xxx/f.d.154-155/,

-declarațiile martorului xxx/f.d.162-163/,

-declarațiile martorului xxx /f.d.164-166/.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză, cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului Bucliș Leonid în faptele stabilite în deplină măsură, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Astfel din declarațiile părții vătămate xxx date în ședința instanței de fond, citite în ședința instanței de apel/f.d.126-128 volumul 4/, reiese, că la data de 22.05.2009, pe la orele 15.00, se afla la iazul din s.xxx raionul xxx împreună cu xxx, fratele xxx, xxx, au venit xxx, xxx și xxx și i-au luat pe toți patru în mașină și i-au dus la magazinul din sat „Rotaru”, în mașină erau xxx și încă un polițist, xxx i-a spus că este bănuț în săvîrșirea furtului din gospodăria lui xxx, a negat săvîrșirea furtului, a fost dus în birou la CPR Glodeni, a fost așezat pe un scaun, insistînd să recunoască participarea la furt, amenințările au durat aproximativ 2 ore, a fost amenințat că va fi așezat pe bara de fier, xxx l-a lovit cu bastonul de cauciuc în cap, a amețit, a fost așezat din nou pe scaun și i-au aplicat multiple lovituri pe spate și cap cu bastonul de cauciuc, l-a întrebant pe xxx cînd a participat cu el la furt, fiind lovit de xxx la picioare, a căzut jos, iar ultimul continua să-l lovească, a fost dus în alt birou, l-au întorc cu fața spre ușă, i-au legat mîinile în față cu un fular și i-au îmbrăcat masca antigaz, l-au așezat în genunchi și i-au pus bara de fier între picioare, i-au udat degetele cu apă și a simțit capetele la două conductoare, a auzit un sunet de telefon vechi și a simțit cum îl electrocuta, xxx între timp îl întreba unde sunt banii în sumă de aproximativ 400 euro, nemaiputînd de durere a spus că banii sunt acasă, pe la orele 23.00 s-au pornit la xxx, xxxera la volanul mașinii, în centrul satului aștepta polițistul de sector și au mers acasă la el, au intrat în casă și au început a căuta peste tot banii, banii nu au găsit, în dulap era pașaportul său, pe care xxx l-a luat, au venit înapoi la CPR Glodeni și a fost lăsat la etajul 1, cu polițistii de serviciu, xxx a dat indicații să fie ținut toată noaptea în picioare, să nu fie lăsat să doarmă, să nu-i dea apă și să nu fie lăsat să fumeze,xxx insista să spună că a săvîrșit furtul cu xxx, dimineața a scris declarație că a participat la furt.

Din declarațiile părții vătămate xxx date în ședința instanței de fond, citite în ședința instanței de apel/f.d.129-130 volumul 4/, rezultă că la 22.05.2009 aproximativ la orele 11.00 venind de la magazin spre casă s-a întîlnit cu polițistul de sector xxx, cu care s-au deplasat la xxx acasă, acolo a recunoscut faptul că a săvîrșit furtul, a spus că nu a mai participat nimeni, i-au fost puse cătușele pe mîini și a fost dus în mașină, apoi la magazinul „Rotaru”, xxx i-a spus că dispune de informație că a participat la furt xxx, i-a aplicat lovituri peste corp și a cedat, spunînd că xxx a participat la furt, a fost adus la magazin și xxx, au fost urcați în mașina și au venit la CPR Glodeni, unde i-au fost aplicate lovituri de xxx și xxx, noaptea din 22.05-23.05.2009 a petrecut-o în CPR Glodeni, cu cătușe pe mîini printră de baterie, apoi xxx la luat în birou și l-a ținut pînă dimineața pe scaun, xxx l-a impus să spună că la furt au mai participat și alții, li s-a propus să-și retragă plîngerile de la Procuratură, a fost martor cînd xxx a fost lovit, erau în biroul lui xxx.

Din declarațiile părții vătămate xxx, date în ședința instanței de fond, citite în ședința instanței de apel/f.d.141-143 volumul 4/, rezultă, că la 22.10.2010 pe la orele 22.00 a telefonat șeful poliției criminale xxx, i-a spus să ia actele sale și a feciorului, nu a găsit cu ce să se deplaseze la comisariatul de poliție și s-a întors acasă, mai tîrziu au intrat xxx și xxx, au căutat prin dulapuri, întreba unde sunt 400 euro, l-au adus apoi pe feciorul Igor, care era cu cătușele pe mîini, îl întreba unde sunt banii, xxx a găsit pașaportul fiului și l-a luat, apoi au plecat, i-au spus să se prezinte a doua zi la ei, a doua zi s-a prezentat la comisariatul de poliție, a fost învinuit că a participat cu fiul la furt, fiul i-a povestit că a fost bătut la comisariat de către xxx cu bastonul de cauciuc peste cap pînă și-a pierdut cunoștința, fiul avea pe cap umflături, pe corp dungi roșii și i-a spus că sunt urme de la bastonul de cauciuc, fiul i-a povestit că a fost pus de xxx pe o bară de fier, i s-au udat mîinile și a fost curentat.

Din declarațiile martorului xxx, date în ședința instanței de fond, citite în ședința instanței de apel/f.d.144-145 volumul 4/, reiese, că la 22.05.2009 a fost de serviciu în calitate de ajutor a ofițerului de serviciu în unitatea de gardă, au fost aduse două persoane de laboratorii poliției criminale, și anume xxx și xxx, care s-au aflat în comisariat, unde anume nu poate concretiza, aceste persoane au ieșit din comisariat a doua zi dimineața.

Din declarațiile martorului xxx, date în ședința instanței de fond, citite în ședința instanței de apel/f.d.154-155 volumul 4/, rezultă că la 22.05.2009 concubinul xxx a plecat împreună cu xxx cu mașina, l-a văzut pe xxx a doua zi la amiază, avea vîntăi pe partea dreaptă a corpului și i-a spus că a fost bătut de polițisti, a spus că a fost maltratată el și xxx, au fost citați împreună cu soțul la comisariatul de poliție, în birou era xxx și xxx, li s-a spus să retragă cererea la procuratură, să se gîndească că au părinți, dacă xxx nu va retrage plîngerea va fi implicat în alte furturi, lui xxx i s-au luat actele de identitate.

Din declarațiile martorului xxx, date în ședința instanței de fond, citite în ședința instanței de apel/f.d.162-163 volumul 4/, reiese, că la 22.05.2009 a fost un apel la unitatea de gradă precum că în xxx a fost un furt, la indicația comisarului adjunct a fost trimisă grupă operativă pentru cercetarea la fața locului, printre care era și xxx, s-au întors seara cu două persoane suspecte, persoanele au fost înregistrate în registru persoanelor intrate în comisariat, persoanele nu au fost închise în camera de detenție preventivă.

Din declarațiile martorului xxx, date în ședința instanței de fond, citite în ședința instanței de apel/f.d.164-166 volumul 4/, urmează, că la 22.05.2009 a fost înștiințare la unitatea de gradă că a fost un furt la xxx, ca bănuț a fost adus xxx, xxx a adus apărătura furată din casă, xxx singur a recunoscut, nu a fost aplicată careva violență asupra sa, a arătat că a pătruns prin spatele casei cu xxx, a spus că banii sunt la xxx, în grădină erau urme de două persoane.

Colegiul consideră că declarațiile părților vătămate xxx, xxx și xxx sunt veridice și pot fi puse la baza sentinței de condamnare a lui xxx, aceste declarații în cum se coroborează deplin cu declarațiile martorilor xxx, xxx, xxx, careva contraziceri în declarații nu au fost constatate și temei de a pune la îndoială aceste declarații nu sunt.

Aceste declarații sunt sprijinite prin probele scrise ale cauzei, printre care cererile părților vătămate, procesele-verbale de recunoaștere a persoanelor după fotografie, procesele-verbale de percheziție și ridicare a obiectelor cu care au fost aplicate lovituri părților vătămate xxx și xxx, și anume bare metalice, aparat telefonic de cîmp, fular, mască antigaz, baston din cauciuc, procesele-verbale de predare benevolă a documentelor de identitate pe numele lui xxx, Sabajuc Igor, procesele-verbale de recunoaștere de către părțile vătămate xxx și xxx a obiectelor cu care au fost maltratate, rapoartele de expertiză medico-legale nr.115 D din 02.12.2009 în privința lui xxx. și nr.116 D în privința lui xxx, astfel din probele cercetate se constată existența infracțiunilor prevăzute de art.309 al.1 CP RM, 328 al.2 lit.a, 179 al.2 lit.a, 360 al.2 CP RM.

Colegiul penal ține să menționeze, că deși lui xxx i-a fost adusă învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.309/1 al.3 lit.c CP RM sub formă de tortură, anume cu agravanta lit.c “de două sau mai multe persoane”, în ordonanța de învinuire a lui xxx la f.d.135-136 volumul 3 această agravantă nu este descrisă și nici nu a fost incriminată lui xxx.

Totodată procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat constatarea vinovăției lui xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.309/1 al.3 lit.e CP RM, menționînd că anume în latura indicată a fost atacată sentința instanței de fond de procurorii participanți.

În sensul respectiv Colegiul penal la fel ține să indice, că agravanta lit.e art.309 al.3 CP RM în redacția de pînă la 21.12.2012 sub formă de “cu folosirea unor instrumente special de tortură sau a altor obiecte adaptate în acest scop”, deși în învinuirea adusă sunt indicate folosirea obiectelor pentru torturarea părții vătămate, totodată în învinuirea adusă lui Bucliș Leonid în ordonanța de învinuire agravanta lit.e nu este descrisă.

În atare circumstanțe, ținînd cont de prevederile art.325 al.1 CP RM potrivit căruia judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, de faptul că lui xxx de fapt nu i-a fost descrisă învinuirea cu agravanta lit.c al.3 art.309/1 CP RM, cu atît mai mult că nu i-a fost adusă învinuirea cu agravanta lit.e CP RM, Colegiul penal consideră necesar a recalifica acțiunile lui xxx din baza art.309/1 al.3 lit.c CP RM după cum a fost adusă învinuirea în baza art.309/1 al.1 CP RM.

Colegiul penal constată că probele administrate pe cauză cercetate în ședința instanței de apel corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui xxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art.309 al.1 CP RM în redacția legii de pînă la 21.12.2012 sub formă de tortură, adică provocarea, prin acțiuni în mod intenționat, a durerii și suferințelor puternice fizice, cu scopul de a obține de la persoană a informațiilor și mărturisirilor, provocată de o persoană cu funcție de răspundere,

- art.328 al.2 lit.a CP RM în redacția legii de pînă la 21.12.2012 sub formă de exces de putere, adică săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite cu aplicarea violenței,

- art.179 al.3 lit.a CP RM sub formă de pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțămîntul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezițiile și cercetările ilegale, săvîrșite cu folosirea situației de serviciu,

- art.360 al.2 CP RM sub formă de luarea și păstrarea buletinelor de identitate sau a altor documente importante ale persoanelor fizice, în scopul de a limita libertatea de circulație.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului xxx și în cadrul ședinței de judecată au fost aduse probe veridice suficiente care demonstrează că ultimul a comis infracțiunile prevăzute de art.309/1 al.1 CP RM, de art.328 al.2 lit.a, art.179 al.3 lit.a, 360 al.2 CP RM, totalitatea probelor cercetate de către instanță confirmă temeinicia învinuirii aduse, fiind prezentate pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care sunt puse la baza condamnării în privința inculpatului.

Probele cercetate permit de a reține în sarcina inculpatului xxx faptul că acesta, deținînd, conform ordinului MAI nr.205 ef din 08.05.2009 funcția de șef secție al secției poliției criminale a CPR Glodeni, deci, fiind conform art.123 al.1 CP RM persoană cu funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, a comis infracțiunile de tortură, exces de putere, luarea și păstrarea buletinelor de identitate sau a altor documente importante ale persoanelor fizice și violarea de domiciliu cu folosirea situației de serviciu în următoarele circumstanțe.

La data de 22.05.2009 orele 15.00, avînd intenția de a provoca dureri și suferințe puternice fizice cetățeanului xxx, locuitor al satului xxx raionul xxx, bănuindu-l de comiterea unui furt, cu scopul de a obține de la acesta informații și mărturisiri privitoare la persoane care au săvîrșit furtul din gospodăria cetățeanului xxx, locuitor al satului xxx r-nul xxx, în incinta CPR Glodeni, la etajul trei, pe strada xxx, contrar prevederilor art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, ratificată de către Republica Moldova prin hotărârea Parlamentului nr.1298-XIII din 24.07.1997, conform căreia „nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”, art.24 din Constituția Republicii Moldova din 29.07.1994, care prevede că „statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritatea fizică”, precum și că „nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante”, art.10 alin.(3) din Codul de procedură penală, care stipulează că „în desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fi deținut în condiții umilitoare, nu poate fi silit să participe la acțiuni procesuale care lezează demnitatea umană”, l-a torturat pe cetățeanul xxx, aplicându-i multiple lovituri cu bastonul de cauciuc, cu pumnii și picioarele, provocându-i conform raportului de examinare – constatare medico legală nr.154 din 28.05.2009, vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății exprimate prin echimoză vișiniu-gălbie, de formă alungită 8x4 cm în regiunea omoplatului drept, echimoză analogică-pe partea medială a gabei stîngi 1/3 inferioară 5x3 cm. Ulterior, xxx, legîndu-i minile cu un fular, ridicându-l pe o bară metalică și îmbrăcându-i pe față o mască antigaz l-a torturat cu curent electric, forțându-l să scrie declarații împotriva sa și a tatălui său xxx referitor la furtul comis în satul xxx. La fel la indicația lui xxx a fost lipsit ilegal de libertate în incinta CPR Glodeni pînă la data de 23.05.2009 orele 09:00, peste noapte fiind lăsat să doarmă sub supraveghere într-o cameră din subsolul comisariatului de poliție.

Prin acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție xxx au fost cauzate cetățeanului xxx dureri și suferințe fizice, acțiunile respective urmînd a fi încadrate în baza art.309/1 al.1 CP RM în redacția de pînă la 21.12.2012 sub formă de tortură, adică provocarea, prin acțiuni în mod intenționat, a durerii și suferințelor puternice fizice, cu scopul de a obține de la persoană a informațiilor și mărturisirilor, provocată de o persoană cu funcție de răspundere.

Colegiul penal la fel reține în sarcina inculpatului xxx faptul că acesta, la data de 22.05.2009, aproximativ la orele 15.00, activînd în aceeași funcție, încalcînd aceleași prevederi legale, mai sus menționate, avînd intenția de a provoca dureri și suferințe puternice fizice cetățeanului xxx locuitor al satului xxx raionul xxx, bănuindu-l de comiterea unui furt în aceeași localitate, în incinta aceluiași comisariat la etajul trei, într-un birou a poliției criminale, cu inscripția din interior „комната счастья” și în biroul nr.23 de la același etaj, și contrar prevederilor art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (adoptată la Roma la 04.11.1950, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr.1298-XIII din 24.07.1997), conform căreia „nimeni nu poate fi supus torturii, pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante, avînd intenția de a săvîrși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege” și contrar prevederilor art. 4 a Legii Republicii Moldova “Cu privire la poliție” nr. 416-XI din 18.12.1990, care prevede că „poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decît în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile” și art.15 a aceleiași legi, care reglementează că „colaboratorii de poliție aplică forța fizică, inclusiv procedeele speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin”, l-a reținut, l-a maltrat fizic, maltratări manifestate prin aplicarea loviturilor cu bastonul de cauciuc, cu palmele peste față, forțându-l să scrie declarații împotriva cetățeanului xxx și xxx, ambii locuitori ai satului xxx raionul xxx, referitor la furtul comis în satul xxx raionul xxx în gospodăria cetățeanului xxx.

Prin acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție xxx, cetățeanului xxx i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr.116/D, vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății exprimate prin echimoză vișiniu-gălbie, de formă alungită 7x4 cm în regiunea omoplatului drept, echimoză analogică pe partea laterală a brațului drept 1/3 superioară 6x5 cm. și pe partea laterală a coapsei drepte 1/3 superioară de la 3x3 cm pînă la 5x4 cm.

Acțiunile respective ale lui xxx urmează a fi încadrate în baza art. 328 al.1 lit.a CP RM în redacția de pînă la 21.12.2012 sub formă de exces de putere, adică săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite cu aplicarea violenței.

Colegiul penal la fel reține în sarcina lui xxx faptul că acesta, la data de 22.05.2009 la orele 22.30, fiind conform art.123 al.1 CP RM persoană cu funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, l-a sunat pe xxx și i-a comunicat ca să se prezinte imediat în sediul CPR Glodeni și să aibă cu el buletinul de identitate al său și a feciorului său xxx. xxx nu a plecat la xxx deoarece era deja tîrziu și nu era transport. Ulterior la orele 23.00-23.30, colaboratorul de poliție al CPR Glodeni xxx s-a deplasat în satul xxx raionul xxx, unde, folosindu-se de situația de serviciu, a intrat fără voie la xxx în casă, cu scopul de a depista banii sustrași din gospodăria cetățeanului xxx locuitor al satului xxx, raionul xxx, a controlat prin dulapuri și prin haine, i-a făcut percheziție corporală, fără să întocmească vre-un proces verbal sau să-i prezinte vre-o ordonanță în legătură cu percheziția.

Acțiunile respective ale lui xxx urmează a fi încadrate în baza art.179 al.3 lit.a CP RM sub formă de pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțămîntul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezițiile și cercetările ilegale, săvîrșite cu folosirea situației de serviciu.

Colegiul penal reține în sarcina inculpatului xxx faptul că acesta, la data de 22.05.2009 la orele 22.30, din casa care aparține cetățeanului xxx, sub pretextul depistării banilor sustrași din gospodăria cetățeanului xxx, locuitor al satului xxx raionul xxx, în scopul limitării dreptului la libera circulație a persoanei nominalizate, fără a întocmi acte de ridicare, ilegal a luat din dulap pașaportul seria xxx, eliberat la 01.02.2006 pe numele cetățeanului xxx, iar anterior la aceeași dată a luat actele cetățeanului xxx, și anume: pașaportul seria xxx, eliberat la 17.08.2007 de către oficiul 00 Chișinău și buletinul de identitate seria xxx, eliberat la 22.04.2005 de către oficiul 09 Glodeni, acte care ulterior nu a fost întoarse posesorilor, dar predate ofițerului secției urmărire penală, căpitan de poliție xxx.

Acțiunile respective ale lui xxx se încadrează în baza art.360 al.2 CP RM sub formă de luarea și păstrarea buletinelor de identitate sau a altor documente importante ale persoanelor fizice, în scopul de a limita libertatea de circulație.

În cadrul ședinței instanței de apel avocatul inculpaților a solicitat cercetarea probelor conținute în materialele cauzei penale referitor la furtul de la vile, demers care a fost admis de către instanța de apel, fiind cercetate:

-dispoziția nr.82 adresată Comisarului CRP Glodeni cu privire la întreprinderea măsurilor potrivit legii cu privire la descoperirea furtului de la cet.xxx/f.d.18, cauza penală nr.2009090136, nr.20090901137/,

-dispoziția nr.82 din 23.07.2009 adresată Comisarului CRP Glodeni cu privire la întreprinderea măsurilor operative și stabilirea persoanelor bănuite în săvârșirea furtului de la cet.xxx/f.d.43/,

-mandatul avocatului Racoviță Ion privind acordarea asistenței juridice bănuțului xxx, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 11.08.2009 a lui xxx, procesul-verbal de audiere a bănuțului din 11.08.2009/f.d.47-52/.

În sensul respectiv Colegiul penal ține să menționeze, că potrivit ordonanței procurorului Procuraturii Glodeni Ion Crișciuc din 30.10.2009 a fost dispusă anularea ordonanței din 11.08.2009 privind recunoașterea lui xxx în calitate de persoană bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.2 lit.b,c,d CP RM, cu scoaterea lui xxx de sub urmărire penală în cauza penală nr.2009090136, fapt ce demonstrează suplimentar, că inculpații xxx, xxx și xxx au acționat prin abuz de serviciu.

Referirea apărării la declarațiile martorului xxx date în instanța de judecată/f.d.146-147 volumul IV/, nu poate fi luată în considerație în favoarea inculpaților, deoarece din declarațiile martorului respectiv rezultă că i s-a comunicat că referitor la furtul de la vilele din s.xxx s-a stabilit un bănuț xxx, care a recunoscut comiterea furturilor și a declarat că a comis împreună cu un bărbat din Bălți, a dat dispoziție să fie stabilită identitatea la al doilea bănuț și să fie adus la comisariatul de poliție Glodeni, a fost adus xxx NUME xxx, care a negat comiterea crimei, a fost confruntat cu xxx, care susținea că a comis crima cu xxx, ulterior xxx a fost scos de sub urmărire penală și dosarul a fost suspendat, cunoaște că xxx a fost impus și maltratată să facă declarații, aceste declarații de fapt nu sunt în apărarea inculpaților.

Cît privește referirea avocatului V.Gligor la declarațiile martorilor xxx date în instanța de judecată/f.d.151-153/, Colegiul penal consideră că nu pot fi reținute, deoarece din aceste declarații rezultă că xxx, a ieșit la fața locului în cazul comiterii furtului din gospodăria lui xxx, a dat indicații ca persoanele să fie aduse la comisariatul de poliție, ulterior a aflat că xxx și xxx au fost maltratați, documentele de identitate a persoanelor le-a transmis la procuratură, aceste declarații de fapt nu dezvinovățesc inculpații xxx în faptele stabilite de instanța de apel.

La fel din declarațiile martorului xxx date în instanța de judecată/f.d.156-161/, urmează, că a fost seara la data de 22.05.2009 în gospodăria lui xxx împreună cu xxx, xxx nu le-a cerut să iasă din gospodărie, totodată aceste declarații se contrazic cu declarațiile părții vătămate xxx, care a solicitat prin cerere tragerea la răspundere penală a lui xxx. și xxx care au intrat fără voie în gospodăria sa la 22.05.2009 pe la orele 23.00 și au efectuat percheziție, au controlat prin dulapuri și au luat pașaportul fiului său xxx, precum și cu probele scrise cercetate ale cauzei penale, care dovedesc vina lui xxx în faptele incriminate pe acest episod.

Cît privește declarațiile martorului xxx date în instanța de judecată /f.d.164-166/, la care a făcut referire apărarea, Colegiul penal ține să menționeze, că din aceste declarații reiese, că 22.05.2009 a fost înștiințare la unitatea de gradă că a fost un furt la xxx, ca bănuț a fost adus xxx, iar xxx a adus apărătura furată din casă, xxx singur a recunoscut, nu a fost aplicată careva violență asupra sa, totodată Colegiul penal ține să indice, că din raportul de expertiză efectuat în privința lui xxx rezultă că la ultimul s-au depistat vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Colegiul penal ține să indice că nu pot fi luate în considerație ca probe în apărarea inculpaților declarațiile martorilor xxx date în instanța de judecată/f.d.167-168/ și xxx date în instanța de judecată/f.d.169-174/, la care s-a referit apărarea, deoarece declarațiile martorului xxx conțin doar date despre ieșirea la fața locului în cazul furtului de la Ursac, totodată deși martorul xxx a dat declarații că xxx și xxx vizual nu aveau semne de maltratare, iar martorul xxx a declarat că față de xxx nu a fost aplicată violență, aceste declarații se combat cu rapoartele de expertiză medico-legală în privința părților vătămate, potrivit cărora s-au depistat leziuni corporale, cu declarațiile părților vătămate și cu probele scrise cercetate, din care rezultă vina lui xxx.

Colegiul penal ține să remarce și faptul că martorul xxx pe cauza respectivă a fost recunoscut ca bănuț prin ordonanța din 10.09.2009, ulterior fiind scos de sub urmărire penală prin ordonanța din 10.12.2009, declarațiile acestuia fiind apreciate critic.

La fel declarațiile martorului xxx date în instanța de judecată/f.d.175-176/, declarațiile martorului xxx date în instanța de judecată/f.d.177-178/, la care s-a referit apărarea, nu pot fi reținute în favoarea inculpaților xxx, deoarece martorul xxx, a declarat că nu a văzut ca xxx să lovească pe xxx și xxx, declarații care sunt contrare probelor cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, totodată martorul xxx, a dat declarații că în cazul furturilor de la vile a dat indicații de a fi stabilite și aduse persoanele implicate în comiterea furturilor, a fost stabilit cet.xxx și încă o persoană, nu a auzit ca persoanele să fi fost bătuți, totodată din probele cercetate s-a stabilit că vina inculpaților referitor la partea vătămată xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM s-a dovedit, acțiunile fiind comise prin abuz de serviciu.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în considerație în favoarea inculpaților nici declarațiile martorului xxx date în instanța de judecată /f.d.179/, deoarece martorul a declarat doar că xxx a recunoscut că a comis furtul cu Britcaru, mai departe nu a participat pe acest dosar, pe xxx nu l-a văzut.

Colegiul penal consideră că acțiunile inculpaților corect au fost încadrate, iar afirmațiile inculpaților prin care nu-și recunosc vinovăția sunt un mod al inculpaților de apărare, apreciate de instanța de apel ca un drept al inculpaților.

Colegiul penal menționează și faptul că inculpații și apărarea nu au atacat cu recurs ordinar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21.12.2012, prin care a fost menținută sentința Judecătorei Glodeni de încetare a procesului penal, deși în apelurile declarate împotriva sentinței instanței de fond au solicitat achitarea pe toate capetele de învinuire.

Colegiul penal în cadrul judecării apelurilor declarate la fel constată temeiul prevăzut de art.275 p.4 CPP RM, art.332 al.1 CPP RM de încetare a procesului penal în privința inculpaților xxx, xxx, xxx în baza art.327 al.1 CP RM, din motivul intervenirii termenului de prescripție tragerii la răspundere penală în temeiul art.60 al.1 p.b CP RM, termen care a expirat la 11.08.2014.

Colegiul penal la fel constată temeiul prevăzut de art.275 p.4 CPP RM, art.332 al.1 CPP RM de încetare a procesului penal în privința inculpaților Bucuș Leonid în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 al.3 lit.a și art.360 al.2 CP RM, din motivul intervenirii termenului de prescripție tragerii la răspundere penală în temeiul art.60 al.1 p.b CP RM, termen care a expirat la 22.05.2014.

Soluția instanței de apel rezultă din următoarele.

Colegiul penal menționează prevederile art.53 lit.g CP RM, potrivit căreia persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.1 lit.b CP RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.2 CP RM potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Art.16 al.3 CP RM stabilește că infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un

termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM în redacția legii de pînă la 25.02.2014, stabilită în acțiunile inculpaților xxx, xxx, xxx ca comisă la 11.08.2009, prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 al.3 lit.a CP RM, stabilită în acțiunile lui xxx ca comisă la 22.05.2009, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 2 la 5 ani.

Sanctiunea art.360 al.2 CP RM, stabilită în acțiunile lui xxx la 22.05.2009, prevede pedepse cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Colegiul penal operează în sensul dat și cu prevederile art.275 al.1 p.4 CPP RM, potrivit căruia urmărirea penală nu poate fi pormită, iar dacă a fost pormită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Totodată conform art.285 al.2 CPP RM se stipulează că încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

În același timp potrivit art.285 al.7 CPP RM încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate. În acest caz, urmărirea penală continuă.

Potrivit art.332 al.1 CPP RM în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.21.1 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 «Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel», potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 CPP (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală ș.a.), instanța de apel, rejudecînd cauza, va casa sentința, dispunînd încetarea procesului penal(cu excepția cazurilor de reabilitare).

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.3 CP RM infracțiunile prevăzute de art.327 al.1 CP RM incriminat inculpaților xxx, xxx, xxx, p̄trcum și infracțiunile în baza art.179 al.3 lit.a CP RM și art.360 al.2 CP RM incriminate lui xxx, constatate în acțiunile inculpaților, sunt clasificate ca mai puțin grave.

Ținînd cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal consideră necesar a admite apelul declarat de procurori, cu constatarea vinovăției inculpaților xxx, xxx, xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM și încetarea procesului penal în latura respectivă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, cu încetarea procesului penal în privința inculpaților xxx, xxx, xxx în baza art.328 al.2 lit.a,c CP RM, cu constatarea vinovăției inculpatului xxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.309/1 al.1 CP RM, art.328 al.2 lit.a, art.179 al.2 lit.a, art.360 al.2 CP RM, cu încetarea procesului penal în privința lui xxx pe art.179 al.3 lit.a, art.360 al.2 CP RM în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art.60 CP RM.

Colegiul penal la stabilirea pedepsei inculpatului xxx pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.309/1 al.1 CP RM și art.328 al.2 lit.a CP RM ține cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) CP, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 CP, de scopul pedepsei penale, de corectarea și reeducarea inculpatului, precum și de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului.

Instanța de apel ține cont de gravitatea și pericolul faptelor comise, calificate de legislator ca mai puțin gravă și gravă, de faptul că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de muncă și de trai, nu a fost judecat anterior.

Circumstanțe atenuante și agravante pe cauză nu s-au stabilit.

În circumstanțele stabilite nominalizate a cauzei penale, ținînd cont de persoana inculpatului, Colegiul penal consideră necesar a stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, totodată cu aplicarea prevederilor art.90 CP RM, cu privarea de a ocupa funcții în organele MAI.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Inchisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile cînd corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Pe linia de argumente expuse, luînd în considerație că inculpatul nu a fost anterior judecat, se caracterizează pozitiv la locul de muncă și de trai, instanța de apel ajunge la concluzia că scopul corectării și reeducării lui se va atinge și fără izolarea inculpatului de societate, fiind posibil de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii conform art.90 CP RM, dînd posibilitate reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, nesăvîrșind o nouă infracțiune.

Careva interdicții de aplicare a prevederilor art.90 CP nu s-au constatat.

La părerea Colegiului penal pedeapsa numită inculpatului este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii comiterii altor infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Colegiul consideră că în aspectele de fapt a prezentei cauze penale și reieșind din personalitatea inculpatului suspendarea executării pedepsei penale pe un termen de probă destul de mare prevăzut de legea penală, va avea un caracter mult mai efectiv pentru corijarea inculpatului și prevenirea săvîrșirii de noi crime, comparativ cu cel de executare reală a pedepsei penale, după cum a solicitat acuzarea.

În rest, Colegiul penal consideră că apelurile inculpaților sunt neîntemeiate, autorii apelurilor indică viziunile sale pe care le consideră veridice sub aspectele expuse în textele apelurilor, totodată apelurile declarate nu cuprind o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor invocate, iar argumentele invocate în apeluri nu pot fi reținute, vinovăția fiind dovedită prin probele cercetate, la cercetarea probelor apărarea a avut acces și nu a fost limitată în dreptul de a prezenta probe.

Deși inculpații au avut o poziție de nerecunoaștere a vinovăției, Colegiul penal conchide că această poziție este de apărare și nu generează achitarea inculpaților, după cum se solicită în apelurile declarate, mai ales că în cadrul judecării cauzei au fost prezentate probe care dovedesc incontestabil vina inculpaților în faptele stabilite de instanța de apel, fiind dovedită legătura causală dintre faptele comise de inculpați și consecințele survenite.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în considerație afirmațiile invocate în apel de inculpații xxx, xxx, care invocă în motivare că nu sunt de acord cu încetarea procesului penal, deoarece sunt neîntemeiate, mai ales că anterior inculpații nici nu au atacat cu recurs ordinar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți de respingere a apelurilor declarate și menținere a sentinței de încetare a procesului penal.

Nu pot fi susținute nici afirmațiile invocate de inculpați în apel că din toate probele cercetate vina lor nu s-a confirmat, că nu au săvîrșit infracțiunile incriminate, că au acționat în strictă conformitate cu legea, dat fiind faptul că vina inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM s-a dovedit deplin prin probele cercetate în cadrul ședinței judiciare, acționarea inculpaților nefiind în conformitate cu legea, prin probele studiate fiind stabilit că

inculpații au comis abuz de serviciu, din partea superiorilor de fapt nefiind indicate dispoziții de acțiune anume contrar atribuțiilor sale.

Se resping și argumentele aduse de inculpații xxxNUMExxxx și xxx că un oarecare xxx a dat declarații din care rezultă că din vilele de la kilometrul 13 aproape de satul xxx el cu un cunoscut din xxx pe nume xxx au sustras bunuri și poate să arate unde trăiește xxxNUMExxxx, având dispoziția și la indicația comisarului adjunct xxx s-a deplasat la xxx, nimeni nu l-a ghiontit nici cu o siflă pe xxx, însăși xxx în ședința judiciară nu a putut concretiza care din ei și ce acțiuni a admis, nu a putut spune cine i-a aplicat cătușele, deoarece sunt fără teme și sunt combătute prin ansamblul de probe cercetate, temeiuri de casare a sentinței și pronunțarea unei sentințe de achitare din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, după cum solicită inculpații, nefiind stabilite.

Astfel partea vătămată xxxNUMExxxx pe parcursul judecării cauzei a dat declarații consecvente de incriminare a inculpaților, indicând că fiind luat de acasă în automobil a fost lovit de câteva ori în cap, cu două palme peste față și cu pumnul peste cap, că poliștii se străduiau să-l convingă să recunoască că împreună cu xxx au comis furtul de la vile, la fel a declarat că cătușele i-au fost puse de xxx, la automobil a fost condus dxxxxNUMExxxx și xxx, a fost lovit de xxx peste față și în regiunea pieptului, în birou a fost lovit de xxx, apoi a intrat șeful poliției criminale, i-a pus întrebări și l-a lovit cu ambele palme peste față și cu pumnul peste cap, xxxNUMExxxx. nu i-a pricinuit suferințe fizice, dar l-a presat psihic, spunându-i că părinții săi vor avea neplăceri.

Probe care ar dovedi că partea vătămată incriminează pe nedrept inculpații nu au fost prezentate și temeiuri de a pune la îndoială aceste declarații nu sunt, mai ales că declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx sunt sprijinite de declarațiile martorilor, de procesele-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate pe cauză, fiind un ansamblu probator care dovedesc vina inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP RM.

Din motivele indicate mai sus Colegiul penal respinge ca nefondate și argumentele aduse în apel de inculpatul Bucliș Leonid referitor la episodul comun privind partea vătămată xxxNUMExxxx, argumentele aduse în apel fiind identice cu afirmațiile invocate în apel de inculpații xxx și xxx.

Afirmațiile invocate, că la indicația comisarului adjunct xxx s-a deplasat la Bălți, nimeni nu l-a ghiontit nici cu o siflă pe xxx, însăși xxx în ședința judiciară nu a putut concretiza care din ei și ce acțiuni a admis, nu a putut spune cine i-a aplicat cătușele, nu pot fi luate în considerație, deoarece partea vătămată xxxNUMExxxx a declarat că cătușele i-au fost puse de xxx, că în automobil a fost condus dxxxxNUMExxxx și xxx, că a fost lovit de xxx peste față și în regiunea pieptului, în birou a fost lovit de xxx, apoi a intrat șeful poliției criminale, care i-a pus întrebări și l-a lovit cu ambele palme peste față și cu pumnul peste cap, xxxNUMExxxx. nu i-a pricinuit suferințe fizice, dar l-a presat psihic, spunându-i că părinții săi vor avea neplăceri.

Motive de a crede că partea vătămată incriminează fără motive pe xxx nu au fost stabilite, mai ales că declarațiile părții vătămate se coroborează cu probele cercetate pe cauză, la care a avut acces inculpatul și careva obiecții de fapt nu avut, totodată probe care ar dovedi contrariul celor declarate de partea vătămată nu au fost aduse, astfel aceste afirmații se consideră nefondate.

Nu pot fi reținute și se resping și argumentele aduse de inculpatul xxx în apelul declarat referitor la faptul că altă învinuire în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.309/1 al.3 lit.c, 328 al.2 lit.a, 179 al.3 lit.a, 360 al.2 CP RM este la fel o creație a procuraturii, că din studierea dosarului se vede că a trebuit să fie după o oarecare comandă de sus, că nu simte nici o vină, deoarece sunt nefondate și vina inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.309/1 al.1 CP RM, art.328 al.2 lit.a, art.179 al.3 lit.a, 360 al.2 CP RM a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședinței instanței de apel.

Versiunea inculpatului este combătută prin probele pertinente, concludente, utile și veridice, cercetate în ședința instanței de apel, care demonstrează vinovăția inculpatului deplin, ansamblul de probe administrat în materialele cauzei penale a fost cercetat în cadrul ședinței instanței de fond, cit și cercetat în ședința instanței de apel, obiecții la declarațiile de incriminare a părților vătămate și a martorilor nefiind aduse, totodată nerecunoașterea vinei nu poate servi drept temei de achitare a inculpatului, după cum solicită inculpatul xxx, din moment ce în cadrul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă vinovăția inculpatului.

Se consideră neîntemeiate și afirmațiile invocate din apel că procurorii au făcut percheziție și tot ce au găsit au întrebunțat în „serviciul înviniții”, că totul este o creație și o fantezie, care sunt declarative și contravin ansamblului probator, care demonstrează vina inculpatului, probele cercetate denotă că infracțiunile stabilite au fost comise de către Bucliș Leonid, acțiunea inculpatului fiind în afara imputemicilor legale.

Sunt absolut nefondate și argumentele aduse în apel referitor la faptul că pe furtul de la xxx a fost intentat dosar penal, care a fost încetat cu împăcarea părților, că procuratura a fost cointeresată împotriva poliției, deoarece împăcarea părților în cazul prevăzute de lege este permisă și cointeresarea procuraturii împotriva poliției nu a fost stabilită, prin declarațiile părților vătămate xxx, xxx, xxx, a martorilor audiați, precum și probele scrise cercetate, se confirmă că din partea lui xxx au fost depășite atribuțiile sale pe episodul dat, fiind maltratat xxx cu aplicarea loviturilor cu bastonul de cauciuc, cu palmele peste față, forțându-l să dea declarații împotriva lui xxx și xxx, fapt confirmat și prin raportul de expertiză medico-legală nr.116 D privind depistarea la partea vătămată a vătămarilor corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, prin declarațiile părții vătămate, a martorilor, precum și prin probele scrise ale cauzei penale, acțiunile întreprinse de inculpat depășind atribuțiile acordate lui xxx.

Sunt fără dovadă și declarative și argumentele aduse în apel cu indicarea prevederilor art.2,4,12,22,23 din Legea cu privire la poliție, care prevăd sarcinile principale ale poliției, atribuțiile și drepturile colaboratorilor de poliție, deoarece simpla redare a prevederilor legii nu confirmă nevinovăția penală a inculpatului, fiind stabilit că xxx a acționat contrar atribuțiilor de serviciu.

Nu se poate ține cont și se resping și afirmațiile invocate că dosarul în cauză prezintă o comandă de sus, că din toate materialele dosarului penal se văd încălcări, care sunt afirmative și absolut nefondate, nu pot fi reținute nici afirmațiile privind încălcarea legii, care sunt declarative, încălcări ale drepturilor inculpatului în sensul enunțat nu au fost stabilite.

Astfel potrivit art.230 al.2, art.251 al.1 și 4 CPP RM, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

La părerea Colegiului penal aceste prescripții legale nu au fost respectate, nefiind invocate de către învinuții în modul stabilit de procedura penală.

Astfel potrivit proceselor-verbale din 10.02.2010 de prezentare învinuțiilor xxx, xxx și avocatului a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale /f.d.200, 202 volumul 1/, ultimii nu au invocat careva obiecții și nici încălcarea prevederilor procedurale.

La fel potrivit proceselor-verbale din 10.02.2010 și 09.11.2010 de prezentare învinuțului xxx și avocatului a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale/f.d.204 volumul 1, f.d.154 volumul 3/, ultimii nu au invocat careva obiecții și nici încălcarea prevederilor procedurale.

Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată în termenul prevăzut de lege nulitatea actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior, în legătură cu ce argumentele invocate se resping.

Se conchide, că din moment ce atât inculpații, cit și avocatul lor, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea a careva acțiuni procesuale în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor procesuale, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată și se resping în latura dată argumentele.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea inculpatului xxx de casare a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, dat fiind faptul că temeiuri de achitare a inculpatului instanța de apel nu a constatat, probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui xxx în crimele stabilite de instanța de apel, la momentul judecării apelurilor fiind constatate temeiuri doar de recalificare a acțiunilor inculpatului și de încetare a procesului penal atât în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, cit și în urma solicitării procurorului, soluție pronunțată de instanța de apel.

Colegiul apreciază poziția inculpatului indicată în apel ca o metodă de apărare a inculpatului, totodată nerecunoașterea vinei de către inculpat nu poate fi echivalată cu achitarea inculpatului, fiind constatată complet vina inculpatului în faptele descrise prin dovezile cercetate care se coroborează reciproc.

În legătură cu cele nominalizate Colegiul penal concluzionează respingerea argumentelor aduse în apelul declarat de inculpatul xxx prin care se solicită achitarea inculpatului.

Nu poate fi reținut nici argumentul adus de avocatul V.Gligor că în acțiunile inculpaților lipsește elementul obligatoriu a infracțiunii prevăzute de art.327 CP RM „interesul personal”, deoarece inculpații pe epizodul cu partea vătămată xxxxNUMExxxx au avut interesul de a descoperi crima de furt comisă în gospodăria lui xxx.

Colegiul penal ține să menționeze și netemeinicia afirmațiilor apărării privind neconcretizarea calității speciale a inculpaților xxx, xxx și xxxxNUMExxxx, din moment ce învinuirea a fost înaintată în baza art.327 al.1 CP RM ca persoane cu funcție de răspundere, iar sintagma în cauză a fost înlocuită cu „persoana publică” prin legea nr.245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012.

La cele expuse mai sus, Colegiul penal susține că subiectul special al infracțiunilor prevăzute atât de art.327 al.1 CP RM incriminat tuturor inculpaților, cât și de art.328 al.2 lit.a CP RM și de art.309/1 al.1 CP incriminat personal lui xxx, până la modificările în vigoare din 03.02.2012, îl constituia persoana cu funcție de răspundere, în aspectul respectiv fiind adusă învinuirea inculpaților, ca comiterea infracțiunii ca persoane cu funcție de răspundere, fapt ce corespunde situației la momentul comiterii faptelor.

Potrivit prevederilor art.123 al.2 Cod penal persoana publică reprezintă: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special(colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În speța nominalizată, inculpații se identifică la categoria colaboratorului apărării, securității naționale și ordinii publice, prin urmare, exercitarea atribuțiilor lui xxx în calitate de șef al secției poliției criminale al CPR Glodeni, a lui xxxxNUMExxxx în calitate de inspector superior al SPC a CPR Glodeni, a lui xxx în calitate de inspector al SPC a CPR Glodeni nu influențează calitatea specială de persoană publică pentru care legiuitorul ulterior comiterii faptelor a prevăzut tragerea la răspundere penală atât în baza art.327 CP RM, cât și în baza art.328 CP RM.

Conducându-se de art.415 al.1 p.1 lit.c, art.415 al.1 p.2, art.275 p.4, art.332 al.1 CPP RM, art.60 CP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Respinge ca nefondate apelurile declarate de inculpații xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoriei Glodeni din 23.01.2012.

Admite apelul declarat de procurorii în Procuratura raionului Glodeni Crișciuc Ion și Cojocaru Constantin împotriva sentinței Judecătoriei Glodeni din 23.01.2012, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Încetează procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx, xxx și xxxxNUMExxxx în baza art.328 al.2 lit.a.c CP RM din motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală în temeiul art.391 al.1 p.6 CPP RM.

Încetează procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx, Txxx și xxxxNUMExxxx în baza art.327 al.1 CP RM din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 CP RM, în temeiul art.332 al.1, art.275 p.4 CPP RM.

Încetează procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx în baza art.179 al.3 lit.a CP RM din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 CP RM, în temeiul art.332 al.1, art.275 p.4 CPP RM.

Încetează procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx în baza art.360 al.2 CP RM din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 CP RM, în temeiul art.332 al.1, art.275 p.4 CPP RM.

Constată vinovăția lui xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.2 lit.a CP RM cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI RM pe un termen de 3/trei/ ani.

Constată vinovăția lui xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.309/1 al.1 CP RM cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI RM pe un termen de 3/trei/ ani.

În baza art.84 al.1 CP RM a stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI RM pe un termen de 3/trei/ ani.

În baza art.90 CP RM a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința lui xxxxNUMExxxx cu stabilirea termenului de probă de 2/doi/ ani.

Măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea în privința inculpaților se anulează.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Hotărârea motivată pronunțată în ședință publică la data de 21.01.2015, orele 09.00.

**Președintele ședinței, judecător
Judecător**

**Rotaru Ala
Burdeniuc Ruslana**

Judecător

Pușca Dumitru