

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

06 decembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor Stambol

Grefier

Mariana Iepure

Cu participarea

Procurorului

Irina Gheorghisțean

Avocatului

XXXXXXXXXX

Inculpatului

Boris Șevcenco

a judecat în ședința publică cauza penală de învinuire în privința lui

Șevcenco Boris XXXXXXXX, născut la XXXXXXXX, IDNP XXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar din r-nul XXXXXXXX, sat. XXXXXXXX, domiciliat în or. Chișinău, bd. XXXXXXXX, XXXX, ap. XXXXXX, studii superioare incomplete, supus militar, posedă limba de stat, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în funcția de XXXXXXXX în cadrul XXXXXXXXXX, antecedente penale stinse, -

Învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 22 octombrie 2018 – 06 decembrie 2018.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a Ț ă :

Șevcenco Boris, activînd în calitate de XXXXXXXX al XXXXXXXX, care este autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Economiei și Infrastructurii, fiind investit în funcție publică, căreia, într-o autoritate publică, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în aceste condiții fiind persoană publică în condițiile prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal,

- contrar prevederilor art. 148 alin.(2) al Codului transporturilor rutiere, conform căruia este abilitat să exercite controlul respectării reglementărilor din domeniul transporturilor rutiere și să aplice sancțiuni contravenționale ce țin de acest domeniu prevăzute de Codul contravențional;

- neîndeplinind obligația prevăzută în art. 148 alin.(4) lit.b) din Codul transporturilor rutiere, ce constă în combaterea transportului rutier ilicit;

- contrar prevederilor art. 18 alin.(1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017 conform căroră pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntîrziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntîrziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea intrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze decît de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție;

- contrar atribuțiilor reflectate în pct.3.2, 3.8 din fișa de post a inspectorului ANTA, conform căroră este obligat să exercite monitorizarea și controlul în trafic a mijloacelor de transport care efectuează transporturi rutiere de pasageri și bagaje, colete precum și transporturi de mărfuri; să monitorizeze prin intermediul rețelei de realizare a biletelor procesul de deservire a rutelor/curselor regulate de către operatorii de transport rutier.

La 22 ianuarie 2018, în jurul orei 12:00, XXXXXXXX care activa în funcția de șofer în cadrul Î „XXXXXXX”, operator de transport ce presta servicii de transport rutier contra cost de persoane, prin servicii regulate pe ruta Chișinău-XXXXXXX, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de marca „XXXXXX”, model „XXXXXX” cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, a fost stopat la intrarea în mun. Chișinău, șos. Hîncești de către echipa mobilă nr.8 a Agenției Naționale Transport Auto (în continuare ANTA), pentru verificare. În rezultatul verificărilor, inspectorul superior ANTA, Șevcenco Boris, responsabilul echipei mobile, a stabilit că XXXXXXXX transporta persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire decît cele prevăzute în graficul de circulație, conform actului permisiv, avînd în salonul mijlocului de transport 16 călători.

În continuare, XXXXXXXXXX, care este proprietarul mijlocului de transport menționat, transmis în locațiune Î „XXXXXXXXXX”, fiind în prealabil informat telefonic de către șoferul XXXXXXXXXX despre faptul comiterii de către acesta a unei fapte contravenționale și avînd drept scop nedocumentarea acesteia, l-a telefonat pe inspectorul ANTA, XXXXXXXXXX, pentru ca acesta să intervină către colegul său, Șevcenco Boris.

Conștientizînd că solicitarea lui XXXXXXXXXX este în afara limitelor cadrului legal, XXXXXXXXXX, în aceeași zi, în jurul orei 12:30, l-a telefonat pe Șevcenco Boris care a confirmat faptul stopării mijlocului de transport menționat, cu stabilirea faptelor contravenționale. În continuare, Șevcenco Boris a acceptat promisiunea lui XXXXXXXXXX din numele lui XXXXXXXXXX a mijloacelor bănești în mărime stabilită la discreția lui XXXXXXXXXX, bani ce nu i se cuvin, pentru a nu-i fi întocmit șoferului XXXXXXXXXX un proces-verbal contravențional prevăzut de art. 197 alin.(8) Cod contravențional, convenind ca remunerația ilicită să-i fie transmisă personal de către șofer, fie ulterior prin intermediul lui XXXXXXXXXX.

În aceste condiții, întru justificarea și camuflarea acțiunilor sale de acceptare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, inspectorul Șevcenco Boris a întocmit în aceeași zi, lui XXXXXXXXXX un proces-verbal contravențional prevăzut de art.204 alin. (7) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii minime prevăzute de dispoziție, informându-l despre acest fapt pe XXXXXXXXXX.

Ulterior, la 30 ianuarie 2018, XXXXXXXXXX l-a telefonat pe XXXXXXXXXX comunicîndu-i precum că șoferul XXXXXXXXXX nu ar fi transmis în acea zi lui Șevcenco Boris suma convenită de acestea, ultimul pretinzînd în continuare transmiterea banilor necuveniți, astfel încît au stabilit să se întâlnească a doua zi în preajma domiciliului primului, pentru transmiterea mijloacelor bănești promise.

În rezultat, după întîlnirea preconizată a lui XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, ultimul, acționînd în calitate sa de mijlocitor în numele și interesul lui XXXXXXXXXX, conform înțelegerilor prestabilite, în perioada lunilor februarie-martie al anului 2018, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală, i-a dat lui Șevcenco Boris mijloace bănești în mărime de 200 lei, transmise de XXXXXXXXXX și respectiv acceptate și primite de Șevcenco Boris pentru nedocumentarea procesului contravențional specificat, acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 324 alin. (4) Cod penal.

În ședința de judecată inculpatul a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul solicitînd admiterea cererii, cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, auzind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitorul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva

...întrucât ca recunoașterea în speșă este înconcomitantă cu prevederile art. 279 Cod de procedură penală și, astfel, de urmărirea penală nu prezintă nici o nădejde că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Șevcenco Boris a declarat că recunoaște vina integral, și anume, la 23 ianuarie 2018, nu a avut nici o intenție de a încălca legea, însă a fost telefonat de către colegul său XXXXXXXXX și l-a rugat să ajute un cunoscut. La acel moment fiind în cadrul echipei, dar nu era șeful echipei. Postul unde erau dislocați ca echipă mobilă, la data menționată, se afla pe traseul Chișinău-Cimișlia-Basarbeasca, în apropierea Gării de Sud și intrarea în or. Ialoveni. A stopat un mijloc de transport de marca „XXXXXXX” model „XXXXXXX” care efectua o rută regulată Chișinău-XXXXXXX, în timpul perfectării actelor s-a constatat faptul că, conducătorul auto efectua transport de pasageri în afara graficului. Inculpatul a mai menționat, că pe conducătorul auto și operator nu-i cunoaște, doar a fost telefonat de colegul de serviciu, XXXXXXXXX, care l-a rugat să ajute șoferul. După perfectarea actelor, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru neeliberare biletelor de călătorie, careva sumă de bani de la șofer nu a primit. Peste un timp oarecare s-a întâlnit cu XXXXXXXXX care i-a transmis suma de 200 lei, iar cu proprietarul transportului ori cu conducătorul auto, nu a avut careva întâlniri. De asemenea a menționat că, până a-i fi transmiși banii, a fost telefonat de XXXXXXXXX care i-a spus să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție pentru abaterea de la grafic. Astfel, conducătorul auto a spus că ulterior se va achita cu el, dar careva discuții despre vreo oarecare sumă nu au avut loc. La acel moment activa în funcția se inspector superior în cadrul Agenției Naționale de Transport Auto, în atribuțiile sale intra verificarea și constatarea încălcărilor de către conducătorii auto. A mai specificat, că pentru contravenția comisă, conducătorul auto urma a fi tras la răspundere contravențională cu ridicarea plăcuțelor de înmatriculare a automobilului. Ulterior, a primit suma de 200 lei de la XXXXXXXXX pentru că nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru abaterea de la graficul circulației rutiere. Regretă pentru fapta săvârșită.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

- **Declarațiile din 15 mai 2018 a lui XXXXXXXXX**, care în cadrul urmăririi penale a menționat că, în una din zile a fost telefonat de către XXXXXXXXX care este șofer al mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare XXXXXXXXX și l-a informat că a fost stopat de către inspectorii ANTA care i-au depistat pasageri fără bilete de călătorie. Ulterior, la telefonat pe XXXXXXXXX, deoarece el este proprietarul mijlocului de transport, în locațiune la ÎI „XXXXXXX”, companie care deține autorizație de transport a pasagerilor pentru ruta XXXXXXXXX-Chișinău. Astfel, XXXXXXXXX reieșind din faptul că se cunoaște cu XXXXXXXXX care activa în cadrul ANTA, l-a telefonat pe acesta și i-a solicitat să-l ajute cu problema stopării mijlocului de transport de către inspectorii ANTA care doreau să-i întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție șoferului XXXXXXXXX. Atunci, XXXXXXXXX i-a solicitat lui XXXXXXXXX să revină mai târziu cu apel. Totodată, în acel moment, XXXXXXXXX a aflat de la șofer că totuși i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, întâlnindu-se cu XXXXXXXXX, acesta l-a informat că, întocmirea procesului nu a putut fi evitată de către inspectorii ANTA în ziua stopării mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare XXXXXXXXX. A mai declarat XXXXXXXXX că, șoferul XXXXXXXXX a achitat amenda în aceiași zi în jumătate și alte cazuri de intervenire către XXXXXXXXX nu a mai avut, (f.d. 32-33 / vol. II);

- **Declarațiile din 14 iunie 2018 a lui XXXXXXXXX Ion**, care în cadrul urmăririi penale a menționat că, din ianuarie 2018, activează în funcția de șofer în cadrul ÎI „XXXXXXX”. Până în prezent, în cadrul întreprinderii este angajat pe termen de probă/încercare. De la începutul activității și până în prezent a lucrat doar pe cursa XXXXXXXXX – Chișinău, și anume, pe mijlocul de transport de model XXXXXXXXX cu n/î XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui XXXXXXXXX. De la începutul activității în cadrul ÎI „XXXXXXX” și până în luna mai 2018, când XXXXXXXXX a fost reținut, pe lângă cursele regulate stabilite potrivit graficului de circulație, XXXXXXXXX împreună cu XXXXXXXXX, mai efectuau zilnic două curse ilegale, adică în afara graficului de deplasare. Cursele ilegale erau desfășurate zilnic la ora 12:00 cu plecarea din or. Chișinău și ora 13:00 cu plecarea din localitatea XXXXXXXXX. În ianuarie 2018, nu-și aduce aminte ziua când s-a întâmplat, era aproximativ ora 12:10 când se deplasa spre localitatea XXXXXXXXX efectuând în acest sens o cursă ilegală pe str. Ialoveni în preajma fostului post de poliție rutiere, a fost stopat de către inspectorii ANTA pentru verificare. A menționat XXXXXXXXX că, erau 4 inspectori, dintre care unul a urcat în microbuz și a numărat călătorii solicitându-i concomitent actele de însoțire, XXXXXXXXX i-a comunicat inspectorului că nu deține documente pentru desfășurarea cursei menționate, iar acesta l-a informat că urmează să-i fie ridicate plăcuțele de înmatriculare și întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, inspectorul ANTA s-a deplasat în autoturismul de serviciu și a început să-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. La cele întâmplate, XXXXXXXXX l-a telefonat pe proprietarul microbuzului XXXXXXXXX și l-a informat că, inspectorul ANTA l-a stopat efectuând o cursă ilegală și urmează să-i fie ridicate plăcuțele de înmatriculare, acesta informându-l că v-a încerca să clarifice situația. Peste aproximativ, 10-15 min., XXXXXXXXX a fost telefonat de către XXXXXXXXX care i-a solicitat să se apropie de inspectorul ANTA care-i întocmea procesul-verbal și să încerce să-l remunereze cu o sumă de bani, nefăcând referire la o sumă exactă. În timpul discuției telefonice cu XXXXXXXXX, inspectorul ANTA care întocmea procesul-verbal i-a făcut semn cu mâna să se apropie de autoturismul de serviciu. La apropierea de inspector, XXXXXXXXX, a semnat procesul-verbal privind comiterea contravenției – „călătoria pasagerilor în lipsa biletelor”, prin ce i-a fost aplicată amenda în sumă de 600 lei. După primirea procesului-verbal, XXXXXXXXX a continuat efectuarea cursei spre localitatea Fundul-Galbenei și în timpul deplasării l-a informat telefonic pe XXXXXXXXX că, plăcuțele de înmatriculare nu i-au fost ridicate și că i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru transportul de pasageri în lipsa biletelor de călătorie. Tot atunci XXXXXXXXX l-a amăgit pe XXXXXXXXX zicându-i că ar fi oferit inspectorului ANTA suma de 200 lei pentru a nu-i fi ridicate plăcuțele de înmatriculare, lucru care de fapt nu s-a întâmplat. Peste aproximativ o săptămână de zile a fost telefonat de către XXXXXXXXX care l-a întrebat încă o dată dacă într-adevăr i-a achitat inspectorului ANTA acea sumă de 200 lei și XXXXXXXXX l-a minșit repetat, XXXXXXXXX comunicându-i că de fapt inspectorul ANTA susține că nu a primit acești bani de la el. Ulterior, XXXXXXXXX i-a transmis lui XXXXXXXXX numărul de telefon al inspectorului ANTA solicitându-i să-l telefoneze, să se întâlnească cu el și să clarifice situația. XXXXXXXXX l-a telefonat pe acel inspector ANTA și l-a întrebat dacă poate să se întâlnească, ultimul i-a solicitat să se clarifice totuși cu XXXXXXXXX. Ulterior, în cadrul discuției telefonice cu XXXXXXXXX, acesta a înțeles că l-a minșit precum că iar fi oferit 200 lei inspectorului ANTA și i-a solicitat să-i aducă acești bani lui pentru a clarifica situația cu inspectorul. XXXXXXXXX i-a solicitat acești bani deoarece în ziua întocmirii procesului-verbal, XXXXXXXXX a reținut această sumă din planul zilnic, folosind-o în interese personale. În următoarea zi XXXXXXXXX s-a întâlnit cu XXXXXXXXX și i-a transmis acei 200 lei pe care-i însușise pentru ca acesta să-i transmită inspectorului ANTA, (f.d. 207-209 / vol. I);

- **Declarațiile din 25 septembrie 2018 a lui Turcu Serghei Mihail**, jurist ANTA, care în cadrul urmăririi penale a comunicat că, cu privire la contravenția întocmită la 22 ianuarie 2018 de către inspectorul ANTA, Șevcenco Boris în privința contravenționalei XXXXXXXXX (dosar contravențional nr. 08240 din 23 ianuarie 2018), reprezentantul ANTA în cazul dat nu era obligat să aplice măsura procesuală constrângere - suspendarea dreptului de utilizare a mijlocului de transport prin reținerea plăcuțelor de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare, deoarece pentru fapta contravențională prevăzută de art. 204 alin. (7) este stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 12 la 18 unități convenționale. Referitor la aplicarea sancțiunii în cazul dat și în privința persoane juridice, Turcu Serghei a declarat că, potrivit componenței de bază a art. 204 alin. (7) Cod contravențional, subiect al contravenției poate fi doar persoana fizică și sancțiunea se aplică conducătorului sau persoanei responsabile de taxarea călătorilor. În cazul în care reprezentantul ANTA constată că, operatorul de transport efectuează transport rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire decât cele prevăzute în graficul de circulație, sancțiunea se aplică atât în privința persoanei fizice cât și în privința persoanei juridice. Cazurile în care vehiculul rutier este suspendat în utilizare prin ridicarea plăcuțelor numerelor de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare sunt stabilite expres în art. 439¹ Cod Contravențional, și anume în cazul în care vehiculul a fost folosit la săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 197 alin. (1)-(3), (5), (6), (9), (17), (22), (23) și la art. 224 alin. (5) și (6). (f.d. 210-212 / vol. I);

- **Declarațiile din 25 septembrie 2018 a lui XXXXXXXXX**, care în cadrul urmăririi penale a menționat că, este director al ÎI „XXXXXXX” din perioada fondării acesteia, companie care are ca gen principal de activitate „transportul rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale și regulate”. Potrivit extrasului din registrul operatorilor și graficului de circulație, compania prestează servicii de transport rutier contra cost de persoane prin servicii regulate și pe ruta Chișinău-XXXXXXX. Unitățile de transport antrenate la ruta menționată sunt „XXXXXXX XXXX” cu n/î XXXXXXXXX și „XXXXXXX XXXX” cu n/î XXXXXXXXX care se află în arendă la ÎI „Fatima- Morari”, dar aparțin cu drept de proprietate lui XXXXXXXXX. Șoferii antrenati la desfășurarea curselor pe ruta Chișinău-XXXXXXX sunt XXXXXXXXX și XXXXXXXXX care sunt angajați în cadrul ÎI „XXXXXXX” din anul 2006 și respectiv anul 2014. Șoferii desfășoară cursele potrivit graficului de circulație eliberat de Agenția Națională Transport Auto însă în vara anului 2018, perioadă cînd dl. XXXXXXXXX a fost reținut de către ofițerii Centrului Național Anticorupție, i-a devenit cunoscut faptul că, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX pe lângă cursele stabilite conform graficului, zilnic mai efectuau o cursă ilegală în orele de amiază. A mai menționat XXXXXXXXX că nu a cunoscut acest lucru până în momentul reținerii lui XXXXXXXXX și a fost informat de către soția acestuia când l-a rugat să-i elibereze o caracteristică soțului. (f.d. 213 / vol. I);

- **Proces-verbal din 25 septembrie 2018 de ridicare** de la Agenția Națională Transport Auto, în temeiul ordonanței din 25 septembrie 2018, a dosarului contravențional nr. 08240 din 23 ianuarie 2018 întocmit de Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului a Agenției Naționale Transport Auto, contravenient XXXXXXXXXXX, (f.d.177, vol.I);

- **Proces-verbal din 26 septembrie 2018 privind examinarea documentelor ridicate** în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 25 septembrie 2018, de la Agenția Națională Transport Auto, potrivit căruia au fost examinate:

- ✓ copia autentificată a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 012283 întocmit de către inspectorul superior ANTA, Șevenco Boris, la 22 ianuarie 2018, ora 12:20 pe sos. Hincești, mun. Chișinău. Potrivit procesului-verbal s-a stabilit că, în ziua și ora respectivă, fiind stopat pentru verificare mijlocul de transport de marca „XXXXXXXX”, model „XXXXXXXX”, cu n/î XXXX, la volanul căruia se afla cet. XXXXXXXX, născut la XXXXXXXX, ultimul transporta 16 călători dintre care 12 călători erau fără bilete de călătorie, astfel ignorând art. 64 alin. (2) Codul transporturilor rutiere prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 204 alin. (7) Cod contravențional. În partea rezolutivă a procesului-verbal, agentul constator a indicat aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 unități contravenționale ceia ce constituie 600 lei pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a permisului de conducere, certificatul de competență profesională pe numele lui XXXXXXXX Ion, certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport de marca „XXXXXXXX”, model „XXXXXXXX”, cu n/î XXXX pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic internațional seria: ANTA nr. 0105523, eliberată operatorului rutier ÎM „XXXXXXXX”, pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe ruta regulată Chișinău-XXXXXXXX, cu valabilitatea 09 iunie 2015 – 08 iunie 2023 pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a borderoului de evidență a biletelor nr. 4726940 din 22 ianuarie 2018 pentru mijlocul de transport de marca „XXXXXXXX”, model „XXXXXXXX”, cu n/î XXXX pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a foii de parcurs seria și numărul PN 463789 din 22 ianuarie 2018 pentru mijlocul de transport de marca „XXXXXXXX”, model „XXXXXXXX”, cu n/î XXXX pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a raportului inspecției tehnică periodică din 05 decembrie 2017, pentru mijlocul de transport de marca „XXXXXXXX”, model „XXXXXXXX”, cu n/î XXXX pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a scrisorii ANTA nr. 11/1-1-1897 din 28 februarie 2018, adresată executorului judecătoresc, Rodica Coadă, privind remiterea procesului-verbal cu privire la contravenție ANTA nr. 012283 din 22 ianuarie 2018, întocmit în privința lui XXXXXXXX Ion, care a comis contravenția prevăzută de art. 204 al. (7) Cod Contravențional, pentru executarea imediată pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a avizului de recepție DS2100175886AS, destinatarul trimerii „Rodica Coadă”, pe 01 file; (f.d. 189 / vol. I);

- **Proces-verbal din 25 septembrie 2018 de ridicare** de la directorul ÎI „XXXXXXXX”, XXXXXXXXe a documentelor care au importanță pentru cauza penală, în temeiul ordonanței de ridicare din 25 septembrie 2018 și anume:

- ✓ copia autentificată a certificatului de înregistrare al ÎI „XXXXXXXX” IDNO XXXXXXXXXX pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier nr. 000470 din 09 ianuarie 2018 al operatorului de transport ÎI „XXXXXXXX”. Potrivit extrasului, întreprinderea are ca gen de activitate „transport rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale și în regim de taxi” pe 02 file;
- ✓ copia autentificată a contractului de arendă nr. 17 încheiat la 15 aprilie 2014 între XXXXXXXX în calitate de arendator și ÎI „XXXXXXXX” în calitate de arendaș, obiect al contractului fiind mijlocul de transport cu n/î XXXXXXXX pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport de marca „XXXXXXXX”, model „XXXX” cu n/î XXXXXXXX pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a contractului de arendă nr. 09 încheiat la 01 iunie 2014 între XXXXXXXX în calitate de arendator și ÎI „XXXXXXXX” în calitate de arendaș, obiect al contractului fiind mijlocul de transport cu n/î XXXXXXXX pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport de marca „XXXXXXXX”, model „XXXX” cu n/î XXXXXXXX pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a ordinului de angajare nr. 2 din 01 februarie 2014 a lui XXXXXXXX în funcția de șofer în cadrul ÎI „XXXXXXXX” pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a ordinului de angajare nr. 32 din 01 ianuarie 2006 a lui XXXXXXXX în funcția de șofer în cadrul ÎI „XXXXXXXX” pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a graficului de circulație al operatorului de transport ÎI „XXXXXXXX” pentru ruta Chișinău-XXXXXXXX. (f.d. 192 / vol. I);

- **Proces-verbal din 26 septembrie 2018 privind examinarea documentelor ridicate** în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 25 septembrie 2018, de la directorul ÎI „XXXXXXXX”, XXXXXXXXe. (f.d. 205 / vol. I);

- **Proces-verbal din 14 mai 2018 de ridicare** de la Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, a actelor indicate în ordonanța de ridicare din 14 mai 2018 și anume:

- ✓ copia autentificată a Ordinului nr. 51 din 17 ianuarie 2017 al Agenției Naționale Transport Auto privind instituirea și aprobarea componenței echipelor mobile responsabile de monitorizare și controlul transporturilor rutiere de persoane, mărfuri și cu greutate pe 07 file;
- ✓ potrivit anexei nr. 1 al ordinului menționat, echipa nr. 7 este desemnată responsabilă de or. Ialoveni și Hincești;
- ✓ potrivit anexei nr. 2, în componența echipei nr. 7 intră: responsabilul de echipă - inspector superior Șevenco Boris; inspectorul principal - XXXX și inspectorii superiori - XXXXXX;
- ✓ copia autentificată a Regulamentului Direcției Control Transport Rutier și Autogări aprobat la 07 iunie 2016 de directorul Agenției Naționale Transport Auto pe 15 file;
- ✓ copia autentificată a Fișei de post nr. 3 a inspectorilor principali, Direcția Control Transport Rutie și Autogări pe 12 file;
- ✓ copia autentificată a Fișei de post nr. 4 a inspectorilor superiori, Direcția Control Transport Rutie și Autogări pe 13 file;
- ✓ copia autentificată a Fișei de post nr. 5 a inspectorilor, Direcția Control Transport Rutie și Autogări pe 11 file;
- ✓ copiile autentificate a avizelor de informare privind evaluarea integrității instituționale semnate de XXXXX, XXXXXXXX, Șevenco Boris, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX în total pe 07 file;
- ✓ copia autentificată a extrasului din Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare al Autorității administrative „Agenția Națională Transport” pe 02 file;
- ✓ copia autentificată a ordinului nr. 305-c din 11 decembrie 2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind reîncadrarea dlui XXXXXXXX în serviciu și stabilirea timpului de muncă pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a cererii lui XXXXXXXX din 11 decembrie 2017 adresată directorului ANTA, privind reîncadrarea în lucru începând cu data de 11 decembrie 2017 pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a ordinului nr. 300-c din 17 decembrie 2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani dlui XXXXXXXX pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a cererii lui XXXXXXXX din 06 decembrie 2017, adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani pe 01 file;
- ✓ copia scrisorii de informare a lui XXXXXXXX din 15 decembrie 2017, adresată Directorului General al Biroului Național de Statistică pe 01 file;
- ✓ copia certificatului de naștere seria și numărul NA-VI 2716915 pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a ordinului nr. 14-c din 16 ianuarie 2018 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea lui XXXXXXXX a 21 zile de concediu de odihnă anual pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a cererii lui XXXXXXXX din 16 ianuarie 2018, adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului parțial plătit pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a ordinului nr. 28-p din 14 septembrie 2011 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea dlui XXXXXXXX în funcția de specialist principal în serviciul de eliberarea a certificatelor și autorizațiilor, Direcția certificare și autorizare, începând cu 15 septembrie 2011 pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a ordinului nr. 41-p din 27 ianuarie 2014, nr. 30-p din 17 martie 2015, nr. 35-p din 14 martie 2016 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferarea d-lui XXXXXXXX pe 01 file;
- ✓ copia autentificată a ordinului nr. 298-c din 22 noiembrie 2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport” privind acordarea concediului

- copia autenticată a cererii nr. 290-C din 22 noiembrie 2017, adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani d-lui XXXXXXXXX pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a cererii XXXXXXXXX din 22 noiembrie 2017, adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a ordinului nr. 34-c din 20 noiembrie 2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind reincadrarea lui XXXXXXXXX în funcție pe 01 file;
- ✓ copia certificatului de naștere NA-VI 2180953 pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a ordinului nr. 44-p din 14 martie 2016 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul d-lui XXXXXXXXX pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a ordinului nr. 131-p din 22 iulie 2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea d-lui XXXXXXXXX în funcția de specialist superior, Direcția control transport greuți și/sau gabarite ce depășesc limitele pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a ordinului nr. 99-p din 16 aprilie 2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea d-lui Șevcenco Boris, în funcția de specialist, Direcția control transport greuți și/sau gabarite ce depășesc limitele pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a ordinului nr. 63-p din 14 martie 2016, nr. 01-p din 10 ianuarie 2017, nr. 01-p din 10 ianuarie 2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul d-lui Șevcenco Boris în total pe 03 file;
- ✓ copia autenticată a ordinului nr. 15-c din 17 ianuarie 2018 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului de odihnă d-lui Șevcenco Boris pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a cererii lui Șevcenco Boris din 17 ianuarie 2018, adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului de odihnă pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a ordinului nr. 85-p din 16 aprilie 2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea d-lui XXXXXXXXX în funcția de specialist superior, Direcția control transport greuți și/sau gabarite ce depășesc limitele pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a ordinului nr. 47-p din 14 martie 2016 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul d-lui XXXXXXXXX pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a ordinului nr. 95-p din 16 aprilie 2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport” privind angajarea d-lui XXXXXXXXX în funcția de specialist, Direcția control transport greuți și/sau gabarite ce depășesc limitele pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a ordinului nr. 67-p din 14 martie 2016, nr. 35-p din 28 decembrie 2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul d-lui XXXXXXXXX pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a ordinului nr. 98-p din 16 aprilie 2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea d-lui XXXXXXXXX în funcția de specialist, Direcția control transport greuți și/sau gabarite ce depășesc limitele pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a ordinului nr. 64-p din 14 martie 2016, al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul d-lui XXXXXXXXX pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a ordinului nr. 23-p din 01 februarie 2018, al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea d-lui XXXXXXXXXa 12 zile de concediu de odihnă anual și 5 zile de concediu neplătit pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a cererii lui XXXXXXXXXdin 01 februarie 2018, adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului de odihnă pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a ordinului nr. 94-p din 16 aprilie 2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea d-lui XXXXXXXXX în funcția de specialist, Direcția control transport greuți și/sau gabarite ce depășesc limitele pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a ordinului nr. 66-p din 14 martie 2016, al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul d-lui XXXXXXXXX pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a ordinului nr. 34-p din 04 decembrie 2017, al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind demisia d-lui XXXXXXXXX pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a cererii d-lui XXXXXXXXX din 01 decembrie 2017 adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind solicitarea de a fi eliberat din funcția deținută din propria inițiativă pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a cererii d-lui XXXXXXXXX din 01 decembrie 2017 adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind solicitarea de a fi eliberat din funcția deținută din propria inițiativă pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 3103807 din 12 martie 2018 pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 2880892 din 06 octombrie 2018 pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 2536253 din 30 noiembrie 2018 pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 2240793 din 01 noiembrie 2018 pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 3136441 din 16 martie 2018 pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 3006680 din 21 februarie 2018 pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 3008086 din 19 martie 2018 pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 3002567 din 13 februarie 2018 pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 2706355 din 19 octombrie 2017 pe 01 file;
- ✓ informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, Șevcenco Boris în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018 pe 02 file;
- ✓ potrivit informației vizate, la 22 ianuarie 2018, inspectorul superior ANTA, Șevcenco Boris i-a întocmit lui XXXXXXXXX, proces-verbal contravențional în baza art. 204 alin. (7), și aplicată sancțiunea contravențional în mărime de 12 unități convenționale;
- ✓ informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, XXXXXXXXX în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018 pe 01 file;
- ✓ informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, XXXXXXXXX în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018 pe 03 file;
- ✓ informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, XXXXXXXXX în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018 pe 02 file;
- ✓ informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, XXXXXXXXX în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018 pe 02 file;
- ✓ informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, XXXXXXXXX în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018 pe 02 file;
- ✓ informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, XXXXXXXXX în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018 pe 02 file;
- ✓ informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, XXXXXXXXX în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018 pe 02 file;
- ✓ informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, XXXXXXXXX în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018 pe 02 file;
- ✓ informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, XXXXXXXXX în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018 pe 02 file;
- ✓ informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, XXXXXXXXX în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018 pe 02 file;
- ✓ informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, XXXXXXXXX în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018 pe 02 file;
- ✓ informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de echipa nr. 9 ANTA, în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018 pe 04 file;
- ✓ informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de echipa nr. 8 ANTA, în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018 pe 05 file;
- ✓ informația extrasă din programul automatizat ANTA, privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de echipa nr. 8 ANTA, în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018 pe 02 file;
- ✓ informația extrasă din programul automatizat ANTA, privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de echipa nr. 9 ANTA, în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018 pe 02 file;
- ✓ copia autenticată a scrisorii ANTA adresată ÎS „Centrul de metrologie aplicată și certificare” nr. 11/1-3-2224 din 15 martie 2018 pe 01 file;
- ✓ copia autenticată a răspunsului ÎS „Centrul de metrologie aplicată și certificare” nr. 16-01/181 pe 01 file;

✓ copia autenticată a răspunsului ANTA nr. 11/1-3-1424 din 14 februarie 2018 pe 01 file; (f.d. 215 / vol. I);

- **Proces-verbal din 24 august 2018 privind examinarea documentelor ridicate** în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 14 mai 2018, de la Agenția Națională Transport Auto, potrivit căreia se constată faptul că Șevcenco Boris, inspectorul superior ANTA, era responsabilul echipei mobile nr. 7, în atribuțiile acestuia fiind: întocmirea actelor de control, a proceselor-verbale de constatare, procese-verbale cu privire la contravenție, acte de control, prescripții, note informative și rapoarte. Totodată, se evidențiază și faptul că XXXXXXXXX este inspector ANTA, având posibilitatea de a interveni către colegul său, Șevcenco Boris, confirmându-se în acest mod declarațiile martorilor. (f.d. 21-23 / vol. II);

- **Procesul-verbal din 05 iunie 2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor** (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului și a încheierilor judecătorești de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sedul Buiucani) cu nr. 11-6461/2017 din 04 decembrie 2017; 11-25/2018 din 03 ianuarie 2018; 11-461/2018 din 01 februarie 2018; 11-1137/2018 din 03 martie 2018; 11-1707/2018 din 03 aprilie 2018; 11- 2333/2018 din 03 mai 2018, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui XXXXXXXXX), în care au fost redată comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume:

- ✓ convorbirea din 22 ianuarie 2018, în intervalul de timp 12.22.39 – 12.24.20, de la postul telefonic nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX, către postul telefonic nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX;
- ✓ convorbirea din 22 ianuarie 2018, în intervalul de timp 12.28.05 – 12.28.36, de la postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX, către postul telefonic- nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX;
- ✓ convorbirea din 22 ianuarie 2018, în intervalul de timp 12.28.55 - 12.30.22, de la postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX, către postul telefonic- nr. XXXXXXXXX utilizat de către Șevcenco Boris;
- ✓ convorbirea din 22 ianuarie 2018, în intervalul de timp 12.30.38 - 12.33.06, de la postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX, către postul telefonic nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX;
- ✓ convorbirea din 24 ianuarie 2018, în intervalul de timp 19.41.22 – 19.43.13, de la postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către Șevcenco Boris, către postul telefonic nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX;
- ✓ convorbirea din 30 ianuarie 2018, în intervalul de timp 09.36.25 - 09.40.08, de la postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX, către postul telefonic nr. XXXXXXXXX, utilizat de către Tcaci Gheorge;
- ✓ convorbirea din 30 ianuarie 2018, în intervalul de timp 10.24.01 - 10.25.49, de la postul telefonic - nr. XXXXXXXXX, utilizat de către Tcaci Gheorge, către postul telefonic -nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX;
- ✓ convorbirea din 30 ianuarie 2018, în intervalul de timp 10.26.06 - 10.28.04, de la postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX, către postul telefonic - nr. 069202301, utilizat de către Șevcenco Boris;
- ✓ convorbirea din 30 ianuarie 2018, în intervalul de timp 10.28.12 - 10.31.53, de la postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX către postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către Tcaci Gheorge;
- ✓ convorbirea din 30 ianuarie 2018, în intervalul de timp 10.49.40 - 10.50.37, de la postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către Tcaci Gheorge, către postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX;
- ✓ convorbirea din 30 ianuarie 2018, în intervalul de timp 10.55.32 - 10.56.08, de la postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX, către postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către Tcaci Gheorge;
- ✓ convorbirea din 30 ianuarie 2018, în intervalul de timp 11.12.54 - 11.14.02, de la postul telefonic - nr. 060240602 utilizat de către XXXXXXXXX, către postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX;
- ✓ convorbirea din 30 ianuarie 2018, în intervalul de timp 11.23.07 - 11.26.23, de la postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX, către postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către Tcaci Gheorge;
- ✓ convorbirea din 31 ianuarie 2018, în intervalul de timp 08.32.22 - 08.33.12, de la postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către Tcaci Gheorge, către postul telefonic - nr. XXXXXXXXX utilizat de către XXXXXXXXX; (f.d. 106-128 / vol. I);

- **Documentele:**

- ✓ purtătorul optic CD 930 cu n/î 569 din 06 iulie 2018, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a MAI, comunicările interceptate ale lui XXXXXXXXX ce prezintă interes pentru urmărirea penală (se află la păstrare în cauza penală nr. 2017550044 la Procuratura Anticorupție)
- ✓ copiile autentificate a dosarului contravențional nr. 08240 din 23 ianuarie 2018 întocmit de Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului a Agenției Naționale Transport Auto pe 11 file; (f.d. 178-188 / vol. I);
- ✓ copiile autentificate a certificatului de înregistrare al ÎI „XXXXXXXXXX”, a extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier nr. 000470 din 09 ianuarie 2018 al operatorului de transport ÎI „XXXXXXXXXX”, a contractului de arendă nr. 17 încheiat la 15 aprilie 2014 între XXXXXXXXX în calitate de arendator și ÎI „XXXXXXXXXX” în calitate de arendaș, a certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport de marca „XXXXXXXXXX”, model „XXXX” cu n/î XXXXXXXXX, a contractului de arendă nr. 09 încheiat la 01 iunie 2014 între XXXXXXXXX în calitate de arendator și ÎI „XXXXXXXXXX” în calitate de arendaș, a certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport de marca „XXXXXXXXXX”, model „XXXX” cu n/î XXXXXXXXX a ordinului de angajare nr. 2 din 01 februarie 2014 a lui XXXXXXXXX în funcția de șofer în cadrul ÎI „XXXXXXXXXX”, a ordinului de angajare nr. 32 din 01 ianuarie 2006 a lui XXXXXXXXX în funcția de șofer în cadrul ÎI „XXXXXXXXXX”, a graficului de circulație al operatorului de transport ÎI „XXXXXXXXXX” pentru ruta Chișinău-XXXXXXXXXX în total pe 13 file; (f.d. 193-204 / vol. I);
- ✓ copiile autentificate a ordinului Agenției Naționale Transport Auto privind instituirea și aprobarea componenței echipelor mobile responsabile de monitorizare și controlul transporturilor rutiere de persoane, mărfuri și cu greutate, a Regulamentului Direcției Control Transport Rutier și Autogări aprobat la 07 iunie 2016 de directorul Agenției Naționale Transport Auto, a fișelor de post a inspectorilor, inspectorilor superiori și principali ai Direcția Control Transport Rutier și Autogări, a avizelor de informare privind evaluarea integrității instituționale semnate de XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, Șevcenco Boris, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, a informației privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorii ANTA, Șevcenco Boris, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018; (f.d. 216-250 / vol. I; 1-20 / vol. II);
- ✓ copiile datelor din sistemele informaționale (Acces-Web și serviciul Fiscal de Stat), și anume: extrasele din sistemul informațional Acces-Web, pe numele XXXXXXXXX, care atestă informația privind domiciliul acestuia, mijloacele de transport aflate în proprietate și societățile comerciale în cadrul cărora este fondator, administrator; extrasele din sistemul informațional Acces-Web cu privire la mijlocul de transport model „XXXXXXXXXX XXXX” cu n/î XXXXXXXXX; extrasele din sistemul informațional Acces-Web cu privire la mijlocul de transport model „XXXXXXXXXX XXXX” cu n/î XXXXXXXXX; extrasele din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, care atestă informația despre ÎM „XXXXXXXXXX”, ÎI „XXXXXXXXXX” și plățile salariale efectuate în folosul angajaților. (f.d. 163-174, vol. I);

Coroborând faptele recunoscute de inculpat cu probele administrate în faza de urmărire penală, instanța constată vinovăția lui **Șevcenco Boris** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal – *coruperea pasivă, adică acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și acceptarea promisiunii acestora pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Reiesind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, care prevede că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal se pedensește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale

instanța reține cu încredințarea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal cu pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume – *amendă de la 750 până la 1500 unități convenționale*.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (2) Cod penal ca infracțiune ușoară, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală dar antecedentul penal este stins (f.d. 80).

Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit căința sinceră și recunoșterea vinovăției.

Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea culpabil pe Șevcenco Boris în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și de ai stabili pedeapsa conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de 1 300 unități convenționale, totodată consideră necesară și privarea inculpatului de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. Referitor la cheltuielile judiciare ce au fost acumulate pe parcursul instrumentării cauzei penale la materialele cauzei penale și informația pe cauza penală este anexat tabelul cheltuielilor judiciare suportate. Astfel, solicită încasarea din contul inculpatului în folosul statului 7 265 lei conform tabelului menționat. Măsura preventivă în privința inculpatului nu este stabilită, corpurile delictive anexate la materialele cauzei solicită să fie păstrate pe toată durata păstrării dosarului penal. Acțiune civilă nu a fost înaintată, totodată solicită încasarea sumei de 200 lei ce constituie mijloacele bănești permise de către Șevcenco Boris, în contul statului.

Apărătorul în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse de sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de un an de zile.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane*.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul Șevcenco Boris a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră și faptul că inculpatul are la întreținere doi copii minori, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Șevcenco Boris pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale echivalentul a 37 500 (trezeci și șapte mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) ani.

Conform art. 227 Cod procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Conform art. 228 Cod procedură penală, *în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.*

În atare circumstanțe, luînd în considerație normele legale enunțate supra, instanța remarcă că deși procurorul a solicitat încasarea cheltuielilor suportate compuse din salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului, hîrtie, copiator, cheltuieli de deplasare, cheltuieli pentru traducere sau interpret în total suma de 7265 lei, acestea nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală și nu urmează a fi suportate de inculpat. Cheltuielile solicitate de procuror sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procedurale nu prevăd achitarea din contul inculpatului a salariului procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului și cheltuielile de birotică.

În această ordine de idei, instanța conchide că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.

Temei de aplicare a art. 79 Cod penal instanța nu a constatat.

Corpuri delictive nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.

Potrivit art. 106 Cod penal a dispune confiscarea specială asupra mijloacelor bănești în mărimea de 200 lei din contul inculpatului Șevcenco Boris în beneficiul statului, ca bunuri rezultate din infracțiune.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei și anume:

- ✓ purtătorul optic CD 930 cu n/î 569 din 06 iulie 2018, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a MAI, comunicările interceptate ale lui XXXXXXXX ce prezintă interes pentru urmărirea penală (se află la păstrare în cauza penală nr.2017550044 la Procuratura Anticorupție) – urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale nr.2017550044;
- ✓ copiii autentificate a dosarului contravențional nr. 08240 din 23 ianuarie 2018 întocmit de Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului a Agenției Naționale Transport Auto pe 11 file; (f.d. 178-188 / vol. I) - urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale date;
- ✓ copiii autentificate a certificatului de înregistrare al ÎI „XXXXXXXXXX”, a extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier nr. 000470 din 09 ianuarie 2018 al operatorului de transport ÎI „XXXXXXXXXX”, a contractului de arendă nr. 17 încheiat la 15 aprilie 2014 între XXXXXXXX în calitate de arendator și ÎI „XXXXXXXXXX” în calitate de arendaș, a certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport de marca „XXXXXXXXXX”, model „XXXX” cu n/î XXXXXXXX, a contractului de arendă nr. 09 încheiat la 01 iunie 2014 între XXXXXXXX în calitate de arendator și ÎI „XXXXXXXXXX” în calitate de

arendaș, a certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport de marca „XXXXXXXXX”, model „XXXX” cu n/XXXXXXXXX a ordinului de angajare nr. 2 din 01 februarie 2014 a lui XXXXXXXXX în funcția de șofer în cadrul ÎI „XXXXXXXXXX”, a ordinului de angajare nr. 32 din 01 ianuarie 2006 a lui XXXXXXXXX în funcția de șofer în cadrul ÎI „XXXXXXXXXX”, a graficului de circulație al operatorului de transport ÎI „XXXXXXXXXX” pentru ruta Chișinău-XXXXXXXXXX în total pe 13 file; (f.d. 193-204 / vol. I) - urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale date;

- ✓. copiile autentificate a ordinului Agenției Naționale Transport Auto privind instituirea și aprobarea componenței echipelor mobile responsabile de monitorizare și controlul transporturilor rutiere de persoane, mărfuri și cu greutate, a Regulamentului Direcției Control Transport Rutier și Autogări aprobat la 07 iunie 2016 de directorul Agenției Naționale Transport Auto, a fișelor de post a inspectorilor, inspectorilor superiori și principali ai Direcția Control Transport Rutier și Autogări, a avizelor de informare privind evaluarea integrității instituționale semnate de XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, Șevcenco Boris, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, a informației privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorii ANTA, Șevcenco Boris, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX în perioada 01 octombrie 2017 – 14 mai 2018, anexate la cauza penală nr.2017550044, (f.d. 216-250 / vol. I; 1-20/ vol. II) - urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale nr.2017550044;
- ✓. copiile datelor din sistemele informaționale (Acces-Web și serviciul Fiscal de Stat), și anume: extrasele din sistemul informațional Acces-Web, pe numele XXXXXXXXXXXX, care atestă informația privind domiciliul acestuia, mijloacele de transport aflate în proprietate și societățile comerciale în cadrul cărora este fondator, administrator; extrasele din sistemul informațional Acces-Web cu privire la mijlocul de transport model „XXXXXXXXX XXXX” cu n/XXXXXXXXX; extrasele din sistemul informațional Acces-Web cu privire la mijlocul de transport model „XXXXXXXXX XXXX” cu n/XXXXXXXXX; extrasele din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, care atestă informația despre ÎM „XXXXXXXXX”, ÎI „XXXXXXXXX” și plățile salariale efectuate în folosul angajaților. (f.d. 163-174, vol. I) – urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod procedură penală, se va aplica inculpatului **Șevcenco Boris** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În temeiul celor expuse, conform art. art. 157, 159, 364¹, 384 – 389 Cod procedură penală, art. 106 Cod penal, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă :

Șevcenco Boris XXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale echivalentul a 37 500 (trezeci și șapte mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) ani.

Se explică lui **Șevcenco Boris XXXXXXXX** că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge cererea procurorului Irina Gheorghisțean, privind încasarea de la **Șevcenco Boris XXXXXXXX** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 7 265 (șapte mii două sute șaiszeci și cinci) lei, compusă din salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului, cheltuielile de birotică, cheltuieli de deplasare și cheltuieli pentru traduceri – ca fiind neîntemeiată.

În baza art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, suma de 200 (două sute) lei se supune confiscării speciale din contul lui XXXXXXXXX în beneficiul statului ca bunuri rezultate din infracțiune.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale – urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului **Șevcenco Boris XXXXXXXX** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi a se revoca.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Chișinău (sediu Buucani).

Președintele ședinței,

judecător

Tudor Stambol