

**S E N T I N Ț A**  
**În numele Legii**

08 februarie 2022

mun.

Chișinău

**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Lilia Lupașco  
Grefier Onorina Caracaci

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat) Mariana Bocșanean  
Avocatului inculpatului Lilian Osoian  
Inculpatului Ilie Romanescu

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea procedurii speciale prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cauza penală în învinuirea lui,

**Romanescu Ilie** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, r-  
\*\*\*\*\*, dom. com. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

*Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la data de 01.04.2021, fiind examinată în termenul: 01.04.2021-08.02.2022, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces și asigurarea dreptului la apărare inculpatului.*

*În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța*

**A c o n s t a t a t :**

La 04 decembrie 2020 aproximativ în jurul orelor 00:25 min., **Romanescu Ilie** \*\*\*\*\* deplasându-se la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î ”\*\*\*\*\*”, în timp ce se afla pe adresa mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 18 din mun. Chișinău, a depășit limita de viteză admisă pentru porțiunea dată de traseu, fapt pentru care a fost stopat de inspectorii de patrulare ai Direcției de Patrulare Centru a Inspectoratului Nat\*\*\*\*\*al de Securitate Publică, Nuța Dumitru și Platon Iurie.

Astfel, inspectorii de patrulare menț\*\*\*\*\*ați supra având calitatea de persoane publice conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere în sectorul Botanica a mun. Chișinău, după stoparea automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î „\*\*\*\*\*”, s- au prezentat conform procedurii și i-au adus la cunoștință conducătorului auto **Romanescu Ilie** \*\*\*\*\*, faptul că a ignorat prevederile p.41.1 (b) ind. 3.27 al Regulamentului Circulației Rutiere, și a comis astfel o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenț\*\*\*\*\*al, fapt pentru care urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția constatată.

Astfel, după solicitarea de către ofițerul de patrulare Platon Iurie, a actelor de identificare a mijlocului de transport și a permisului de conducere de la conducătorul auto

**Romanescu Ilie \*\*\*\*\***, acesta a transmis ofițerului de patrulare permisul de conducere pe care îl deținea asupra sa, acț\*\*\*\*\*ând totodată cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării inspectorilor de patrulare Nuța Dumitru și Platon Iurie de-a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 236 alin. (1) din Codul contravenț\*\*\*\*\*al, oferind lui Platon Iurie, bani ce nu i se cuvin, și anume două bancnote cu nominalul a câte 100 lei MD fiecare, în total suma de 200 lei MD, comunicându-i acestuia că mijloacele bănești sunt pentru a putea continua deplasarea mai departe, pe motiv că se grăbește și de a nu-i fi întocmit proces-verbal contravenț\*\*\*\*\*al, pentru contravenția comisă.

**Astfel, prin acțiunile sale intenț\*\*\*\*\*ate Romanescu Ilie \*\*\*\*\***, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal - coruperea activă, adică ”oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Pe faptul infracțiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 27.05.2021, inculpatul **Romanescu Ilie \*\*\*\*\***, asistat de apărătorul Lilian Osoian, până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, pe toate capetele de învinuire, și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de Procedură Penală .

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii incriminate inculpatul **Romanescu Ilie \*\*\*\*\*** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzațiilor formulate în rechizitorii, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

A explicat că, la data de 04.12.2020 se deplasa către farmacia din sectorul Botanica în jurul orei 24:00. A fost stopat de către poliția rutieră pentru încălcarea vitezei. Poliția i-a cerut actele mașinii și permisul de conducere. Fiind că era cu mașina concubinei, actele erau în portbagajul de la torpedou. În actele care se aflau în portbagaj se aflau câte 2 bancnote câte 100 de lei. Concretizează că, când a scos actele din mașină, a văzut că sunt 2 bancnote de câte 100 lei. Le-a înmânat inspectorului de patrulare ca să poată pleca și pentru ca să nu îi întocmească proces verbal contravenț\*\*\*\*\*al pentru depășirea vitezei. Nu ține minte numele inspectorului. El conștient a înmânat banii, nu i s-au pretins. Se deplasa din direcția comunei Băcioi. Mergea la farmacie după medicamente pentru un copil minor care avea febră. Înainte de a propune suma de 200 de lei, conștientiza că este o încălcare de lege. A mers cu 70 km/h. Regretă cele comise, prima dată a făcut-o.

În pofida faptului că inculpatul **Romanescu Ilie \*\*\*\*\*** și-a recunoscut vina pe capătul de învinuire înaintat, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.

(1) Codul Penal se demonstrează prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

**Declarațiile martorului Platon Iurie**, care a declarat că la data de 03.12.2020 aproximativ la ora 19:00 min., a intrat în tura de serviciu. Conform fișei de patrulare activa la depistarea contravențiilor, în sectorul Botanica, mun. Chișinău, împreună cu colegul de serviciu subofițerul de patrulare Nuța Dumitru, cu automobilul de serviciu de marca „\*\*\*\*\*” cu nr. „\*\*\*\*\*”. Aproximativ pe la ora 00:25 fiind antrenat în serviciu de asigurare și menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere, în zona străzii Grădina Botanică 18, împreună cu colegul său a observat un automobil de marcă \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, care se deplasa vizual cu viteză pe str. Grădina Botanică în direcția str. Sarmisegetusa. Ca urmare, colegul său a îndreptat aparatul de măsurare a vitezei de marcă TrueCam nr.007105 aflat în dotare în direcția automobilului, fiind constatată depășirea limitei de viteză pe sectorul dat de drum cu 20 km. Astfel, comunicându-i despre acest fapt, a stopat automobilul dat pentru documentare și respectiv întocmire a procesului-verbal de contravenție pentru încălcarea prevăzută la art. 236 alin. (1) din Codul contravenț\*\*\*\*\*al adică depășirea vitezei pe segmentul de drum. În același timp s-a apropiat de automobil, s-a prezentat și i-a comunicat conducătorului auto motivele stopării și anume depășirea limitei de viteză pe sectorul dat de drum cu 20 km/h, solicitându-i să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului. Ca urmare, conducătorul auto inițial a negat că admis careva încălcări a regulamentului circulației rutiere, iar de vină ar fi echipamentul de măsurare a vitezei. La alegația înaintată, i-a comunicat acestuia că sistemul de măsurare a vitezei aflat în dotare, este unul modern și i-a solicitat repetat prezentarea actelor.

Astfel, conducătorul auto în timp ce se afla la volanul automobilului său, a identificat în portmoneul său permisul de conducere și examina mijloacele bănești aflate în interiorul acestuia, ca urmare, a decis să pornească camera video a telefonul mobil în scopul înregistrării unei eventuale acțiuni de corupere din partea acestuia.

În continuare, acesta i-a înmănat permisul de conducere eliberat pe numele cet. Romanescu Ilie și totodată cu acesta, bancnote cu nominalul de 100 lei împăturite. Observând mijloacele bănești, l-a întrebat pe Romanescu Ilie, arătându-i banii ce sunt astea, acesta i-a răspuns că sunt pentru a se duce mai departe că se grăbește. Ca urmare, referindu-se în continuare la aspectul transmiterii de către acesta a mijloacelor bănești, i-a comunicat lui Romanescu că nu este admis acest fapt, continuând, că i-a cerut doar permisul de conducere și pașaportul tehnic. Întrebându-l pe el ce i-a dat, Romanescu a declarat că permisul. Observând că răspunde incomplet și evaziv, i-a arătat bancnotele care se aflau în mână sa împreună cu permisul și l-a întrebat dar acestea ce sunt? Romanescu a declarat făcând referire la bani că nu trebuie să vadă nimeni și sunt pentru a se duce mai departe.

Conștientizând că conducătorul auto i-a fost oferite mijloace bănești necuvenite pentru a nu întreprinde acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție și respectiv a aplica sancțiunile prevăzute pentru încălcarea limitei de viteză, s-a deplasat cu actele și mijloacele bănești către automobilul de serviciu care se afla parcat pe cealaltă parte a carosabilului și a solicitat prin intermediul telefonul mobil grupa operativă, care a sosit peste aproximativ jumate de oră. Până la venirea grupei operative a plasat actele și bancnotele primite de la cet. Romanescu Ilie pe capota automobilului de serviciu. Între timp colegul său Nuța Dumitru a întocmit pe numele lui

Romanescu Ilie proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea comisă, astfel fiindu-i aplicată o sancțiune de 12 uc. și 3 puncte de penalizare, contrasemnând actul. În cadrul cercetării la fața locului efectuată de către grupa operativă a fost constatat faptul că bancnotele cercetate sunt în număr de două, ambele cu nominalul de 100 lei. Totodată menț\*\*\*\*ează martorul că la efectuarea cercetării la fața locului a fost prezent și cet. Romanescu Ilie, acesta refuzând să semneze pe actele întocmite de către grupa operativă. Ulterior, conducătorul auto a fost eliberat și și-a continuat drumul iar el împreună cu colegul și-au reluat activitatea de serviciu. Referitor la înregistrările video efectuate cu telefonul mobil, comunică că le-a extras din telefon și înscris pe un CD, pe care îl poate prezenta la solicitare organului de urmărire penală.

**Declarațiile martorului Nuța Dumitru** care a declarat că, la 03.12.2020, aproximativ la ora 19:00, a intrat în tura de serviciu. Conform fișei de patrulare activa la depistarea contravențiilor, în sectorul Botanica, mun. Chișinău, împreună cu colegul de serviciu ofițerul de patrulare Platon Iurie, cu automobilul de serviciu de marcă \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*. Aproximativ pe la ora 00:25 min., fiind antrenați în serviciu de asigurare și menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere, în zona străzii Grădina Botanică 18, a observat un automobil de marcă „\*\*\*\*\*” cu n/î „\*\*\*\*\*”, care se deplasa vizual cu viteză pe str. Grădina Botanică în direcția str. Sarmisegetusa. Ca urmare, a îndreptat aparatul de măsurare a vitezei de marca TrueCam nr.007105 aflat în dotare în direcția automobilului, fiind constatată depășirea limitei de viteză pe sectorul dat de drum cu 20 km/h. Astfel, comunicând despre acest fapt, automobilul menț\*\*\*\*eat a fost stopat de către colegul său Platon Iurie pentru documentare și respectiv întocmire a procesului-verbal de contravenție pentru încălcarea prevăzută la art. 236 alin. (1) din Codul contravenț\*\*\*\*eal, adică depășirea vitezei pe segmentul de drum. În același timp s-a apropiat de automobil, la volanul căruia s-a dovedit a fi cet. Romanescu Ilie, a.n. \*\*\*\*\*. Fiindu-i comunicat de către colegul său motivul stopării, șoferul a negat inițial încălcarea imputată, ca urmare, i-a prezentat pe ecranul aparatului de măsurare a vitezei informația despre automobilul condus de către acesta și viteza constatată. Ulterior, s-a îndreptat spre automobilul de serviciu pentru continuarea activității de monitorizare a traficului rutier iar colegul său Platon Iurie urma să primească de la conducătorul auto documentele pentru identificare și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Peste aproximativ 5 minute, colegul său Platon Iurie s-a întors la automobilul de serviciu având în mână permisul de conducere a conducătorului auto stopat și o bancnotă cu nominalul de 100 lei. Tot atunci colegul i-a comunicat că apelează 112 deoarece conducătorul auto i-a transmis în același timp cu documentele mijloace bănești ”*pentru apleca mai departe*” adică pentru a nu fi documentat pentru contravenția comisă, plasând în același timp documentele numite și mijloacele bănești pe capota automobilului de serviciu, până la venirea grupei operative.

Între timp a întocmit pe numele lui Romanescu Ilie proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea comisă, astfel fiindu-i aplicată o sancțiune de 12 u.c. și 3 puncte de penalizare, contrasemnând actul. Peste aproximativ o oră, la fața locului s-a apropiat grupa operativă a IP Botanica, care a efectuat cercetarea la fața locului și a ridicat mijloacele bănești, care s-au dovedit a fi două bancnote cu nominalul de 100 lei. Menț\*\*\*\*ează martorul că în momentul efectuării acțiunilor procesuale de către grupa operativă, cet. Romanescu a fost prezent la locul efectuării acestora. Ulterior, conducătorul

auto a fost eliberat și și-a continuat drumul iar el împreună cu colegul său și-au reluat activitatea de serviciu. Suplimentar declară martorul că nu a fost de față în momentul transmiterii mijloacelor bănești de către conducătorul automobilului stopat dar comunică că Platon Iurie a efectuat cu telefonul său mobil careva înregistrări audio-audio imediat transmiterii documentelor și mijloacelor bănești. Suplimentar declară că automobilul de serviciu cu n/î \*\*\*\*\* este dotat cu dispozitiv de localizare GPS.

**Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 decembrie 2020**, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul personal ce se afla în folosința lui Romanescu Ilie, de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, în urma căreia au fost depistate și ridicate 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei MD fiecare, cu seria și numărul \*\*\*\*\* respectiv (f.d. 8-10).

**Procesul-verbal de ridicare din 26 ianuarie 2021**, în cadrul căreia, de la ofițerul de patrulare a INSP, Platon Iurie a fost ridicat dispozitivul de stocare a informației detașabil și reinscriptibilă, cu conexiune USB, cu capacitatea de 8 GB și inscripția Apacer, în care sunt stocate un fișier audio-video (f.d. 33).

**Procesul-verbal de examinare din 26 ianuarie 2021** în cadrul căreia, examinării a fost supusă înregistrarea audio-video a discuției avute loc la 04.12.2020 între învinuitul Romanescu Ilie și ofițerul de patrulare Platon Iurie (f.d. 34-35).

**Raport de constatare tehnico-științifică nr. 211 din 29 decembrie 2020**, în urma căreia s-a stabilit că fiecare bancnotă din cele două bancnote cu nominalul de 100 lei BNM, cu seria și numerele \*\*\*\*\* - cu anul de emisei 2015, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 04 decembrie 2020 (conform ordonanței) - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 42-45).

**Procesul-verbal de examinare din 14 ianuarie 2021**, în cadrul căreia au fost examinate bancnote cu nominalul de 100 lei MD fiecare, cu seria și numerele \*\*\*\*\* (f.d. 46).

**Procesul-verbal de ridicare din 22 ianuarie 2021**, prin care a fost ridicat de la șeful SSC al INSP a Inspectoratului General al Poliției, Alexandr Dosea, copia autentificată a Deciziei asupra cauzei contravenț\*\*\*\*\*ale nr. D0111167, întocmit la 04 decembrie 2020, pe numele contravenientului Romanescu Ilie (f.d. 77).

**Procesul-verbal de examinare din 22 ianuarie 2021**, în cadrul căreia a fost examinat decizia asupra cauzei contravenț\*\*\*\*\*ale, prin care s-a constatat documentarea și sancț\*\*\*\*\*area la 04 decembrie 2020 a cet. Romanescu Ilie pentru săvârșirea a contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravenț\*\*\*\*\*al și aplicarea în privința sa a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenț\*\*\*\*\*ale, ceea ce constituie suma de 600 lei MD (f.d. 79-80).

Copia autentificată a **Deciziei asupra cauzei contravenț\*\*\*\*\*ale cu seria și numărul D0111167, întocmită la data de 04 decembrie 2020**, recunoscută în calitate de mijloc

material de probă, prin ordonanța din 22 ianuarie 2021 (*f.d. 81*).

Copiile autentificate a răspunsului nr. 34/17/1-99, pe o filă, extrasul din ordin nr. 3 ef, din 30.04.2020, pe una filă, extrasul din ordin nr. 200 ef, din pe una filă, fișa de post a inspectorului Nuța Dumitru, pe șapte file, fișa de post a inspectorului Platon Iurie, pe șapte file, tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 2 a Secției patrulare Chișinău a DP Centru al INSP la data de 03.12.2020, pe una filă, proces-verbal S/N D01111167, pe una filă, informația privind poziț\*\*\*\*area globală(GPS) la 04.12.2020 a automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, pe una filă, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26 ianuarie 2021 (*f.d. 74-75*).

Dispozitivul de stocare a informației detașabil și reinscriptibilă, cu conexiune USB, cu capacitatea de 8 GB și inscripția Apacer, în care sunt stocate un fișier audio-video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26 ianuarie 2021 (*f.d. 37*).

**2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei MD fiecare**, cu seria și numărul \*\*\*\*\* respectiv, ridicate în carul cercetării la fața locului la 04 decembrie 2020 de pe adresa mun. Chișinău, str. Grădina Botanică, 18, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 14 ianuarie 2021 - transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău.

***Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția lui Romanescu Ilie \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova și încadrează acțiunile acestuia în baza indicilor calificativi: coruperea activă, adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.***

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menț\*\*\*\*at că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul celor expuse *supra*, atest faptul că, vina inculpatului Romanescu Ilie \*\*\*\*\* este dovedită prin probe concludente și incontestabile care demonstrează realizarea

acțiunilor infracționale activ din partea inculpatului vizavi de realizarea acțiunilor încadrate în componența de infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, individualizată prin corupere activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

*Individualizarea pedepsei în privința inculpatului Romanescu Ilie \*\*\*\*\**

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

*La caz*, componența de infracțiune imputată inculpatului Romanescu Ilie \*\*\*\*\*, prevăzută art. 325 alin. (1) Cod Penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunile prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța mențenează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

*Acuzatorul de stat Mariana Bocșanean*, în dezbateri judiciare a pledat pentru recunoașterea ca fiind culpabil a inculpatului Romanescu Ilie \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea în privința acestuia a pedepsei, ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenț\*\*\*\*\*ale. Potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, de suspendat condiț\*\*\*\*\*at executarea pedepsei stabilite lui Romanescu Ilie \*\*\*\*\* pe un termen de probă de 1 an.

*Avocatul Lilian Osoian în interesele inculpatului Romanescu Ilie \*\*\*\*\**, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu suspendarea condiț\*\*\*\*\*ată a executării pedepsei pe un termen de probă, în baza art. 90 Cod penal, și cu stabilirea unei pedepse minime.

Inculpatul Romanescu Ilie \*\*\*\*\* a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și s-a căit sincer de cele comise, solicitând aplicarea în privința sa a unei pedepse penale minime cu suspendarea condiț\*\*\*\*\*ată a executării pedepsei cu închisoarea.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptelor prejudiciabile, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul care a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

***Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal*** în privința lui Romanescu Ilie \*\*\*\*\* instanța de judecată nu a reținut.

Instanța de judecată nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal - recunoașterea vinovăției de către inculpatul Romanescu Ilie \*\*\*\*\* , or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului, va fi stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care prevede reducerea pedepsei penale, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a acesteia (recunoașterea vinovăției) ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

***Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal*** în privința lui Romanescu Ilie \*\*\*\*\* instanța de judecată nu a reținut.

Potrivit certificatului eliberat de Dispensarul Republican de Narcologie, Romanescu Ilie \*\*\*\*\* nu este înregistrat în listele nominale ale persoanelor bolnave de alcoolism cronic sau narcomanie și nu se dispune de informație privind sănătatea narcologică a acestuia.

Totodată, potrivit cazierului penal – Forma nr. 246 Romanescu Ilie \*\*\*\*\* a fost anterior condamnat prin \*\*\*\*\*.

La stabilirea pedepsei penale, de asemenea instanța de judecată va ține cont și de comportamentul de bună-credință a inculpatului, care nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în privința sa, a depus mărturii detaliate și a conlucrat cu instanța de judecată.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Romanescu Ilie \*\*\*\*\* este posibilă doar cu aplicarea față de acesta a pedepsei



sub formă de închisoare, în limitele fixate de normele materiale art. 325 alin. (1) Cod penal în coroborarea cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Reieșind din circumstanțele cauzei, cadrului legal *precitat*, și personalitatea inculpatului, are la întreținere 4 copii minori, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Romanescu Ilie \*\*\*\*\* este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare sub formă de ***1 an închisoare, cu amendă minimală în mărime de 1500 unități convenț\*\*\*\*\*ale, echivalentul a 75 000 lei MD.***

În partea stabilirii pedepsei cu închisoarea, instanța reține prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raț\*\*\*\*\*al ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiț\*\*\*\*\*ată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiț\*\*\*\*\*ată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța reține că condițiile de aplicare a suspendării condiț\*\*\*\*\*ate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana infractorului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În partea ce ține de condiția aprecierii instanței că scopul va fi atins și fără executarea pedepsei, instanța de judecată reține că este prerogativa instanței să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

În contextul dat, instanța, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea art. 90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare a pedepsei.

Astfel, instanța consideră că circumstanțele de fapt în privința inculpatului constatăte supra, dar și caracterul infracțiunii comise ce nu implică acțiuni ilegale în privința persoanelor, nemijlocit, sau asupra drepturilor acestor persoane, fac posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Romanescu Ilie \*\*\*\*\* fără izolarea lui reală de societate, și în limitele fixate de norma art. 325 alin. (1) Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în

coroborare cu art. 90 Cod penal, stabilește inculpatului pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 (unu) ani.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia că anume prin această pedeapsă și va fi atins scopul legii penale de curmare a intențiilor ilegale ale lui Romanescu Ilie \*\*\*\*\* inclusiv pe viitor.

Astfel, anume personalitatea inculpatului, atitudinea acestuia la comiterea infracțiunii constatate și comportamentul acestuia după comiterea ei, au influențat opinia instanței de judecată la stabilirea unei pedepse sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 (unu) ani, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 lei MD.

Termenul executării pedepsei lui Romanescu Ilie \*\*\*\*\* urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a prezentei sentințe.

***În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.***

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată se va expune referitor la corpurile delictelor.

***În conformitate cu art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.***

Conform art. 106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit ***Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04 decembrie 2020***, a fost cercetat automobilul personal ce se afla în folosința lui Romanescu Ilie, de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, în urma căreia au fost depistate și ridicate 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei MD fiecare, cu seria și numărul \*\*\*\*\* respectiv (f.d. 8-10).

În baza ***Procesului-verbal de examinare din 14 ianuarie 2021***, au fost examinate bancnote cu nominalul de 100 lei MD fiecare, cu seria și numerele \*\*\*\*\* (f.d. 46).

***Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 211 din 29 decembrie 2020***, a stabilit că fiecare bancnotă din cele două bancnote cu nominalul de 100 lei BNM, cu seria și numerele \*\*\*\*\* - cu anul de emisie 2015, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 04 decembrie 2020 (conform ordonanței) - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 42-45).

Cele 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei MD fiecare, cu seria și numărul \*\*\*\*\* respectiv, ridicate în cadrul cercetării la fața locului la 04 decembrie 2020 de

pe adresa mun. Chişinău, str. Grădina Botanică, 18, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa din 14 ianuarie 2021 şi transmise spre păstrare Direcţiei generale administrare fiscală a mun. Chişinău.

Astfel, ţinând cont de calitatea mijloacelor băneşti stabilite de organul de urmărire penală şi de categoria infracţiunii comise, prin care s-a atentat la relaţiile sociale cu privire la contracararea oferii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanţa de judecată ajunge la concluzia că corpurile delictive – mijloacele băneşti enunţate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 109 Cod penal, fapt pentru care va dispune **confiscarea acestora în folosul statului**.

Aferent mijloacelor materiale de probă (documente) instanţa dispune păstrarea lor la materialele cauzei penale, or, conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul soluţ\*\*\*\*\*ării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz mijloacele materiale de probă rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, mijloacele materiale de probă (document) - Decizia asupra cauzei contravenţ\*\*\*\*\*ale cu seria şi numărul D0111167, întocmită la data de 04 decembrie 2020, recunoscută în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanţa din 22 ianuarie 2021, Copiile autentificate a răspunsului nr. 34/17/1-99, pe o filă, extrasul din ordin nr, 3 ef, din 30.04.2020, pe una filă, extrasul din ordin nr. 200 ef, din pe una filă, fişa de post a inspectorului Nuţa Dumitru, pe şapte file, fişa de post a inspectorului Platon Iurie, pe şapte file, tabelul repartizării forţelor şi mijloacelor Serviciului nr. 2 a Secţiei patrulare Chişinău a DP Centru al INSP la data de 03.12.2020, pe una filă, proces-verbal S/N D0111167, pe una filă, informaţia privind poziţ\*\*\*\*\*area globală(GPS) la 04.12.2020 a automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , pe una filă, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţa din 26 ianuarie 2021, Dispozitivul de stocare a informaţiei detaşabil şi reinscriptibilă, cu conexiune USB, cu capacitatea de 8 GB şi inscripţia Apacer, în care sunt stocate un fişier audio-video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţa din 26 ianuarie 2021, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 90 Cod penal al RM, art. art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al RM, instanţa

### **H o t ă r ă ş t e :**

**Romanescu Ilie \*\*\*\*\*** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă de **1 (unu) an închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unităţi convenţ\*\*\*\*\*ale, echivalentul a 75 000 (şaptezeci şi cinci mii) lei MD.**

În temeiul art. 90 Cod penal al RM, pedeapsa cu închisoare sub formă **1 (unu) an** aplicată lui **Romanescu Ilie \*\*\*\*\*** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţ\*\*\*\*\*at **pe un termen de probaţiune de 1 (unu) an** şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de

probațiune nu va comite noi infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

**Corpurile delictive: 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei MD fiecare, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, ce se păstrează la Direcția Generală de Administrare Fiscală mun. Chișinău – la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, *de confiscat în folosul statului.***

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței  
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,  
judecător

Lupașco Lilia