

Dosarul nr. 1r-661/2023
1-22093633-02-1r-08122023

Judecătoria Ungheni
Judecător: Petru Triboi

DECIZIE
În numele Legii

09 februarie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele completului, judecător:

Cecan Silvia

Judecători:

Brînza Liubovi și Palanciuc Ecaterina

a judecat, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Gheorghe Șchiopu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 16 noiembrie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

Postica Serghei ***** născut la *****, IDNP: *****,
originar și domiciliat în sat. ***** divorțat, un copil minor la
întreținere, la 18.02.2015 de către Procuratura raionului Ungheni a
fost încetată urmărirea penală și liberat de răspundere penală cu
tragerea la răspunderii contravențională în temeiul art.55 din
Codul penal, în cauza penală de învinuire a sa de comiterea
infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (4) și (5), art. 332 alin. (1) Cod
penal, precum și a lui:

Profor Mihail ***** născut la ***** IDNP: *****,
originar și domiciliat în sat. ***** cetățean al Republicii Moldova,
căsătorit, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

în prima instanță: 30.06.2022- 16.11.2023;

în instanța de recurs: 08.12.2023 – 09.02.2024;

Procedura înștiințării părților legal executată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, în baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 16 noiembrie 2023, **Postica Serghei** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (4) și (5), art. 332 alin.(1) Cod penal. A fost încetat procesul penal în privința lui Postica Serghei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4) și (5), art. 332 alin.(1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. S-a dispus încasarea de la Postica Serghei în beneficiul statului suma de 910 (nouă sute zece) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Prin aceeași sentință, a fost recunoscut vinovat **Profor Mihail** de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal. A fost încetat procesul penal în privința lui Profor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. S-a dispus încasarea de la Profor Mihail în beneficiul statului suma de 910 (nouă sute zece) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, a constatat că, **Postica Serghei**, în timp ce conducea vehiculul de marcă „*****”, model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe str. Ștefan cel Mare din mun. Ungheni, a fost stopat de către subofițerul de patrulare al Serviciului Ungheni-Nisporeni al Secției „Centru” a Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, Profor ***** pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, constatată cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM”.

În aceste împrejurări, Postica Serghei, urmărind scopul exonerării sale de răspundere contravențională pentru fapta săvârșită, prin solicitări insistente și oferirea datelor de identitate a dnei *****, l-a determinat pe subofițerul de patrulare, Profor ***** - persoana publică aflată în exercițiul funcției, să introducă date vădit false, care nu corespund realității, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 05327987, precum că dna *****, născută la *****, I***** ar fi comis contravenția constată mai sus și anume că ea, la 02.09.2021, ora 21:05, pe str. Ștefan cel Mare din mun. Ungheni, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv cu 15 km/h, conducând vehiculul de marcă „*****”, model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, deși în realitatea fapta fiind comisă de către Postica Serghei.

În continuare în aceleași circumstanțe, în definitivarea intenției și a acțiunilor sale, Postica Serghei a falsificat și a executat semnăturile din numele doamnei ***** în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 05327987.

Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul, Postica Serghei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (4) și (5), 332 alin.(1) din Codul penal, conform următoarelor semne calificative: participarea prin instigare și complicitate la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Profor ***** activând în calitate de subofițer de patrulare al Serviciului Ungheni – Nisporeni al Secției „Centru” a Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, în temeiul ordinului de numire în funcție nr. 593 EF din 19.12.2011, fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

Profor ***** la 02.09.2021, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu de supraveghere și control a circulației pe drumurile publice pe str. Ștefan cel Mare din mun. Ungheni, având împuterniciri de a constata și examina contravenții în conformitate cu art.400 din Codul contravențional, aproximativ la ora 21:05, pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, constatată cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM”, a stopat vehiculul de marcă „*****”, model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** , care era condus de către Postica Serghei.

În aceste împrejurări, Profor ***** contrar rigorilor legale prevăzute la art.442-443 din Codul contravențional referitoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția constatată, fiind instigat prin solicitări insistente de către conducătorul auto Postica Serghei și urmărind un scop personal nepatrimonial exprimat prin dorința de-al ajuta și exonera de răspundere contravențională pe ultimul, cu care conlocuiesc în aceeași comună, a introdus date vădit false, care nu corespund realității, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 05327987, precum că dna ***** , născută la ***** , I***** ar fi comis contravenția constatată mai sus și anume că ea, la 02.09.2021, ora 21:05, pe str. Ștefan cel Mare din mun. Ungheni, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv cu 15 km/h, conducând vehiculul de marcă „*****”, model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** , prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, aplicându-i acesteia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, deși în realitatea fapta fiind comisă de către Postica Serghei.

În continuare, pentru definitivarea intenției și acțiunilor sale infracționale, Profor Mihail a oferit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 05327987, completat cu datele false precum a fost arătat mai sus, domnului Postica Serghei, care a falsificat și a executat în procesul-verbal semnăturile din numele doamnei *****.

Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul, Profor ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal, conform următoarelor semne calificative: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

3. Nefiind de acord cu sentința, recurs în termen a declarat procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Gheorghe Șchiopu, care contestă sentința în privința inculpatului, Profor ***** în partea aplicării prevederilor art. 60 Codul penal și disponerea încetării procesului penal în privința lui Profor Mihail.

Solicită casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Ungheni din 16 noiembrie 2023, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Profor ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c, cu aplicarea pedepsei complementare cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Indică recurentul că, instanța de fond eronat a interpretat noțiunea de prescripție, precum și a efectuat calculele de rigoare privitor la prescripția tragerii la răspundere penală, pretins survenită în privința inculpatului, Profor Mihail.

Inculpatului, Profor ***** s-a eschivat de la organul de urmărire penală, fiind anunțat în căutare după cum urmează: pentru comiterea faptei descrise mai sus, la data de 15 iunie 2022 Profor Mihail a fost pus sub învinuire în contumacie, fiindu-i incriminată, comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal. Din motiv că nu a fost posibil de stabilit localizarea lui Profor Mihail au fost inițiate investigațiile în vederea căutării sale, fiind pornit dosarul de căutare nr. 2022360110 la 15 iunie 2022.

Ulterior, la data de 24 iunie 2022. prin ordonanța procurorului a fost dispus suspendarea urmăririi penale în cauza penală, până la stabilirea locului aflării lui Profor ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) din Codul penal.

Astfel, la data de 14 noiembrie 2022, prin ordonanța procurorului - șef al Procuraturii raionului Ungheni, a fost dispus reluarea urmăririi penale, din motiv că a fost stabilit locul aflării lui Profor ***** cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală necesare în vederea aducerii la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire și finalizării urmăririi penale.

4. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursul acuzatorului de stat, cu casarea parțială a

sentinței, în privința inculpatului, Profor *** cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte.**

6. În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 1⁴) din Codul de procedură penală, „*pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*”.

Potrivit art. 448 din Codul de procedură penală, „*juducând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*”.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, „*juducând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, **dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului**; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; **d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs***”.

Alineatul 2 al aceluiași articol, stipulează că, „*adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător*”.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

În cauza *Tierce ș.a. versus San Marino, 2000*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a indicat că instanțele de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu pot preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

Potrivit art. 441 Codul de procedură penală, „*instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs*”.

7. La caz, instanța de recurs reiterează că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 16 noiembrie 2023 este contestată cu recurs de acuzatorul de stat, Gheorghe Șchiopu, doar în privința inculpatului, Profor ***** și anume în partea încetării procesului penal din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

8. Astfel, cu referire la vinovăția inculpatului, Profor ***** instanța de recurs menționează că, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, Profor ***** care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

9. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, Profor ***** a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul, Profor ***** în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Astfel, constatând cu certitudine că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, ținând cont că există suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, având în vedere că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, întrucât actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de fond corect a admis prin încheiere cererea inculpatului, Profor ***** de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia, potrivit regulilor de audiere a martorului.

Profor ***** a declarat că, a comis faptele incriminate lui de către organul de urmărire penală, se căiește sincer de cele comise.

10. Deși, inculpatul, Profor ***** a recunoscut integral faptele și vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, vina acestuia este dovedită deplin și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

- **Declarațiile lui *******, care a declarat că, referitor la incidentul din 02 septembrie 2021, atunci când i-a fost întocmit un proces-verbal nr. MAI 05327987 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, nu ea a comis contravenția respectivă, mai mult ca atât, au fost folosite datele mele cu caracter personal, semnătura fiind falsificată. La acea dată nu se afla în mun. Ungheni (unde se pretinde că a fost comisă contravenția), ci în mun. Chișinău. Intuiește că fapta a fost comisă de către soțul său Postică Serghei, ***** , domiciliat sat. *****

Contravenția a fost comisă prin intermediul automobilului pe care soțul său îl deține în posesie. Astfel, deduce că întru evitarea urmărilor, ultimul a influențat ilicit agentul constator, acesta stabilind prin p-v comiterea contravenției de către ea, *****.

Acest fapt a fost posibil, deoarece soțul său deținea copii ale buletinului ei de identitate, totodată semnând în locul ei în cadrul p-v sus-menționat, precum că ar recunoaște contravenția comisă. La întrebarea în ce relații se află cu Profor Mihai, îl cunoaște? ***** a răspuns că a luat cunoștință despre această persoană în momentul în care a primit titlul executoriu cu anexa proces-verbal cu privire la contravenție de la executorul judecătoresc, Danu Iulia, fapt ce s-a întâmplat abia după ce a aflat că a fost sancționată contravențional.

- La întrebarea în ce relații se află cu Postică Serghei,

-***** a răspuns că acesta este soțul ei, însă la moment sunt în proces de divorț, procedura desfășurându-se la Judecătoria Căușeni.

-La întrebarea: „Ținând cont de faptul că Dvs. afirmați că la data de 02 septembrie 2021 (momentul comiterii contravenției) vă aflați în mun. Chișinău (în timp ce contravenția a fost comisă în mun.Ungheni), prin ce puteți să fundamentați acest alibi?”

-***** a răspuns că, la momentul respectiv se afla la fratele ei, care locuiește în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân, 29/2. Menționează că activează la Serviciul fiscal de Stat din mun. Chișinău. Faptul prezenței sale în Capitală la data de 02 septembrie 2021 poate fi confirmat de către fratele ei A*****n, soția acestuia *****recum și părinții ei *****

-La întrebarea: Cum puteți explica faptul că Dvs. deși afirmați că nu erați prezentă la întocmirea procesului-verbal privind comiterea contravenției nr. MAI 105327987 din data de 02 septembrie 2021, totuși presupuneți că Postică Serghei ar fi influențat agentul constator la întocmirea procesului-verbal menționat supra?

- ***** a răspuns că nu îl acuză pe Postică Serghei că ar fi influențat agentul constator, însă presupune că acesta a făcut-o întrucât automobilul de model „***** *****” n/î ZW W181, se afla în posesia acestuia, și tot el deține copii ale actelor sale de identitate.

În continuare, din câte cunoaște, soțul ei Postică Serghei a executat amenda contravențională, respectiv executorul judecătoresc, Danu Iulia, a încheiat procedura de executare.

De asemenea, menționează că nu are nicio pretenție de ordin moral sau material în privința soțului ei, Postică Serghei, și nici în privința agentului constator, Profor Mihai, tocmai de aceea nu dorește să fie recunoscută în calitate de parte vătămată în prezentul proces penal;

- **Declarațiile martorului, Stratan Gheorghe**, care a declarat că detalii cu privire la obiectul cauzei nu-și amintește, deoarece a trecut o perioadă lungă de timp de la acel incident, iar el zilnic interacționează cu un număr mare de persoane, însă un

lucru este cert, de către Șeful Serviciului și de către Ofițerul superior al Serviciului de Patrulare Ungheni-Nisporeni, al INSP al IGP al MAI, se stabilește un grafic privind dislocarea/repartizarea echipajului pentru ziua următoare de muncă. Astfel, zilnic poate activa cu diferiți colaboratori ai Serviciului de Patrulare al INSP al IGP al MAI, printre care și domnul Profor Mihail. Deși nu-și amintește detalii cu privire la caz, un lucru totuși poate concretiza, și anume faptul că atât timp cât și-a desfășurat activitatea împreună cu Profor ***** el personal nu a văzut ori auzit ca vreun conducător auto să-i fi propus, oferit, dat careva bunuri, servicii sau alte privilegii (f.d. 55-56);

- **Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03 februarie 2022**, potrivit căruia, de la șeful SP al INSP al IGP al MAI, Andrei Costenco, au fost ridicate în original procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 septembrie 2021, nr. MAI 05327987, emis de agentul constatator, Profor ***** și o imagine cu fotografia dispozitivului de măsurare a vitezei de circulație;

- **Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 09 februarie 2022**, prin care au fost ridicate de la Postica Serghei referința de serviciu (în original), pe 1 file; ordinul de încasare a onorariului nr.01 din 04.01.2022 (în original), pe 1 file; pașaportul copilului minor (xerocopie), pe 1 file; certificatul de căsătorie nr.40 din 01.12.2018 (xerocopie), pe 1 file; certificatul de absolvire a Colegiului Național de Apărare din România (xerocopie), pe 1 file; brevete, diplome, alte stimulări pe perioada serviciului (xerocopii), pe 5 file;

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1186 din 31 martie 2022**, potrivit concluziilor căruia: semnăturile din numele cet. Onorina Postica executate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 05327987 din 02.09.2021 au fost executate nu de către Onorina Postica și nu de către Profor Mihail. Semnăturile din numele cet. ***** executate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 05327987 din 02.09.2021 au fost executate probabil de Postica Serghei;

- **Elementele de fapt constatate prin corpul delict: – procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 septembrie 2021 nr. MAI 05327987**, emis de agentul constatator Profor ***** ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03 februarie 2022 de la Costenco Andrei și recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 februarie 2022, și care reprezintă produsul și obiectul material al infracțiunii;

- **Elementele de fapt constatate prin ordinul de încasare a onorariului nr.01 din 04 ianuarie 2022**, ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 09 februarie 2022 de la Postica Serghei și recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 februarie 2022, și care atestă dovada executării silite a amenzii contravenționale;

- **Elementele de fapt constatate prin documentele:** – extrasul din ordinul de angajare în privința lui Profor Mihail; xerocopia legitimației de serviciu eliberată lui Profor Mihail; xerocopia fișei postului în privința lui Profor Mihail; caracteristică în privința lui Profor Mihail.

11. Deci, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului, Profor ***** instanța de recurs, alăturat instanței de fond, a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului, Profor ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal, conform următoarelor semne calificative: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

12. Instanța de recurs reiterează că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriai Ungheni, sediul Central din 16 noiembrie 2023 este contestată cu recurs de acuzatorul de stat, Gheorghe Șchiopu, doar în privința inculpatului, Profor ***** și anume în partea încetării procesului penal din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Astfel, problema de bază supusă controlului judecătoresc în faza de recurs constă în verificarea corectitudinii soluției instanței de fond în partea încetării procesului penal în privința inculpatului, Profor ***** din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, conform art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

În motivarea soluției de încetare a procesului penal în privința inculpatului, Profor ***** din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, instanța de fond a indicat că, “ *inculpații ... Profor Mihail au comis infracțiunea, la data de 02.09.2021. Prin urmare, termenul de prescripției tragere la răspundere penală a inculpaților a expirat la data de 02.09.2023*”.

La caz, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiată soluția instanței adoptată în privința inculpatului, Profor ***** care nu corespunde materialelor cauzei.

13. În conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Potrivit alin.(5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 15 iunie 2022, Profor Mihail a fost pus sub învinuire în contumacie, fiindu-i incriminată, comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) din Codul penal (f.d. 63, Vol.I).

Din motiv că nu a fost posibil de stabilit locul aflării învinuitului, Profor ***** la data de **16 iunie 2022** a fost pornit dosarul de căutare nr. 2022360110 (f.d. 67, Vol.I).

La data de **24 iunie 2022**, prin ordonanța procurorului a fost dispus suspendarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2022368005, până la stabilirea locului aflării lui Profor ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) din Codul penal (f.d. 96, Vol.I).

La data de **14 noiembrie 2022**, prin ordonanța procurorului - șef al Procuraturii raionului Ungheni, Dumitru Triboi, a fost dispus reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2022368005, din motiv că a fost stabilit locul aflării lui Profor Mihail (f.d.107, Vol.I).

Motiv pentru care, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele procurorului privind eschivarea inculpatului, Profor Mihail de la organul de urmărire penală din data de 15 iunie 2022 până la 14 noiembrie 2022, fiind incidente la caz prevederile art.60 alin.(5) Cod penal.

Rezumând cele menționate supra, Colegiul penal constată că, instanța de fond la adoptarea soluției în privința inculpatului, Profor ***** a admis o eroare în partea încetării procesului penal în privința inculpatului, Profor ***** din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, conform art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

14. În consecință, instanța de recurs conchide că instanța de fond a adoptat o soluție care contravine materialelor cauzei, fără a se expune pe aspectele menționate supra, lăsându-le fără o argumentare cuvenită, având în vedere circumstanțele particulare ale cauzei, prin ce a fost afectată soluția adoptată și astfel, recursul declarat de procuror urmează a fi admis.

În acest context, completul de judecată indică, că CtEDO în hotărârea sa din cauza *Capacchione împotriva Republicii Moldova* din 30 noiembrie 2021, cererea nr. 22616/10, pct. 19, a reamintit că articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (a se vedea, printre multe altele, *Perez v. Franța* [MC], nr. 47287 / 99, § 80, CEDO 2004-I, și *Loupas v. Grecia*, nr. 21268/16, § 37, 20 iunie 2019). De asemenea, ea reiterează jurisprudența sa bine-stabilită, potrivit căreia acest articol obligă, inter alia, instanțele să motiveze deciziile lor. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procesul judiciar poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (a se vedea, printre multe altele, *Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia*, nr. 78108/14, § 71, 25 februarie 2020, definitivă la 20 mai 2020).

Totodată, prevederile art. 449 alin. (2) lit. b) Codul de procedură penală, stipulează expres că, *„judecând recursul, instanța rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului”*.

Prin urmare, examinând recursul formulat, reieșind din solicitările acuzatorului de stat privind casarea sentinței instanței de fond, în privința inculpatului, Profor ***** raportate la constatările invocate supra, Colegiul penal, urmează a dispune casarea parțială a sentinței, în privința inculpatului, Profor ***** cu remiterea cauzei penale la rejudecare în această parte întrucât, în speță, prin emiterea unei noi hotărâri în privința inculpatului, Profor ***** de către instanța de recurs face posibilă înrăutățirea situației inculpatului, Profor ***** fapt ce contravine dispozițiilor legale

reiterate supra.

Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să se conducă de dispozițiile art. 451, coroborat cu art. 436 Codul de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale asupra motivelor din recursul declarat, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă a cauzei date, să-și argumenteze concluzia în partea individualizării și stabilirii pedepsei și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 389 Codul de procedură penală.

15. În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se admite recursul procurorului, în Procuratura raionului Ungheni, Gheorghe Șchiopu, se casează parțial sentința Judecătoriei Ungheni din 16 noiembrie 2023, în privința inculpatului, Profor ***** cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Ungheni din 16 noiembrie 2023, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Cecan Silvia

Judecători

Brînza Liubovi

Palanciuc Ecaterina