

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

24 septembrie 2015

mun. Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul – Viorel Pușcaș

Grefier - Vasile Frecăuțan

Cu participarea procurorului -xxxxNUMExxxx Dumbravan

Avocatului inculpatului -xxxxNUMExxxx Rusnac

Inculpatului - xxxxNUMExxxx,

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

a examinat în ședința de judecată publică, **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției**, cauza penală parvenită la data de 02 iunie 2015, de învinuire lui

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar din mun. xxxxORAS\_SATxxxx, domiciliat în raionul Rîșcani, sectorul suburban de vile "Rassvet", str. Centrală 122, viza de reședință mun. xxxxORAS\_SATxxxx str. Veteranilor 4 ap. 3, cetățean al R. Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, celibatar, ne angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat, posesorul buletinului de identitate A04124399 eliberat la 18.08.2005 de SEDP xxxxORAS\_SATxxxx, IDNP xxxxCODxxxx

în comiterea infracțiunii prevăzute de alin. (4) art. 324 Cod penal al RM, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă :**

1. Inculpatul xxxxNUMExxxx, activînd în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr. 3 "Gara de Nord" al Inspectoratului de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx al Inspectoratului General al ției al MAI RM, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr. 176 EF din 24.05.2013 al Șefului Inspectoratului General de ție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obții în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investig și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin.(1) lit. a), b), c) și d) și prevederilor art. 28 alin.(1) lit. g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care pād că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe b și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine f ă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la ti și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis abuzeze de calitate sa oficia ă și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la preveniși combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obților și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în ătoarele circumstanțe:

Astfel el, acționînd intenționat și din interes material, începînd cu data 07.04.2015, avînd în procedura sa de examinare materialul înregistrat în Reg-2 a Inspectoratului de ție xxxxORAS\_SATxxxx cu nr. 20150404668 din 07.04.2015, pe faptul sustragerii pe ascuns de către persoane necunoscute în noaptea de 06 spre 07.04.2015 din gos ăria cet. Țurcanu Lilian Boris, amplasată în mun. xxxxORAS\_SATxxxx pe strada Marinescu nr. 4, a unei biciclete de culoare roșie în sumă totală de 400 lei, a pretins de la Kol ți Piotr Boris, care este tatăl suspectului minor pe cazul respectiv de furt Kolotnički Igor Piotr, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 2000 lei, în scopul nedocumentării obiective a cazului contra țional respectiv de furt, precum și pentru adoptarea unei decizii favorabile pe cazul vizat manifestate prin emiterea, în corespundere cu prevederile pct. 26 al Anexei nr.1 la Ordinul interdepartamental nr. 121/254/ -O/95 din 18.07.2008 privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor pen și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, a unei încheieri de încetare a precăutării faptului de furt, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiunile sale de serviciu.

La data de 09.04.2015 pe cazul menționat de furt al bicicletei din gospodăria lui Țurcanu Lilian Boris de către ofițerul de sector al Sectorului de Poliție nr. 3 "Gara de N " al Inspectoratului de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx xxxxNUMExxxx a fost emisă încheiere de încetare a precăutării faptului, fiind totodată dispusă remiterea materialului acumulat pentru ăstrare în arhiva IP xxxxORAS\_SATxxxx

Ulterior faptului dat, la 10.04.2015 xxxxNUMExxxx în continuare a pretins de la Kolotnički Piotr Boris pentru soluția dispusă, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei, coționînd transmiterea acestora prin intermediul lui Piskorski Igor Anatoli, care staționa la volanul automobilului de modelul „Audi A 6” cu numerele de înmatriculare HN AU 826 în apropierea sediului S "Viniplast" amplasat în mun. xxxxORAS\_SATxxxx str. Feroviarilor nr.80A.

Astfel, ca rezultat al acțiunilor respective, la aceeași dată, în jurul orelor 17:39 min., Kolotnički Piotr Boris a transmis mijloacele bănești pretinse de către xxxxNUMExxxx în să de 2 000 lei lui Piskorski Igor Anatoli, care se afla la volanul automobilului de model „Audi” cu numărul de înmatriculare HN AU 826, staționat în preajma sediului S "Viniplast" amplasat în mun. xxxxORAS\_SATxxxx str. Feroviarilor nr. 80 A, banii fiind destinați colaboratorului de poliție xxxxNUMExxxx.

2. Inculpatul xxxxNUMExxxx, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 și 506 Cod de procedură penală al RM, vina ăvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a menționat că, susține integral declarațiile date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora a menționat că: activează în fția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr. 3 "Gara de Nord" al Inspectoratului de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx al Inspectoratului General al Poliției al MAI RM.

Activînd în funcția respectivă la data de 07.04.2015 în procedura sa de examinare a fost repartizat materialul înregistrat în Reg-2 a Inspectoratului de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx cu nr. 20150404668, pe faptul sustragerii pe ascuns dătre persoane necunoscute în noaptea de 06 spre 07.04.2015 din gospodăria lui Țurcanu Lilian Boris, ampl ă în mun. xxxxORAS\_SATxxxx pe strada Marinescu nr. 4, a unei biciclete de culoare roșie, apreciată de partea vătămata la suma de 400 lei.

În cadrul examinării materialului vizat, la 07.04.2015 în sediul Sectorului de Poliție nr. 3 a făcut cunoștință cu Kolotnički Piotr, care s-a datorat a fi tatăl minorului

Kolțki Igor, suspect pe cazul de furt din gospodăria lui Țurcan Lilian, și care s-a prezentat pentru a discuta referitor la făpta comisă de fiul său.

În incinta Sectorului de Poliție era prezent și Rodionov R., care a intervenit în discuție aferent cazului din procedura sa referitor la furtul din gospodăria lui Țurcan L., dița lui Rodionov R. axându-se mai mult sub forma unor observații cu titlu de profilaxie în privința lui Kolotnițki referitor la faptul sustragerii bicicletei, după care fapt Rodionov R. șit din incinta Sectorului de Poliție. Careva mijloace bănești Rodionov R. nu a pretins de la Kolotnițki Piotr.

După ce Rodionov R. a ieșit din incinta Sectorului de Poliție, cet. Kolotnițki Piotr l-a întrebat ce să facă ca fiul său să nu fie pedepsit contravențional. La întrebarea vă i-a explicat lui Kolotnițki Piotr că în primul rînd urmează să se împăce cu partea vătămăată, iar partea vătămăată urmează să depună o cerere privind încetarea pătării cazului unde să fie menționat faptul lipsei de pretenții, atunci el va putea înceta precăutarea cazului respectiv. A menționat că Kolotnițki Piotr tot atunci l-a întrebat faptă, dacă se va împăca cu partea vătămăată și că va fi totul bine, cu ce i-i datorează, unde el i-a răspuns că i-i va datora cu un „muhurici” sau cu vre-o două mii de lei. La faptele date Kolțki Piotr a fost de acord și i-a comunicat că va merge la partea vătămăată pentru a discuta, iar „muhuriciul” sau banii vor fi la data salariului său.

La 09.04.2015 împreună cu Rodionov R., deoarece ultimul la fel avea drumuri pe serviciu, a fost la locul de muncă a lui Kolotnițki Piotr, unde l-a întrebat pe acesta ă s-a împăcat cu partea vătămăată, la ce ultimul i-a răspuns că partea vătămăată l-a iertat pe fiul său. În careva discuție Rodionov R. în cazul dat nu a intrat.

Ulterior faptului dat sau după masă, cu precizie nu ține minte, l-a telefonat pe Țurcan Lilian, pe care l-a întrebat dacă într-adevăr s-a împăcat cu Kolotnițki Piotr și dacă mai are careva preții la acesta, care la rîndul său i-a comunicat că nu are careva pretenții, s-a împăcat cu familia Kolotnițki și că bicicleta l-a fost restituită. După faptul dat și dus la domiciliul lui Țurcan L. de la care a luat o recipisă în sensul dat privitor la lipsa pretențiilor și solicitarea de încetarea a precăutării cazului.

Tot la 09.04.2015, în legătură cu prezența cererii părții vătămăate de a înceta investigarea cazului dat și pe motivul lipsei de pretenții, a încetat prin încheiere examinarea materialului nominalizat din procedu -a.

La 10.04.2015 în timpul cînd se afla pe chestiuni de serviciu cu ofițerul de sector al SP 3 Gara de Nord al IP Bălți Claicniht Ivan pe str. Kiev din mun. xxxxORAS\_SATxxx-a apelat pe Kolotnițki Piotr pentru a-l pune la cunoștință că partea vătămăată Țurcan Lilian a depus cererea că nu are careva pretenții față de fiul lui, la care fapt Kolțki Piotr l-a întrebat dacă poate să se apropie pînă la el la serviciu, că el personal nu poate veni pînă la xxxxNUMExxxx.

În acel timp întîmplător s-a întîlnit cu Piskorski Igor, care era la volanul automobilului său de model „Audi 100”, și pe care îl cunoaște de mai mult timp, acesta fiind proprietar al unui servis auto amplasat pe str. Traian din mun. xxxxORAS\_SATxxx ăruia i-i datora suma de 2000 lei pentru reparația anterioară a automobilului său. Astf -a rugat pe acesta să-l ducă cu automobilul lui pînă la serviciu la Kolotnițki Piotr, comunicându-i acestuia că are niște chestiuni urgente pe serviciu pînă acolo. Împră cu ei a mers și colegul său de serviciu Claicniht Ivan.

Sosind la locul de muncă a lui Kolotnițki Piotr, a ieșit din automobil, unde s-a întîlnit cu nominalizatul și i-a repetat încă odată acestuia că partea vătămăată nu are preții și în legătură cu faptul dat cercetarea materialului s-a finisat și pe caz este decizie. Din automobil la fel a ieșit și Claicniht Ivan, care s-a dus mai într-o parte ca să fîm și nu avea cum să audă discuția sa petrecută cu Kolotnițki P

În legătură cu cele comunicate de el, Kolotnițki Piotr i-a întins o sumă de bani ca mulțumire, unde el nu i-a luat dar i-a indicat acestuia prin gest cu mîna să intre ă-i lase în șina cu care a venit și la volanul căreia era Piskorski Igor. Kolotnițki Piotr a înțeles gestul său și a intrat în automobilul „Audi” unde se afla la volan Piskorski Igor și sat banii în regiunea cutiei de viteză, după care fapt a ieșit din automobil. A declarat că în timpul dat Claicniht Ivan era ieșit din automobil și stătea cu spatele la acesta și nu avea cu ă vad cele efectuate de Kolotnițki Piotr.

La fel a comunicat că, Piskorski Igor nu era la curent cu ce scop Kolotnițki Piotr a lăsat în automobilul condus de acesta suma nominalizată de bani și care a fost des ția real a acestora, ultimul ocazional fiind pur și simplu rugat de el ca să-l aducă pînă la serviciu lui Kolotnițki Piotr. Ulterior el i-a comunicat lui Piskorski Igor că suma nominală de bani lăsată de persoana necunoscută în automobilul pe care îl conducea, este la rîndul său o datorie a persoanei nominalizate către dînsul, pe care el la rînd ău i-o transmite deja lui întru stingerea datoriei sale persoanele. Astfel, la ieșire din automobilul condus de Piskorski Igor el i-a lăsat acestuia suma respectivă de bani în contul stingerii datoriei sale personal ță de Piskorski Igor. Ulterior el cu Claicniht Ivan șit pe sectorul deservit și au plecat pentru efect pe materialele din procedu -a.

Poate menționa că, el nu a extorcat de la Kolotnițki Piotr suma de 2000 lei și că el nu l-a pus pe acesta în careva situații speciale pentru a-i transmite suma menționată de bani. Astfel, el și simplu la întrebarea lui Kolotnițki Piotr referitor la mulțumire i-a comunicat acestuia că poate fi mulțumit cu careva „muhurici” sau cu o sumă nee țială de bani. Mai mult ca atît, hotărîrea pe marginea materialului vizat el deja a adoptat-o, fără a primi careva mijloace bănești de la Kolotnițki Piotr, astfel el neextorcînd de la Kolțki Piotr careva sume de bani, dar le-a primit pur ca o mulțumire pentru lucrul efectuat.

L ă, ant și este pentru prima dată cînd a acceptat o careva mulțumire, mai ales în mijloace bănești. De cele comise săiește și îi pare rău.

2.1. Tot odată, inculpatul xxxxNUMExxxx vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral încheind, în acest sens, acord de recunoaștere a vinovăției. A menționat regretă de cele săvîrșite.

Instanța de judecată, analizînd tranzacția încheiată de către inculpat și acuzatorul de stat, și-a găsit posibilă de a aproba acest acord, dat fiind faptul că, acesta a fost încheiat în corespunderea cu legția, benevol, fără presiune sau teamă, adoptînd în acest sens actul respectiv.

3. De asemenea, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea p ă și cercetate în cadrul ședinței de judecată. Inculpatul în temeiul alin. (4) art. 506 Cod de procedură penală al RM a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Așa, vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx este confirmată prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- procesul-verbal de primire a denunțului din 09.04.2015, în care Kolotnițchi P. declară circumstanțele faptei infracționale ale ofițerului de sector al SP 3 Gara de Nord a I ă ții, xxxxNUMExxxx ( vol. I, f.d. 8);

- ordonanța privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație din 10.04.2015, prin care s-a dispus inițierea procedurii de autorizare a documării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între Kolotnițki Piotr cu xxxxNUMExxxx și/sau Rodionov Roman, precum și a măsurii speciale de inves ție – controlul transiterii banilor extorcați în sumă de 2000 lei de la Kolotnițki Piotr către xxxxNUMExxxx și/sau Rodionov Roman (vol. I, f.d. 18);

- ordonanța privind controlul transiterii banilor din 10.04.2015, prin care s-a dispus punerea în aplicare pe termen de 30 de zile a măsurii speciale de investigație – controlul transiterii banilor exto ții în sumă de 2000 lei de la Kolotnițki Piotr către xxxxNUMExxxx și/sau Rodionov Roman (vol. I, f.d. 19);

- interpelarea și răspunsul BC „Fincombank” SA fil. Bălți din 10.04.2015 privind veridicitatea bancnotelor în sumă de 2000 lei (vol. I, f.d. 20-21);

- raportul ofițerului de investigații Prodaniuc Mihail din 10.04.2015 privind rezultatele măsurii speciale de inves țiație – controlul transiterii banilor (vol. I f.d. 22);

- procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 10.04.2015, prin care s-au consemnat rezultatele MSI (vol. I, f.d. 23 - 26);

- ordonanța din 11.04.2015 privind legalitatea măsurii speciale de investigație - controlul transiterii banilor extorcați în sumă de 2000 lei (vol. I, f.d. 27);

- ordonanța din 10.04.2015 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, prin care s-a dispus efectuarea pe un termen de 30 de zile a măsurii speciale de inves ție - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între Kolotnițki Piotr cu xxxxNUMExxxx și/sau Rodionov Roman (vol. I, f.d. 33);

- raportul ofițerului de investigații Ataman Dmitrii din 10.04.2015 privind rezultatele măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopulării acțiunilor între Kolotnițki Piotr cu xxxxNUMExxxx și/sau Rodionov Roman (vol. I, f.d. 34);

- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 10.04.2015 în care sunt redată discuțiile între Kolotnițki Piotr cu xxxxNUMExxxși Piskorskii Igor (vol. I, f.d. 35-36);

- încheierea judecătătorului de instrucție Ghenadie Eremciuc din 11.04.2015, prin care s-a dispus legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întvederii avute loc între Kolotnițki Piotr cu xxxxNUMExxxx și Piskorskii Igor, consemnate prin procesul-verbal din 10.04.2 (vol. I, f.d. 39);

- ordonanță de recunoaștere ca corp delict a purtătorilor de informație pe care sunt înscrise înregistrările operative din 10.04.2015 (vol. I, f.d. 42);

- ordonanță din 11.04.2015 privind încetarea măsurii de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între Kolțki Piotr cu xxxxNUMExxxx și/sau Rodionov Roman și alte persoane, precum și a măsurii speciale de investigație – controlul transiterii banilor extorcați în sumă de 2000 lei de la Kolțki Piotr către xxxxNUMExxxx și/sau Rodionov Roman (vol. I, f.d. 45);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.04.2015, prin care s-au ridicat înregistrările video a camerelor de supraveghere video instalate în incinta SAC 58 a

„Lukoil Moldova” (vol. I, f.d. 65-66);

- procesul-verbal de examinare și transcriere din 29.04.2015 prin care s-a examinat iar ulterior transcris pe un suport aparte, purtătorul de informație pe erau înregistrările video din 10.04.2015 a camerelor de supraveghere video instalate în incinta SAC 58 a SA „Lukoil Moldova” (vol. I, f.d. 67);

- ordonanță de recunoaștere ca corp delict a purtătorului de informație pe care sunt înregistrările video din 10.04.2015 a camerelor de supraveghere video instalate în incinta S 58 a SA „Lukoil Moldova” (vol. I, f.d. 68);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.04.2015, prin care s-au ridicat mijloacele bănești în sumă de 2000 lei din incinta SAC 58 a SA „Lukoil Mold” (vol. I, f.d. 70-74);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.04.2015, prin care s-a ridicat Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a SP 3 Gara de Nord al I ălți (vol. I, f.d. 75-76);

- procesul-verbal de examinare a documentului din 10.04.2015, prin care s-a examinat Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a SP 3 Gara de Nord al I ălți, cu anexe (vol. I, f.d. 77-81);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.04.2015, prin care s-a ridicat Încheierea din 09.04.2015 în cadrul materialului înregistrat în REI 2 al IP Bălți cu nr. 20150404668 din 07.04.2015 (vol. I, f.d.-83);

- procesul-verbal de examinare a documentului din 30.04.2015, prin care s-a examinat Încheierea din 09.04.2015 în cadrul materialului înregistrat în REI 2 al IP Bălți cu nr. 20150404668 din 07.04.2015, cu anexe (vol. I, f.d.-96);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.04.2015, prin care s-a examinat purtătorul de informație pe care au fost înscrise înregistrările video a camerelor de supraveghere video a S „Viniplast” efectuate la 10.04.2015 (vol. I, f.d. 179);

- ordonanța de recunoaștere ca corp delict a purtătorului de informație pe care sunt înregistrările video din 10.04.2015 a camerelor de supraveghere video instalate la S „Viniplast” (vol. I, f.d.180);

- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 12.05.2015, prin care s-a dispus recunoașterea și atașarea mijloacelor materiale de p ă a documentelor și obiectelor examinate prin procesul-verbal de examinare din 12.05.2015 (vol. I f.d. 230);

- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 16.05.2015, prin care s-a dispus recunoașterea și atașarea mijloacelor materiale de p ă a purtătorului de informație pe care sunt înscrise descifările apelurilor telefonice de pe numerele 068585730 și 060073000 (vol. II, f.d. 28);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.05.2015, prin care s-a examinat purtătorul de informație pe care au fost înscrise înregistrările video a camerelor de supraveghere video a S „Viniplast” efectuate la 09.04.2015 (vol. II, f.d. 36);

- ordonanța de recunoaștere ca corp delict a purtătorului de informație pe care sunt înregistrările video din 09.04.2015 a camerelor de supraveghere video instalate la S „Viniplast” (vol. II, f.d.37);

- procesul-verbal de audiere a martorului Kolotnițki Piotr Boris, care a declarat că are un fiu pe nume Kolotnițki Igor Petru cu vârsta de 17 ani, care învață la școala de meserii nr. 49 din munăli la profesia de lemnar. La fel, ultimul petrece practica la piața Baiducov în magazin, la un lemnar familia căruia nu o cunoaște. La 06.04.2015 fiul u, aflând -se la practică, a luat fără permisiune o bicicletă de la vecin pentru a se deplasa acasă, dat fiind faptul că ploua. Marți, după serviciu a venit acasă și a văzut că pe telefonul fiului cineva a sunat de mai multe ori. Respectiv, fiul a început a vorbi la telefoșii atunci a înțeleș că fiul are careva probleme. În acel moment a luat telefonul de la fec și a stat să discute. A fost anunțat că vorbește cu polițistul de sector, care l-a invitat la sectorul de poliție împreună cu feciorul. La sectorul de poliție erau doi polițiști care sau prezentat Rodionov Romșii xxxNUMExxxx. Ei i-au spus că au o cerere cu privire la furtul unei biciclete comis de către fiul său. Polițiștii i-au citit articolele din codul pe și au spus că fiul riscă 2 ani privațiune de liberate, dar întrebarea poate fi rezolvată dacă se va gândi bine. Ei i-au explicat că dacă partea vătămată i-și retrage cererea atunci ei pot acumula materialele ișa fel încit cazul fiului său va fi încetat, dar pentru asta trebuie să le ofere bani. Ei l-au întrebat cți bani are el, la ce le-a spus ă are asupra sa 300 lei, dar ei i-au spus că sunt puțini și i-au oferit timp pentru a găsi bani. Atunci el a mers la partea vătămată, care i-a spus că îl iartă pe fecior și preții nu are. Miercuri după serviciu a mers la sectorul de poliție pentru a se înfilni cu polițiștii și pentru a afla ce să facă în continuare. A așteptat o oră și jumătate dar țistii nu au venit. A menționat că, fiul său bicicleta a restituit-o a doua zi după ce a luat-o. La 09.04.2015 dimineața, aproximativ la orele 09:30, la serviciu au venit colaboratorii de ție vizați, unde în cadrul discuției ei i-au spus că partea vătămată și-a retras cererea, și atunci au cerut 2000 lei pentru a înceta investigarea cazului în prța feciorului. Atunci el le-a spus că nu are așa sumă de bani și că vineri va primi salariu, la sfârșitul zilei de muncă. Atunci ei i-au spus că vor veni după bani. Fiind audiat suplimentar Kolțki Piotr Boris a declarat că, la 10.04.2015 aproximativ la orele 11:10 a fost telefonat de către xxxNUMExxxx de la numărul de telefon 060073000, ca-a întrebat cînd să vină ei după bani, la ce i-a răspuns că ziua de muncă se finisează la 17:00 și după aceasta i se va achita salariul. Aproximativ la orele 17:20 de la a și număr de telefon mobil a fost sunat de către xxxNUMExxxx, care i-a spus că la serviciul său, la întreprinderea „Viniplast” de pe str. Feroviarilor 80 A, în decurs de cîteva minute va veni un prieten-al lui cu mașina de model „Audi” de culoare neagră și căruia urmează să-i transmită banii. Cu aceasta el nu a fost de acord, ționindu-i că asemenea chestiuni nu se rezolvă prin persoane necunoscute. Atunci xxxNUMExxxx i-a răspuns că îl va suna suplimentar. Ulterior, peste cîteva minute, a observat un automobil a intrat pe teritoriul întreprinderii, care a staționat în regiunea porților și paznicul la chemat și i-a spus că este căutat de către cineva din acest automobili-a apropiat de mașină, ea era de culoare închisă de model „Audi” cu numerele de înmatriculare din raionul Hîncești, din care a coborît xxxNUMExxxx și încă ă persoane necunoscute, unul din care era la volan. El l-a întrebat pe Nichita ce s-a făcut cu cazul privind furtul comis de fecior, la ce ultimul i-a răspuns că totul este nor și în acel moment a scos banii din buzunar și a dorit să-i îmîneze acestuia, dar el, prin gest, i-a indicat să urce în mașină pe scaunul din față lîngă șofer, care stătea la vol și în așa mod Nichita stătea lîngă el afară și atunci a scos banii în sumă de 2000 lei pe care i-a pus lîngă cutia de viteze. În acel moment în discuție a intrat șoferul, care a spus ă crede că nu este un amăgitor și ca unul pe altul să nu se pună în pericol. După aceasta le-a spus că nu dorește careva probleme și i-a întrebat dacă nu vor fi careva năceri și pe viitor dacă nu-l vor mai investiga pe fecior pe marginea cazului de furt, la ce Nichita la asigurat că materialul a fost finisat. Concretizează că, a doua pers ă necunoscută, care a venit împreună cu ei, în discuție nu a intrat și a stat afară. După aceasta persoanele nominalizate s-au urcat în mașină și au plecat într-o direcție necunosă. (vol. I, f.d. 16, 62);

- procesul-verbal de audiere a martorului Claicniht Ivan Fiodor, care a declarat că activează în funcția de ofițer de sector al SP 3 Gara de Nord IP Bălți împr ă cu colegul său xxxNUMExxxx. La fel îl cunoaște pe Piskorski Igor de cînd s-a angajat la serviciu, știe că acesta este proprietar al unui service auto amplasat pe str. Traian. La 10.04.2015 aproximativ la orele 17:00 se afla împr ă cu xxxNUMExxxx la Sectorul de Poliție nr. 3. Au decis ca împreună cu automobilul lui Nichita de mo „BMW” cu numere de înmatriculare din Bulgaria, să se deplaseze pe teritoriul deservit ca să lucreze pe marginea materialelor. Deplasându-ne pe str. Kiev, la interția cu str. Cahulului, s-au înfilnit cu Piskorski Igor, acesta fiind la volanul automobilului de model „Audi 100” de culoare închisă, numerele de înmatriculare al căreia nu le cu ște. La acel moment xxxNUMExxxx i-a spus ca să se urce în mașina lui Piskorski Igor ca să meargă într-un anumit loc, dar unde anume nu i-a concretizat. În acel moment xxxNUMExxxx a efectuat careva apeluri telefonice, ă cui anume nu cunoaște. După ce s-au urcat în automobilul lui Piskorski Igor s-au deplasat pe str. Feroviarilor aproximativ ă la capătul ei, unde xxxNUMExxxx i-a indicat lui Piskorski Igor să intre cu automobilul pe teritoriul unei întreprinderi, ceea ce ultimul a făcut. Nu cu ște ce întreprindere era aceea. Aici, de automobil s-a apropiat o persoană, probabil paznicul care a vorbit ceva, însă nu a auzit ce, fiind-că cînta muzica în mașină.

ă aceasta Piskorski Igor, care se afla la volanul automobilului, a parcat mașina lîngă gardul acelei întreprinderi. Imediat din mașină a ieșit xxxNUMExxxx și stătea lîngă șină. În scurt timp de el s-a apropiat un bărbat necunoscut care a purtat o discuție cu xxxNUMExxxx într-o parte. În acel moment împreună cu Piskorski Igor au coborît din șină pentru a fuma. Imediat bărbatul necunoscut s-a apropiat de mașină și s-a urcat pe scaunul pasagerului din față, moment în care și Piskorski Igor s-a urcat la volanul automobilului, sing ărmânând la ușa din spate în picioare. Ce s-a petrecut în mașină și ce discuții s-a purtat cu bărbatul necunoscut nu a văzut și nici nu a auzit. Peste aproximativ 2 minute bărbatul necunoscut a ieșit din automobil și a plecat, după care împreună cu Nichita au urcat în mașină și s-au deplasat pe str. Traian la locul de m ă a lui Piskorski Igor. Pe drum spre service auto careva discuții referitor la faptul că bărbatul necunoscut a transmis lui Piskorski Igor careva mijloace bănești destinate pentru xxxNUMExxxx nu au fost. Personal nu ăzut careva mijloace bănești în regiunea cutiei de viteze ă automobilului în cauză. Ajungînd la service auto de pe str. Traian Piskorski Igor a coborît din auto și s-a apropiat de un lucrător de-al său, după care a urcat în automobil și s-au deplasat pe str. Kiev. Nu a auzit ce au discutat Piskorski Igor cu angajat ău, la fel nu a văzut ca primul să-i fi transmis ultimului careva mijloace bănești. Sosînd pe str. Kiev, unde se afla automobilul lui xxxNUMExxxx, împr ă cu Nichita s-au urcat în mașină și au plecat la SP 3 Gara de Nord, iar Piskorski Igor a rămas pe str. Kiev. Cînd au ajuns pe str. Kiev nu a auzit ca xxxNUMExxxx Piskorski Igor să fi discutat despre careva mijloace bănești primite de la persoana necunoscută în acea zi, deoarece deja se urcaseră în automobil de mo „BMW”, iar xxxNUMExxxx a rămas să discute cu Piskorski Igor afară. La fel a declarat că, la 07.04.2015 prin intermediul apelului telefonic în Unitatea de Gardă a I ălți a parvenit informația 112 de la Țurcan Lilian pe faptul că din gospodăria sa a fost susstrasă o bicicletă. Ofițerul de serviciu din Unitatea de gardă al IP Bălți, dat fiind fapt ă în acea zi era de serviciu la SP 3, l-a contactat și a comunicat să se deplaseze pe pasajul Marinescu 4 unde a avut loc furtul de bicicletă. Împreună cu

xxxxNUMExxx-au deplasat la fața locului. Pasajul Marinescu 4 la moment este deservit de către xxxxNUMExxxx. Acolo au acumulat materialul pe faptul dat și anume au chestionat doi vecini, care au comunicat și nu au auzit nimic și nu cunosc nimic despre fapta de furt. Crevencuc N. a audiat partea vătămată Țurcanu Lilian și a luat o plângere de la el. La fața locului bicicleta nu era. Faptele expuse de către Țurcanu Lilian și-au găsit confirmarea. După aceasta au plecat de la fața locului. A doua zi materialul în care a fost atribuit pentru examinarea lui xxxxNUMExxxx. Dacă s-au stabilit persoanele care au comis fapta de furt și cu ce s-a terminat examinarea materialului nu cu ște. Pe Kolotnițchi Petru sau pe feciorul acestuia Igor, locuitori ai mun. Bălți, nu-i cunoaște.

La fel a declarat că, nu cunoaște ca în cadrul examinării materialului pe marginea furtului din gospodăria lui Țurcanu Lilian, xxxxNUMExxxx împreună cu Rodionov Romașii fi extorcat de la făptuitori, care au fost identificați de către aceștia, bani în sumă de 2000 lei pentru a mușamaliza cazul dat astfel încât să nu-i tragă la răspundere p ă pentru această faptă. (vol. I, f.d. 183);

- procesul-verbal de audiere a martorului Țurcanu Lilian Boris, care a declarat că locuiește pe adresa mun. Bălți str. Marinescu 4 împreună cu familia. În dimineața zilei de 07.04.2015 a observat că din gospodărie a fost sustrasă bicicleta copilului său în valoare de aproximativ 400-500 lei. La fața locului a observat că urmele ptuitorului duceau spre vecinul său din partea de la vale pe nume Vitalie, care locuiește pe str. Beleacova 33. L-a întrebat pe acesta dacă nu cunoaște nimic despre acest caz, la ce ultimă a spus că nu știe. Imediat a anunțat poliția. Aproximativ la 12:00 la domiciliu s-au prezentat 3 colaboratori de poliție, familiile cărora nu le cunoaște, care au prezentat ca o țeteri de sector. Le-a arătat locul săvârșirii faptei și urmele de bicicletă care duceau la vecin. După aceasta ei au invitat vecina pe nume Eugenia Rîbac, de la care au luat exp. Au fotografiat locul faptei, au mai întocmit careva acte pe care le-a semnat. În timpul acesta vecinul Vitalie i-a spus că a făcut legătura cu tatăl iatului suspectat de furt și că în scurt timp băiatul se va prezenta la fața locului. Nu ține minte dacă ofițerii de sector erau încă pe loc când Vitalie i-a spus această înforție. Aproximativ peste o oră acasă a venit vecinul Vitalie însoțit de băiatul necunoscut. Vitalie i-a spus că acest băiat cu o zi în urmă l-a ajutat pe lângă casă și atunci am-au întrebat pe băiat dacă el a sustras bicicleta, la ce băiatul nu a recunoscut. Atunci i-au arătat acestuia urmele de la încălțăminte în ogradă, după ce el a recunoscut el a luat bicicleta, și a promis să o restituie în timp de o oră. Băiatul a plecat și după aceasta l-a telefonat un ofițer de sector pe nume Nichita, unul dintre acei care au fost aă, de pe numărul de telefon 060073000, și l-a întrebat ce a vorbit cu băiatul care trebuia să vină, la ce i-a răspuns că băiatul și-a recunoscut vina și în decurs de o oră i-a restituit bicicleta. ă aceasta a plecat de acasă și la orele 14:00 l-a telefonat fiica și i-a spus că bicicleta sustrasă este rezeată de gard. Seara, aflându-se la domiciliu, aproximativ la orele 19:00 a prezentat un bărbat cu băiatul vinovat. Bărbatul a spus că este tatăl băiatului și l-a rugat ca să-i ierte fapta de furt, la ce el a căzut de acord. La 09.04.2015 la orele 10:00 a primit un apel telefonic de la țerul xxxxNUMExxxx de același număr, care l-a întrebat dacă într-adevăr l-a iertat pe băiatul care a vșit furtul, la ce i-a spus că da. Atunci el i-a spus că este nevoie de o recipisă în sensul dat că i-și retrage plângerea și pentru aceasta l-a întrebat cum poate să se înfline, la ce i-a spus că peste o oră va fi acasă. Peste o oră Nichita împreună cu un alt colaborator de poliție, pe care nu-l cunoaște, au venit la domiciliu, unde Nichita a scris personal cererea de încetare a invesțiilor pe marginea furtului comis în gospodăria sa, după care el a citit-o și a semnat-o. La fel, ofițerii de poliție au fotografiat bicicleta întoă și au plecat și de atunci nu a mai avut careva înfliniri nici cu ei, nici cu băiatul în cauză. Nu cunoaște despre faptul că în cadrul examinării materialului pe marginea furtului din gos ăria sa, ofițerul de poliție Nichita împreună cu alți colegi să fi extorcat de la făptuitori bani în sumă de 2000 lei pentru a mușamaliza cazul dat, astfel în ă nu-i tragă la răspundere penală pentru această faptă. (vol. I, f.d. 185);

- procesul-verbal de audiere a martorului Stroinschi Alexandru Boris, care a declarat că la 10.04.2015, aflându-se la locul de muncă la stația de alimentare cu combustibil nr. "Lukoil Moldova" de pe str. Cahulului, aproximativ la orele 19:00 s-a apropiat un cunoscut pe nume Leonid, care lucrează în vecinătate, și l-a rugat să-i schimbe 10 bancnote cu nominalul de 200 lei pe bancnote de 1 și 50 lei și i-a spus că acești bani l-a rugat să-i schimbe șeful lui, familia căruia nu o cunoaște. A luat banii din casie și i-a schimbat pe bancnotele lui care ulterior le-a pus în casierie. Nu a tras atenția la numerele și seriile acestor bancnote. Peste două ore au venit lucrătorii Centrului țional Anticorupție și au ridicat mijloacele bănești în cauză. (vol. II, f.d. 32);

- procesul-verbal de audiere a martorului Parnavel Leonid Ion, care a declarat că activează de câteva zile în funcție de paznic la Volkswagen Centru Bălți. Director al Centrului este Piskorski Igor, care din cîte ăzut se deplasează cu un automobil de model „Audi”, caroserie universală, de culoare albastră, cu numere de înmatriculare din I Hîncști. Declară că, la 10.04.2015 la orele 18:00 a intrat în serviciu și peste jumătate de oră de la intrarea în serviciu Piskorski Igor s-a apropiat și i-a oferit suma de 2000 lei care era reă în 10 bancnote la cîte 200 lei fiecare și l-a rugat să coboare pînă la stația PECO „Lukoil” din preajma Centrului care la fel este amplasată pe drumul de ocolire a munăli, pentru a schimba banii în sumă de 2000 lei în bancnote mai mărunte, motivînd că are nevoie pentru activitatea sa. A luat banii în sumă de 2000 lei de la Piskorski Igi și a mers la operatorul stației PECO pe nume Alexandru și acesta i-a schimbat banii în sumă de 2000 lei în bancnote mai mici de 50 lei și 100 lei. Bancnotele schimbat -a dat directorului Piskorski Igor. (vol. I, f.d. 69);

- procesul-verbal de audiere a martorului Țurcanu Mihaela Mihai, care a declarat că activează în calitate de vînzător – consultant al SRL „Vinoplast” mun. Bălți str. Feroviarilor 80 A. La 09.04.2015 aproximativ la orele 11:00, cînd se afla la locul de muncă, pe teritoriul întreprinderii au venit două persoane, nu ține minte dacă erau î căte în uniformă de polițist. Au venit cu un automobil de culoare deschisă și au parcat în preajma foisorului. Una din acele persoane s-a apropiat și i-a rugat-o să-l cheme p-nul Colotnițchi Petru. După ce au stat puțin de vorbă cu Petru în foisor, aceste două persoane necunoscute au plecat, iar Petru s-a întors la locul de muncă. Despre ce a discutat Petru cu cele ă persoane nu cunoaște. (vol. II, f.d. 38).

4. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția lui xxxxNUMExxxx a fost dovedită integral, iar acțiunile lui xxxxNUMExxxx corect au fost încadrate conform prevederilor art. 324 alin. (4) Cod penal al RM - coruperea pasivă, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptașii primirea de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale ționale, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale.

5. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a ptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, prec și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1300 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa fții în organele MAI pe un termen de 3 ani.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea în speță a prevederilor art. 55 CP, din motiv că inculpatul a recunoscut vina, a comis pentru prima dată o înfiune ușoară, se caracterizează pozitiv.

Inculpatul a pledat pentru aplicarea în speță a prevederilor art. 55 CP.

5.1. La stabilirea categoriei și mării pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul xxxxNUMExxxx a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii păzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite fții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul xxxxNUMExxxx este calificată ca ușoară.

5.2. Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precuși indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și te ăriile societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată consideră că pentru acțiunile inculpatului numirea pedepsei în f ă de amendă este una echitabilă și rezonabilă.

Stabilind astfel forma pedepsei, instanța consideră necesar de a determina cuantumul acesteia.

Instanța atestă că, inculpatul xxxxNUMExxxx a recunoscut integral vina, îneindu-se acordul de recunoaștere a vinovăției. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru ță au incidentă prevederile art. 80 Cod penal al RM.

În conformitate cu art. 80 Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub îvinuire înechie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru înfiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

La determinarea formei și mării de pedeapsă instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, a recunoscut vina, se îște de cele comise, a contribuit la descoperirea infracțiunii, se caracterizează pozitiv.

Totodată, în detrimentul inculpatului xxxxNUMExxxx nu au fost găsite circumstanțele agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriul la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante (f.d. 109).

5.4. Avînd astfel de date, ținînd cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră pentru reeducarea inculpatului xxxxNUMExxxx urmează să fie aplicată pedeapsa în formă de amendă, mărimea căreia urmează a fi stabilită de 1000 (una mie) unități con ționale – 20 000 (douăzeci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 3

(trei).

5.5. Propunerea părții apărării privind aplicarea în speță a prevederilor art. 55 CP instanța o respinge ca fiind neîntemeiată, or, potrivit recomandării nr. 61 al CSJ "cu privire la unele chestiuni ce viză individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție" "gravitatea infracțiunii săvârșite" trebuie să țină în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autărilor statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

În acest sens instanța reține că, infracțiunea comisă de către inculpat prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, prin acțiunile acestuia fiind știrbată imaginea stat și a profesiei de polițist, iar eliberarea inculpatului de la răspundere penală cu atragere la răspundere contravențională ar crea o indignare în rândul societății.

5.6. De asemenea instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului xxxNUMExxxx că, potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai în grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amendă stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consiă că sancțiunea amenzii este executată integral.

6. Măsura preventivă aplicată față de xxxNUMExxxx, a.n. xxxDATA\_NASTERIIxxxx, obligațiunea de a nu părăsi țara, instanța de judecată consideră necesar de a o ține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

6.1. Cît privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpul delict – CD-R de model „Barges” cu inscripția “10.04.2015 Înscireri operative video” împachetat într-un pachet cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Cauza penală nr. 2015970201 Plicul nr.1 în care se conține un purtător de forție de tip CD-R de model Barges pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 10.04.2015”, păstrat la materialele dosarului penal, instanța de judecată consiă necesar de a-l păstra la materialele dosarului pe tot timpul păstrării dosarului.

Corpul delict – un CD-R de model „Barges” cu inscripția “înregistrări LUKOIL” împachetat într-un pachet cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul “Cauza penală nr. 2015970201 Plic în care se conține un CD-R de model „Barges” pe care sunt înregistrările de imagini de la SAC 58 Bălți a SA „Lukoil Moldova din 10.04.2015”, păstrat la materialele dosarului penal, instanța de judecată consideră necesar de a-l păstra la materialele dosarului pe tot timpul păstrării dosarului.

Corpul delict – un CD-R de model „Esperanza” împachetat într-un pachet cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul “Cauza penală nr. 2015970201 Plic în care se conține un CD-R de model „Esperanza” pe care sunt înregistrările de imagini de pe teritoriul S „Vinoplast” mun. Bălți str. Feroviarilor 80 A efectuate la 10.04.2015 între orele 17:00 – 17:59”, păstrat la materialele dosarului penal, instanța de judecată consideră necesar de a-l păstra la materialele dosarului pe tot timpul păstrării dosarului.

Corpul delict – tamponul de vată împachetat într-un pachet sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe aversul pachetului sunt efectuate inscripții explicative cu următorul conținut: ”Pachet nr. 1 în care se conține un tampon de vată cu care s-a prelucrat mîna dreaptă a lui xxxNUMExxxx la 10.04.2 ”, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a-l nimici.

Corpul delict – tamponul de vată împachetat într-un pachet de culoare cafenie sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe aversul pachetului sunt efectuate inscripții explicative cu următorul conținut: ”Pachet nr. 2 în care se conține un tampon de vată cu care s-a prelucrat mîna stîngă a lui xxxNUMExxxx la 10.04.2 ”, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a-l nimici.

Corpurile delict – restul vatei sterile cu ambalajul acesteia, precum și mînușile și ambalajul acestora, folosite la prelucrarea mînilor lui xxxNUMExxxx la 10.04.2015, care au fost împachetate -un pachet de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe aversul pachetului sunt efectuate inscripții explicative cu următorul conținut: „Pachet nr. 3 ce conține mînușile medicinale și ambalajul acestora precum și restul vatei și ambalajul acesteia cu ajutorul cărora s-a prelucrat mînilor lui xxxNUMExxxx la 10.04.2015”, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpurile delict – mijloacele bănești în sumă de 2000 lei ridicate la 10.04.2015 de la Stoinschi Alexandru, ce au fost împachetate în pachet, ce a fost sigilat cu amprent ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe aversul pachetului sunt efectuate inscripții explicative cu următorul conținut explicativ: „Colet de cancelarie ce ține bancnote în sumă de 2000 lei ridicate la 10.04.2015 de la Stoinschi Alexandru – operator Lukoil Moldova SAC 58”, instanța de judecată consiă necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venitul statului;

Corpurile delict – mînușile sterile și ambalajul acestora cu ajutorul cărora a fost efectuată percheziția corporală a lui xxxNUMExxxx la 10.04.2015, ce au fost împachetate -un pachet de cancelarie de culoare cafenie sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe aversul pachetului sunt efectuate inscripții explicative cu următorul conținut: „Pachet nr. 5 ce conține mînușile sterile și ambalajul acestora cu ajutorul cărora s-a efectuat percheziția corporală a lui xxxNUMExxxx la 10.04.2 ”, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpul delict – tamponul de vată sterilă cu care a fost prelucrată suprafața pîrghiei cutiei de viteză și suprafața raftului amplasat lîngă pîrghie a automobilului „Audi 100” cu numerele de înmatriculare HN AU 826, care este împachetată și sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția „Пакет что содержит: Тампон стерильной ваты с которым были взяты образцы для исследования с поверхность рычага коробки передач и поверхность полке расположенной возле рычага коробки передач автомоби Audi 100 с государственными номерами HN AU 826”, instanța de judecată consiă necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpurile delict – restul vatei sterile cu ambalajul acesteia precum și mînușile și ambalajul acestora, folosite la prelucrarea suprafeței pîrghiei cutiei de viteză și suprafața raftului amplasat lîngă pîrghie a automobilului „Audi 100” cu numerele de înmatriculare HN AU 826, care au fost împachetate într-un pachet de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprent ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe aversul pachetului sunt efectuate inscripții explicative cu următorul conținut: „Пакет что содержит: медицинские перчатки и ихняя упаковка а также медицинская вата и ихняя упаковка с помощью которых была обработана поверхность рычага коробки передач и поверхность полке расположенной возле рычага коробки передач автомоби Audi 100 с государственными номерами HN AU 826” instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpul delict – un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înregistrările de imagini a acțiunii de urmărire p ă - ridicarea mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei de la Stoinschi Alexandru la 10.04.2015, ce a fost împachetat într-un pachet sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe aversul pachetului a fost efectuată inscripția explicativă cu următorul conținut: „Pachet ce conține: un purtător de forție de tip CD-R de model „Barges” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conțin înregistrările de imagini a acțiunii de urmărire penală - ridicarea mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei de la cet. Stoinschi Alexandru la 10.04.2015”, păstrat la materialele dosarului penal, instanța de judecată consideră necesar de a-l păstra la materialele dosarului pe tot timpul păstrării dosarului.

Corpul delict – un CD-R de model „Esperanza” împachetat într-un pachet cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul “Cauza penală nr. 2015970201 Plic în care se conține un CD-R de model „Esperanza” pe care sunt înregistrările de imagini de pe teritoriul S „Vinoplast” mun. Bălți str. Feroviarilor 80 A efectuate la 09.04.2015 între orele 10:00 – 11:00”, păstrat la materialele dosarului penal, instanța de judecată consideră necesar de a-l păstra la materialele dosarului pe tot timpul păstrării dosarului.

Corpul delict – un purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înregistrate descifările apelurilor telefonice de pe telefoanele cu numerele 060073000 și 068585730 în perioada 01.04.20 – 14.04.2015, împachetat într-un plic și sigilat cu amprente ștampilei pentru pachete al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, iar pe plic fiind aplicată inscripția explicativă ”Purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înregistrate descifările apelurilor telefonice de pe telefoanele cu numerele 0600730 și 068585730 în perioada 01.04.2015 – 14.04.2015”, păstrat la materialele dosarului penal, instanța de judecată consideră necesar de a-l păstra la materialele dosarului pe tot timpul păstrării dosarului.

Corpul delict – un CD-R de model „Barges” cu inscripția “10.04.2015 Înscireri operative video/copia/” împachetat într-un pachet cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Cauza penală nr. 2015970201 Plicul nr.2 în care se conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise copia înregistrărilor operative video din 10.04.2015”, care se păstrează în încăperea special amenajată a DGT Nord a CNA pe adresa mun. Bălți str. Dostoevski nr. 12, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a-l nimici.

7. Pentru aceste motive și conform art. 80 Cod penal al RM, art. 384-385, 389, 397 și 509 ale Codului de procedură penală al RM, instanța judecătorească,-

**c o n d a m n ă :**

Se recunoaște vinovat xxxNUMExxxx, a.n. xxxDATA\_NASTERIxxxx, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se staște acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale – 20 000 (douăzeci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului cu privera de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui xxxNUMExxxx, a.n. xxxDATA\_NASTERIxxxx, că el este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care ~~în~~ devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă aplicată față de xxxNUMExxxx, a.n. xxxDATA\_NASTERIxxxx, obligațiunea de a nu părăsi țara, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict – CD-R de model „Barges” cu inscripția “10.04.2015 Înscriseri operative video” împachetat într-un pachet cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Cauza penală nr. 2015970201 Plicul nr.1 în care se conține un purtător de forție de tip CD-R de model Barges pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 10.04.2015”, păstrat la materialele dosarului penal, de a-l păstra la materialele dosarului pe tot timp ăstrării dosarului.

Corpul delict – un CD-R de model „Barges” cu inscripția “înregistrări LUKOIL” împachetat într-un pachet cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul “Cauza penală nr. 2015970201 Plic în care se conține un CD-R de model „Barges” pe care sunt înregistrările de imagini de la SAC 58 Bălți a SA „Lukoil Moldova din 10.04.2015”, păstrat la materialele dosarului penal, de a-l păstra la materialele dosarului pe tot timp ăstrării dosarului.

Corpul delict – un CD-R de model „Esperanza” împachetat într-un pachet cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul “Cauza penală nr. 2015970201 Plic în care se conține un CD-R de model „Esperanza” pe care sunt înregistrările de imagini de pe teritoriul S „Viniplast” mun. Bălți str. Feroviarilor 80 A efectuate la 10.04.2015 între orele 17:00 – 17:59”, păstrat la materialele dosarului penal, de a-l păstra la materialele dosarului pe tot timp ăstrării dosarului.

Corpul delict – tamponul de vată împachetat într-un pachet sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe aversul pachetului sunt efectuate inscripții explicative cu următorul conținut: ” Pachet nr. 1 în care se conține un tampon de vată cu care s-a prelucrat mîna dreaptă a lui xxxNUMExxxx la 10.04.2 ”, după intrarea sentinței în vigoare de a-l nimici.

Corpul delict – tamponul de vată împachetat într-un pachet de culoare cafenie sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe aversul pachetului sunt efectuate inscripții explicative cu următorul conținut: ” Pachet nr. 2 în care se conține un tampon de vată cu care s-a prelucrat mîna sîngă a lui xxxNUMExxxx la 10.04.2 ”, după intrarea sentinței în vigoare de a-l nimici.

Corpurile delict – restul vatei sterile cu ambalajul acesteia, precum și mănușile și ambalajul acestora, folosite la prelucrarea mînilor lui xxxNUMExxxx la 10.04.2015, care au fost împachetate -un pachet de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe aversul pachetului sunt efectuate inscripții explicative cu următorul conținut: „Pachet nr. 3 ce conține mănușile medicinale și ambalajul acestora precum și restul vatei și ambalajul acesteia cu ajutorul cărora s-a prelucrat mînilor lui xxxNUMExxxx la 10.04.2015”, după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpurile delict – mijloacele bănești în sumă de 2000 lei ridicate la 10.04.2015 de la Stoinschi Alexandru, ce au fost împachetate în pachet, ce a fost sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe aversul pachetului sunt efectuate inscripții explicative cu următorul conținut explicativ: „Colet de cancelarie ce ține bancnote în sumă de 2000 lei ridicate la 10.04.2015 de la Stoinschi Alexandru – operator Lukoil Moldova SAC 58”, după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venit stat

Corpurile delict – mănușile sterile și ambalajul acestora cu ajutorul cărora a fost efectuată percheziția corporală a lui xxxNUMExxxx la 10.04.2015, ce au fost împachetate -un pachet de cancelarie de culoare cafenie sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe aversul pachetului sunt efectuate inscripții explicative cu următorul conținut: „Pachet nr. 5 ce conține mănușile sterile și ambalajul acestora cu ajutorul cărora s-a efectuat percheziția corporală a lui xxxNUMExxxx la 10.04.2 ”, după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpul delict – tamponul de vată sterilă cu care a fost prelucrată suprafața pîrghiei cutiei de viteză și suprafața raftului amplasat lîngă pîrghie a automobilului „Audi 100” cu numerele de înmatriculare HN AU 826, care este împachetată și sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția „Пакет что содержит: Тампон стерильной ваты с которым были взяты образцы для исследования с поверхность рычага коробки передач и поверхность полке расположенной возле рычага коробки передач автомоби Audi 100 с государственными номерами HN AU 826”, după intrarea se ței în vigoare de a le nimici.

Corpurile delict – restul vatei sterile cu ambalajul acesteia precum și mănușile și ambalajul acestora, folosite la prelucrarea suprafeței pîrghiei cutiei de viteză și suprafața raftului amplasat lîngă pîrghie a automobilului „Audi 100” cu numerele de înmatriculare HN AU 826, care au fost împachetate într-un pachet de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe aversul pachetului sunt efectuate inscripții explicative cu următorul conținut: „Пакет что содержит: медицинские перчатки и ихняя упаковка а также медицинская вата и ихняя упаковка с помощью которых была обработана поверхность рычага коробки передач и поверхность полке расположенной возле рычага коробки передач автомоби Audi 100 с государственными номерами HN AU 826”, după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpul delict – un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înregistrările de imagini a acțiunii de urmărire pînă la ridicarea mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei de la Stroinschi Alexandru la 10.04.2015, ce a fost împachetat într-un pachet sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe aversul pachetului a fost efectuată inscripția explicativă cu următorul conținut: „Pachet ce conține: un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înregistrările de imagini a acțiunii de urmărire penală - ridicarea mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei de la cet. Stroinschi Alexandru la 10.04.2015”, păstrat la materialele dosarului penal, de a-l păstra la materialele dosarului pe tot timpul păstrării dosar

Corpul delict – un CD-R de model „Esperanza” împachetat într-un pachet cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul “Cauza penală nr. 2015970201 Plic în care se conține un CD-R de model „Esperanza” pe care sunt înregistrările de imagini de pe teritoriul S „Viniplast” mun. Bălți str. Feroviarilor 80 A efectuate la 09.04.2015 între orele 10:00 – 11:00”, păstrat la materialele dosarului penal, de a-l păstra la materialele dosarului pe tot timp ăstrării dosarului.

Corpul delict – un purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înregistrate descifările apelurilor telefonice de pe telefoanele cu numerele 060073000 și 068585730 în perioada 01.04.20 – 14.04.2015, împachetat într-un plic și sigilat cu amprente ștampilei pentru pachete al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, iar pe plic fiind aplicată inscripția explicativă ” Purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înregistrate descifările apelurilor telefonice de pe telefoanele cu numerele 0600730 și 068585730 în perioada 01.04.2015 – 14.04.2015”, păstrat la materialele dosarului penal, de a-l păstra la materialele dosarului pe tot timp ăstrării dosarului.

Corpul delict – un CD-R de model „Barges” cu inscripția “10.04.2015 Înscriseri operative video/copia” împachetat într-un pachet cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul „Cauza penală nr. 2015970201 Plicul nr.2 în care se conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise copia înregistrărilor operative video din 10.04.2015”, care se păstrează în încăperea special amenajată a DGT Nord a CNA pe adresa mun. Bălți str. Dostoevski nr. 12, după intrarea sentinței în vigoare de a-l nimici.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul:**

**Viorel Pușcas**