

**DECIZIE**

18 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței	X. Ulianoschi
Judecătorii	E. Cobzac și S. Vrabii
Grefierul	C. Buzu
Cu participarea:	
Procurorului	S. Ciobanu
Avocatului	P. Railean
Inculpatului	D. Străjescu
Interpretului	D. Guzun

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel cauza penală de acuzare a lui

**Străjescu Dumitru Mihail**, a n. 29.09.1955, originar din r-nul Sângerei, satul Okteabriskoe moldovean, căsătorit studii superioare supus militar, domiciliat în mun. Chișinău str. Calea leșilor 13 ap 29, fără antecedente penale, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal, -

la apelurile procurorului V. Moroșan și a avocaților I. Matușenco și P. Raileanu, în interesele inculpatului Străjescu Dumitru Mihail, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 aprilie 2013, -

**CONSTATĂ:**

Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 aprilie 2013, Străjescu Dumitru a fost condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.90 Cod Penal pedeapsa stabilită lui Străjescu Dumitru a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

Conform prevederilor art. 106 Cod Penal corpurile delictive - 6000 euro - anexate la dosar - a fost trecute în contul statului.

Corpurile delictive caseta mini DV de model Sony nr. 861, CD-urile și DVD-urile care conțin înregistrările audio-video purtate între Străjescu Dumitru Mihail, Stratan Marcel și alte persoane s-a dispus de a le păstra la prezenta cauză penală.

*Cauza s-a aflat în procedura:*

*Instanței de fond din 13.07.2011 – până la 24.04.2013;*

*Instanței de apel din 30.05.2013 – până la 19.09.2013;*

*Instanței de recurs din 20.11.2013 – până la 11.03.2014;*

*Instanței de apel din 13.06.2014 – până la 18.11.2014;*

*Prin sentința nominalizată, s-a reținut următoarele:*

Inculpatul Străjescu Dumitru, fiind co-fondator al SRL „Arnix Corn” care deține în arendă mai multe gherete din ÎM „Piața Centrală” amplasată pe str. Mitropolit Varlam 63, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 31.05.2011 cet. Stratan Marcel, dorind să procure o gheretă, prin intermediul site-ului [www.999.md](http://www.999.md) a găsit publicat un anunț în care se indica faptul că se vinde o gheretă pe str. Mitropolit Varlam ÎM „Piața Centrală” la prețul de 6000 euro. Fiind interesat de ofertă, cet. Stratan Marcel a telefonat la numărul de telefon afișat în anunț unde a răspuns o persoană care ulterior s-a stabilit a fi cet. Străjescu Lilia soția cet. Străjescu Dumitru, care i-a comunicat că dacă a telefonat în privința gheretei atunci urmează să discute cu stăpânul acesteia și anume cu cet. Străjescu Dumitru pe numărul de telefon 079587447.

Astfel, contactând la numărul de telefon 079587447 a răspuns o persoană care s-a prezentat ca fiind Străjescu Dumitru și care a confirmat faptul că vinde o gheretă amplasată pe teritoriul ÎM „Piața Centrală” din mun. Chișinău la prețul de 6000 euro însă o parte din banii ceruți și anume 1000 de euro, a extorcat-o, susținând că poate să influențeze factorii de decizie din cadrul ÎM „Piața Centrală” în vederea determinării acestora la perfectarea în termeni restrânși a contractului de arendă asupra gheretei nr. 25/10, amplasată pe teritoriul ÎM „Piața Centrală” din mun. Chișinău pe numele SRL „Namaox-Com”.

În continuarea intențiilor sale criminale exprimate prin extorcarea mijloacelor bănești, la 15 iunie 2011, cet. Străjescu Dumitru aflându-se pe str. Mitropolit Varlaam 63, în apropierea ÎM „Piața Centrală” a primit de la cet. Stratan Marcel suma de 6000 euro dintre care, 5000 euro pentru sine, iar suma de 1000 euro fiind extorcată sub pretextul de a fi transmisă factorilor de decizie ai ÎM „Piața Centrală” pentru perfectarea în termeni restrânși a contractului de arendă asupra gheretei nr. 25/10, amplasată pe teritoriul ÎM „Piața Centrală” din mun. Chișinău, pe numele SRL „Namaox-Com”, după care a fost reținut.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror și avocații I. Matusenco și P. Răileanu în numele inculpatului D. Străjescu, care au solicitat:

- *Procurorul, - casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri*, prin care D. Străjescu să fie condamnat în baza art.326 alin.(1) Cod penal și în coroborare cu art.10 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, argumentând că instanța incorect a aplicat față de acesta prevederile art.90 Cod penal, dispunând executarea condiționată a pedepsei aplicate, fără a ține seama de prevederile art.61 și 75 Cod penal, deoarece nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar fi oferit instanței posibilitatea de a micșora esențial gravitatea faptei inculpatului și ar fi permis de a aplica în privința lui prevederile normei date, astfel că pedeapsa aplicată acestuia este una prea blândă;

- *avocatul I. Matusenco în numele inculpatului, - casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare*, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, și anume lipsește latura obiectivă a faptei incriminate inculpatului, invocând că prima instanță incorect și-a întemeiat concluzia de condamnare a inculpatului pe baza probelor prezentate de partea acuzării, deoarece prin aceste probe nu s-a dovedit intenția acestuia la comiterea traficului de influență, și anume nu a fost demonstrat elementul extorcării, deoarece inculpatul nu a extorcat nici o sumă de bani ci a plasat anunțul în care a inițiat să-și realizeze ghereta la prețul de 6000 euro, adică dânsul din start a desemnat costul bunului supus realizării; nu a fost demonstrat prin nici o probă că ghereta a fost realizată la prețul de 5000 euro, iar 1000 euro au fost necesari pentru a corupe un careva funcționar, asupra căruia inculpatul avea influență sau pretindea că are influență, deoarece ÎM „Piața Centrală”, este o întreprindere municipală, directorul căreia este o persoană cu funcție de răspundere, dar nu funcționar public; nu a ținut seama instanța nici de faptul că inculpatul a respectat procedura legală de refuz în folosul martorului M. Stratan, ca ultimul să poată beneficia de dreptul la locațiune, deoarece la întreprinderea SRL „Arnix Com” a parvenit cererea de cedare a locațiunii în folosul agentului economic SRL „Namaox - Com” și cererea de perfectare a contractului de locațiune a întreprinderii menționate; instanța nu a luat în considerație că în cadrul urmăririi penale au fost admise încălcări de procedură ce duc la nulitatea actelor date, și anume acțiunile procedurale care au avut loc la 15.06.2011, adică percheziția și examinarea corporală a lui D. Străjescu a avut loc în lipsa translatorului ceea ce, potrivit art.251 alin.(2) Cod de procedură penală, atrage nulitatea actului procedural;

- *avocatul P. Răileanu în numele inculpatului, - casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare*, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, deoarece instanța nu a luat în considerație că în cadrul urmăririi penale au fost admise încălcări de procedură ce duc la nulitatea actelor date, și anume acțiunile efectuate de către inspectorul V. Bircă, privind înzestrarea cu tehnică specială, de examinare și marcarea banilor din 10.06.2011 și 15.06.2011 urmează a fi declarate nule, deoarece nu au fost prevăzute la momentul efectuării lor în Codul de procedură penală, iar examinarea și percheziția corporală, audierea în calitate de bănuit, reținerea din 15.06.2011, audierea în calitate de învinuit din 16-17.06.2011, comunicarea raportului de expertiză din 24.06.2011, informarea învinuitului despre terminarea urmăririi penale și prezentarea învinuitului a materialelor de urmărire penală din 30.06.2011, recunoașterea în calitate de bănuit și punerea sub învinuire din 15-16.06.2011, au fost efectuate în lipsa apărătorului și interpretului, din care considerente actele procedurale adoptate urmează a fi declarate nule.

În ședința instanței de apel inculpatul Străjescu Dumitru și avocatul său P. Railean au susținut apelurile declarate în numele inculpatului, solicitând respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Procurorul participant S. Ciobanu a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat, solicitând respingerea

apelurilor declarate în numele inculpatului.

*Colegiul penal conchide că apelurile declarate de către procurorul V. Moroșan, avocații I. Matusenco și P. Raileanu, în interesele inculpatului Străjescu Dumitru Mihail sunt nefondate și pasibile de a fi respinse, iar sentința sus-indicată este legitimă și fondată, pasibilă de a fi menținută, din următoarele considerente:*

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Străjescu Dumitru a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

*Astfel, necătând la faptul, că inculpatul Străjescu Dumitru nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate lui, vina lui se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, cum ar fi:*

**Declarațiile martorului Stratan Marcel**, care în cadrul instanței de fond a declarat, că activează în calitate de director comercial la SRL „Namaox-Com”, unde director și fondator este soția lui Covric Natalia.

Dorind să procure o gheretă, prin intermediul site-lui [www.999.md](http://www.999.md) a găsit publicat un anunț în care se indica faptul că se vinde o gheretă pe str. Mitropolit Varlam ÎM „Piața Centrală” la prețul de 6000 euro. În anunț erau indicate numerele de telefoane 079589946, 079587448 și 022749817.

Telefonând la primul număr de telefon indicat în anunț, o doamnă i-a comunicat că într-adevăr se vinde o ghereta, amplasată în „Piața Centrală” și anume la prețul de 6000 euro cu perfectarea contractului de arendă. Știind că gheretele aparțin Pieții Centrale, ca și la orice piață din mun. Chișinău, el a întrebat dacă anume perfectarea contractului costă 6000 euro, la ce **doamna i-a explicat că 1000 euro costă perfectarea contractului de arendă și sunt persoane din administrația pieții care se ocupă cu această procedură, totodată i-a recomandat să se adreseze cu această întrebare la stăpânul gheretei la numărul de telefon 079587447 pe nume Dumitru.**

**Cetățeanul pe nume Dumitru la fel i-a confirmat cele declarate de doamnă și i-a mai comunicat că o parte din bani sunt necesari pentru perfectarea contractului de arendă de pe o firmă pe alta, totodată, banii pentru perfectarea contractului nu se achită oficial în casa pieții.** După ce au discutat la telefon s-au înțeles să se întâlnească la intrarea în piață din str. Armenească. Din discuții cu prietenii a aflat că nu este legal de a încheia contract de arendă cu plată, și respectiv această procedură nu este legală, din care motiv și a decis să înregistreze discuția cu cetățeanul pe nume Dumitru ce urma să aibă loc, la telefonul său personal. În procesul discuțiilor Dumitru i-a comunicat că dacă îl aranjează ghereta, **el trebuie să-i achite 5000 euro lui și 1000 euro să-i dea lui** pentru ca el să o transmită la o persoană care are influență asupra directorului pieții. Accentuând că persoana dată poate influența de a perfecta contractul de arendă de pe o firmă pe alta pentru suma de 1000 euro într-un termen restrâns. Considerând că acțiunile cetățeanului pe nume Dumitru sunt ilegale, el a decis să se adreseze colaboratorilor CCCEC cu o plângere privind atragerea la răspundere penală a acestuia. La 10 iunie 2011, după ce a fost înzestrat cu tehnică specială pentru înregistrarea convorbirilor de către colaboratorii CCCEC, s-a întâlnit cu Dumitru Străjescu la intersecția str. Armenească și str. Columna din mun. Chișinău, unde i-a comunicat că la moment nu dispune de toată suma de 6000 euro și va avea toată suma după data de 13.06.2011. Dumitru Străjescu i-a comunicat că pentru perfectarea contractului de arendă, la directorul pieții este mai ușor de intrat sâmbăta deoarece în timpul săptămânii el este foarte ocupat, însă totodată i-a promis că va vorbi cu persoana care are influență asupra directorului pieții dacă va fi posibilitate de a perfecta contractul pentru ziua de miercuri. După aceasta ei s-au înțeles că după ce el va obține toată suma de 6000 euro, îl va suna pe Dumitru pentru a stabili ziua de perfectare a contractului și a transmite banii.

La 14.06.2011 el l-a telefonat pe Dumitru, și ultimul i-a comunicat că urmează să se întâlnească la 15.06.2011 la ora 10.00 lângă administrația pieții pentru a perfecta contractul de arendă și să aibă cu el 6000 euro. La 15.06.2011, după cum a fost înțelegerea, el s-a întâlnit cu Străjescu Dumitru pe str. Varlaam, 63 în jurul orei 11.00. La momentul întâlnirii Dumitru l-a întrebat dacă a adus informația privind rechizitele întreprinderii „Namaox-Com” și i-a dat o cerere - model scrisă din numele firmei „Arnix-Com” pentru a scrie o cerere din numele „Namaox-Com” pentru a-i elibera o gheretă în arendă.

După ce a scris cererea dată și a aplicat ștampila pe ea i-a transmis-o lui Dumitru Străjescu a luat cererea și i-a comunicat că la moment directorul pieții nu este pe loc și când va apărea el va transmite cererea pentru a pune viza, după care când va fi cererea vizată și contractul semnat el o să-l contacteze la telefon ca să se prezinte. Aproximativ peste o oră, Dumitru l-a contactat la telefon și i-a spus să se prezinte timp de jumătate de oră la locul stabilit anterior. În jurul orelor 14.20, ei s-au întâlnit în același loc. Dumitru l-a întrebat dacă are banii cu el. Ulterior de ei s-a apropiat cu mașina VOLVO CNZ 753, feciorul și soția lui Străjescu. Între timp, până a se așeza în mașină, Străjescu Dumitru s-a îndepărtat de la mașină pentru câteva secunde printre mașini, și când s-a apropiat avea deja în mână un file cu niște documente și i-a spus să se așeze în mașină pe scaunul din spate și să-i dea banii pentru ca să-i numere. După ce a numărat banii, i-a transmis soției, care se afla afară lângă mașină pentru a-i număra încă o dată. După ce au fost numărați banii în sumă de 6000 euro, Străjescu i-a spus că contractul de arendă este semnat. Însă trebuie de mers la administrația pieții pentru a aplica ștampila. În drum spre administrație.

Străjescu i-a dat documentele pe care le avea la el și i-a spus să indice în contractul de arendă rechizitele firmei sale, să-1 semneze și să aplice ștampila, în timp ce aplica în stradă ștampila, a avut loc reținerea cet. Străjescu de către colaboratorii CCCEC (f. d. 55, 56, vol. II).

**Declarațiile martorului Stratulat Ion**, care în cadrul instanței de fond a declarat, că activează în calitate de director al ÎM „Piața Centrală”, mun. Chișinău din 2006. Referitor la darea în arendă a gheretelor a comunicat că ele se eliberează în arendă la solicitarea în scris a agentului economic la secția de amplasare din cadrul ÎM „Piața Centrală”. În dependență de posibilitatea oferirii, se încheie contract de arendă. Plata pentru arenda gheretei se efectuează în casa întreprinderii sau prin transfer. Alte plăți nu se încasează. Contractele de arendă se perfectează de către jurist, lucrătorii contabilității sau secția de amplasare. Termenul de examinare a cererii este până la 14 zile. De regulă, contractele de arendă se prezintă lui la semnătură la sfârșitul săptămânii, sau în dependență de timp le solicită pe parcursul săptămânii. Evidența contractelor de arendă se duce în formă electronică de către contabilitate. După semnarea contractului de către el, ștampila întreprinderii se aplică de către contabilitate. În ce privește cererea SRL „Namaox-Com” din 15.06.2011 privind eliberarea unei gherete în arendă a comunicat că cererea dată a fost în mapa cu corespondență, de cine a fost prezentată nu cunoaște. Ca regulă corespondența de intrare se lasă în anticameră pe masă, unde nu este nimeni. Mapa din anticameră cu corespondența o i-a singur, deoarece persoana responsabilă de primirea corespondenței s-a eliberat. La 15.06.2011, s-a aflat în biroul de serviciu între orele 10.00-12.30, apoi de la 14.30-15.30. Rezoluția pe cererea dată a fost pusă de către el după care împreună cu restul corespondenței a fost lăsată în anticameră. Cererea SRL „Arnix-com” privind rezilierea contractului de arendă din 15.06.2011 a fost depusă concomitent cu cererea SRL „Namaox-com”. Contractul nr.25/10 din 01.07.2011 semnat între ÎM „Piața Centrală” și SRL „Namaox-com” este semnat de către el în două exemplare. Contractul dat a fost anexat cererilor sus numite și a fost semnat odată când a fost pusă rezoluția pe cereri. Nu cunoaște de către cine a fost perfectat contractul dat, posibil de către angajații contabilității. Dat fiind faptul că pe contract lipsește ștampila întreprinderii, agentul economic urma să meargă la contabilitate pentru a fi aplicată ștampila. Acces la ștampila întreprinderii au contabilul-șef, vice- contabilul și contabilul S. Arbuz. Ghereta nr.25/10 este proprietatea ÎM „Piața Centrală” (f. d. 53, 54, vol. II).

**Declarațiile martorului Arbuz Svetlana**, care în cadrul instanței de fond a declarat, că activează în calitate de contabil la ÎM „Piața Centrală” din 2002. În obligațiunile de serviciu se include verificarea și achitarea plăților de arendă privind arenda locurilor de comerț, inclusiv și perfectarea contractelor de arendă la solicitarea agentului economic. În cazul perfectării unui contract nou este necesară rezoluția directorului pe cererea depusă și prezentarea așa documente ca: cererea de refuz a agentului economic care a arendat anterior, cererea de solicitare din partea agentului economic ce dorește să arendeze, extrasul întreprinderii. Referitor la contractul nr.25/10 din 01.07.2011, cererea SRL „Namaox-Com” din 15.06.2011 și cererea SRL „Arnix-Com” din 15.06.2011 a declarat că documentele respective, și anume cererile și certificatul de înregistrare al SRL „Nainaox-Com” au fost prezentate ei personal de către cet. Străjescu Dumitru pe data de 15.06.2011 în jurul orei 11.45. Cet. Străjescu i-a comunicat că activează în comun cu firma „Namaox-com” și perfectează contractul de arendă a gheretei nr.25/10 pe numele acestei firme. Ea a perfectat contractul în două exemplare și i-a restituit împreună cu cererile depuse cet. Străjescu. Ulterior, dânsul urma să prezinte contractul de arendă a gheretei nr.25/10 către directorul ÎM „Piața Centrală” pentru a fi semnat, după care în contabilitate pentru a fi aplicată ștampila. Cet. Străjescu s-a adresat pentru perfectarea contractului anume la ea deoarece firma „Arnix-Com”, unde el este director este supravegheată de către ea, conform repartizării. Contractul nr.25/10 din 01.07.2011 pe numele SRL „Namaox-Com” nu a fost introdus în registrul de evidență al contractelor de arendă, deoarece cet. Străjescu urma să prezinte ei contractul de arendă deja semnat de director și aplicată ștampila, însă acest fapt nu s-a întâmplat. După ce i-a transmis actele cet. Străjescu, dânsul ulterior nu s-a prezentat pentru a depune contractul în contabilitate (f. d. 51, 52, vol. II).

*Astfel, Colegiul penal consideră că aceste declarații ale martorilor Arbuz Svetlana, Stratan Marcel și Stratulat Ion sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează cu celelalte probe pe care le v-om analiza în continuare și combat argumentele apelanților, avocaților I. Matusenco și P. Raileanu, în interesele inculpatului Străjescu Dumitru, precum că, prin probele prezentate de partea acuzării, nu s-a dovedit intenția lui Străjescu Dumitru la comiterea traficului de influență, și anume nu a fost demonstrat elementul extorcării ci, dimpotrivă, confirmă faptul că anume inculpatul Străjescu Dumitru a comis traficul de influență în circumstanțele sus-indicate.*

*Mai mult ca atât, Colegiul penal constată că vina inculpatului Străjescu Dumitru de comiterea infracțiunii incriminate se confirmă la fel și prin documentele dosarului penal, și anume:*

- Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 15 iunie 2011, prin care trei bancnote cu nominalul de 500 euro, două bancnote cu nominalul de 200 euro, unsprezece bancnote cu nominalul de 100 euro, șaiszeci bancnote cu nominalul de 50 euro, au fost examinate, fotografiate și ulterior au fost înmânate cet. Stratan Marcel, fapt confirmat prin semnătura personală (f. d. 21-26, vol. I);

- Procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 15 iunie 2011, prin care trei bancnote cu nominalul de 500 euro, două bancnote cu nominalul de 200 euro, unsprezece bancnote cu nominalul de 100 euro, șaiszeci bancnote cu nominalul de 50 euro, , au fost examinate și marcate cu substanță fluorescentă invizibilă, iar pe fiecare bancnotă cu creion special pe suprafața aversului s-a efectuat inscripția „MITA CCCEC”. La expunerea bancnotelor marcate sub razele luminii ultraviolete, s-a constatat prezența pe suprafața acestora multiplelor micro - particule de culoare verde și inscripția „MITA CCCEC” de culoare albastră. Din substanța chimică specială și creionul chimic special, utilizate la marcarea banilor au fost reținute mostre, care au fost împachetate și sigilate separat. După marcarea, banii

nominalizați în sumă de 6000 euro au fost înmânați cet. Stratan Marcel, fapt confirmat prin semnătura personală (f. d. 27-29, vol. I);

- Procesele-verbale privind înzestrarea cu tehnică specială din 10.06.2011 și 15.06.2011, prin care inspectorul principal al Direcției nr.1 a DGCCE a CCCEC, Veaceslav Bîrcă, cu participarea specialistului Direcției Asigurare Operativă a CCCEC, Sergiu Cucu, potrivit ordonanței privind înfăptuirea măsurilor operative de investigație din 08 iunie 2011, cu autorizarea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani nr. 11-1811/11 din 08.06.2011, au înzestrat cu tehnică specială cet. Stratan Marcel (f. d. 30, 31, vol. I);

- Procesele-verbale de înregistrare a comunicărilor și de imagini între cet. Stratan Marcel și Străjescu Dumitru din 10.06.2011 și 15.06.2011, cu stenogramele anexate (f. d. 99-117, vol. I);

- Procesele-verbale de apreciere a importanței documentării comunicărilor și întâlnirilor între cet. Stratan Marcel și Străjescu Dumitru din 10.06.2011 și 15.06.2011 se atestă pretinderea inculpatului la primirea sumei de 6000 euro, dintre care 1000 euro pentru urgentarea actelor de arendă a chioșcului (f. d. 104, 116, 108, vol. I);

- Procesul-verbal de percheziție și examinare corporală a cet. Străjescu Dumitru din 15.06.2011 confirmă ridicarea sumei de 1000 euro marcați de la inculpat (f. d. 51, 52, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție și examinare corporală a cet. Străjescu Lilia din 15.06.2011 rezultă, că la aceasta au fost depistați 5000 euro marcați (f. d. 63, 64, vol. I).

- raportul de expertiză nr. 1352-1355 din 23.06.2011 s-a constatat, că pe reversul bancnotelor ridicate de la Străjescu Dumitru și Străjescu Lilia este inscripția specială cu conținutul „Mita CCCEC” executată cu colorant care în raze UV (365 nm) are fluorescență de culoare albastră (azurie) (f. d. 84-97);

- ordonanța de recunoaștere din 23.06.2011 mijloacele bănești în sumă de 6000 euro au fost recunoscute drept corp delict și au fost atașate la materialele dosarului (f. d. 117, 118);

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 16.06.2011. (f. d. 68-76, vol. I);

- Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 24.06.2011. (f. d. 119, vol. I);

- Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 13.06.2011. (f. d. 123, vol. I);

- Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 17.06.2011. (f. d. 120, vol. I);

- Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 17.06.2011. (f. d. 121, vol. I);

- Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 20.06.2011. (f. d. 122, 125, vol. I);

- Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 16.06.2011. (f. d. 124, vol. I);

*Astfel, Colegiul penal consideră că aceste materiale și documente coroborează cu declarațiile martorilor Arbuz Svetlana, Stratan Marcel și Stratulat Ion, și toate aceste probe, în ansamblu, sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și combat argumentele apelanților, avocaților I. Matusenco și P. Raileanu, în interesele inculpatului Străjescu Dumitru, precum că, prin probele prezentate de partea acuzării, nu s-a dovedit intenția lui Străjescu Dumitru la comiterea traficului de influență, și anume nu a fost demonstrat elementul extorcării **ci, dimpotrivă, confirmă faptul că anume inculpatul Străjescu Dumitru a comis traficul de influență în circumstanțele sus- indicate.***

**Fiind interogat în cadrul instanței de fond Străjescu Dumitru**, n-a recunoscut vina și a explicat, că nu a cunoscut despre faptul că acțiunile lui sunt prevăzute de codul penal ca ilegale și pasibile de răspundere penală. Intenția lui a fost ca prin orice mijloace să vândă utilajul și dreptul pentru arenda gheretei pe care o arendează pe teritoriul ÎM «Piața Centrală». El i-a explicat cet. Stratan Marcel, că din cei 6000 euro, 1000 euro precum că urmau să fie transmiși pentru perfectarea contractului de arendă reprezentanților administrației pieții, dar a făcut acest fapt cu scopul de a realiza cit mai repede utilajul și dreptul de arendă asupra gheretei nr.25/10. De fapt, el nu s-a înțeles cu nimeni din administrația ÎM «Piața Centrală» pentru a transmite suma de 1000 euro pentru perfectarea contractului de arendă. La 17.06.2011 în conformitate cu prevederile art. 504-505 CPP de către procuror, avocat și învinuit a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, însă ulterior și-a schimbat poziția procesuală (f. d. 49, vol. II);

*Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul Străjescu Dumitru a susținut cele declarate anterior.*

*Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de către inculpatul Străjescu Dumitru, prin care el nu recunoaște comiterea infracțiunii comise de el, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală, nu echivalează cu achitarea lui, deoarece ele și se combat de întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală .*

Potrivit componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 Cod Penal **infracțiunea de trafic de influență** se consumă din momentul săvârșirii oricăreia dintre acțiunile alternative prevăzute în norma de incriminare, în cazul de față din momentul cererii mijloacelor bănești de către inculpatul Străjescu Dumitru Mihail, deoarece are O componență de infracțiune formală.

**Traficul de influență** reprezintă o vânzare, o speculare a influenței pe care făptuitorul o are sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar. Într-adevăr, în cazul traficului de influență, prevăzându-se de influența pe

care o are asupra unui funcționar, făptuitorul se angajează, în schimbul unei sume de bani sau a altui folos, să intervină la acel funcționar, în schimbul persoanei cu care încheie tranzacția.

Infracțiunea comisă de către inculpatul Străjescu Dumitru Mihail este o infracțiune prin care se pretind bani sau alte foloase de la o persoană fizică sau juridică de către o altă persoană care are influența sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Infracțiunea de trafic de influență există chiar dacă persoana în cauză nu are în realitate influența pe care o pretinde, prin urmare infracțiunea se considerată săvârșită în momentul în care persoana care pretinde că are sau chiar are influență primește sau pretinde bani. Influența sau alte foloase, sau acceptă promisiuni, daruri în scopul declarat de a determina un anumit comportament profesional din partea funcționarului.

Astfel, ca cerințe ce se cer îndeplinite pentru existența infracțiunii de trafic de influență sânt determinate; făptuitorul trebuie să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență, adică a fi în relație de prietenie, a se bucura în mod real de încrederea celui funcționar, iar a lăsa să se creadă că are influență înseamnă a crea cumpărătorului de influență falsă impresie că se bucură de trecere în fața celui funcționar); important este că influența făptuitorului să fi constituit pentru persoana interesată motivul determinant al tranzacției; făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar public; acțiunea ce constituie elementul material al infracțiunii să fie realizată mai înainte ca funcționarul pe lângă care s-a promis ca se va interveni, să fi îndeplinit actul care interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Prin prisma acestor prevederi, probele administrate atât la urmărirea penală cât și-n cadrul ședințelor instanței de fond și apel denotă cu certitudine, că inculpatul Străjescu Dumitru Mihail, prin extorcarea mijloacelor bănești, la 15 iunie 2011, a primit de la cet. Stratan Marcel suma de 6000 euro dintre care, 5000 euro pentru sine, iar suma de 1000 euro fiind extorcată sub pretextul de a fi transmisă factorilor de decizie ai ÎM „Piața Centrală” pentru perfectarea în termeni restrânși a contractului de arendă asupra gheretei nr. 25/10, amplasată pe teritoriul ÎM „Piața Centrală” din mun. Chișinău, pe numele SRL „Namaox- Com”.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Străjescu Dumitru Mihail a comis trafic de influență adică extorcarea de bani, personal, pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, fapte încadrate în prevederile art. 326 alin.(1) Cod penal și combat argumentele apelantului avocatului I. Matusenco în interesele inculpatului Străjescu Dumitru precum că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, și anume lipsește latura obiectivă a faptei incriminate inculpatului, invocând că prima instanță incorect și-a întemeiat concluzia de condamnare a inculpatului pe baza probelor prezentate de partea acuzării, deoarece prin aceste probe nu s-a dovedit intenția acestuia la comiterea traficului de influență, și anume nu a fost demonstrat elementul extorcării.*

Mai mult ca atât Colegiul Penal reiterează și faptul că, fiind audiat în instanța de fond, inculpatului Străjescu Dumitru a declarat că, nu a cunoscut despre faptul că acțiunile lui sunt prevăzute de Codul penal ca ilegale și pasibile de răspundere penală, or potrivit principiului „*nemo censetur legem ignorare*”, aplicabil în dreptul penal, potrivit căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu înlătură obligația persoanelor de a se conforma legii și de a răspunde pentru încălcarea ei. În procesul penal se aplică același principiu, fiecare cetățean fiind obligat să cunoască legea. Nimeni nu poate invoca necunoașterea normei procesual penale sau eroarea cu privire la aceste reglementări.

Astfel, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a tras concluzia că vina inculpatului Străjescu Dumitru în săvârșirea faptei indicate este dovedită deplin, just apreciind critic depozițiile lui, considerându-le o metodă aleasă de ultimul pentru a evita răspunderea penală, deoarece ele au fost combătute de ansamblul de probe administrate.

*Colegiul Penal consideră că nefondată este și poziția apelantului, avocatului P. Raileanu în interesele inculpatului Străjescu Dumitru precum că, instanța de fond nu a luat în considerație că în cadrul urmăririi penale au fost admise încălcări de procedură ce duc la nulitatea actelor date, și anume: acțiunile efectuate de către inspectorul V. Bîrcă, privind înzestrarea cu tehnică specială, de examinare și marcarea a banilor din 10.06.2011 și 15.06.2011 urmează a fi declarate nule, deoarece nu au fost prevăzute la momentul efectuării lor în Codul de procedură penală, iar examinarea și percheziția corporală, audierea în calitate de bănuit, reținerea din 15.06.2011, audierea în calitate de învinuit din 16-17.06.2011, comunicarea raportului de expertiză din 24.06.2011, informarea învinuitului despre terminarea urmăririi penale și prezentarea învinuitului a materialelor de urmărire penală din 30.06.2011, recunoașterea în calitate de bănuit și punerea sub învinuire din 15-16.06.2011, au fost efectuate în lipsa apărătorului și interpretului, din care considerente actele procedurale adoptate urmează a fi declarate nule.*

La o așa o concluzie Colegiul Penal a ajuns pe motiv că, **inculpatul Străjescu Dumitru la urmărirea penală nu a invocat că nu cunoaște limba de stat semnând actele procesuale, inclusiv acordul de reunoaștere a vinovăției, întocmite în prezența apărătorului, fără invocarea acestui temei și abia la judecarea cauzei în prima instanță a înaintat versiunea că nu cunoaște limba de stat.**

Mai mult ca atât inculpatul Străjescu Dumitru a semnat un șir de acte procesuale care au fost întocmite în limba de stat și semnate de inculpat în prezența apărătorului și anume: procesul-verbal de percheziție corporală a lui D. Străjescu din 15.06.2011, în care acesta a făcut mențiuni în limba de stat (f. d. 60-verso, vol. I); procesul-

verbal de percuziție și examinare corporală a lui D. Străjescu din 15.06.2011 (64-verso, vol. I), pe care D. Străjescu l-a citit, a înțeles conținutul actului procesual și n-a avut careva obiecții ordonanța din 07.06.2011, acordul de recunoaștere a vinovăției (f. d. 156-158, vol. I), recipisa privind primirea copiei rechizitoriului (f. d. 182, vol. I).

Totodată potrivit procesului-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 30.06.2011 (f. d. 171, vol. I), inculpatul Străjescu Dumitru, fiind asistat de către apărătorul său Ion Matusenco, a făcut cunoștință cu materialele cauzei și n-a avut careva obiecții, nefiind astfel înaintate careva obiecții împotriva cărorva acte procesuale al organului de urmărire penală.

Mai mult ca atât, **în ședința instanței de apel Colegiul penal a controlat dacă înțelege sau nu inculpatul Străjescu Dumitru limba română: i-a adresat direct lui, fără ca interpreta să-i traducă, câteva întrebări în limba română și dânsul a răspuns corect la toate întrebările în limba rusă, fapt ce demonstrează că dânsul cunoaște limba română, înțelege această limbă, iar faptul că dânsul a răspuns în limba rusă nu echivalează cu aceea că dânsul n-a înțeles ce i s-a spus la urmărirea penală în limba română.**

De asemenea, **fiind interogat în cadrul instanței de apel, la întrebarea președintelui completului de judecată dacă cunoaște limba de stat a răspuns că în general cunoaște limba de stat, însă nu cunoaște toate noțiunile de drept!**

Astfel, Colegiul penal conchide că nu pot fi recunoscute nule actele procesuale întocmite în privința inculpatului Străjescu Dumitru, de vreme ce ultimul înțelege limba de stat, și din aceste considerente se resping și argumentele apelanților despre recunoașterea nulității acestor acte.

**Referitor la apelul acuzatorului de stat, Colegiul penal conchide** că la numirea felului și măsurii de pedeapsă inculpatului Străjescu Dumitru, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal și anume, de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de faptul săvârșirii pentru prima dată a unei infracțiuni grave de către inculpat, de motivul infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat.

Circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal sau circumstanțe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Străjescu Dumitru face parte din categoria celor mai puțin grave, comisă cu intenție, de faptul că dânsul anterior n-a fost judecat, se caracterizează pozitiv la locul de muncă și de trai și este încadrat în câmpul muncii, Colegiul penal conchide că corectarea și reeducarea inculpatului Străjescu Dumitru este posibilă fără izolarea lui de societate, considerând că este rațional de aplicat față de Străjescu Dumitru, pedeapsa închisorii pe un termen de 2 (doi) ani, iar conform art. 90 Codul Penal de suspendat condiționat lui Străjescu Dumitru executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 (unu) ani, fiind în limitele fixate de norma art. 326 alin. (1) Cod penal, ținând cont de faptul, că inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, că are familie, este încadrat în câmpul muncii.

Astfel, Colegiul penal consideră că pedeapsa numită lui Străjescu Dumitru este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond.

Reieșind din cele sus-indicate, Colegiul penal consideră că toate argumentele înaintate în apelurile procurorului V. Moroșan, a avocaților I. Matusenco și P. Raileanu, în interesele inculpatului Străjescu Dumitru Mihail sunt nefondate și pasibile de a fi respinse, cum s-a indicat în partea descriptivă a deciziei, cu menținerea în vigoare a hotărârii atacate.

Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 al. 1 p. 1 lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

#### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, apelurile procurorului V. Moroșan și a avocaților I. Matusenco și P. Raileanu, în interesele inculpatului Străjescu Dumitru Mihail, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 aprilie 2013 și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la data de 16.12.2014, orele 14:00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului