

DECIZIE

în numele Legii

10.06.2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată	Nichifor Corochii
Judecătorii	Silvia Vrabie și Ludmila Ouș
Grefier	Cristina Zama
Cu participarea:	
Procurorului	Dorina Tăut
Avocatului	Ion Vizdoagă, Radu Dimitriu
Interpret	Maria Popcovscaia

Judecând în ședință deschisă apelul M. Gropa, procuror în Procuratura Generală declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19.04.2011 în cauza penală

**Talambuța Leonid Mihail**, născut la 06.10.1954, originar din regiunea Donețk, Ucraina, domiciliat în mun. Chișinău, str. Pușchin 28 ap. 9, ucrainean, căsătorit, anterior ne judecat, nu lucrează, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) CP al RM.

*Judecarea cauzei în prima instanță de la 16.04.2009 până la 19.04.2011.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 24.07.2014 până la 10.06.2015*

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

**CONSTATĂ:**

Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19.04.2011 Talambuța Leonid Mihail a fost achitat de învinuirea adusă în baza art. 326 alin. (2) lit. a) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii încriminate.

Corpurile delictive 32 bancnote cu valoare nominală a fiecărei de 100 dolari SUA, în total 3200 dolari SUA, anexate la materialele cauzale date, conform art.106 CP au fost confiscate în beneficiul statului.

Acțiunea civilă a cet. Doico I. a fost lăsată fără examinare.

I. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că de către organul de urmărire penală Talambuța Leonid Mihail este învinuit pentru faptul că în perioada lunilor martie-septembrie 2008, acționând din interes material, activând în baza licenței nr.00106 din 25.09.2001 în calitate de avocat al Biroului individual de avocați „Talambuța”, situat în mun. Chișinău, a extorcat și primit în diferite rate de la cet. Doico Iva suma de 10.500 Euro, echivalentul a 164005,8 lei RM conform cursului valutar, susținând că are influență asupra judecătorilor instanțelor decătorești, care au examinat cauza penală pornită în privința nepotului său Doicu Radic, pentru a-i influența să primească în cadrul cauzale examinate hotărâri care l-ar absolvi sau i-ar ușura pedeapsa penală ultimului.

Ulterior, tot el, în perioada de timp 19.10.2008-24.10.2008, acționând din interes material, activând în baza licenței nr.00106 din 25.09.2001 în calitate de - avocat al Biroului individual de avocați „Talambuța” situat în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra procurorului care reprezintă acuzarea de stat pe cauza penală pornită în privința nepotului său Doicu Radic, a extorcat de la cet. Doico Iva suma de 2500 Euro și la 24.10.2008 a primit în fața magazinului „Fourchette” situat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr.10, suma de 320 dolari SUA, cea ce conform cursului valutar constituie 33016,64 lei, în scopul de a-l determina pe procuror să nu atace în instanța decată ierarhic superioară decizia primită în cadrul examinării cauzei penale nominalizate, care era favorabilă pentru el.

Astfel, Talambuța Leonid Mihail este învinuit în primirea și extorcarea de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, comisă intenționat către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lui de serviciu, săvârșită cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari în sumă totală de 197022,44 lei, acțiunile lui fiind cadrate conform art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal

Prima instanță și-a bazat concluziile de achitare a inculpatului pe următoarele temeuri:

-În cadrul anchetei judecătorești instanței au fost prezentate probe care confirmă declarațiile inculpatului. Astfel, instanței a fost prezentată cererea scrisă și semnată personal de către Doicu Radic, prin care acesta a solicitat prezentarea avocatului Talambuța L. în Penitenciarul nr. 13 pentru a încheia un contract de asistență juridică, cu indicarea sumei onorariului de 11000 Euro. Instanței de asemenea a fost prezentat exemplarul original al contractului nr. 12, încheiat la 05.03.2008 între Talambuța L. și Doicu Radic privind acordarea asistenței juridice, în p. 3.1 al căruia este indicată plata pentru serviciile prestate - 11000 Euro, iar în p. 3.2 este indicat cuantumul avansului care urmează a fi achitat - 500 Euro. Fiind interogată în cadrul anchetei judecătorești, Doicu Radic a declarat că cunoscând faptul încheierii contractului nominalizat cu Talambuța L. în iarna anului 2008.

Prin bonul de plată seria DC nr. 480248 din 05.03.2008, originalul căruia se conține în materialele cauzei penale, se confirmă faptul, că Doicu Rustam la data indicată a achitat 8400 lei ca avans pentru asistență juridică acordată lui Doicu Radic.

Prin bonul de plată seria EA nr. 809210 din 22.06.2008, exemplarul doi al căruia de asemenea este anexat la materialele cauzei penale, se confirmă faptul, că Doicu Vladimir, alias Doicu Rustam, la data indicată în bon a achitat în casa Biroului individual de execuție „Talambuța,, suma de 126400 lei, ca onorariu -pentru asistența juridică acordată lui Doicu Radic. În cadrul ședinței judiciare din 22.06.2008, către inculpat și apărătorul acestuia au fost prezentate instanței registrele bonurilor de plată ale BIA „Talambuța,, pentru anul 2008. Prin ședința s-a stabilit, că bonurile de plată DC 480248 și EA 809210 erau sigilate în aceste registre în ordinea numerotației crescânde și în ordine cronologică. Instanței de asemenea a fost prezentat certificatul nr. 2009-12-27/34101017, eliberat la 27.12.2009, prin care s-a stabilit datoria de imprimante „STATISTICA,, confirmă, că anume astfel de bonuri de plată au fost eliberate BIA „Talambuța,, pe parcursul anilor 2001-2009. Instanța consideră, că circumstanțele expuse pe deplin confirmă veridicitatea bonurilor de plată prezentate de inculpat și apărătorul lui. Prin ordinul de încasare a numerarului, nr. 11 din 11.07.2008, originalul căruia a fost prezentat în ședința instanței iar fotocopia căruia este anexată la materialele cauzei, se confirmă faptul, că inculpatul a depus pe contul bancar al BIA „Talambuța,, suma de 146700 lei, care constituia venitul pentru activitatea lui profesională. Instanței de asemenea a fost prezentată în original declarația Forma VEN 08, nr. 01, cu privire la impozitul pe venit a BIA „Talambuța,, pe perioada fiscală a anului 2008, în care se conține suma venitului obținut de contribuabilul indicat în anul 2008- 235200 lei. Prin ordinul de plată nr. 3, emis la 11.03.2009, se confirmă faptul, că BIA „Talambuța,, a achitat impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pe anul 2008, în suma de 23488 lei.

Instanța consideră, că circumstanțele expuse pe deplin confirmă afirmația inculpatului, că contractul de asistență juridică cu Doicu Radic a fost încheiat cu respectarea procedurii stabilite, sumele achitate avocatului au fost declarate ca venit și supuse impozitării conform prevederilor legislației în vigoare și înfirmă învinuirea lui în extorcarea acestor sume.

Instanța a considerat, că declarațiile părții vătămate Doico Ivan, ale martorilor Doicu Radic, Doicu Vladimir, alias Doicu Rustam, Malic M. și Malic G. urmează a fi apreciate critic, deoarece contravin circumstanțelor cauzei și conțin divergențe esențiale.

Astfel, Doico Ivan a declarat, că el personal a achitat lui Talambuța 400 Euro ca avans și a semnat contractul de asistență juridică. Biroul lui și în bonul de plată a avansului a fost indicată suma de 400 lei și nu 400 Euro, cum a plătit în realitate. În contractul de asistență juridică se conține semnătura personală a lui Doicu Radic și acesta în cadrul ședinței judiciare a declarat, că contractul l-a semnat personal în iarna anului 2008 în Penitenciarul nr. 13, unde se deținea în stare de arest. În bonul de plată DC nr. 480248 din 05.03.2008, prin care se confirmă achitarea avansului, este indicată suma de 8400 lei, ce constituie echivalentul a 500 Euro la acel moment și se conține semnătura personală a lui Doicu Vladimir, alias Doicu Rustam.

Doico Ivan a declarat, că la 29.06.2008, aproximativ ora 09.00 min., în fața clădirii Curții Supreme de Justiție, în prezența rudelor Malic M. și Malic G., a transmis lui Talambuța L. 5500 Euro. În ședința instanței, Malic M. a declarat instanței, că banii au fost transmiși în cina Curții Supreme. Iar Malic G. a declarat, că moșul ei Doico Ivan doar i-a spus că are la dânsul 5500 Euro, care urmează să-i transmită avocatului pentru a obține eliberarea lui Radic, dar banii dânsa nu i-a văzut. Concomitent, martorul Olușanschi A., care nu este rudă cu nici una din persoanele implicate în cazul dat și obiectivitatea căruia instanța nu are nici un temei să o pună la îndoială, a declarat, că Talambuța L. a sosit la Curtea Supremă de Justiție în jurul orei 10:00, fiind însoțit de asistenta sa, că acesta a avut o conversație scurtă cu Doico Ivan în fața Curții, în timpul căreia nu au fost transmiși bani ori alte obiecte și că în timpul acestei conversații lângă Talambuța L. s-a aflat doar asistenta lui, alte persoane de gen feminin de dânsul nu s-au apropiat.

Doicu Vladimir, alias Doicu Rustam, a declarat instanței, că nu a fost în biroul avocatului Talambuța L., nu a vorbit cu dânsul, nu a sunat nici o dată și nu i-a transmis nici o sumă de bani. În bonurile de plată DC nr. 480248 din 05.03.2008 și EA nr. 809210 din 22.06.2008 se conțin semnăturile lui personale și indicațiile cine și ce sume de bani a achitat pe contul BIA „Talambuța,, la data indicată.

Declarațiile părții vătămate și ale martorilor indicați contravin și învinuirii înaintate inculpatului. Talambuța L. este învinuit de faptul, că în perioada martie- septembrie 2008 a extorcat și a primit de la Doico I. 10500 Euro, iar în perioada 19.10.2008- 4.10.2008 a extorcat 2500 Euro și la 24.10.2008 tot de la Doico I. a primit 3200 dolari SUA, echivalentul a 2500 Euro. Astfel, reieșind din învinuirea înaintată lui, Talambuța L. a primit de la Doico I. în diferite rate în total 13000 Euro. În ședința instanței, Doico I. a declarat, că a transmis lui Talambuța L. 11400 Euro.

Martora Malic G. a declarat, că cunoaște că Doico I. a transmis avocatului aproximativ 12000 Euro, Doicu Vladimir (alias Doicu Rustam)- 12500 Euro, iar Doicu Radic- 11000 Euro.

În cadrul examinării cauzei date s-a confirmat incontestabil, că până la luna ianuarie-februarie 2008 inculpatul Talambuța L. nu a cunoscut pe Doicu Radic, nici pe Doico Ivan, nici alte rude ale lor. Doicu Radic s-a adresat către Talambuța L. cu solicitarea de a-i oferi asistență juridică, fapt care se confirmă prin cererea scrisă și semnată personal de dânsul. A fost încheiat contractul de asistență juridică, în care onorariul avocatului este indicat în sumă de 11000 Euro, rudele lui Doicu Radic au achitat avansul în sumă de 400 Euro, fapte care se confirmă prin documentele prezentate. Inculpatul a declarat sumele primite de la Doico I. ca venit și le-a supus impozitării, fapt care de asemenea se confirmă documental. În baza contractului încheiat avocatul a emis mandat și a acordat serviciile juridice solicitate de la dânsul.

Ca urmare a serviciilor prestate instanțele judecătorești competente au adoptat hotărâri favorabile lui Doicu Radic și acesta în momentul actual se află în libertate. În materialele cauzei penale se conțin descifrările convorbirilor telefonice ale inculpatului cu Doicu Radic și înregistrarea video a conversației lor, care a avut loc în salonul automobilului care aparținea părții vătămate. Reieșind din înregistrările indicate, inițiativa în fixarea întâlnirilor și efectuarea acțiunilor ulterioare de fiecare dată aparținea lui Doico I., iar în declarațiile inculpatului nu se conține nimic ce poate fi interpretat ca extorcarea de bani de la partea vătămată.

Concluzionând circumstanțele expuse instanța a considerat, că în acțiunile inculpatului nu se conține infracțiunea incriminată lui Doico I. împreună cu rudele sale urmărește scopul de a obține restituirea sumei achitate pentru serviciile juridice acordate în calitate de avocatul Talambuța L.

II. Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel în termen acuzatorul de stat, procuror în secția conducere a urmăririi penale în ganele centrale MAI și SV a procuraturii Generale, Maxim Gropa prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău n 19.04.2011, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Leonid Talambuța să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu amendă în mărime de 1500 u. c, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și admiterea acțiunii civile înaintate de către vătămată conform cererii depuse.

În motivarea apelului procurorul a indicat că, probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești contestabil confirmă intenția directă a lui Tălambuța Leonid de a comite infracțiunea de trafic de influență. Instanța incorect a reținut că, în existența contractului de asistență juridică cet. Doicu Radic, deoarece doar în instanța de judecată inculpatul a prezentat acest contract, fapt care demonstrează că astfel de contract nu a existat și a fost întocmit ulterior de către inculpat, fapt confirmat în instanța de judecată prin declarațiile martorilor Ivan Doicu, Vladimir Doicu, Radic Doicu, Mihail Doicu. De asemenea, prin perchezițiile efectuate în domiciliul și locul de muncă a inculpatului Talambuța L. nu s-a constatat existența contractului nominalizat.

De asemenea, nu este întemeiat și argumentul că a existat o provocare din partea colaboratorului de poliție, care l-au determinat pe Talambuța Leonid să comită infracțiunea de care a fost învinuit deoarece în realitate faptul dat nu este așa cum a invocat-o inculpatul, oricum acestuia la comiterea infracțiunii a fost unul activ la estorcerea mijloacelor bănești, toate acțiunile părții vătămate au fost realizate în cadrul măsurii operative de investigație, care au fost autorizate de către judecătorul de instrucție iar apărarea nu a combătut faptul cererii de achitare de bani de către inculpat, circumstanță dovedită incontestabil.

În așa mod, instanța de fond a pronunțat o sentință care este contrară legii, ilegală și nefondată și prin urmare în scopul respectării dreptului la un proces echitabil al părților urmează a fi casată, iar inculpatul Talambuța Leonid declarat vinovat în baza art. 326 alin.(2) lit. a) Cod penal și condamnat.

III. La rejudecarea cauzei, în ședința de judecată a instanței de apel procurorul participant Dorina Tăut a solicitat admiterea apelului acuzatorului de stat din motivele expuse în cererea de apel.

Avocatul Ion Vizdoagă și inculpatul Tălambuța Leonid au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței.

Partea vătămată Doico Ivan și reprezentantul său, avocatul Radu Dimitriu a solicitat admiterea apelului acuzatorului de stat în sensul declarat.

IV. Colegiul Penal, auzind explicațiile părților, cercetând materialele dosarului, consideră apelul acuzatorului de stat neîntemeiat, car mează a fi respins ca nefondat, a menține sentința Judecătorei Buiucani din 19.04.2011 reieșind din următoarele considerente:

În corespundere cu art. 414, 415 al. 1 pct.1 lit. „c”, CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii acate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sa cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul ca nefondat.

Colegiul penal constată, că concluziile primei instanțe expuse în sentință cu privire la achitarea inculpatului Tălambuța Leonid răspund circumstanțelor stabilite la judecarea cauzei.

Inculpatul Tălambuța Leonid la urmărirea penală și la judecarea cauzei în instanța de apel nu a recunoscut vina însă a declarat că, în luna februarie 2008 a fost contactat de către Doicu Radic, care l-a rugat să-l apere în calitate de avocat în cadrul unui proces penal, propunând ca plată pentru servicii 11000 Euro. Peste câteva zile a primit cererea scrisă a lui Doicu Radic. La 05.03.2008 s-a întâlnit cu Doicu Radic în penitenciarul nr.13, unde acesta se deținea în stare de arest și au semnat contractul de acordare a asistenței juridice. Doicu Radic a declarat că plata pentru serviciile acordate o va efectua tatăl lui Doicu Mihail, care se află în Rusia și-i va trimite bani prin fratele lui, Doicu Rustam. În aceeași zi - 05.03.2008, în biroul lui s-a prezentat Doicu Rustam, care a plătit ca avans 8400 lei, echivalentul a 500 Euro, fiind eliberat instanță pe suma indicată. Doicu Rustam i-a comunicat că, documentele privind cazul lui Doicu Radic vor fi prezentate de unchiul lor, Doicu Ivan, care va achita în rate restul sumei stabilite prin contractul semnat. Peste câteva zile a fost contactat de către Doico Ivan, care s-a prezentat în biroul lui, i-a transmis documentele ce țin de cazul lui Doicu Radic și a lăsat un număr de telefon pentru contacte. La începutul lunii aprilie 2008 a făcut cunoștință cu cauza penală privind învinuirea lui Doicu Radic și la 29.04.2008 a depus în Curtea Supremă de Justiție cursul său asupra sentinței prin care acesta a fost condamnat. La 05.06.2008, ora 19.28 min., a fost contactat de către Doico Ivan, la propunerea lui s-au întâlnit lângă magazinul „Fourchette”, și acesta i-a transmis 3000 Euro. La 06.06.2008, orele 10.25, a fost contactat de către Doico Ivan care a declarat că poate să-i mai transmită încă 5000 euro și în aceeași zi s-a prezentat în biroul lui, unde i-a transmis 5000 Euro, însă a refuzat să semneze careva chitanțe sub pretextul că nu are necesitate și se grăbește. La insistența sa pentru a aduce în ordine documentele la 22.06.2008 în biroul lui s-a prezentat Doicu Rustam, care a semnat o chitanță ca confirmare, că în casa întreprinderii au fost introduse 126400 lei. Tot atunci din pașaportul prezentat a stabilit că, prenumele corect al persoanei este Vladimir, iar Rustam este poreclă.

La sfârșitul lunii iunie 2008 a apărut Doico Ivan, la rugămintea căruia i-a transmis 4000 euro din banii primiți anterior de la dânsul, pentru a acoperi unele necesități și peste aproximativ o săptămână i-a întors 2500 euro, iar peste câteva zile - restul 1500 euro. La 11.07.2008 banii primiți de la Doico Ivan, împreună cu banii primiți de la alți clienți, au fost depuși pe contul ÎI „talambuța”, fapt care se confirmă prin ordinul de încasare nr. 11. La 29.07.2008 s-a întâlnit cu Doico Ivan în incinta Curții Supreme de Justiție, unde s-a examinat și s-a admis recursul declarat și cauza penală în privința lui Doicu Radic a fost restituită în Curtea de Apel.

La 15 și 16 septembrie 2008 a fost contactat de Doico Ivan, care se afla în Ucraina și l-a anunțat că nu va veni la Chișinău la ședința pe care o va organiza lui Radic. La 23.09.2008 a fost contactat la telefon de către Doico Ivan, care i-a comunicat că va întârzia la ședința fixată pentru ziua respectivă. Consideră că faptul dat infirmă afirmația lui Doico Ivan, că ei s-au întâlnit în dimineața acestei zile și că acesta i-a transmis careva bani. După examinarea cauzei și eliberarea lui Doicu Radic din stare de arest, Doico Ivan a promis că-l va contacta pentru a transmite restul sumei convenite și a plecat.

La 18.10.2008 s-a întâlnit cu Doicu Rustam, la rugămintea acestuia, căruia i-a comunicat că Doico Ivan nu a achitat toată suma conform contractului încheiat și nu răspunde la apelurile telefonice. Doicu Rustam l-a contactat telefonic pe tatăl său Doicu Mihail și acela i-a comunicat că el a transmis lui Doico Ivan 16000 Euro ca plată pentru avocat și că el afirmă că toată suma indicată integral a fost transmisă dânsului avocatului. Aflând că declarațiile lui Doico Ivan nu corespund adevărului, Rustam a declarat că se va clarifica cu primul. La 22.10.2008, orele 19.25, a fost contactat la telefon de o persoană neidentificată care a comunicat, că Doico Ivan va achita restul sumei de 5000 euro conform contractului, iar la 23.10.2008, orele 09.49, a fost contactat de Doico Ivan care a solicitat o întâlnire. La orele 11.30 s-a întâlnit cu Doico Ivan lângă magazinul „Fourchette” și acesta a declarat că-i va achita restul 2500 Euro. A doua zi, la rugămintea lui Doicu Ivan, s-au întâlnit tot lângă magazinul „Fourchette” și acesta i-a transmis 3200 dolari SUA, apoi l-a contactat pe Doicu Rustam, căruia i-a comunicat că cu Ivan s-a achitat pe deplin, după care a fost reținut. Deoarece dispune de probe documentare că toți banii primiți de la Doicu Ivan au fost declarați ca venit și impozitați, nu se consideră cu nimic vinovat și solicită să fie achitat. Consideră, că Doico Ivan s-a adresat cererea sa la poliție deoarece dorește să se răzbune pe dânsul fiindcă i-a comunicat lui Doicu Rustam că acesta nu s-a achitat pe deplin și astfel nu a putut însuși, după cum intenționa, 2500 euro din banii trimisi de Doicu Mihail.

În ședința instanței de apel Talambuța Leonid și-a susținut declarațiile făcute anterior și a declarat că nu este vinovat, solicitând menținere a sentinței atacate.

Declarațiile părții vătămate Doico Ivan, a martorilor acuzării și materialele dosarului la care se face trimitere în rechizitoriu de asemenea confirmă vinovăția inculpatului Tălambuța Leonid de faptele imputate:

Astfel Colegiul penal studiind și analizând probele administrate în raport cu faptele incriminate și reeșind din poziția inculpatului după cum urmează:

- **Declarațiile părții vătămate Doico Ivan** din care rezultă că în ianuarie 2008 a fost contactat la telefon de către nepotul Doicu Radic și era arestat și i-a comunicat numele unui avocat care-l putea ajuta. Peste câteva zile a sunat pe numărul indicat și apoi s-a prezentat în rolul avocatului Talambuța Leonid. La solicitarea avocatului a achitat 400 Euro pentru încheierea contractului, cu toate că în contractul înmnat era indicată suma de 400 lei, apoi încă 500 euro pentru a grăbi examinarea cauzei lui Doicu Radic. În luna august 2008 a fost contactat de către Talambuța Leonid care i-a comunicat că examinarea cauzei lui Doicu Radic se amână pe luna septembrie-noiembrie. S-a convins cu avocatul și a cerut ca acesta să-i restituie banii, cu ce Talambuța Leonid a fost de acord. A doua zi s-au întâlnit și avocatul i-a restituit doar 500 euro și documentele lui Radic. Peste vre-o două săptămâni, la insistența lui Radic, l-a contactat pe Talambuța Leonid și i-a restituit 500 euro și documentele pe cazul lui. Apoi în luna iunie 2008 s-a întâlnit cu Talambuța Leonid, care i-a spus că pentru ca Radic să fie eliberat trebuie să transmită 10000 Euro judecătorului și procurorului care examinează cauza, câte 1000 euro pentru fiecare an de pușcărie. Pentru a strânge banii necesari a vândut casa din Ucraina și pe data de 29.06.2008 la orele 09.00 s-a întâlnit cu Talambuța Leonid în fața Curții Supreme de Justiție, unde în prezența Măriei și Gabrielei Malic i-a transmis 5500 euro. După transmiterea banilor pedeapsa de 10 ani în închisoare stabilită lui Radic a fost anulată, dar el nu a fost eliberat.

La 16.09.2008 a avut loc ședința pe cauza lui Radic care a fost amânată și Talambuța Leonid i-a spus, că suma de 5500 euro nu a fost transmis-o, o va transmite mai târziu, însă până la 23.09.2008, când este fixată următoarea ședință, mai trebuie 3000 euro. La 23.09.2008 a fost eliberat, după ce Talambuța Leonid i-a spus că pentru ca procurorul să nu declare protest mai trebuie 2500 euro. Atunci s-a convins cu Radic deoarece nu mai avea bani și s-a adresat la poliție. La poliție s-a adresat persoanei de serviciu. Nu ține minte numele ofițerilor de care a fost interogată. Mijloacele tehnice au fost instalate la CRS Buiucani, două videocamere în salonul automobilului și un microfon în buzunarul de la piept al hainei. Talambuța Leonid l-a sunat de mai multe ori pe dânsul și pe Radic spunând, că dacă nu vor da banii ceruți, Radic va fi arestat. În luna octombrie 2008 s-a întâlnit cu Talambuța Leonid lângă magazinul „Fourchette” și i-a transmis 3200 Euro în contul lui SUA, după ce acesta a fost reținut de poliție. În total a transmis lui Talambuța Leonid 11400 euro. Nu a memorizat de cine, de câte ori și când a fost interogată, de câte ori și pe ce numere de telefon l-a contactat pe Talambuța Leonid, la ce oră a transmis banii, însă toate circumstanțele sânt indicate în materialele cauzei.

- **declarațiile martorului Malic M.** care a declarat instanței, că în prezența ei Doico Ivan în clădirea Curții Supreme de Justiție a transmis avocatului Talambuța 5500 Euro – pentru a elibera pe nepotul Doicu Radic din închisoare. Cunoaște, că Doico Ivan a vândut casa din Ucraina pentru a găsi acești bani. Alte amănunte nu cunoaște.

- **declarațiile martorului Malic G.** care a declarat instanței, că împreună cu mama ei Malic M. a fost la judecata lui Radic Doicu, care este verișorul ei. Atunci unchiul Doico Ivan i-a spus, că are la dânsul 5500 Euro pentru a-l ajuta pe Radic să fie eliberat. Cunoaște, că pedeapsa de 10 ani în închisoare stabilită lui Radic a fost anulată, însă acesta a fost eliberat peste vre-o 2-3 luni. Cunoaște de asemenea, că Talambuța au fost transmiși în total aproximativ 12000 Euro.

- **declarațiile martorului Doicu Vladimir, alias Doicu Rustam,** care a declarat instanței, că cunoaște de la moșul său Doico Ivan că acesta a transmis avocatului Talambuța 1500 Euro, apoi a mai dat 11000 Euro, pentru ca verișorul lui Doicu Radic să fie eliberat din închisoare. Însă el personal cu Talambuța nu s-a întâlnit, în oficiul lui nu a fost, nu i-a sunat, nici un fel de bani nu i-a transmis.

- **declarațiile martorului Olușanschi A.** care a declarat instanței, că a cunoscut-o pe Cucer Oxana, concubina lui Doicu Radic, când i-a prezentat-o de avocat acordă asistență juridică lui Malic, de la care au fost sustrate obiecte din aur. Deoarece obiectele sustrate au fost însușite de Cucer Oxana, l-a contactat pe Talambuța L., avocatul lui Doicu Radic, ca prin acesta să obțină restituirea obiectelor. În luna iunie 2008 a venit la el și nu a memorizat-o, aproximativ ora 10.00 min., s-a întâlnit cu Talambuța L. lângă Curtea Supremă de Justiție, unde acesta a venit împreună cu asistenta sa. În prezența lui de Talambuța L. s-a apropiat Doico Ivan, ei au schimbat câteva fraze și Doico a plecat. În prezența lui Talambuța L. și Doico Ivan despre bani nu au vorbit, Doico lui Talambuța nu a transmis nimic. Când timp Doico Ivan și Talambuța L. au vorbit lângă dînsii s-a aflat el și asistenta lui Talambuța, alte persoane de gen feminin nu s-au apropiat.

- **declarațiile martorului Oboroceanu V.** care a declarat instanței, că activează în calitate de expert-criminalist în cadrul Secției tehnice operative a MAI RM și că cazul dat a fost investigat în 2008. Tehnica specială a fost folosită în baza avizului înaintat și a raportului solicitantului, care au fost înregistrate în registrul de evidență specială. Referitor la cazul dat nu a memorizat amănuntele și nu poate spune unde a fost instalată tehnica specială, în incinta MAI ori a direcției. Până la petrecerea operațiunii nu a știut cine va fi filmat, a aflat numele persoanei doar la descifrarea înregistrărilor. Nu cunoaște de ce în procesul-verbal de instalare a tehnicii speciale nu este specificat, că a fost instalată și tehnică secretă. În momentul reținerii persoanei suspectate a fost prezent.

- **declarațiile martorului Lisovaia A.** care a declarat instanței, că activează în calitate de asistent în biroul avocatului Talambuța L. În luna martie 2008 la indicația lui a perfectat un contract pentru acordarea asistenței juridice lui Doicu Radic, în care a indicat ca plată suma de 1000 Euro. Cu contractul indicat Talambuța L. s-a deplasat la Penitenciarul nr. 13, unde se deținea Doicu R., și au semnat contractul. Peste câteva zile în biroul lor s-a prezentat Doicu Rustam, care a achitat ca avans echivalentul a 500 Euro. Peste câteva zile în birou s-a prezentat Doico Ivan, care a adus sentința și alte documente pe cauza lui Doicu Radic. La începutul lunii iulie 2008 Talambuța L. s-a întâlnit cu Doico Ivan la Curtea Supremă de Justiție și au discutat ceva. Când se întorceau la birou, Talambuța L. i-a spus, că Doico Ivan a achitat o parte din banii prevăzuți de contract. Personal a numărat banii transmiși, care erau în sumă de 5000 Euro. Peste câteva zile în biroul lor s-a prezentat Doicu Rustam, care la rugămintea lui Talambuța L. a semnat un bon de plată pe suma de 126000 lei, în locul lui Doico Ivan, care nu a venit să semneze bonul. De la Talambuța L. cunoaște, că acesta a restituit lui Doico Ivan 4000 Euro din banii primiți, pentru niște necesități personale, iar mai apoi Doico Ivan a întors banii lui Talambuța L. în rate. În septembrie 2008 Talambuța L. a fost contactat telefonic de către Doico Ivan în repetate rânduri. La 23.09.2008 Doicu Radic a fost eliberat, iar la 24.09.2008 Talambuța L. a fost reținut.

- **declarațiile martorului Noni V.** a declarat instanței, că în ianuarie 2008 se deținea în Penitenciarul nr.13, în aceeași celulă cu Doicu Radic și că el l-a recomandat lui pe avocatul Talambuța L. De la Doicu Radic cunoaște, că acesta a încheiat cu Tălambuța L. un contract de asistență juridică pe suma de 11000 Euro, că banii aceștia au fost transmiși de tatăl lui Doicu Radic, care se află în Rusia.

- **declarațiile martorului Doicu Radic** care a declarat că, avocatul Talambuța Leonid i-a fost recomandat lui de către un condamnat, care se deținea în aceeași celulă în Penitenciarul nr.13. La contactat la telefon pe Tălambuța Leonid, care a venit la el la penitenciar, în iarna 2008 după ce el l-a telefonat, nu a semnat nici un fel de contract cu el și bani nu i-a transmis. La prima întâlnire nici nu au discutat despre salariu, ulterior Tălambuța Leonid a cerut 10-11 mii euro ca să-l elibereze, spunându-i că doar el îl poate elibera și i-a fost promisă așa sumă, iar în septembrie 2008 a fost eliberat. Banii conveniți au fost plătiți lui Talambuța Leonid de către moșul lui Doico Ivan, el personal nu

... și în septembrie 2008 a fost eliberat. După eliberare, sub presiunea lui Talambuța Leonid a adresat în Procuratura Generală o plângere împotriva lui Doico Ivar să circumstanțele expuse nu corespund adevărului. Tot la insistența lui Talambuța Leonid a semnat mai multe documente, inclusiv și niște onuri de plată. Nu a depus nici un fel de plângeri în privința lui Talambuța Leonid deoarece a fost amenințat de acesta.

-**declarațiile martorului Doicu Mihail** a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, cât și în instanță pe apel, potrivit cărora a declarat că, Doicu Radic și Rustam sânt feciorii lui. Pe avocatul Talambuța Leonid nu-l cunoaște, nici o dată nu l-a telefonat, nu a vorbit cu dânsul și nu i-a transmis nici un fel de bani. În 2008 se afla la Moscova și cunoaște despre cele întâmplate cu Radic doar din spusele lui și ale altor rude. Cunoaște că fratele Doico Ivan a plătit aproximativ 12000 euro pentru ca fiul să fie eliberat din chisoare.

V. În concluzie Colegiul penal apreciază la fel ca și instanța de fond, că în declarațiile părții vătămate, a martorilor acuzării și materialele dosarului nu se conțin probe relevante ce ar demonstra vinovăția lui Tălămbuța Leonid de faptele incriminate și el în mod întemeiat și legal este achitat, ori la caz indiscutabil în primul rând L.Talambuța a acordat servicii de prezentare a apărării în fața organelor de drept și parte vătămată a acceptat să plătească ca onorariu suma convenită, achitînd-o nemijlocit sau prin intermediari, nu a avut careva obiecții asupra achitării sau modului de achitare, banii fiind recepționați și trecuți prin evidența documentară a biroului de avocați L.Talambuța, actele de recepție a banilor de evidență și plasare în cont bancar nu a fost contestate de nimeni și au fost puse la baza sentinței în modul solicitat de părți.

Pentru faptele de extorcare de către L.Talambuța în perioada 19-24.10.2008 a sumei de 2500 euro Colegiul penal consideră că s-a comis o provocare mușumalizată prin metode de presiune și intimidare asupra lui Tălămbuța L., iar partea vătămată Doico I. împreună cu cele sale urmăresc scopul de a obține restituirea sumei achitate pentru serviciile acordate în realitate de avocatul Tălămbuța L., ori el nu are nici motiv și nici scop de a extorca bani de la partea vătămată fiindu-i asigurat dreptul la recompensa muncii prin încheierea unui contract de prestări servicii juridice.

Prima instanță, expunând detaliat în sentință declarațiile părții vătămate și a martorilor, în mod justificat și convingător le-a considerat suficiente pentru condamnarea inculpatului, ori partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar dovedi vinovăția inculpatului. Doicu Ivan, Doicu Rustam acționînd în numele și interesul lui Doicu Radic au transmis diferite sume de bani avocatului pentru serviciile prestate dar cumulativ sumele transmise conform declarațiilor lor nu corespund cu sumele calculate și pretense ca fiind plătite maiavorbînd și de faptul că pe parcurs anumite sume au fost restituite către ei. Pe de altă parte din afirmațiile părții vătămate se subînțelege că suma de 8500 euro ar fi fost onorariu stabilit de către părți și el are pretenții doar la suma de 2500 euro extorcată de la el în luna octombrie 2008. El mergînd la poliție a fost instruit al contact apărării L.Talambuța și al antrenării în discuție cu privire la plata sumei de 320 dolari SUA.

În acest aspect Colegiul penal concluzionează că L.Talambuța nu a extorcat suma de 2500 euro în scop de a determina pe procuror a nu se recurs la decizia instanței ci a fost o provocare comisă față de inculpați și coraportat la cazul V.Parenic vs R.Moldova el nu poate fi pus răspunderii penale urmînd a fi achitat.

Martorii acuzării audiați nu au fost prezenți la discuția dintre L.Talambuța și Radic Doicu, nu au asistat la transmiterea banilor de către Doicu și Rustam Doiciu, nu aveau cunoștința de cauză care au fost înțelegerile asupra contractului de asistență juridică astfel declarațiile lor poartă un caracter formal și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare fiind response de instanță ca neveridice.

Sunt lipsite de temei argumentele apelantului cu referire la faptul că nu a fost încheiat contract de prestare servicii de apărare, ori acest contract din 05.03.2008 a fost administrat ca probă la dosar și cercetat de către instanță, acuzarea nu a adus dovezi de nulitate sau fals al probei respective, deci situație care poate fi interpretată doar în favoarea inculpatului. Acuzarea nu a probat intenția lui L.Talambuța de extorcare de la I.Doicu bani în sumă de 10500 euro anume cu scop de a influența judecătorii care au examinat cauza lui R.Doicu.

Colegiul penal reține că în instanța de apel au fost prezentate probe suplimentare care confirm poziția de nevinovăție a inculpatului astfel borderoului bonurilor de plată seria DC nr. 480201- 480249 se vede că L.Talambuța utilizează bonurile date pe perioada 03.04.2007 - 03.03.2008; borderoul bonurilor de plată seria EA nr. 809201-809250 II., Talambuța., utilizate pe perioada 29.03.2008 până la 15.10.2008 certificate eliberat de ÎS., Statistica,, la 21.04.2015 conform căreia se atestă că el a primit în perioada 01.01.1998 – 21.04.2015 formulare de cerere de documente primare cu regim special raportînd anual prin darea de seamă informațiile acumulate la Depozitul nr.1; certificate eliberat de serviciul fiscal de stat la 08.05.2015 cu nr. 26-15/1-09 -810 / 4175 din care se vede că pe numele L.Talambuța sunt înregistrate două entități de activitate; II ,, Talambuța L.M., și Cabinetul avocatului Talambuța Leonid.

Instanța de apel acceptă poziția inculpatului prin care insistă că Radic Doicu la 04.12.2009 a făcut plîngere la procuratură în care arată că personal a încheiat contractual din 2008 de asistență juridică, Radic Doicu nu a reclamat faptul că L.Talambuța l-ar fi impus să semneze acest factum contractual de asistență juridică, suma de 146700 lei a fost depusă în cont bancar la 11.07.2008 deci cu trei luni până la descoperirea faptului de extorcare de bani. În procesul anchetării cauzei actele ce țin de activitatea sa erau în automobil dar nu au fost ridicate de către anchetatori. Conform descifrărilor convorbirilor telefonice se vede că la 22.10.2008 a fost telefonat de o persoană necunoscută și a numit o întâlnire cu Ivan Doicu privind achitarea sumei de 2500 euro, tot la 24.10.2008 a fost sunat de Ivan Doicu astfel în situația în care nu la apelat nu poate fi vorba de extorcare de bani din partea lui. Durata înregistrărilor video și audio au fost trunchiate ori durata procedurii nu corespunde cu durata din procesul verbal, înregistrările în procedura de activitate operativă de investigații sau efectuat ca cereri de la prevederile legale și sunt nevalabile.

Nu poate fi acceptată nici poziția acuzatorului de stat cu motivarea că apărarea nu a prezentat probe prin care ar fi combătut faptul achitării banilor, ori sarcina probării stă în seama procurorului.

Astfel, nu sunt relevante și urmează a fi respinse motivele apelului, precum că vinovăția inculpatului se dovedește prin faptul, că chipurile Tălămbuța Leonid pentru a comite infracțiunea de trafic de influență a extorcat și a primit bani în proporții deosebit de mari și anume sumă totală de 197022,44 lei MDL și nu a existat un contract de prestare a asistenței juridice cet. Radic Doicu, fiind întocmit ulterior de către inculpat prin metode mișeștești.

La acest capitol Colegiul penal menționează, că Tălămbuța Leonid nu a prezentat în cadrul urmăririi penale contractual de prestări servicii juridice din 05.03.2008 ori nu a fost solicitat, organul de urmărire penală nu a întreprins măsuri de a constata existența sau lipsa acestui act în momentul reținerii persoanei, instanța de apel reiterează, că toate acțiunile comise de către inculpat și probele prezentate de acuzatorul de stat nu constituie probe de vinovăție, ce ar servi temei de condamnare a inculpatului.

Materialele dosarului nu dovedesc vinovăția inculpatului Tălămbuța Leonid, dar privesc în totalitatea lor, exclud orișice altă versiune înaintată de acuzatorul de stat cum ar fi:

- *procesul-verbal de confruntare efectuată între învinușii Leonid Talambuța și partea vătămată Ivan Doico.*
- *procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice dintre I.Doicu și L.Talambuța.*
- *informația parvenită de la IFS mun. Chișinău, referitoare la activitatea economică a întreprinderii individuale „Talambuța Leonid”. prin care s-a stabilit că acest agent economic a fost inclus în lista întreprinderilor „delicvente”.*

- raport de expertiză criminalistică nr. 2608 din 06.11.2008, prin care s-a constatat că cele 32 de bancnote, cu valoarea nominală de 100 dolari SUA, ridicate de la fața locului și pe tampoanele de vată cu care a fost prelucrată mâna dreaptă și stângă a cet. Leonid Talambuța, este un praf străin, folosit în scopuri speciale. Aceste prafuluri se aseamănă între ele după componență chimică calitativă. Prafulurile de vată cu care au fost prelucrate mâinile OUP a: Catlabuga și pachetele, depuneri de substanță străină folosită în scopuri speciale, asemănătoare după luminiscență cu cele de pe bancnote, n-au fost depistate.

- bonul de plată nr. 809210 eliberat la data de 22.07.2008 pe numele beneficiarului V.Doicu prin care se confirmă recepționarea sumei de 126400 lei pentru prestare servicii juridice

- setul bonurilor de plată seria EA cu nr. 809201-809250 utilizate de BIA, L.Talambuța, în perioada 29.03.2008 - 15.10.2008 în care se vede că bonul cu nr. 809210 a fost extras din set conform ordonanței de ridicare

- dispoziția de plată în cont bancar la contul BIA, L.Talambuța, la data de 11.07.2008 a sumei de 146700 lei ca onorariu din activitatea de asistență juridică

- raport de expertiză criminalistică nr. 2609 din 15.11.2008, prin care s-a constatat că cele 32 de bancnote, cu valoarea nominală de 100 dolari SUA, ridicate de la fața locului sînt confecționate ... „la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrțurile de valoare”.

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor în procesul acțiunii operative de investigații la domiciliul lui I.Doicu

- dispoziție de plată nr.3 din 31.03.2009 privind achitarea impozitului în sumă de 23488 lei de la venitul realizat de L.Talambuța în anul 2008 în sumă de 235200 lei .

VI. Argumentul acuzatorului de stat precum că nu s-a reținut faptul existenței unei provocări din partea colaboratorului de poliție care l-a determinat pe Tălambuța Leonid să comită infracțiunea de care a fost învinuit sînt combătute prin declarațiile inculpatului referitoare la acuzația înregistrată și prezentată de partea acuzării care nu corespunde discuției reale și consideră că a fost montată de reprezentanții organului operativ de investigație, mai mult ca atît colaboratorul de poliție în cazul dat nu s-a limitat la o supraveghere pasivă a activităților infracționale a inculpatului, dar la instigat pe inculpat la comiterea infracțiunii. În acest sens, Colegiul penal menționează că acțiunile de efectuare a urmăririi penale au fost lovite de nulitate deoarece sunt obținute prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii și provocarea admisă din partea organului operativ de investigație nu are altă sarcină decît a estorca din Tălambuța Leonid suma de bani primită în calitate de onorariu pentru lucru făcut de el în cauza penală de învinuire a lui Doicu Radic imediat ce acesta a fost eliberat de sub arest.

Ori în corespundere cu art. 94 alin. 1, pct. 8, 11 CPP - „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din discuție, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute:

8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod;

11) prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii,„

Colegiul penal reține că organul de urmărire penală în procesul investigării cauzei a comis mai multe încălcări, astfel au fost constatate ilegalități la stabilirea faptei :

contrar prevederilor art. 132<sup>2</sup> CPP și art. 132<sup>4</sup> CPP organul de anchetă efectuînd acțiuni în cadrul activității speciale de investigație prevăzute la art. 135 CPP –controlul transmiterii banilor și art. 136 CPP- investigație sub acoperire în lipsa ordonanței procurorului și autorizării judecătorului de instrucție;

a fost încălcată competența organului cu drept de a face interceptări și înregistrări de supraveghere audio și video și utilizare a altor mijloace tehnice de documentare competențe atribuite SIS fiind ilegal preluate de către subdiviziunile MAI;

organul de anchetă nu a stabilit cert ce sumă de bani constituia onorariul avocatului L.talambuța și care sumă ar fi fost extorcată ; dacă a fost prezentă în acțiunile lui intenție de a extorca anumite sume de bani;

organul de anchetă nu a stabilit cu certitudine cine anume cînd și în ce condiții a semnat contractual de asistență juridică din 05.03.2008 astfel versiunea lui L.Talambuța nu a fost combătută că acest contract a fost semnat anume la data indicată și anume de către V.Doiciu și suma de 11000 euro a fost acceptată de părți ca onorariu pentru serviciile juridice ce urmau a fi prestate cînd plata în rate ;

organul de urmărire penală a încălcat și competența ce ține de urmărirea penală, ori conform art. 34 a legii cu privire la Procuratură din 14.03.2003 competența urma a fi exclusivă a procuraturii dat fiind că la caz era bănuială asupra unui fost procuror, L.Talambuța fiind procuror în demisie asupra căruia se răsfrîng prevederile legii date.

În acest sens, Colegiul penal reiterează că conform prevederilor art. 251 CPP încălcările prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrag nulitatea actului procedural și conform art. 94 CPP nu pot fi admise ca probe în procesul penal și nu pot fi puse la baza sentinței datele care au fost obținute: de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor codului de procedură penală , prin provocarea , facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

Organul de urmărire penală nu a prezentat probe admisibile și incontestabile ce ar demonstra că inculpatul Tălambuța Leonid a comis infracțiunea de trafic de influență și că rolul acestuia la comiterea infracțiunii a fost unul activ la estorcarea mijloacelor bănești la care discutabil fiind prezentă situația de provocare a infracțiunii.

Este lipsită de logică și orice sens de apreciere factologică că nu a existat contractul de prestare a asistenței juridice cet. Doicu Radic și că acesta a fost întocmit ulterior de către Tălambuța Leonid prin metode mișești cu amenințarea aplicării violenței față de Doicu Radic și rudelor acestuia, sunt paradocsale deoarece conform scrisorii prezentate în ședința judiciară, s-a stabilit că Doicu Radic într-adevăr i-a scris lui Tălambuța Leonid din penitenciar cu rugămintea de a-l asista în cauza penală contra unui onorariu de 11 000 EURO. Această versiune se confirmă și prin contractul de asistență juridică semnat la 05.03.2008 între Doicu Radic și avocatul Tălambuța Leonid, prin care acesta își asumă obligațiunea de a-l asista pe Doicu Radic în calitate de apărător în cauza penală, iar ultimul se obligă să achite 11 000 EURO în calitate de onorariu, dintre care 500 sub formă de avans.

Cu referire la argumentul procurorului precum că probele prezentate, declarațiile părții vătămate Doicu Ivan și declarațiile martorilor car  
nt rudele părții vătămate demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este combătută deoarece acest  
obe în ansamblu din potrivă dovedesc faptul că banii trasiși de către Doico Ivan și primiți de către inculpatul Tălambuță Leonid au fos  
ata onorariului pentru acordarea serviciilor juridice.

În apărare vine atât legea procesuală națională cât și cea internațională ( *cauzele Ramanauskas contra Lituania din 5 februarie 2008*  
*sixeira de Castro contra Portugaliei din 9 iunie 1998, cauza Vanyan contra Rusiei din 15 decembrie 2005, cauza Pareniuc contra R*  
*'oldova din 01 iulie 2014 și Sandu contra R. Moldova din 11 februarie 2014* ).

Și în această ordine de idei chiar și în lipsa unei reglementări procesuale naționale directe, organul de urmărire penală era obligat s  
terzică procedura de obținere a probelor prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii și prin urmare probel  
ținute în urma provocării trebuie să fie excluse din hotărârea de condamnare, or potrivit art. 46 al Convenției Europene pentru Apărare  
repturilor Omului și a Libertăților fundamentale, art. 4 din Constituția R Moldova - jurisprudența CtEDO este obligatorie pentru executar  
ât de către organul de urmărire penală cât și de instanța de judecată.

**VII.** Astfel, analizând și apreciind toate probele în ansamblu, Colegiul penal conchide, că pe parcursul judecării cauzei nu au fos  
rezentate probe pertinente și concludente, ce ar demonstra, că inculpatul Tălambuță Leonid a comis infracțiunea prevăzută de art  
26 alin. (3) lit. a) Cod penal, partea acuzării nu a argumentat prin probe cererea de apel, susținerea poziției sale și nu motivează prin prob  
zacordul cu concluziile instanței de fond, nu prezintă careva probe noi, suplimentare în favoarea acuzării, astfel omițând posibilitatea legal  
o a o mai face, or instanța de judecată după cum prevede art. 24 CPP RM nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoare  
uzării sau apărării, de aceia, alte probe decât cele deja enumerate și analizate nu au fost prezente astfel situația va fi tratată în favoare  
culpatului.

La fel, și în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Reiterând asupra celor expuse mai sus, Colegiul penal conchide în mod imparțial și convingător, că partea acuzării în susținerea apelul  
upra sentinței de achitare nu a îndeplinit cerințele legii cu privire la prezentarea probelor de vinovăție L. Tălambuță, prezentarea probelc  
uplimentare, ce ar servi temei pentru o nouă interpretare a probelor de către instanța de apel.

Reieșind din cele menționate, Colegiul conchide că, apelul depus de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Generală M  
ropa este nefondat și urmează a fi respins cu menținerea sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19.04.2011 ca fiind una legală  
temeiată.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c,, - 418 CPP Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

#### **DECIDE:**

A respinge ca nefondat apelul M. Gropa, procuror în Procuratura Generală, menține sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din  
19.04.2011 în privința lui Talambuța Leonid Mihail.

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei  
otivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 09.07.2015, ora 14-00.

Președinte de ședință

Judecători