

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

18 martie 2014

or. Rîşcani

Judecătoria Rîşcani

Instanţa de judecată

în componenţa:

Preşedintele
şedinţei,

Ion Rabei

Judecător

Carolina Carabulea

Grefiera

Cu participarea:

Marcel Dumbravan

Procurorului

Vitalie Rusu

Avocatului

a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

xxxxx, -

născut la data de xxxx, originar din s. xxxx raionul
xxx şi domiciliat în s. or. xxxx moldovan, cetăţean
al Republicii Moldova, căsătorit, studii superioare,
la momentul pornirii urmăririi penale deţinea
funcţia de xxxx, supus militar, fără antecedente
penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP RM.

C O N S T A T Ă

xxxxx este învinuit în aceea că el, deţinând funcţia de xxxx al raionului Glodeni, conform ordinului nr. 173 EF din 18 iunie 2010, deci fiind persoană cu funcţii de răspundere abilitată în virtutea funcţiei deţinute cu atribuţii de conducere şi coordonare a întregii activităţi a CPR Glodeni, iar conform prevederilor art. 2 al Legii Nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliţie avînd drept sarcină prevenirea şi curmarea crimelor şi a altor infracţiuni, constatarea şi descoperirea infracţiunilor, urmărirea persoanelor care le-au săvîrşit, menţinerea ordinii publice şi asigurarea securităţii publice, în perioada lunilor august-octombrie 2010, contrar legislaţiei în vigoare şi încheierii Judecătoriai Glodeni din 23.09.2010, prin care s-a interzis CPR Glodeni săvîrşirea anumitor acţiuni care crează obstacole în efectuarea legitimă şi constructivă a activităţii executive şi dispoziţionale ale administratorului procesului de insolabilitate al SA "Glodeni Zahăr", xxxx,

inclusiv și transportarea masei debitoare de pe teritoriul ÎM „Magt Vest” SRL, și-a depășit atribuțiile de serviciu exprimate în neînregistrarea informațiilor cu privire la infrațiunea sub formă de samovolnicie comisă de către foștii lucrători ai SA „Glodeni Zahăr” și neîntreprinderea măsurilor pentru înlăturarea cauzelor care au provocat comiterea acestei infrațiuni, ca urmare fiind periclitată activitatea legală a administratorului procedurii de insolabilitate a SA „Glodeni Zahăr” xxxx cauzând daune în proporții considerabile acestei persoane juridice în sumă de 75440,00 lei, în următoarele circumstanțe:

La adta de 17.11.2009 de către Curtea de Apel Economică a fost emisă hotărârea privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Glodeni Zahăr”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 09.06.2010 xxxx a fost numită administrator al procedurii de insolabilitate al SA „Glodeni Zahăr”.

Astfel, xxxx, conducându-se de prevederile art. 83 al Legii insolabilității nr. 632-XV din 14.11.2001 și fiind în drept să administreze și să dispună de bunurile incluse în masa debitoare, concomitent fiind înștiințată de către ÎM „Magt Vest” SRL Fabrica de zahăr din Glodeni despre necesitatea eliberării depozitelor care aparțin întreprinderii date și unde se păstrează bunurile debitoare ale SA „Glodeni Zahăr” în proces de insolabilitate sub formă de 2500 tone de zahăr în saci și 1500 tone de borhot granulat în repetate rânduri a întreprins acțiuni de transportare a producției menționate la un alt loc de depozitare în condiții mai avantajoase în baza contractului nr. 28/6 din 28.06.2010 încheiat cu ÎCS „Neghina-Com” SRL, însă de fiecare dată comisarul CPR Glodeni Iurie Budcenco, săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în scopul împiedicării îmfăptuirii de către xxxx a atribuțiilor sale legale ca administrator al procedurii de insolabilitate, la 09.08.2010 aflându-se nimijlocit la fața locului, a dat ilegal indicații subalternilor săi să nu se implice și să nu curme acțiunile ilegale de samovolnicie a foștilor lucrători ai SA „Glodeni Zahăr”, care pretindeau la masa debitoare prin încălcarea ordinii publice, exprimată în blocarea cu corpurile sale a intrării și ieșirii de pe teritoriul IM „Magt Vest” Fabrica de zahăr din Glodeni, unde se află masa debitoare al SA „Glodeni Zahăr” în proces de insolabilitate și care la 09.08.2010 întrunindu-se nesanționat, au împiedicat intrarea pe teritoriul întreprinderii pentru încărcarea și transportarea la indicația administratorului xxxx a masei debitoare și anume a zahărului tos în alt loc de depozitare, a două unități de transport, astfel SA „Glodeni Zahăr” în proces de insolabilitate suportând următoarele cheltuieli: de deplasare pe ruta Chișinău-Glodeni-Chișinău – 9000,00 lei, de staționare - 3680,00 lei.

Tot Comisarul CPR Glodeni Iurie Budcenco este învinuit că, la 24.08.2010 săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prezentându-se la intrarea pe teritoriul IM „Magt Vest” Fabrica de zahăr din Glodeni a dat ilegal indicații subalternilor săi să nu se implice și să nu curme acțiunile ilegale de samovolnicie a foștilor lucrători ai SA „Glodeni Zahăr”, care pretindeau la masa debitoare prin încălcarea ordinii publice, exprimată în blocarea cu corpurile sale a intrării și ieșirii de pe teritoriul IM „Magt Vest” Fabrica de zahăr din Glodeni, unde se află masa debitoare al SA „Glodeni Zahăr” în proces de insolabilitate și care în acea zi întrunindu-se nesanționat au împiedicat ieșirea de pe teritoriul întreprinderii menționate pentru transportare la indicația administratorului xxxx a masei debitoare și anume a zahărului tos în alt loc de depozitare, a cinci unități de transport încărcate cu zahăr tos, care au staționat forțat pe teritoriul IM „Magt Vest” Fabrica de zahăr din Glodeni, până la 04.09.2010, astfel SA „Glodeni Zahăr” în proces de insolabilitate suportând următoarele cheltuieli: de deplasare pe ruta Chișinău-Glodeni- Chișinău 22500,00 lei, de staționare 14400,00 lei.

Tot Comisarul CPR Glodeni xxxx este învinuit că, la 15.10.2010 săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prezentându-se la intrarea pe teritoriul IM „Magt Vest” Fabrica de zahăr din Glodeni, a dat ilegal indicații subalternilor săi să nu se implice și să nu curme acțiunile ilegale de samovolnicie a foștilor lucrători ai SA „Glodeni Zahăr”, care pretindeau la masa debitoare prin încălcarea ordinii publice, exprimată în blocarea cu corpurile sale a intrării și ieșirii de pe teritoriul IM „Magt Vest” Fabrica de zahăr din Glodeni, unde se află masa debitoare al SA „Glodeni Zahăr” în proces de insolabilitate și care în acea zi întrunindu-se nesanționat au împiedicat ieșirea de pe teritoriul întreprinderii menționate pentru transportarea la indicația administratorului xxxx a masei debitoare și anume a zahărului tos în alt loc de depozitare, a unei unități de transport încărcate, care a staționat forțat pe teritoriul IM „Magt Vest” Fabrica de zahăr din Glodeni, până la 28.10.2010, astfel SA „Glodeni Zahăr” în proces de insolabilitate suportând următoarele cheltuieli: de deplasare pe ruta Chișinău-Glodeni-Chișinău 4500,00 lei, de staționare 7620,00 lei.

Tot Comisarul CPR Glodeni xxxx este învinuit că, la 30.10.2010 săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege a dat ilegal indicații subalternilor săi să nu se implice și să nu curme acțiunile ilegale de samovolnicie a foștilor lucrători ai SA „Glodeni Zahăr”, care pretindeau la masa debitoare prin încălcarea ordinii publice, exprimată în blocarea cu corpurile sale a intrării și ieșirii de pe teritoriul IM „Magt Vest” Fabrica de zahăr din Glodeni, unde se află masa debitoare al SA „Glodeni Zahăr” în proces de insolabilitate și care în acea zi întrunindu-se nesanționat au împiedicat intrarea pe teritoriul întreprinderii menționate pentru încărcare la indicația administratorului xxxx a masei debitoare și anume a zahărului tos în scopul transportării acestuia în alt loc de depozitare, a unei unități de transport astfel SA „Glodeni Zahăr” în proces de insolabilitate suportând următoarele cheltuieli: de deplasare pe ruta Chișinău-Glodeni- Chișinău – 13500 lei, de staționare - 240 lei.

Depășind atribuțiile sale de serviciu și împiedicând ilegal dreptul lui xxxx la îndeplinirea obligațiilor sale în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate astfel cauzând daune considerabile SA „Glodeni Zahăr” în proces de insolabilitate, comisarul CPR Glodeni Iurie Budcenco, în opinia acuzării, a încălcat prevederile Legii Nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție și anume a art. 12, conform căruia: „Poliția este obligată: pct. 3) să înregistreze informația sosită cu privire la infrațiuni, contravenții administrative și la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infrațiuni...; pct. 10) să identifice cauzele și condițiile ce conduc la săvârșirea crimelor și a contravențiilor administrative, să ia măsuri în limitele drepturilor ei pentru înlăturarea lor; să îmfăptuiască o muncă de profilaxie în mediul persoanelor criminogene; să participe la educarea juridică a populației”; prevederile Legii insolabilității Nr. 632 din 14.11.2001, art. 83 alin. (1) conform căruia: „Prin hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului” art. 78 alin. (3) conform căruia: „În cadrul procesului de insolabilitate, toate acțiunile administratorului sînt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor”, încheierea

Judecătoria Glodeni din 23.09.2010 conform căreia: "Se interzice Comisariatului Raional de Poliție Glodeni săvârșirea anumitor acțiuni care creează obstacole în efectuarea legitimă și constructivă a activității executive și dispoziționale ale administratorului procesului de insolvență SA "Glodeni Zahăr", Țurcan Laura, inclusiv și transportarea masei debitoare de pe teritoriul ÎM "Magt Vest" SRL".

Acuzarea a calificat acțiunile lui Budcenco Iurie Victor în baza art. 328 alin. (1) CP RM cu următoarele semne calificative: săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor persoanei juridice.

Fiind audiat în calitate de inculpat xxxx a declarat instanței că vina nu o recunoaște și cu referire la învinuirile care i-au fost înaintate în privința acțiunilor sale, pretense ilegal, în perioada august-octombrie 2010 ce vizează evenimentele desfășurate în preajma Fabricii de zahăr din Glodeni, roagă permisiunea de a prezenta și justifica în ordinea cronologică.

În perioada de timp aprilie 1992 până în martie 2013 când s-a pensionat conform vechimii în muncă, a activat în cadrul MAI al RM în diferite funcții. Astfel din mai 2002 până în iunie 2010 a deținut funcția de șef a secției pază de stat Glodeni a DGPS MAI RM și în virtutea exercitării atribuțiilor de serviciu secția a prestat servicii de pază la mai multe întreprinderi din Glodeni inclusiv și la fabrica de zahăr din localitate și deci, situația de la fabrică o cunoștea în de aproape. Astfel la finele anului 2008, în cadrul adunării acționarilor s-a raportat un profit net foarte esențial, iar la finele sezonului anului 2009 deja se raporta o situație economică dezastruoasă a întreprinderii fapt care i-a nemulțumit pe angajați. În perioada unui an de zile din 2009 până în 2010 la întreprindere s-a schimbat 3 proprietari iar la o parte din angajați nu li s-au achitat drepturile salariale și ca rezultat, aceștia din urmă au inițiat mai multe acțiuni de protest iar din decembrie 2009 au început a picheta punctul de control pentru ieșirea a transportului cu scopul de a asigura paza produsului finit (zahăr) și așa asigura primirea drepturilor sale bănești. Începând cu 24.02.2010 comitetul sindical al salariaților, respectând procesurile legale a declarat grevă la nivel de întreprindere pe un termen nelimitat cu blocarea punctului de control pentru ieșirea – intrarea a transportului (nepereclitând activitatea de producere a întreprinderii) întru a-și asigura primirea drepturilor sale bănești. Pe 06.08.2009 Procuratura Generală RM a intentat cauza penală nr. 20039978127 în baza art. 250 alin. (2) lit. a) și b) CP RM – pe faptul insolvențității intenționate SA „Glodeni Zahăr” care a cauzat creditorilor daune în proporții deosebit de mari. Pe 01.03.2010 în baza art. 335 alin. (3) lit. b) CP RM abuz în serviciu și art. 361 alin. (2) lit. c) și d) CP RM confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false SUP a CPR Glodeni a intentat cauza penală nr. 2010090041 care pe 15.04.2010 cu nr. ieșire 1d/10-561 a fost expediată la procuratură.

La data numirii sale în funcția de comisar al CPR Glodeni (18.06.2010) la SA „Glodeni Zahăr” activa deja al treilea la număr administrator al procesului de insolvență ultima fiind d-na xxxcare nu dorea să soluționeze pe cale amiabilă litigiul de muncă apărut la întreprindere (art. 359 Codul Muncii RM), dar având un comportament arogan și disprețuitor față de muncitori și-a pus scopul cu orice preț să înstrăineze masa debitoare necăutând la faptul că acesta se află sub sechestru. Pe parcursul anului, până în august 2010 au avut loc mai multe acțiuni de protest (inclusiv centrul or. Glodeni și în fața sediului Guvernului RM) a foștilor angajați ai fabricii de zahăr din Glodeni iar una din acțiunile de protest ce a avut loc lângă punctul de control pentru ieșirea a transportului în iulie 2010 s-a deplasat împreună cu președintele raionului Glodeni din acea perioadă Ion Movilă. La fața locului a fost depistată și d-na xxxxx care încerca să-i convingă pe protestatari de intențiile sale nobile, în vederea strămutării masei debitoare (a zahărului și nu a borhotei sau melasei) însă ambele părți a litigiului de muncă au rămas pe pozițiile sale și atunci crezând că d-na xxxx va găsi o soluție amiabilă de rezolvare a conflictului de muncă, însă n-a fost să fie așa deoarece xxxa hotărât să forțeze atingerea scopului său adică scoaterea zahărului de pe teritoriu cu orice preț și în context. Pe 09.08.2010 la 10⁰¹ în UG a CPR Glodeni a parvenit un apel telefonic de la cet.xxx care a solicitat ajutorul poliției la punctul de control nr. 2 al fabricii de zahăr din Glodeni deoarece acolo a sosit un grup de persoane și se iscă un scandal. Tot în aceeași zi la 10¹⁵ în UG a CPR a parvenit apelul telefonic de la d-na xxxxx care a comunicat că cet. xxxxx a parcat automobilul său la punctul de control nr. 2 al fabricii de zahăr și-i creează dificultăți, apelurile fiind înregistrate în R-2 cu nr. 1936 respectiv. Despre aceste două apeluri ofițerul operativ de serviciu V.xxx i-a raportat și a dispus ieșirea grupei operative la locul incidentului. Superior în cadrul grupei operative este ofițerul de urmărire penală care și dirijează acțiunile grupe, iar cerințele ofițerului de urmărire penală legate de efectuarea urmăririi penale, în condițiile legii, sînt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice. La rîndu său, fiind în cunoștință de cauză despre cele ce se întîmplă la fabrică, a hotărât să se deplaseze personal la locul incidentului. Sosit la fața locului, a depistat că acolo se aflau circa 20 de persoane din numărul aceluia care-și revindeau drepturile și încă circa 30 de persoane necunoscute, marea majoritate din ei fiind tineri de aproximativ 18-19 ani iar printre acești tineri se aflau 7 persoane echipate în haine de camuflaj de culoare „hachi,” și între aceste două tabere se isca un scandal care putea degenera în niște încălcări a normelor de drept. Dat fiind faptul că situația devenea tot mai tensionată, a dispus ridicarea efectivului pe alarmă în vederea asigurării ordinii publice fapt despre care a raportat la UG a MAI RM și nemijlocit conducerii MAI RM care coordonează activitatea poliției de stat și a poliției municipale conform prevederilor Legii nr. 416 cu privire la poliție (art. 9 pct. 3). Ulterior, s-a apropiat de d-na xxxx în vederea stabilirii cauzei conflictului și de asemenea cine sînt acele persoane cu care ea dirija prin acțiunile sale plasîndu-le în fața porții fabricii de zahăr, la ce ultima a comunicat că aceștia sînt angajații ei care-i asigură paza de corp și a zahărului care se află în depozitul fabricii de zahăr și pe care ea în calitate de administrator al procesului de insolvență a SA „Glodeni Zahăr” are intenția a-l transporta la alt loc de păstrare solicitînd tot odată și înlăturarea forțată a protestatarilor din fața porții fabricii de zahăr. Știind despre faptul că, conform unei hotărîri a instanței de judecată emisă încă în 2009, zahărul în cantitate de 2500 tone și borhotul uscat în cantitate de 1500 tone este gajat în folosul SA „Moldovagaz”, a solicitat să i se prezinte careva confirmări documentale (hotărîri, decizii a instanței, facturi fiscale etc.) care ar legaliza acțiunea în forță a poliției și care ar confirma că ea poate întreprinde acțiunile care are intenția de a le întreprinde concomitent solicitîndu-i și confirmarea documentală (contract de muncă, acorduri etc.) care ar confirma că persoanele necunoscute sînt angajații dumneai, însă a refuzat să-i prezinte careva confirmări documentale invocînd motivul că nu el personal sau poliția este organul care-i verifică activitatea financiară ci numai inspectoratul fiscal o poate face. Văzînd că xxxxx este agitată în extremism și nu este predispusă spre dialog și soluționarea conflictului, sa apropiat de una din persoanele ce era echipată în „camuflaj” și a întrebat care agenție de pază reprezintă la care a primit răspuns că nu reprezintă nici o agenție de pază și că toți sînt niște persoane fizice pe care i-a angajat xxxx însă ei nici n-au presupus și nici dumneai nu le-a explicat despre situația de conflict în care ei urmau să fie implicați, totodată solicitînd răspunsul la întrebarea „cine are dreptul în cazul dat? La care i-a răspuns că aceasta este de competența instanței de judecată (art. 360 Codul Muncii RM) precum și i-a explicat și d-nei xxxx cînd a solicitat înlăturarea forțată

a protestanților din fața porții fabricii de zahăr. Tot atunci, d-l xxx conversînd cu cineva la telefonul mobil în limba rusă încerca să-l impună să vorbească la telefon cu persoana cu care el discuta spunînd că vorbește cu un deputat din parlament cu numele xxx, iar cînd a refuzat că vorbească la telefon, xxx la avertizat că va avea neplăceri și i-a „raportat” persoanei cu care discuta cînd în privința lui va fi intentată o cauză penală. Concomitent, personal precum și colaboratorii CPR Glodeni la fața locului au fost avertizați atît pe protestatari cît și pe oponenții lor de conflic să nu admită în nici un caz aplicarea violenței la care a primit asigurări din partea ambelor tabere că aceasta nu se va întîmpla. Ulterior, peste cîteva ore de altercații dintre protestatari de pe o parte și d-na xxx, avocatul acesteia d-l xxx și „angajații pazei” pe de altă parte, ultimii au urcat în automobilele cu care au venit și au plecat în direcția mun. Bălți. Dat fiind faptul că în procesul altercațiilor susmenționate n-au fost întrebunțate expresii înjurioase sau amenințătoare din partea ambelor tabere precum și n-au fost efectuate careva violențe, nici în privința la un participant al acestor manifestări, nu au fost întreprinse careva acțiuni de documentare a acestora cu excepția fotografierii și filmării acelei mulțimi. Ulterior, la 17.08.2010 la 05²⁴ și respectiv la 05⁴⁸ în UG a CPR Glodeni a parvenit apelul telefonic de la cet. xxx locuitoare a or. Glodeni str. Varlaam, 42 care a comunicat că 4 persoane necunoscute au deteriorat prin tăiere anvelopele de la roțile unui automobil ce-i aparține unuia din protestatarii care pichetează fabrica de zahăr și au fugit de la locul faptei, cazul dat fiind înregistrat în R-2 cu nr. 2022, iar ulterior a fost transferat în R-1. Din expresiile proprietarului automobilului reieșea că aceste acțiuni le-au săvîrșit persoanele care la data de 09.08.2010 sosiseră la fabrica de zahăr cu d-na xxx deoarece el l-a recunoscut cel puțin pe unul din făptași. Pe 24.08.2010 la 06⁰³ în UG a CPR Glodeni a parvenit un apel telefonic de la o persoană care s-a prezentat drept unul din protestatarii de la fabrica de zahăr și care a solicitat ajutorul poliției deoarece d-na xxx împreună cu xxx și cu un grup de persoane tinere întreprind acțiuni similare celor întreprinse pe 09.08.2010, apelul fiind înregistrat în R-2 cu nr. 2076. La fața locului a ieșit grupa operativă unul din membrii căreia a comunicat că acțiunile pot degenera în niște dezordini în masă. Deplasîndu-se la fața locului a stabilit o situație asemănătoare cu cea din data de 09.08.2010 și pentru a nu admite încălcarea ordinii de drept a dispus ridicarea efectivului CPR Glodeni pe alarmă și ulterior, identificarea acelor circa 30 de tineri care au sosit cu d-na xxx, deoarece, cu excepția șoferilor celor 2 microbuze cu care sosiseră acești tineri, nici unul din ei nu avea acte de identitate asupra sa, fapt care iarăși s-a raportat în UG a MAI RM și nemijlocit ministrului de interne de către el personal. După ce i-a raportat ministrului despre situația creată la fața locului, a fost contactat telefonic de către vice-ministrul de interne Iurie Cheptănaru care a reconfirmat indicația primită și pe 09.08.2010 privind neimplicarea în litigiul de la fabrica și asigurarea doar a ordinii publice. Pentru stabilirea identității acelor persoane li s-a propus pe rînd cite 2-3 persoane să meargă cu cîte un colaborator al CPR Glodeni în sediul comisariatului și aceștia fiind de acord (primind permisiunea de lxxxx) au mers pe rînd în CPR Glodeni unde după ce au fost înregistrați în registru, timp de aproximativ 30-40 de minute fiecare, fără a fi supuși maltratării sau amenințării psihice, li s-a stabilit identitatea fiecăruia printre ei fiind depistați și 2 minori xxx a.n. 11.04.1993 și Iarenco Artiom Victor a.n. 11.05.1993, după care toți acești tineri timp de aproximativ 2-3 ore, nu se cunoaște din care motiv, au stat lîngă stația de testare a automobilelor de pe str. Ștefan cel Mare din or. Glodeni, iar apoi s-au întors în microbuzele cu care au venit și peste aproximativ 1-2 ore s-au deplasat în direcția mun. Bălți, iar în drum s-au oprit lîngă pădurea din s. Iablona unde au luat masa și ulterior au plecat mai departe. În tot acest timp, personal s-a aflat lîngă punctul de control nr. 2 al fabricii de zahăr și a asistat la discuțiile aprinse pe care le purtau d-na xxx cu protestatarii și poate cu certitudine să confirme că nici unul din protestatari nici la data de 24.08.2010 și nici pe 09.08.2010 n-au amenințat-o pe d-na xxxcu răfuiala precum n-au amenințat că vor distruge „masa debitoare”, cum afirmă ultima. Mai mult ca atît, acțiunile d-nei xxx conțineau semnalmente ale infracțiunii prevăzute de art. 251 CP RM care a acționat fraudulos atît la data de 09.08.2010 cît și la data de 24.09.2010 fiind în cunoștință de cauză despre titlul executoriu emis în baza încheierii judecătorești 2e-11037/10 definitivă din 09.08.2010, prin care sa aplicat sechestrul pe mărfuri inclusiv 2514,276 tone de zahăr în vederea asigurării acțiunii SRL „Gold Crown” către SA „Glodeni Zahăr”.

La data de 22.09.2010 d-na xxx s-a adresat în Judecătoria Glodeni cu o cerere de chemare în judecată unde a solicitat să se interzică comisarului de poliție Glodeni implicarea în activitatea ei precum și obligarea CPR Glodeni să creeze condiții favorabile și să înlătore obstacolele la transportarea masei debitoare, text care probabil a și fost transcris în rechizitoriul din 28.06.2011, deoarece conform hotărîrii Judecătoriei Glodeni nr. 2-644/10 din 23.09.2010 Comisarul de poliție Glodeni a fost obligat să nu creeze obstacole în activitatea administratorului procesului de insolabilitate, hotărîre care a și fost executată în tocmai de angajații comisariatului.

La data de 15.10.2010 și respectiv 30.10.2010 a dispus deplasarea la fața locului a comisarului-adjunct al SUP a CPR Glodeni loc. de poliție xxx care a acționat în limita competenței conform prevederilor legale și nu cunoaște în detalii ce acțiuni au fost întreprinse la fața locului. Tot aici, menționează că, atît acțiunile sale cît și a colaboratorilor subordonați lui s-au bazat pe prevederile legale și în mod special pe Constituția RM, art. 21, art. 43, art. 45, art. 360 Codul Muncii RM, precum și art. 12, art. 13, art. 22 și art. 23 a Legii nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție (în vigoare la acea perioadă).

Cu privire la legalitatea acțiunilor protestatarilor, apoi acestea s-au confirmat conform sentinței definitive a Judecătoriei Glodeni nr. 1-12/12 din 20.12.2012.

În această ordine de idei, este ferm convins că instanța va lua decizie absolut corectă pe acest caz.

Cît privește afirmația mincunosă a d-nei xxx privind crearea de obstacole de către colaboratorii de poliție a CPR Glodeni în activitatea administratorului procesului de insolabilitate, o consideră cauzată de intenția de a se răzbuna deoarece nu i-a reușit ducerea la bun sfîrșit a acțiunilor sale ilegale de a se înstrăina bunurile materiale (zahărul). Și ca o caracterizare a persoanei în cauză, vine și dovada implicării d-nei în scandalurile legate de falimentarea mai multor întreprinderi („Completagaz”, Fabrica de sticlă din Florești, SA „Glodeni Zahăr”, etc.).

Inculpatul xxx a mai declarat că, nu de fiecare dată ieșea la chemare, de regulă trimitea ofițerul de urmărire penală. A ieșit la fața locului la fabrica de zahăr doar la cazul adresării d-nei xxx. Ajungînd la fața locului nu a dat comanda de a despirsa persoanele care împiedicau scoaterea zahărului și a șrotului de pe teritoriul fabricii de zahăr. Totodată, supraveghea acțiunile și în caz de încălcare a ordinii urma să dea indicații. A primit indicații de la Ministrul xxx, care i-a indicat să intervenă în caz de dezordine în masă și în caz dacă se încalcă ordinea publică. De către vice-ministrul xxxa fost întrebat dacă este emis careva titlul executoriu, căru-i i-a fost comunicat că nu este nici un titlul executoriu. De către el personal a fost apreciat că nu au avut încălcări de ordine publică. Transportul circula, arterile nu

erau blocate, d-na xxxa avea acces la fabrică, careva impedimente nu avea. Paza asigură bunurile aflate sub sechestru.

Reprezentantul părții vătămate SA „Glodeni Zahar” în proces de insolvență xxxa declarat că, la 17.11.2009, de către Curtea de Apel Economică a fost emisă hotărârea privind intentarea procedurii de insolvență în privința SA „Glodeni Zahar”. Prin încheierea Curții de Apel Economice din 09.06.2010 a fost numită administrator al procedurii de insolvență a SA „Glodeni Zahar”. Masa debitoare a SA „Glodeni Zahar” se afla la păstrare pe teritoriul SRL „Magt Vest”, ultimii însă, prin demersurile sale din 30.07.2010 și 10.08.2010 au solicitat de la SA „Glodeni Zahar” eliberarea depozitului unde se păstra masa debitoare sub formă de 2500 tone de zahăr, motivând că ei au singuri nevoie de deposit. Astfel, pentru executarea obligațiilor de administrator făcând cunoștință cu starea financiară a debitorului a ajuns la concluzia că păstrarea masei debitoare la SRL „Magt Vest” nu este convenabilă. Astfel, pentru micșorarea creanțelor creditoare a fost primită hotărârea de a schimba locul de păstrare a masei debitoare în alt depozit. Pentru a evita careva conflicte dintre foștii administratori și foștii lucrători au fost atrase investiții și achitate datoriile la salariu în sumă de 1100000,00 lei la 375 de salariați restul 80 de salariați au refuzat de a primi salariu. Astfel, au fost întreprinse măsuri de transportare a masei debitoare în alt loc de depozitare la 26.06.2010, 08.07.2010, 14.07.2010, 15.07.2010, însă de fiecare dată cei 80 foști angajați ai SA „Glodeni Zahar” blocau intrarea pe teritoriul fabricii. La data de 09.08.2010 din nou a avut loc o încercare de transportare a masei debitoare, însă fără succes din motiv că foștii lucrători din nou au blocat intrarea pe teritoriul fabricii. În aceste circumstanțe, a telefonat la poliție, care peste puțin timp au sosit în frunte cu comisarul xxx. La cererea de a curma acțiunile samovolnice ale foștilor angajați, comisarul nu a reacționat ci din contra a dat indicații subalternilor să nu se implice în conflictul iscat. Din acest considerent, a fost nevoie să întoarcă mijloacele de transport fapt prin care s-a cauzat prejudiciul SA „Glodeni – Zahar”. La 24.08.2010, în momentul încercării de a transporta masa debitoare, comisarul Iurie Budcenco iarăși a sosit la fața locului, însă nu a întreprins careva acțiuni de curmare a acțiunilor ilegale ale foștilor angajați care au blocat intrarea pe teritoriul fabricii. Mai mult ca atât, la indicația comisarului CPR Glodeni au fost reținute 25 de persoane angajate de către ea pentru pază. Persoanele au fost impuse să dea explicații, încercând în acest mod să intimideze persoanele date. La data de 28.10.2010, din nou au avut loc încercări de transportare a masei debitoare, însă unitatea de transport încărcată cu 20 tone de zahăr a ieșit de pe teritoriul fabricii și în scurt timp a fost reținută ilegal lângă s. Recea r-ul Rîșcani de către șeful secției pază de Stat Glodeni xxx. La 30.10.2010, 02.11.2010, 09.11.2010, 12.11.2010, de asemenea colaboratorii Secției Paza de Stat Glodeni cu automobilele de serviciu au blocat intrarea pe teritoriul SRL „Magt Vest” în așa fel împiedicându-o să-și execute atribuțiile sale legale. Cele 25 de persoane au fost angajate de către ea și cu aceste persoane au fost încheiate contracte. Minorii între persoanele date nu figurau. Contractele au fost încheiate cu persoane mature cu ce firme anume nu-și amintește, dar nu exclude faptul că ar putea fi compromisă ca administrator și persoanele minore au fost incluse de către poliție. O perioadă de timp a fost destituită și probabil în acea perioadă au fost pierdute contractele la asigurarea transportării și păstrării zahărului precum și contractele încheiate cu persoanele date. Nu poate indica numele colaboratorilor de poliție care au blocat ieșirile. A depus plîngere la MAI RM, dar ce răspuns a primit nu ține minte presupune că și copia plîngerii împreună cu răspunsul primit au fost pierdute. Nu cunoștea despre faptul că de CCCCE a fost pornită o cauză fictivă în ce privește masa debitoare, la fel nu a știut că a fost pus sechestru pe aceasta. Chiar dacă și a fost pus sechestru, procedura de insolvență scoate sechestrul dat.

xxx a declarat că, în continuare î-și susține acțiunea civilă înaintată pe cauza dată și consideră că inculpatul xxx urmează să fie pedepsit conform legii.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în calitate de martor xxx a declarat că, din anul 2010 și pînă în anul 2012 a activat în funcție de director executiv la SRL „Magt Vest”. Pe d-na xxx o cunoaște, dumneai era administrator al insolvenței la fabrica de zahăr SA „Glodeni Zahar”. În anul 2010 între SRL „Magt Vest” și xxx a fost încheiat un contract de locațiune și contractul dearendă a tehnicii. În depozit se depozita zahăr și borhot uscat, în ce cantități nu cunoaște. Depozitele sunt spațioase, spațiul a fost dat în locațiune iar pentru păstrarea borhotului uscat a fost alocat un depozit cu o suprafață mai mică. SRL „Gold Crown” nu avea careva atribuții în perioada pe cînd activa precum și nu cunoaște dacă avea careva atribuții la depozite. Contractele de prestări de servicii au fost încheiate inclusiv și cu Secția Pază de Stat. Asupra depozitului dat în locațiune nu a fost încheiat contractul cu Secția Pază de Stat și nu cunoaște dacă xxxa a încheiat contract cu Secția Pază de Stat. SRL „Magt Vest” a înaintat scrisori în care se solicita ca SA „Glodeni Zahar” să elibereze depozitele, perioada eliberării producției din depozit nu o cunoaște. De către xxx parțial au fost executate prescripțiile înaintate. Își amintește că au avut loc tentative de a scoate zahărul, dar concret de către cine și cum nu ține minte, la punctul de trecere mașinile au fost blocate de către Secția Pază de Stat și de foștii angajați ai SA „Glodeni Zahar”. La fel, martorul xxx nu-și aduce aminte ce declarații a dat în cadrul urmăririi penale însă, semnătura din declarațiile la urmărirea penală îi aparțin (f.d.153-154). Declarațiile de la urmărirea penală le susține și sunt veridice.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în calitate de martor xxxa a declarat că, a activat la Comisariatul de Poliție Glodeni și pe inculpatul xxx î-l cunoaște. Cunoaște despre faptul că este pornită cauza penală în privința lui xxxa în legătură cu problemele ce au apărut la fabrica de zahăr din Glodeni și anume dintre angajații și conducerea fabricii. xxxa era administrator al fabricii, lucrătorii făceau grevă din motiv că nu le achita salariu. Asemenea conflicte au avut loc de mai multe ori. Tot în acea perioadă, într-o noapte, unuia din muncitori care protesta la intrarea pe teritoriul fabricii de zahăr din Glodeni, niște persoane necunoscute i-au tăiat anvelopele la automobilul parcat la ieșirea transportului de pe teritoriul fabricii. Plîngerea victimei xxxa a fost înregistrată și pe cauza dată a fost pornită cauza penală. Comisarul de poliție a fost anunțat și pregătit în caz dacă la fabrica de zahăr Glodeni se vor începe dezordinea în masă, toți colaboratorii trebuiau să se prezinte pentru menținerea ordinii publice. Despre cele petrecute era informat șeful direcției poliției criminale al MAI RM. Despre situația creată la fabrica de zahăr zilnic era informat și raportat la MAI RM și în teritoriu a fost un reprezentant al MAI RM - colonelul xxxa.

De fiecare dată cînd se deplasa la fața locului era prezent și inculpatul xxxa. Conflictul a început de la faptul că lucrătorii au blocat ieșirile de pe teritoriul fabricii pentru a împiedica scoaterea zahărului. Greva lucrătorilor de la bun început avea loc în formă pașnică. Lucrătorii fabricii au dus tratative cu administratorul de insolvență iar în acest timp cît ei duceau tratative, camioanele au fost încărcate cu zahăr și atunci a fost blocată ieșirea pentru transport de pe strada Ștefan cel Mare. Peste cîteva zile, în orașul Glodeni au venit în jur de 15 persoane de la paza paramilitară din mun. Chișinău, care au început să înlătore forțat mulțimea de lucrători și a început conflictul. În momentul sosirii colaboratorilor de poliție la fața locului, a fost prezentat un titlu executoriu în favoarea administratorului la

fel și lucrătorii dețineau hotărâri judecătorești. Poliția intervenea numai la menținerea ordinii publice. Când ieșea la fața locului era anunțat de unitatea de gardă și inspectoratul operativ al unității de gardă. Afirmă că, la momentul deplasării la fața locului inculpatul Iurie Budcenco era la curent despre faptul dat. Prin menținerea ordinii publice se înțelege prevenirea bătăilor sau a crimelor. După părerea lui toate întrunirile erau legale. Nu a verificat personalul sindicatelor la fabrica de zahăr. A aflat despre faptul că persoanele care au participat la conflictul la fabrica de zahăr aveau arest la domiciliu, de la televiziunea locală. Ei interveneau doar la cazurile când se începeau conflictele. Afirmă că la acel moment nu a avut loc samavolnecie. Nu a făcut cunoștință cu încheierea din 23.09.2010 al Judecătoriei Glodeni.

Când s-a început conflictul, a fost petrecută ședința operativă la care au participat toți colaboratorii de poliție inclusiv și reprezentanții administrației publice locale, unde a fost discutată problema apariției conflictului de la fabrica de zahăr. Inculpatulxxx i-a preîntîmpinat că o să fie invitați să participe la menținerea ordinii publice. Colaboratorii poliției nu au împiedicat în activitatea administrării de către administratoarea xxx. De către el s-a apropiat d-l xxx care îl provoca cu diferite întrebări. Inculpatul xxx nu i-a dat indicații ca să împiedice activitatea administratorului xxx. Declară că la începutul conflictului participau doar persoane de la paza paramilitară, mai apoi însă într-o dimineață au apărut două microbuze care au staționat nu departe de fabrica de zahăr în care se aflau persoane tinere în vîrsta de 17-30 de ani, cu care el a discutat, i-a întrebat cine sunt ei la ce șoferul i-a răspuns că este din Chișinău și că este invitat de către xxx. De la început au spus că pleacă în satul xxx, dar au intrat în discuție cu foștii lucrători ai fabricii și între ei s-a iscat un conflict. Apoi au anunțat unitatea de gardă și așa ei au nimerit la fața locului. El a încercat să afle de unde sunt ei, mai apoi au apărut colaboratorii de poliție, și el le-a propus să se deplaseze împreună la comisariat pentru a stabili identitatea lor. La comisariat, atît lui cît și la alți colaboratori ai poliției au fost date explicații de către persoanele date. Din explicațiile primite s-a constatat că persoanele indicate au fost plătite ca să participe la formarea unui coridor viu ca să dea posibilitatea să iasă camioanele cu zahăr. Timp de o oră și jumate toate persoanele au fost identificate. Printre persoanele date erau minori la care părinții nici nu știau despre locul aflării lor. După aceasta toate persoanele reținute au fost eliberate. Șoferii au fost verificați de către poliția rutieră. Dintre lucrătorii fabricii și persoanele din acele două microbuze s-a iscat o ceartă. Menționează acel fapt că, persoanele din microbuze au fost reținute pentru a stabili identitatea lor. Nu ține minte cîți minori se aflau în microbuze, știe doar că unul dintre ei era bolnav de diabet, lui i se făcuseră rău și de aceea el a apelat la rudele minorului care nu erau la curent de locul aflării minorului la momentul dat. Lucrătorii fabricii strigau că pasagerii microbuzelor le-au tăiat anvelopele. Nu ține minte dacă la fața locului era prezentă doamna xxx. Contractele de muncă nu au fost prezentate, din spusele oamenilor a înțeles că la întoarcerea lor la Chișinău d-lxxx le-a promis să le facă masă și să le achite cîte 100 lei, au spus că îl cunosc pe d-l xxx de la discotecă din mun. Chișinău. Au făcut cu el cunoștință în ajunul zilei cînd a venit în or. Glodeni. Comunică despre faptul că identificarea unei persoane se face atît în scris cît și oral. Nu au primit careva indicații ca să nu fie înregistrate material în R-1 și R-2, toate apelurile fiind înregistrate. Anvelopele la automobilul lui Victor Iujev au fost tăiate într-o noapte cînd automobilul staționa pe strada Ștefan cel Mare în fața postului nr. 2 pentru ieșirea transportului de pe teritoriul fabricii. Dintre acele 30-40 de persoane care au fost identificate nimeni nu a fost atras la răspunderea penală pe cauza penală pornită pe faptul tăierii anvelopelor lui xxx.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în calitate de martor xxx a declarat că, pe inculpatul xxx îl cunoaște și sunt în relații normale. Nu ține minte data și anul concret dar era în perioada de vară și a fost ridicat pe alarmă de către unitatea de gardă a comisariatului, din motivul că la fabrica de zahăr din Glodeni sau adunat o masă de oameni străini care fac dezordine. Într-adevăr, ieșind la fața locului au fost observate persoane străine care în continuare au fost rugate să treacă în CPR Glodeni pentru a explica scopul sosirii lor la fabrică. Personal de către el, persoanele au fost chestionate. În acea zi, de către el, au fost audiate 3-4 persoane care erau majore. În funcțiile sale de serviciu întră obligațiunea de a identifica persoane. Nu cunoaște dacă inculpatul xxx s-a aflat la fața locului, personal nu l-a văzut. Au fost ridicați pe alarmă din motiv că persoanele aflate lîngă fabrica de zahăr erau agitate. De la conducerea CPR Glodeni nu am primit careva indicații de a interzice scoaterea zahărului de pe teritoriul fabricii de zahăr.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor xxx a declarat că, pe inculpatul xxx îl cunoaște. Sunt în relații de serviciu. Deține funcția, din anul 2010, de inspector superior a poliției criminale. Niciodată nu a fost la fața locului pe baza conflictului petrecut la fabrica de zahăr. A fost odată ridicat pe alarmă dar nu ține minte pe ce dată. Susține declarațiile date în timpul anchetei preliminare. Semnătura de pe f.d. (189) a procesului-verbal de audiere este a lui. Susține declarațiile date în ședința de judecată. Persoana implicată în conflict și audiată de către el a declarat că a fost telefonat seara de către o persoană, au fost urcați în transport și transportați în or. Glodeni, nu reprezenta interesele nici la o organizație și nici pe administratorul xxx. Persoana dată i-a comunicat că el va fi remunerat pentru deplasare. Nu avea nici un document de identitate.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în calitate de martor xxx a declarat că, cu privire la fabrica de zahăr au fost multe cauze de alarme dar perioada nu o ține minte concret, dar este indicată în procesele verbale de la ancheta preliminară. A ieșit la fabrica de zahăr pentru a menține ordinea publică în timpul protestului. Ieșind la fața locului a constatat că mai multe persoane protestau în fața fabricii de zahăr, motivul protestului fiind ieșirea a unor automobile încărcate cu zahăr de pe teritoriul fabricii. Persoanele care au blocat teritoriul erau lucrătorii fabricii de zahăr. Sectorul blocat se afla în apropiere stației de pompieri. Colaboratorii de poliție au ieșit la fața locului pentru menținerea ordinii publice. Ei s-au apropiat, s-au dat într-o parte și se uitau la ceea ce se întîmplă. Oamenii stăteau într-un rând astfel blocând intrarea și ieșirea de pe teritoriul fabricii de zahăr. Nu cunoaște despre faptul existenței a careva conflicte între administrația fabricii de zahăr și lucrătorii fabricii care protestau. Presupune că, este posibil ca d-l xxx, ca comisar al CPR Glodeni să fi fost la fața locului la momentul cînd a fost pornită alarma, dar nu-și amintește dacăxxx a ieșit la fața locului. Nu a avut în gestiunea sa careva material privind conflictul dintre administrația fabricii de zahăr și protestatarii. Nu cunoaște dacă greva dată a fost sancționată de administrația publică. Permanent ieșea la fața locului pentru menținerea ordinii publice. La apariția unui conflict, unitatea de gardă declanșează alarma, conform statutului și a normei juridice. Nu a luat cunoștință cu încheierea emisă de către Judecătoria Glodeni. Declară că nu au fost indicații de a interzice ieșirea de pe teritoriul fabricii de zahăr a automobilelor încărcate cu zahăr. Cînd au fost la fața locului, au reținut cîteva persoane pe care le-au transportat la comisariatul din Glodeni. El personal a luat explicații de la aproximativ 2-3 persoane pe baza conflictului dat. Erau locuitorii mun. Chișinău care au venit în or. Glodeni pentru a scoate mașinile de pe teritoriul fabricii de zahăr. Aceste persoane nu reprezentau nici o întreprindere, nu aveau nici un contract de muncă, nu au prezentat nici un document. Ei au comunicat că cineva le-a propus să vină la Glodeni pentru a asigura scoaterea automobilului de pe teritoriul fabricii de zahăr. Aceste persoane nu aveau la ei nici un document care ar confirma identitatea lor, și nici permis de conducere, erau îmbrăcați pe civil, nu aveau

forme. De asemenea, cînd venea la fața locului observa că de fiecare dată era numărul diferit de protestatari. Au fost anunțați de către unitatea de gardă ca să se deplaseze la fabrica de zahăr pentru menținerea ordinii publice. Nu poate spune cine a coordonat acțiunile colaboratorilor de poliție la fața locului.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în calitate de martor xxxa declarat că în perioada anului 2010 a activat în funcția de ofițer de urmărire penală. În perioada indicată, la fabrica de zahăr erau conflicte între angajații fabricii și administratorul insolvenței fabricii de zahăr. În general protestele erau legate de neachitarea salariului angajaților. Aceste conflicte existau permanent. A ieșit odată pe chemare la fața locului la momentul petrecerii protestului privind blocarea ieșirii a unor mașini de pe teritoriul fabricii de zahăr. La acel moment protestatarii nu permiteau ieșirea mașinilor de zahăr de pe teritoriul fabricii. A ieșit la fața locului cu mai mulți colaboratori ai grupei operative. A asistat la menținerea ordinii publice. Nu-și amintește declarațiile date în cadrul urmăririi penale, dar confirmă veridicitatea lor. Semnătura de pe f.d. 188 a procesului-verbal de audiere este a lui. Susține declarațiile depuse în fața instanței. Afirmă că constatarea la careva încălcări intra în competența agentului constator. Nu a constatat careva încălcări la fața locului. Declară că a coordonat acțiunile colaboratorilor de poliție la fața locului, singur nu s-a implicat, stătea într-o parte.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în calitate de martor xxxxx a declarat că nu-și amintește perioada, dar își amintește că a fost chemat pe alarmă, s-a prezentat la CPR Glodeni cu întârziere, la etajul 3, pe holul comisariatului de poliție se aflau mai multe persoane, cît civili cît și colaboratori de poliție. Șeful poliției criminale xxxL. l-a propus să intre într-un birou pentru a lua explicații, a luat explicații de la 2 persoane ce locuiesc în mun. Chișinău. Astfel a aflat identitatea acestor persoane și cu ce scop au venit la Glodeni. Persoanele s-au identificat însă nu au fost prezentate de către ei nici un document ce ar confirma date sale de identitate. Ei au comunicat că au fost rugați să vină la Glodeni la fabrica de zahăr pentru a asigura permiterea ieșirii unor mașini încărcate cu zahăr de pe teritoriul fabricii de zahăr. La întrebările acordate, a comunicat instanței că perioada de timp este indicată în procesele - verbale din cadrul anchetei preliminare, în timpul cînd s-au petrecut protestele el nu a fost la fața locului, ceea ce declară acum a declarat și în timpul urmăririi penale, a fost anunțat de către unitatea de gardă despre faptul că trebuie să iasă pe alarmă, nu-și amintește cine anume a anunțat unitatea de gardă despre declanșarea alarmei. Nu cunoaște și despre existența încheierii emise de către Judecătoria Glodeni, nu i-au fost explicate date despre declanșarea protestului. Personal nu a primit nici o indicație de la administrația comisariatului de poliție în privința declanșării protestului, de asemenea nu cunoaște să fi fost examinat conflictul dat pe marginea protestului de la fabrica de zahăr din or. Glodeni și nu cunoaște dacă careva din colegii săi au examinat astfel de materiale, de asemenea nu poate comunica instanței dacă careva plîngeri sau petiții pe acest caz au fost înregistrate în registrul de la unitatea de gardă. Persoanele de la care a luat explicații nu reprezentau nici o instituție, ei doar au fost contactați prin intermediul legăturii telefonice de către prieteni pentru a se strînge toți, li s-a pus la dispoziție un transport și astfel ei s-au deplasat la fabrica de zahăr din or. Glodeni, ei nu erau angajați oficial, nici nu aveau la ei nici un act ce ar confirma identitatea sa.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în calitate de martor xxxx a comunicat instanței că pe inculpatul xxxx îl cunoaște, au fost colegi de serviciu. Într-una din zile, cu aproximativ 2 ani în urmă, anul coincide cu anul declarat anterior de el în cadrul anchetei preliminare, a fost contactat de către unitatea de gardă despre alarma parvenită, atunci era în funcție de inspector superior al poliției criminale, a fost contactat de 2 ori pe alarmă de la fabrica de zahăr din Glodeni, astfel în dimineața respectivă s-a deplasat la Comisariatul de Poliție, s-a deplasat spre birou și șeful poliției criminale xxxx i-a propus să ia explicații de la persoanele care se aflau în holul comisariatului de poliție, astfel a luat explicații de la 2 persoane care i-au comunicat că sînt locuitorii mun. Chișinău, au fost contactați prin intermediul telefonului de un prieten care le-a propus să meargă cu el, astfel toți au fost transportați în or. Glodeni pentru a asigura ieșirea mașinilor de pe teritoriul fabricii de zahăr, astfel ei au comunicat că au refuzat să se alătore protestatarilor, și nu au încheiat nici un contract și nici nu reprezintă nici o instituție ,erau simpli studenți și nu erau minori. La fața locului, la fabrica de zahăr cînd s-a produs conflictul nu a fost prezent, nu a avut în examinare nici un material pe baza cazului dat ce a avut loc la fabrica de zahăr și de asemenea nu cunoaște nici faptul dacă colegii săi de serviciu au examinat astfel de materiale și dacă au fost înregistrate pe marginea acestui conflict. Careva indicații nu a primit de la xxxxx privitor la conflictul petrecut la fabrica de zahăr din or. Glodeni. Explicațiile obținute de la persoanele interogate anterior le-a transmis dar nu-și amintește cui anume. A comunicat instanței că nu cunoaște despre emiterea unei încheieri emise de către Judecătoria Glodeni cu privire la fabrica de zahăr din or. Glodeni. Nu își amintește cine a declarat la unitatea de gardă despre faptul declanșării protestului de la fabrica de zahăr din or. Glodeni.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în calitate de martor xxxxa declarat că, în anul 2010 în moment ce deținea funcția de șef de post în Camenca, a fost anunțat de către unitatea de gardă despre alarmă, după care s-a prezentat la comisariatul de poliție și i s-a adus la cunoștință despre conflictul ce a avut loc la fabrica de zahăr din or. Glodeni astfel, au fost amplasați în preajma fabricii de zahăr pentru menținerea ordinii publice, a petrecut în afara teritoriului fabricii o oricare perioadă de timp după care i-a fost dat indicație să se deplaseze la comisariatul de poliție, iar după ceva timp au fost aduse cîteva persoane ce se aflau pe teritoriul fabricii de zahăr la comisariat pentru a fi identificate datele de identitate și scopul vizitei la fabrică, de la o persoană au fost luate explicații și după care toate persoanele au fost eliberate din incinta comisariatului. Nu își amintește persoana care i-a dat indicația de a se prezenta la fața locului unde s-a petrecut conflictul. La careva din colaboratorii de serviciu i-a fost comunicat de către unitatea de gardă pentru a se deplasa la comisariatul de poliție. Astfel, o singură dată a fost la fața locului, dar nu își amintește data concretă însă era anotimp de vară. În timpul aflării la fața locului a venit și Budcenco Iurie. Pe xxx nu o cunoaște și nu a vazut-o la fabrica de zahăr în timpul conflictului. La fața locului unde s-a petrecut conflictul erau prezenți lucrătorii fabricii care erau agresivi, deoarece nu li s-a achitat salariul cuvenit, în momentul dat erau prezente și careva persoane care încercau să blocheze intrarea pe teritoriul fabricii însă nu cunoaște din ce motiv se făceau acțiunile date. De asemenea, a comunicat instanței că careva indicații de la conducerea sa, s-au inclusiv de la comisar de a reacționa la acțiunile persoanelor care blocau intrarea în fabrica de zahăr din or. Glodeni, nu a primit. Nu cunoaște dacă dintre persoanele care au fost audiate sunt minori, persoana care a audiat-o personal nu era minoră. Personal nu i-au fost date careva indicații de la comisar în privința conflictului ce s-a petrecut la fabrica de zahăr din or. Glodeni pentru stoparea scoaterei zahărului de pe teritoriul fabricii, de asemenea nu a auzit să fi fost date la careva din colaboratorii de poliție o astfel de indicație.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în calitate de martor xxxx a declarat instanței că, în timpul anilor 2009-2010 a activat în

calitate de vice-ministru al MAI RM, șef al Derpartamentului de Poliție al MAI RM. În anul 2010 a primit, prin intermediul poștei, o adresare cu privire la ilegalitățile comise la fabrica de zahăr din or. Glodeni și referitor la această situație vorbit cu comisarul din or. Glodeni xxxx, iar dacă apăreau careva nereguli să-i raporteze. De către xxxx a fost anunțat despre faptul că, la fabrica de zahăr au apărut 20 de persoane care au început să protesteze, s-a iscat un conflict, poliția trebuia să mențină ordinea publică și că la Procuratura Glodeni s-a deschis un dosar penal, după aceasta în teritoriu a fost trimis șeful serviciului poliției judecătorești al MAI RM - colonelul xxx. Colonelul xxx de nenumărate ori se deplasa în teritoriu. În fiecare comisariat este o comisie specială care răspunde de cartea nr. 1 și nr. 2, comisarului i se raportează situația timp de 24 ore.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în calitate de martor xxxx, a declarat instanței că la data de 23.07.2007, între lucrătorii SA „Glodeni Zahăr,, a apărut un conflict, după care lucrătorii s-au adresat la sindicatele SA „Glodeni Zahăr,, pentru acordarea ajutorului juridic. În aceeași zi, tuturor li s-a comunicat despre faptul că SA „Glodeni Zahăr,, a falimentat și fabrica a fost vîndută firmei SRL „Gold Crown,,. Lucrătorilor li s-a propus de a scrie o cerere de eliberare din funcție de la SA „Glodeni Zahăr” și o altă cerere cu privire la angajarea în serviciu la SRL „Gold Crown,,. Lucrătorii SA „Glodeni Zahăr,, au fost asigurați de asistență juridică din partea sindicatelor. Tuturor organelor competente, din partea sindicatelor au fost expediate scrisori și plîngeri privind încălcarea drepturilor constituționale de muncă. Toate răspunsurile primite au fost transmise procuraturii, iar o altă parte centrului de combatere a crimelor economice. La data de 07.09.2009 a avut loc adunarea generală a lucrătorilor de la SA „Glodeni Zahăr,, unde s-a luat decizia de a înainta o acțiune în judecată la Judecătoria Glodeni, privind încasarea salariilor, compensările pentru concedii, plățile sindicale și indemnizațiile pentru concedii, la această adunare a fost numită în calitate de reprezentată a sindicatelor și lucrătorilor SA „Glodeni Zahăr,,. Judecătoria Glodeni a emis o decizie privind aplicarea sechestrului pe 2500 tone de zahăr și 1500 tone de borhot uscat. La data de 16.07.2009 Curtea de Apel Economică a emis o decizie privind aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor a SA „Glodeni Zahăr,, apoi la data de 17.11.2009 s-a emis o hotărîre de inițiere a procesului de insolabilitate. Administratorii insolabilității convingeau lucrătorii SA „Glodeni Zahăr,, de a schimba locul depozitării zahărului, lucrătorii insistau la petrecerea adunării creditorilor și cu pemisiunea acestora și a instanței de judecată de a transfera locul depozitării zahărului. La adunarea generală a lucrătorilor din data de 01.12.2009 a fost invitat administratorul de insolabilitate xxxxx, cărui i s-au înaintat cerințele privind stingerea datoriilor pentru salarii și a celorlalte plăți, în cazul nedeplinirii cerințelor lucrătorii și sindicatele vor anunța grevă. Administratorul de insolabilitate xxxxx și administratorul provizoriu SRL „Gold Crown,, au fost anunțați despre grevă. La fel, din luna decembrie 2009 pînă în luna februarie 2010 au fost nenumărate încercări de a scoate zahărul și celelate bunuri de pe teritoriul SA „Glodeni Zahăr,,. La data de 16.02.2010 de către Curtea de Apel Economică a fost numit un nou administrator al insolabilității, Slisarenco Oleg pe un termen de pîna la 16.02.2010 pînă la 19.04.2010 Sliusarenco Oleg, care a încheiat un contract de vînzare-cumpărare între SA „Glodeni Zahăr,, și SRL „Vectomax,, apoi la data de 04.06.2010 de către Judecătoria sec. Rîșcani mun. Chișinău a fost emisă o ordonanță privind încasarea datoriei în sumă circa 120000000,00 pentru neexecutarea contractului, apoi la data de 27.04.2010 între SA „Glodeni Zahăr,, și SRL „Vectomax,, a fost semnat actul de primire-predare a certificatelor de acțiuni în sumă de 12000000,00 lei. La data de 08.02.2011 ordonanța judecătorească din 04.06.2010 a fost anulată.

Țurcanu Laura împreună cu un grup de persoane, aplicînd forța asupra lucrătorilor, au încercat să scoată zahărul de pe teritoriul SA „Glodeni Zahăr,, din acest motiv lucrătorii s-au adresat la comisariatul de poliție, colaboratorii poliției nu au aplicat forța.

Analizînd probele expuse și elucidînd circumstanțele de fapt, instanța de judecată trage concluzia că în acțiunile inculpatului xxxx lipsesc semnele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP RM, din care motiv acesta urmează a fi achitat pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Invocînd probele părții acuzării, procurorul susține că vinovăția inculpatului se dovedește prin faptul că ultimul, deținînd funcția de comisar al CPR Glodeni, deci fiind persoană cu funcții de răspundere abilitată în virtutea funcției deținute cu atribuții de conducere și coordonare a întregii activități a CPR Glodeni, iar conform prevederilor art. 2 al Legii Nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție avînd drept sarcină prevenirea și curmarea crimelor și a altor infracțiuni, constatarea și descoperirea infracțiunilor, urmărirea persoanelor care le-au săvîrșit, menținerea ordinii publice și asigurarea securității publice, în perioada lunilor august-octombrie 2010, contrar legislației în vigoare și încheierii Judecătoriei Glodeni din 23.09.2010, și-a depășit atribuțiile de serviciu exprimate în neînregistrarea informațiilor cu privire la infracțiunea sub formă de samovolnicie comisă de către foștii lucrători ai SA „Glodeni Zahăr” și neîntreprinderea măsurilor pentru înlăturarea cauzelor care au provocat comiterea acestei infracțiuni, ca urmare fiind pereclitată activitatea legală a administratorului procedurii de insolabilitate a SA „Glodeni Zahăr”, cauzînd daune în proporții considerabile acestei persoane juridice în sumă de 75440,00 lei, în următoarele circumstanțe:

Săvîrșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în scopul împiedicării înfăptuirii de către xxxx a atribuțiilor sale legale ca administrator al procedurii de insolabilitate, la 09.08.2010, 24.08.2010, 15.10.2010, 30.10.2010, aflîndu-se nimijlocit la fața locului, a dat ilegal indicații subalternilor săi să nu se implice și să nu curme acțiunile ilegale de samovolnicie a foștilor lucrători ai SA „Glodeni Zahăr”, care pretindeau la masa debitoare prin încălcarea ordinii publice, exprimată în blocarea cu corpurile sale a intrării și ieșirii de pe teritoriul IM „Magt Vest” Fabrica de zahăr din Glodeni, unde se afla masa debitoare al SA „Glodeni Zahăr” în proces de insolabilitate și care la 09.08.2010 întrunindu-se nesancționat, au împiedicat întrarea pe teritoriul întreprinderii pentru încărcarea și transportarea la indicația administratorului xxx a masei debitoare și anume a zahărului tos în alt loc de depozitare, a două unități de transport, astfel SA „Glodeni Zahăr” în proces de insolabilitate suportînd de deplasare și de staționare.

Depășind atribuțiile sale de serviciu și împiedicînd ilegal dreptul lui xxxla îndeplinirea obligațiilor sale în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate astfel cauzînd daune considerabile SA „Glodeni Zahăr” în proces de insolabilitate, comisarul CPR Glodeni xxxx, în opinia acuzării, a încălcat prevederile Legii Nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție și anume a art. 12, conform căruia: “Poliția este obligată: pct. 3) să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni...; pct. 10) să identifice cauzele și condițiile ce conduc la săvîrșirea crimelor și a contravențiilor administrative, să ia măsuri în limitele drepturilor ei pentru înlăturarea lor; să înfăptuiască o muncă de profilaxie în mediul persoanelor criminogene; să participe la educarea juridică a populației”; prevederile Legii insolabilității Nr.

632 din 14.11.2001, art. 83 alin. (1) conform căruia: "Prin hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului" art. 78 alin. (3) conform căruia: „În cadrul procesului de insolabilitate, toate acțiunile administratorului sînt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor”, încheierea Judecătoriei Glodeni din 23.09.2010 conform căreia: "Se interzice CPR Glodeni săvîrșirea anumitor acțiuni care crează obstacole în efectuarea legitimă și constructivă a activității executive și dispoziționale ale administratorului procesului de insolabilitate SA "Glodeni Zahăr", xxxxx, inclusiv și transportarea masei debitoare de pe teritoriul ÎM "Magt Vest" SRL.

În acest context, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la alin. (1) art. 328 CP RM, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Obiectul material îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 328 CP RM poate fi săvîrșită numai pe calea acțiunii.

Infracțiunea în cauză se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, adică, făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Motivele infracțiunii specificate pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Conform art. 123 alin. (2) CP RM, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța apreciază și constată că, în cazul supus judecării nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a inculpatului sub aspectul comiterii infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, în forma calificată și analizînd probele administrate în cauză, constată că acuzarea neîntemeiat a ajuns la concluzia că, în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP RM.

Astfel, acuzarea susținînd că xxxfiind persoană cu funcții de răspundere, contrar legislației în vigoare și încheierii Judecătoriei Glodeni din 23.09.2010, și-a depășit atribuțiile de serviciu exprimate în neînregistrarea informațiilor cu privire la infracțiunea sub formă de samovolnicie comisă de către foștii lucrători ai SA „Glodeni Zahăr” și neîntreprinderea măsurilor pentru înlăturarea cauzelor care au provocat comiterea acestei infracțiuni, ca urmare fiind pereclitată activitatea legală a administratorului procedurii de insolabilitate a SA "Glodeni-Zahăr", cauzînd daune în proporții considerabile acestei persoane juridice în sumă de 75440,00 lei, instanța de judecată constată că, la ora 10¹⁵ în UG a CPR a parvenit apelul telefonic de lxxxxxxx care a comunicat că cet. xxxx a parcat automobilul său la punctul nr. 2 al fabricii de zahăr și-i creează dificultăți, apelurile fiind înregistrate în R-2 cu nr. 1936 respectiv. Faptul înregistrării în R-2 a apelului telefonic de la xxx este confirmat prin inscripția din registrele de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente (R-2) cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Despre aceste două apeluri ofițerul operativ de serviciu xxxx i-a raportat și a dispus ieșirea grupei operative la locul incidentului. Superior în cadrul grupei operative a fost ofițerul de urmărire penală care și a dirijat acțiunile grupei, iar cerințele ofițerului de urmărire penală legate de efectuarea urmăririi penale, în condițiile legii, sînt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice.

Ce ține de atragerea la răspundere penală pentru fapte samovolnicie a persoanelor care protestau la punctul de trecere a SA „Glodeni-Zahăr”, instanța constată că, potrivit sentinței Judecătoriei Glodeni din data de 20 decembrie 2012, procesul penal în privința

acestora, a fost încetat.

Referitor la învinuirea adusă inculpatului în ce privește faptul că, la 09.08.2010, 24.08.2010, 15.10.2010, 30.10.2010, aflându-se nimijlocit la fața locului, a dat ilegal indicații subalternilor săi să nu să se implice și să nu curme acțiunile ilegale de samovolnicie a foștilor lucrători ai SA „Glodeni Zahăr”, care pretindeau la masa debitoare prin încălcarea ordinii publice, exprimată în blocarea cu corpurile sale a intrării și ieșirii de pe teritoriul IM „Magt Vest” Fabrica de zahăr din Glodeni, unde se afla masa debitoare al SA „Glodeni Zahăr” în proces de insolabilitate, instanța de judecată reține că, potrivit declarațiilor inculpatului xxxxx ultimul nu a dat careva indicații subalternilor săi să nu să se implice și să nu curme acțiunile ilegale de samovolnicie a foștilor lucrători ai SA „Glodeni Zahăr”, acesta doar s-a aflat cu efectivul comisariatului la fața locului pentru menținerea ordinii publice.

Un astfel de ordin Budcenco Iurie Victor a primit și de la vice-ministru al MAI RM (în acea perioadă) xxxx, fapt confirmat și prin declarațiile ultimului în cadrul cercetării judecătorești.

Declarațiile inculpatului în acest sens sunt confirmate și de alte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, cum ar fi declarațiile martorilor xxxxxx, care au confirmat că, de la xxxx, în perioada conflictului de la SA „Glodeni Zahăr” nu au primit careva indicații să nu să se implice și să nu curme acțiunile ilegale de samovolnicie a foștilor lucrători ai SA „Glodeni Zahăr”, ultimii fiind prezenți pentru a menține ordinea publică.

Declarațiile reprezentantului părții vătămate xxxxx referitor la faptul că xxxx a dat indicații subalternilor săi de a nu se implica și să nu curme acțiunile ilegale de samovolnicie a foștilor lucrători ai SA „Glodeni Zahăr”, la fel contravin declarațiile martorilor xxxx, care au susținut că, nu au primit de la conducerea CPR Glodeni, în special de la xxxastfel de indicații.

La acest capitol, instanța de judecată conchide că, potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertenenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coraborării lor.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, potrivit hotărârii Judecătoriei Glodeni din 23.09.2010 s-a dispus de a interzice Comisariatului Raional de Poliție Glodeni săvârșirea anumitor acțiuni care crează obstacole în efectuarea legitimă și constructivă a activității executive și dispoziționale ale administratorului procesului de insolabilitate SA “Glodeni Zahăr”, xxxx, inclusiv și transportarea masei debitoare de pe teritoriul ÎM “Magt Vest” SRL.

Acuzarea invocă și faptul că xxxx a încălcat hotărârea judecătorească nominalizată prin faptul că a dat indicații subalternilor săi de a nu se implica în curmarea acțiunile ilegale de samovolnicie a foștilor lucrători ai SA „Glodeni Zahăr”.

În suportul concluziei sale, instanța de judecată reține că, acțiunile lui xxxx erau îndreptate spre menținerea ordinii publice, obligațiune ce reiese din art. 12 pct. 2) al Legii cu privire la poliție (în vigoare la acel moment) care prevede că poliția este obligată să să controleze respectarea ordinii publice pe străzi, piețe, artere rutiere, în grădini publice, la aeroporturi, gări și în alte locuri publice pentru a asigura securitatea personală și public, fără a se implica în activitatea administratorului procesului de insolabilitate SA “Glodeni Zahăr” Turcan Laura.

Faptul reținerii, la data de 24.08.2010, de către colaboratorii CPR Glodeni a unui grup de persoane care o însoțeau pe xxxxx în opinia instanței, au fost măsuri de identificare a acestora, deoarece, după cum s-a stabilit în cadrul cercetării judecătorești, ultimii, cu excepția șoferilor celor 2 microbuze cu care sosiseră acești tineri, nici unul din ei nu avea acte de identitate asupra sa. După indentificarea persoanelor în cauză, aceștea au fost eliberați.

Concluziile date apar și în rezultatul cercetării înregistrărilor video imprimare pe CD-RW LG prezentat de acuzare și anexat ca corp delict la materialele cauzei, unde este înregistrat procesul de stabilire a identității persoanelor reținute.

În acest context, instanța de judecată reține că, învinuirea înaintată lui xxx nu și-a găsit confirmarea, iar probele prezentate și administrate dovedesc nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța ține cont de faptul că, în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) CPP RM, sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Art. 8 alin. (3) al CPP RM stabilește că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

La fel, art. 6 alin. (2) CEDO obligă printre altele, că îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconceptută, că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (cauza Barbera, Messegue, Jabardo vs Spania, 06.12.1988).

Având în vedere că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, instanța de judecată consideră că Budcenco Iurie Victor urmează a fi achitat de învinuirea în baza art. 328 alin. (1) CP RM din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit prevederilor art. 387 alin. (2) pct. 1) CPP RM, în cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța respinge acțiunea civilă

dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În asemenea împrejurări, avînd în vedere faptul că xxx a fost achitat de învinuirea în baza art. 328 alin. (1) CP RM din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă în valoare de 228020,00 lei înaintată de către partea-vătămată SA „Glodeni Zahăr” în proces de insolabilitate.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) și pct. 3) CPP RM, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite și lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

În acest sens, instanța de judecată dispune ca corpurile delictive anexate la dosarul penal și anume: CD-RW LG cu înregistrările video a interviurilor persoanelor în incinta CPR Glodeni – de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 339-341, art. 384, art. 387, art. 390 alin. (1) lit. 3) CPP RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E

xxxxxse achită pentru învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP RM, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive: CD-RW LG cu înregistrările video a interviurilor persoanelor în incinta CPR Glodeni – de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Acțiunea civilă în valoare de în valoare de 228020,00 lei înaintată de către partea-vătămată SA „Glodeni Zahăr”, se respinge ca neîntemeiată.

Sentița poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani.

Președintele ședinței

Judecător

Ion Rabei