

SENTINȚA
ÎN N U M E L E L E G I I

23 mai 2016

or.Drochia

Judecătoria Drochia Republica Moldova

Având în componență :

Președinte de ședință, judecătorul Vladimir Craveț

grefier Cristina Foalea

cu participarea

procurorului în Serviciul Nord al procuraturii anticorupție, XXXXXXXXXXXX,

avocatului CA „Carmanschi” Drochia Sergiu Carmanschi (mandat nr.0956524 din 16.03.2016),

a judecat în ședința de judecată publică în limba de stat , în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, născut la 09.11.1986, originar și locuitor al or.Drochia, str.31 August nr.12 apartament nr.3, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, la momentul săvârșirii infracțiunii angajat în funcția de ofițer superior de urmărire penală al Secției urmărIRE penală a Inspectoratului de poliție Drochia, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitateXXXXXXXXXX eliberat la 13.04.2012 de către SEDP Drochia, număr de identitate XXXXXXXXXXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1 al Codului penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei : 05.02.2016 –23.05.2016.

Cauză judecată conform art.364/1 al Codului de procedură penală al Republicii Moldova, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal citată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă :

Inculpatul XXXXXXXXXXXX activând în funcția de ofițer superior de urmărire penală al Secției urmărIRE penală a Inspectoratului de poliție Drochia, numit în această funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției nr.380ef din 27.06.2014, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând în mod intenționat și din interes material, efectuând urmărIRE penală pe cauza penală nr.2015120581 pornită la data de 03.11.2015 în baza art.164 alin.(1) Cod penal pe faptul răpirii persoanei Gurmeza Zinaida Mihail de către Ganenco Vladimir Ion, ambii, locuitori ai s.Pelinia r-mul Drochia după ce la data de 18.11.2015 a înaintat procurorului care conduce cu urmărIRE penală pe caz un raport cu propunerea de punere sub învinuire și disponerea investigațiilor în vederea depistării învinuitului Ganenco Vladimir Ion, începând cu data de 30.11.2015, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul procuraturii r-lui Drochia care, reieșind din prevederile art.52 din Codul de procedură penală, are atribuții de a conduce urmărIRE penală, de a controla legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărIRE penală și de a dispune căutarea învinuitului, pentru a-l determina pe procuror să nu dispună, reieșind din atribuțiile acestuia prevăzute de Codul de procedură penală, investigațiile în vederea găsirii făptuitorului Ganenco Vladimir Ion, a pretins bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 lei de la XXXXXXXXXXXX - tatăl lui Ganenco Vladimir Ion, bani pe care i-a primit personal de la XXXXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXXXX în jurul orei 14.27 în incinta procuraturii r-lui Drochia, amplasată în or.Drochia, str.Cecal nr.16, fapt după care a fost reținut de către colaboratorii Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție.

Acțiunile lui XXXXXXXXXXXX în cadrul urmărIRII penale au fost calificate în baza art.326 al.1 al Codului penal al Republicii Moldova –trafic de influență. cu

semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXX, care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul CA „Carmanschi” Drochia Sergiu Carmanschi și procurorul în Serviciul Nord al procuraturii anticorupție, XXXXXXXXXX, au susținut cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală înaintată de inculpat.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 al Codului de procedură penală al Republicii Moldova, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul XXXXXXXXXX, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu conține învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și anume că, din anul 2010 pînă în anul 2015 a activat în funcția de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Drochia. La data de 03.11.2015 a avut în gestiune materialul înregistrat în registrul nr.1. La finisarea acțiunii penale s-a stabilit că bănuitul Negru Vladimir se află peste hotarele țării în Federația Rusă. La data de 18.11.2015 a întocmit raportul de anunțare în căutare a bănuितului, după care cauza penală a fost transmisă procurorului în procuratura Drochia pentru dispunerea investigațiilor și stabilirea lor. După ce dosarul a fost expediat în procuratură, a avut două întâlniri cu tatăl bănuितului XXXXXXXXXX, unde din discuții a pretins suma de 3000 lei pentru ca fiul său să nu fie anunțat în căutare. La data de XXXXXXXXXX a avut o întâlnire cu XXXXXXXXXX și primind suma de 3000 lei urma să meargă la procurorul ce conducea urmărirea penală pentru a discuta pe cazul dat și pentru a cere să fie întîrziată stabilirea anunțării în căutare. Procurorul despre cazul dat nu cunoștea nimic. În cazul refuzului procurorului, urma să restituie banii. La procuror nu a ajuns deoarece a fost reținut de inspectorii secției de investigație anticorupție. Suma de bani a restituit-o. Vina o recunoaște pe deplin, se cîiește de cele comise.

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele expuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea traficului de influență, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală :

-cu declarațiile martorului XXXXXXXXXX care a comunicat că, locuiește în s.Pelinia r-nul Drochia. Feciorul său Ganenco Vladimir Ion, prin lunile iunie - iulie 2015 a avut careva conflicte cu fosta sa soție Ganenco Maria și mama acesteia Ganenco Zinaida, care de asemenea locuiesc în s.Pelinia. După acest conflict, peste câteva zile, feciorul său Vladimir a plecat la câștig în Federația Rusă. Periodic cu acesta contactează telefonic. La data de 21 sau 22 noiembrie 2015, exact nu-și amintește, feciorul său l-a telefonat din Federația Rusă și i-a spus că în legătură cu acel conflict cu fosta sa soție și mama acesteia, la Inspectoratul de poliție Drochia este un dosar penal pornit în privința lui. L-a rugat să meargă la Inspectoratul de poliție Drochia la anchetatorul Rotari Igor care se ocupă de cazul său și să discute cu acesta ce el dorește. Totodată, feciorul său i-a dictat numărul de telefon al lui Rotari Igor, care este „079279499”. Ulterior, peste o zi sau două, exact nu-și amintește, l-a telefonat pe Igor Rotari, i-a spus că este tatăl lui Ganenco Vladimir și că feciorul l-a rugat să vină la el pentru a afla ce s-a întîmplat, i-a răspuns că poate veni la el, și de la domiciliu s-a deplasat în or.Drochia. Ajungînd în or.Drochia, pînă a ajunge la Inspectoratul de poliție, l-a telefonat din nou pe Igor Rotari și i-a comunicat că a venit, întrebându-l cum să ajungă la el, Igor Rotari i-a comunicat că nu este pe loc în biroul de serviciu, dar este la o spălătorie auto, explicându-i cum să ajungă la el. A ajuns la locul unde i s-a comunicat și s-a întîlnit cu anchetatorul Igor Rotari, pe care pînă la acel moment nu l-a cunoscut, i-a spus că este tatăl lui Ganenco Vladimir, că feciorul său este plecat în Federația Rusă și că a venit să afle ce s-a întîmplat concret. Igor Rotari i-a spus că în privința feciorului său este pornit un dosar penal la plîngerile fostei sale soții sau a mamei acesteia și că este nevoie ca el urgent să se întoarcă în țară pentru a se clarifica personal, pentru a nu-l da în căutare, deoarece va fi mai rău, iar cu el nu poate rezolva nimic. Cu aceste cuvinte discuția lor s-a finisat și a plecat. L-a telefonat pe feciorul său Vladimir și i-a spus despre cele discutate cu anchetatorul Igor Rotari. Vladimir i-a spus că i-l v-a telefona suplimentar și v-a încerca să afle ce este necesar de întreprins și cit de urgent trebuie să vină acasă. Duminică, la data de 29 noiembrie 2015, a fost telefonat din nou de către feciorul său Vladimir, care i-a spus să plece din nou la anchetatorul Igor Rotari și să discute cu el, deoarece de această dată el îl v-a primi și vor discuta. Astfel luni, la data de 30 noiembrie 2015 l-a telefonat din nou pe anchetatorul Rotari Igor și l-a întrebat dacă poate veni la el. Rotari Igor i-a spus că este la serviciu și că poate veni. În aceeași zi, la data de 30.11.2015 în jurul orei 14³⁰, a ajuns la Inspectoratul de poliție Drochia și lângă birou l-a telefonat pe Igor Rotari. Acesta i-a spus că este la procuratură și în scurt timp v-a veni. Peste vreo 10-15 minute Igor Rotari a venit și împreună cu el au intrat în biroul lui. În birou alte persoane nu erau. Fiind în biroul acestuia, Igor Rotari i-a spus că procurorii trebuie să-l anunțe în căutare penală pe feciorul său și unde acesta v-a fi găsit, acolo îl vor aresta și îl vor aduce la ei. De aceea, pentru ca feciorul său Ganenco Vladimir să nu fie anunțat în căutare, procurorii cer suma de 3000 lei, pe care trebuie să-i aducă personal lui, adică lui Igor Rotari. I-a răspuns că este deja tîrziu și că nu are acești bani. Atunci Igor Rotari i-a reproșat că, pînă în s.Pelinia unde locuiește nu este așa de lung drumul și că v-a reuși să-i aducă banii. După aceasta a plecat și fiind deja pe drum, l-a telefonat pe feciorul său și i-a spus despre discuția cu Igor Rotari. Feciorul i-a spus că el i-l v-a expedia acești bani din Federația Rusă, acolo unde se află și că i-l v-a telefona pe Igor Rotari să-i spună că îi v-a aduce banii pe data de XXXXXXXXXX, astfel încît să reușească să primească banii. Astfel, la data de XXXXXXXXXX, pe la orele 14⁰⁰ - 15⁰⁰, trebuia să-i transmită anchetatorului Igor Rotari suma de 3000 lei pe care el i-a solicitat pentru ca feciorul său Vladimir Ganenco să nu fie anunțat în căutare pe dosarul său penal. Înțelegînd că acțiunile de pretindere a banilor din partea polițistului Igor Rotari sînt ilegale, a decis să se adreseze organelor care luptă cu corupția, ceea ce a și făcut.

Fiind audiat suplimentar, martorul XXXXXXXXXX a declarat că, discuția pe care a purtat-o cu Rotari Igor la data de 30.11.2015, a înregistrat-o cu ajutorul telefonului său mobil de model „Nokia”. Ulterior, în aceeași zi, a apelat la o rudă de a sa și a rugat-o să facă tot posibilul ca acea înregistrare să o poată prezenta organelor de drept, cărora intenționa să se adreseze. Ea a unit telefonul său la computer cu ajutorul unui cablu și a înregistrat-o în computer. Ulterior, i-a dat un disc și i-a spus că pe acel disc a copiat toată înregistrarea pe care o avea, iar din telefon a șters-o. Acel disc l-a prezentat procurorului. Totodată, feciorul său Ganenco Vladimir îl telefonează din Federația Rusă de la numărul de telefon „+79652303891”.

Fiind audiat suplimentar, martorul XXXXXXXXXXXX a declarat că, la data de XXXXXXXXXXXX, așa cum i-a spus lui Rotari Igor, l-a telefonat pe acesta în jurul orei 13⁴⁰ să-i spună că are la el banii pe care el i-a solicitat. Igor Rotari nu i-a răspuns la telefon, însă peste vreo 4-5 minute l-a telefonat înapoi și i-a spus că este în or. Drochia și dacă se poate, să vină la el așa cum le-a fost înțelegerea. Igor Rotari i-a spus să vină la el la birou, deoarece el este pe loc. Peste vreo 10-15 minute a intrat la Rotari Igor în birou, el era singur. El se ocupa cu careva hârtii, a reușit să se salute cu el, a discutat despre faptul cu ce a venit, că afară este frig și alte chestii de ordin general. În scurt timp, la Igor Rotari în birou a intrat o altă persoană, probabil polițist, care de asemenea se ocupau cu careva hârtii, ce anume nu a văzut. Între timp, Igor Rotari i-a spus că merge la procuratură și că încolo v-a merge cu el. Nu i-a spus nimic altceva, probabil din motiv că în birou mai era și altă persoană. În scurt timp a ieșit împreună cu Igor Rotari și au plecat pe lângă Inspectoratul de poliție, Judecătoria și au intrat în incinta procuraturii r-lui Drochia. În incinta procuraturii, Igor Rotari a mers înainte pe un coridor până în capătul procuraturii și acolo i-a spus să scoată banii și să-i dea lui. A scos banii în sumă de 3000 lei din buzunar și a început să-i numere. Igor Rotari l-a întrebat dacă sânt toți și că nu trebuie să-i numere și deschizând o careva mapă sau dosar pe care îl avea în mână, i-a spus să-i pună acolo. A pus banii în acel dosar, Igor Rotari l-a închis și s-au întors înapoi spre scările care duc la al doilea etaj al procuraturii. După ce i-a transmis banii, Igor Rotari i-a spus că feciorul său când v-a veni acasă, să-l telefoneze ca să vină la el. După aceea, Igor Rotari a intrat în ușa care duce la al doilea etaj, iar el a plecat /f.d. 7-8, 9, 10/.

Vina inculpatului XXXXXXXXXXXX se demonstrează și de alte mijloace probatorii administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 01.12.2015, în care martorul XXXXXXXXXXXX indică circumstanțele și modalitatea săvârșirii acțiunilor infracționale de către învinutul XXXXXXXXXXXX /f.d. 6/;

- Procesul-verbal din 01.12.2015 de ridicare, prin care de la XXXXXXXXXXXX a fost ridicat un CD-R de model „Omega” pe care a fost transcrisă înregistrarea audio a discuțiilor purtate între martorul Ion Rusu și Igor Rotari la data de 30.11.2015 /f.d. 92/;

- Procesul-verbal din XXXXXXXXXXXX de examinare a obiectului - CD-R de model „Omega” ce conține înscrisura audio a discuțiilor purtate între martorul Ion Rusu și Igor Rotari la data de 30.11.2015, cu anexă /f.d. 93-94/;

- Raportul ofițerului de investigații C.Girjev din 03.12.2015 privind rezultatele măsurii speciale de investigații - controlul transmițerii banilor /f.d. 16/;

-Procesul-verbal din 03.12.2015 privind controlul transmițerii banilor /f.d. 17-22/;

- încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXXXXX, prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între XXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX /f.d. 28-29/;

- Raportul ofițerului de investigații D.Cătănoi din 03.12.2015 privind rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între XXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX /f.d. 30/;

- Procesul-verbal din 03.12.2015 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, cu anexe /f.d. 31-37/;

- Procesul-verbal din 03.12.2015 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și a imaginilor /f.d.39/;

- încheierea judecătorului de instrucție din 04.12.2015, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații -interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, consemnate în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 03.12.2015 /f.d. 42/;

- Procesul-verbal din XXXXXXXXXXXX de reținere a lui XXXXXXXXXXXX, în cadrul căruia bănuitul a predat benevol suma de 1000 lei primită de la martorul XXXXXXXXXXXX /f.d. 68-70/;

- Procesul-verbal din XXXXXXXXXXXX de ridicare, prin care de la procurorul în procuratura r-lui Drochia Turenco Diana a fost ridicată cauza penală nr.2015120581, pornită în privința lui Ganenco Vladimir Ion pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.164 alin.(I) Cod penal /f.d. 97/;

- Procesul-verbal din 08.12.2015 de examinare a obiectului - cauza penală nr.2015120581, pornită în privința lui Ganenco Vladimir Ion pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.164 alin.(I) Cod penal, cu anexe /f.d. 98-124/;

- Procesul-verbal din XXXXXXXXXXXX de cercetare la fața locului, prin care a fost cercetat holul etajului I al procuraturii r-lui Drochia, în cadrul cercetării bănuțului XXXXXXXXXXXX indicând unde se află restul mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei primite de la martorul XXXXXXXXXXXX /f.d. 126/;

- Procesul-verbal din 03.12.2015 de examinare a obiectului, prin care a fost examinată camera de luat vederi de model „SONY DCR-SR85” ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX /f.d. 127-128/;

- Raportul de expertiză tehnică a documentelor nr.10918 din 15.12.2015 în

concluziile căruia se indică că, mijloacele bănești în sumă de 3000 lei prezentate spre expertizare, sânt confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare /f.d. 134-137/;

- Procesul-verbal din 28.12.2015 de examinare, prin care au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 3000 lei, sumă formată din 10 bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei fiecare cu seria și numărul: G.0053 272573 anul de emisie 2007, G.0101 263384, G.0066 169114, G.0058 982172, G.0058 982170, G.0058 982174, G.0058 982173, G.0110 229932, G.0118 29222, G.0055 935007 anul de emisie 2013; precum și din 10 bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei fiecare cu seria și numărul: F.0085 075994 anul de emisie 2008, F.0072 663504, F.0079 419088, F.0111 317515, F.0121 284452, F.0083 673214, F.0090 399759, F.0094 477561, F.0126 157258, F.0119 355815 anul de emisie 2013 /f.d. 140/;

- Procesul-verbal din 19.01.2016 de ridicare, prin care de la SA „Moldcell” au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numărul de telefon „079279499” ce-i aparține învinutului XXXXXXXXXX /f.d. 146/;

- Procesul-verbal din 20.01.2016 de examinare, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numărul de telefon „079279499” ce-i aparține învinutului XXXXXXXXXX /f.d. 147-149/.

Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudine faptul că, activând în funcția de ofițer superior de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Drochia, numit în această funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției nr.380ef din 27.06.2014, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: Astfel inculpatul, acționând în mod intenționat și din interes material, efectuând urmărirea penală pe cauza penală nr.2015120581 pornită la data de 03.11.2015 în baza art.164 alin.(f) Cod penal pe faptul răpirii persoanei Gurmeza Zinaida Mihail de către Ganenco Vladimir Ion, ambii, locuitori ai s.Pelinia r-nul Drochia după ce la data de 18.11.2015 a înaintat procurorului care conduce cu urmărirea penală pe caz un raport cu propunerea de punere sub învinuire și dispunerea investigațiilor în vederea depistării învinutului Ganenco Vladimir Ion, începând cu data de 30.11.2015, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul procuraturii r-lui Drochia care, reieșind din prevederile art.52 din Codul de procedură penală, are atribuții de a conduce urmărirea penală, de a controla legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală și de a dispune căutarea învinutului, pentru a-l determina pe procuror să nu dispună, reieșind din atribuțiile acestuia prevăzute de Codul de procedură penală, investigațiile în vederea găsirii făptuitorului Ganenco Vladimir Ion, a pretins bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 lei de la XXXXXXXXXX - tatăl lui Ganenco Vladimir Ion, bani pe care i-a primit personal de la XXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXX în jurul orei 14.27 în incinta procuraturii r-lui Drochia, amplasată în or.Drochia, str.Cecal nr.16, fapt după care a fost reținut de către colaboratorii Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia , că acțiunile inculpatului Rotari Igor au fost corect încadrate în prevederile art.326 alin.1 al Codului penal al Republicii Moldova - trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Inculpatul Rotari Igor la evidență la medicul narcolog sau psihiatru nu se află, la locul de muncă se caracterizează pozitiv /f.d.-60-61, 57/.

Circumstanțele ce atenuiază răspunderea penală conform art.76 Codului penal al Republicii Moldova, în privința inculpatului XXXXXXXXXX sunt săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, căința sinceră, aflarea la întreținere a unui copil minor.

Circumstanțele ce agravează răspunderea penală conform art.77 Codului penal al Republicii Moldova, în privința inculpatului XXXXXXXXXX nu sunt stabilite.

Conform art.61 Codului penal al Republicii Moldova , pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare , reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța ține cont de prevederile art.75 al Codului penal al Republicii Moldova, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16 alin.(3) al Codului penal al Republicii Moldova, infracțiunea imputată lui XXXXXXXXXX este una mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, însă acesta beneficiază, conform art.364/1 alin.8 al Codului penal al Republicii Moldova, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La numirea pedepsei instanța de judecată i-a în considerație caracterul și pericolul social al infracțiunii, personalitatea inculpatului, faptul că și-a recunoscut vina pe deplin, că are loc permanent de trai, are la întreținere un copil minor, are studii superioare, și consideră , că corijarea și reeducarea lui poate avea loc cu aplicarea unei pedepse fără izolarea inculpatului de societate.

În conformitate cu art.384-389, art.364/1 al Codului de procedură penală al Republica Moldova , instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

De recunoscut vinovat și condamnat XXXXXXXXXXXX în baza art.326 al.1 Codul penal Republica Moldova, numindu-i pedeapsă penală 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40000 (patruzeci mii) lei cu privare de dreptul de a exercita o anumită activitate în organele MAI RM pe un termen de 5 (cinci) ani.

A explica condamnatului XXXXXXXXXXXX prevederile art.64 al.3/1 Codului penal al Republica Moldova referitor la dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie și că în acest caz se consideră , că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor indicate la dosar și anume :

- Purtătorul de informație de tip CD-R, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative din XXXXXXXXXXXX cu denumirea „audio file 2 (2015 12 02-13 49 39) CKIMUX133133”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete SPIA MAI”, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plicul nr.1 cauza penală nr.2015978168, ce conține un purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXXX” care se păstrează la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la materialele cauzei penale.

- Purtătorul de informație de tip CD-R (copia), cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative din XXXXXXXXXXXX cu denumirea „audio file 2 (2015 12 02-13 49 39) CKIMUX133133”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete SPIA MAI”, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plicul nr.2 cauza penală nr.2015978168” care se păstrează la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la materialele cauzei penale.

- Purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține un fișier cu înregistrările operative din XXXXXXXXXXXX cu denumirea „VI202003”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete SPIA MAI”, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plicul nr.3 cauza penală nr.2015978168, ce conține un purtător de informație de tip DVD-R de model „Maxell” pe care sunt înscrise înregistrările operative „video ascuns XXXXXXXXXXXX” care se păstrează la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la materialele cauzei penale.

- Purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell” (copia), cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține un fișier cu înregistrările operative din XXXXXXXXXXXX cu denumirea „VI202003”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete-SPIA MAI”, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plicul nr.4 cauza penală nr.2015978168” care se păstrează la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la materialele cauzei penale.

- Purtătorul de informație de tip CD-R de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înregistrările operative din XXXXXXXXXXXX cu denumirea „audio file 2 (2015 12 02-13 49 39) CKIMUX133133”, împacheta într-un pachet de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.1/1 Cauza penală nr.2015978168 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrările operative „audio XXXXXXXXXXXX” /transcris/ care se păstrează la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la materialele cauzei penale.

- Purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Kaktuz”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține un fișier cu înregistrările operative din XXXXXXXXXXXX cu denumirea „VI202003”, împachetat într-un pachet de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.3/1 Cauza penală nr.2015978168 ce conține un purtător de informație de tip DVD-R de model „Kaktuz” pe care sunt înscrise înregistrările operative „video XXXXXXXXXXXX /transcris/” care se păstrează la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la materialele cauzei penale.

- Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Omega”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu denumirea „test 7” cu înregistrările audio din 30.11.2015, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Disc ridicat la 01.12.2015 de la cet.Rusu Ion, ce conține înregistrarea preventivă a discuției între acesta și Rotari Igor” care se păstrează la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la materialele cauzei penale.

- Purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell” cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține înregistrările video (fișierele cu denumirea „M2U00516” și „M2U00517”), ce este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a SPIA MAI, pe plic fiind prezentă inscripția explicativă cu conținutul: „Reținerea OUP a IP Drochia Rotari Igor XXXXXXXXXXXX” care se păstrează la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la materialele cauzei penale.

- Purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell” cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține înregistrările video (fișierele cu denumirea „M2U00518” și „M2U00519”), ce este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a SPIA MAI, pe plic fiind prezentă inscripția explicativă cu conținutul: „CFL în sediul Procuraturii Drochia XXXXXXXXXXXX” care se păstrează la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la materialele cauzei penale.

- Purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell” cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține înregistrările video (fișierele cu denumirea „M2U00516” și „M2U00517”), ce este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a SPIA MAI, pe plic fiind prezentă inscripția explicativă cu conținutul: „Reținerea OUP a IP Drochia Rotari Igor XXXXXXXXXXXX /copia/” care se păstrează la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la materialele cauzei penale.

- Purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Maxell” cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține înregistrările video (fișierele cu denumirea „M2U00518” și „M2U00519”), ce este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a SPIA MAI, pe plic fiind prezentă inscripția explicativă cu conținutul: „CFL în sediul Procuraturii Drochia XXXXXXXXXXXX /copia/” care se păstrează la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la materialele cauzei penale.

- Purtătorul de informație de tip CD-R de model „TDK”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține o mapă cu denumirea „249LD Olga” în care se află două fișiere cu denumirea „79279499” și respectiv, „79279499”, ce este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord a Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2015978168 Plic ce conține un CD-R de model „TDK”, ridicat de la SA „Moldcell” în baza procesului-verbal de ridicare din 19.01.2016” care se păstrează la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la materialele cauzei penale.

- Mijloacele bănești în sumă de 3000 lei, formate din sumă formată din 10 bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei fiecare cu seria și numărul: G.0053 272573 anul de emisie 2007, G.0101 263384, G.0066 169114, G.0058 982172, G.0058 982170, G.0058 982174, G.0058 982173, G.0110 229932, G.0118 29222, G.0055 935007 anul de emisie 2013: precum și din 10 bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei fiecare cu seria și numărul: F.0085 075994 anul de emisie 2008, F.0072 663504, F.0079 419088, F.0111 317515, F.0121 284452, F.0083 673214, F.0090 399759, F.0094 477561, F.0126 157258, F.0119 355815 anul de emisie 2013, ce se află într-un pachet de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, cu inscripția explicativă pe pachet: „Plic nr.1 Cauza penală nr.2015978168 Bani în sumă de 1000 lei” și într-un pachet de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, cu inscripția explicativă pe pachet: „Pachet nr.3 cauza penală nr.2015978168 bani în sumă de 2000 lei ridicați în cadrul CFL la XXXXXXXXXXXX” care se păstrează la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de le trecut în folosul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătoriei Drochia.

Președintele de ședință, judecător

Vladimir CRAVEȚ