

SENTINȚA

în numele Legii

30 iunie 2015

or. Șoldănești

Judecătoria Șoldănești

Instanța compusă din:

președinte de ședință

A. Mandraburca

grefier

V.Pascaru

cu participarea procurorului

V.Erhan

cu participarea avocaților

V.Furdui, D.Lefter, V.Galescu

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de invinuire a inculpaților:

xxxxNUMExxxx Mihail, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx,

originar s.Cușmirca r.Șoldănești și domiciliat

or.Șoldănești, str.xxxxSTRADAxxxx 2/35, moldovean,

cetățean al RMoldova, studii superioare,

căsătorit, fără antecedente penale, activează în

calitate de primar al or.Șoldănești,

c/p xxxxCODxxxx, în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.44,328 alin.(3) lit.b),d) Cod penal;

xxxxxxx, a.n.24 mai 1960,

originară s.Cobîlea r.Șoldănești și domiciliată

or.Șoldănești str.xxxxSTRADAxxxx 24, moldoveancă,

cet.a R.Moldova, fără antecedente penale,

studii superioare, căsătorită, nesupusă militar,

neangajată în câmpul muncii, c/p xxxxCODxxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.44,327 alin.(1) Cod

Penal;

xxxxNUMExxxx a.n.05 noiembrie 1948

originară s.Pohoarna r.Șoldănești și domiciliată

or.Șoldănești str. xxxSTRADAxxxx 89/10,

moldoveancă, cet.a RMoldova, studii medii

speciale, văduvă, nesupusă militar, activează

calitate de contabil- șef a ÎM,„Regie Apă

Șoldănești”, fără antecedente penale, c/p xxxxCODxxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.44,327 alin.(1)

Cod Penal,-

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

A CONSTATAT :

xxxxNUMExxxx Mihail, fiind ales la alegerile locale generale din anul 2007, iar mai apoi și din 2011 în funcția de primar al orașului Șoldănești și validat în această funcție prin hotărârile judecătorești Șoldănești din 21.06.2007 și corespunzător 15.06.2011, activînd în funcția dată și fiind persoană investită în funcție prin alegere în condițiile legii, și în conformitate cu prevederile art. 123 al.2 Cod penal fiind persoană publică, împreună cu conducătorul /managerul-șef al Întreprinderii Municipale „Regie Apa Șoldănești” Focșa xxxNUMExxxx și contabilă-șefă al aceiași Întreprinderii Municipale „Regie Apa Șoldănești” xxxNUMExxxx, fiind ambele persoane cu funcție de răspundere, în orașul Șoldănești au comis depășirea atribuțiilor de serviciu și abuz de serviciu soldat cu daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice în împrejurările:

xxxxNUMExxxx Mihail, activînd în baza hotărîrii instanței de judecată a raionului Șoldănești din 26 iunie 2007 cu nr.3k-58/07 în funcția de primar al or.Șoldănești, fiind persoană care este investită în funcție prin alegere, în condițiile legii, deci fiind persoană publică conform art.123 alin.(2) Cod Penal, a comis exces de putere în următoarele circumstanțe: în perioada lunii martie a anului 2011, data și ora concret nu a fost posibil de stabilit, intenționat, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu managerul-șef al ÎM„Regie Apă Șoldănești” –Serafima Focșa și contabilul-șef al ÎM„Regie Apă Șoldănești”-xxxxNUMExxxx, folosind situația de serviciu prin depășirea atribuțiilor de serviciu, încălcînd prevederile art.14 alin.(2) lit.b),e),d); 29 alin.(1) lit.g),t) al Legii R.Moldova,„Privind administrarea publică locală” nr.436 din 28.12.2006, fără a fi investiți de Consiliul Local Șoldănești cu careva atribuții de gestionare a bunurilor proprietate publică, contrar deciziei Consiliului Local Șoldănești nr.14/2 din 17 decembrie 2010, „Cu privire la demontarea elementelor fostei cazangerii aflate pe teritoriul ÎM„Regie Apă Șoldănești”, ilegal au apreciat prețul fără a asigura efectuarea evaluării acestora de către un evaluator licențiat, au demontat și au înstrăinat, fără organizarea unei licitații cet. Grapin Ion 3 cazane de model „КЧВ/КЧФ 2.5” la prețul unuia de 39000 lei, care se aflau la evidența ÎM„Șoldănești Service”, dar care se aflau în cazangeria ÎM„Regie Apă Șoldănești”, realizîndu-le contra sumei de 17 330 lei, prin ce au cauzat bugetului ÎM„Regie Apă Șoldănești” un prejudiciu material în sumă totală de 99 670 lei/17000 lei minus 17330 lei/.

xxxxxxxxxxxxxxxx, activînd în baza dispoziției primarului or.Șoldănești nr.99-p din 1 decembrie 2008 în funcție de manager șef al ÎM„Regie Apă Șoldănești”, fiind persoană care este investită în funcție prin numire într-o întreprindere a administrației publice locale cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrativ de dispoziție și organizatorico-economice, deci fiind persoană cu funcție de răspundere conform art.123 alin.(1) Cod penal a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe: în perioada lunii martie a anului 2011, data și ora concret nu a fost posibil de stabilit, intenționat, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu primarul or.Șoldănești-xxxxNUMExxxx și contabilul-șef al ÎM„Regie Apă Șoldănești”-xxxxNUMExxxx, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, încălcînd prevederile art.14 alin.(2) lit.b),e),d); 29 alin.(1) lit.g),t) al Legii R.Moldova,„Privind administrarea publică locală” nr.436 din 28.12.2006, fără a fi investiți de Consiliul Local Șoldănești cu careva atribuții de gestionare a bunurilor proprietate publică, contrar deciziei Consiliului Local Șoldănești nr.14/2 din 17 decembrie 2010, „Cu privire la demontarea elementelor fostei cazangerii aflate pe teritoriul ÎM„Regie Apă Șoldănești”, ilegal au apreciat prețul fără a asigura efectuarea evaluării acestora de către un evaluator licențiat, au demontat și au înstrăinat, fără organizarea unei licitații, cet. Grapin Ion 3 cazane de model „КЧВ/КЧФ 2.5” la prețul unuia de 39000 lei, care se aflau la evidența ÎM„Șoldănești Service”, dar care se aflau în cazangeria ÎM„Regie Apă Șoldănești”, realizîndu-le contra sumei de 17330 lei, prin ce au cauzat bugetului ÎM„Regie Apă Șoldănești” un prejudiciu material în sumă totală de 99 670 lei/17000 lei minus 17330 lei/.

xxxxNUMExxxx, activînd în baza ordinului nr.22 din 5 mai 2009 a managerului șef al ÎM„Regie Apă Șoldănești”, în funcție de contabil șef al ÎM„Regie Apă Șoldănești”, fiind persoană care este investită în funcție prin numire într-o întreprindere a administrației publice locale cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor organizatorico-economice, deci fiind persoană cu funcție de răspundere conform art.123 alin.(1) Cod penal, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe: în perioada lunii martie a anului 2011, data și ora concret nu a fost posibil de stabilit, intenționat, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu primarul or.Șoldănești-xxxxNUMExxxx și managerul șef al ÎM„Regie Apă Șoldănești”-Serafima Focșa, folosind situația de serviciu prin depășirea atribuțiilor de serviciu, încălcînd prevederile art.14 alin.(2) lit.b),e),d); 29 alin.(1) lit.g),t) al Legii R.Moldova,„Privind administrarea publică locală” nr.436 din 28.12.2006, fără a fi investiți de Consiliul Local Șoldănești cu careva atribuții de gestionare a bunurilor proprietate publică, contrar deciziei Consiliului Local Șoldănești nr.14/2 din 17 decembrie 2010, „Cu privire la demontarea elementelor fostei cazangerii aflate pe teritoriul ÎM„Regie Apă Șoldănești”, ilegal au apreciat prețul fără a asigura efectuarea evaluării acestora de către un evaluator licențiat, au demontat și au înstrăinat, fără organizarea unei licitații, cet. Grapin Ion 3 cazane de model „КЧВ/КЧФ 2.5” la prețul unuia de 39000 lei, care se aflau la evidența ÎM„Șoldănești Service”, dar care se aflau în cazangeria ÎM„Regie Apă Șoldănești”, realizîndu-le contra sumei de 17330 lei, prin ce au cauzat bugetului ÎM„Regie Apă Șoldănești” un prejudiciu material în sumă totală de 99 670 lei/17000 lei minus 17330 lei/.

Inculpatul xxxNUMExxxx în învinuirea imputată lui în baza art.44,328 alin.(3) lit.b),d) Cod Penal vinovat nu s-a recunoscut și a explicat în cadrul ședinței de judecată că, în anul 2011 ÎM„Regie Apă Șoldănești” a vîndut metal uzat din fosta cazangerie. Lucru dat s-a făcut întru efectuarea deciziei Consiliului local nr.14/2 din 17.12.2010 privind demontarea elementelor fostei cazangerii Șoldănești, aflate pe teritoriul ÎM„Regie Apă Șoldănești”. Decizia (f.d.37, vol1) a executat-o, în ea merge vorba de demontarea elementelor, dar nu a cazanelor.Procesul-verbal (f.d.41 vol.1) l-a semnat. Cazanele erau vechi și se socoteau ca elemente a cazangeriei. Nu se consideră vinovat pe motiv că a respectat decizia Consiliului local privitor la demontarea elementelor cazangeriei. Procesul-verbal a fost întocmit de către Focșa Serafima, care de nenumărate ori a invitat membrii comisiei, însă fără ca aceștea să se prezinte și fiind sigur că în cazangerie metalul este uzat și nu se află la balanța întreprinderii, a semnat procesul-verbal. Comisia trebuia să aprecieze cantitatea și calitatea materialelor demontate. Procesul-verbal reflecta conținutul deciziei cu care el a fost de acord. Ceilanți membri ai comisiei au refuzat să semneze pe motiv că nu sunt specialiști în domeniu. D-na Focșa a întocmit procesul-verbal, dar cine a hotărît să creeze comisia nu cunoaște. Nu s-au întrunit nici odată în componența comisiei stabilite prin hotărîrea Consiliului local. Persoanele care au semnat procesul-verbal permanent erau prezente cînd se efectuau lucrările de demontare în cazangerie. Situația dată a fost discutată la fața locului. Nu dispune de studii în domeniul contabilității sau în domeniul tehnic a executat doar conținutul deciziei. Paierile Leonid de nenumărate ori a fost în cazangerie și era la curent cu situația de acolo. La acel moment ÎM„Regie Apă Șoldănești” era condusă de Focșa Serafima. Cazanele nu erau și nici n-au fost la evidența ÎM„Regie Apă Șoldănești”, despre cisterne nu cunoaște nimic. Actul (f.d.41, vol 1) l-a semnat. Datele indicate în act au fost transcrise de pe inscripția conținută pe cazane. Despre Hotărîrea Guvernului nr. 480 din 28.03.2008, prin care a fost aprobat Regulamentul cu privire la modul de determinare și comercializare, a luat cunoștință mai tîrziu, cînd a fost anchetat pe cazul dat, despre care fapt în decizia Consiliului local nu s-a specificat despre hotărîrea în cauză. În calitatea sa de primar era obligat să execute decizia Consiliului local. Focșa Serafima a motivat lipsa semnăturilor membrilor comisiei-lipsa studiilor în domeniu. Cunoaște Legea privind Administrația Publică Locală, inclusiv și art.29 pct.a), despre faptul că primarul este obligat să execute deciziile Consiliului Local. A executat decizia în cauză, iar faptul că procesul-verbal a fost semnat de alte persoane, nu poate duce la o altă situație decît cea descrisă în procesul-verbal. Decizia a fost concretă și executată.

Inculpata xxxNUMExxxx în învinuirea făcută ei pe art.44,327 alin.(1) Cod penal vinovată nu s-a recunoscut și a relatat că, susține întru totul explicațiile făcute în scris, completate în ședința de judecată, semnate și anexate la materialele cauzei, menționînd că, a avut loc demontarea elementelor din cazangerie dar nici decum clădire. Demontarea elementelor din cazangerie a fost făcută la inițiativa primarului A.Tinică făcută în cadrul ședinței Consiliului local din 17.12.2010. Ultimul cîștigase un proiect și insistă ca să fie eliberată clădirea cazangeriei, pentru a instala în loc o linie de prelucrare a deșeurilor. Din cîte cunoaște la moment în clădirea cazangeriei este instalat careva utilaj în legătură cu proiectul dat. Primul proces-verbal a fost întocmit de A.Tinică unde a fost incluși ca membrii comisiei cet.xxxxNUMExxxx, Focșa S, Sîrbu M., și Osievschi B. A avut indicația primarului de a merge la fiecare membru al comisiei pentru a-l semna, lucru pe care ea nu l-a îndeplinit, deoarece cunoștea că atât Sîrbu M. cît și Osievschi B. n-au fost nici odată pe teritoriul cazangeriei și nu cunoșteau care este situația. În cazangerie în afară de A.Tinică, xxxNUMExxxx și ea, altă comisie n-a mai fost. În anul 2012 ÎM„Regie Apă Șoldănești” a fost verificată de IFS Șoldănești și careva încălcări pe contabilitate nu s-au găsit. Cu alocația banilor pe cont la Banca de Economii se ocupa contabilă xxxNUMExxxx. Din sursele bănești cîpătate în urma livrării matalului uzat s-a achitat lumina folosită de întreprindere, în scopul achitării salariului acești bani nu s-au folosit. Deoarece din membrii comisiei nu dorea nimeni să participe, a participat d-na xxxNUMExxxx. Primarul le-a dat indicații și ambele au semnat. Există un act de predare-primire a bunurilor din 07.09.2007. Cînd a fost angajată ca manager al întreprinderii n-a fost făcut act de predare-primire între ea și Copăcescu Valeriu. Concretizează că a semnat procesul-verbal la indicația primarului, deoarece se afla la serviciu și trebuia să se supună.

Inculpata xxxNUMExxxx în învinuirea imputată ei în baza art.44,327 alin.(1) Cod penal vinovată nu s-a recunoscut și a explicat instanței de judecată că, susține întru totul explicațiile făcute în scris, completate în ședința de judecată, semnate și anexate la materialele cauzei, menționînd că, cazanele care au fost demolate n-au fost

indicate în actul de inventariere. În componența comisiei a fost inclusă de d-na Focșa Serafima. N-a participat nici la o ședință a comisiei. Nu dispunde de studii în domeniu, valoarea au apreciat vizual, cazanele erau ruginite, vechi. A considerat că obiectul în cauză nu sunt ale ÎM „Regie Apă Șoldănești”, deoarece nu avea la evidență metalul uzat. A luat banii la evidența contabilă, în urma vânzării metalului uzat, ca un venit adăugător, nu ca de la vânzare-cumpărare.

Procurorul a invocat ca probe de confirmare a faptelor și vinovăției inculpaților declarațiile martorilor, circumstanțele specificate prin procesul-verbal de confruntare, prin procesele-verbale de ridicare a obiectelor, prin procesele-verbale de examinare a obiectelor

Astfel, succesorul părții vătămate Ioncu Mihail a explicat în ședința de judecată că, cazanele specificate n-au fost la evidența contabilă a ÎM „Regia Apă Șoldănești”, consideră că reeșid din perioada de procurare, exploatare a cazanelor careva prejudicii n-au fost cauzate nici Consiliului orașenesc Șoldănești.

Martorul xxxxxxxxxxxxxxxx explicat în ședința de judecată că, în anul 2011 activa la „Banca de Economii” în calitate de Controlor operator superior. În funcția dată a activat din anul 2007 și pînă în 2011. La depunerea banilor pe cont, persoana depunătoare mai întâi de toate prezintă actul de identitate, după care se perfectează actele și se transmit la casier banii. Persoanele juridice la fel prezintă actul de identitate. Din partea întreprinderilor poate să vină oricare persoană, însă de asemenea este obligată de a prezenta actul de identitate. Semnătura cde pe foaia dosarului 45 nu îi aparține. Copia documentului în cauză nu este complectată pe deplin, deaceia nu poate spune dacă documentul a fost exercitat de ea. Foaia dosarului 69 reprezintă copia ordinului de incasare din 15.03.2011 cu nr.6. Baniii au fost depuși de către Curoșu Veaceslav din numele întreprinderii SRL „ANVI-PRIM”. Cazul a avut loc cu 4 ani în urmă și îi vine greu să-și amintească cînd anume efectuată operațiunea bancară și cine a depus banii. Este exclus faptul de a falsifica ordinul de incasare.. La depunerea banilor orice persoană fizică sau juridică, trebuie să prezinte actul de identitate. În factură trebuie să fie indicat datele de buletin, dar în caz că nu sunt indicate este o eroare. Nu crede ca în ordinul de incasare să fie introdus datele altei persoane, deoarece ei dispun de rechizitele ÎM „Regie Apă Șoldănești” și dacă persoana a numit întreprinderea atunci operațiunea s-a și efectuat.

Martorul xxxNUMExxxx a mărturisit în ședința de judecată că, activează la „Banca de Economii” în funcția de Șef adjunct secție operațiuni bancare din anul 2003. În anul 2011 activa în funcția dată. Cînd o persoană se prezintă pentru a depune careva bani pe cont trebuie să prezinte buletinul de identitate. Dacă vine un casier de la Ghișinău sau din altă parte la fel necesită de a prezenta buletinul de identitate. La depunerea banilor este nevoie anume de codul fiscal și fără prezentarea ultinului nu primesc banii. Pe ordinul de plată la suma de 10000 lei și 7000 lei, prima semnătură poate fi a ei. Codul fiscal este a depunătorului, însă dacă codul personal nu este indicat, putea depunătorul să motiveze că la moment nu dispune de buletin, doar a indicat codul fiscal al întreprinderii. Nu poate spune de ce depunătorul Curoșu Veaceslav a explicat că nu a transferat banii, putea însă și altă persoană să depună banii pe cont cunoscînd și comunicînd codul întreprinderii. Nu se verifică faptul de unde s-au luat banii, dacă le sunt prezentate careva delegații sau contul întreprinderii. Cînd se făc depunerile băneșii se introduc datele personale a depunătorului. „Banc de Economii” dispune de camere-vidio și se poate de verificat cine a depus banii în cauză. Concretizează că cînd vine auditul bancar le menționează faptul ca să fie îndeplinite și indicate toate rechizitele depunătorului.

Martorul Paierele Leonid a explicat în cadrul ședinței de judecată că, la sfîrșitul lunii decembrie 2010 și începutul anului 2011 activa ca șef la Inspectoratul Ecologic și din anul 2007 era consilier al Consiliului Local Șoldănești. La una din ședințele Consiliului Local a fost pusă în discuție formarea unei comisii pentru a evalua situațiacazangeriei, însă la moment nu-și amintește membrii comisiei. Personal nu a fost ales și nu a participat la evaluarea s-au trecerea la pierderi a utilajului cazangeriei. A vizitat cazangeria în cauză în calitate de șef a Inspecției Ecologice nu ca consilier, fiind însoțit de către M.Știrbu și Osieschi, fosti consilieri și ei. Nu-și amintește dacă a luat cunoștință cu decizia Consiliului Local cu privire la evaluarea utilajului cazangeriei, deoarece el nu a fost inclus în comisie. Nu a participat nici la o ședință a Consiliului Local unde ar fi fost discutată întrebarea de evaluare a bunurilor aflate în cazangerie. Admite că comisia poate sar fi întrunit, însă el nu a participat, concret nu cunoaște despre faptul dat. Nu a luat cunoștință nici cu procesul-verbal(f.d.41). La data de 10.03.2011 nu a participat la ședința comisiei și nici nu cunoaște dacă la data respectivă comisia a fost întrunită. Nu a luat cunoștință nici cu actul întocmit de comisie. Nu a fost invitat să participe în comisie și nici nu poate spune de ce figurează ca participant. Nu a semnat pe actul cde evaluare a cisternelor și semnătura nu-i aparține. Cîndva mai demul de el s-a apropiat d-na A. Tinică și el a semnat un act în legătură cu metalul, alte acte nu a semnat.

Martorul xxxNUMExxxx fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în anul 2006 a fost numit în funcția de manager-șef a ÎM „Șoldănești Service” și a activat pînă în anul 2007 fiind eliberat din funcție prin decizia primarului A.Tinică, motivată pe motiv de boală. La balanța ÎM „Șoldănești Service” la acel moment se aflau automobile, clădiri inclusiv și cazangeria și utilajul compus din trei cazane și două butoaie de metal în calitate de filtru, pompele și stația de reglare a gazului și toate conductele de apă. Cazane erau de toate trei, în ce an au fost instalate și ce preț aveau nu cunoaște. Cazanele și butoaiele erau în stare de funcționare. Consideră că acestea necesitau o revizie tehnică și puteau să funcționeze. La acel moment nu exista vre-o decizie de vânzare sau de trecere la pierderi a cazanelor. Cazanele se aflau la balanța „Șoldănești Service”. Odată cu deținerea funcției de manager-șef a primit prin act de primire toate bunurile, însă cînd a fost eliberat din funcție bunurile nu au fost transmise., deoarece i-a fôs interzis accesul pe teritoriul întreprinderii. După el a activat în funcția de manager-șef d-l Popovici apoi A.Strătilă. Copia înscrirurilor sale personale ce le deținea privitor cazangeriei le-a predat anchetatorului, actul însă nu l-a transmis. Tot aceste copii le-a prezentat și auditului Furculiță. Nu-și amintește denumirea și cifrele bunurilor la momentul transmiterii.Registru de înregistrare a bunurilor a rămas în contabilitate la contabilul-șef-Luță Zinaida. Toate cazanele erau gazificate. Filtrele de tractare a apei erau sub formă de butoaie. La eliberarea din funcție documentele întreprinderii și ștampila au rămas la întreprindere la contabilul-șef, apoi ștampila a fost luată Primarul A.Tinică, despre aciasta i-a comunicat contabilul-șef d-na Luță Z. Nu cunoaște procedura de transmitere a bunurilor altei întreprinderi. Ce reorganizări a avut ÎM „Șoldănești Service” nupă ce a fost eliberat din funcție, nu cunoaște. În perioada cînd el activa a fost primit la serviciu d-l Timofti și el a primit bunurile conform actului de predare-primire. El ca conducător se ocupa de organizarea lucrului și ștampila se afalala el, la mimentul eliberării a transmis- contabilului-șef. După eliberarea lui d-l Timofti a rămas să lucreze în continuare la întreprindere. Nu-și amintește de cît timp nu lucrează cazangeria.

Martorul xxxxxxxxxxxxxxxx a explicat în ședința de judecată că, în anul 2011 nefiind angajat în cîmpul muncii și undeva prin luna februarie a fost telefonat de către un prieten pe nume Grapin Ion care i-a comunicat că are ceva de lucru și dacă dorește să accepte. Acceptînd propunerea lui Grapin Ion a venit la Șoldănești și împreună cu Focșa Serafima au mers la cazangerie de unde au tăiat niște țevi de la niște cazane. Erau trei cazane, însă nu poate spune de ce model erau și nici anul lor de producere. Metalul tăiat a fost cîntărit la o întreprindere la un cîntar de tonaj mare din or.Șoldănești. Au fost încărcate undeva trei mașini cu metal. Mașinile încărcate erau însoțite de Focșa Serafima, pînă la cîntar și cîntărite în prezența ei. Baniii pe metal erau transmiși prin șofer, care la rîndul său îi transmitea lui, iar el îi transmitea lui Focșa Serafima. Nu-și amintește concret prețul metalului, dar a achitat undeva cîte 1,20 lei pe kilogram. Careva documente pe transport Focșa Serafima nu le-a achitat, dar șoferu dispunea de actele sale pe ntru transportarea metalului. S-a ocupat de tăiat metalul aproximativ o lună de zile. A tăiat metalul de la două cisterne și tot a fost transportat. Șevele mai calitative le dădeau într-o parte.Pe primar la văzut la cazangerie de 2-3 ori. A aflat că-i primar din spusele lui Focșa Serafima. La momentul transmiterii banilor lui Focșa Serafima, primarul nu a fost prezent nici onată. Cînd sosise la Șoldănești a transmis lui Focșa Serafima un contract pe care i l-a dat Grapin Ion, acesta era din numele fiemei, dar ce era scris în el nu cunoaște. Contractul Focșa Serafima nu i l-a întors. Fierul uzat l-a procurat personal Grapin Ion. La încărcarea camionaelor cu metal primarul nu a asista nici odată. Grapin Ion cu el la Șoldănești nu a fost nici odată. Cînd a fost audiat la IP Șoldănești procesul-verbal personal l-a citit și l-a semnat. Semnătura de pe foaia dosarului nr.144 vol.1 îi aparține. Nu-și amintește dacă metalul de la cisterne a fost luat pe deplin. Foaia dosarului nr.77 volumul 1 este contractul pe care l-a transmis lui Focșa serafima, dar nu poate spune dacă acesta era complectat la momentul transmiterii. Țevile tăiate erau ruginite, metalul era uzat. Cazanele nu puteau fi folosite, țevile erau plesnite, ruginite. De cîte ori l-a văzut pe primar la cazangerie, acesta nici odată nu a i-a dat careva indicații.

Martorul xxxNUMExxxxnatolie a explicat în ședința de judecată că, Grapin Ion este verișorul lui. Discuțînd la o înfîlțire cu el l-a rugat ca să-l ajute cu niște metal. În anul 2011 a fost chemat la IP Șoldănești. Metalul în cauză nu a știut că este de la Șoldănești, a aflat despre faptul dat la poliție.

În ce împrejurări a fost ridicat metalul de la Șoldănești nu cunoaște. Nu poate spune ce cantitate de metal a achiziționat dar a achitat undeva 2000 lei, Șevele erau tăiate în bucăți, crăpate, ruginite nu erau în stare bună. Cu țevile în cauză a întărit marurile rîpei pe malul căruia locuiește. Țevile nu puteau fi folosite în alte scopuri deoarece

erau subțiri și ruginite.

Martorul xxxxxxxxxxxxxa explicat instanței de judecată, în anul 2011 activa și activează în continuare în calitate de contabil la SRL „Anvi Prim”, care se ocupă cu colectarea fierului uzat. În anul 2011, iarna, data concret nu-și amintește a fost telefonat de către Focșa Serafima care i-a comunicat că există un obiect-cazangerie și care urmează a fi transmis la fier uzat. Personal la cazangeria din or.Șoldănești nu a fost, dar aceasta a fost vizitată de un prieten pe nume V.Eșanu. La fel prin el a fost transmis d-nei Focșa și contractul de vânzare-cumpărare, pentru orice eventualitate, în caz dacă obiectul le convine acesta urma să fie semnat. Contractul era semnat de către director. La acel moment tranzacția nu avuse loc deoarece nu erau apreciați cu prețul metalului. Vînzătorul a solicitat un leu pe chilogram însă firmei nu i-a convenit și tranzacția nu a fost negociată. V.Eșanu prin telefon l-a anunțat că obiectul constituie din trei cazane constituite din țevi. Atunci a propus vînzătorului că va cumpăra metalul uzat personal ca persoană fizică. A negociat în privința metalului cu Focșa Serafima, însă fără a întocmi careva acte. A procurat metalul la prețul de un leu pe chilogram în cantitate de aproximativ 15 tone. Achitarea a avut loc undeva la 15-16 mai. Bani i-a transmis lui Focșa Serafima prin șofer. Țevele sustrate din cazane aveau undeva lungimea de un metru. Personal la cazangerie nu a fost nici odată, cazanule nu l-a văzut și nu poate comunica cum arătau acestea. Contractul de vânzare-cumpărare nu a ajuns înapoi la SRL „Anvi Prim”. Fiind audiat la IP Șoldănești personal a citit și semnat procesul-verbal și semnătura de pe el i-i aparține. Despre situația din cazangeria în cauză a explicat din spusele lui V.Eșanu. La transmitere contractul nu era complectat, ați cit era semnat de director și ștampelat. Pe foile dosarului 78-79 lipsește semnătura lui și a directorului. Nu a dispus de careva acte pentru transportarea metalului. Pe d-l xxxNUMExxxx nu-l cunoaște, prin telefon cu el nu a discutat și nici careva negocieri cu el nu a avut. Metalul l-a văzut cînd era deja adus acasă, era ruginit, de o calitate uzată și careva inscripții pe el nu avea. Metalul avea calificativul de metal uzat, însă gradele de grupare se fac după dimensiunile metalului. Din spusele lui V.Eșanu a înțeles că ultimul a discutat cu primarul și că la cazangerie mai rămăseră ceva metal.

Martorul xxxxxxxxxxxxxa relatat în cadrul ședinței de judecată că, în anul 2007 a fost angajată în calitate de contabil la ÎM „Șoldănești Service”, care mai apoi a fost reorganizată în ÎM „Regie Apă Șoldănești”. Mai întîi evidența materialelor o ducea contabilă Namolovan Elena, iar evidența mijloacelor fixe era dusă de contabilă-șefă V.Cocîrlă. După eliberarea d-nei V.Cocîrlă a deținut funcția de contabil-șef și evidența mijloacelor fixe trecuse în gestiunea ei. În funcția dată a activat pînă la data de 23.03.2008, apoi s-a eliberat. Toată documentația pe care o gestiona, inclusiv și cea pe mijloacele fixe a transmis-o lui Ceban Svetlana, care la acel moment se angajase în funcția de contabil-șef. Cine a mai activat în funcția dată după Ceban Svetlana nu cunoaște. Ceban Svetlana a primit documentația deja pe ÎM „Regie Apă Șoldănești”. Nu cunoaște cîte cazane erau în cazangerie, pe motiv că aceasta nu funcționa nu era cazul de a face inventarierea. Inventarierea întreprinderii a fost făcută prin luna august a anului 2008. În privința tuturor mijloacelor fixe se făcea uzura. La acel moment fondurile fixe practic erau uzate. Cînd ÎM „Șoldănești Service” s-a reorganizat în ÎM „Regie Apă Șoldănești” conducător era d-l Popovici. La momentul eliberării ei din funcție deja conducător era A.Strătilă. Cazanele nu au fost luate la evidența ÎM „Regie Apă Șoldănești” deoarece nu erau utilizate, necesitau de a fi evaluate de un specialist în domeniu. În anul 2007 cazangeria nu funcționa.

Martorul Ciobanu Svetlana a declarat în cadrul ședinței de judecată că, a activat ca contabil-șef la ÎM „Regie Apă Șoldănești” de la data de 16.03.2008 pînă la 11.11.2008. La acel moment clădirea cazangeriei se afla la bilanțul ÎM „Regie Apă Șoldănești” iar tot utilajul din cazangerie era la evidența ÎM „Șoldănești Service” și toate documentele în privința utilajului la acel moment se aflau la întreprinderea respectivă care nu dispunea nici de conducător nici de contabil. În ianuarie 2008 conform deciziei consiliului orășenesc activitatea ÎM „Șoldănești Service” a fost stopată și genul de activitate-evacuarea deșeurilor menajere s-a transmis ÎM „Regie Apă Șoldănești”. Nu cunoaște nimic despre documentația utilajului din cazangerie. Documentația nu a fost primită prin act de predare-primire. Nu este la curent cine a activat în funcția de contabil după eliberarea ei. Nu a transmis documentația nimănui deoarece nu i s-a cerut și careva act nu a fost întocmit.

Martorul Strătilă Anatolie a explicat în ședința de judecată că, a activat în calitate de conducător a ÎM „Regie Apă Șoldănești” din luna ianuarie 2008 pînă în luna martie 2009. Întreprinderea se ocupa cu distribuirea apei potabile și cu salubritatea. La acel moment cazangeria nu funcționa. De lucrul cazangeriei răspundea d-l V.Gligor și F.Timofci. Documentația pe utilajul cazangeriei nu se afla la ÎM „Regie Apă Șoldănești”, aceasta nu fusese transmisă de la ÎM „Sercom”. Cine era la acel moment conducătorul ÎM „Sercom” nu cunoaște. A activat în calitate de consilier al consiliului orășenesc pe un singur termen din 2007 pînă în 2011. Timp de cîțiva ani s-a aflat la muncă în Federația Rusă. Utilajul aflat în cazangerie nu funcționa. După cum i-și amintește în timpul cînd activa ca consilier a fost o discuție în privința formării unei comisii care va decide dacă va mai activa cazangeria sau va fi demolată. După doi ani de activitate ca consilier a plecat în Federația Rusă, anul 2010-2011. Cazangeria nu funcționa de mult timp, însă nu-și amintește de cîți ani concret. Pareise că pe timpul cînd ÎM „Sercom” era sub conducerea lui V.Gligor și F.Timofci cazangeria lucra.

Martorul xxxxxxxxxxxxxa declarat în cadrul ședinței de judecată că, în anul 2010 activa în calitate de director al „Casei de cultură” din or.Șoldănești, totodată era inclus ca consilier în Consiliul orășenesc Șoldănești. Ca consilier a fost ales de 4 ori. Nu-și amintește dacă a fost formată comisia pentru evaluarea bunurilor cazangeriei orașului. Decizia (f.d.38,V.1) nu a văzut-o. Despre comisie a auzit dar nu a fost unvitat de a merge la cazangerie, nici careva act de evaluare nu a semnat. În prezent nu mai este consilier în consiliul local. Fiind în calitate de consilier a fost inclus ca membru a mai multe comisii. Pentru predarea unor bunuri la pierdere se întocmește un act de evaluare a bunurilor în cauză și la evaluarea acestora necesită de a fi prezent și specialistul în domeniu. Consideră că Primarul nu putea manipula cu comisia fosmată. Comisiile sunt formate de către Consiliu. La fel consideră că comisia putea fi formată și de ÎM „Regie Apă Șoldănești”. La cazangerie a fost o singură dată. La ședința consiliului nu s-a discutat despre funcționarea cazangeriei. În perioada județelor cazangeria lucra, însă cînd s-a fosmat din nou raionul aceasta și-a încetat activitatea. În caz că lipse de la ședința Consiliului, atunci urma ca secretara consiliului să-i raporteze precum că a fost inclus ca membrul comisiei în cauză.

Martorul xxxNUMExxxx a explicat instanței de judecată că, în anii 2010-2011 a activat la SRL „Promibur”, care se ocupă cu prelucrarea metalului uzat. În vara anului 2010 la el venise Focșa serafima și i-a comunicat că vor să treacă la rebut cazangeria orașului și s-a interesat la ce preț achiziționează metalul uzat. I-a răspuns că mai întîi trebuie metalul văzut apoi vor negocia prețul. Mergînd la cazangerie i s-au arătat trei cazane care necesitau a fi scoase și la oca a apreciat tonajul lor undeva 30-40 tone de metal. Le-a propus atunci la miment prețul de 1,30 lei și le-a mai comunicat că poate să le pue la dispoziție un sudor și un automobil pentru transportarea metalului, dar ei să achite pentru demolare. Focșa Serafima i-a spus că va discuta cu primarul în privința dată, însă ulterior nu a mai fost solicitat. În afară de cazane în cazangerie mai erau niște țevi și niște sisteme cu smoolă. Primarul A.Tinică pe întrebarea dată la el nu s-a adresat. În privința demolării cazanelor trebuia de depus mult lucru, nu a vrut să se implice și deaceia nu a apelat la Primar. La cazangerie a mers împreună cu Focșa serafima, acolo se mai aflau și alți angajați. Nu este specialist în domeniu și nu poate comunica în ce stare se aflau la acel moment cazanele. Pentru demolarea cazanelor mai întîi de toate trebuia fosmată o comisie de evaluare, necesita de a fi întocmit actul de uzură și trecerea bunurilor la rebut. Tot Focșa serafima i-a comunicat că mai tîrziu o să se aprecieze cu demolarea cazanelor. Pentru ca careva utilaj să fie trecut la metal uzat, fiecare ramură necesită de a prezenta actul-concluzie de rebut. Prețul la metalul uzat nu este stabilit. Costul metalului uzat i-l evaluează prețul.

Martorul xxxxxxxxxxxxx a explicat în cadrul ședinței de judecată că Din anul 2007 și pînă în 2011 a deținut funcția de consilier în Consiliul orășenesc Șoldănești. La moment se află pe lista suplantă a consilierilor. La ședința Consiliului a fost pusă în discuție problema cazangeriei. A fost inclus și în comisia formată cu ocazia dată. Nu-și amintește cine la acel moment mai erau incluși ca membri. Personal nu a participat împreună cu comisia la evaluarea bunurilor din cazangerie. Nu-și amintește ca în perioada anului 2011 să fi fost invitat să participe ca membru al comisiei de evaluare. Nu-și amintește dacă a luat cunoștință cu decizia consiliului din 17.12.2010. A cunoscut situația cazangeriei doar pînă în anul 2007, dar cu situația de la moment nu este la curent. Nu-și amintește pînă în ce an a funcționat cazangeria. Necătfînd la faptul că cazangeria nu funcționa, bunurile ei erau păstrate, necesita doar repararea utilajului, deoarece era uzat. Nu poate comunica gradul de uzare a utilajului din cazangerie. Deoarece cazanele erau deja uzate, consumai foarte mult gaz. După cum i-și amintește pînă în anul 2007 cazangeria se afla la bilanțul ÎM „Șoldănești Service”. Consideră că, Consiliul local este fondator al întreprinderii date și este în drept de a controla activitatea ei, dar nu poate concretiza cu certitudine faptul dat. Nu este de competența lui și nu cunoaște de ce acte este nevoie pentru a aprecia uzura utilajului. Nu poate comunica dacă decizia Consiliului local este corectă.

Martorul xxxNUMExxxx a explicat instanței de judecată că, În luna decembrie a anului 2010 activa în calitate de contabil la Primăria Șoldănești. De acum trei ani nu mai activează în funcția dată. Deoarece deținea funcția de contabil simplu nu participa la ședințele Consiliului. Nu-și amintește dacă a fost inclusă ca membru în

comisia de evaluare și nu a participat la evaluarea utilajului din cazangerie. Nu a fost invitată pe întrebarea dată nici onată. Cu decizia care reprezintă foia dosarului 37 nu a luat cunoștință și nici nu a cunoscut nimic despre ea. Ca contabil nu a luat parte la trecerea utilajului la rebut. Actele de trecere a bunurilor la rebut erau îndeplinite de către întreprindere. Nu a participat la ședința consiliului când a fost elaborată decizia în cauză. Ca contabil se ocupa de materialele primăriei, ÎM, „Soldănești Service” avea contabilul lor. Cazangeria nu funcționa de prin anii 2008. Evidența mijloacelor fixe erau duse în registre speciale. La ședința consiliului se hotărâse ce se făcuse cu utilajul care a atins uzura de 100%, confirmat de comisia care necesita formată. La evidența bunurilor, necăzând că acestea sunt uzate prețul se ține inițial. La fiecare sfârșit de an se făcea evidența bunurilor și se evaluau uzura lor. Nu-și amintește cine era conducătorul ÎM, „Soldănești Service”, în anul 2007 și care nu se ocupase de evidența bunurilor până la capăt. Odată cu angajarea unui nou conducător, acesta urma să facă ordine în toate inclusiv și documentația.

Martorul xxxxxxxxxxxxx explicat în cadrul ședinței de judecată că, a activat în calitate de inginer la ÎM, „Soldănești Service” din anul 2002 până în anul 2007. Se ocupa de gestionarea tehnicii pe care o exploata întreprinderea. În anul 2012 „Soldănești Service” a primit de la „Sercom” fondurile fixe cazanele, sistemul de gaz inclusiv toată tehnica. În cazangerie erau patru cazane. Cazangeria a lucrat până în anul 2002, livra căldură grădiniței de copii și caselor cu etaje. Două cazane funcționau și două stăteau în rezervă. În ce an au fost instalate nu cunoaște. Începând cu anul 2003 cazangeria nu a mai funcționat, deoarece locatarii și instalau încălzire autonomă. La acel moment existau trei organizații separate, „Termocom”, „Regie Apă” și „Gospodăria Comunală” și fiecare în parte dispunea de instanțe superioare în parte. În anul 2000 prin decizia Guvernului au fost transmise toate administrației publice locale. La acel moment activa ca conducător la „Apă Canal”. La „Gospodăria Comunală” activa ca conducător Sîrbu Nicolai și „Termocom” era condus de T. Cabătut. Fondurile fixe cu tot patrimoniul a fost transmis Primăriei Șoldănești. Apoi prin decizia Consiliului Local a fost fondată ÎM, „Sercom” și tot patrimoniul a fost transmis acestei întreprinderi, inclusiv și toate datoriile creditoare și debitoare., undeva suma de 700000 lei. Timp de doi ani ÎM, „Sercom” neputând eși din datorii, Primăria a fondat ÎM, „Soldănești Service” și toate bunurile materiale în afară de datorii a ÎM, „Sercom” au fost transmise ÎM, „Soldănești Service”. Apoi în anul 2007 Consiliul Local formează ÎM, „Regie Apă Șoldănești”, concomitent transmînd și bunurile de la ÎM, „Soldănești Service”, inclusiv și cazanele în cauză. Personal a fost membru comisiei create cu ocazia dată. Deoarece cazangeria nu funcționa nu apăruse necesitatea de a înlocui cazanele vechi cu altele noi. Cunoaște că în cazangerie erau 4 cazane, dar câte existau la situația din 2007 nu poate spune, patru sau trei. Administrația ÎM, „Soldănești Service” se afla în incinta Cazangeriei la etajul 2. Din 2003 până în 2004 a activat și în calitate de consilier în Consiliul orașenesc. Nu a făcut parte din comisia pentru înregistrarea utilajului din cazangerie. Nu cunoaște despre înstrăinarea cazanelor și nici nu l-a interesat lucru dat. Conform regulamentului fondurile fixe au fost inclusela evidența contabilă, inclusiv cazaneleși tehnica. Pe timpul când cazanele au fost exploatate, în funcția lui intra verificarea acestora de a funcționa. Învelișul cazanelor era din metal, dar cum arătau pe dinăuntru nu cunoaște, poate și erau deteriorate. La momentul primirii documentației de către răposatul V. xxxNUMExxxx fos inclus ca membrul comisiei. Neajunsurile găsite au fost indicate în procesul-verbal din 03.08.2007. A semnat actul de transmitere a bunurilor de către xxxNUMExxxx. lui D-I Popovici, doar ca membru al comisiei, fără a verifica starea bunurilor. Evidența uzurii o duce contabilitatea, inclusiv și a cazanelor. Anterior exploatării cazanelor acestea erau verificate și actele trebuiau să rămînă în contabilitate. La acel moment ca contabil activa Z. Luță.

Martorul xxxxxxxxxxxx fiind audiat în ședința de judecată a explicat că, în anul 2011 activa în calitate de director la SRL, „Anvi Prim” cu sediul în mun. Chișinău. Nu -i cunoaște pe managerul ÎM, „Regie Apă Șoldănești” și nici pe primarul or. Șoldănești. Adeseori dorind să încheie contracte de vânzare-cumpărare a metalului uzat nu li se primește. În cazul dat tratativele au fost duse de către Ion Grapin, care activa la firma dată ca manager, tot de la el a aflat că tratativele duse cu ÎM, „Regie Apă Șoldănești” nu s-au soldat cu succes. Personal careva tratative cu întreprinderea în cauză nu a dus. La momentul transmiterii contractului nu era semnat, dar putea fi ștampelat. SRL, „Anvi-Prim” careva bani pe contul ÎM, „Regie Apă Șoldănești” nu a transferat. Foia dosarului 43 este contractul dat. Semnătura de pe contract se aseamănă cu al lui, însă și-i vine greu să spuie dacă și-i aparține precis sau nu. Contractul a fost completat de către Grapin Ion. Semnătura de pe anexa contractului și-i aparține. Pe copia ordenului de incasare nr. 1, 6 semnăturile lui lipsesc. Despre achiziționarea metalului uzat ÎM, „Regie Apă Șoldănești” au aflat din ziarul „Macler”, apoi au fost contactați prin telefon. Cu publicarea anunțurilor la ziar se ocupă I. Grapin, tot el a completat și contractul. Nu cunoaște de către cine au fost incasați banii. Bani în numerar au fost transmiși de către Grapin Ion, care a cumpărat metalul personal pentru el. Transferul nu a mers din numele firmei. Pe xxxNUMExxxx nu-l cunoaște și cu el nu a vorbit nici odată. Nu a avut loc încheierea contractului între SRL, „Anvi Prim” și ÎM, „Regie Apă Șoldănești”. Dacă se înțelegeau, semnătura de pe contract trebuia să-i aparțină. De transferuri bănești făcute din numele SRL, „Anvi Prim” către ÎM, „Regie Apă Șoldănești” nici nu poate fi vorba.

Martorul xxxxxxxxxxxx, fiind audiat în ședința de judecată a explicat că, a activat în calitate de șef a cazangeriei din anul 1989 până în anul 2000. În anul 1992 au fost schimbate cazanele, fiind instalate patru cazane de model CVG-2,5 calorii. La acel moment cazanele funcționau pe gaze naturale, costul unui cazan era de 150000 lei. Din 1992 și până în 2000 a lucrat doar un singur cazan. Termenul de exploatare a cazanelor era de 10 ani. Blocurile locative au fost încălzite până în anul 2000. La plecarea lui din funcție toate cazanele funcționau. A transmis cazangeria d-lui T. Timofii. Are studii de inginer-tehnolog în industria ușoară, însă a studiat și tehnologia cazangeriei. Aprecierea stării cazanelor trebuia efectuată de un specialist care deține legitimație în sistemul organelor de control gazificare și tehnică „GOS TEH Nadzor”. La momentul eliberării lui trei cazane din patru se aflau în stare bună, fiind transmise ca bunuri d-lui Timofii. După părerea lui ele puteu fi folosite și în anul 2010. În anul 2011 s-a mai livrat energie termică citorva beneficiari. Fiecare cazan dispunea de pașaport tehnic, de cînd s-a eliverat na mai fost pe la cazangerie și nu cunoaște unde se păstrează documentația ce privește cazangeria. Ezpertiza cazanelor putea fi făcută numai de specialiștii pe gazificare. Concretizează că la transmitere a bunurilor lui Timofii T. cele trei cazane erau nefolosite. Amortizarea cazanilor începe în procesul tehnologic.

Concomitent ca probe în învinuirea făcută inculpaților xxxNUMExxxx, xxxxxxxxxxxxxx și xxxNUMExxxx au mai fost invocate unele acțiuni de urmărire penală și anume circumstanțele descrise în :

- Procesul-verbal de confruntare între xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx din 20 octombrie 2013, conform căruia s-a stabilit că Paierile Leonid n-a participat la întrunirea comisiei care a apreciat starea și valoarea cazanelor din cazangerie(f.d.156, V-1);
- Procesul-verbal de ridicare din 07.02.2013, conform căruia de la cet. xxxxxxxxxxxxxx a fost ridicat Tabelul de evidență contabilă a cazangeriei Centrale ARP Termocom Energo pe 6 file(f.d.55, V-1);
- Procesul-verbal de ridicare din 10 februarie 2013, conform căruia de la revizorul Curții de Conturi Furculiță Constantin a fost ridicat Tabelul privind evidența contabilă a bunurilor ÎM, „Soldănești-Service” pe 14 file, Tabelul privind evidența contabilă a bunurilor ÎM, „Soldănești-Service” pe 14 file(f.d.57, V-1);
- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 11.02.2013, conform căreia a fost examinat Tabelul
- de evidență contabilă a cazangeriei Centrale ARP Termocom Energo pe 6 file, ridicat de la Capbătut Valeriu(f.d.58, V-1);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 11.02.2013, conform căruia au fost examinate Tabelul privind evidența contabilă a bunurilor ÎM, „Soldănești-Service” pe 14 file, Tabelul privind evidența contabilă a bunurilor ÎM, „Soldănești-Service” pe 14 file, ridicate de la revizorul Curții de Conturi Furculiță Constantin(f.d.59, V-1);
- Procesul-verbal de ridicare din 25 mai 2013, conform căruia de la managerul ÎM, „Regia Apă Șoldănești”-Focșa Serafima a fost ridicat procesul-verbal al ședinței comisiei pentru aprecierea cantității și calității materialelor pe o filă și fotografii pe 4 file, actul din 10.02.2011 pe o filă(f.d.117, V-1);
- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 25 mai 2013, conform căruia au fost examinate procesul-verbal al ședinței comisiei pentru aprecierea cantității și calității materialelor pe o filă și fotografii pe 4 file, actul din 10.02.2011 pe o filă(f.d.118, V-1);

- Procesul-verbal de ridicare din 10 octombrie 2013, conform căruia de la filiala Șoldănești a BC „Banca de Economii” SA a fost ridicat ordinul de încasare a numerarului nr.1 din 4 martie 2011 pe o filă și ordinul de încasare a numerarului nr.6 din 15 martie 2011 pe o filă(f.d.158,V-1);
- Peocetul-verbal de examinare a obiectelor din 10 octombrie 2013, conform căruia au fost examinate ordinul de încasare a numerarului nr.6 din 15 martie 2011 pe o filă, ridicate de la filiala Șoldănești a BC „Banca de Economii” SA(f.d.158,V-1).

Astfel, instanța de judecată, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, consideră că învinuirea formulată inculpaților parțial se confirmă.

Reeșind din totalitatea probelor acumulate instanța găsește, că culpa inculpatului xxxNUMExxxx Mihail în ședința judiciară a fost stabilită, însă acțiunile lui necesită a fi recalificate pe art. 328 al. 1 CP ca excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu- săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, recalificîndu-le de la 328 al.3 lit. „b,d” CP, reeșind din prevederile **art.112 al.3 al Constituției Republicii Moldova care stipulează că modul de alegere a primarilor este stabilit de lege, deci direct nu este reglementat de Constituție și în sensul legii penale primarul nu este persoană cu funcție de demnitate publică, dar persoană publică.**

Tot odată, cu referire la valoarea prejudiciului cauzat, instanța reese din faptul că cazanele de mulți ani nu fusesse utilizate după destinație și deci careva impact economic nu au produs și instanța a ajuns la concluzia că la caz careva urmări grave de la realizarea lor sub forma metalului uzat n-au survenit, excluzînd din acțiunile lui xxxNUMExxxx semnul calificativ- soldate cu urmări grave.

Acțiunile inculpatelor xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx și xxxNUMExxxx se încadrează pe art. 327 al.1 Cod penal- **folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.**

Apreciînd starea de fapt stabilită precum și dovedită la examinarea cauzei, instanța a ajuns la concluzia că declarațiile martorilor, împrejurările reținute la examinarea cauzei, fiind ca probe la examinarea cauzei nominalzate, colaborează reciproc și judecata le consideră consecutive și veridice.

Careva circumstanță agravante sau circumstanțe atenuante n-au fost stabilite la examinarea cauzei.

La aplicarea pedepsei lui xxxNUMExxxx Mihail, Focșa Serafima și xxxNUMExxxx instanța reese din caracterul, gravitatea, motivul comiterii crimei, personalitatea infractorilor care se caracterizează pozitiv, anterior n-au fost condamnate, de condițiile de viață ale familiei acestora, împrejurări pe care instanța le apreciază ca circumstanțe posibile de-a aplica inculpaților o pedeapsă sub formă de amendă cu privarea de dreptul de-a ocupa funcții publice sau de răspundere.

Comform art. art. 383-385, 389 CPP, judecata, –

A HOTĂRÎT:

xxxxNUMExxxx Mihail se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al.1 CP, aplicîndu-i ca pedeapsă amendă în mărimea 300 unități convenționale, echivalent cu 6000 lei, cu

privarea de dreptul de-a ocupa funcții publice sau de răspundere pe termen de un an.

xxxxxxxxx și xxxNUMExxxx se recunosc vinovete în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al.1 CP, aplicîndu-le fiecăruia ca pedeapsă amendă în mărimea a cîte 150 unități convenționale, echivalent cu cîte 3000 lei, cu privarea pe ambele de dreptul de-a ocupa funcții de răspundere pe termen de un an.

Măsura preventivă aplicată inculpaților xxxNUMExxxx, xxxxxxxxxxxxxxxși xxxNUMExxxx sub formă de obligarea de nepărsire a localității a menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictelor- actul din 10.03.2011, procesul-verbal din 23.02.2013, două ordine de încasare a numerarului a le păstra la materialele cauzei penale; mapele de evidență a bunurilor de restituit ÎM „Regia Apă Șoldănești”.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Sentința a fost pronunțată și înmînată părților la data de 30.06.2015.

Președinte de ședință _____ A. Mandraburca